REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA STRATEGIJSKO PLANIRANJE I RAZVOJ GRADA

KLASA: 350-07/19-002/188
URBROJ: 251-05-22/001-19-190
Zagreb, 28. kolovoza 2019.

IZVJEŠĆE O PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI
Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba

Gradonačelnik Grada Zagreba utvrdio je Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (u daljnjem tekstu: Prijedlog izmjena i dopuna Plana) i donio Zaključak o njegovom upućivanju u ponovnu javnu raspravu (Službeni glasnik Grada Zagreba broj 16/19 od 21. kolovoza 2019. godine) u trajanju od 15 dana, počevši od 31. srpnja do 14. kolovoza 2019. godine.

Na temelju članka 104. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), u daljnjem tekstu: Zakon, Gradski ured za strategijsko planiranje i razvoj Grada, kao nositelj izrade, objavio je ponovnu javnu raspravu o Prijedlogu izmjena i dopuna Plana, oglasima u Jutarnjem listu, Večernjem listu od 22. srpnja 2019. godine te objavom na web-stranicama Grada Zagreba i Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja 22. i 23. srpnja 2019. godine.

Na temelju članka 97. Zakona, nositelj izrade je dopisom KLASA: 350-07/19-002/188 URBROJ: 251-05-22/001-19-90 od 23. srpnja 2019. godine, javnopravnim tijelima određenim posebnim propisima koja su dala ili trebala dati zahtjeve za izradu izmjena i dopuna Plana, tijelima državne uprave i pravnim osobama s javnim ovlastima, gradskim upravnim tijelima koja su osigurala podatke i dokumente iz svog djelokruga za potrebe izrade izmjena i dopuna Plana te mjesnim odborima, odnosno gradskim četvrtima unutar čijih administrativnih granica je smješten obuhvat izmjena i dopuna Plana, dostavio posebnu obavijest o ponovnoj javnoj raspravi.

U tijeku trajanja ponovne javne rasprave Prijedlog izmjena i dopuna Plana bio je izložen na javni uvid u predvorju zgrade Gradske uprave na lokaciji Trg Stjepana Radića 1, radnim danom od 8.00 do 15.30 sati i na mrežnoj stranici Grada Zagreba https://www.zagreb.hr/izmjene-i-dopune-generalnog-urbanistickog-plana-gr/89159.

Za vrijeme trajanja javnog uvida, održano je javno izlaganje u četvrtak 08. kolovoza 2019. godine s početkom u 17:00 sati u prostorijama Gradske Skupštine Grada Zagreba, dvorana A, Ulica sv. Ćirila i Metoda 5 u Zagrebu, o čemu je vođen zapisnik. Pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Plana, mogli su se dostavljati nositelju izrade do 14.

kolovoza 2019. godine.

U tijeku trajanja ponovne javne rasprave na adresu Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada, u roku su pristigla 10.104 podneska. U tijeku javnog izlaganja nije zaprimljena niti jedna primjedba na zapisnik.

Sukladno odredbama članka 102. Zakona, odgovorni voditelj stručnog izrađivača izmjena i dopuna Plana u suradnji s nositeljem izrade obradio je mišljenja, prijedloge i primjedbe iznesene u ponovnoj javnoj raspravi i pripremio ovo Izvješće.

Popis sudionika u ponovnoj javnoj raspravi sa sažetkom podneska i stručnom obradom podneska u smislu prihvaćanja primjedbe te obrazloženjima za primjedbe koje se djelomično prihvaćaju ili ne prihvaćaju sastavni su dio ovog Izvješća o javnoj raspravi.

Primjedbe čije se prihvaćanje predlaže, ugrađene su u Elaborat Prijedloga izmjena i dopuna Plana, a o svim djelomično prihvaćenim i neprihvaćenim očitovanjima, prijedlozima i primjedbama podnosiocima će, nakon utvrđivanja Konačnog prijedloga izmjena i dopuna Plana, a prije upućivanja Gradskoj skupštini Grada Zagreba na donošenje, biti dostavljena pisana obavijest.

U privitku:
- Zaključak o utvrđivanju Prijedloga izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba te njegovom upućivanju u ponovnu javnu raspravu
- Oglas objave ponovne javne rasprave
- Posebna obavijest o ponovnoj javnoj raspravi
- Obavijest o Oglasu objave ponovne javne rasprave
- Prezentacija nositelja izrade – Sektor za prostorno i urbanističko planiranje Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada
- Prezentacija stručnog izrađivača – Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba
- Zapisnik javnog izlaganja i popis prisutnih
- Tablični prikaz obrađenih primjedbi zaprimljenih u ponovnoj javnoj raspravi

REPUBLIKA HRVATSKA GRADSKI URED ZA STRATEŠKO PLANIRANJE I RAZVOJ GRADA ZAGREBA

PROČELNICA

Sanja Jerković, dipl. ing. arh.

Na temelju članka 95. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) i članka 60. stavka 1. točke 9. Statuta Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 23/16, 2/18 i 23/18), gradonačelnik Grada Zagreba, 22. srpnja 2019., donosi

ZAKLJUČAK
o utvrđivanju Prijedloga izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba te njegovom upućivanju u ponovnu javnu raspravu

I.

1. Utvrđuje se Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (u nastavku teksta: Prijedlog izmjena i dopuna Plana).

2. Prijedlog izmjena i dopuna Plana upućuje se temeljem članka 94. i 104. Zakona o prostornom uređenju, u ponovnu javnu raspravu u trajanju od 15 dana, od 31. srpnja do 14. kolovoza 2019.

3. U tijeku trajanja javne rasprave Prijedlog izmjena i dopuna Plana izložit će se na javni uvid koji će trajati 15 dana, sa sastavnim dijelovima:

a) tekstualnim dijelom
b) grafičkim dijelom
c) obrazloženjem
d) sažetkom za javnost.

4. Javni uvid održat će se u predvorju zgrade Gradske uprave na lokaciji Trg Stjepana Radića 1, Zagreb radnim danom, od 08:00 do 15:30 sati.

5. Javno izlaganje o Prijedlogu izmjena i dopuna Plana održat će se u četvrtak, 08. kolovoza 2019. s početkom u 17.00 sati u prostorijama Gradske skupštine Grada Zagreba, dvorana 'A', Ulica sv. Ćirila i Metoda 5 u Zagrebu.

6. Uz objavu oglasa u dnevnom tisku te na mrežnim stranicama Grada Zagreba i Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, posebna pisana obavijest o ponovnoj javnoj raspravi bit će dostavljena javnopravnim tijelima iz članka 97. Zakona o prostornom uređenju.

7. Pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni i dostavljaju se do 14. kolovoza 2019. godine na adresu Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada, Ulica Republike Austrije 18, 10000 Zagreb.

8. Sva mišljenja, prijedloge i primjedbe koje su sudionici u ponovnoj javnoj raspravi dali u roku i na način određen člancima 100. i 101. Zakona o prostornom uređenju, obradit će odgovorni voditelj stručnog izrađivača te će u suradnji s nositeljem izrade Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada, pripremiti izvješće o ponovnoj javnoj raspravi.

II.

Ovaj će zaključak biti objavljen u Službenom glasniku Grada Zagreba.

KLASA: 350-02/19-02/21
URBROJ: 251-03-02-19-2
Zagreb, 22. 7. 2019.

GRADONAČELNIK
GRADA ZAGREBA

Milan Bandić, dipl. politolog

REPUBLIKA HRVATSKA — GRAD ZAGREB — GRADONAČELNIK — ZAGREB

Na temelju članka 60. stavka 1. točke 21. Statuta Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 23/16, 2/18 i 23/18), gradonačelnik Grada Zagreba, 7. kolovoza 2019., donosi

ZAKLJUČAK
o sklapanju I. dodatka Ugovoru o suradnji na projektu uređenja prostora "Čista soba" za potrebe laboratorija za molekulsku fiziku i sinteze novih materijala i Centra izvrsnosti za napredne materijale i senzore

1. Grad Zagreb i Institut *Ruđer Bošković* sklopili su Ugovor o suradnji na projektu uređenja prostora "Čista soba" za potrebe laboratorija za molekulsku fiziku i sinteze novih materijala i Centra izvrsnosti za napredne materijale i senzore, KLASA: 404-05/18-001/6, URBROJ: 251-02-01-17-4 od 3. travnja 2019. godine.

2. Grad Zagreb i Institut *Ruđer Bošković* sklopit će I. dodatak Ugovoru iz točke 1. ovoga zaključka, kao u predloženom tekstu.

3. Za provođenje ovog zaključka zadužuje se Gradski ured za gospodarstvo, energetiku i zaštitu okoliša.

4. Ovaj će zaključak biti objavljen u Službenom glasniku Grada Zagreba.

KLASA: 404-05/19-02/14
URBROJ: 251-03-02-19-2
Zagreb, 7. 8. 2019.

Gradonačelnik
Grada Zagreba
Milan Bandić, dipl. politolog, v. r.

****

Na temelju članka 60. stavka 1. točke 3. Statuta Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 23/16, 2/18 i 23/18) i članka 9. stavka 6. Pravilnika o uvjetima, kriterijima i postupcima za odobravanje dodjele potpora inovatorima radi pripreme inovacija za poduzetničko korištenje (Službeni glasnik Grada Zagreba 10/19), gradonačelnik Grada Zagreba, 1. kolovoza 2019., donosi

ZAKLJUČAK
o utvrđivanju Liste inovatora za dodjelu potpora

1. Gradonačelnik Grada Zagreba razmotrio je Zaključak o utvrđivanju Prijedloga liste inovatora za dodjelu potpora, što ga je na 1. sjednici 25. srpnja 2019. donio Savjet za potpore inovatorima, te Prijedlog liste inovatora za dodjelu potpora.

2. Utvrđuje se Lista inovatora za dodjelu potpora od rednog broja 1. do 29. u ukupnom iznosu od 500.000,00 kuna, kao u predloženom tekstu.

Popis korisnika potpore s inovacijom i odobrenim iznosom potpore bit će objavljen na internetskim stranicama Grada Zagreba (www.zagreb.hr) i Zagrebačkog inovacijskog centra d.o.o. (www.zicer.hr i www. plaviured.hr).

3. Sredstva iz točke 2. ovoga zaključka osigurana su u Proračunu Grada Zagreba za 2019. na poziciji 183-3512 Subvencije trgovačkim društvima u javnom sektoru Gradskog ureda za gospodarstvo, energetiku i zaštitu okoliša, u okviru Programa 1001. Razvoj gospodarstva, Aktivnost A100004. Potpore poduzetnicima preko Zagrebačkog inovacijskog centra d.o.o.

4. Radi daljnje realizacije dodjele potpora sredstva iz točke 2. ovoga zaključka doznačit će se trgovačkom društvu Zagrebački inovacijski centar d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 15, IBAN: HR8223600001102020550 kod Zagrebačke banke d.d., OIB: 53921712112, MB: 02374994.

5. Zagrebački inovacijski centar d.o.o. će inovatorima s Liste iz točke 2. ovoga zaključka, nakon sklapanja ugovora, pojedinačne potpore doznačiti na transakcijski račun.

6. Za provedbu ovoga zaključka zadužuju se Gradski ured za gospodarstvo, energetiku i zaštitu okoliša i Zagrebački inovacijski centar d.o.o.

7. Ovaj će zaključak biti objavljen u Službenom glasniku Grada Zagreba.

KLASA: 306-02/19-02/1411
URBROJ: 251-03-02-19-2
Zagreb, 1. 8. 2019.

Gradonačelnik
Grada Zagreba
Milan Bandić, dipl. politolog, v. r.

****

Na temelju članka 95. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) i članka 60. stavka 1. točke 9. Statuta Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 23/16, 2/18 i 23/18), gradonačelnik Grada Zagreba, 22. srpnja 2019., donosi

ZAKLJUČAK
o utvrđivanju Prijedloga izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba te njegovom upućivanju u ponovnu javnu raspravu

I.

1. Utvrđuje se Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (u nastavku teksta: Prijedlog izmjena i dopuna Plana).

2. Prijedlog izmjena i dopuna Plana upućuje se temeljem članaka 94. i 104. Zakona o prostornom uređenju, u ponovnu javnu raspravu u trajanju od 15 dana, od 31. srpnja do 14. kolovoza 2019.

3. U tijeku trajanja javne rasprave Prijedlog izmjena i dopuna Plana izložit će se na javni uvid koji će trajati 15 dana, sa sastavnim dijelovima:

a) tekstualnim dijelom
b) grafičkim dijelom
c) obrazloženjem
d) sažetkom za javnost.

4. Javni uvid održat će se u predvorju zgrade Gradske uprave na lokaciji Trg Stjepana Radića 1, Zagreb radnim danom, od 8.00 do 15.30 sati.

5. Javno izlaganje o Prijedlogu izmjena i dopuna Plana održat će se u četvrtak, 8. kolovoza 2019. s početkom u 17.00 sati u prostorijama Gradske skupštine Grada Zagreba, dvorana 'A', Ulica sv. Ćirila i Metoda 5 u Zagrebu.

6. Uz objavu oglasa u dnevnom tisku te na mrežnim stranicama Grada Zagreba i Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, posebna pisana obavijest o ponovnoj javnoj raspravi bit će dostavljena javnopravnim tijelima iz članka 97. Zakona o prostornom uređenju.

7. Pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni i dostavljaju se do 14. kolovoza 2019. na adresu Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada, Ulica Republike Austrije 18, 10000 Zagreb.

8. Sva mišljenja, prijedloge i primjedbe koje su sudionici u ponovnoj javnoj raspravi dali u roku i na način određen člancima 100. i 101. Zakona o prostornom uređenju, obradit će odgovorni voditelj stručnog izrađivača te će u suradnji s nositeljem izrade Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada, pripremiti izvješće o ponovnoj javnoj raspravi.

II.

Ovaj će zaključak biti objavljen u Službenom glasniku Grada Zagreba.

KLASA: 350-02/19-02/21
URBROJ: 251-03-02-19-2
Zagreb, 22. 7. 2019.

Gradonačelnik
Grada Zagreba
Milan Bandić, dipl. politolog, v. r.

Na temelju članka 127. stavka 2. Zakona o gradnji (Narodne novine 153/13, 20/17 i 39/19) i članka 60. stavka 1. točke 25. Statuta Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 23/16, 2/18 i 23/18), gradonačelnik Grada Zagreba, 2. kolovoza 2019., donosi

ZAKLJUČAK
o davanju suglasnosti

1. Daje se suglasnost za prijenos investicijskih prava s Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, kao investitora, na trgovačko društvo Zagrebački električni tramvaj d.o.o. Zagreb, Ozaljska 105.

2. Suglasnost iz točke 1. ovoga zaključka daje se u svrhu usklađenja prava i obveza nositelja investicijskih prava za realizaciju investicijskog projekta izgradnje nove žičare Sljeme za koji su izdane građevinske dozvole KLASA: UP/I-361-03/18-001/699, UP/I-361-03/18-001/700, UP/I-361-03/18-001/701, UP/I-361-03/18-001/702, UP/I-361-03/18-001/703, UP/I-361-03/18-001/704, UP/I-361-03/18-001/705, UP/I-361-03/18-001/706, UP/I-361-03/18-001/707, UP/I-361-03/18-001/708 i UP/I-361-03/18-001/709 sve od 6.7.2018.

3. Za provedbu ovoga zaključka zadužuje se Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet.

4. Ovaj će zaključak biti objavljen u Službenom glasniku Grada Zagreba.

KLASA: 363-01/19-01/516
URBROJ: 251-03-02-19-2
Zagreb, 2. 8. 2019.

Gradonačelnik
Grada Zagreba
Milan Bandić, dipl. politolog
u z. dr. sc. Olivera Majić, v. r.

****

Na temelju članka 60. stavka 1. točke 25. Statuta Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 23/16, 2/18 i 23/18) i Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju te skrbi o djeci rane i predškolske dobi Grada Zagreba za 2019. (Službeni glasnik Grada Zagreba 28/18 i 14/19), gradonačelnik Grada Zagreba, 7. kolovoza 2019., donosi

ZAKLJUČAK
o sufinanciranju djelatnosti dadilje u sklopu obrta HAPPY KIDS, vl. Gabriela Belinac iz Zagreba

1. Odobrava se sufinanciranje iz sredstava proračuna Grada Zagreba djelatnosti dadilje u sklopu obrta HAPPY

GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA STRATEGIJSKO PLANIRANJE I RAZVOJ GRADA
Ulica Republike Austrije 18, 10000 Zagreb

Temeljem članka 104. st. 1. i 4. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), u svezi članka 96. st. 3. i 4. istog Zakona, Grad Zagreb, Gradski ured za strategijsko planiranje i razvoj Grada, objavljuje

PONOVNU JAVNU RASPRAVU O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA GENERALNOG URBANISTIČKOG PLANA GRADA ZAGREBA u vremenu od 31. srpnja do 14. kolovoza 2019.

Za vrijeme trajanja ponovne javne rasprave, Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog Urbanističkog plana grada Zagreba izložit će se na javni uvid u predvorju zgrade Gradske uprave na lokaciji Trg Stjepana Radića 1 u Zagrebu, svakim radnim danom od 8:00 do 15:30 sati i na mrežnoj stranici Grada Zagreba.

Javno izlaganje o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnog Urbanističkog plana grada Zagreba održat će se u **četvrtak, 08. kolovoza 2019**. s početkom u **17.00 sati** u prostorijama **Gradske Skupštine Grada Zagreba, dvorana 'A', Ulica sv. Ćirila i Metoda 5 u Zagrebu.**

Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

Pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba dostavljaju se zaključno s 14. kolovoza 2019. na adresu Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada, Ulica Republike Austrije 18, 10 000 Zagreb.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koji nisu dostavljeni u roku iz objave javne rasprave ili su nečitljivo napisane, neće se uzeti u obzir u pripremi izvješća o ponovnoj javnoj raspravi.

advisili Puljane

Hajduk	**2**
Istra 1961	**0**

Poluvrijeme: 1-0
Split: Stadion Hajduka
Gledatelja: 8.284.
Sudac: Tihomir Pejin (Donji Miholjac) 6,5.
Strijelci: 1-0 Simić (8.), 2-0 Barry (88.).
Žuti kartoni: Caktaš, Nejašmić (Haj), Rufati (Ist)

Hajduk (4-3-3): Posavec 7 – Juranović 6, Ismajli 6, Simić 7, Dolček 6 – Jurić 6, Nejašmić 6, Caktaš 6 – Jradi 6 (od 79. Kalik -), Jairo 6, Gyurcso 6 (od 64. Barry 6,5).

Istra 1961 (4-3-3): Čondrić 6 (od 64. Majkić -) – Grujević 6,5, Rufati 6, Bosančić 6,5, Pavić 6,5 – Lončar 6 (od 64. Galilea -), Obeng 6, Ivančić 6 – Gržan 6, Fuentes 6, Rubić 6.

VOJKO BAŠOĆ/HANZA MEDIA

n Simić
vodeći
ıdak za
ı nakon
ke vra-
gostiju
ondrića

sio svoju mrežu, zaustavio je opet Caktašev udarac. Tom prilikom se Čondrić ozlijedio, to je bio znatan hendikep za Istrane, s obzirom na to da je dotad vratar Istre 1961 zaustavio nekoliko teških udaraca i tako na neki način ispravio kiks s početka, kada je praktično skrivio vodeći gol domaćina.

PO PRILIKAMA 8-2 Domaćine je, kako se bližio kraj utakmice, hvatala nervoza, pa je Istra 1961 u 77. umalo izjednačila, Ivančić je imao najbolju priliku, slabo je šutirao...

- Bilo je najvažnije momčad psihološki podignuti. Za nas je ovo bila jako teška utakmica. Čestitke momcima, hvala navijačima, zajedno smo osjetili podršku. Imao je i protivnik svoje prilike, ali to je otprilike 8-2 za nas. Nadam se da ćemo u sljedećoj utakmici vidjeti još bolji Hajduk. Da smo zadovoljni, nismo - pred nama je još jako puno posla - kazao je Burić.

GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA STRATEGIJSKO PLANIRANJE I RAZVOJ GRADA
Ulica Republike Austrije 18, 10000 Zagreb

Temeljem članka 104. st. 1. i 4. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), u svezi članka 96. st. 3. i 4. istog Zakona, Grad Zagreb, Gradski ured za strategijsko planiranje i razvoj Grada, objavljuje

PONOVNU JAVNU RASPRAVU O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA GENERALNOG URBANISTIČKOG PLANA GRADA ZAGREBA u vremenu od 31. srpnja do 14. kolovoza 2019.

Za vrijeme trajanja ponovne javne rasprave, Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog Urbanističkog plana grada Zagreba izložit će se na javni uvid u predvorju zgrade Gradske uprave na lokaciji Trg Stjepana Radića 1 u Zagrebu, svakim radnim danom od 8:00 do 15:30 sati i na mrežnoj stranici Grada Zagreba.

Javno izlaganje o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnog Urbanističkog plana grada Zagreba održat će se u **četvrtak, 08. kolovoza 2019.** s početkom u **17.00 sati** u prostorijama **Gradske Skupštine Grada Zagreba, dvorana 'A', Ulica sv. Ćirila i Metoda 5 u Zagrebu.**

Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

Pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba dostavljaju se zaključno s 14. kolovoza 2019. na adresu Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada, Ulica Republike Austrije 18, 10 000 Zagreb.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koji nisu dostavljeni u roku iz objave javne rasprave ili su nečitljivo napisane, neće se uzeti u obzir u pripremi izvješća o ponovnoj javnoj raspravi.

Zoran Vitas

BORIS ŠČITAR

NIKOLA PILIĆ (79) trenirao je Đokovića od njegove 13. do 17. godine, a zajedno su osvojili i Davisov kup 2010.

Nikola Pilić Najtrofejniji svjetski trener otvoreno o teniskim temama nakon epskog finala Wimbledona

Novak nije najveći u povijesti, ali ovo je zlatna era tenisa

Nakon jednog od najboljih finala u povijesti Wimbledona i svakako jednog od najboljih teniskih mečeva u povijesti, Novak Đoković (32) ponovo je središnja tema sportskih stranica. Ako je to ikada i prestao biti. Nama je priča o najboljem svjetskom tenisaču danas još i zanimljivija jer cijeli je niz Hrvata imao udjela u njegovim velikim uspjesima, pa i u ovogodišnjem finalu Wimbledona koji mu je pomogao osvojiti naš osvajač najcjenjenijeg trofeja, Goran Ivanišević. Najveći je pečat Đokovićevoj karijeri ipak udario Nikola Pilić (79), najtrofejniji svjetski teniski trener koji unatoč dugogodišnjoj posvećenosti bijelom sportu i dalje radi kao da je tek počeo trenirati.

Ljubo je fantastičan čovjek

– Priča o novovjekoj suradnji Gorana Ivanišević i Novaka Đokovića zapravo ide daleko u prošlost. U prosincu 2000. godine Goran je bio kod mene jer ta mu je godina bila katastrofalna, izgubio je devetnaest puta u prvom kolu! Pokušali smo ga vratiti, a došao je sa sedam ili osam kilograma viška. Trenirali smo i taj mali od 14 godina u jednom se trenutku pojavio i gledao. Rekao sam Goranu: "Daj, molim te, odigraj pet minuta s ovim malim crnokosim". I igrali su jedno dvadeset minuta. Novak je bio kao hipnotiziran. Imao je tek ambiciju da jednog dana bude najbolji na svijetu, a s druge strane stane mu tip koji je tri puta igrao finale Wimbledona. Već tu se dogodio prvi kontakt, a potom je Goran rekao da je taj mali odličan, možda nešto i bude od njega". S Novakom sam jako puno trenirao, četiri i pol godine. Ispravljali smo grifove, učio sam ga servis-volej što nije znao. Strahovita je njegova usredotočenost, fokusiranje na svaku riječ koju je upijao kao spužva, to su bili nevjerojatni izazovi i za mene. Vidio sam poslije, negdje u njegovoj 15. godini da će momak biti međunarodna klasa – u dahu je pričao Pilić. Pa nastavio...

– Novak nikada nije zaboravio ništa što mu je trebalo. On ima nevjerojatan sportski IQ. Uopće nema veze je li netko Hrvat ili neke druge nacionalnosti, važnije mu je je li netko simpatičan ili ne. Tako je odgojen i tako se ponaša. Ima i osobnu karizmu, osobnost, jeftini poeni nekih primitivnih političara kako bi rušili jednu ili drugu zemlju njega uopće ne zanimaju – kaže Pilić.

JEFTINI POENI NEKIH POLITIČARA KOJI BI RUŠILI JEDNU ILI DRUGU ZEMLJU NE ZANIMAJU ĐOKOVIĆA

ĐOKOVIĆ PRVI NA SVIJETU Zapadnom establišmentu teško je prihvatiti da Roger Federer ili Rafa Nadal gube od Novaka Đokovića, kaže naš stručnjak Nikola Pilić

Posebna je priča s Ivanom Ljubičićem koji je Federerov trener.

– On je fantastičan čovjek s kojim sam imao najbolji odnos, i u Davisovu kupu. Iako je Goran najviše utjecao na to da ja dođem jer vidio je što sam uspio napraviti s Nijemcima 2001., no s druge strane jako sam utjecao na to da Ivanišević dobije wild card za Wimbledon, ne znam koliko je on upoznat s time, no zna to i Mario Tudor. Ljubičić je imao respekt prema meni, dao mi je do znanja da je moje iskustvo za njih neprocjenjivo. Sve što bih rekao, prihvaćao je. I odnos njih dvojice odličan je. Novak je čovjek koji kada osvoji turnir u Pekingu, pozdravlja na kineskom. Ima tu osobnost. Zapadni establišment to ne želi priznati, ali jasna je stvar da su oni uz Nadala i posebno Federera. Basel je u njemačkom govornom području, majka mu je Južnoafrikanka, a sada najbolji na svijetu dolazi iz jedne male zemlje. Za zapadne velike magazine i novinare to je malo nezgodno. No ništa on nije dobio na teniskom stolu, nego na teniskom terenu. Ljubičić i Federer su prijatelji, nije velika razlika u godinama, družili su se. Kada je Edberg otišao, Federer je trebao nekoga tko zna, a Ljubičić je pametan, iskusan, bio je treći na svijetu pa je sigurno bio pojačanje za Federerov kut. No Novak nema neke pretenzije da bi razmišljao o tome je li nekoga Federer uzeo ili nije. Njega zanima samo njegov tenis – objašnjava Pilić.

I ove je godine, kao i 2015. pred finale US Opena, Mario Ančić Novaku Đokoviću 'glumio' Rogera Federera zbog Švicarčeva servisa.

– Nema to veze, to su priče za malu djecu. Jer zna se da je, kada netko servira na travi kao Federer, sliceom 'na van', to jako težak return. Novakov problem u tom meču bio je što je dosta loše servirao, napravio je devet dvostrukih servisnih pogrešaka. Rekao sam mu neki dan da je non-stop igrao u petoj brzini, a da je samo na trenutke bio u šestoj. Federer je u tom meču dosta vremena bio bolji igrač, Novak je imao 4-2 koje je Federer vratio. Obično se na 40-15 na svom servisu ne gubi meč, ali dogodilo se da je nakon 71 godinu netko ipak izgubio. Kada je riječ o Federeru, *nije tijek* meča zapravo ni ovisio o Novaku ili Ančićevu zagrijavanju. Nego o Federeru samom. *Pogledajte* samo *koliki je postotak* dobivenih poena kod prvog servisa. Golem! Uvijek sam govorio da je Federerov servis podcijenjen, a izvrstan je – govori Pilić.

Vjerujem u Bornu Ćorića

Može li se već sada govoriti o tome da će Novak Đoković biti najbolji u povijesti?

– Ne može. Mora prije svega biti zdrav. Ima 32 godine, bude li zdrav, postoji mogućnost. Ali mislim da se on ne opterećuje time. Jednostavno izlazi na teren i pokušava dobiti velike turnire, to je njegov cilj. Jasno je da bi svatko želio biti broj jedan, ali ne opterećuje se on time koliko će tjedana biti na tom mjestu. A može se dogoditi da upravo on bude najviše, Federeru je sada već 37, a nije toliko daleko od njega, i svakim je tjednom sve bliže i bliže tome. Ipak, teško je odgovoriti na to pitanje, mogućnost da bude najbolji svih vremena postoji, ali pod uvjetom da je zdrav – govori Pilić.

Slaže se ipak da je ovo doista zlatno doba tenisa...

– Apsolutno! Takva generacija, u koju treba ubrojiti i Murraya, s Federerom, Nadalom i Đokovićem, tražit će se jako, jako dugo. Pamtimo Samprasa, Agassija, Beckera. Dugo će se tražiti takva generacija koja vlada praktički jedno desetljeće. Riječ je o pravim šampionima u bilo kojem smislu, fizičkom, psihičkom, teniskom – kaže veliki teniski trener koji će na kraju istaknuti jednog hrvatskog igrača u kojeg vjeruje...

– Borna Ćorić! On zaista napreduje, tenis mu je sve bolji, kao i servis, mislim da ćemo ga ubrzo gledati u top deset. Jako vjerujem u njega, velik je potencijal. •

GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA STRATEGIJSKO PLANIRANJE I RAZVOJ GRADA
Ulica Republike Austrije 18, 10000 Zagreb

Temeljem članka 104. st. 1. i 4. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), u svezi članka 96. st. 3. i 4. istog Zakona, Grad Zagreb, Gradski ured za strategijsko planiranje i razvoj Grada, objavljuje

PONOVNU JAVNU RASPRAVU O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA GENERALNOG URBANISTIČKOG PLANA GRADA ZAGREBA u vremenu od 31. srpnja do 14. kolovoza 2019.

Za vrijeme trajanja ponovne javne rasprave, Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog Urbanističkog plana grada Zagreba izložit će se na javni uvid u predvorju zgrade Gradske uprave na lokaciji Trg Stjepana Radića 1 u Zagrebu, svakim radnim danom od 8:00 do 15:30 sati i na mrežnoj stranici Grada Zagreba.

Javno izlaganje o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnog Urbanističkog plana grada Zagreba održat će se u **četvrtak, 08. kolovoza 2019.** s početkom u **17.00 sati** u prostorijama **Gradske Skupštine Grada Zagreba, dvorana 'A', Ulica sv. Ćirila i Metoda 5 u Zagrebu.**

Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

Pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba dostavljaju se zaključno s 14. kolovoza 2019. na adresu Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada, Ulica Republike Austrije 18, 10 000 Zagreb.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koji nisu dostavljeni u roku iz objave javne rasprave ili su nečitljivo napisane, neće se uzeti u obzir u pripremi izvješća o ponovnoj javnoj raspravi.

REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA STRATEGIJSKO PLANIRANJE I RAZVOJ GRADA

KLASA: 350-07/19-002/188
URBROJ: 251-05-22/001-19-90
Zagreb, 23. 07. 2019.

- PREMA DOSTAVNOJ LISTI-

PREDMET: Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba
- *posebna obavijest o ponovnoj javnoj raspravi, daje se*

Temeljem članka 97. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), u daljnjem tekstu: Zakon, dostavljamo Vam obavijest o početku ponovne javne rasprave o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba.

Gradonačelnik Grada Zagreba donio je Zaključak o utvrđivanju Prijedloga izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, u daljnjem tekstu: Plan te njegovom upućivanju u ponovnu javnu raspravu.

Prijedlog izmjena i dopuna Plana upućuje se temeljem članka 104. Zakona u **ponovnu javnu raspravu u trajanju od 15 dana, od 31. srpnja do 14. kolovoza 2019. godine.**

Javno izlaganje o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnog Urbanističkog plana grada Zagreba održat će se u **četvrtak, 08. kolovoza 2019. s početkom u 17.00 sati u prostorijama Gradske Skupštine Grada Zagreba, dvorana 'A', Ulica sv. Ćirila i Metoda 5 u Zagrebu.**

Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni i dostavljaju se do 14. kolovoza 2019. na adresu Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada, Ulice Republike Austrije 18, 10000 Zagreb.

U tijeku trajanja ponovne javne rasprave Prijedlog izmjena i dopuna Plana izložit će se na javni uvid, sa sastavnim dijelovima:

a) tekstualnim dijelom Prijedloga izmjena i dopuna Plana;
b) grafičkim dijelom Prijedloga izmjena i dopuna Plana;
c) obrazloženjem Prijedloga izmjena i dopuna Plana;
d) sažetkom Prijedloga izmjena i dopuna Plana za javnost.

Javni uvid održat će se u predvorju zgrade Gradske uprave na lokaciji Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, radnim danom od 08:00 do 15:30 sati.

Sva mišljenja, prijedloge i primjedbe koje su sudionici u ponovnoj javnoj raspravi dali u roku i na način određen člankom 100. Zakona, obradit će odgovorni voditelj stručnog izrađivača te u suradnji s nositeljem izrade Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada, pripremit će izvješće o javnoj raspravi.

Prijedlog izmjena i dopuna Plana stavljen je na javni uvid i na mrežnoj stranici Grada Zagreba https://www.zagreb.hr/izmjene-i-dopune-generalnog-urbanistickog-plana-gr/89159.

S poštovanjem,

PROČELNICA

Sanja Jerković, dipl. ing. arh.

U privitku:
- Sažetak Prijedloga izmjena i dopuna Plana za javnost

DOSTAVNA LISTA:

1. MINISTARSTVO KULTURE, Runjaninova 2, 10000 Zagreb
2. MINISTARSTVO OBRANE, Uprava za materijalne resurse, Služba za nekretnine, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Trg kralja Petra Krešimira IV, 1 10000 Zagreb
3. MINISTARSTVO GOSPODARSTVA PODUZETNIŠTVA I OBRTA, Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb
4. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, POLICIJSKA UPRAVA ZAGREBAČKA, Sektor upravnih inspekcijskih i poslova civilne zaštite, Inspektorat unutarnjih poslova, Petrinjska 30, 10000 Zagreb
5. MINISTARSTVO REGIONALNOG RAZVOJA I FONDOVA EUROPSKE UNIJE, Račkoga 6, 10000 Zagreb
6. MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb
7. MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE, Uprava za zaštitu prirode, Radnička cesta 80, 10 000 Zagreb
8. HRVATSKA AGENCIJA ZA OKOLIŠ I PRIRODU, Radnička cesta 80/7, 10 000 Zagreb
9. MINISTARSTVO GRADITELJSTVA I PROSTORNOG UREĐENJA, Uprava za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja, Ulica Republike Austrije 20, 10000 Zagreb
10. ZAVOD ZA PROSTORNI RAZVOJ, Ulica Republike Austrije 20, 10000 Zagreb
11. DRŽAVNI INSPEKTORAT, GRAĐEVINSKA INSPEKCIJA, Šubićeva 29, 10000 Zagreb
12. MINISTARSTVO MORA, PROMETA I INFRASTRUKTURE, Prisavlje 14, 10000 Zagreb
13. MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb
14. MINISTARSTVO ZNANOSTI I OBRAZOVANJA, Donje Svetice 38, 10000 Zagreb
15. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, Ravnateljstvo civilne zaštite, Nehajska 5, 10000 Zagreb
16. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, PU zagrebačka, Sektor policije, Služba za sigurnost cestovnog prometa, Petrinjska 30, Zagreb.
17. DRŽAVNI HIDROMETEOROLOŠKI ZAVOD, Grič 3, 10000 Zagreb
18. JAVNA USTANOVA MAKSIMIR, Maksimirski perivoj 1, 10000 Zagreb
19. USTANOVA ZOOLOŠKI VRT GRADA ZAGREBA, Maksimirski perivoj bb, 10000 Zagreb
20. HRVATSKE ŠUME - UPRAVA ŠUMA ZAGREB, Lazinska 41, 10000 Zagreb
21. HRVATSKE CESTE d.o.o., Vončinina 3, 10000 Zagreb
22. HRVATSKE AUTOCESTE, Širolina 4., 10 000 Zagreb
23. HRVATSKE ŽELJEZNICE, Mihanovićeva 12., 10 000 Zagreb
24. HRVATSKE VODE, Vodnogospodarski odjel za gornju Savu, Ulica grada Vukovara 271, 10000 Zagreb
25. HEP - ODS d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb
26. HEP TOPLINARSTVO d.o.o., Miševečka 15a, 10000 Zagreb
27. HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA, DP Elektra Zagreb, Služba za tehničke poslove, Gundulićeva 32, 10000 Zagreb
28. HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10000 Zagreb
29. HRVATSKA POŠTA, Jurišićeva 13, 10000 Zagreb
30. HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR, Trg Krešimira Ćosića 11, 10000 Zagreb

31. STRUČNA SLUŽBA GRADSKE SKUPŠTINE GRADA ZAGREBA, Ulica sv. Ćirila i Metoda 5, 10 000 Zagreb
32. URED GRADONAČELNIKA, Trg S. Radića 1, 10000 Zagreb;
33. URED ZA JAVNU NABAVU, Avenija Dubrovnik 15, 10000 Zagreb;
34. URED ZA PROGRAME I PROJEKTE EUROPSKE UNIJE, Đorđićeva 26, 10000 Zagreb;
35. STRUČNA SLUŽBA GRADONAČELNIKA, Trg S. Radića 1, 10000 Zagreb
36. GRADSKI URED ZA PROSTORNO UREĐENJE, IZGRADNJU GRADA, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET, svi sektori, Trg S. Radića 1, 10000 Zagreb
37. GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE, Zagreb, Kuševićeva 2
38. GRADSKI KONTROLNI URED, Šubićeva 38, 10000 Zagreb
39. GRADSKI URED ZA IMOVINSKO-PRAVNE POSLOVE I IMOVINU GRADA, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb
40. GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO, ENERGETIKU I ZAŠTITU OKOLIŠA, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb
41. GRADSKI URED ZA POLJOPRIVREDU I ŠUMARSTVO, Avenija Dubrovnik 12, 10020 Zagreb
42. GRADSKI URED ZA OBRAZOVANJE, Ilica 25, 10000 Zagreb
43. GRADSKI URED ZA KULTURU, Ilica 25, 10000 Zagreb
44. GRADSKI URED ZA SPORT I MLADE, Ilica 25, 10000 Zagreb
45. GRADSKI URED ZA ZDRAVSTVO, Draškovićeva 15, 10000 Zagreb
46. GRADSKI URED ZA BRANITELJE, Vodnikova 14, 10000 Zagreb
47. GRADSKI URED ZA SOCIJALNU ZAŠTITU I OSOBE S INVALIDITETOM, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb
48. GRADSKI URED ZA KATASTAR I GEODETSKE POSLOVE, Ulica grada Vukovara 58, 10000 Zagreb
49. GRADSKI URED ZA UPRAVLJANJE HITNIM SITUACIJAMA, Ulica kneza Branimira 71b, 10000 Zagreb
50. ZAGREBAČKI HOLDING, Ulica Grada Vukovara 41, 10000 Zagreb
51. ZAGREBAČKI HOLDING, Podružnica Zrinjevac, Remetinečka cesta 15, 10000 Zagreb
52. ZAGREBAČKI HOLDING, Podružnica Gradska groblja, Aleja Hermana Bollea 27, 10000 Zagreb
53. ZAGREBAČKI HOLDING, Podružnica Zagrebačke ceste, Donje Svetice 48, 10000 Zagreb
54. ZAGREBAČKI HOLDING, Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Folnegovićeva 1, 10000 Zagreb
55. ZAGREBAČKI HOLDING, Gradska plinara Zagreb d.o.o., Radnička cesta 1, 10000 Zagreb
56. ZAGREBAČKI HOLDING, Podružnica Čistoća, Radnička cesta 82, 10000 Zagreb
57. ZAGREBAČKI ELEKTRIČNI TRAMVAJ d.o.o., Ozaljska 105, 10000 Zagreb
58. ZAGREBAČKI HOLDING, Podružnica Tržnice Zagreb, Šubićeva 40, 10000 Zagreb
59. ZAGREBAČKI HOLDING, Podružnica Zagrebački digitalni grad, Avenija Dubrovnik 15, 10000 Zagreb
60. USTANOVA UPRAVLJANJE SPORTSKIM OBJEKTIMA, Trg Krešimira Ćosića 11, 10000 Zagreb
61. ZAGREBAČKI HOLDING, Podružnica ZGOS d.o.o., Zeleni trg 3, 10000 Zagreb
62. ZAGREBAČKI HOLDING, Zagrebačka stanogradnja d.o.o., Jankomir 25, 10000 Zagreb

63. APIS IT d.o.o., Paljetkova 18, 10000 Zagreb
64. GRADSKI URED ZA MJESNU SAMOUPRAVU, Ulica grada Vukovara 56a, 10000 Zagreb
65. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI DONJI GRAD, Ilica 25, 10000 Zagreb
66. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI GORNJI GRAD - MEDVEŠČAK, Draškovićeva 15, 10000 Zagreb
67. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI TRNJE, Ulica grada Vukovara 56a, 10000 Zagreb
68. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI MAKSIMIR, Petrova 116, 10000 Zagreb
69. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI PEŠČENICA - ŽITNJAK, Zapoljska 1, 10000 Zagreb
70. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI NOVI ZAGREB - ISTOK, Avenija Dubrovnik 12, 10000 Zagreb
71. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI NOVI ZAGREB - ZAPAD, Avenija Dubrovnik 12, 10000 Zagreb
72. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI TREŠNJEVKA - SJEVER, Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb
73. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI TREŠNJEVKA - JUG, Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb
74. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI ČRNOMEREC, Trg Francuske Republike 15, 10000 Zagreb
75. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI GORNJA DUBRAVA, Dubrava 49, 10000 Zagreb
76. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI DONJA DUBRAVA, Dubrava 49, 10000 Zagreb
77. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI STENJEVEC, Sigetje 2, 10000 Zagreb
78. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI PODSUSED - VRAPČE, Sigetje 2, 10000 Zagreb
79. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI PODSLJEME, Šestinski trg 10, 10000 Zagreb
80. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI BREZOVICA, Brezovička cesta 100, 10257 Brezovica
81. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI SESVETE, Područni ured Gradske uprave Sesvete, Trg Dragutina Domjanića 4, 10360 Sesvete
82. DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREBA, Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb
83. UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA, Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb
84. HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA, Ulica grada Vukovara 271, 10000 Zagreb
85. SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, ARHITEKTONSKI FAKULTET, Kačićeva 26, 10000 Zagreb
86. SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, GRAĐEVINSKI FAKULTET, Kačićeva 26, 10 000 Zagreb
87. SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, FAKULTET PROMETNIH ZNANOSTI, Vukelićeva 4, 10000 Zagreb
88. HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA, Meksička 1 10 000 Zagreb
89. HRVATSKI SAVJET ZA ZELENU GRADNJU, Ulica grada Vukovara 274, 10 000 Zagreb
90. NADBISKUPSKI DUHOVNI STOL, Kaptol 31, 10000 Zagreb
91. BAHAI ZAJEDNICA HRVATSKE, Vrbnička 22, 10 000 Zagreb
92. BUDISTIČKA VJERSKA ZAJEDNICA DHARMALOKA, Đorđićeva 23., 10 000 Zagreb
93. BUGARSKA PRAVOSLAVNA CRKVA U HRVATSKOJ, Jurjevska ulica 33, 10 000 Zagreb
94. CRKVA CJELOVITOG EVANĐELJA, Zagrebačka cesta 227, 10 000 Zagreb
95. CRKVA ISUSA KRISTA SVETACA POSLJEDNJIH DANA, Kutnjački put 21, 10000 Zagreb
96. CRKVA RADOSNE VIJESTI, Avenija Dubrovnik 10, 10000 Zagreb

97. EVANGELIČKA CRKVENA OPĆINA ZAGREB, Gundulićeva 28, 10000 Zagreb
98. EVANĐEOSKA (PENTEKOSTNA) CRKVA U RH, Kosirnikova 76, 10000 Zagreb
99. HINDUISTIČKA VJERSKA ZAJEDNICA HRVATSKE, Jurišićeva 3, 10000 Zagreb
100. HRVATSKA STAROKATOLIČKA CRKVA, Branimirova 11, 10000 Zagreb
101. ISLAMSKA ZAJEDNICA U HRVATSKOJ, Tomašićeva 12, 10000 Zagreb
102. JEHOVINI SVJEDOCI - KRŠĆANSKA VJERSKA ZAJEDNICA, Štrokinec 28, 10000 Zagreb
103. KOORDINACIJA ŽIDOVSKIH ZAJEDNICA U RH, Palmotićeva 16, 10000 Zagreb
104. KRISTOVA DUHOVNA CRKVA "MALOKRŠTENIH", Ogrizovićeva 20, 10000 Zagreb
105. KRISTOVE CRKVE U HRVATSKOJ, Kušlanova 21, 10000 Zagreb
106. KRŠĆANSKE ADVENTISTIČKE CRKVE U RH, Prilaz Gjure Deželića 77, 10000 Zagreb
107. KRŠĆANSKA NEOPENTEKOSTALNA CRKVA U RH, Kornatska ulica 3, 10000 Zagreb
108. KRŠĆANSKA PROROČKA CRKVA, Kotoripska ulica 70, 10000 Zagreb
109. MAKEDONSKA PRAVOSLAVNA CRKVA U HRVATSKOJ, Našićka ulica 6, 10000 Zagreb
110. NOVOAPOSTOLSKA CRKVA U RH, Starotrnjanska 28, 10000 Zagreb
111. REFORMNI POKRET ADVENTISTA SEDMOG DANA, Ribnička 12, 10000 Zagreb
112. SAVEZ BAPTISTIČKIH CRKAVA U RH, Radićeva 30, 10000 Zagreb
113. SAVEZ CRKAVA "RIJEČ ŽIVOTA", Laginjina 11, 10000 Zagreb
114. SAVEZ KRISTOVIH PENTEKOSTNIH CRKAVA U RH, Ilica 200, 10000 Zagreb
115. SLOBODNA KATOLIČKA CRKVA, Ulica Pavla Hatza 13, 10000 Zagreb
116. SRPSKA PRAVOSLAVNA CRKVENA OPŠTINA, Ilica 7, 10000 Zagreb
117. UNIVERZALNI ŽIVOT VJERSKA ZAJEDNICA, Martićeva 67, 10000 Zagreb
118. VAIŠNAVSKA VJERSKA ZAJEDNICA U RH, Amruševa ulica 8, 10000 Zagreb
119. ŽIDOVSKA OPĆINA ZAGREB, Palmotićeva 16, 10000 Zagreb
120. ŽIDOVSKA VJERSKA ZAJEDNICA BET ISRAEL U HRVATSKOJ, Mažuranićev trg 6, 10000 Zagreb

Informacije o javnim raspravama

Ispiši stranicu
Podijeli na Facebooku
Podijeli na Twitteru
Podijeli na Google +

23.07.2019. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba
23.07.2019. | pdf (24kb)

23.07.2019. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu IV. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Pazina
23.07.2019. | pdf (247kb)

22.07.2019. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Rogoznica - I
22.07.2019. | pdf (164kb)

19.07.2019. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenju "Komolac" i Strateške studije o utjecaju UPU "Komolac" na okoliš, Grad Dubrovnik
19.07.2019. | pdf (190kb)

19.07.2019. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu II. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja grada Vinkovaca
19.07.2019. | pdf (110kb)

19.07.2019. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu I. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Postira-zapad: Prvja-Punta-Vrilo, Općina Postira
19.07.2019. | pdf (140kb)

19.07.2019. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu II. Izmjena i dopuna

2) MREŽA GOSPODARSKIH I DRUŠTVENIH DJELATNOSTI - izmjene i dopune 2017.

3) PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURA

3a) Promet - izmjene i dopune 2017.

3b) Energetski sustav, pošta i telekomunikacije - izmjene i dopune 2017.

3c) Vodnogospodarski sustav i postupanje s otpadom - izmjene i dopune 2017.

4) UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA

4a) Urbana pravila - izmjene i dopune 2017.

4b) Procedure urbano-prostornog uređenja - izmjene i dopune 2017.

4c) Zaštićeni i evidentirani dijelovi prirode - izmjene i dopune 2017.

4d) Nepokretna kulturna dobra - izmjene i dopune 2017.

3.3. OBRAZAC ZA PODNOŠENJE PRIMJEDBI

3.4. IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI

4. PONOVNA JAVNA RASPRAVA

- Oglas objave ponovne javne rasprave
- Prijedlog izmjena i dopuna Plana - Odredbe za provedbu
- Prijedlog izmjena i dopuna Plana - Obrazloženje
- Prijedlog izmjena i dopuna Plana - Prikaz izmjena i dopuna
- Prijedlog izmjena i dopuna Plana - Kartografski prikazi izmjena i dopuna - I. dio
- Prijedlog izmjena i dopuna Plana - Kartografski prikazi izmjena i dopuna - II. dio
- Prijedlog izmjena i dopuna Plana - Kartografski prikazi izmjena i dopuna - III. dio
- Prijedlog izmjena i dopuna Plana - Sažetak izmjena i dopuna
- Obrazac za podnošenje primjedbi

Facebook Twitter Email More PRINT

GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA
STRATEGIJSKO PLANIRANJE
I RAZVOJ GRADA

PONOVNA JAVNA RASPRAVA

JAVNO IZLAGANJE

O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA

GENERALNOG URBANISTIČKOG PLANA

GRADA ZAGREBA

8. kolovoz, 2019.

GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA
STRATEGIJSKO PLANIRANJE
I RAZVOJ GRADA

PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA GENERALNOG URBANISTIČKOG PLANA GRADA ZAGREBA

Izrada izmjena i dopuna Plana započela je na temelju Odluke o izradi, koju je Gradska skupština Grada Zagreba donijela u srpnju 2015. godine (objavljena u Službeni glasnik Grada Zagreba broj 15/15) kao i Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u srpnju 2016. godine (objavljenom u Službenom glasniku Grada Zagreba broj 12/16).

Nositelj izrade:
Gradski ured za strategijsko planiranje i razvoj Grada
Sektor za prostorno i urbanističko planiranje

Stručni izrađivač:
Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba

RAZLOZI ZA IZRADU IZMJENA I DOPUNA PLANA:

01_PROJEKTI KOJIMA SE OSTVARUJE RAZVOJ GRADA ZAGREBA
(ZagrebPlan i Razvojna strategija Grada Zagreba, revitalizacija Donji i Gornji Grad i sl.)

02_PODLOGE, STANJE U PROSTORU
(prometni i komunalni infrastrukturni sustav, mjere provedbe, usklađivanje Plana sa aktualnim stanjem u prostoru, usklađivanje dijelova Elaborata plana)

03_TEMATSKA PODRUČJA IZ INICIJATIVA
(prenamjena, infrastruktura, urbana pravila, gradski projekti, Odluka, zaštićeni dijelovi prirode)

04_LEGALIZACIJA
(urbana obnova i sanacija)

05_PROVJERA USKLAĐENOSTI PLANA SA ZAKONOM
(usklađenje sa Zakonom)

Prijedlog Odluke o izradi izmjena i dopuna Plana	Odluka o izradi izmjena i dopuna donesena u srpnju 2015. g., Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba donesena u **srpnju 2016. g.**
Zahtjevi javnopravnih tijela	Kolovoz 2016. godine poslana obavijest javnopravnim tijelima određenim posebnim propisima, tijelima državne uprave i pravnim osobama s javnim ovlastima, gradskim upravnim tijelima te gradskim četvrtima.
PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA PLANA Utvrđivanje prijedloga IZID Plana za javnu raspravu	27. **srpnja 2017**. godine, gradonačelnik Grada Zagreba utvrdio je Prijedlog izmjena i dopuna Plana i donio Zaključak o njegovom upućivanju u javnu raspravu.
JAVNA RASPRAVA	Javna rasprava o Prijedlogu izmjena i dopuna Plana održana **od 12. do 26. rujna 2017. g.** Javno izlaganje održano je u petak, 15. rujna 2017.g. U tijeku trajanja javne rasprave na adresu Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada u roku su pristigla 3053 podneska.

KONAČNI PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA PLANA

Ishođena prethodna suglasnost Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode temeljem članka 56. stavka 4. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, NN 151/03; NN 157/03 Ispravak, NN 87/09, NN 88/10, NN 61/11 , NN 25/12, NN 136/12 , NN 157/13,NN 152/14, 44/17 i 90/18)

Utvrđivanje konačnog prijedloga izmjena i dopuna Plana

Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna Plana upućen na utvrđivanje Stručnoj službi gradonačelnika – Konačni prijedlog plana gradonačelnik utvrdio **24. lipnja 2019.**

Temeljem dopisa Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja od 08. srpnja 2019. godine kojim se traži dopuna materijala u vezi dostavljenog Konačnog prijedloga izmjena i dopuna Plana između ostalog i na način da je potrebno provesti ponovnu javnu raspravu izrađen je Nacrt prijedloga izmjena i dopuna Plana za ponovnu javnu raspravu.

Utvrđivanje prijedloga izmjena i dopuna Plana za ponovnu javnu raspravu

Nacrt prijedloga izmjena i dopuna Plana za ponovnu javnu raspravu upućen na utvrđivanje Stručnoj službi gradonačelnika – Prijedlog plana za ponovnu javnu raspravu gradonačelnik utvrdio **22. srpnja 2019.**

Javnost je obaviještena objavom oglasa u Večernjem listu i Jutarnjem listu, na web stranicama Grada Zagreba i Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja.

PONOVNA JAVNA RASPRAVA

Prijedlog izmjena i dopuna Plana upućuje se temeljem članka 104. Zakona u ponovnu javnu raspravu u trajanju od 15 dana,
od 31. srpnja do 14. kolovoza 2019. godine.

Javni uvid

Javni uvid održava se u predvorju zgrade Gradske uprave na lokaciji Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, radnim danom od 08:00 do 15:30 sati.

Javno izlaganje

Javno izlaganje o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba održava se danas, četvrtak, 08. kolovoza 2019. s početkom u 17.00 sati u prostorijama Gradske Skupštine Grada Zagreba, dvorana 'A', Ulica sv. Ćirila i Metoda 5, Zagreb.

Ponovna javna rasprava
31. 7. - 14. 8. 2019.

Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi **mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni i dostavljaju se do 14. kolovoza 2019.** na adresu Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada, Ulice Republike Austrije 18, 10000 Zagreb.

Sva mišljenja, prijedloge i primjedbe koje su sudionici u ponovnoj javnoj raspravi dali u roku i na način određen člankom 100. Zakona, obradit će odgovorni voditelj stručnog izrađivača te u suradnji s nositeljem izrade Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada, pripremit će izvješće o ponovnoj javnoj raspravi.

GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA
STRATEGIJSKO PLANIRANJE
I RAZVOJ GRADA

ZAHVALJUJEMO NA PAŽNJI

GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA

IZMJENE I DOPUNE 2019.

- prijedlog plana za ponovnu javnu raspravu -

POKRETANJE PROCEDURE IZRADE PLANA

- Odluka o izradi Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16)

PRIMARNA OBAVEZA

Strategija prostornog uređenja RH i
Program prostornog uređenja RH
(2017.)

Krajobrazna osnova Hrvatske (1999.)

Prostorni plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 08/01, 16/02, 11/03, 02/06, 01/09, 08/09, 21/14, 26/15, 22/17, 03/18 – pročišćeni tekst)

ZAGREBPLAN 2020
(Razvojna strategija Grada Zagreba za razdoblje do 2020 godine, 2017.)

OBUHVAT PLANA

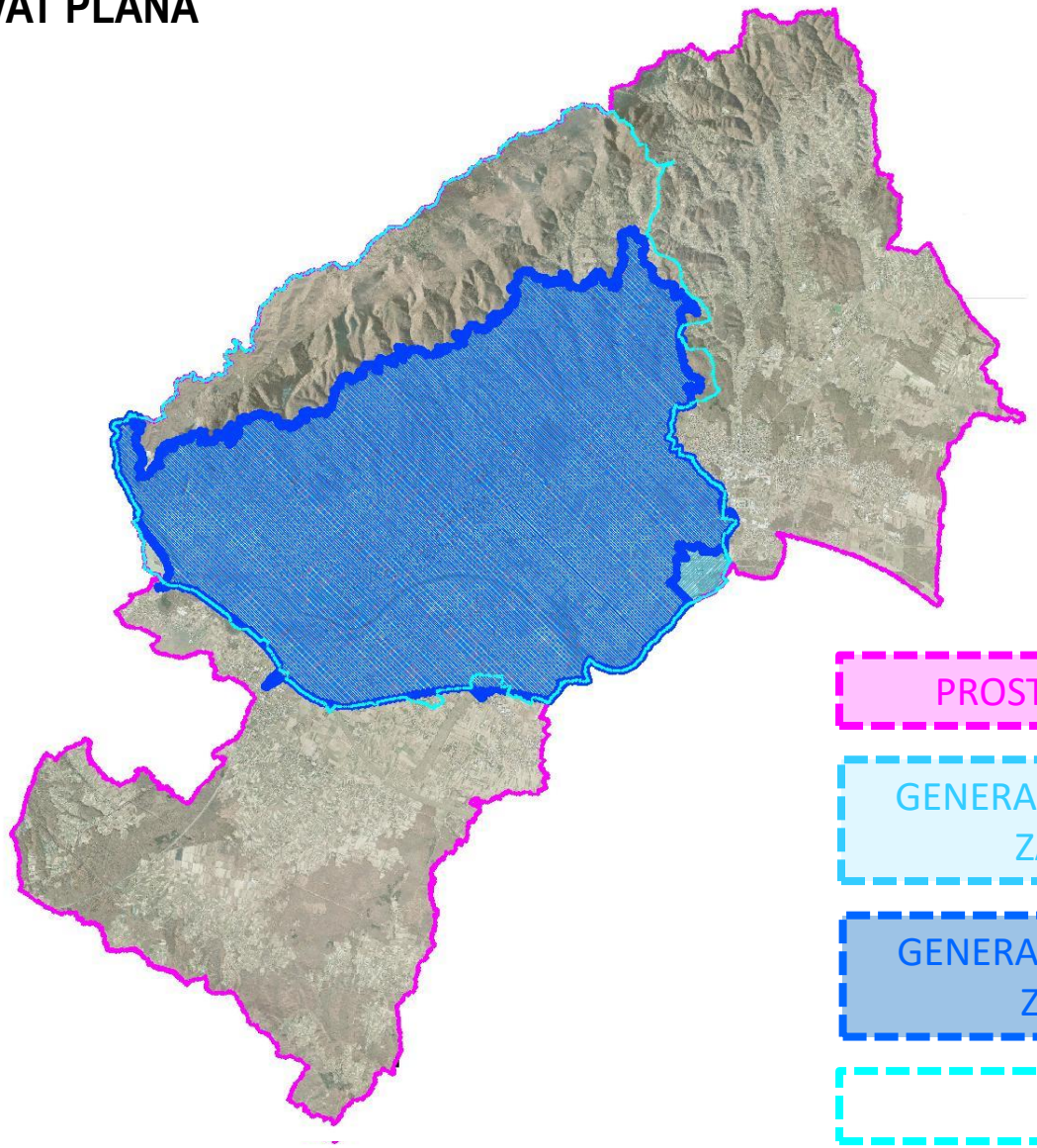

PROSTORNI PLAN GRADA ZAGREBA

GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA – STARA granica

GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA – NOVA granica

GRANICA NASELJA

METODOLOGIJA IZRADE PLANA

ODLUKA O IZRADI IZMJENA I DOPUNA GUP-A GZ

STRUČNI KRITERIJI

VIŠERAZINSKO VREDNOVANJE PROSTORNIH I NEPROSTORNIH PARAMETARA

IZAZOVI

KONTRADIKTORNI ZAHTJEVI U SVIM FAZAMA IZRADE PLANA

KOMPROMISNA RJEŠENJA

VIŠERAZINSKO PROMIŠLJANJE PROSTORA: ČESTICA, ZONA, POTEZ, AKCENT

PRAĆENJE STANJA U PROSTORU: KONTINUIRANO EVIDENTIRANJE PROMJENA, ANALIZA, VREDNOVANJE INFORMACIJA O PROSTORU

MJERE ZA POBOLJŠANJE STANJA / URBANISTIČKE MJERE ZA REPROGRAMIRANJE PROSTORA

STRUČNA RJEŠENJA U PLANU

SOCIO-EKONOMSKI OKVIRI URBANISTIČKOG PLANIRANJA: OGRANIČAVAJUĆI I/ILI USMJERAVAJUĆI ČIMBENICI PLANIRANJA

URBANISTIČKE POSTAVKE NA KOJIMA SE TEMELJI GUP GZ

KONCEPCIJA PLANA

- **temeljne urbanističke paradigme _ strategijska usmjerenja prostornog razvoja_ polazište za izradu**: urbana obnova i konsolidacija urbanog područja, raščlanjenog prema stupnju konsolidiranosti na 3 razine, planskim mjerama dosljedno provedeno u svim dijelovima Plana;
- **instrumenti**:
  - dopunjavanje već izgrađenog područja;
  - rehabilitacija izgrađenog urbanog tkiva;
  - očuvanje i uređenje neizgrađenih površina;
  - poboljšanje urbane mreže i komunikacijskih sustava, posebice javnog prometa;
  - unapređivanje sustava urbanog uređenja, gospodarenje gradskim prostorom i ukupna urbana reprodukcija grada;
  - očuvanje povijesnih i prirodnih vrijednosti, te sustavno evidentiranje i sanacija ugroženih vrijednosti povijesne jezgre i drugih nositelja povijesnog identiteta grada, reljefne raznolikosti, šuma i park-šuma

ZAGREB

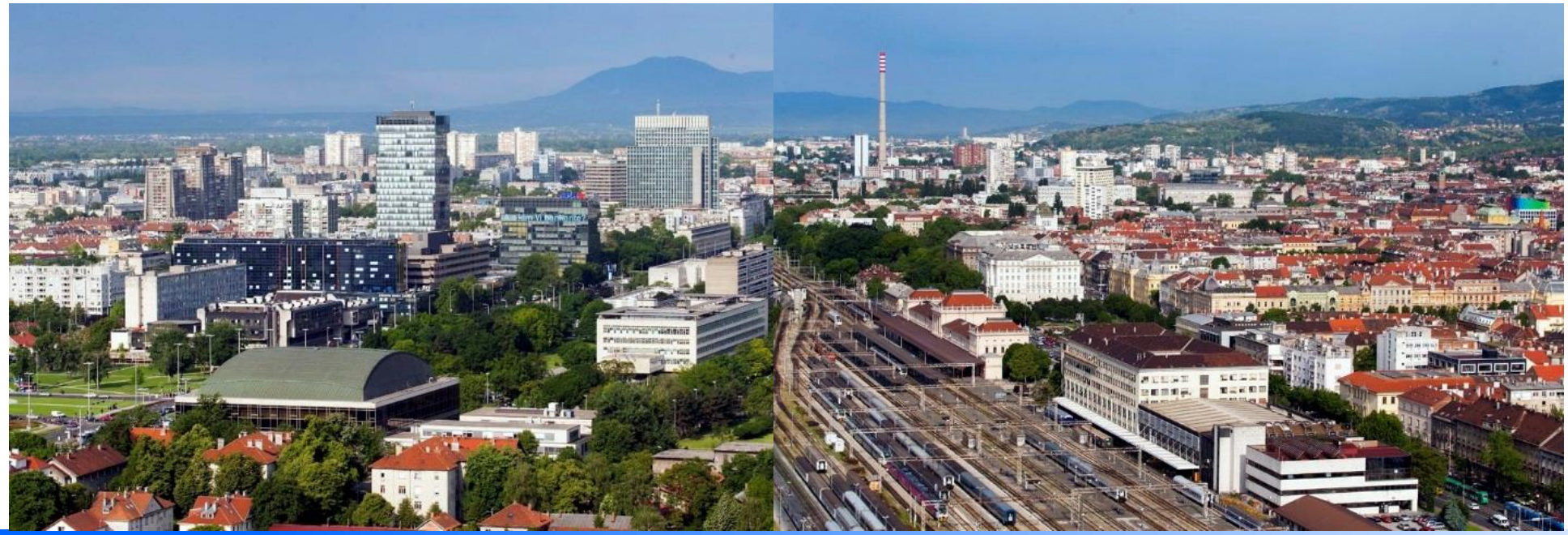

PROCEDURA IZRADE PLANA

POJEDINAČNE PRIMJEDBE (GRAĐANI)

- tokom javne rasprave zaprimljeno je 2986 primjedbi, odnosno 3902 raščlanjene primjedbe

PRIMJEDBE		
2986	29	zaprimljen izvan roka
	106	čestice su izvan obuhvata GUP-a
	2851	u roku i u obuhvatu GUP-a

RAŠČLANJENE PRIMJEDBE		
3902	43	zaprimljena izvan roka
	108	čestice su izvan obuhvata GUP-a
	3751	u roku i u obuhvatu GUP-a

237	prihvaća se	8,31%
133	djelomično se prihvaća	4,67%
158	ne prihvaća se (nije potrebno prihvatiti)	5,54%
2323	ne prihvaća se	81,48%
	ukupan broj primjedbi	*100,00%*

pojedinačne primjedbe građana - pozitivno razmotreno i odgovarajuće ugrađeno u Plan **25,6%**

	prihvaća se	11,84%
	djelomično se prihvaća	8,88%
	ne prihvaća se (nije potrebno prihvatiti)	5,76%
2758	ne prihvaća se	73,53%
3751	*ukupan broj raščlanjenih primjedbi*	*100,00%*

PROCEDURA IZRADE PLANA

PRIMJEDBE JAVNO-PRAVNIH TIJELA

- tokom javne rasprave zaprimljeno je 63 primjedbe, odnosno 391 raščlanjena primjedba

5	nema primjedbi	7,94%
12	prihvaća se	19,05%
30	djelomično se prihvaća	47,62%
7	ne prihvaća se (nije potrebno prihvatiti)	11,11%
9	ne prihvaća se	14,27%
63	*ukupan broj primjedbi*	*100,00%*

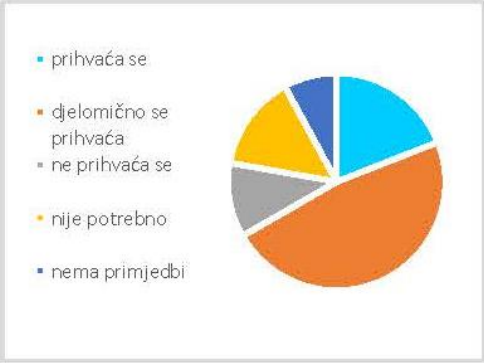

primjedbe javno-pravnih tijela - pozitivno razmotreno i odgovarajuće ugrađeno u Plan **61,0 %**

	a primjedbi	1,28%
	vaća se	22,51%
	omično se prihvaća	14,32%
	rihvaća se (nije potrebno prihvatiti)	25,06%
144	ne prihvaća se	36,83%
391	*ukupan broj raščlanjenih primjedbi*	*100,00%*

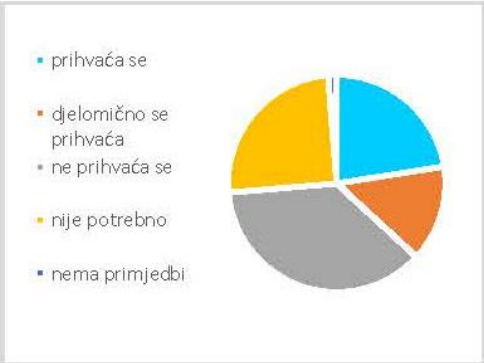

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA

- PREISPITIVANJE OPRAVDANOSTI OBAVEZE DONOŠENJA **DETALJNIJIH PLANOVA**, NJIHOVA OBUHVATA, TE UVJETA KORIŠTENJA, GRADNJE I UREĐENJA UTVRĐENA U PROPISANIM SMJERNICAMA TE NAVEDENIH UVJETA KOJI SU UTVRĐENI DONOŠENJEM TIH PLANOVA
- PREISPITIVANJE OPRAVDANOSTI UVJETA ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, ODNOSNO PROMJENE **URBANIH PRAVILA**
- PREISPITIVANJE MJERA PROVEDBE PLANA U DIJELU KOJI SE ODNOSI NA PROVEDBU **JAVNIH NATJEČAJA**
- PREISPITIVANJE MJERA PROVEDBE PLANA U DIJELU KOJI SE ODNOSI NA **GRADSKE PROJEKTE**
- PREISPITIVANJE MJERA ZAŠTITE I OČUVANJA ŠUME I ŠUMSKOG ZEMLJIŠTA, OČUVANJE ZAŠTIĆENIH **PRIRODNIH VRIJEDNOSTI**
- PREISPITIVANJE I OSIGURANJE POTREBNIH KAPACITETA **SADRŽAJA SOCIJALNOG STANDARDA**
- IZMJENA I DOPUNA PLANA RADI IZMJENE I DOPUNE UVJETA I NAČINA GRADNJE NEOPHODNIH ZA REALIZACIJU **GRADSKIH GROBLJA**
- IZMJENA I DOPUNA PLANA RADI OSIGURANJA PROSTORNO-PLANSKIH PREDUVJETA U **ZONAMA POSEBNE NAMJENE** „N“, ODNOSNO PRENAMJENE ISTIH AKO SE UTVRDI POSTOJANJE POTREBE
- IZMJENA I DOPUNA PLANA UNAPREĐENJEM **MREŽE** POSTOJEĆIH I PLANIRANIH PROMETNIH, INFRASTRUKTURNIH I ENERGETSKIH **KORIDORA**
- **NEKE** SVEOBUHVATNE **IZMJENE U ODLUCI** O DONOŠENJU PLANA

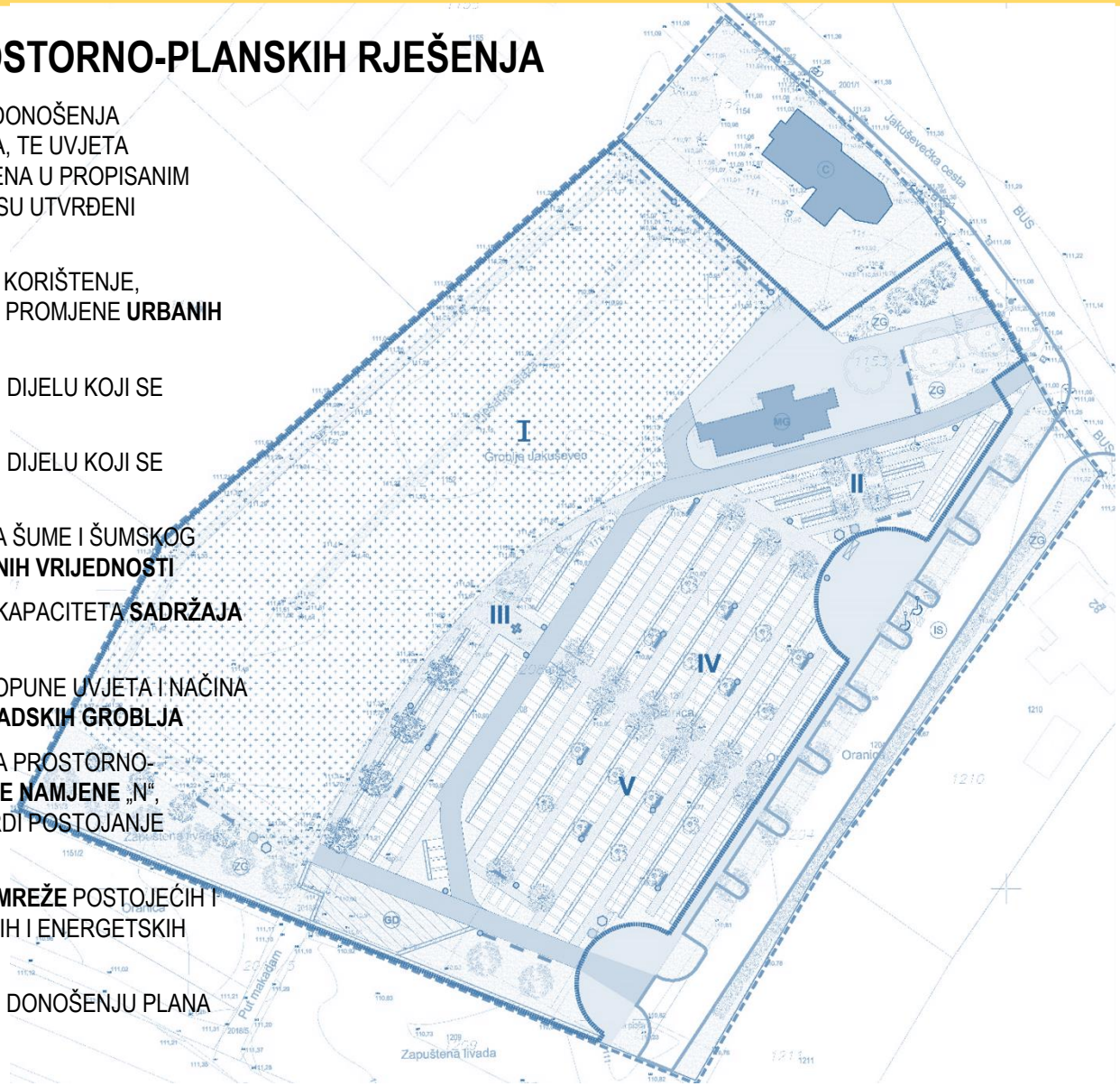

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA

- PREISPITIVANJE OPRAVDANOSTI OBAVEZE **DONOŠENJA DETALJNIJIH PLANOVA**, NJIHOVA OBUHVATA, TE UVJETA KORIŠTENJA, GRADNJE I UREĐENJA UTVRĐENA U PROPISANIM SMJERNICAMA TE NAVEDENIH UVJETA KOJI SU UTVRĐENI DONOŠENJEM TIH PLANOVA

- **visokokonsolidirani prostori**

Zaštita, uređenje i dogradnja u povijesnim graditeljskim cjelinama (1.2.)
Odluka o donošenju Plana, čl.59.

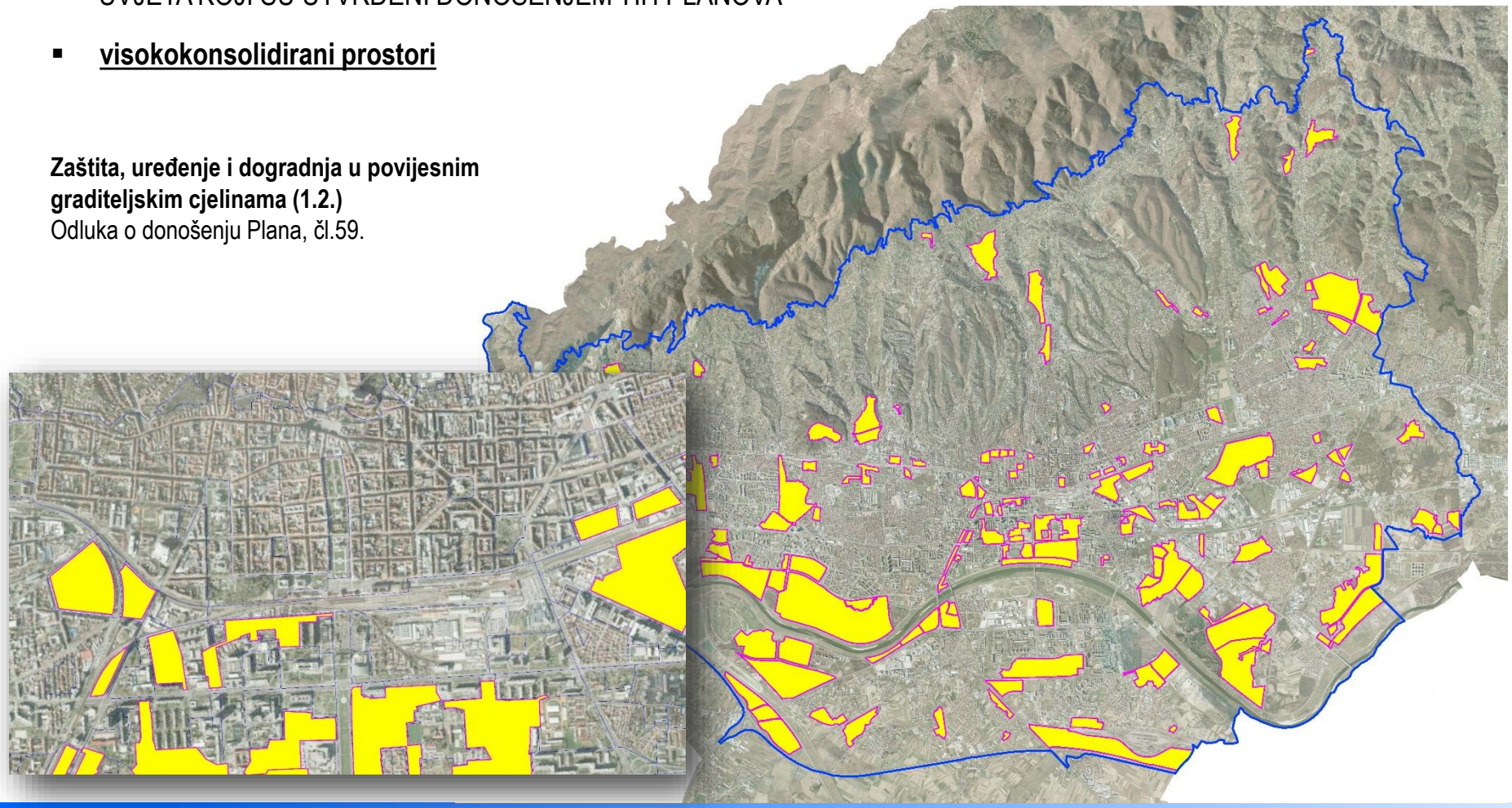

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA

PREISPITIVANJE OPRAVDANOSTI OBAVEZE **DONOŠENJA DETALJNIJIH PLANOVA**, NJIHOVA OBUHVATA, TE UVJETA KORIŠTENJA, GRADNJE I UREĐENJA UTVRĐENA U PROPISANIM SMJERNICAMA TE NAVEDENIH UVJETA KOJI SU UTVRĐENI DONOŠENJEM TIH PLANOVA

- **konsolidirani prostori**

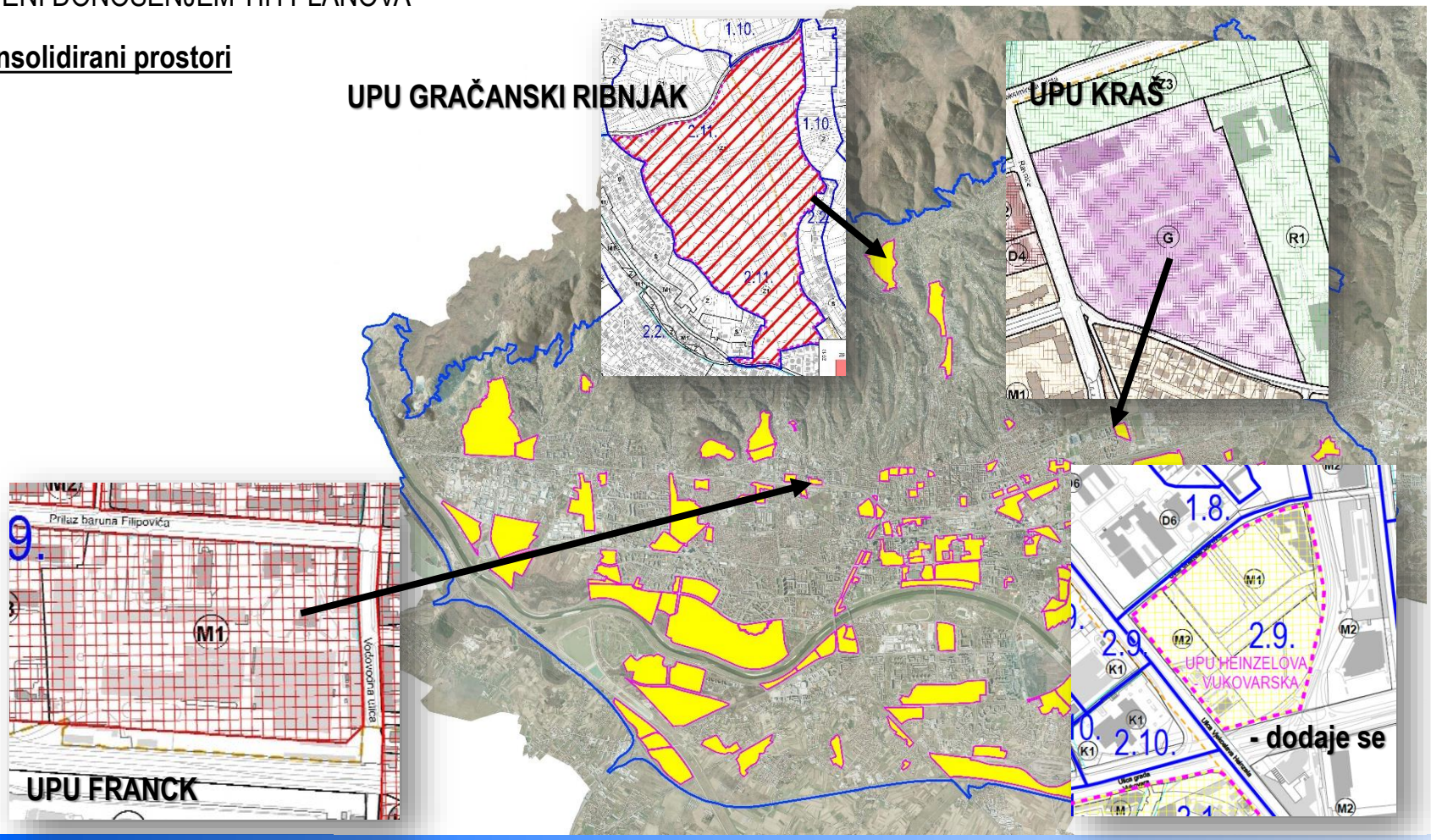

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA

PREISPITIVANJE OPRAVDANOSTI OBAVEZE **DONOŠENJA DETALJNIJIH PLANOVA**, NJIHOVA OBUHVATA, TE UVJETA KORIŠTENJA, GRADNJE I UREĐENJA UTVRĐENA U PROPISANIM SMJERNICAMA TE NAVEDENIH UVJETA KOJI SU UTVRĐENI DONOŠENJEM TIH PLANOVA

- **niskokonsolidirani prostori**

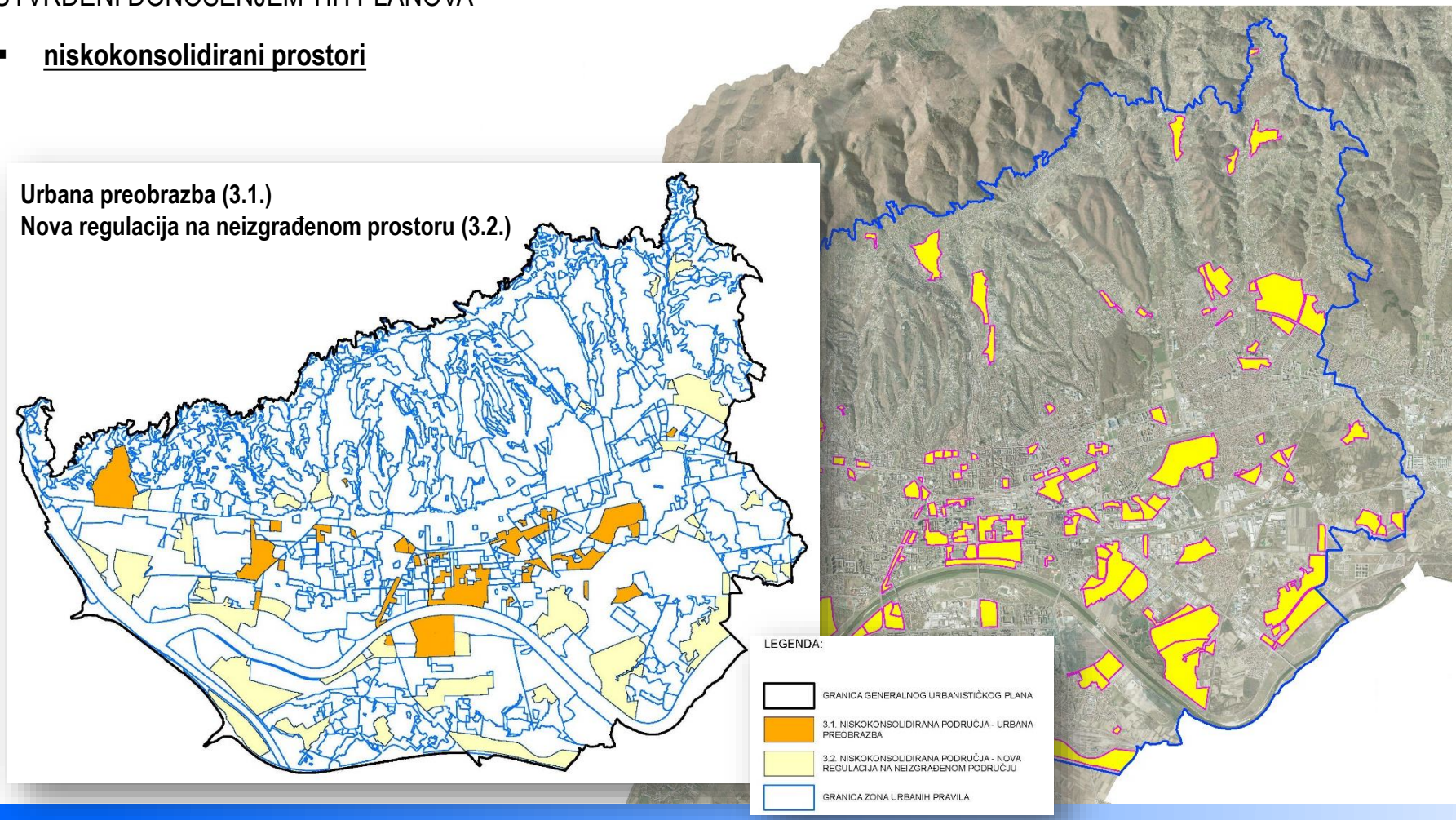

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA

PREISPITIVANJE OPRAVDANOSTI OBAVEZE **DONOŠENJA DETALJNIJIH PLANOVA**, NJIHOVA OBUHVATA, TE UVJETA KORIŠTENJA, GRADNJE I UREĐENJA UTVRĐENA U PROPISANIM SMJERNICAMA TE NAVEDENIH UVJETA KOJI SU UTVRĐENI DONOŠENJEM TIH PLANOVA

niskokonsolidirani prostori

- **Urbana preobrazba (3.1.)**
  Odluka o donošenju Plana, čl.82.

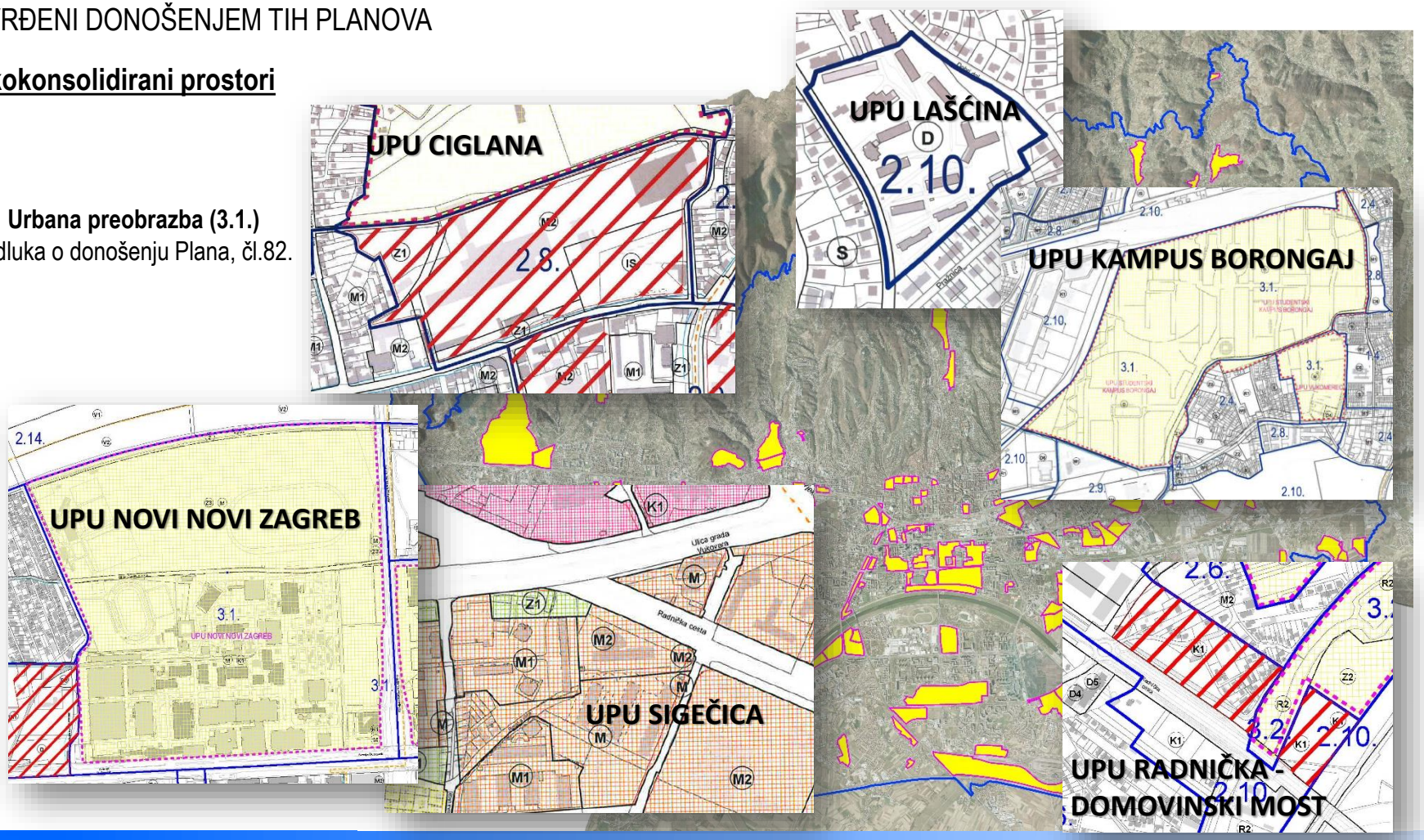

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA

PREISPITIVANJE OPRAVDANOSTI OBAVEZE **DONOŠENJA DETALJNIJIH PLANOVA**, NJIHOVA OBUHVATA, TE UVJETA KORIŠTENJA, GRADNJE I UREĐENJA UTVRĐENA U PROPISANIM SMJERNICAMA TE NAVEDENIH UVJETA KOJI SU UTVRĐENI DONOŠENJEM TIH PLANOVA

niskokonsolidirani prostori

- **Nova regulacija na neizgrađenom prostoru (3.2.)**

Odluka o donošenju Plana, čl.83.

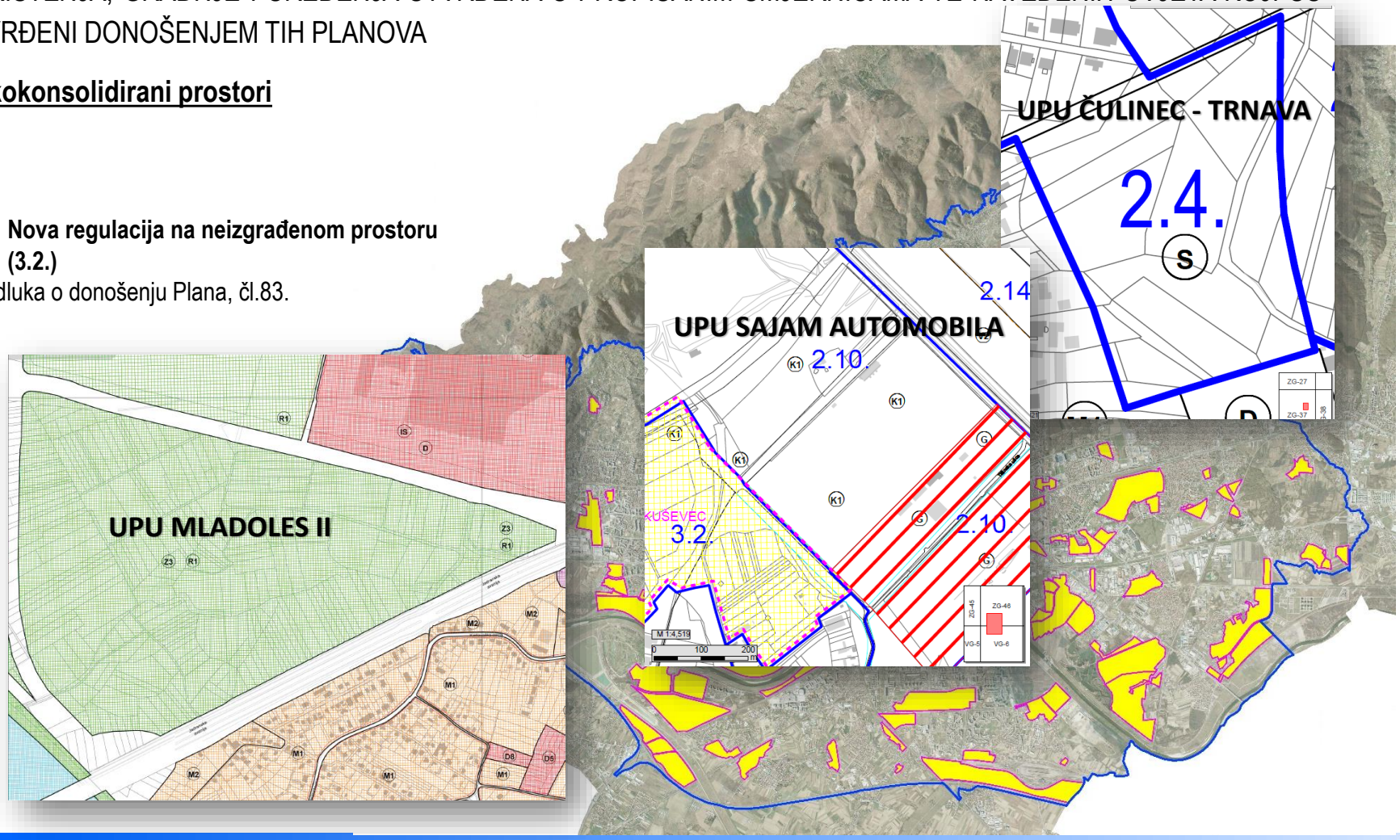

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA UGRAĐENIH U PLAN

- PREISPITIVANJE OPRAVDANOSTI UVJETA ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, ODNOSNO PROMJENE **URBANIH PRAVILA**

Uređenje i urbana obnova prostora mješovite gradnje (2.8.) – cjelovita redefinicija zona

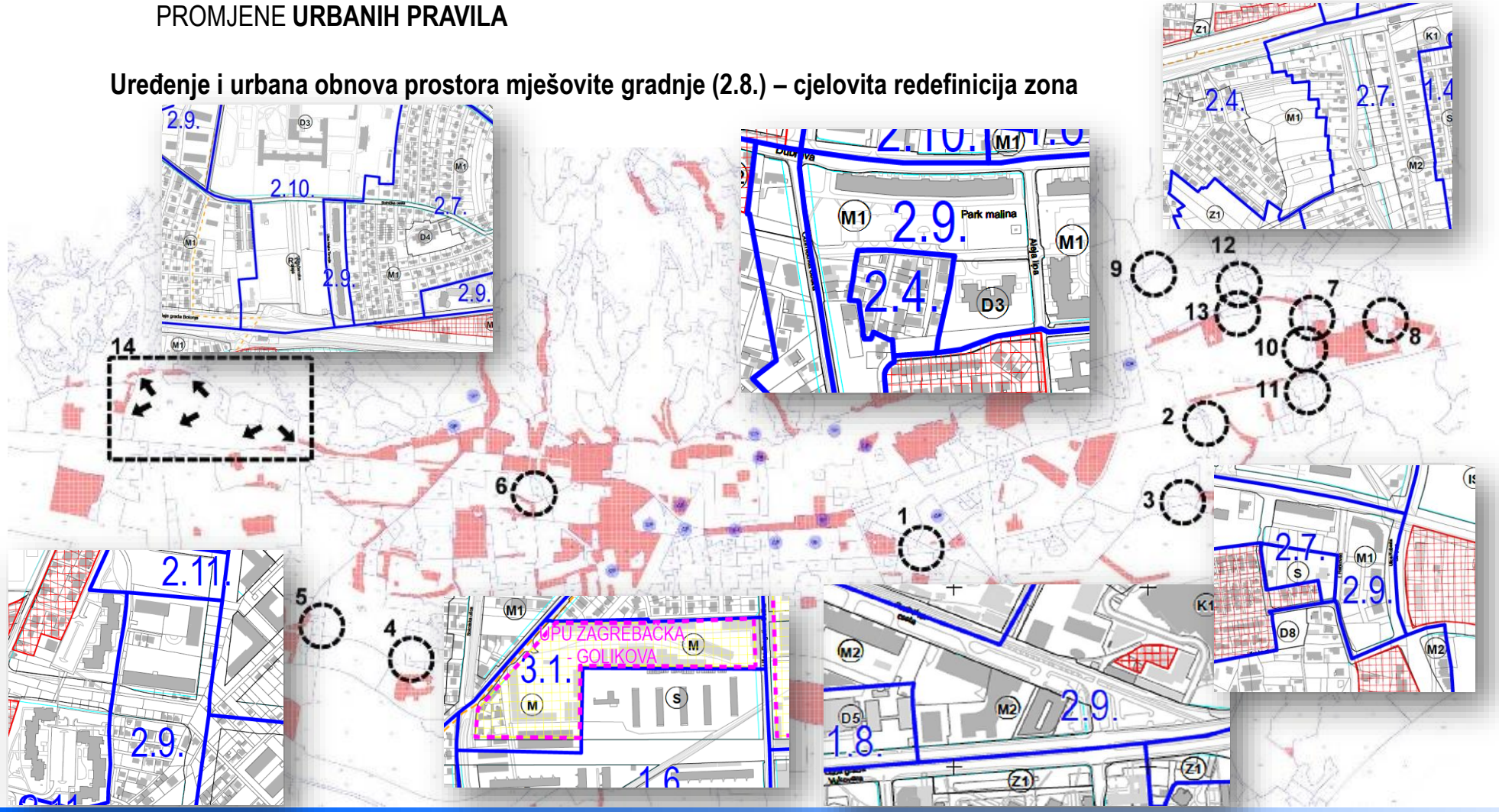

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA UGRAĐENIH U PLAN

- PREISPITIVANJE MJERA PROVEDBE PLANA U DIJELU KOJI SE ODNOSI NA **PROVEDBU JAVNIH NATJEČAJA**

Odluka o donošenju Plana, čl. 99.

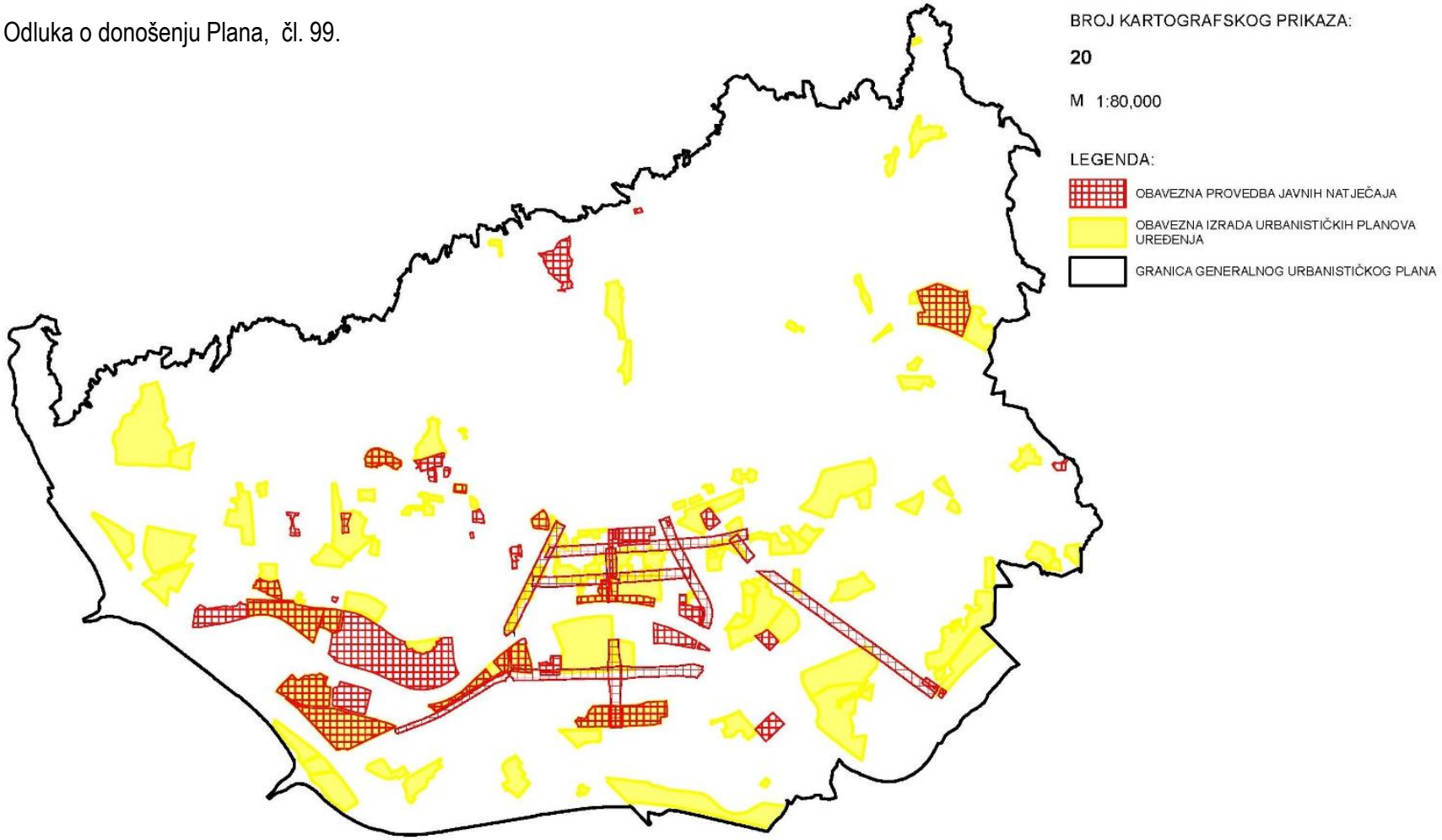

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA UGRAĐENIH U PLAN

- PREISPITIVANJE MJERA PROVEDBE PLANA U DIJELU KOJI SE ODNOSI NA **GRADSKE PROJEKTE**

Odluka o donošenju Plana, čl. 101.

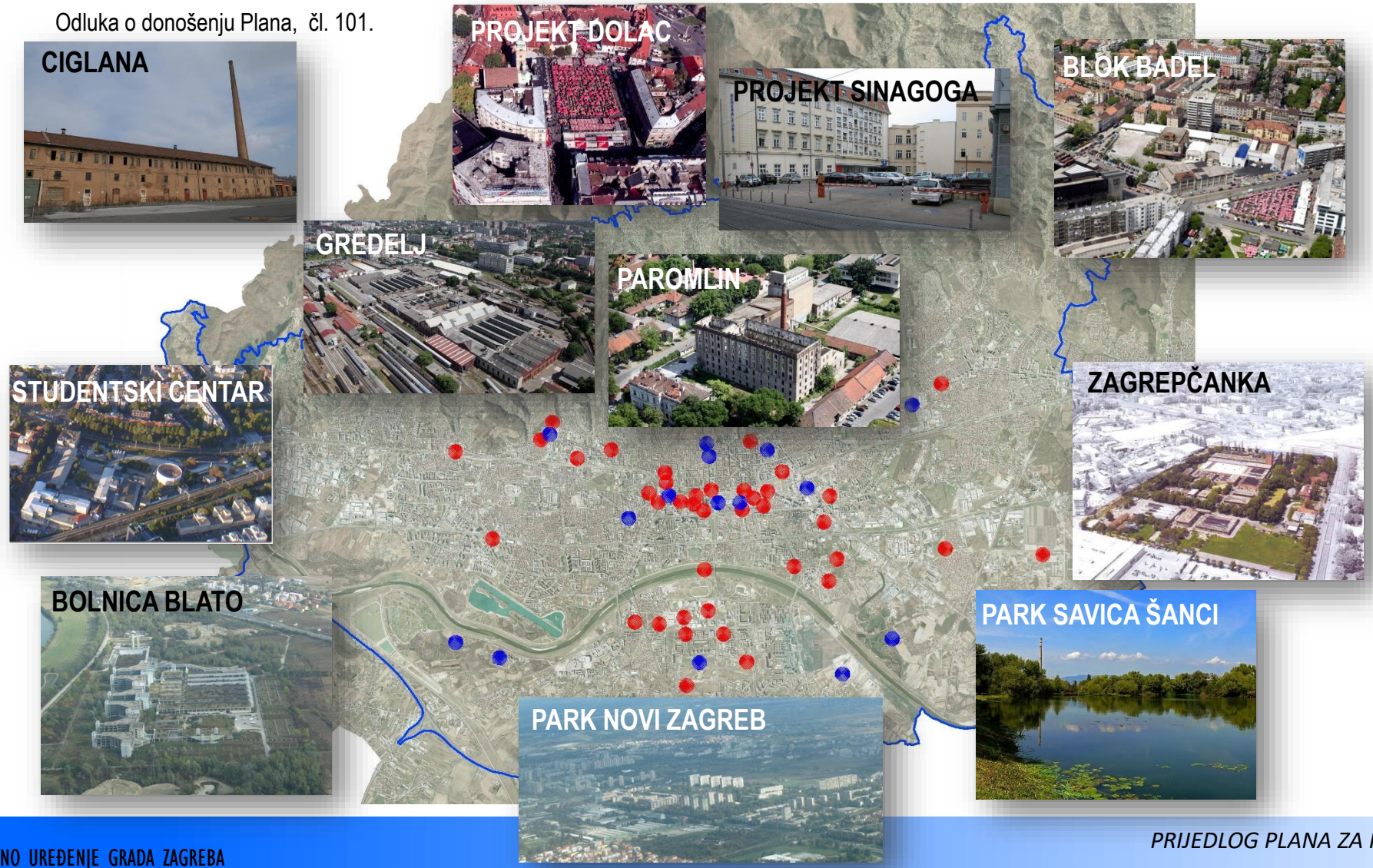

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA UGRAĐENIH U PLAN

- PREISPITIVANJE MJERA ZAŠTITE I OČUVANJA ŠUME I ŠUMSKOG ZEMLJIŠTA, OČUVANJE ZAŠTIĆENIH **PRIRODNIH VRIJEDNOSTI**

Povećanje zone park-šume Z2

Povećanje zaštićenog područja novom lokacijom koja je dijelom ekološke mreže (Sava uzvodno od Zagreba)

Odluka o donošenju Plana, čl.87.

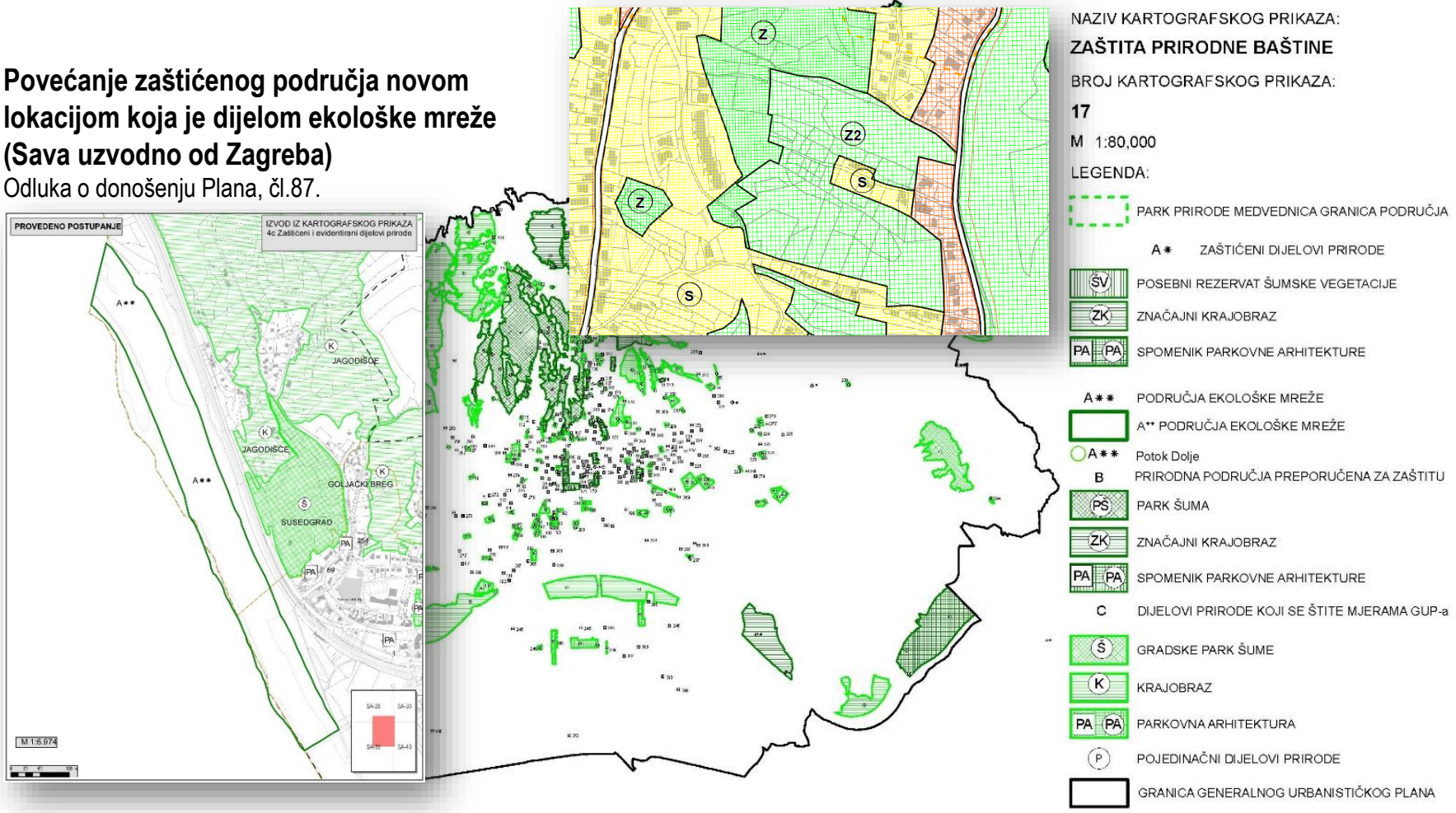

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA UGRAĐENIH U PLAN

- PREISPITIVANJE I OSIGURANJE POTREBNIH KAPACITETA SADRŽAJA **SOCIJALNOG STANDARDA**
  - **novi gradski parkovi**

PARK SAVICA

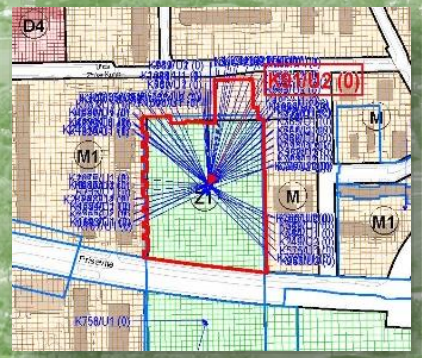

PARK KAJZERICA

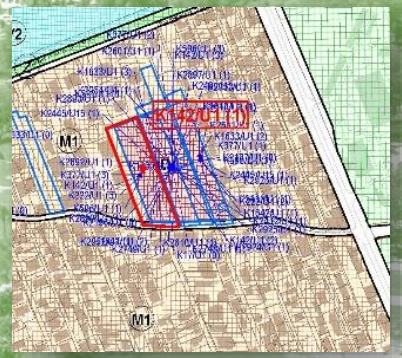

PARK SAJMIŠNA

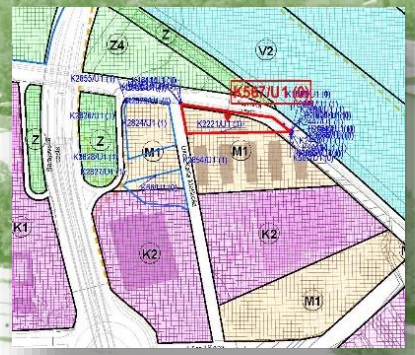

PARK SIGEČICA

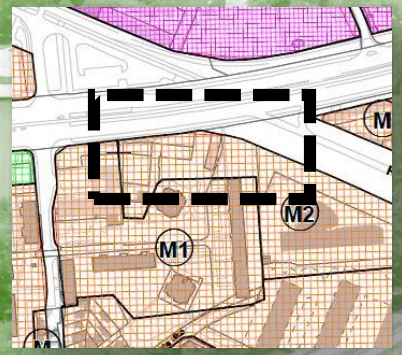

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA UGRAĐENIH U PLAN

PREISPITIVANJE I OSIGURANJE POTREBNIH KAPACITETA SADRŽAJA **SOCIJALNOG STANDARDA**

- **sadržaji javne i društvene namjene TREŠNJEVKA**

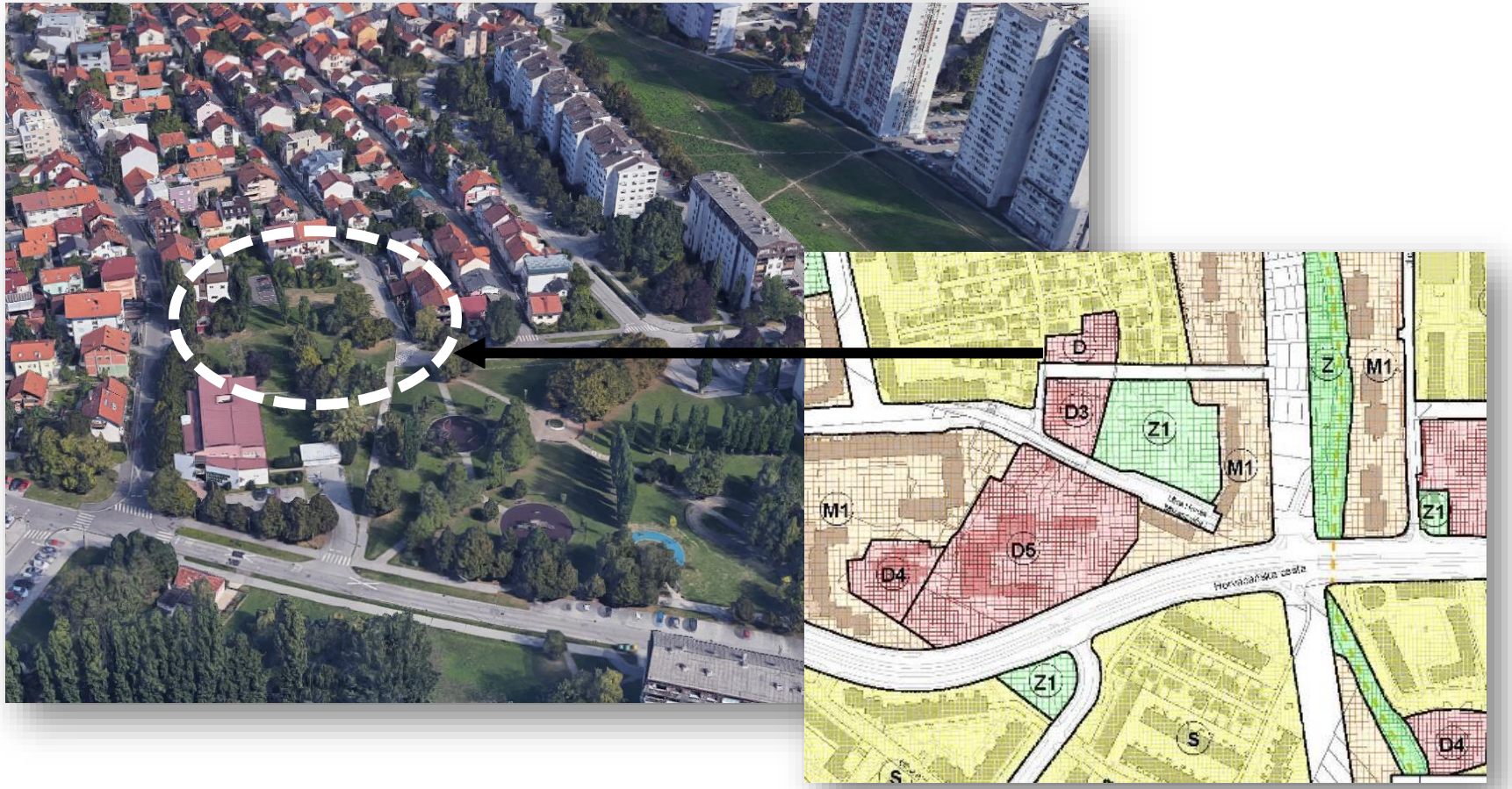

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA UGRAĐENIH U PLAN

PREISPITIVANJE I OSIGURANJE POTREBNIH KAPACITETA SADRŽAJA **SOCIJALNOG STANDARDA**

- **sadržaji javne i društvene namjene TRNJE**

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA UGRAĐENIH U PLAN

- IZMJENA I DOPUNA PLANA RADI IZMJENE I DOPUNE UVJETA I NAČINA GRADNJE NEOPHODNIH ZA REALIZACIJU **GRADSKIH GROBLJA**
  - **GROBLJE SV. KLARA**

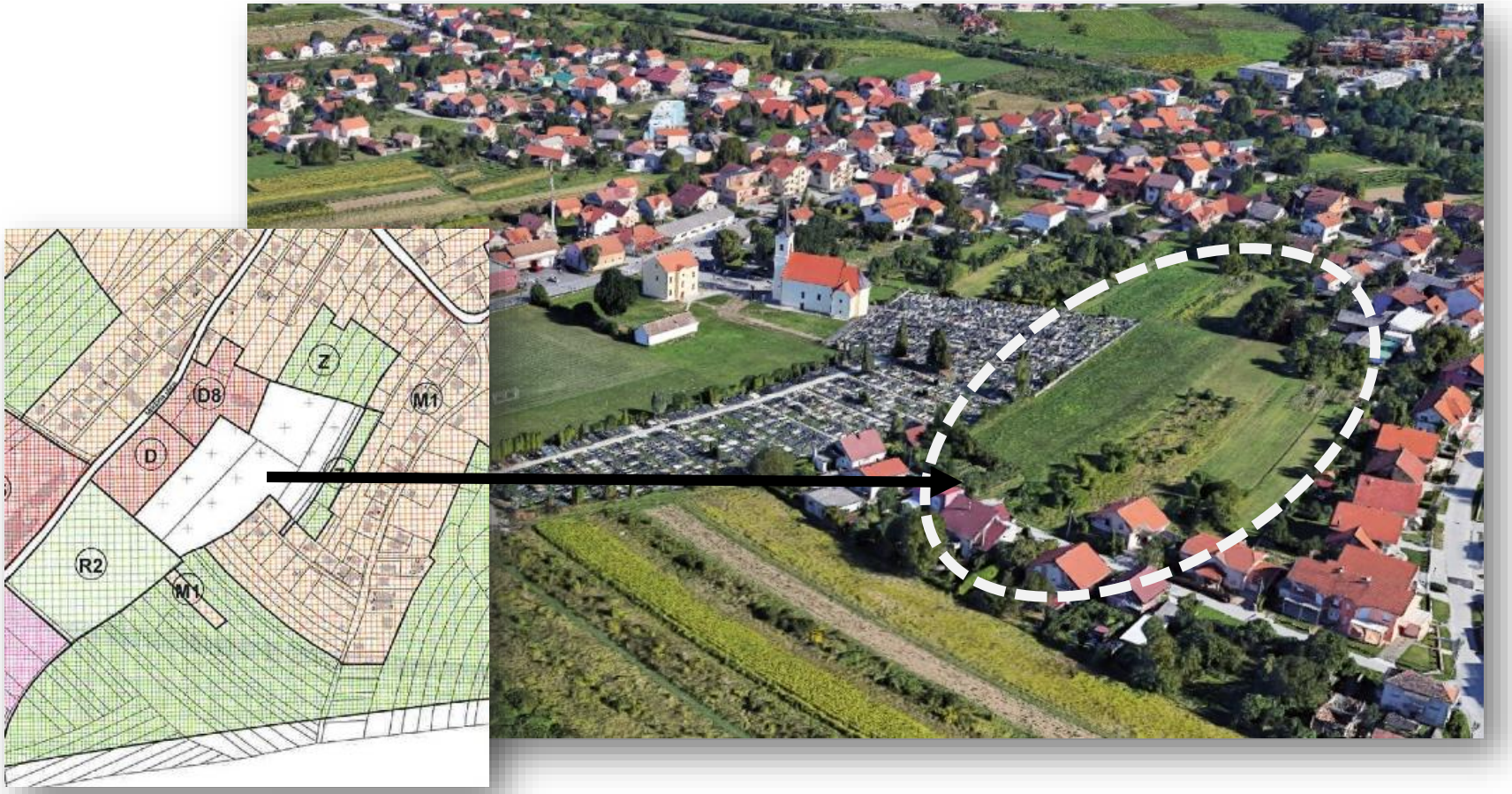

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA UGRAĐENIH U PLAN

IZMJENA I DOPUNA PLANA RADI IZMJENE I DOPUNE UVJETA I NAČINA GRADNJE NEOPHODNIH ZA REALIZACIJU **GRADSKIH GROBLJA**

- **VOJNO GROBLJE MIROGOJ**

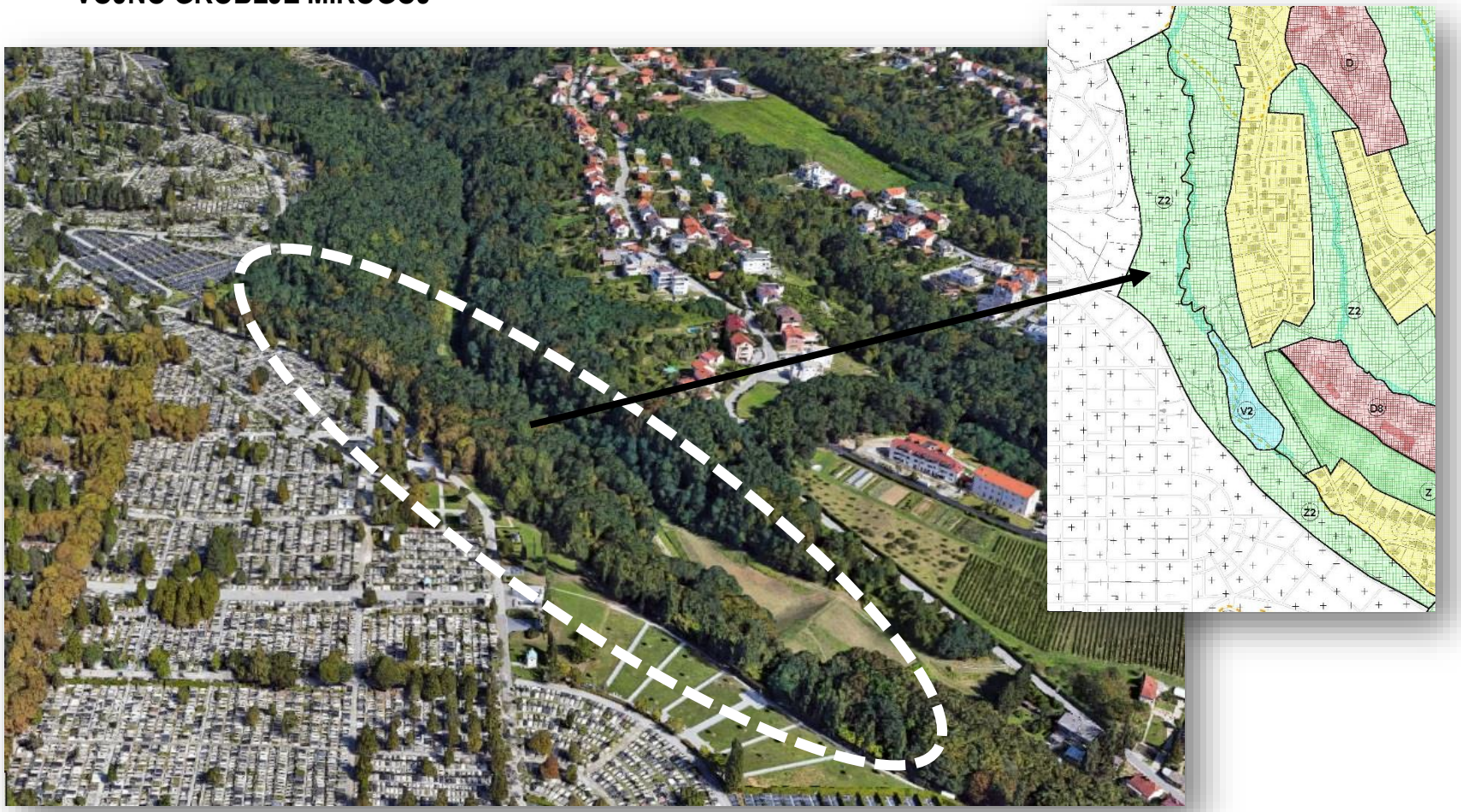

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA UGRAĐENIH U PLAN

- IZMJENA I DOPUNA PLANA RADI OSIGURANJA PROSTORNO-PLANSKIH PREDUVJETA U ZONAMA **POSEBNE NAMJENE** „N“, ODNOSNO PRENAMJENE ISTIH AKO SE UTVRDI POSTOJANJE POTREBE
  - **VOJARNA CROATIA**

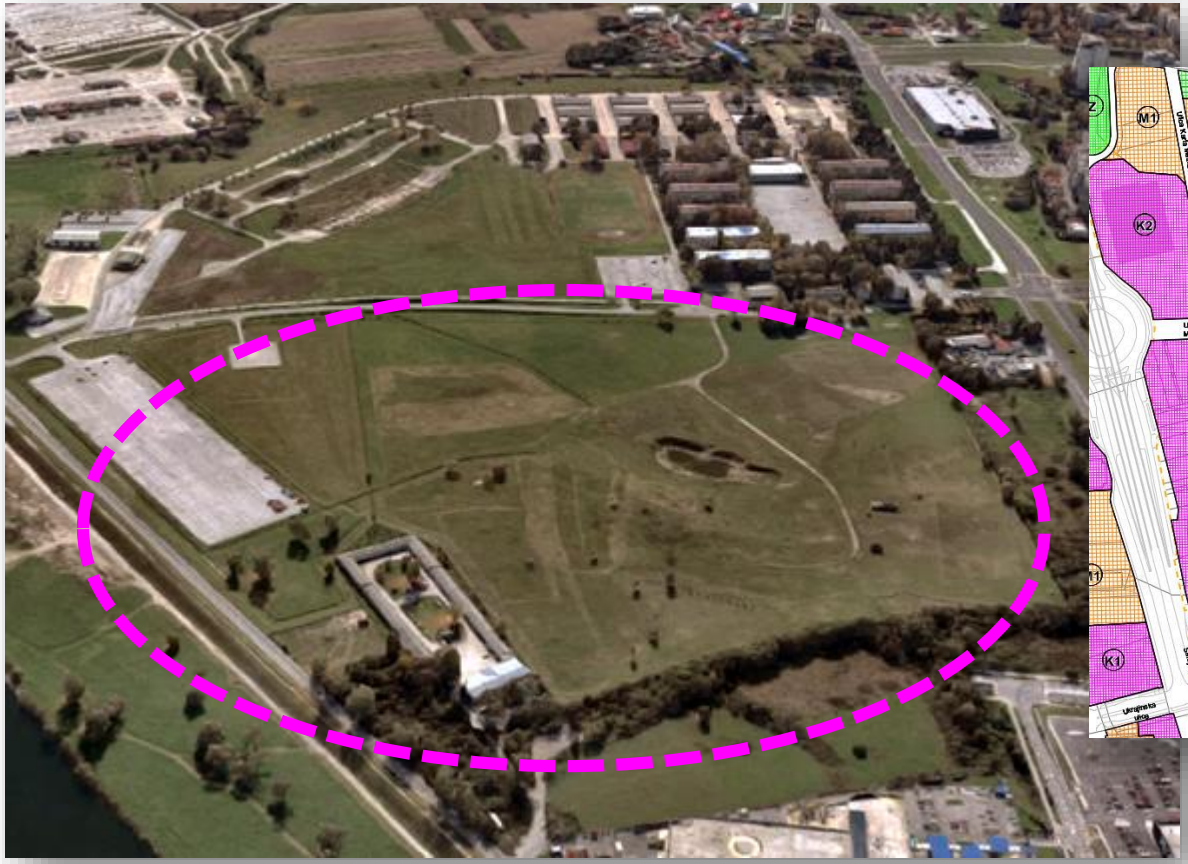

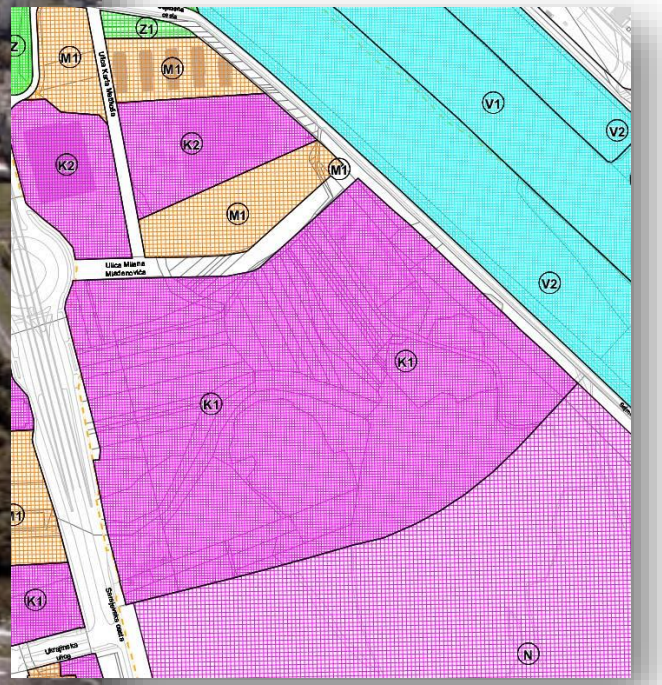

dodaje se **K1 - namjena**

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA UGRAĐENIH U PLAN

- IZMJENA I DOPUNA PLANA UNAPREĐENJEM **MREŽE** POSTOJEĆIH I PLANIRANIH PROMETNIH, INFRASTRUKTURNIH I ENERGETSKIH **KORIDORA**

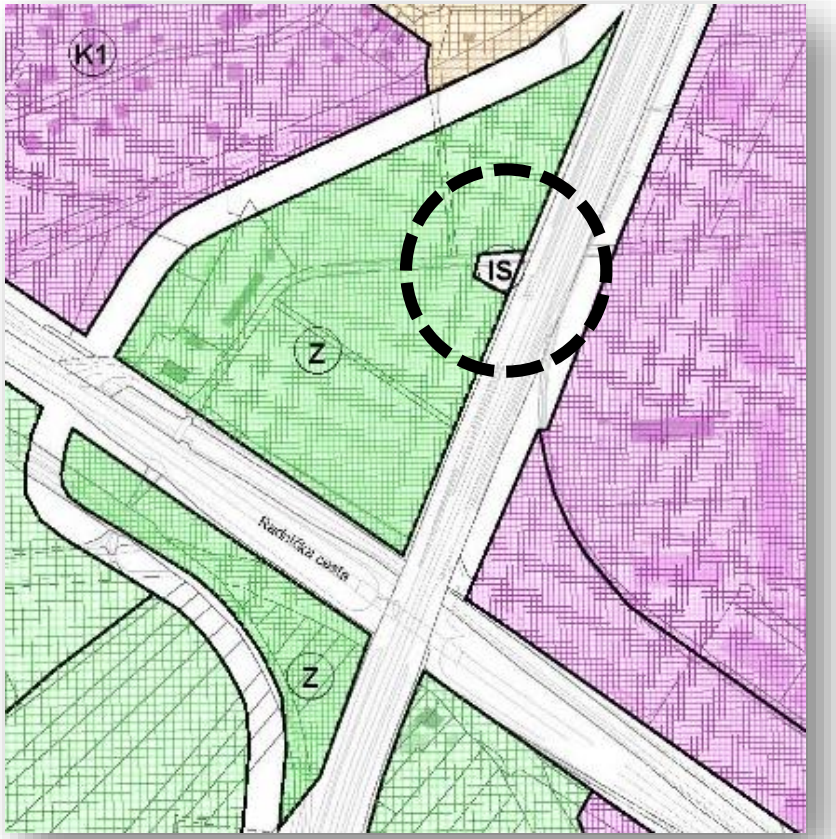

HŽ – dodaje se IS

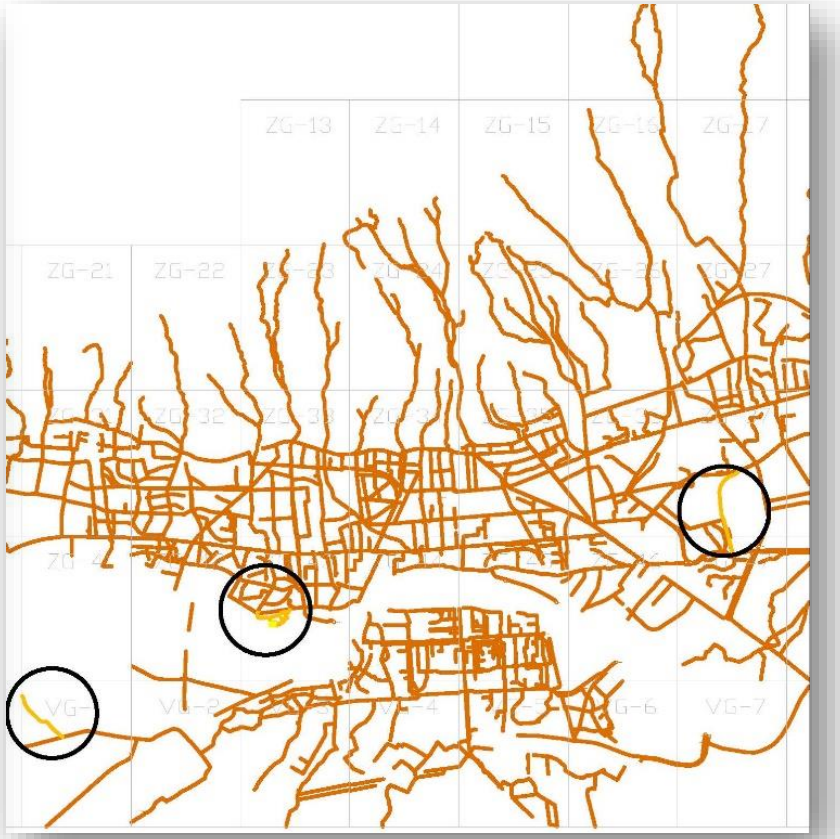

VIO – promjena na mreži

PREGLED ZNAČAJNIJIH PROSTORNO-PLANSKIH RJEŠENJA UGRAĐENIH U PLAN

- NEKE SVEOBUHVATNE **IZMJENE U ODLUCI** O DONOŠENJU PLANA:

Odluka o donošenju izmjena i dopuna Plana

- JAVNE GARAŽE, čl. 39. i 59.
- RAZGRANIČENJE NAMJENE I URBANIH PRAVILA, čl. 23.
- GOSPODARENJE OTPADOM, čl. 97.

PLAN U PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI _ DOPUNA KONAČNOG PRIJEDLOGA PLANA PREMA OČITOVANJU MGIPU

- *tema VELESAJAM i HIPODROM*
- *tema GRADSKI PROJEKTI*

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO GRADITELJSTVA I PROSTORNOGA UREĐENJA
Uprava za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja

KLASA: 350-03/19-1/23
URBROJ: 531-05-19-5
Zagreb, 3. srpnja 2019

GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA STRATEGIJSKO PLANIRANJE I RAZVOJ GRADA
Sektor za prostorno i urbanističko planiranje
Republike Austrije 18, 10000 Zagreb

PREDMET: Konačni prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba - dopuna, traži se

VEZA: Dopis KLASA: 350-07/19-001/169, URBROJ: 251-05-01-19-28 od 28. lipnja 2019. godine

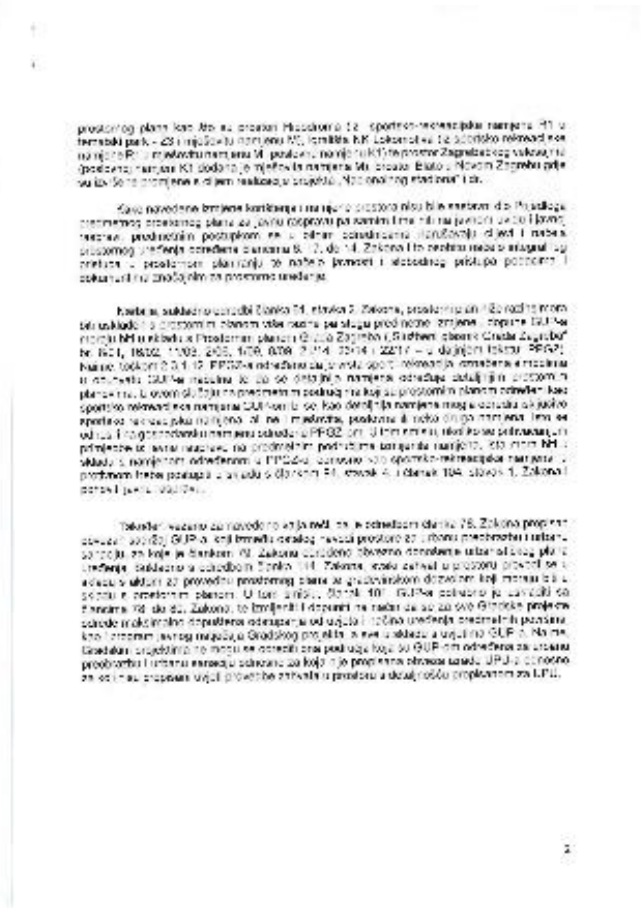

POMOĆNIK MINISTRA
Ivo Prutkač, Milan Rozo, dipl. ing. geod.

Na znanje:
Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba
Ul. Republike Austrije 18, 10000 Zagreb

PLAN U PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI _ DOPUNA KONAČNOG PRIJEDLOGA PLANA PREMA OČITOVANJU MGIPU

- ***VELESAJAM I HIPODROM***: usklađenje sa PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 08/01, 16/02, 11/03, 02/06, 01/09, 08/09, 21/14, 26/15, 22/17, 03/18 – pročišćeni tekst)

promjene u grafičkom dijelu Plana

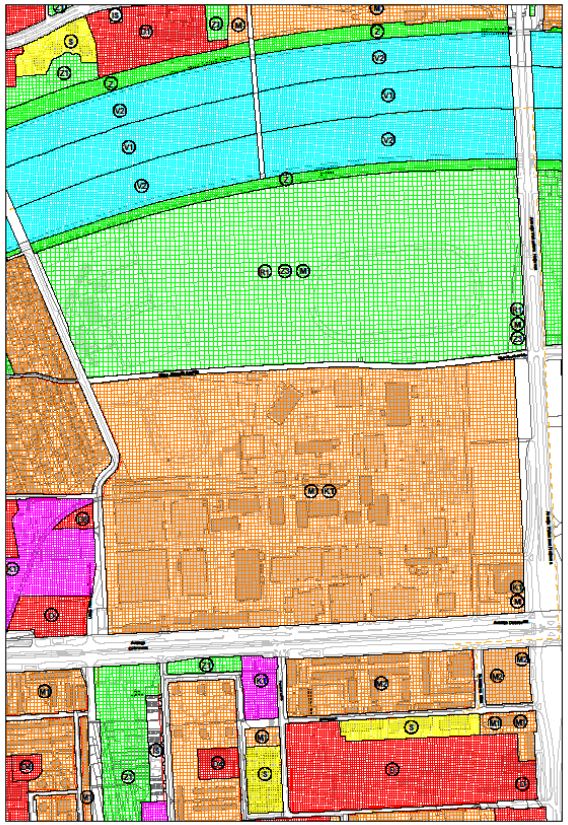

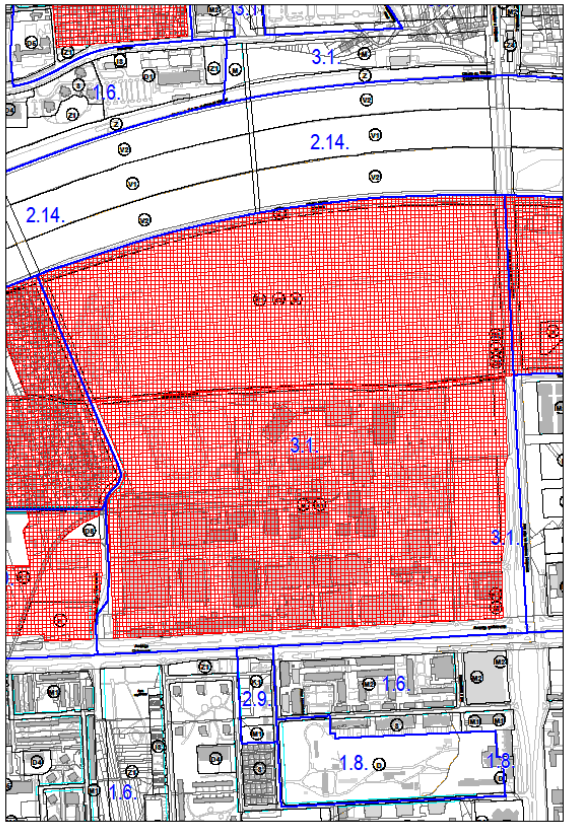

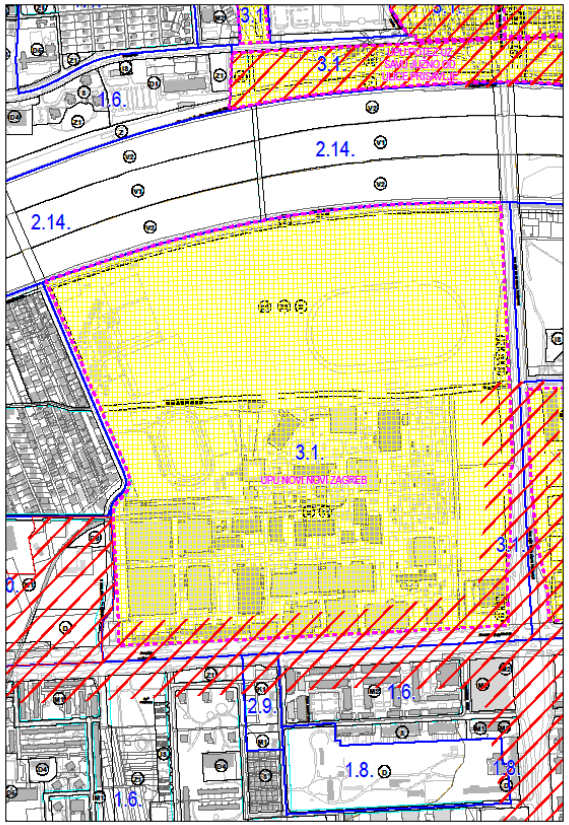

promjene u tekstualnom dijelu Plana_ Odluka o donošenju Plana_članak 13., 14., 77. i 82.

PLAN U PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI _ DOPUNA KONAČNOG PRIJEDLOGA PLANA PREMA OČITOVANJU MGIPU

- ***GRADSKI PROJEKTI***: usklađenje sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19)

Članak 101.

(1) Generalnim urbanističkim planom omogućuje se izrada gradskih projekata i određuje postupak provođenja gradskog projekta s obvezom izrade urbanističkih planova uređenja u skladu sa Zakonom.

(13) Uvjeti provedbe gradskog projekta moraju biti propisani s detaljnošću za urbanistički plan uređenja, sukladno Zakonu: urbana pravila moraju osobito biti određena u pogledu najmanje površine građevne čestice odnosno zahvata, najveće izgrađenosti građevne čestice izražene u postotku, najvećeg nadzemnog koeficijenta iskoristivosti, najmanjeg prirodnog terena izraženog u postotku, najveće visine građevine izražene u metrima, najmanjem broju parkirališnih mjesta i načinu gradnje novih građevina, kao i načinu rekonstrukcije postojećih građevina.

CILJ I REZULTAT OVIH IZMJENA I DOPUNA PLANA

- stručnim rješenjima ugrađenima u sve dijelove Plana definirati prostorno-planske preduvjete za **održivi razvoj** gradskog prostora u okviru njegovih prostornih i neprostornih dimenzija _ socijalnih, ekonomskih i ekoloških potencijala
- propisani su direktni i indirektni mehanizmi urbanističke kontrole _ odredbe za posrednu i neposrednu provedbu za efikasno osmišljavanje i razradu svakog pojedinačnog prostora što treba rezultirati **kvalitetnim varijantnim i/ili konačnim stručnim idejnim rješenjima** na kojima će se temeljiti održivi razvoj gradskog prostora

REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA STRATEGIJSKO PLANIRANJE I RAZVOJ GRADA
Sektor za prostorno i urbanističko planiranje

KLASA: 350-07/19-02/188
URBROJ: 251-05-20/001-19-165
Zagreb, 8. kolovoza 2019.

ZAPISNIK SA JAVNOG IZLAGANJA
o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba

lokacija: dvorana „A“ Gradske skupštine Grada Zagreba, Ulica sv. Ćirila i Metoda 5, Zagreb
vrijeme: četvrtak, 8. kolovoza 2019. godine s početkom u 17:00 sati
prisutni: prema popisu u privitku

Pročelnica Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada, Sanja Jerković uvodno je pozdravila sudionika javnog izlaganja, građane i zainteresiranu javnost, predsjednika Gradske skupštine Grada Zagreba Dragu Prgometa, potpredsjednicu Gradske skupštine Grada Zagreba. Kao čelna osoba nositelja izrade, gore navedenog gradskog ureda predstavila je ravnatelja Zavoda za prostorno uređenje Grada Zagreba, Ivicu Rovisa kao predstavnika stručnog izrađivača predmetnog plana.
Javno izlaganje započela je s uvodnim izvješćem o dosad provedenom postupku izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, s pozicije Nositelja izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, sukladno odredbama članka 81. Zakona o prostornom uređenju prema kojem nositelj izrade prostornog plana obavlja stručne poslove u vezi s izradom nacrta prijedloga plana. Nadalje, vezano za proceduru objasnila je da je Odluku o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, Gradska skupština Grada Zagreba donijela u srpnju 2015. godine (Službeni glasnik Grada Zagreba broj 15/15). Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba donesena je u srpnju 2016. godine kojom se navodi Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba kao stručni izrađivač plana što nije bilo u osnovnoj odluci (Službeni glasnik Grada Zagreba broj 12/16). Sukladno mišljenju Ministarstva zaštite okoliša i energetike nije se provodio postupak strateške procjene utjecaja na okoliš. Napomenula je da će nas o razlozima i ciljevima za izradu izmjena i dopunu plana detaljnije upoznati predstavnik stručnog izrađivača. Nositelj izrade obavijestio je javnost o izradi izmjena i dopuna Plana objavom oglasa na mrežnoj stranici Grada Zagreba te putem informacijskog sustava Hrvatskog zavoda za prostorni razvoj 29. srpnja 2015. godine. Nositelj izrade je dopisom od 28. kolovoza 2017. godine poslao posebnu obavijest o javnoj raspravi javnopravnim tijelima određenim posebnim propisima i drugim koji su dali ili trebali dati zahtjeve za izradu izmjena i dopuna Plana. Gradonačelnik Grada Zagreba utvrdio je Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba i donio Zaključak o njegovom upućivanju u

javnu raspravu (Službeni glasnik Grada Zagreba broj 16/17 od 27. srpnja 2017. godine) u trajanju od 15 dana, počevši od 12. do 26. rujna 2017. godine. Za vrijeme trajanja javnog uvida, održano je javno izlaganje u petak 15. rujna 2017. godine s početkom u 17:00 sati u prostoru Tribine Grada Zagreba, Kaptol 27, u Zagrebu o čemu je vođen zapisnik. Pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Plana, mogli su se dostavljati nositelju izrade do 26. rujna 2017. godine. U tijeku trajanja javne rasprave na adresu Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada, u roku su pristigla 3053 podneska. Izvješće o javnoj raspravi objavljeno je dana 21. 6. 2019. godine na stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja te na mrežnim stranicama Grada Zagreba i izvješeno na oglasnoj ploči nositelja izrade. Gradonačelnik je 24. 6. 2019. utvrdio Konačni prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba. Konačni prijedlog Plana poslan je 26. 6. 2019. godine na suglasnost Ministarstvu zaštite okoliša i energetike i Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja zatražilo je dopisom od 8. 7. 2019. godine dopunu materijala u vezi dostavljenog Konačnog prijedloga izmjena i dopuna Plana između ostalog i na način da je potrebno provesti ponovnu javnu raspravu. Sukladno zatraženom, dopunjen je materijal i izrađen Nacrt prijedloga izmjena i dopuna Plana za ponovnu javnu raspravu. Nacrt prijedloga izmjena i dopuna Plana za ponovnu javnu raspravu upućen na utvrđivanje Stručnoj službi gradonačelnika te je Prijedlog plana za ponovnu javnu raspravu gradonačelnik utvrdio 22. srpnja 2019. Javnost je obaviještena objavom oglasa u Večernjem i Jutarnjem listu, na web stranicama Grada Zagreba i web stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, 22. i 23. srpnja 2019. Prijedlog izmjena i dopuna Plana upućen je temeljem članka 104. Zakona u ponovnu javnu raspravu u trajanju od 15 dana, koja je započela prošle srijede, 31. srpnja i traje do slijedeće srijede, 14. kolovoza 2019. godine. Javni uvid održava se u predvorju zgrade Gradske uprave na lokaciji Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, radnim danom od 08:00 do 15:30 sati, zaključno sa slijedećom srijedom 14. kolovoza. Današnje javno izlaganje o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ovim prostorijama Gradske Skupštine Grada Zagreba zamišljeno je kao upoznavanje sa planskim rješenjima, na temelju analiza svih zaprimljenih zahtjeva, prihvaćenih primjedbi i prijedloga iz javne rasprave te pribavljenim mišljenjima na predložene izmjene i dopune, kojima se osiguravaju pretpostavke za daljnji održivi razvoj Grada Zagreba i jamči optimalna provedivost svih zahvata u prostoru, prema načelima suvremenog pristupa prostornom planiranju gradskih područja. Podsjetila je da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Nadalje, sva mišljenja, prijedloge i primjedbe koje su sudionici u ponovnoj javnoj raspravi dali u roku i na način propisan Zakonom, obradit će odgovorni voditelj stručnog izrađivača Zavoda za prostorno uređenje Grada Zagreba, te će u suradnji s nositeljem izrade Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada, pripremiti izvješće o ponovnoj javnoj raspravi. Napomenula je da se pri ulazu u dvoranu može uzeti sažetak za javnost ovih Izmjena i dopuna Plana. Na kraju je predala riječ ravnatelju Zavoda za prostorno uređenje Grada Zagreba, Ivici Rovisu za detaljnije upoznavanje sa sadržajem ovih izmjena i dopuna plana.

U privitku Zapisnika prezentacija je Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada.

Ravnatelj Ivica Rovis pozdravio je sve prisutne te započeo prezentaciju – prikaz polazišta, metodologije i najvažnijih stručnih rješenja ugrađenih u Plan. Napomenuo je da je izrada plana započela Odlukom o izradi Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) koja je dala zadatak izrađivaču plana a omogućava preispitivanje puno opsežnih tema u usporedbi s prethodnom odlukom o izradi tj. pruža bitno veću mogućnost promjena u Planu, nadalje trebalo se uskladiti s prostornim i razvojnim dokumentima više razine, Strategijom i Programom prostornog razvoja Republike Hrvatske (2017.), Krajobraznom osnovom Hrvatske (1999.), Prostornim planom Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 08/01, 16/02, 11/03, 02/06, 01/09, 08/09, 21/14, 26/15, 22/17, 03/18 – pročišćeni tekst) te ZAGREBPLAN-om 2020 (Razvojna strategija Grada Zagreba za razdoblje do 2020 godine, 2017.). Obuhvat GUP-a grada Zagreba određen je planom više razine – Prostornim planom Grada Zagreba: GUP-om se uređuje prostor između medvedničke šume kao prirodne granice na sjeveru i obilaznice kao artificijelne granice na jugu. Odlukom Gradske skupštine Grada Zagreba o donošenju izmjena i dopuna Prostornog plana Grada Zagreba iz prosinca 2017. (Sl.Gl.GZ 22/17) brisana je ranije utvrđena lokacija postrojenja za termičku obradu otpada, te je predmetni prostor izdvojen iz obuhvata GUP-a grada Zagreba. U cilju usklađenja s planom više razine promijenjena je i granica GUP-a grada Zagreba, čime je njegov obuhvat smanjen s oko 220 na oko 217 km². Nadalje, objasnio je planerski proaktivni proces na temelju kojeg se došlo do stručnih rješenja ugrađenih u Plan, prostorni i neprostorni parametri; normativni parametri (kvantitativni i kvalitativni). Zadržane su postojeće, temeljne urbanističke paradigme - strategijska usmjerenja prostornog razvoja. Polazište za izradu je održiva urbana obnova i održiva konsolidacija urbanog područja, raščlanjenog prema stupnju konsolidiranosti na 3 razine, planskim mjerama dosljedno provedeno u svim dijelovima Plana. Instrumenti za postizanje postavljenog cilja su dopunjavanje već izgrađenog područja, rehabilitacija izgrađenog urbanog tkiva, očuvanje i uređenje neizgrađenih površina, poboljšanje urbane mreže i komunikacijskih sustava, posebice javnog prometa, unapređivanje sustava urbanog uređenja, gospodarenje gradskim prostorom i ukupna urbana reprodukcija grada, očuvanje povijesnih i prirodnih vrijednosti, te sustavno evidentiranje i sanacija ugroženih vrijednosti povijesne jezgre i drugih nositelja povijesnog identiteta grada, reljefne raznolikosti, šuma i park-šuma. Vezano za pojedinačne primjedbe građana - pozitivno razmotreno i odgovarajuće ugrađeno u Plan je 25,6% (prihvaća se, djelomično se prihvaća, ne prihvaća - nije potrebno), primjedbe javno-pravnih tijela - pozitivno razmotreno i odgovarajuće ugrađeno u Plan je 61,0 %. Nadalje, prikazao je pregled značajnijih prostorno-planskih rješenja na kojima se temelji ova opsežna izmjena i dopuna Plana, skreće pažnju na najvažnije teme i rezultirajuća planska rješenja koja su ugrađena u sve dijelove Plana (grafički i tekstualni dio).

Preispitivanje opravdanosti obveze donošenja detaljnijih planova, njihova obuhvata, te uvjeta korištenja, gradnje i uređenja utvrđena u propisanim smjernicama te navedenih uvjeta koji su utvrđeni donošenjem tih planova obrazloženo je na slijedeći način. U visokokonsolidiranim područjima ukida se obveza donošenja 11 UPU-a (10 Donji grad + Jarun), ostaje obveza 1 (groblje Stenjevec 1.6.), ističe prostor Zaštita, uređenje i dogradnja u povijesnim graditeljskim cjelinama (1.2.), Odluka o donošenju izmjena i dopuna Plana, čl.59., osiguranje preduvjeta i ojačanje mehanizma kontrole kvalitete i javne participacije za revitalizaciju povijesne graditeljske strukture, sve u skladu s Odlukom o izradi Plana. Za sve blokove određuje se razrada prostornih rješenja detaljnijom valorizacijom - detaljna konzervatorska podloga za cjelinu bloka, koju izrađuje nadležno tijelo zaštite. Za sve blokove Donjeg grada na kojima se planiraju kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija

bloka potrebno je prioritetno izraditi detaljnu konzervatorsku podlogu i studiju bloka te izraditi urbanistički plan uređenja. Za ostale manje kompleksne zahvate (pojedinačne ulične građevine) obvezan je javni natječaj. U konsolidiranim područjima ukinuta je obveza 5 UPU-a, ostaje obveza 15 (od čega za 2 izmjena namjene/obuhvata), dodana obveza 1 („Heinzelova-Vukovarska“). UPU Franck - ukidanje plana, prenamjena u M1, 2.9. s iznimkom kao u kontaktnom prostoru. UPU Gračanski ribnjak - ukidanje plana, ostaje natječaj i zona javnog parka Z1. UPU Heinzelova-Vukovarska - dodaje se plan koji je na snazi od 2006., nerealiziran. UPU Kraš - ukidanje plana, prenamjena u G, 2.10. U niskokonsolidiranim područjima ukinuta je obveza 17 UPU-a, ostaje obveza 86 (od čega za 9 izmjena namjene/obuhvata/programske smjernice), dodana obveza 1 („Novi Novi Zagreb“). Urbana preobrazba (3.1.) - ukinuta obveza 4 UPU-a, ostaje obveza 41 (od čega za 4 izmjena namjene/obuhvata/ programske smjernice), dodana obveza 1 („Novi Novi Zagreb“); „Zagrebačka-Golikova“ iz 2.8. prelazi u 3.1. Odluka o donošenju izmjena i dopuna Plana, čl.82., UPU Lašćina - prenamjena iz M u D, 2.10., UPU Ciglana - prenamjena iz M u M2, 2.8., GP, natječaj, UPU Sigečica - ostaje UPU, uvodi se novi park Z1, UPU Radnička-domovinski most - jedna namjena, dodaje se natječaj, UPU Kampus Borongaj - ukida se natječaj koji je već proveden, UPU Novi Novi Zagreb - kapitalni gradski projekt, natječaj, novi plan, prenamjena, čl.65., 76., 77., 82., 101. Nova regulacija na neizgrađenom prostoru (3.2.) - ukinuta obveza 13 UPU-a, ostaje obveza 54 (od čega za 5 izmjena namjene/obuhvata /programske smjernice). Odluka o donošenju izmjena i dopuna Plana, čl.83., UPU Čulinec-Trnava - prenamjena u S, 2.4., UPU Mladoles II - omogućavanje projekta nacionalnog stadiona, zadržava se UPU, uz Z3 dodaje se namjena R1, čl.15., 77., 83., 99., UPU Sajam automobila - ostaje K1, ukida se plan, 2.10., GP.

Preispitana je opravdanost uvjeta za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, odnosno promjene urbanih pravila te se ističe prostor - Uređenje i urbana obnova prostora mješovite gradnje (2.8.): cjelovita redefinicija prostornih cjelina navedenog urbanog pravila: omogućuje se dovršetak postojeće tipologije prostora individualne, niske i visoke gradnje primjenom čl. 71., 74. i 76. Odluke o odnošenju Plana. Bitna izmjena u svim dijelovima Plana te u predmetnom kartografskom prikazu 4a_Urbana pravila, vidljiva u JR - ukidanje iznimki koje su se odnosile na pojedinačne katastarske čestice.

Preispitana je mjera provedbe plana u dijelu koji se odnosi na provedbu javnih natječaja - usklađenje tekstualnog i grafičkog dijela Plana (kart. prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja) u cilju jednoznačne provedbe, Odluka o donošenju izmjena i dopuna Plana, čl. 99. - redukcija obveze natječaja za benzinske postaje, građevine javne namjene koje se ne financiraju iz proračuna (u pravilu za one koje se financiraju iz proračuna natječaj je obvezan), redukcija za dovršene parkove i druge otvorene prostore, brža i jednostavnija realizacija uređenja parkova, redukcija za izgradnju uz fizionomijski dovršene dijelove avenijskih prostora, uvedena obveza raspisa natječaja za kapitalne građevine javne i društvene namjene, u grafičkom prikazu uvedena obveza za provedbu natječaja za pojedinačne nove parkove (prostor Trešnjevke i Trnja).

Preispitana je mjera provedbe plana u dijelu koji se odnosi na gradske projekte - u dogovoru sa strukovnim udruženjima, akademskom zajednicom i nadležnim uredom vezano uz Odluku o donošenju izmjena i dopuna Plana, čl. 101. utvrđeni su kriteriji prema kojima s obzirom na temu prostor postaje gradski projekt, redukcija lokacija GP s 58 na 15, redefiniran je postupak za njegovu provedbu, definirani su ključni sudionici postupka.

Preispitana je mjera zaštite i očuvanja šume i šumskog zemljišta, očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti. Došlo je do povećanja zaštićenog područja novom lokacijom koja postaje sastavnicom ekološke mreže (Sava uzvodno od Zagreba), Odluka o donošenju izmjena i dopuna Plana, čl.87. a

shodno primjedbi Hrvatske agencije za okoliš i prirodu te do povećanja zone park-šume Z2 na područje koje je obuhvaćeno osnovom gospodarenja shodno primjedbi Hrvatskih šuma.
Preispitivanje i osiguranje potrebnih kapaciteta sadržaja socijalnog standarda dovelo je do unapređenja kvalitete života i uravnoteženja izgrađenog i neizgrađenog prostora koji je svima pristupačan: novi javni gradski parkovi (niz primjedbi građana i strukovnih udruga, prenamjena u Z1), Park Savica - prenamjena iz Z4 u Z1 vidljiva u JR, uvođenje tražene procedure natječaja za uređenje, Park Sigečica - prenamjena iz M, prethodno navedeno u temi redukcije UPU-a, Park Kajzerica - prenamjena iz D jer je takav sadržaj već konzumiran u naselju, Park sajmišna - prenamjena iz M1. Sadržaji javne i društvene namjene na Trešnjevki i Trnju.
Izmjena i dopuna plana radi izmjene i dopune uvjeta i načina gradnje neophodnih za realizaciju gradskih groblja, Odluka o donošenju izmjena i dopuna Plana, čl. 77., Groblje Sv. Klara - korekcija granice zone, Vojno groblje Mirogoj - uvođenje zone nove namjene.
Izmjena i dopuna plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta u zonama posebne namjene „N“, odnosno prenamjene istih ako se utvrdi postojanje potrebe – Vojarna Croatia - sjeverni dio iz N i Z prelazi u K1, usklađenje sa zahtjevom HNB-a.
Neke sveobuhvatne izmjene u odluci o donošenju plana, skreće se pažnja na sljedeće značajne izmjene Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana - javne garaže, čl. 39. i 59. u skladu s Odlukom o izradi, čl.6., st.2., alineja 3 (osiguranje prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju javnih potreba u sektoru prometne infrastrukture - preispitivanje mogućnosti javnih garaža na cijelom prostoru grada te na prostoru Donjeg grada), te u skladu sa Zaključkom Gradske skupštine o unapređenju planiranja prometnog sustava na području Donjeg grada (SGGZ 20/18). Razgraničenje namjene i urbanih pravila, čl. 23. u skladu s Odlukom o izradi, čl.6., st.2., alineja 13, točka 5. (preispitivanje mogućnosti promjene i dopune Odredbi za provedbu Plana); izmjena sa svrhom egzaktne definicije građevinske čestice za namjeravani zahvat u prostoru granica namjena i pravila kojih se grafički ne mogu utvrditi nedvojbeno. Gospodarenje otpadom, čl. 97. - planske smjernice za razmještaj reciklažnih dvorišta te postojećih i novih građevina i uređaja za sakupljanje i obradu otpada. Velesajam i Hipodrom - usklađenje sa PPGZ-om (Službeni glasnik Grada Zagreba 08/01, 16/02, 11/03, 02/06, 01/09, 08/09, 21/14, 26/15, 22/17, 03/18 - pročišćeni tekst). Hipodrom: namjena R1, Z3, M urbana pravila čl.14., čl.77., iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene. Velesajam: namjena M, K1, urbana pravila čl.13., čl.77., iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, procedura - čl.82. UPU Novi Novi Zagreb - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama. Osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje. Cilj i rezultat ovih izmjena i dopuna plana - stručnim rješenjima ugrađenima u sve dijelove Plana definirati prostorno-planske preduvjete za održivi razvoj gradskog prostora u okviru njegovih prostornih i neprostornih dimenzija - socijalnih, ekonomskih i ekoloških potencijala, propisani su direktni i indirektni mehanizmi urbanističke kontrole - odredbe za posrednu i neposrednu provedbu za efikasno osmišljavanje i razradu svakog pojedinačnog prostora što treba rezultirati kvalitetnim varijantnim i/ili konačnim stručnim idejnim rješenjima na kojima će se temeljiti održivi razvoj gradskog prostora.

U privitku Zapisnika prezentacija je Zavoda za prostorno uređenje Grada Zagreba.

Nakon izlaganja pročelnica Jerković otvorila je raspravu te zamolila svakog tko se javi za riječ da se predstavi i da postavi pitanje ili komentar pomoću mikrofona kako bi svi čuli i kako bi što kvalitetnije napisali zapisnik, također zamolila je sve sudionike da se, ukoliko nisu - potpišu na potpisnu listu. Nadalje, moli za konkretna pitanja kako bi mogli što konkretnije odgovoriti i pružiti mogućnost svima koji imaju upite ili se žele izjasniti.

Gđu. Sašu Poljanec Borić, članicu HSLS-a, zanimala je urbana nelogičnost, naime podjelu grada na visokokonsolidirana, konsolidirana i niskokonskolidirana područja smatra nelogičnom. U Donjem gradu – visokokonsolidiranom području ukidaju se UPU-ovi dok je na području npr. Novog Zagreba i dalje obveza njihovog donošenja. Zanima je kakva je to urbanistička paradigma koja reagira na visokokonsolidirano područje koje se u svim civiliziranim državama članicama EU „štiti mjerama“ da se na tom podruju ukida UPU. Potpitanje koje je s time vezano je zašto zajedno s ukidanjem UPU-a ide i prometna studija koja predviđa deregulirano potencijalnu mogućnost izgradnje garaže. Kakvo je to planersko načelo? Kako struka brani činjenicu da se čl. 99. definira da na javnim površinama npr. za nacionalni stadion nije potrebo provoditi javni natječaj? Javni natječaji na javnim površinama su institucija Republike Hrvatske. Zanima je zašto u Gradu Zagrebu 21. st. dolazi do hibridnih rješenja koje ne žele dovršiti u prostoru tranziciju te ne žele prihvatiti urbana pravila koja vrijede isto za sve građane.

G. Rovis odgovorio je da podjela grada na visokokonsolidirana, konsolidirana i niskokonskolidirana područja nije bila predmetom ovih izmjena i dopuna. Isto je definirano u važećem GUP-u. Viskokokonsolidirani prostori ne čine samo prostori Donjeg i Gornjeg grada nego i čine većina novozagrebačkih naselja. To su naselja rađena planski - temeljem PUP-ova, većinom su to dovršena naselja - urbano pravilo 1.6. Što se tiče prostora Donjeg grada, do sada je postojala obveza donošenja UPU-a isključivo u 10 blokova a to nije Donji grad, Donji grad je puno veći i ima puno više blokova, ovih 10 ne čini niti 20% prostora Donjeg grada. Od tih 10 UPU-ova do sada se izradio samo jedan te nedavno i drugi. Svjedoci smo da se puno toga radilo u tim prostorima bez da su se planovi radili. Događala se nova gradnja i rekonstrukcije te smo smatrali da se UPU nije pokazao kao dovoljan instrument koji bi predmetne prostore zaštitio. Po novim pravilima trebat će napraviti po prvi puta studiju te detaljnu konzervatorsku podlogu. Što se tiče nacionalnog stadiona, natječaj je proveden, zakon ne poznaje obvezu da morate na javnom prostoru provoditi natječaje, međutim ne radi se o javnom prostoru, nisu riješeni imovinsko-pravni odnosi. Ako smo rekli da nam je nešto nacionalno, pretpostavljam i sveto, proveli smo već javni natječaj, ako smo se odlučili za takvo rješenje pa idemo napraviti. Brža realizacija, smanjenje troškova, struka se složila. Valjda bi nam to svima trebalo biti sveto.

Gđa. Gordana Domić s Arhitektonskog fakulteta istaknula je par ispravka. Nije točna konstatacija kada se govori o provedenom natječaju za nacionalni stadion, to nije istina, proveo se natječaj za Dinamov stadion i to na određenoj lokaciji. Za neku drugu lokaciju radi se neki novi natječaj. Što se tiče ukidanja UPU-ova i do sada su postojale konzervatorske smjernice tj. konzervatorske podloge koje su bile iznad prostornih planova no međutim one nisu dovoljne da bi davale detaljne naputke kako će se i na koji način nešto raditi. Nije joj jasno kako se promašila cijela procedura u prvom naletu kad se donosio GUP koji je pao na ministarstvu. Kao razlog izmjene i dopune plana ne

razumije provjeru plana sa zakonima i propisima, što bi to trebalo značiti. Vezano za velesajam važno je unaprijed znati točnu namjenu. Onog trenutka kad se raspiše anketni natječaj trebali bi znati kakva namjena je tih prostora, jer ako tada definiramo da može biti svašta onda će i u slijedećem koraku koji se zove UPU svašta. Mješovitoj pretežito stambenoj namjeni koja je preko puta ceste treba društvena namjena, sport, rekreacija i zelenilo a ne još 40000 stambenih površina. Ovaj GUP po njoj ne donosi ništa dobroga. Počnimo stvarno razgovarati o strategiji a ne o nekim točkastim izmjenama.

G. Rovis odgovara vezano za prostor Velesajma i namjena na tom prostoru napominje da su predviđene tri namjene, sportsko-rekreacijska, prostori javnog parka i mješovita namjena. Programske smjernice u čl. 82. su obvezujuće za izradu UPU. Pretežitost prostora mora biti sportsko-rekreacijske namjene. Ovim planom se ne daju rješenja kako će taj prostor izgledati već programske smjernice. Rezultati natječaja kojem će prethoditi Program za izradu istog morat će biti u skladu s navedenim smjernicama. Danas je to prostor ograničenog kretanja. Bundek je javni prostor. Osnovna ideja je povezivanje Bundeka i ovog prostora u vidu javne dostupnosti. Usklađivanje plana sa svim zakonskim i podzakonskim aktima je obveza. Do donošenja plana dogodi se milion i jedna promjena, zakonski, podzakonski akti, strategije i mora se plan uskladiti sa svime navedenim. To je sveobuhvatan posao.

Gđa. Jerković je podsjetila na proceduru Gradskog projekta Blok Badel s provedenim međunarodnim arhitektonskim natječajem, s preko 300 radova. Slijedom toga donesena je Odluka o gradskom projektu na Gradskoj skupštini, sada se izrađuje UPU. Ti isti koraci mogli bi se primijeniti i na prostor velesajma budući su se pokazali uspješnima.

Gđa. Radmila Varjačić iz Vrbika napominje da je navedeno naselje prenapučeno. Između općine na Trnju prema Slavonskoj u Ulici Frana Bošnjakovića nalazi se zgrada Croatia osiguranja tj. njihov paviljon koji je nekad bio pod zaštitom, tu je g. Tedeschi htio graditi neboder, i to su spriječili. Sad su čuli da Croatia želi raditi svoju zgradu sa tri podzemne garaže, pa gđu. zanima gdje bi ulazili i izlazili toliki silni auti na Ulicu Fausta Vrančića. Nadalje, na površini dječjeg igrališta Kalimero se želi napraviti zgrada. Nakon što su se izborili da se uredi dječje igralište ne zna kome sada pada na pamet na istom mjestu graditi zgradu. Na dijelu Ulice Pavleka Miškine koja dolazi do Poljičke ulice, na prostoru gdje se parkiraju auti određeni građevinar želi napraviti prolaznu cestu a ne može ni ptica proletjeti a kamoli da se probije cesta. Kao zadnje gđu. zanima kome pada na pamet napraviti benzinsku pumpu na Slavonskoj aveniji na uglu Ulice Jurja Gagarina i XIII. Vrbika, a to je zeleni prostor koji zaustavlja buku.

G. Rovis odgovara da konkretna zgrada Croatia osiguranja nije zaštićena ali je zaštićena zgrada iza nje tako da postoji neki vid zaštite kontaktnog prostora, tamo je moguća sukladno odredbama ovog GUP-a gradnja tj. rekonstrukcija u postojećim gabaritima. Također za igralište Kalimero nije došlo do prostorno-planske promjene. Za druge zahvate u prostore također nije došlo do promjene prostorno-planske dokumentacije.

Gđa. Varjačić je odgovorila da joj je drago na odgovoru tj. da u planu od toga nema ništa, budući da su navedeni zahvati došli na suglasnost Mjesnom odboru i oni su se negativno očitovali o istima.

G. Rovis je dogovorio da se u izmjenama i dopunama nije dogodila nikakva promjena.

Gđa. Varjačić dodatno je pitala kada će se realizirati Sveučilišna aleja (Ulica Ivana Lučića) jer nemaju u naselju ulice nego autoputeve.
G. Rovis je odgovorio da je ista predviđena GUP-om davnih godina i nije mijenjana međutim o realizaciji ne može govoriti jer je za isto nadležan drugi gradski ured.

Gđa. Jerković poziva da se kroz Mjesni odbor da primjedba na GUP, također je zamolila da se Mjesni odbor očituje oko plana realizacije nadležnom uredu za graditeljstvo.

Gđa. Ruža Kodžoman iz Novog Zagreba istakla je problematiku Jakuševca. Već 19 godina se obećava da će se Jakuševec sanirati, a oni se guše te nemaju osnovno – čisti zrak. Poziva sve da dođu i osjete miris. Jakuševec se nedavno zapalio pa je to sve skupa smiješno. Javni natječaji, javne rasprave prolaze a problem se ne rješava.

G. Rovis odgovara da poznaje dobro predmetni prostor, žao mu je zbog nedavne havarije, slaže se što se tiče kvalitete zraka da postoje određene poteškoće i smatra da građani Jakuševca imaju pravo na istu kvalitetu zraka kao i ostali. U ovom planu je predviđena sanacija prostora u zelenu površinu i zatvaranje. Shodno tome u PPGZ-u je predviđen novi prostor - centar za gospodarenjem otpada.

G. Darka Klasića, gradskog zastupnika zanima zašto se javna rasprava održava tijekom ljeta kada je većina stanovnika na godišnjem odmoru, a GUP je jedan od strateških dokumenata Grada Zagreba. Nadalje, zanima ga zašto se prigovori zaprimaju isključivo poštom a ne putem gradskih ureda. Zanima ga ukidanje UPU-a u Donjem gradu, gradnja garaža te nemoć Grada vezano uz nelegalnu gradnju. Također zanima ga prostor Ciglane na Črnomercu i Millerovom bregu. Po njemu je neprihvatljivo da će sanaciju jednog od najvećeg klizišta u gradu platiti građani budući se nekom „pogodovalo“ prilikom urbanizacije navedenog prostora – Millerovog brega. Napominje grešku u točki 6.3.3. – zatvaranje i pripajanje potoka Kustošak u zatvoreni potok Črnomerec, a razgovaralo se s gđom. Jerković o uređenju potoka Črnomerec i uređenju šetnice. Moli da se isto izbaci iz plana.

G. Rovis vezano za nomotehniku mora priznati da se možda dogodila pogreška te da će isto provjeriti. GUP nije predvidio zatvaranje zagrebačkih potoka, tehničkim rješenjima je moguće da prirodne vrijednosti mogu ostati. Što se tiče Millerovog brega, nije došlo do prenamjene, to je zona mješovite namjene. Brisana je oznaka gradskog projekta a ostala je obveza izrade UPU-a te s obzirom na dosadašnje zaključke Gradske skupštine postoji obveza geomehaničkog izvještaja tj. geomehaničkog elaborata koji nije napravljen ili nema saznanja da je isti napravljen. Obveza stoji i dalje. Zaključak skupštine je bila i izgradnja nove prometne mreže. U kontaktnom području je prostor Ciglane – gradski projekt s obvezom provođenja javnog natječaja. Prostor je zamišljen kao novi ulaz u zapadni dio grada i može predstavljati novu sliku, novi identitet ulaza u grad. Nažalost, napominje da nelegalna gradnja nije u ingerenciji lokalne samouprave već u ingerenciji ministarstva a od nedavno u ingerenciji Državnog inspektorata. Grad Zagreb je prvi u Hrvatskoj prepoznao problematiku te isto implementirao kroz prostorno-plansku dokumentaciju 1998., 2001., 2002. međutim reakcija države je zakašnjela. Primjedbe se mogu urudžbirati u pisarnici na Trgu Stjepana Radića 1, u pisarnici zgrade u Ulici Republike Austrije 18, poštom te ukoliko se ima elektronički potpis putem elektroničke pošte. Što se tiče javne rasprave Zakonom nije predviđeno kada se

održava javna rasprava međutim mogla je biti između 8 i 15 dana. Odlučeno je da to bude maksimalno moguće - 15 dana.
Gđa. Jerković je napomenula da je Odluka o izradi plana donesena je u srpnju 2015. godine i krajnje je vrijeme da se posao završi. Što se tiče sugestije da se primjedbe predaju i u drugim područnim uredima isto će se razmotriti te od sutra i primjenjivati.

G. Vedran Ivanković s Arhitektonskog fakulteta apelira na kulturni dijalog. Ispravlja g. Rovisa i tvrdi vezano za Hipodrom da to jest javni prostor, otvoren je besplatno svim građanima Hrvatske i svijeta. Upozorava na nekompatibilnost planiranih sadržaja, konjičkog sporta i mješovite namjene s gradnjom. Toga nema nigdje na svijetu. To je prostor tihog sporta. Ukidanjem hipodroma na nacionalnoj razini ukinuo bi se konjički sport. Predlaže da se u navedeni prostor uloži tako da on postane nacionalni ili europski centar konjičkog sporta koji veže konjičku industriju i cjelokupni razvoj s mogućnošću dodatnih ulaganja. U povijesti su svi uvažani urbanisti predmetni prostor čuvali kao prazan prostor a ujedno je i evakuacijska zona u slučaju ugroze za širi prostor Novog Zagreba. Zagreb je aktivno seizmološko područje, u svakom stoljeću dogodi se katastrofalan potres. Shodno navedenom pita da li se vodilo računa o tome.

G. Rovis odgovara da je Hipodrom javni prostor ali ograničen, ali smatra da prostoru treba dati mogućnost koja nije samo konjički sport. Konjički sport se neće ukinuti, u suradnji zainteresiranih stana pronalazi se alternativna lokacija ukoliko će biti potrebito shodno provedenim natječajima. Što se tiče evakuacijske zone g. Rovis se slaže s navedenim te će se prilikom izrade UPU-a vodilo računa o tome ili će se pronaći alternativna lokacija.

G. Bernard Ivčić iz Zelene akcije tvrdi da će se izmjenama GUP-a omogućiti izgradnja garaža u središtu grada na području Donjeg grada što trenutno nije moguće. Potrebno je napraviti prometnu studiju ali podsjeća da je isto napravljeno i za prometnu studiju od desetak stanica za izgradnju garaže na Cvjetnom trgu investitora Tomislava Horvatinčića. Pita se da li vjerujemo da će prometna studija za izgradnju novih javnih garaža pokazati da ih nije moguće uklopiti. Nadalje, vezano za prostor Hipodroma i Velesajma tvrdi da u prostornom planu višeg reda nema mješovite namjene te smatra da predmetni plan i dalje neće biti u skladu s PPGZ-om. Resorno ministarstvo trebat će se o tome očitovati. Tvrdnja da se UPU-om Novi Novi Zagreb štiti prostor po njemu je fascinantna. Gradonačelnik je nakon povratka iz Dubaija izjavio da bi se na navedenom prostoru mogao graditi neboder od 200 katova, međutim isto nije moguće dok se ne provedene zakonska procedura. Izmjena i dopuna GUP-a prvi je korak, dakle izrada gore navedenog UPU-a neće biti u cilju zaštite prostora kao što je gore navedeno. Na kraju je pitao vezano uz termin javne rasprave da li stvarno vjerujemo da bi za 4 tjedna bilo manje ljudi.

G. Rovis rekao je da se neće ponavljati glede termina javne rasprave. Isto je već razjasnio.

Gđa. Jerković je naglasila da je danas ovdje prisutno 140 osoba dok je u rujnu prije dvije godine na javnom izlaganju bilo prisutno 95 osoba.

G. Rovis poziva sve zainteresirane u Zavod s primjedbama i prijedlozima i napominje da su vrata uvijek otvorena za prijedloge i sugestije. Što se tiče prostora UPU-a Novi Novi Zagreb i usklađenja predmetnog plana s planom višeg reda također je već objasnio i neće se ponavljati. On smatra da je

PPGZ-om definirano da će se detaljnije razgraničenje namjena površina odrediti GUP-ovima (grada Zagreba i Sesveta). Ne vidi u tome problem. Što se tiče garaža u donjogradskim blokovima ovisno o elaboratima prometnih studija isto će biti moguće ili ne.

G. Antonio Stepić, UZOR Resnik pita zašto je ukinuto vodozaštitno područje u Ivanji Reci i Petruševcu koje bi nam trebalo biti od najveće važnosti jer bez vode ne možemo živjeti.

G. Ibro Humić, UZOR Resnik, pita zašto se ne ukine CGO s obzirom da je s one strane zakona.

G. Rovis odgovara da Gradska skupština donosi Odluku o vodozaštitnim područjima a sve shodno elaboratu Hrvatskih voda. Što se tiče CGO-a napominje da predmetni prostor nije u području obuhvata GUP-a grada Zagreba već unutar područja obuhvata PPGZ-a. Ukoliko zainteresirani žele sutra će dostaviti sve navedene odluke i elaborate.

G. Krešimir Ivaniš, arhitekt naglašava da pitanje Hipodroma nije dilema konji ili Manhattan nego je Hipodrom krunski prostor savskog parka te moli da se uzme u obzir urbanistički plan Zagreb 2000+ i nikako na tom mjestu nije mjesto mješovitoj izgradnji. Velesajam je evidentni gradski projekt te ukoliko se naprave striktni kriteriji za izradu gradskog projekta ne zna koji bi to projekt bio gradskiji od Velesajma. Također Velesajam je mjesto izrazite sportske aktivnosti od Vitićevog paviljona koji je klizalište, paviljona Rašice koji je već godinama namijenjen tenisu a i u ostalim paviljonima je aerobik, borilački sportovi, penjanje po stijeni i ostalo, prema tome u Velesajam i Hipodrom treba uvrstiti maksimalnu zaštitu prvog reda. Nacionalni stadion je pojam koji spada u domenu nacionalnog ponosa, ako zadovolji kriterije preispitivanja kapaciteta, sigurnosti i komfora ne predlaže nikako da se gradi po sistemu stadiona u Gudalaraji. Natječaj za nacionalni stadion nije nikada proveden u gradu Zagrebu. Bio je natječaj za stadion na Kajzerici koji je trebao biti rezervni stadion dok se restrukturira Dinamov stadion u Maksimiru. Dinamov stadion sa svojim pogonom, sa sedam igrališta, s uzornom sportskom školom, s hotelom, blizinom maksimirske šume i tradicijskim nabojem bi trebao postati nacionalni stadion ako se u njega uloži određeni iznos. Ako je za Blok Badel rađen međunarodni natječaj onda predlaže i da se za nacionalni stadion provede međunarodni urbanističko-arhitektonski natječaj. U svezi natječaja jako bitno je tko i kako radi program i da li je taj program odraz vitalnih interesa ili je to program koji je odraz privatnih interesa. I na kraju preporuka mladim kolegama koji rade prostorne planove Zagreba da još uvijek imamo šanse napraviti zeleni Zagreb a nikako ne program stalnog, konstantnog pogušćavanja građevinskog fonda.

G. Rovis je zamolio g. Ivaniša da isto preda i pismenim putem. Složio se da su se zadnjih 30 godina mijenjala mišljenja glede izgradnje stadiona kako Dinamovog tako i nacionalnog, lokacije su bile različite i provedeni su natječaji. Što se tiče standarda za stadione kao što je i naveo osnova će biti program. I u ovom slučaju ukoliko će to biti konsenzus između struke i javnosti da se provede natječaj nitko nam ne brani da isti i provedemo. U tom slučaju program je temelj da dobijemo kvalitetno rješenje.

Gđa. Urša Raukar, članica platforme „Zagreb je NAŠ“ komentirala je datum javne rasprave u smislu namjere gradskih vlasti da se izigrava demokratska procedura, upozorava na bahatost i nezainteresiranost za doista transparentnom javnom raspravom. Predlaže voditeljima bitnih ureda za

ovaj proces da se ponovi javno izlaganje u 9. mjesecu i da se omogući građanima kojih nema da mogu sudjelovati. Što se tiče garaža u Donjem gradu, citira izmjene GUP-a u kojima se spominje da je moguća gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Ista takva formulacija je i u čl. 15., st. 5. gdje se omogućava izgradnja javnih garaža ispod javnih parkova. Gđa. Raukar je podsjetila da su iste takve fantastične prometne studije bile obvezatne i prilikom gradnje čuvenog centra na Cvjetnom trgu investitora Tomislava Horvatinčića, čiji ulaz u garažu su platili građani tj. porezni obveznici. Prometne studije nažalost u Gradu Zagrebu nisu nešto na što se građani mogu osloniti kao garanciju koja će zaštititi od javnih garaža budući je ponavlja po pedeseti put moguća gradnja javnih garaža – to je citat iz prijedloga GUP-a. Gđa. i danas svjedoči gužvama u Gundulićevoj ulici koju je izazvala izgradnja gore navedene privatne garaže. Vezano uz zagađenje zraka konstatira činjenicu da Grad Zagreb diše sa sjevera zahvaljujući Medvednici a na jugu zahvaljujući zelenom pojasu priobalja Save. Atak na Medvednicu je evidentan, devastacija Sljemena je strahovita i ništa se ne poduzima po tom pitanju, shodno tome sjeverno plućno krilo nam polagano odumire. Sada se atakira na južno, gđa. upozorava da se to ne čini jer se udara na vitalne interese ovoga grada. Napominje da projekt Novi Novi Zagreb iliti Manhattan nije postojao 2015. ni 2017. kada se kretalo s izmjenama GUP-a. To se pojavilo nakon što je gradonačelnik otišao na put u Abu Dhabi i upoznao investitore koji 400 km od Zagreba grade Beograd na Savi za što se pokazalo da nema nikakav ekonomski benefit za grad niti ekonomske dobrobiti a ima već sada vrlo loše posljedice po život. Pitanje je za javne garaže kako to da pišu u GUP-u i drugo je da se ne atakira na vitalne interese građana ovoga grada kao što je zrak i obrana od posljedica klimatskih promjena kojima svi svjedočimo.

G. Rovis odgovara što se tiče zagađenja zraka da je svjestan činjenice da je došlo do devastacije Sljemena međutim nije došlo do prostorno-planske devastacije i on nema instrumenata za to. U planu nisu rađene nikakve promjene. Što se tiče projekta Hipodroma i Velesajma i usporedbe s projektom Beograda na vodi njega ne zanima što se događa istočno i budući je to bila više konstatacija nego pitanje, na to neće odgovoriti. Vezano za garaže u Donjem gradu – omogućena je gradnja garaža temeljem elaborata tj. temeljem rezultata prometne studije a ne treba sumnjati u stručnjake prometne struke. Odluku o tome donijet će zastupničko tijelo – Gradska skupština a nema većeg legitimiteta od odluka što donosi Gradska skupština.

G. Davorin Rumiha, član udruge EKO 2000 pita da li je zakonski onemogućeno izbrisati jedan od članaka UPU-a iz 1999. godine te ga zanima provođenje odluke skupštine iz prošle godine da se na području bivše cementare Podsused - aktivno klizište Kostanjek, zabrani odlaganje građevinskog otpada u svrhu sanacije klizišta. U prijedlogu GUP-a to i dalje stoji pa ga zanima da li je moguće to brisati.

G. Rovis odgovara da je Odluka Gradske skupštine bila da se u PPGZ-u brišu lokacije Kostanjeka i Brezovice. Kostanjeka što se tiče odlagališta građevnog otpada i Brezovice što se tiče kompostane, međutim PPGZ se još nije izmijenio a GUP mora biti usklađen s važećim planom višeg reda u ovom slučaju s PPGZ-om. Predmetnom prostoru, GUP-om je određena obveza izrade UPU-a. Isti je napravljen 1999. godine ali nije realiziran, nije sanirano klizište, nema ni sakupljanja građevnog otpada, postoji zabrana gradnje dok se ne sanira klizište. G. Rovis još jednom upozorava da GUP grada Zagreba mora biti usklađen s planom više razine a to je PPGZ.

Gđa. Anka Mrak Taritaš se ispričava što upada u riječ te konstatira da je bio amandman na PPGZ na koji je ministarstvo dalo suglasnost, da se brišu te dvije lokacije. Takav prostorni plan je na snazi i nijedan drugačiji, a GUP se treba u tom dijelu uskladiti s navedenim prostornim planom.

G. Rovis je rekao da će isto provjeriti ali konstatira da je što se tiče PPGZ-a išao amandman vezan uz spalionicu a vezano za Plan gospodarenja otpadom išao je zaključak od strane svih zastupnika da se u PPGZ-u brišu gore navedene lokacije (Brezovica i Kostanjek), ali isto će provjeriti.

Gđa. Josipa Juričev Sudac konstatira da Aarhuška konvencija postoji upravo za to da građani imaju pravo odlučivati o onim stvarima koje utječu na njihov život, Aarhuška konvencija je iznad zakona pojedinih država. Hrvatska je istu potpisala 1998. godine a 2006. godine ratificirala, prema tome građani ne moraju imati povjerenja u zastupnike koje su izabrali. Određeni lobiji mogu preko onih na vlasti, naših zastupnika utjecati na takav razvoj događaja da bude na štetu samih građana. Kao primjer navodi ukidanje u GUP-u nečeg što je bilo pozitivno a to je da bazne stanice moraju biti više za 12 m od okolnih zgrada u krugu od 100 m. To se sada miče i sada bazna stanica može biti doslovno 1 cm viša i onda će elektromagnetsko zračenje ići direktno horizontalno na susjedne zgrade. Gđa. navodi primjere iz Malešnice te komparira zračenje dopušteno u Hrvatskoj i Parizu. Isto je 890 puta više u Hrvatskoj. U Hrvatskoj je granica gustoće elektromagnetskog zračenja 8,9 a u Parizu 0,01. Jedino što nas je štitilo su bile odredbe GUP-a. Zanima je koji su to lobisti koji su uspjeli tako nešto pozitivni promijeniti u negativno. U Hrvatskoj ima 25000 novooboljelih od karcinoma, postoje studije koje kazuju da elektromagnetsko zračenje utječe na kvalitetu života, utječe na pojavu karcinoma, dijabetesa, srčanih bolesti, neurovegetativnih bolesti. U Hrvatskoj se o tome uopće ne priča i žalosno je da nema drugog načina nego potpisivati peticije i boriti se protiv onog što vlast nameće. Kada u Briselu kažu da bi akcijskim planom bilo dobro uvesti 5G mrežu, onda Ministarstvo zdravstva i sva ostala ministarstva provode sve ono što se želi dok u drugim državama postoje otpori i onih koji su na vlasti i samih građana i znanstvenika. Sramota je da se sve ovo događa u Hrvatskoj, da je CIOS tamo prema GUP-u i PPGZ-u u samoj naseljenoj zoni, 5 puta je bila havarija i požar u Zagrebu zato što su planovi gospodarenja otpadom loši, zato što su lokacije katastrofalne. Kad će se to promijeniti. Dobili su obavijest da se na njihovom krovu rade bazne stanice pa neće biti ozračeni oni nego susjedi, podmićuje se ljude, daje se određena renta, kupuje se savjest ljudi i beskrupuloznost dovodi do uništavanja kvalitete života građana. Ovo je sramota što se događa i čl. 44. GUP-a se ne smije promijeniti jer je prethodni bio dobar i bio je jedina zaštita – 12 m visine iznad susjednih zgrada. Moli i pita prema čijem zahtjevu se to promijenilo.

G. Rovis je legalist i poštovat će odluke Sabora i ove Gradske skupštine bez obzira slagao se on s njima ili ne, pa nekakvo pozivanje na konvencije a s druge strane na anarhističke oblike nisu mu prihvatljivi. Što se tiče članka 44. GUP-a, 2016. godine Grad Zagreb donosi povijesnu odluku izmjena i dopuna GUP-a i u skoro svim medijima čestitaju da je Zagreb zaustavio mogućnost izgradnje antenskih prihvata te dao strože kriterije od zakonskih okvira i da smo prvi u Hrvatskoj nešto napravili po tom pitanju. 2016. godine gledalo se kako Europa to radi i te nove tehnologije bile su nepoznate, surađivalo se s institutima i zdravstvenim ustanovama i došlo se do nekakvog rješenja koje se ugradilo u plan s time da se kriterije smanjilo shodno švicarskom modelu koji se činio najpristupačniji. Nakon toga se razmišljalo tko je najugroženiji. Najugroženija su mala djeca i starija populacija pa se odlučilo da u zonama vrtića, škola, socijalnih ustanova nema gradnje i takve parametre se postavilo. Prvo je bila euforija a onda što se događa na terenu. I dalje se grade antenski

stupovi i antenski prihvati bez našeg saznanja. Naime sukladno važećim zakonskim propisima za sve antenske prihvate nisu potrebne građevne dozvole temeljem pravilnika. Prema pravilniku navedeni radovi trebaju imati glavni projekt koji mora biti u skladu s GUP-om ali to jednostavno nitko ne kontrolira. I tako dođete do situacije da imate dobro prostorno-plansko rješenje ali u naravi to ne funkcionira. Neće prejudicirati da li će se mijenjati odredbu od 12 m.

Gđa. Juričev Sudac odgovara da je ona izložena djelovanju 5 baznih stanica u krugu od 50 m, 24 sata dnevno, 365 dana u godini. Ukazuje na probleme ljudi koji žive na 4. katu i koji su ozračeni. Gđa. ima nekoliko mjernih instrumenata koji pokazuju ogromne količine zračenja gledajući gustoću elektromagnetskog polja i jakost elektromagnetskog polja. Apelira da stručnjaci medicine i tehničke struke moraju to zajedno riješiti. Ovo što se u Hrvatskoj radi je strašno. Njeni susjedi dobivaju 5 puta rentu za bazne stanice a svi su drugi ozračeni. Sramota. U Hrvatskoj u kojoj godišnje ima 25000 novooboljelih od karcinoma. Sramota. Postoje epidemiološke studije rađene u gradu Belo Horizonte gdje su napravljena istraživanja u krugu od 300 m da su u porastu karcinomi i smrtnost od karcinoma. Postoji bezbroj radova, apeli znanstvenika, samo kod nas znanstvenici ne dižu glas i naša vlast dopušta da se to radi. Ovo je sramota. Nadalje navodi sve na što se odnosi Aarhuška konvencija a ona je iznad hrvatskih zakona. Jednako pravilo treba biti za sve koji žive u stambenim zonama. Minimalno kao što je u Beču i Parizu.

Gđa. Jerković razumije problematiku te upućuje na podnošenje primjedbe ali naglašava da bi isto trebalo riješiti na državnom nivou, izmjenama Pravilnika i Uredbe.

G. Stjepan Nikolić, bivši vijećnik te direktor zbrinjavanja gradskog otpada objašnjava sanaciju Jakuševca koji je sada zelena površina. Građani moraju biti informirani od strane stručnjaka a ne od strane političara a stručnjaci moraju svojim argumentima uvjeriti građane da su u pravu. Predlaže energane za otpad. Upozorava na opasnost da Zagreb ostane bez pitke vode.

Gđa. Snježana Žulj, arhitektica želi objašnjenje smanjivanja UPU-a u Donjem gradu a vezano za izradu studije bloka, tko će raditi te studije, arhitekti angažirani od strane investitora ili netko drugi.

G. Rovis odgovara da je do sada obveza donošenja UPU-a bila samo za 10 blokova a za ostale ne. Sada nema više iznimki nego se za sve blokove Donjeg grada određuje razrada prostornih rješenja detaljnijom valorizacijom i detaljna konzervatorska podloga za cijeli blok koji izrađuje nadležno tijelo za zaštitu. Nadležno tijelo je Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode.

Gđa. Marina Pavković, ekonomistica i doktorica arhitekture, uz dužno poštovanje smatra da je prijedlog izmjena i dopuna GUP-a izrazito štetan za urbani razvoj Zagreba kao i za kvalitetu života. Očekuje da se prihvati veliki broj primjedbi kako bi se dobio kvalitetan dokument. Nju zanima Strateška studija o utjecaju zahvata na okoliš, da li je nositelj izrade izmjena i dopuna GUP-a započeo i završio postupak ocjene o potrebi izrade strateške procjene o utjecaju zahvata na okoliš i ekološku mrežu a zbog planiranih zahvata koji se nalaze u prijedlogu plana za ponovnu javnu raspravu.

Gđa. Jerković odgovara ispred Nositelja izrade da je od nadležnog ministarstva dobiveno očitovanje da spomenuta dokumentacija nije potrebita. Isto će se gđi. Pavković dostaviti putem elektroničke pošte.

G. Velimir Rogina ponovno ističe problematiku javnih garaža te citira dijelove prijedloga GUP-a. Moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. Da li to znači da će opet Gradska skupština odlučivati tako da će preskočiti javnu raspravu o tim studijama.

G. Rovis odgovara da sukladno važećim zakonskim propisima sve studije pa tako i ova moraju imati e-savjetovanje. U GUP-u su čl. 102. navedene sve studije i za njih je procedura takva da prolaze kroz sustav e-savjetovanja. Takvo je zakonsko rješenje.

Gđa. Marija Bevanda, članica udruge Stepinčeva Savica postavlja pitanje kada će biti izgrađena župna crkva blaženog Alojzija Stepinca na Savici. Vjernici na Savici već 20 godina nedjeljnu svetu misu slave u školskom hodniku. O istom problemu govore već dugi niz godina i osjećaju se građanima drugog reda. Prema propisima na 5000 stanovnika trebala bi se osigurati izgradnja vjerskog objekta, na Savici živi preko 10000 stanovnika a oni i nakon 20 godina od osnutka župe nemaju svoju crkvu. U javnoj raspravi 2017. godine mjesni odbor, gradska četvrt i župa podnijeli su primjedbe da se osigura zona D8. Nažalost Grad Zagreb nije imao sluha za taj problem. Pitanje je da li će se na Savici ovim izmjenama i dopunama GUP-a osigurati zona D8 – zona za izgradnju vjerskih objekata.

Gđa. Jerković nadodaje da je upoznata sa problematikom, ukazuje na to da je župni ured registriran u stambenom prostoru a da je broj stanovnika 12000, prema tome bi na ovom prostoru trebale biti 2,5 crkve. Također naglašava da je i ovakvim prijedlogom koji je na javnom uvidu moguća izgradnja crkve.

G. Rovisu je drago na postavljenom pitanju, upoznat je sa problematikom. Predloženim planom izgradnja crkve je omogućena u zoni Z4 te je proceduralno jednostavnije istu izgraditi u Z4 nego u D8. Stoga ukoliko ste tražili D8 moramo vam odgovoriti da djelomično prihvaćamo primjedbu.

Gđa. Bevanda naglašava da je već prije nekoliko godina trebala biti izgrađena crkva u parku na Savici i tada se tvrdilo da je isto moguće u toj planskoj oznaci. Proveden je arhitektonski natječaj na koji su se javili poznati stručnjaci. Dobivena je lokacijska dozvola koju je naknadno srušilo ministarstvo, stoga iskazuje bojazan i želi isključivo zonu D8.

G. Jura Juretić iz Gradske četvrti Trešnjevka sjever napominje da je 2018. godine bio organiziran Zbor građana s temom izgradnje na koridoru bivše samoborčekove trase. Počela je izgradnja ulice, građani nisu znali o čemu se radi i tražili su odgovore. G. Rovis je bio prisutan te je tada na postavljena pitanja odgovarao. Pitanja su bila da li će se unutar sjeverno pozicionirane sportsko-rekreacijske zone nešto rušiti.

G. Rovis je odgovorio da se prostorno-planski ništa neće mijenjati što se tiče namjene. Promjene plana nema.

G. Juretić se nadovezuje drugim pitanjem tj. da li će se uz taj koridor dozvoliti nova izgradnja.

G. Rovis odgovara da nema izgradnje osim sportskih objekata u zoni R2.

G. Juretić obavještava da je dio teniskih terena srušen te upozorava da je i tada postojala iznimka uz ulicu Munjarski put - izgradnja zgrada do 5 katova. Sada se gradi zgrada od 9 katova uz ulicu Munjarski put za čiju potrebu je izgrađena dodatna pristupna cesta. Da li i dalje tvrdite da se gradi koridor glavne gradske prometnice koji bi trebao u budućnosti imati 4 prometna traka, tramvajsku prugu, autobusne stanice i biciklističke staze.

G. Rovis odgovara da je osnovna ulična mreža planirana temeljem prometne studije koja je usvojena 2003. godine od strane Gradske skupštine. Ista čini podlogu za ovaj plan. Koridor Munjarskog puta je načelnog karaktera. Realizacija je stvar tehničkog rješenja. Što se tiče izgradnje, izrađivač plana nije upoznat. U planu se ništa nije mijenjalo. Uz hotel Panoramu je zona mješovite namjene, bila je i dalje je. Plan na ovoj razini ne bavi se uklanjanjem objekata.

Osoba koja se nije predstavila citira čl. 61., st. 3. GUP-a u kojem piše: iznimno, za dio naselja I. hrvatske štedionice sjeverno od Krapinske ulice najveća visina je četiri nadzemne etaže, pri čemu je četvrta etaža potkrovlje bez nadozida, osim uz ulicu Munjarski put, gdje se omogućava pet nadzemnih etaža pri čemu je peta etaža potkrovlje bez nadozida.

G. Rovis konstatira da je isti tekst na snazi već 10-ak godina. Znači ništa se ne mijenja u odnosu na stari plan.

G. Juretić smatra da je izrađivač dužan informirati građane o njihovom budućem životu. Smatra da je na zboru građana trebao dobiti točnu, iskrenu informaciju. Prema tome ili su dobili nepotpune informacije ili neistinite informacije.

Gđa. Jerković je zamolila predstavnike udruge da upute konkretnu primjedbu. Napomenula je da kao što je rekao g. Rovis, ovdje se radi o prostorno-planskom dokumentu i ovdje nema nikakvih termina vremenskih, kada će se što promijeniti i realizirati.

G. Juretića zanima da li će gradska uprava nastaviti potpuno ignorirati odluku legitimnog zbora građana ili će po tom pitanju nešto napraviti.

Osoba koja se nije predstavila zamolila je da netko dođe na njihovu livadu i pokaže točno mjesto koridora tramvaja te na kojem mjestu će se graditi peterokatnice. Njima to nije jasno.

Gđa. Jerković je odgovorila da to nije problem ali postoji *geoportal.zagreb.hr* na kojem se može pogledati sve što se tiče prostorno-planske dokumentacije Zagreba. Ono što se tiče realizacije pretpostavki koje se u planu nalaze ne može se nažalost prejudicirati.

Gđa. Jadranka Božičević postavlja pitanje vezano uz točku 7.1. posebno vrijedna područja i cjeline u kojoj se briše *dolina potoka Ribnjak i Okrugljak.* Ne zna zašto je to sada izbačeno, da li se to podudara s time što je u zadnje tri godine promijenjen vlasnik pa se njemu pogoduje da može graditi. To je zelena zona i na taj način do Zagreba dolazi svježi zrak i stoljećima se na tom području nije smjelo graditi. Postoji cijela stranica sa dolinama potoka koji se slijevaju sa Sljemena, jedino taj je izbačen. Gđi. Božičević to stvarno nije jasno.

G. Rovis odgovara da su GUP-om određena posebno vrijedna područja te mjere zaštite. Podlogu se dobiva od nadležnog tijela tj. Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode i kao takvu je ugrađujemo u plan.

Gđa. Božičević nadodaje da se to radi zbog novog vlasnika a to je Pašalić i da je to prvi korak, prvo će se skinuti zaštita a onda za par godina će se širiti građevinsko područje.

Gđa. Jerković je rekla da ne možemo ništa prejudicirati a da je promjena karakteristična stvar za sve gradove.

G. Petek Renato, zastupnik u Gradskoj skupštini pita da li će se osim kao što je najavljeno da će se primjedbe moći dostavljati u područnim uredima iste moći dostavljati i e-mailom budući je to praksa u ostalim općinama pa i onim najmanjim. Nadodao je da je ovako organizirana javna rasprava jedno sramotno nepoštivanje načela javnosti.

Gđa. Jerković zamolila je da se navede koje su to općine.

G. Petek je odgovorio da su to npr. Oprtalj i Bosiljevo. Zamolio je još jednom da se provjeri Uredba o uredskom poslovanju te pitanja vezana za e-potpis kako bi se građanima dala i ta mogućnost. Naime Zakon o prostornom uređenju jasno propisuje kako se radi Izvješće o javnoj raspravi i jedino što je u njemu definirano je to da se ne mogu uzeti u obzir primjedbe i prijedlozi koji nisu dostavljeni u roku te koji nisu čitljivo napisani. Zakon o prostornom uređenju ne traži nigdje provjeru identiteta niti vjerodostojnost potpisa podnositelja zahtjeva, moli da se to provjeri te smatra da odluka da se primjedbe ne mogu slati elektroničkom poštom je pokušaj da se spriječi javnost od aktivnijeg sudjelovanja u javnoj raspravi.

Gđa. Jerković pokazuje primjedbu od Paje Patka koji je osobno istu potpisao. Široka javnost ona postojeća i nepostojeća sudjeluje.

G. Petek postavlja drugo pitanje vezano za Velesajam i Hipodrom, dogodile su se drastične promjene na tom području i napominje sudjelovanje gđe. Jerković i g. Rovisa u istome, tj. nakon što su se isti vratili s gradonačelnikom iz Dubaija. Zanima ga što točno piše u dokumentu potpisanom u Dubaiju i tko je kome što obećao. Ulazi se u takve promjene da je i ministarstvo dalo crveno svjetlo i rasprava nije mogla biti održana na Gradskoj skupštini. Govori o tome kako su bili oboje tamo, sudjelovali u razgovorima, vidjeli i samo potpisivanje pa moli da se ljudima kaže vrlo konkretno. Konstatira da se g. Rovis stvarno trudio na početku sat i nešto vremena braniti neobranjivo i govoriti a da se ništa ne kaže. Moli da se objasni kako je moguće da se jednom privatnom investitoru bez da javnost o tome išta zna i da danas niti javnost niti zastupnici nisu saznali išta o

tome, pogoduje na način da se ide mijenjati suprotno PPGZ-u jedna lokacija koja je zelena, koja je rekreativna na način da će se možda tamo graditi nešto a možda nešto drugo, da se ide u mješovitu namjenu, nije jasno rečeno u kojem postotku se može raditi neboder ili stambene objekte, šoping centre, poslovne centre ili bilo što drugo.

Gđa. Jerković odgovara da se o prostoru Velesajma i Hipodroma od njihova osnutka promišljalo što s njima dalje i na koji način i kako će se taj prostor moći u budućnosti transformirati. Tako primjerice u GUP-u iz 1971. godine posred Hipodroma prolazi velika gradska avenija, bilo je tu još raznih deklinacija ako se gleda kroz povijest. Prostorom Velesajma se bavi intenzivno posljednjih 10 godina, organizirane su razne javne tribine, surađuje se s Arhitektonskim fakultetom u svrhu dobivanja što kvalitetnijih podloga. Znači nije to nešto što je nastalo preko noći. Želimo razvoj, želimo prostore koje imamo na raspolaganju da se kvalitetno obnavljaju, da se revitaliziraju, a to se radi da se čuva ono što je visokovrijedno uz dodatke nečeg novog ne bi li se udahnuo neki novi život. To nije ništa nepoznato, to je u uobičajena praksa u prostornom planiranju u razvoju svih gradova. Grad Zagreb koji ima prosječnu gustoću naseljenosti od cca 12 stanovnika po hektaru je jedan od najrjeđe naseljenih urbanih područja ako gledamo glavne gradove Europe. Prostor Hipodroma i Velesajma nije prostor koji se od jučer razmatra i za koji se sada naprasito donijela neka odluka već je ovaj prijedlog izmjena i dopuna plana rezultat dugogodišnjeg rada. Postoji i ono nešto što se zove tiha većina.

Uslijedio je žamor.

G. Rovis naglasio je da nema razloga za nervozu i da nismo tu da se svađamo, možda imamo različita mišljenja ali to nije razlog da se međusobno ne uvažavamo. G. Peteka izrazito cijeni te će predložiti gradonačelniku da i on (g. Petek) slijedeći put ide s njima. Sam sporazum će doći na Skupštinu kad za to bude vrijeme. G. Rovis je čuo već svašta da će se dogoditi na tom području čak i da stvari dovedemo do apsurda da će na tom mjestu biti staza formule 1. Gradonačelnik sukladno zakonu ima ovlasti i ima obveze i prema Skupštini i prema svima nama. Doći će vrijeme kad će određene stvari doći na Skupštinu kao što i ovaj plan. Imamo sreću pa danas raspravljamo o njemu a za određeno vrijeme će i gradski zastupnici imati priliku diskutirati međusobno o cijelom planu. Nije potpisano ništa da će se graditi određeni neboderi ili bolnice. Bio je proveden natječaj, Grad Zagreb se ogradio da nije sudjelovao u natječaju. Grad Zagreb je 2014. godine donio odluku na koji način i u skladu s čijim (HKA) pravilnikom će provoditi sve natječaje i sukladno tome jedino su ti natječaji legitimni. Da li netko hoće provoditi i dijeliti silne nagrade na nekakvom prostoru neka radi. Grad Zagreb nema nikakvu obvezu priznavati bilo kakve rezultate natječaja koji nisu legitimni i u skladu s našim propisima, vrlo jednostavno. Glede navedenog, svi nadležni uredi dostavili su pisano očitovanje i isto je bilo pročitano na sjednici Gradske skupštine.

Gđa. Štefica Ljubić Karaga, članica udruge HUZEZ, vezano uz čl. 44., st. 9. u kojem se brisao dio odredbe „najmanje 12 m“ konstatira da će bazne stanice ubuduće biti više od okolnih zgrada samo za 1 cm. Druga stvar a vezano uz st. 4. istog članka ukinute su sve zone za zaštitu i u zonama za zaštitu ostale su samo zone D2, D4 i D5 a to znači da se odnosi samo za područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova. Znači stambena zona više uopće nije zaštićena, mogu teleoperateri postaviti baznu stanicu pred prozor vaše spavaće sobe. I do sada su teleoperateri mogli postavljati što su htjeli kao nigdje u Europi. Također se dodaje oznaka Z2 u st. 5. tamo gdje se definira postavljanje

samostojećih antenskih stupova, znači sve zelene površine – javne zelene površine, gradski parkovi šume, ništa više nije zaštićeno. Postavlja pitanje temeljem čega i na čiji zahtjev se ovo izbacuje iz postojećeg GUP-a.

G. Rovis je rekao da se neće ponavljati jer je maloprije odgovorio na predmetno pitanje. Ono što se htjelo je to da se antenski prihvati s ovim jakostima ne mogu postavljati graditi isključivo u zonama D2, D4 i D5 a to su socijalne ustanove, vrtići i škole. Zamolio je ukoliko se citira da se citira do kraja, znači iza toga piše, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima. GUP nije propis koji će regulirati jačinu nekakvog elektromagnetskog vala, nažalost, nije ni zamišljen niti kao nekakva struktura zakonskih rješenja. Kao što smo rekli mi smo uzeli švicarski model koji je restriktivan. U zadnje vrijeme neke zemlje EU su donijele zakonske propise da se onemogućava pod tim i tim uvjetima postavljanje baznih stanica i antenskih prihvata. Njemu je jako žao što nitko ne reagira na postavu prihvata evo npr. na zgradi u susjedstvu (DHMZ) u zaštićenoj povijesnoj jezgri. Od kuda antene usred Gornjeg grada. Osnovno što smo htjeli je da ovih 12 m ne mora nužno biti tehnički najispravnije rješenje. Razgovaralo se sa strukom, stručnim organizacijama, telekomunikacijama, socijalno-gospodarskim vijećem Hrvatske gospodarske komore, tražilo se najbolja rješenja. Nitko ne reagira kad se donose zakonska rješenja i to njega ljuti. Trudilo se uvesti neke nove instrumente koje zakon nažalost ne poznaje. U suradnji s nositelj izrade bio je cilj donijeti što kvalitetnije rješenje. Gradi se nelegalno. Zar 100000 zahtjeva nije dovoljan signal da gradimo nelegalno. Što se događa, i dalje se predaju zahtjevi.

Gđu. Kristinu Perkov s Arhitektonskog fakulteta zanima provedba čl. 59., st. 12. Na koji način će se i na temelju kojih kriterija definirati koji su to kompleksi zahvati uređenja koji se planiraju za donjogradske blokove na kojima će se prioritetno izraditi detaljne konzervatorske podloge i studije bloka te izraditi UPU. A koji to onda nisu kompleksni.

G. Rovis odgovara da kad se dobije zahtjev investitora za nekakav zahvat u prostoru u Donjem gradu, svi ti zahvati pošto se radi o zaštićenom prostoru moraju doći nadležnom zavodu na razmatranje i dobiti nekakve konzervatorske smjernice. Kad Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode ustanovi da dolazi do strukturalnih i morfoloških promjena bloka taj isti zavod mora u svojim posebnim uvjetima narediti da se za takve zahvate u prostoru sukladno odredbama GUP-a obvezu izrade UPU-a. To je bio cilj – da struka kaže a ne neki referent koji ne mora biti nužno arhitektonske struke.

Gđa. Jerković je izvjestila nazočne da je do današnjeg dana zaprimljeno 1100 podnesaka, očekuje da će ih biti još i moli da se svi prijedlozi i primjedbe upute do 14. 8.

Gđa. Ljilja Kvesić iz Baštijanove desetljećima čeka životna rješenja, ništa se ne događa, sužava se ulica umjesto da se proširuje. Nekoliko puta se već napravilo razne studije a ništa od toga. Pitala je za tvornicu TOZ i most za koji piše da prelazimo na vlastitu odgovornost i da li ima nešto vezano za tramvaj za Španjolsko. Zamolila je da inače obavijesti o ovakvim pitanjima budu više vidljivije da ih bude više jer ona je danas tj. jučer slučajno saznala za ovo javno izlaganje.

Gđa, Jerković je rekla da ćemo dati sve od sebe, naglasila je da je javnost obaviještena putem javnih glasila, interneta, također Ured za strategijsko planiranje i razvoj Grada je jedini gradski ured koji

ima i facebook stranicu ne bi li se što više približio građanima i dat će sve od sebe da se uključe i mjesni odbori koji u stvari i imaju tu ključnu ulogu.

G. Rovisu je žao što Baštijanova ulica nije realizirana ali je pitanje dobrodošlo jer ukazuje na sve izazove stručnog izrađivača. Postoje zahtjevi grupe građana za brisanje koridora glavnih gradskih ulica koji su već desetljećima ucrtani dok s druge strane postoje građani koji su umorni od čekanja realizacija istih. Legitimni su i jedni i drugi. Realizacija prometnica nije u nadleštvu ovih gradskih tijela. Po zadnjim informacijama izdana je građevinska dozvola te se rješavaju imovinsko-pravni odnosi – otkup zemljišta. Cilj je da ona prođe, da prođe i tramvaj u budućnosti, da imamo vezu s ostalim dijelom grada. GUP to omogućava. Što se tiče tvornice TOZ napravljen je UPU i stvar je realizacije. Najveći problem su imovinsko-pravni odnosi čak iz vremena privatizacije.

Gđu. Nelu Rubin, arhitekticu interesira jedna vrlo jednostavna stvar, naime GUP crtaju arhitekti, 2017. je zaprimljeno cca 4000 primjedbi, 4 godine se to radi i sad u zadnji čas su došle neke vrlo ozbiljne stvari s kojima, ne zna zašto, gradonačelnik koketira, sada je 14000 građana potpisalo peticiju, 6 strukovnih organizacija se izjasnilo protiv predmetnih izmjena i dopuna. Da je ona taj urbanist koji radi ovaj plan, ona bi se zabrinula. Najmanje što građani očekuju je određena empatija. Kome GUP služi, dakle građanima i ako građani u takvoj mjeri iskazuju nezadovoljstvo onda se očekuje treća javna rasprava pa ako treba trajati 3 mjeseca neka traje 3 mjeseca. Jer to je dokument koji formira budućnost za jedno 20-30 godina. Da li smo dovoljno hrabri da našoj djeci kažemo nismo ništa mogli napraviti. Misli da imamo i vremena i mogućnosti i ako se 4 godine odlučivalo ne treba se ni sada u 15 dana između 1. i 15. 8. kada je poznato da svi koriste godišnje odmore, to stvarno nije bilo potrebno. Njoj je iskreno stvarno žao za sve solidne kolege u oba ureda.

Gđa. Jerković odgovara da će svakako razmotriti primjedbu. Smatra da ukoliko se usvoje izmjene i dopune GUP-a ne znači da će se sutradan odmah realizirati i neki megaprojekt. Ne zna protiv čega je pokrenut referendum, da li protiv revitalizacije tog prostora. Ako nastavimo ovaj status quo onda za daljnje propadanje netko treba snositi odgovornost.

G. Rovis se na kraju zahvaljuje i konstatira da smo svjedoci vremena u kojem živimo i da se promjene često događaju što je vidljivo iz izmjena i dopuna GUP-a te da je vrijeme za nešto drugo.

Gđa. Jerković zaključila je raspravu, zahvalila se prisutnima te podsjetila da je rok za podnošenje primjedbi do 14. kolovoza.

Javna rasprava završila je u 21:00 sati.

Prilozi:
- popis prisutnih
- prezentacija Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada
- prezentacija Zavoda za prostorno uređenje Grada Zagreba

Odgovorna osoba nositelja izrade:

Novela Rimay Ferenčak, dipl.ing.arh.

Novela Rimay

PONOVNA JAVNA RASPRAVA O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA GENERALNOG URBANISTIČKOG PLANA GRADA ZAGREBA

Javno izlaganje Prijedloga izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba

Gradska skupština Grada Zagreba, Ulica sv. Ćirila i Metoda 5, Zagreb

Utorak, 08. kolovoz 2019., 17.00 sati

POPIS PRISUTNIH

IME I PREZIME	INSTITUCIJA/TVRTKA
NOVEVA RIMMY ŽEKANOVIĆ	GUSPRG
KATRA GREČIN	GUSPRG
ANDA DUJMIĆ	GUSPRG
ANTON ZIMERMAN	—
FRANA PUŠKADIJA	GUSPRG
~~NOVE~~ SANJA JERKOVIĆ	GUSPRG
[illegible]	INSTITUT PILAR
MLADEN SALAJ STER	
NENAD STARC	—
VELIMIR ROGINA	—
RENATA MILETIĆ KLNIĆ	ZAGREBAČKI VELESAJAM
ŽORAN UŠURĆ	ZAGREBAČKI VELESAJAM
HELENA ŠTIMAC	GU KATASTAR
SVJETLANA SREDIĆ-KRNIC	GU ZA KATAST.
MARIJAN KOS	M.O-GRĆANI

IME I PREZIME	INSTITUCIJA/TVRTKA
Božičević Jadranka	
Ursa Raukar	- Zagreb je naš!
Josip Vuković	- gradanin
[illegible]	PASEK
VIKTOR TARANDEK	- VMO DUGAVE
Hrvoje Johnke	
GORDANA DOMIĆ	
KNEZEVIĆ MILAN	
Maja Grčić	
Zlatko Hajdinjak	NLZG
Mihaela Dvšić	NLZG
MLADEN LEČIĆ	LEČIĆ.D.C
Davorin Romilo	
VESELINKA KNOFLIČANIĆ-PIRC	NLZG
DAVOR VARGA	„HŠ" doo
DAMIR MARNAČ	
RUŽICA MARNAČ	
PERICA BRANKOVIĆ	
MILAN ŠOLIĆ	
JOSIP PENDELJ	GU ZA SPORT
BERNARDO IVČIĆ	ZELENA AKCIJA
JASNA ŠUMANOVAC	ZELENA AKCIJA

IME I PREZIME	INSTITUCIJA/TVRTKA
VLASIMIR MATJAČIĆ	
HRVOJE RADOVANOVIĆ	ZELENA AKCIJA
JOSIPA JURIČEV - SUDAC	
TOMISLAV VUKOJA	UDRUGA GRAĐANA
Zvonislav Šubarić	
HENRIK GUŽIĆ	
JANA VUKOVINSKI	INICIJATIVA SAVOBOR
ZORA ZORETIĆ	
IVANA DOKO BUREŠ	
IVICA KOVIĆ	ZAVOD ZA PROST.
[illegible]	
MARINA PAVKOVIĆ	
SLAVICA KLJUČARIĆ	
Svjetlana [illegible]	
SVIBOR JANČIĆ	ZA GRAD
JELENA ŽENKO MIKOVIĆ	
NIKOLA BUNJEVAC	
[illegible] Abdul	
GORDANA LUKAČIĆ	
EDVINA MARAS KARAČIĆ	
[illegible]	
ANKA JAKOBA	

IME I PREZIME	INSTITUCIJA TVRTKA
MIRKO KANAOIĆ	
MARIJANA SUMOR	
MARTINA IVANČIĆ	
TINA BEBAK	
Šunić Jadranka	
MELITA SEJAN	
Miro Cvijin	
K. Ivanis	
DARKO SROŠIĆ	
KRUNO VLIK	
Emina Dahr Hujić	RADIO SIJEK
Ana Grgić	
DARKO GUGIĆ	
MARIJANA MAĐAR JURANOVIĆ	
GORDANA IVANČIĆ	
ZDENKO KASAL	
BOYANA BATIĆ	
Dragutin BOHUŠ	
MIRJANA ČOKOR	
AMIR HODŽIĆ	
RADMILA VARJAČIĆ	
MARIJA ŠUMNJIĆ	

IME I PREZIME	INSTITUCIJA/TVRTKA
[illegible]	
ROBERT FABER	
LUKA KORLAET	
JANA PEŠIĆ	
IVAN DRNAK	
SLOBODAN [illegible]	
[illegible]	
ALEKSANDRA IVIĆ	
R. VELTRACA	
ANA RADOVIĆ	
[illegible]	
J. [illegible]	
VEDRAN IVANKOVIĆ	
TOMISLAV KUNIĆ	
BARBARA KLEMAC	
MAJA MLADINOV	
ANA MRAK-TANJAŠ	
THODOR MILOVAC	
RENATO PETRK	
MARIJA BEVANDA	
ANTONIO STEPIĆ	UZOR
Humić	IBRO

IME I PREZIME	INSTITUCIJA/TVRTKA
IVAN JAVORA	
MIROSLAV POJE	
FRANJO DAČA	
ŽELJKO ŠTRBAC	
ŽELJKO KVOŽ	
DIANA KVOŽ	
Marjan Sokrić	
SANJA KIS	
IVAN ERSESOVIĆ	
IVAN KUNDO	
HRVOJE LAURENTA	
MARIJA ćurić	
GORAN KARAGA STEFICA	
MARTINA VIDAKOVIĆ	
DANIJEL URŠIĆ	
DAVOR NIKOLIĆ	
MELITA-PETRA IVANOVIĆ	
IVICA MIHOVEC	
RUŽICA ČOSIĆ	
KAPEC ŽELJKO	
JELENA BULE	ZAVOD
DINKO BRONIĆ	ZAVOD

IME I PREZIME	INSTITUCIJA/TVRTKA
BRUNO CAMBOREŠĆ	—
ADRIANA MUŠURA	
[illegible]	
PUŽA KODŽOMAH.	
KATARINA [illegible]	
Martina [illegible]	
Godnac Ivone	
[illegible]	
[illegible]	
MAURO SROMEK	
JOSIP ŽUŽUL	
NELA RUBIN	
ŽARKO SOSA	
STJEPAN MIHANOVIĆ	
ELIZABETA TOMAŠIĆ	
MARTINA MARGETIĆ	ZAVOD
DUBRAVKA PETRA LUBIN	ZAVOD

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
1	1	314-19-106	08.08.2019.	HEP - OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o. Služba za realizaciju investicijskih projekata i pristup mreži Gundulićeva 32, 10000 Zagreb	1 Donji grad	2866/2	Centar	ZG-34	Zbog novonastalih promjena potrebno je u Generalnom urbanističkom planu grada Zagreba, na mjestu postojeće transformatorske stanice 30/10 kV 3TS1 Kršnjavoga, smještene u ulici Izidora Kršnjavoga na k.č.br. 2866/2, k.o. Centar, rezervirati lokaciju za planiranu transformatorsku stanicu 110/x kV 4TS Kršnjavoga, a što je već traženo kod Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba 2017. godine.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2	1	251-13-20-19-115	09.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI URED ZA PROSTORNO UREĐENJE, IZGRADNJU GRADA, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb					1. U članku 39. stavku 9. i čl. 59. stavku 2. točki 8. umjesto rečenice: ,,Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji." pisati rečenicu: ,,Svaku pojedinu prometnu studiju za javnu garažu, izrađenu u skladu s cjelovitom prometnom studijom Donjeg grada, potvrđuje gradsko upravno tijelo nadležno za promet.", radi usklađenja sa Zaključkom Gradske skupštine Grada Zagreba, KLASA: 021-05/19-01/262, URBROJ: 251-01-03-19-7 od 11. srpnja 2019. (Službeni glasnik Grada Zagreba 14/19), kojim je Gradska skupština Grada Zagreba prihvatila Prometnu studiju - Analiza prometne potrebe izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	1. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru. Sukladno navedenom, čl. 39. i 59. mijenjaju se na odgovarajući način sukladno zaključku Gradske skupštine.	Odluka Čl.39., Čl.59.
2	2	251-13-20-19-115	09.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI URED ZA PROSTORNO UREĐENJE, IZGRADNJU GRADA, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb					2. U članku 99. st. 6. brisati točku 6. koja glasi: ,,6. kapitalne javne i društvene građevine," kao nejasnu i nepotrebnu, budući da Generalni urbanistički plan grada Zagreba ne sadrži definiciju ni kriterije prema kojima bi se odredilo koje su to „kapitalne javne i društvene građevine", a svaka značajna, pa valjda i „kapitalna javna i društvena građevina" se gradi u površini javne i društvene namjene za koju je urbanim pravilom propisana obveza provedbe javnog natječaja. Kako je u istom stavku 6. pod točkom 1. određeno da će se javni natječaji raspisivati za „gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima" to treba brisati nepotrebnu točku 6.		Primjedba se prihvaća.	2. Primjedba se prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenata podnositelja uz konstataciju da nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine te da je obveza provedbe javnih natječaja utvrđena svim urbanim pravilima za prostore javne i društvene namjene.	Odluka Čl.99.
2	3	251-13-20-19-115	09.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI URED ZA PROSTORNO UREĐENJE, IZGRADNJU GRADA, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb					3. U članku 99. stavku 11. brisati riječi: „građevine javne namjene koje nisu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave i" kako bi se ispravila nejasna i apsurdna odredba. Naime, natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, a vlasništvo buduće građevine (koje nema), ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima, te odredba prema kojoj se ta obveza, iznimno, ne bi odnosila na građevine koje će (tek po izgradnji) biti u vlasništvu bilo koje pravne ili fizičke osobe koja nije Grad Zagreb je diskriminirajuća za Grad i gradski proračun. Sve ovo uz napomenu da Zakon o prostornom uređenju, u odnosu na provedbu natječaja, poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine.		Primjedba se prihvaća.	3. Primjedba se prihvaća na način odgovarajuće izmjene čl. 99. Odluke o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019).	Odluka Čl.99.
2	4	251-13-20-19-115	09.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI URED ZA PROSTORNO UREĐENJE, IZGRADNJU GRADA, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb					4. U članku 101. stavku 1. brisati riječi: ,,s obvezom izrade urbanističkih planova uređenja u skladu sa Zakonom" ili ucrtati granice obuhvata svih gradskih projekata - urbanističkih planova uređenja u kartografski prikaz 4) UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b) Procedure urbano-prostornog uređenja, a sve kako bi prostorni plan bio jednoznačan i sukladan Zakonu o prostornom uređenju. Ukoliko bi „gradski projekti" i dalje bili označeni tek načelnom oznakom (krug) na kartografskim prikazima 4) UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4a) Urbana pravila, u stavku 8. iza riječi „Grada" nužno je dodati zarez i riječi: ,,koji i prije izrade programa može utvrditi granicu obuhvata utjecajne zone gradskog projekta.", a kako bi se omogućilo da Gradski ured za strategijsko planiranje i razvoj Grada, prije izrade programa javnog natječaja za gradski projekt, utvrdi granicu obuhvata utjecajne zone gradskog projekta, kao što je to danas važećim GUP-om omogućeno. Naime, nazivima gradskih projekata koji su popisani u čl. 101., kao ni načelnim oznakama na kartografskim prikazima, nisu određene granice obuhvata utjecajnih zona gradskih projekata, slijedom čega je onemogućena provedba takovog, manjkavog prostornog plana prema kojemu bi se utjecajna zona gradskog projekta odredila tek programom javnog natječaja za gradski projekt, a izrada takvog programa traje ...		Primjedba se prihvaća.	4. Primjedba se prihvaća odgovarajućom izmjenom čl. 101. st. 1. Odluke o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, na način da prilikom izrade gradskog projekta postoji obveza izrade urbanističkih planova kada je to propisano Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019).	Odluka Čl.101.
3	1	530-19-116	09.08.2019.	MINISTARSTVO MORA, PROMETA I INFRASTRUKTURE Prisavlje 14, 10000 Zagreb					Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture podržava predloženo smanjenje ograničenja za postavljanje antenskih stupova i antenskih prihvata predviđeno izmjenama članka 44. Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba, kako bi se olakšalo postavljanje elektroničke komunikacijske infrastrukture. Međutim, ističe se da je za mjerenje i vrijednosti jakosti električnog polja (E) i gustoće toka snage (S) izvora elektromagnetskih polja mjerodavan propis Pravilnik o zaštiti od elektromagnetskih polja (,Narodne novine 146/14 i 31/19) kojim su propisane vrijednosti drugačije od onih navedenih u članku 44. stavku 4. Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba. Slijedom navedenog, potrebno je predmetne vrijednosti iz članka 44. Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba uskladiti s vrijednostima iz navedenog Pravilnika.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
4	1	251-20-01-19-120	13.08.2019.	GRAD ZAGREB URED ZA PROGRAME I PROJEKTE EUROPSKE UNIJE Đorđićeva 26, 10000 Zagreb					Usklađenost s prostorno-planskom dokumentacijom jedan od preduvjeta za eventualnu prijavu projekata za (su)financiranje iz EU fondova. Također, usklađenost s prostorno-planskom dokumentacijom je uvjet za realizaciju već započetih projekata na što je potrebno obratiti pozornost pri eventualnoj izmjeni prostorno-planske dokumentacije kako se time njihova realizacija ne bi dovela u pitanje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5	1	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	1. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
5	2	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	2. Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5	3	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	3. Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5	4	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	4. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
5	5	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	5. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja	
5	6	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	6. Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5	7	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	7. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5	8	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	8. U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5	9	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	9. Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posenih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
5	10	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	10. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5	11	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	11. Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5	12	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	12. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.).	
5	13	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	13. Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
5	14	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	14. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5	15	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om“ potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	15. Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja, čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007, 8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitvanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5	16	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	16. Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bezpredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5	17	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	17. Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5	18	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se djelomično prihvaća.	18. Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	Odluka Čl.82.

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
5	19	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se prihvaća.	19. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira navedenu iznimku za prostor Velesajma u čl.77. Odluke se briše.	Odluka Čl.77 GRAFIKA 4a.
5	20	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreaciiska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	20. U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna Odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	Odluka Čl.83.
5	21	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreaciiska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu priješnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se prihvaća.	21. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl.77. Odluke se briše.	Odluka Čl.77 GRAFIKA 4a..
5	22	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	22. Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
5	23	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	23. Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5	24	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	24. Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5	25	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konacnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	25. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja	
5	26	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	26. Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5	27	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	27. Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5	28	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	28. Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
5	29	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i tehničkim standardima za izgradnju vrtića i škola. Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	29. Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5	30	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	30. Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5	31	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	31. Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnoim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5	32	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	32. Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5	33	251-06-11-16-19-121	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT TREŠNJEVKA-SJEVER Vijeće Gradske četvrti Trešnjevka-sjever Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	33. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6	1	25106-11-13-19-122	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT PODSUSED-VRAPČE Vijeće Gradske četvrti Podsused-Vrapče Sigetje 2, 10000 Zagreb					1. Vijeće Gradske četvrti Podsused-Vrapče nije suglasno s Nacrtom konačnog prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama GUP-a u djelu koji se odnosi na članak 51. točku 8. alineju a: "Za površinu poslovne namjene te javne i društvene namjene između planirane ulice Karažnik i Aleja grada Bologne (južni dio) predviđa se: 5. preispitati mogućnosti uređenja reciklažnog dvorišta na jugozapadnom dijelu prostora" te se predlaže brisanje točke.		Primjedba se ne prihvaća.	1. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6	2	25106-11-13-19-122	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT PODSUSED-VRAPČE Vijeće Gradske četvrti Podsused-Vrapče Sigetje 2, 10000 Zagreb					2. Vijeće Gradske četvrti Podsused-Vrapče nije suglasno s Nacrtom konačnog prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama GUP-a u djelu koji se odnosi na članak 51. točku 8. alineju b: "U širem području nekadašnje Tvornice cementa, sjeverno od planirane ulice Karažnik (sjeverni dio plana): 3. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" te se predlaže brisanje točke.		Primjedba se ne prihvaća.	2. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6	3	25106-11-13-19-122	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT PODSUSED-VRAPČE Vijeće Gradske četvrti Podsused-Vrapče Sigetje 2, 10000 Zagreb					3. Predlaže se da se u Nacrtu u članku 62. Točka 3.: Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata su nadopuni točkom: Projekt Tržnice Vrapče		Primjedba se ne prihvaća.	3. Odredbe navedenog članka formulirane su na temelju zahtjeva nadležnog ureda, u skladu s kojima su simbolima označene i lokacije gradskih projekata u graf. prikazu GUP-a (kartografski prikaz Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila). U sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije će se definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i prijedlog granice obuhvata gradskog projekta.Također je u istom članku, st. 4., omogućeno i provođenje gradskog projekta i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu navedenu u istom članku.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
6	4	25106-11-13-19-122	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT PODSUSED-VRAPČE Vijeće Gradske četvrti Podsused-Vrapče Sigetje 2, 10000 Zagreb	14 Podsused – Vrapče	1089/2	Vrapče	ZG-32	4. Predlaže se da se u Nacrt u članak 62. Točka 3.: Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata nadopuni točkom: zemljište na lokaciji Jačkovina iza kbr. 50, k.o. Vrapče Novo kč.br. 1089/2. (u svrhu izgradnje na dijelu parcele dječjeg igrališta kao i Doma za starije osobe - u većem dijelu parcele, ukupne površine 6000 m2).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	4. Odredbe navedenog članka formulirane su na temelju zahtjeva nadležnog ureda, u skladu s kojima su simbolima označene i lokacije gradskih projekata u graf. prikazu GUP-a (kartografski prikaz Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila. U sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije će se definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i prijedlog granice obuhvata gradskog projekta.Također je u istom članku, st. 4., omogućeno i provođenje gradskog projekta i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu navedenu u istom članku.	
6	5	25106-11-13-19-122	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT PODSUSED-VRAPČE Vijeće Gradske četvrti Podsused-Vrapče Sigetje 2, 10000 Zagreb					5. Vijeće Gradske četvrti Podsused-Vrapče predlaže da se u članku 39. točka 3., alineja a) u zoni stambene i mješovite namjene, točka 8. ukine obveza da: "... parkirna mjesta moraju imati 50% u glavnoj građevini ili u izdvojenoj garaži..."		Primjedba se ne prihvaća.	5. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6	6	25106-11-13-19-122	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT PODSUSED-VRAPČE Vijeće Gradske četvrti Podsused-Vrapče Sigetje 2, 10000 Zagreb					6. Predlaže se da se u čl. 97. izmijene stavci (2), (3), (4), (5) i (6) tako da glase: „(2) Generalnim urbanističkim planom utvrđen je razmještaj reciklažnih dvorišta, te je omogućeno formiranje i drugih reciklažnih dvorišta za odvojeno prikupljane otpada iz kućanstava unutar površine mješovite - pretežito poslovne namjene (M2), te drugih reciklažnih dvorišta za odvojeno prikupljanje otpada iz kućanstva unutar gospodarske namjene - G (proizvodne - I, poslovne – K1 i trgovačkih kompleksa - K2), te površina infrastrukturnih sustava - IS. (3) Otpad je dozvoljeno sakupljati i obrađivati izvan naseljenog mjesta, u skladu sa Pravilnikom o načinu i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada, isključivo u manjim novim i/ili postojećim građevinama i uređajima određenim za tu namjenu, ukoliko se nalaze unutar područja proizvodne namjene - I, površinama na kojima su moguće sve gospodarske namjene - G i površinama infrastrukturnih sustava - IS; normativi gradnje određuju se prema posebnim propisima. (4) U namjenama navedenim u prethodnom stavku, te u poslovnim – K1 i trgovačkim kompleksima - K2, omogućuje se i gradnja manjih građevina za pripremu za ponovnu uporabu i pretovarne stanice za koje će se površine građevne čestice i kapacitet odrediti sukladno tehnološkim potrebama i prostornim mogućnostima, uvažavajući minimalno dozvoljenu udaljenost građevina i pretovarnih stanica od naseljenog mjesta. (5) Smještaj građevina za biološku obradu otpada omogućuje se u sklopu rasadnika na neizgrađenim površinama uz uvjet da udovoljavaju uvjetima propisanim posebnim propisima koji uređuju područje zaštite okoliša i minimalno dozvoljenu udaljenost ovakvih građevina od naseljenog mjesta. (6) Iznimno od stavka 3. ovoga članka, dozvoljava se sakupljanje i obrada otpada u postojećim građevinama i uređajima kojima to nije osnovna namjena, ukoliko je udovoljeno uvjetima propisanim posebnim propisima, koji uređuju i područje zaštite okoliša te minimalno dozvoljenu udaljenost ovakvih građevina od naseljenog mjesta, ako se isti nalaze unutar područja proizvodne namjene - I, poslovne namjene – K1, trgovačke namjene -K2, površinama na kojima su moguće sve gospodarske namjene - G, i površinama infrastrukturnih sustava- IS."		Primjedba se ne prihvaća.	6. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju gospodarenja otpadom sukladne su Zakonu o održivom gospodarenju otpdaom (NN 94/13, 73/17 i 14/19) i Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba za razdoblje od 2018. do 2023. godine (SL. glasnik Grada Zagreba 13/2018). Predloženim planskim rješenjem planira se lociranje građevina za gospodarenje otpadom izvan zona stambene namjene, u zonama gospodarske namjene i infrastrukturnim sustavima, sukladno posebnim propisima, izuzev reciklažnih dvorišta radi dostupnosti građanima, a sve u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Zakonom o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugim propisima. Djelatnost gospodarenja otpadom, uključujući i zaštitu od štetnih utjecaja, regulirana je posebnim propisima.	
7	1	251-11-19-123	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI URED ZA ZDRAVSTVO Draškovićeva 15/III, 10000 Zagreb					Traži se da se u najvećem mogućem opsegu uvaži primjedba Specijalne bolnice za plućne bolesti koja nije bila prihvaćena u javnoj raspravi. Naime, prema Prijedlogu, sa sjeverne strane Bolnice planiran je spoj Ulice Johna Davidsona Rockefellera i Ulice Zmajevac s Alejom Hermana Bollea te je predviđen koridor za tu ulicu koji zahvaća dio teritorija Bolnice na kojem se nalaze skladište infektivnog otpada, strojarnica te podzemni spremnici loživog ulja nužni za normalno funkcioniranje Ustanove, a u sadašnjem stanju ne postoji mogućnost za njihovo premještanje. Nadalje, možebitna izgradnja novog prometnog koridora imala bi negativan utjecaj i na kvalitetu pružanja zdravstvene skrbi za najteže pacijente - palijativne (pacijente s neizlječivom bolešću koji više ne reagiraju na liječenje te u Bolnici provode svoje posljednje dane) te pacijente oboljele od tuberkuloze. Istovjetnu primjedbu Bolnica je uputila Gradskom uredu za zdravstvo u sklopu priprema za izradu novog Prostornog plana Grada Zagreba, koju Vam ovom prilikom također dostavljamo, a koja će službeno biti odaslana po primitku primjedbi preostalih gradskih zdravstvenih ustanova. U toj primjedbi navodi se da bi se planiranim koridorom zadiralo u izvedeno stanje internih manipulativnih prolaza koji su ujedno protupožarni i pristup za sanitetska vozila. U prilogu: 1. Primjedba Specijalne bolnice za plućne bolesti, urudžbeni broj 02-376/2017, 21. rujna 2017. g.; 2. Primjedba Specijalne bolnice za plućne bolesti, urudžbeni broj 02-281/2019, 28. lipnja 2019. g.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8	1	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					1. Članak 15. stavak 4. nakon riječi: "novih sadržaja" predlažemo dodati riječi: "; za prostore koji se nalaze unutar prostornih međa kulturnog dobra i/ili zaštićenih dijelova prirode novi sadržaji isključivo u funkciji parka".		Primjedba se ne prihvaća.	1. Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Prostori koji se nalaze unutar međa kulturnog dobra ili zaštićenih dijelova prirode prikazani su na pripadajućim kartografskim prikazima i nalaze se unutar pojedinih urbanih pravila, te uvjete zahvata u tim prostorima određuje nadležno tijelo za zaštitu.	
8	2	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					2. Članak 15. stavak 5. iza riječi: "i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke" predlažemo dodati riječi: ", osim na prostoru kulturnog dobra i zaštićenih dijelova prirode." jer je, u skladu s utvrđenim mjerama zaštite kulturnog dobra, parkove i druge zelene površine koje su integralni dio kulturnog dobra kao i zaštićene dijelove prirode (PA), potrebno očuvati, bez smanjivanja i prenamjene.		Primjedba se ne prihvaća.	2. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
8	3	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					3. Članak 39. stavak 9., predlažemo u pojam i sadržaj pojma "Cjelovita prometna studija Donjeg grada" uključiti i ograničenja koja proizlaze iz statusa Donjega grada kao dijela kulturnog dobra Povijesna urbana cjelina Grad Zagreb, odnosno iz utvrđenih mjera zaštite u skladu sa Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Naime, predloženim tekstom u članku 39. stavak 9. odluka o izgradnji garaža u Donjem gradu, u dijelu kulturnog dobra Povijesna urbana cjelina Grad Zagreb, lokacije i uvjete za gradnju garaža u toj zoni ne utvrđuje GUP grada Zagreba za koji je izrađena konzervatorska podloga i utvrđene sustav mjera zaštite, u skladu sa Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Uvjete i moguće lokacije određuje "prometna studija" u čijoj izradi ovaj Zavod, kao nadležno tijelo za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara, nije sudjelovao i o kojoj se nije imao prilike očitovati. Iz tog razloga, mišljenja smo da je barem u predmetnom članku potrebno utjecaj "prometne studije" i način donošenja odluke o gradnji garaža prilagoditi uvjetima koji proizlaze iz svojstva Donjega grada kao dijela kulturnog dobra i omogućiti da se predložena rješenja i daljnja razrada prometnih rješenja iz "prometne studije" usklađuju s utvrđenim mjerama zaštite u skladu sa spomenutim Zakonom.		Primjedba se ne prihvaća.	3. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8	4	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					4. Članak 39. stavak 15., pojasniti i dopuniti pojam "uvjeti nadležnih tijela" u slučajevima kada se radi o kulturnom dobru, posebice o drvoredima unutar kulturnog dobra preko kojih se ostvaruju kolni prolazi na parkiralište. Sustav mjera zaštite kulturnog dobra osigurava zaštitu i očuvanje drvoreda kao integralnog dijela kulturnog dobra te predviđa sadnju novih drvoreda, pa se pri odlučivanju o mogućnostima prolazaka kroz drvored trebaju uzeti u obzir i uvjeti zaštite kulturnih dobara.		Primjedba se ne prihvaća.	4. Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je definirano u članku 38., stavku 31. Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, te glasi: "Uređenje kolnih ulaza u blok, građevinu, garaže i parking osigurati, u pravilu, bez mijenjanja nivelete i širine nogostupa, bez uklanjanja poteza drvoreda ili drugog zelenila te bez ugrožavanja sigurnosti pješaka i biciklista arhitektonskim barijerama." Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8	5	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					5. Članak 41. dodati stavak 3. koji glasi: (3) Na zahvate izgradnje biciklističke infrastrukture u prostoru u zaštićenim dijelovima prirode primjenjuju se i odgovarajuće odredbe iz točke 9. MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA ove odluke. Sustav mjera zaštite kulturnog dobra osigurava zaštitu i očuvanje drvoreda kao integralnog dijela kulturnog dobra te predviđa sadnju novih drvoreda, pa se pri odlučivanju o mogućnostima izgradnje biciklističkih staza trebaju uzeti u obzir i uvjeti zaštite kulturnih dobara.		Primjedba se ne prihvaća.	5. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8	6	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					6. Članak 56. stavak 16. iza riječi "D, M1, M2 i S," dodati:", osim na prostoru kulturnog dobra i zaštićenim dijelovima prirode gdje zahvat mora biti usklađen s uvjetima i mjerama zaštite." Iz predloženog teksta u kojima se osim uvjeta visine, ne propisuju drugi lokacijski uvjeti, proizlazi mogućnost u kojima bi planirane strukture mogle u bitnome odstupati od mjerila i strukture izgradnje unutar zaštićenih prostora, suprotno od utvrđenih mjera zaštite. Iz tog je razloga potrebno dopuniti predmetni članak.		Primjedba se ne prihvaća.	6. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8	7	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					7. Članak 58. stavak 2. točka 14. treba zadržati riječi "za sve nove građevine javne i društvene namjene" u skladu s mjerama zaštite za prostor na koji se primjenjuje urbano pravilo 1.1. Mjerama zaštite obvezan je natječaj za svu gradnju, pa prethodno prihvaćeno ograničenje mjere kroz odredbu iz važećeg plana (za novu uličnu gradnju i sve građevine javne i društvene namjene) nije moguće mijenjati.		Primjedba se ne prihvaća.	7. Članak 58., stavak 2., Opća pravila, podstavak 14., usklađen je s čl. 92., stavak 20. Posebni uvjeti zaštite za područje 1. GORNJI GRAD I KAPTOL, podstavak 8., a koji propisuje veću razinu zaštitu navedenog prostora.	
8	8	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					8. Članak 59. stavak 2. točka 8. u pojam i sadržaj pojma: "Cjelovita prometna studija Donjeg grada" potrebno je uključiti i ograničenja koja proizlaze iz statusa Donjega grada kao dijela kulturnog dobra Povijesna urbana cjelina Grad Zagreb, odnosno utvrđenih mjera zaštite, u skladu sa Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Naime, predloženim tekstom u članku 59. stavak 2. točka 8. kao i u članku 39. stavak 9. odluka o izgradnji garaža u Donjem gradu, u dijelu kulturnog dobra Povijesna urbana cjelina Grad Zagreb, lokacije i uvjete za gradnju garaža u toj zoni ne utvrđuje GUP grada Zagreba za koji je izrađena konzervatorska podloga i utvrđene sustav mjera zaštite, u skladu sa Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Uvjete i moguće lokacije određuje "prometna studija" u čijoj izradi ovaj Zavod, kao nadležno tijelo za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara, nije sudjelovao i o kojoj se nije imao prilike očitovati. Iz tog razloga, mišljenja smo da je barem u predmetnom članku potrebno utjecaj "prometne studije" i način donošenja odluke o gradnji garaža prilagoditi uvjetima koji proizlaze iz svojstva Donjega grada kao dijela kulturnog dobra i omogućiti da se predložena rješenja i daljnja razrada prometnih rješenja iz "prometne studije" usklađuju s utvrđenim mjerama zaštite u skladu sa spomenutim Zakonom.		Primjedba se ne prihvaća.	8. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8	9	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					9. Članak 59. stavak 3. točka 8. brisati riječi:" kada je to određeno programom za natječaj", budući da se javni natječaji (arhitektonski i urbanistički), određeni GUP-om grada Zagreba ili UPU-om, provode u skladu utvrđenim planskim uvjetima i konzervatorskim propozicijama i služe postizanju arhitektonske izvrsnosti te dobivanja kvalitetnih arhitektonskih i urbanističkih tješenja. Izuzeće u<l primjene urbanih pravila imaju gradski projekti koji se utvrđuju i provode po za to određenoj proceduri u skladu s člankom 101. GUP-a i za koje se prema prijedlogu plana izrađuje urbanistički plan uređenja.		Primjedba se ne prihvaća.	9. Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja, čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007, 8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitvanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
8	10	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					10. Članak 66. stavak 2. točka 1.6. iza riječi: "i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke" dodati riječi: ", osim na prostoru kulturnog dobra i zaštićenim dijelovima prirode" jer je, u skladu s utvrđenim mjerama zaštite kulturnog dobra, parkove i druge zelene površine koje su integralni dio kulturnog dobra kao i zaštićene dijelove prirode (PA), potrebno očuvati, bez smanjivanja i prenamjene.		Primjedba se ne prihvaća.	10. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8	11	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					11. Članak 77. stavak 3. glava g) točka 4., iza riječi "lokalnim uvjetima" dodati: ", za groblja na prostoru kulturnog dobra vegetacijski pojas iznosi 1 Om" jer su prostome međe kulturnog dobra ujedno i granice groblja (članak 6. stavak 2. točka 4, Pravilnika o grobljima, Narodne novine broj 99/02). Način uređenja vegetacijskog pojasa unutar kulturnog dobra odredit će se posebnim uvjetima.		Primjedba se ne prihvaća.	11. Pravilnikom o grobljima (NN 99/02) u članku 6., stavak 2., točka 4,. propisano je da kod proširenja postojećih groblja udaljenost od autoceste i željeznice odnosno građevinske čestice na kojoj je izgrađena ili se može graditi građevina za stambeno poslovnu namjenu može iznositi 10 m pod uvjetom da se na groblju osigura pojas zelenila minimalne širine 5 m mjereno po cijeloj dužini kontaktnog prostora.	
8	12	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					12. Članak 80. stavak 2. preporučamo zadržati postojeću odredbu iz stavka 2. važećeg plana (400 m2 GBP/5000 m2 čestice u zoni "Z") i/ili dopuniti članak uvjetima gradnje u zonama planske oznake "Z" za prostor unutar kulturnog dobra i zaštićenih dijelova prirode. Na kraju stavka dodati: "Unutar kulturnog dobra i zaštićenih dijelova prirode kapacitete moguće izgradnje potrebno je prilagoditi utvrđenim mjerama zaštite uz obveznu izradu projekta krajobraznog uređenja."		Primjedba se ne prihvaća.	12. Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000 m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vriiednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8	13	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					13. Clanak 90. stavak 3. brisati riječi ", kao i u njegovoj neposrednoj blizini", kako je traženo u primjedbi ovog Zavoda dostavljenoj u javnoj raspravi u rujnu 2017. godine (KLASA: 612-08/16-01/78, URBROJ:251-18-01-17-5, od 22.09.2017.). U skladu s člankom 12. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara rješenjem kojim se utvrđuje svojstvo nepokretnog kulturnog dobra utvrđuju se i prostome međe/granice kulturnog dobra Gedna ili više katastarskih čestica ili njihovih dijelova) koje se dostavljaju nadležnom katastru i općinskom sudu radi upisa zabilježbe svojstva kulturnog dobra u katastar i zemljišne knjige. Istim rješenjem utvrđuju se i mjere zaštite koje se primjenjuju na kulturno dobro u granicama/prostornim međama kulturnog dobra koje je određeno rješenjem. Stoga se mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara temeljene na Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara obvezno primjenjuju samo na prostor unutar utvrđenih prostornih međa kulturnog dobra. U skladu s člankom 55. istog Zakona samo u slučaju kulturnih dobara iz članka 71. tog Zakona (kulturna dobra upisana na Listu svjetske baštine ili Ugrožene svjetske baštine), sustav mjera zaštite obuhvaća i kontaktnu zonu kulturnog dobra. Za ta se kulturna dobra izrađuje konzervatorska podloga koja uključuje i kontaktnu zonu kulturnog dobra (čl.56., čl.57. Zakona). Na prostoru u obuhvatu GUP-a grada Zagreba nisu evidentirana kulturna dobra iz članka 71. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, niti su utvrđene njihove kontaktne zone, pa se primjena utvrđenih sustava mjera zaštite obvezno primjenjuju unutar utvrđenih granica/prostornih međa kulturnog dobra. U prostor u neposrednoj blizini kulturnog dobra, u svrhu zaštite i očuvanja kulturnog dobra, mogu intervenirati samo inspekcijski službenici i nadležna tijela u situacijama propisanim spomenutim Zakonom i drugim zakonima i propisima.		Primjedba se ne prihvaća.	13. Sastavni dio Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba, čl. 5., st.3 je i elaborat pod nazivom: GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjena i dopuna 2015., kojom je u točki IV) KONZERVATORSKE SMIJERNICE SA SUSTAVOM MJERA ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Opće mjere zaštite, određeno: -"Radnje koje bi mogle prouzročiti promjene na kulturnom dobru, kao i u njegovoj neposrednoj blizini, odnosno koje bi mogle narušiti cjelovitost kulturnog dobra, mogu se poduzimati uz prethodno odobrenje nadležnog tijela". Budući da nije izrađen novi elaborat "GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjene i dopune", predmetni tekst " kao i njegovoj neposrednoj blizini" nije moguće brisati. Nadalje, smatramo da nadležni Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode, s obzirom na svoju ulogu i kompetencije treba sudjelovati u postupku izdavanja uvjeta i/ili stručnog mišljenja za uređenje i gradnju u kontaktnoj zoni kulturnog dobra odnosno kada zahvat graniči s kulturnim dobrom.	
8	14	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					14. Članak 92. stavak 24. točka 2., potrebno je zadržati postojeći tekst iz važećeg GUP-a, u skladu s mjerama zaštite iz konzervatorske podloge za područje "2. Donji Grad, prema grafičkom prikazu". Taj obuhvat nije istovjetan obuhvatu urbanog pravila 1.2. pa se iz tog razloga ne može mijenjati.		Primjedba se djelomično prihvaća.	14. Primjedba se djelomično prihvaća odgovarajućom izmjenom navedenog članka 92., stavak 24., točka 2., s obzirom na iznesene argumente, ali na način zadržavanja obaveze natječaja za novu uličnu gradnju.	Odluka Čl.92.
8	15	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					15. Članak 92. stavak 34. točka 15., potrebno je zadržati postojeći tekst iz važećeg GUP-a, u skladu s mjerama zaštite iz konzervatorske podloge za područje "B" - Područje različitog stupanja očuvanosti povijesne strukture. Potreba izrada UPU-a za navedene blokove odnosi se samo na kompleksne zahvate unutar tih blokova i dio je utvrđenog sustava mjera zaštite za taj prostor.		Primjedba se ne prihvaća.	15. S obzirom na nedvojbenu značajku važnosti baštinjskog prostora i nužnost transparentnog promišljanja njegove urbane revitalizacije s ciljem postizanja najveće razine arhitektonske vrsnoće ali i socijalne održivosti, odredbama za provedbu u čl. 59. Odluke o donošenju Plana definirana je obaveza izrade urbanističkih planova uređenja za kompleksne zahvate u svim donjogradskim blokovima kojima se bitno mijenja postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka (a ne samo u navedenima), a uz prethodnu izradu detaljne konzervatorske podloge i studije bloka. Prihvaćanjem prijedloga prema traženom očitovala bi se neusklađenost s odredbama čl. 59., stoga se primjedba ne prihvaća.	
8	16	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					16. Članak 94. stavak 7. točka 8. brisati riječi" ili u njegovoj neposrednoj blizini" kako je traženo u primjedbi ovog Zavoda dostavljenoj u javnoj raspravi u rujnu 2017. godine (KLASA: 612-08/16-01/78, URBROJ:251-18-01-17-5, od 22.09.2017.). Obrazloženje kao za članak 90. stavak 3,		Primjedba se ne prihvaća.	16. Sastavni dio Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba, čl. 5., st.3 je i elaborat pod nazivom: GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjena i dopuna 2015., kojom je u točki IV) KONZERVATORSKE SMIJERNICE SA SUSTAVOM MJERA ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, 4.Memorijalna baština, određeno: -"nisu dopuštene intervencije na prostoru memorijalnog (povijesnog) područja ili u njegovoj neposrednoj blizini koje mogu ugroziti njegov spomenički karakter;" Budući da nije izrađen novi elaborat "GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjene i dopune", predmetni tekst " kao i njegovoj neposrednoj blizini" nije moguće brisati. Nadalje, smatramo, da nadležni Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode, obzirom na svoju ulogu i kompetencije treba sudjelovati u postupku izdavanja uvjeta i/ili stručnog mišljenja za uređenje i gradnju u kontaktnoj zoni kulturnog dobra odnosno kada zahvat graniči s kulturnim dobrom.	
8	17	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					17. Članak 94. stavak 11. točka 6. brisati riječi "ili u njegovoj neposrednoj blizini" kako je traženo u primjedbi ovog Zavoda dostavljenoj u javnoj raspravi u rujnu 2017. godine (KLASA: 612-08/16-01/78, URBROJ:251-18-01-17-5, od 22.09.2017.). Obrazloženje kao za članak 90. stavak 3.		Primjedba se ne prihvaća.	17. Sastavni dio Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba, čl. 5., st.3 je i elaborat pod nazivom: GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjena i dopuna 2015., kojom je u točki IV) KONZERVATORSKE SMIJERNICE SA SUSTAVOM MJERA ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, 4.b. Spomen (memorijalni) objekt određeno: --"nisu dopuštene intervencije na spomen (memorijalnom) objektu ili u njegovoj neposrednoj blizini koje mogu ugrozititi njegov spomenički karakter". Budući da nije izrađen novi elaborat "GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjene i dopune", predmetni tekst " kao i njegovoj neposrednoj blizini" nije moguće brisati. Nadalje, smatramo, da nadležni Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode,s obzirom na svoju ulogu i kompetencije treba sudjelovati u postupku izdavanja uvjeta i/ili stručnog mišljenja za uređenje i gradnju u kontaktnoj zoni kulturnog dobra odnosno kada zahvat graniči s kulturnim dobrom.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
8	18	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					18. Članak 99., nakon stavka 4. predlažemo da se doda novi stavak koji glasi: "Za blokove Donjeg grada na kojima se planiraju kompleksni zahvati uređenja, kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja. Izradi plana prethodi izrada detaljne konzervatorske podloge i studije bloka." Kako za kompleksne zahvate unutar blokova Donjeg grada nisu propisani uvjeti s detaljnošću propisanom za urbanistički plan uređenja potrebno je u Mjere provedbe plana koje se odnose na izradu UPU-a, uključiti i izradu urbanističkih planova uređenja za blokove Donjeg grada, koji nisu prikazani na grafičkom prikazu iz stavka 1. članka 99. niti su precizno određeni urbanim pravilom.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	18. S obzirom na nedvojbenu značajku važnosti baštinjskog prostora i nužnost transparentnog promišljanja njegove urbane revitalizacije s ciljem postizanja najveće razine arhitektonske vrsnoće ali i socijalne održivosti, odredbama za provedbu u čl. 59. Odluke o donošenju Plana definirana je obaveza (a ne samo mogućnost) izrade urbanističkih planova uređenja za kompleksne zahvate donjogradskih blokova kojima se bitno mijenja postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka, a uz prethodnu izradu detaljne konzervatorske podloge i studije bloka. Navedeno je već definirano u stavku 1. predmetnog članka 99. Odluke o donošenju, te se prijedlogom izmjena istog, a u cilju usklađenja s Zakonom o prostornom uređenju, (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., u kome se navodi da se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine, na odgovarajući način mijenja predmetni čl. 99., stavak 1.	Odluka Čl.99.
8	19	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					19. Članak 69. III. Prijelazne i završne odredbe, iza riječi "za realizaciju pojedinačnih zahvata u prostoru" dopuniti sljedećim riječima: "ukoliko ovom Odlukom nije drugačije određeno", budući da su obveze provedbe javnih natječaja za pojedinačne zahvate, unutar prostornih međa kulturnog dobra već utvrđene konzervatorskom podlogom i sustavom mjera zaštite kulturnog dobra. Ukoliko su nekim, već provedenim natječajem za širi obuhvat/zonu/područje ili kao podloga za izradu UPU-a, u raspisu natječaja određeni i uvjeti za realizaciju pojedinačnih zahvata, a rezultati natječaja su i nagrađena rješenja za realizaciju, onda je to nije protivno utvrđenim mjerama zaštite.		Primjedba se prihvaća.	19. Članak 69. III. Prijelazne i završne odredbe, iza riječi "za realizaciju pojedinačnih zahvata u prostoru " dopunjava se prema traženju, budući da su obveze provedbe javnih natječaja za pojedinačne zahvate, unutar prostornih međa kulturnog dobra već utvrđene konzervatorskom podlogom i sustavom mjera zaštite kulturnog dobra.	Odluka Čl.69., točka III
8	20	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					20. Traži se obrazloženje prijedloga i pojašnjenje načina provedbe vezano uz prijedlog ukidanja obveze izrade UPU-a za blokove Donjeg grada koji su navedeni u važećem GUP-u, ali i potrebu izrade UPU-a kada se radi o kompleksnim zahvatima. Naime, važećim su GUP-om određeni zahvati koje je moguće odobravati do donošenja UPU-a (pojedinačne ulične interpolacije i rekonstrukcija uličnih građevina, rekonstrukcije dvorišnih građevina), pa se iz toga može zaključiti da će upravo takvi zahvati i dalje biti mogući, a da zahvati koje prelaze tako utvrđene okvire, zahtijevaju izradu UPU-a za sve blokove Donjeg Grada.		Primjedba se ne prihvaća.	20. Prijedlog nema karakter primjedbe. Smatra se potrebnim za istaknuti da su pojedinačne ulične intrepolacije, rekonstrukcije uličnih građevina kao i rekonstrukcija dvorišnih građevina i dalje omogućene, odnosno nisu ograničene Odlukom o donošenju GUP-a.	
8	21	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					21. S obzirom na promjene u Registru kulturnih dobara RH i promjene u nazivima ulica i trgova Grada Zagreba nastale od objave javne rasprave do ponovne javne rasprave, dostavljene su i korekcije popisa kulturnih dobara: Članak 91. stavak 5. označiti bold: ,,Evidentirana arheološka područja na području obuhvata Plana:"		Primjedba se prihvaća.	21. Primjedba se prihvaća u skladu s traženim prema argumentima podnositelja, a u cilju usklađenja s Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.	Odluka, Čl.91.
8	22	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					22. S obzirom na promjene u Registru kulturnih dobara RH i promjene u nazivima ulica i trgova Grada Zagreba nastale od objave javne rasprave do ponovne javne rasprave, dostavljene su i korekcije popisa kulturnih dobara: Članak 91. stavak 12. označiti bold: ,,Evidentirani arheološki pojedinačni lokaliteti na području obuhvata Plana:"		Primjedba se prihvaća.	22. Primjedba se prihvaća u skladu s traženim prema argumentima podnositelja, a u cilju usklađenja s Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.	Odluka, Čl.91.
8	23	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					23. S obzirom na promjene u Registru kulturnih dobara RH i promjene u nazivima ulica i trgova Grada Zagreba nastale od objave javne rasprave do ponovne javne rasprave, dostavljene su i korekcije popisa kulturnih dobara: Članak 91. stavak 12. brisati popis evidentiranih arheoloških pojedinačnih lokaliteta na području obuhvata Plana i zamijeniti sljedećim popisom: „Bakačeva kula; Banjavčićeva, Ulica Ivana Banjavčića 3-15; Blato - Karlovačka cesta; Borongaj - aerodrom; Bosutska; Botinec; Čučerje - kamenolom; Dežmanov prolaz; Dotršćina; Držićeva; Dubrava - Auto Dubrava; Dubrava - Remiza; Gornje Vrapče - Vrapčanska cesta; Gračanska cesta (do br.88); Horvati; Hica 312; Jarun; Jarunsko jezero; Kruge 4; Kustošija; Maksimir; Markuševec - Gradinjak; Markuševec: Črna voda - kamenolom; Mirogojska cesta; Muzej grada Zagreba; Nova Ves 9; Opatovina 9; Peščenica; Petrinjska, Petrinjska ulica 9; Podsused -Banski vinogradi; Podsused - Goljak; Podsused - rukavac Save; Podsused - sv. Martin; Prirodoslovni muzej; Savska, Savska cesta 56-56a / Ulica grada Vukovara; Stenjevec - Dolje; Stenjevec - župna crkva; Susedgrad, RZG-0086-1969.; Sv. Duh; Sv. Klara; Španso; Štefanovec; Trnava; Ušće Lašćinčaka - Radnička cesta; Vranicanijeva poljana; Vrapče - Bolnička; Vrapče - Vrapčanska; Vukomerec - potok Štefanovec; Zagorska."		Primjedba se prihvaća.	23. Primjedba se prihvaća u skladu s traženim prema argumentima podnositelja, a u cilju usklađenja s Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.	Odluka, Čl.91.
8	24	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					24. S obzirom na promjene u Registru kulturnih dobara RH i promjene u nazivima ulica i trgova Grada Zagreba nastale od objave javne rasprave do ponovne javne rasprave, dostavljene su i korekcije popisa kulturnih dobara: Članak 92. glava 2.b. brisati riječi „Gradska naselja" i zamijeniti riječima ,,Gradsko naselje"		Primjedba se ne prihvaća.	24. Zahtjev nije u skladu s nazivom iz elaborata GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjena i dopuna 2015., kojom je u točki IV) KONZERVATORSKE SMIJERNICE SA SUSTAVOM MJERA ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, točka 2.b.Gradska naselja - dakle, riječ je o množini, a ne o jednom Gradskom naselju.	
8	25	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					25. S obzirom na promjene u Registru kulturnih dobara RH i promjene u nazivima ulica i trgova Grada Zagreba nastale od objave javne rasprave do ponovne javne rasprave, dostavljene su i korekcije popisa kulturnih dobara: Članak 92. glava 2.c. brisati riječi „Seoska naselja" i zamijeniti riječima „Seosko naselje"		Primjedba se ne prihvaća.	25. Zahtjev nije u skladu s nazivom iz elaborata GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjena i dopuna 2015., kojom je u točki IV) KONZERVATORSKE SMIJERNICE SA SUSTAVOM MJERA ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, točka 2.c. Seoska naselja - dakle, riječ je o množini, a ne o jednom Seoskom naselju.	
8	26	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					26. S obzirom na promjene u Registru kulturnih dobara RH i promjene u nazivima ulica i trgova Grada Zagreba nastale od objave javne rasprave do ponovne javne rasprave, dostavljene su i korekcije popisa kulturnih dobara: Članak 93. stavak 5. brisati popis zaštićenih graditeljskih sklopova na području obuhvata Plana i zamijeniti popisom koji je dostavljen dopisom, ali zbog opsežnosti nije unesen u ovu tablicu.		Primjedba se prihvaća.	26. Primjedba se prihvaća u skladu s traženim prema argumentima podnositelja, a u cilju usklađenja s Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.	Odluka, Čl.93.
8	27	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					27. S obzirom na promjene u Registru kulturnih dobara RH i promjene u nazivima ulica i trgova Grada Zagreba nastale od objave javne rasprave do ponovne javne rasprave, dostavljene su i korekcije popisa kulturnih dobara: Članak 93. stavak 10. brisati popis zaštićenih civilnih građevina na području obuhvata Plana i zamijeniti popisom koji je dostavljen dopisom, ali zbog opsežnosti nije unesen u ovu tablicu.		Primjedba se prihvaća.	27. Primjedba se prihvaća u skladu s traženim prema argumentima podnositelja, a u cilju usklađenja s Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.	Odluka, Čl.93.

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
8	28	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					28. S obzirom na promjene u Registru kulturnih dobara RH i promjene u nazivima ulica i trgova Grada Zagreba nastale od objave javne rasprave do ponovne javne rasprave, dostavljene su i korekcije popisa kulturnih dobara: Članak 93. stavak 14. brisati popis zaštićenih sakralnih građevina na području obuhvata Plana i zamijeniti sljedećim popisom: - Kompleks arkada s crkvom Krista Kralja na Mirogoju, Aleja Hermanna Bollea bb, Z-0681; - Kapela sv. Martina, Aleja Seljačke bune, Podsused (kod Sutinskih vrela), Z-0718; - Župna crkva Pohoda Blažene Djevice Marije, Dolac, Z-1474; - Crkva sv. Mihaela Arhanđela, Gračani, Z-0723; - Kapela sv. Križa, Ilirski trg, Z-6957; - Crkva sv. Marka Evanđelista, Jakuševec, Jakuševečka ulica 80, Z-0709; - Kapela sv. Jurja, Maksimirski perivoj (Park Maksimir), Z-0473; - Crkva sv. Klare u Klari, Mrkšina ulica 67, Z-0712; - Crkva sv. Ivana Krstitelja, Nova Ves, Z-0488; - Kapela Majke Božje žalosne, Nova Ves, Z-1471; - Kompleks crkve sv. Marije Pomoćnice i Omladinskog doma Salezijanaca, Omiška ulica 8-1 O, Z-4468; - Crkva sv. Blaža, Prilaz Gjure Deželića / Primorska ulica, Z-0220; - Kapela sv. Roka u Šestinama, Prilaz Kraljičinom zdencu (Šestine), Z-2386; - Džamija s Islamskim centrom, Prilaz Safvet - bega Bašagića 1, P-5379; - Kapela sv. Roka, Rokov perivoj, Z-0458; - Crkva sv. Antuna u Stenjevcu, Samoborska cesta 94, Z-3571; - Crkva sv. Marka Križevčanina, Selska cesta 91, Z-2134; - Crkva Uznesenja Blažene Djevice Marije, Stenjevec 5, Z-0719; - Crkva sv. Mirka, Šestinski trg (Šestine), Z-2157; - Crkva sv. Katarine Aleksandrijske, Trg Katarine Zrinske, Z-0183; - Crkva sv. Marka Evanđelista, Trg sv. Marka, Z-0182; - Crkva Pohoda Blažene Djevice Marije u Čučerju, Trg svete Marije Čučerske, Z-0722; - Župna crkva Majke Božje Lurdske, Ulica kralja Zvonimira, P-5378; - Crkva sv. Nikole Tavelića i župni dvor, Ulica sv. Nikole Tavelića 2, P- 5380; - Crkva sv. Preobraženja, Ulica Sv. Preobraženja, Z-0456; - Biskupski majur (danas Uršulinski samostan), Vlaška ulica 75 / Vončinina ulica 1, Z-0493; - Crkva sv. Petra i župni dvor, Vlaška ulica 93, Z-0673; - Crkva sv. Barbare, Vrapčanska ulica, Z-0721. - Crkva sv. Antuna u Stenjevcu, Samoborska cesta 94, Z-3571; - Crkva sv. Marka Križevčanina, Selska cesta 91, Z-2134; - Crkva Uznesenja Blažene Djevice Marije, Stenjevec 5, Z-0719; - Crkva sv. Mirka, Šestinski trg (Šestine), Z-2157; - Crkva sv. Katarine Aleksandrijske, Trg Katarine Zrinske, Z-0183; - Crkva sv. Marka Evanđelista, Trg sv. Marka, Z-0182; - Crkva Pohoda Blažene Djevice Marije u Čučerju, Trg svete Marije Čučerske, Z-0722; - Župna crkva Majke Božje Lurdske, Ulica kralja Zvonimira, P-5378; - Crkva sv. Nikole Tavelića i župni dvor, Ulica sv. Nikole Tavelića 2, P- 5380; - Crkva sv. Preobraženja, Ulica Sv. Preobraženja, Z-0456; - Biskupski majur (danas Uršulinski samostan), Vlaška ulica 75 / Vončinina ulica 1, Z-0493; - Crkva sv. Petra i župni dvor, Vlaška ulica 93, Z-0673; - Crkva sv. Barbare, Vrapčanska ulica, Z-0721.		Primjedba se prihvaća.	28. Primjedba se prihvaća u skladu s traženim prema argumentima podnositelja, a u cilju usklađenja s Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.	Odluka, Čl.93.
8	29	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					29. S obzirom na promjene u Registru kulturnih dobara RH i promjene u nazivima ulica i trgova Grada Zagreba nastale od objave javne rasprave do ponovne javne rasprave, dostavljene su i korekcije popisa kulturnih dobara: Članak 94. stavak 6. brisati riječi „Na području Plana zaštićeno je:" i zamijeniti ih riječima označenim bold „Zaštićeno memorijalno i povijesno područje:"		Primjedba se prihvaća.	29. Zahtjev je u skladu s nazivom iz elaborata GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjena i dopuna 2015., kojom je u točki IV) KONZERVATORSKE SMIJERNICE SA SUSTAVOM MJERA ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, 4.Memorijalna baština, 4.a. Memorijalno i povijesno područje, stoga se mijenja i naziv prema traženom u čl.94. st.6, Odluke o donošenju Plana.	Odluka, Čl.94.
8	30	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					30. S obzirom na promjene u Registru kulturnih dobara RH i promjene u nazivima ulica i trgova Grada Zagreba nastale od objave javne rasprave do ponovne javne rasprave, dostavljene su i korekcije popisa kulturnih dobara: Članak 94. stavak 9. iza riječi „spomen" dodati „(memorijalni)"		Primjedba se prihvaća.	30. Zahtjev je u skladu s nazivom iz elaborata GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjena i dopuna 2015., kojom je u točki IV) KONZERVATORSKE SMIJERNICE SA SUSTAVOM MJERA ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, 4.Memorijalna baština, 4.b. Spomen (memorijalni) objekt, stoga se dodaje riječ "(memorijalni)" u čl.94. st.9.Oodluke o donošenju Plana.	Odluka, Čl.94.
8	31	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					31. S obzirom na promjene u Registru kulturnih dobara RH i promjene u nazivima ulica i trgova Grada Zagreba nastale od objave javne rasprave do ponovne javne rasprave, dostavljene su i korekcije popisa kulturnih dobara: Članak 94. stavak 9. brisati popis zaštićenih spomen (memorijalnih) objekata na području obuhvata Plana i zamijeniti popisom koji je dostavljen dopisom, ali zbog opsežnosti nije unesen u ovu tablicu.		Primjedba se prihvaća.	31. Primjedba se prihvaća u skladu s traženim prema argumentima podnositelja, a u cilju usklađenja s Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.	Odluka, Čl.94.
8	32	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					32. S obzirom na promjene u Registru kulturnih dobara RH i promjene u nazivima ulica i trgova Grada Zagreba nastale od objave javne rasprave do ponovne javne rasprave, dostavljene su i korekcije popisa kulturnih dobara: Članak 95. glava 5.a. brisati riječi „Etnološka područja" i zamijeniti riječima „Etnološko područje"		Primjedba se ne prihvaća.	32. Zahtjev nije u skladu s nazivom iz elaborata GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjena i dopuna 2015., kojom u točki IV) KONZERVATORSKE SMIJERNICE SA SUSTAVOM MJERA ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, točka 5.a. glasi "Etnološka područja", stoga se navedeno ne mijenja prema traženju.	
8	33	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					33. S obzirom na promjene u Registru kulturnih dobara RH i promjene u nazivima ulica i trgova Grada Zagreba nastale od objave javne rasprave do ponovne javne rasprave, dostavljene su i korekcije popisa kulturnih dobara: Članak 95. glava 5.b. brisati riječi „Pojedinačne etnološke građevine" i zamijeniti riječima „Etnološka građevina"		Primjedba se ne prihvaća.	33. Zahtjev nije u skladu s nazivom iz elaborata GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjena i dopuna 2015., kojom je u točki IV) KONZERVATORSKE SMIJERNICE SA SUSTAVOM MJERA ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, točka 5.b. Pojedinačne etnološke građevine.	
8	34	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					34. S obzirom na promjene u Registru kulturnih dobara RH i promjene u nazivima ulica i trgova Grada Zagreba nastale od objave javne rasprave do ponovne javne rasprave, dostavljene su i korekcije popisa kulturnih dobara: Članak 95. stavak 16. iza riječi „Zaštićene" brisati riječ „pojedinačne"		Primjedba se ne prihvaća.	34. Zahtjev nije u skladu s nazivom iz elaborata GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjena i dopuna 2015., kojom je u točki IV) KONZERVATORSKE SMIJERNICE SA SUSTAVOM MJERA ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, točka 5.b. Pojedinačne etnološke građevine, pa ako su pojedinačne etnološke građevine onda su i " Zaštićene pojedinačne etnološke građevine na području obuhvata Plana".	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
8	35	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					35. S obzirom na promjene u Registru kulturnih dobara RH i promjene u nazivima ulica i trgova Grada Zagreba nastale od objave javne rasprave do ponovne javne rasprave, dostavljene su i korekcije popisa kulturnih dobara: Članak 95. stavak 16. brisati popis etnoloških građevina na području obuhvata Plana i zamijeniti sljedećim popisom: - Komora, Brezovička cesta 5, Z-2744; - Tradicijska kuća, Čučerska cesta 192, Z-2755; - Mlin-vodenica na potoku Dubravica, Dubravica 109, Z-2956; Vodenica na potoku Ribnjak, Gračanski ribnjak 20, Z-0691; - Drvena, prizemna, stambena kuća, Granešina 23, Z-0705; - Tradicijska kuća, I. Resnik 85/1, Z-0700; - Tradicijska kuća, II. Petruševec 9, Z-2739; - Tradicijska kuća, II. Resnički gaj 3, Z-2752; - Stambeni tradicijski objekt, Ili. Petruševec 10, Z-2743; - Tradicijski stambeni i gospodarski objekti, Jalševečka cesta 220, Z-2748; - Tradicijska kuća, Martinci 30, Z-2753; - Tradicijski stambeni objekt i komora, Martinci 32, Z-2751; Tradicijska okućnica, Oporovečki dol 60/1, Z-2749; - Tradicijska kuća, Patačići 35, selo Čugovec, Z-2754; - Tradicijska okućnica, Patačići 37, selo Čugovec, Z-2742; - Tradicijska stambena kuća, Peršuni 13, selo Čugovec, Z-2746; Stambeni tradicijski objekt i gospodarstvo, Rakaljska ulica 4 (Vukomerec), Z-2738; - Tradicijska stambena zgrada s gospodarskom zgradom, Remete 40, Z-0693; - Tradicijska gospodarstvo, Remetinec 40, Z-2740; - Stambeni tradicijski objekt, Resnički put 76, Z-2745; - Tradicijski stambeni objekt, Resnički put 78, Z-2750; - Stambeni tradicijski objekt, Trnava I. 73, Z-2741; - Tradicijska gospodarstvo koje se sastoji od drvene prizemne stambene kuće s drvenim gospodarskim objektom, V. Resnik 3, Z-0701; - Drvena, prizemna, stambena kuća, V. Resnik 6, Z-0702; - Mlin-vodenica Varović, Vrapčanska ulica 201, Z-2747		Primjedba se prihvaća.	35. Primjedba se prihvaća u skladu s traženim prema argumentima podnositelja, a u cilju usklađenja s Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.	Odluka, Čl.95.
8	36	251-18-01-19-124	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE Kuševićeva 2/I, 10000 Zagreb					36. Predmetne se izmjene i dopune GUP-a grada Zagreba, u skladu s člankom 56. stavak 4. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, mogu donijeti samo uz prethodnu suglasnost nadležnog tijela za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara kojim se potvrđuje da je isti izrađen skladu sa sustavom mjera zaštite utvrđenih konzervatorskom podlogom. Prije utvrđivanja Konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, elaborat Nacrta konačnog prijedloga plana analognom obliku (tekst+karte) potrebno je dostaviti ovom Zavodu.		Nema primjedbi.	36. Nema primjedbe. Podnesak nema karakter primjedbe već predstavlja komentar.	
9	1	251-06-11-5-19-126	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT GORNJA DUBRAVA Vijeće Gradske četvrti Gornja Dubrava Dubrava 49, 10040 Zagreb	11 Gornja Dubrava				1. Predlaže se planiranje koridora prometnice koja bi spajala Sjevernu ulicu i OŠ Žuti brijeg do Beloslavečke ulice na pravcu sadašnjeg južnog kraka - odvojka od Sjeverne ulice.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	1. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9	2	251-06-11-5-19-126	13.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT GORNJA DUBRAVA Vijeće Gradske četvrti Gornja Dubrava Dubrava 49, 10040 Zagreb	11 Gornja Dubrava	6148/2, 5971, 5972,6159, 6125, 6130, 6135, 6138, 6577	Granešina	ZG-18	2. Predlaže se prenamjena dijela prostora u produženju Korenove ulice iza kbr.20 na jug prema Branovečkoj cesti (MO Branovec-Jalševec) radi potreba navedenog Mjesnog odbora za društvenim i sportskim sadržajem (izgradnja dječjeg igrališta i objekta MO), koji zahvat bi obuhvaćao k.č.br. 6148/2, 5971, 5972,6159, 6125, 6130, 6135, 6138 i 6577, sve k.o. Granešina Nova, u urbanističko prihvatljivim dijelovima.		Primjedba se ne prihvaća.	2. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
10	1	383-19-127	14.08.2019.	HEP - TOPLINARSTVO d.o.o. Miševečka 15a, 10000 Zagreb					1. Dostavljen grafički prijedlog (u DWG formatu, na CD-u) sa planiranim koridorima mreže centralnog toplinskog sustava te se traži da se isti uvrstite u predmetni urbanistički plan.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	1. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
10	2	383-19-127	14.08.2019.	HEP - TOPLINARSTVO d.o.o. Miševečka 15a, 10000 Zagreb					2. Širina koridora za polaganje distribucijske mreže centralnog toplinskog sustava (vrelovod i parovod), ovisno o profilu cjevovoda, iznosi 2 m do 4 m, kako bi se osigurao pristup prilikom preventivnog ili korektivnog održavanja. Minimalna sigurnosna udaljenost susjednih građevina od distribucijske mreže centralnog toplinskog sustava (vrelovod i parovod) za: - energetske i komunalne instalacije pri paralelnom vođenju minimalni razmak od vanjskog ruba cijevi vrelovoda/parovoda iznosi 1 m. - na mjestima križanja s energetskim vodovima do 10 kV i komunalnim instalacijama s vrelovodom i parovodom minimalni vertikalni razmak iznosi 0.5 m. - na mjestima križanja s energetskim vodovima napona 10 kV i višeg s vrelovodom/parovodom, vertikalni razmak se određuje prema posebnom pravilniku. Minimalni razmak sadnje visokog zelenila u zoni distribucijske mreže centralnog toplinskog sustava iznosi 2 m od vanjskog ruba cijevi. Minimalne sigurnosne udaljenosti od susjednih građevina mogu se u iznimnim i opravdanim slučajevima smanjiti uz primjenu posebnih mjera zaštite i suglasnost HEP-TOPLINARSTVA d.o.o.		Primjedba se ne prihvaća.	2. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
11	1	251-06-11-1404-19-128	14.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKI URED ZA MJESNU SAMOUPRAVU Sektor za rad mjesne samouprave Odjel za rad tijela mjesne samouprave Područni odsjek Stenjevec (Susedgrad) Sigetje 2, 10000 Zagreb					Vijeće Mjesnog odbora Stenjevec-jug protivi se izmjenama GUP-a i prostornog plana Grada Zagreba te posebno izmjeni čl.44 stavaka koji glasi " Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu 100 m." I mijenja se u " Antenski prihvat mora biti VIŠI od svih postojećih građevina u krugu 100 m." (može biti viši i samo 1 cm, ne treba više biti barem 12 m iznad) U praksi to znači: - legalizaciju svih krovnih prihvata postavljenih protivno GUP-u (odnosno onih koji nisu 12 m iznad svih zgrada u krugu 100 m) - mogućnost "spuštanja" infrastrukture najmanje 12 metara, dakle još bliže stanovima - mogućnost postavljanja antena na zgrade niže od okolnih (postolje za stup je cca 4 m, ako je sam stup 10 m, to bi značilo da može doći na zgradu 3 kata nižu od susjedne).	Primjedba se prihvaća.	Primjedba se prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9. vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Također, s istom namjerom se i odredbe stavka 4. istog članka vraćaju sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	Odluka Čl. 44.

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
12	1	251-16-31/03-19-129	14.08.2019.	GRAD ZAGREB URED ZA UPRAVLJANJE U HITNIM SITUACIJAMA Ulica kneza Branimira 71b, 10000 Zagreb					Dostavljeni su podaci (u PDF i SHP formatu, na CD-u) vezano za površine predviđene Planom djelovanja civilne zaštite: 1. Lokacije prihvatnih površina za slučaj potresa i evakuacijske površine za situiranje šatorskih naselja u slučaju potresa u SHP datoteci sa popratnim dokumentom EVAP u PDF-u, 2. Lokacije za odlaganje građevnog materijala od ruševina u slučaju potresa u SHP datoteci sa popratnim dokumentom Izvješće o obilasku lokacija za odlaganje građevinskog materijala u slučaju potresa u PDF-u, 3. Lokacije površina pogodnih za sigurno slijetanje helikoptera u SHP datoteci s popratnim dokumentom popisa lokacija u PDF-u. Ako će neke od navedenih površina biti predviđene za drugu namjenu kroz ponovnu javnu raspravu o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba, traži se da se Uredu dostavi prijedlog alternativnih lokacija za sve površine koje bi mogle zamijeniti navedene	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Člankom 43.a je jednoznačno određeno omogućavanje gradnja helidroma na površinama svih namjena izuzev stambene i mješovite - pretežito stambene namjene, na lokacijama na kojima to dopušta konfiguracija terena, pravci vjetrova, mogućnost prilaza i odleta, sukladno posebnim propisima. Helidromi se mogu graditi i na ravnim krovovima građevina koje zadovoljavaju spomenute propise. Ucrtavanje načelnih lokacija helidroma koje nisu prošle stručnu provjeru nije neophodno i potrebno. Prema Zakonu o prostornom uređenju svaki zahvat u prostoru provodi se u skladu s dokumentima prostornog uređenja, posebnim propisima i lokacijskom dozvolom, ako Zakonom nije određeno drukčije. Kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru utvrdit će se (ne)upitnost mogućnosti realizacije svake pojedine moguće lokacije za gradnju helidroma.	
13	1	215-06-11-19-130	14.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT MAKSIMIR Vijeće Mjesnog odbora Dotrščina Petrova 116, 10000 Zagreb	4 Maksimir	1704	Remete	ZG-26	Traži se prenamjena za k.č.br. 1704, k.o. Remete, iz zone javne i društvene namjene-predškolske (planske oznake D4) u zonu sportsko-rekreacijske namjenu - sport bez gradnje (planske oznake R2) ili u zonu zaštitnih zelenih površina (planske oznake Z).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
14	1	251-06-11-19-131	14.08.2019.	GRAD ZAGREB GRADSKA ČETVRT MAKSIMIR Vijeće Mjesnog odbora Dotrščina Petrova 116, 10000 Zagreb	4 Maksimir	15091, 15097, 15108, 15114, 15115, 15116, 15117, 15098, 15096, 15113, 15088, 15105, 15089, 15106, 15100, 15099	Markuševec	ZG-26	Traži se prenamjena za k.č.br. 15091, 15097, 15108, 15114, 15115, 15116, 15117, 15098, 15096, 15113, 15088, 15105, 15089, 15106, 15100, 15099, sve k.o. Markuševec iz zone zaštitnih zelenih površina (planske oznake Z) i zone javnih zelenih površina – gradske park-šume (planske oznake Z2) u zonu stambene namjene (planske oznake S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
15	1	383-19-132	14.08.2019.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. PODRUŽNICA UPRAVLJANJE NEKRETNINAMA Jankomir 25/III, 10000 Zagreb					1. U zonama M2 u prizemlju bi „obavezno" trebala biti javna i društvena namjena, a ne samo poslovna. No, izraz „obavezno" se može tumačiti i kao „isključivo", a ne postoji apsolutna sigurnost da je svuda u prizemlju stambena namjena neprihvatljiva.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	1. S obzirom na to da se na površinama mješovito - pretežito poslovne namjene planiraju građevine pretežito poslovne namjene i da se na tim površinama mogu graditi i jednonamjenske građevine - između ostalog i javne i društvene, odnosno uređivati prostori za javnu i društvenu namjenu, primjedbu nije potrebno prihvatiti.	
15	2	383-19-132	14.08.2019.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. PODRUŽNICA UPRAVLJANJE NEKRETNINAMA Jankomir 25/III, 10000 Zagreb					2.Odbijeno je da status gradskog projekta zadrže lokacije VIO- Folnegovićeva, Zrinjevac-Remetinac, Tržnica Kustošije, Tržnica Vrapče, Upravna zgrada ZGH Vukovarska i RO TE Jankomir. Bez izmjene GUP-a neće biti moguće realizirati npr. neboder u Vukovarskoj i nebodere na lokaciji Jankomir. Predlaže se da se zbog izraženih društveno gospodarskih mogućnosti insistira da budu gradski projekt lokacije: VIO- Folnegovićeva, Zrinjevac- Remetinac, Tržnica Kustošije, Tržnica Vrapče, Upravna zgrada ZGH Vukovarska i RO TE Jankomir ili da se omogući izgradnja prema rezultatima javnog urbanističko - arhitektonskog natječaja u pogledu namjene izgrađenosti i oblikovanja.		Primjedba se ne prihvaća.	2. Odredbe navedenog članka formulirane su na temelju zahtjeva nadležnog ureda, u skladu s kojima su simbolima označene i lokacije gradskih projekata u graf. prikazu GUP-a (kartografski prikaz Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila). U sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije će se definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i prijedlog granice obuhvata gradskog projekta.Također je u istom članku, st. 4., omogućeno i provođenje gradskog projekta i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu navedenu u istom članku.	
15	3	383-19-132	14.08.2019.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. PODRUŽNICA UPRAVLJANJE NEKRETNINAMA Jankomir 25/III, 10000 Zagreb					3. Preporuka je da se sa ZET-om provjeri da li su obrazloženja odbijanja prijedloga ZGH za daljnji razvoj tramvajske mreže u skladu s njihovim današnjim strateškim planovima odnosno da li su postojeća planerska rješenja njima investicijski optimalna. Ujedno trase osnovne infrastrukture a koje nisu ucrtane u prostorni plan denotiraju se kao društveno manje važne.		Primjedba se ne prihvaća.	3. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
15	4	383-19-132	14.08.2019.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. PODRUŽNICA UPRAVLJANJE NEKRETNINAMA Jankomir 25/III, 10000 Zagreb					4. Projekti za budući razvoj su lokacije bez konkretnih projektantskih rješenja, ali zbog strateškog položaja zaslužuju pažljiviji izbor namjena, pravila i procedura kako bi doneseni plan imao animirajuću funkciju, a ne da se naknadno iterativno prilagođava faznim projektima slučajnog developera. Omogućavanje više namjena na takvim lokacijama i proceduralno određivanje daljnje urbanističko - arhitektonske razrade bio bi ispravniji put dugoročnog planskog razvoja ovih istaknutih dijelova grada. Tako na zapadnom dijelu grada na parcelama u vlasništvu ZGH želimo na vrijeme osigurati podlogu za realizaciju lokalnih generativnih projekata na primjer za projekt radnog naziva „Zapadni ulaz u Zagreb na Zagrebačkoj". Poučeni iskustvima koje je vrijeme bilo izgubljeno na kontinuirano dotjerivanje planskih rješenja za slične lokacije, npr za Buzinske krče, želimo na vrijeme osigurati da postojeća zastarjela tehnička rješenja - trasa današnjeg 110kV dalekovoda nakon kabliranja neće imati snagu planerskog pokazatelja i da za njeno ukidanje neće trebati nova izmjena ovog plana. Vibrantni poslovni prostori ne mogu se danas zamisliti propisivanjem jedne namjene i jednog pravila početno su zbir javne, društvene i poslovne namjene sa svim pratećim sadržajima a u određenom postotku npr. 20% uključuju i mješovitu (stambenu) namjenu. Uvriježeno je da se mjera adaptabilnosti pojedinih rješenja provjerava kroz postupak urbanističko-arhitektonskog natječaja ili urbanističkog plana i to predlažemo da se propiše i na ovoj lokaciji.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	4. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
15	5	383-19-132	14.08.2019.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. PODRUŽNICA UPRAVLJANJE NEKRETNINAMA Jankomir 25/III, 10000 Zagreb					5. Na zapadnom dijelu grada više nema značajnih lokacija za razvoj objekata i prostora za sport i rekreaciju. Ne tako davno bitno je reducirana jedina takva lokacija planirana još GUP-om iz 1971. na lokaciji Karažnik - Dubravica. U međuvremenu broj stanovnika je bitno povećan izgrađena su nova naselja ali nisu osigurane lokacije na kojima bi se mogle zadovoljiti ni sadašnje potrebe za sportskim i rekreativnim sadržajima. Sve postojeće lokacije se zagušuju novim sadržajima jer novih nema dovoljno niti su razvojno dimenzionirane. Dugoročna održivost takvih sadržaja ovisi o dobroj prometnoj povezanosti - prvenstveno javnim prometom, o adaptabilnosti projekta, sinergiji s najbližim susjedstvom te dovoljnoj slobodnoj površini za budući razvoj ili privremene oblike ne uvijek namjenskog korištenja, ali onog otvorenog javnosti. Takvih adaptabilnih lokacija u gradu nema to nisu ni Arena, ni Šalata, Mladost, Utrine ili Iver. Odgovor da primjedbu nije potrebno prihvaćati je razlog što djeca sa Susedgrada treniraju na Šalati i Utrinama a roditelji plivaju na Jezerčici i Iveru a vikendom na Čatežu i Dobovi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	5. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
15	6	383-19-132	14.08.2019.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. PODRUŽNICA UPRAVLJANJE NEKRETNINAMA Jankomir 25/III, 10000 Zagreb					6. Zar su ozbiljno stručni izrađivač i nositelj izrade stava da je lokacija mosta preko zapadnog dijela SRC Jarun najbolja i nepromjenjiva. To je relikt prošlog vremena i tadašnjih ulaznih podataka što je rijeka i tko ju kapitalizira a ne onih koji je održavaju. Najmanje što sada treba reći jest da su lokacije mostova samo načelne jer je širina i dubina korita samo načelna te da dimenzioniranje ovisi o novim specijalističkim studijama i detaljnijoj valorizaciji prostora rijeke Save i priobalja.		Primjedba se ne prihvaća.	6. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
15	7	383-19-132	14.08.2019.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. PODRUŽNICA UPRAVLJANJE NEKRETNINAMA Jankomir 25/III, 10000 Zagreb					7. Ove izmjene su pokazale što se sve može pokriti zelenom bojom u planu namjena površina i teško je povjerovati da istovremeno nije prihvatljivo osigurati zagrebačkom centralnom parku ukopana parkirališta za goste i susjede preko puta iz zagrebačkog modela stanogradnje. Molimo ujednačeni pristup i više društvene osjetljivosti.		Primjedba se ne prihvaća.	7. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
15	8	383-19-132	14.08.2019.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. PODRUŽNICA UPRAVLJANJE NEKRETNINAMA Jankomir 25/III, 10000 Zagreb					8. S ovako oskudnim izborom namjena ovaj „novi" plan ne može „Ciglanu na Črnomercu" reafirmirati kao naglašeno atraktivni razvojni projekt grada Zagreba. Po značenju on je u istoj liniji kao „Gredelj" ili „Zagrepčanaka" ali uzimajući u obzir širi kontekst treba biti primarni projekt grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	8. Odredbe navedenog članka formulirane su na temelju zahtjeva nadležnog ureda, u skladu s kojima su simbolima označene i lokacije gradskih projekata u graf. prikazu GUP-a (kartografski prikaz Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila). U sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije će se definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i prijedlog sadržajne strukture, odnosno namjena i načini korištenja prostora gradskog projekta.Također je u istom članku, st. 4., omogućeno i provođenje gradskog projekta i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu navedenu u istom članku.	
16	1	378-19-135	16.08.2019.	HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI - HAKOM Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb					1. Uvidom u dostavljeni prijedlog IZMJENA I DOPUNA GUP-a GRADA ZAGREBA u postupku javne rasprave, utvrđeno je kako prilikom izrade predmetnog prostornog plana niste postupili sukladno našem zahtjevu-smjernicama za izradu od 17. kolovoza 2016., KLASA: 350-05/15-01/329; URBROJ: 376-10/SV-16-4 (HP), koje su izdane na temelju vašeg dopisa od 2. kolovoza 2016, KLASA: 350-07/15-002/150, URBROJ 251-05-01-16-82. Također niste postupili po našem „mišljenju u tijeku javne rasprave" kojeg smo izdali po Vašem traženju svojim dopisom od 18. rujna 2017, KLASA: 350-05/15-01/329, URBROJ 376-10-17-6. U bitnome niste promijenili svoj konačni prijedlog plana te smo Vam dana 19. srpnja 2019. izdali „mišljenje na konačni prijedlog" KLASA 350-05/15-01/329, URBROJ: 376-05-3-19-11. Slijedom navedenog, na predloženi tekst Prijedloga Izmjena i dopuna GUP-a Grada Zagreba dajemo ponovno isto mišljenje. U podpoglavlju 6.2. ,,Telekomunikacije i pošte"' u članku 44. potrebno je brisati stavak 4. koji glasi: "U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima". Obrazloženje: Propisane vrijednosti elektromagnetskih polja (EM) i gustoće snage nisu u skladu sa važećim Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN br. 146/14 i 31/19; dalje: Pravilnik) koje je donijelo Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske. Pritom su vrijednosti gustoće snage u GUP-u 10 puta niže od maksimalno dopuštenih vrijednosti propisanih Pravilnikom (sadašnja vrijednost za frekvenciju od 800 MHz u Pravilniku je 640 mW/m2, a u GUP-u je navedeno 66 mW/m2), dok je jačina EM polja 2,55 niža (Pravilnik propisuje 15,56 V/m, a u GUP-u je predviđeno 6,1 V/m). Nadalje, propisivanje graničnih razina jakosti električnog polja odnosno gustoće toka snage na ovaj način nije usklađeno s Pravilnikom Ministarstva zdravstva. Pravilnikom Ministarstva zdravstva su osim graničnih razina propisane i druge mjere zaštite što uključuje dodatni uvjet za mjesta gdje istodobno djeluju elektromagnetska polja više nepokretnih izvora različitih frekvencija te uvjete i načine provođenja proračuna i mjerenja elektromagnetskih polja u skladu s HRN normama. Sukladno navedenom nije jednoznačna definirano tko i na koji način bi trebao provjeravati uvjet propisan ovim člankom, te na koje izvore elektromagnetskog polja se ovaj uvjet primjenjuje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	1. GUP-om određene vrijednosti jakosti električnog polja (E) i gustoće toka snage (S) ne premašuju granične razine propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/14, 31/19). Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora.	
16	2	378-19-135	16.08.2019.	HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI - HAKOM Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb					2. U podpoglavlju 6.2. ,,Telekomunikacije i pošte"' u članku 44. potrebno je brisati stavak 6. koji glasi: ,, Omogućuje se smještaj sklopova pokretnih komunikacija antenskim prihvatima na građevinama, u skladu s posebnim propisima, osim u zonama individualne i niske gradnje stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5), na udaljenosti ne manjoj od visine građevine s antenskim prihvatom (mjereno do najviše točke krovnog antenskog prihvata) od navedenih zona ili od građevina društvenih djelatnosti - socijalnih, predškolskih i školskih. " Obrazloženje: Smatramo da je navedeni stavak potrebno brisati jer se sukladno članku 5. stavku 9. Uredbe antenski prihvati koji se postavljaju na postojeće građevine ne planiraju u prostornim planovima.		Primjedba se ne prihvaća.	2. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
16	3	378-19-135	16.08.2019.	HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI - HAKOM Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb					3. U podpoglavlju 6.2. ,,Telekomunikacije i pošte"' u članku 44. potrebno je brisati stavak 8. koji glasi: ,,Antenski prihvat ne može se postaviti ako bi njegovim djelovanjem jakost električnog polja ili ukupna gustoća toka snage porasli iznad vrijednosti navedenih u st. 4 ovoga članka. Obrazloženje: Smatramo da je navedeni stavak potrebno brisati iz razloga koji su navedeni pod točkom 1. te osobito što se sukladno članku 5. stavku 9. Uredbe antenski prihvati koji se postavljaju na postojeće građevine ne planiraju u prostornim planovima.		Primjedba se ne prihvaća.	3. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
16	4	378-19-135	16.08.2019.	HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI - HAKOM Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb					4. U podpoglavlju 6.2. ,,Telekomunikacije i pošte"' u članku 44. potrebno je brisati stavak 9. koji glasi: ,,Antenski prihvat mora biti viši od svih postojećih građevina u krugu od 100 m." Obrazloženje: Sukladno članku 5. stavku 9. Uredbe antenski prihvati koji se postavljaju na postojeće građevine ne planiraju u prostornim planovima.		Primjedba se ne prihvaća.	4. Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a temeljem podnesenih zahtjeva, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
16	5	378-19-135	16.08.2019.	HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI - HAKOM Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb					5. Mišljenja smo da predmetni dokument nije izrađen u skladu sa Uredbom koja propisuje mjerila razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme, odnosno dokumentima prostornog uređenja potrebno je planirati elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu oprema na način kojim se ne ograničuje njezin razvoj. Stoga je potrebno predmetni prostorni plan izraditi na način da se ne narušava i ograničava razvoj mreža pokretnih komunikacija i elektroničke komunikacijske infrastrukture kako je propisano člankom 25. stavkom 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17). Također bitno je istaknuti da svako ograničavanje postavljanja antenskih prihvata utječe i na postavljanje bežičnih pristupnih točaka kratkog dometa koje se najčešće postavljanju kao bočni prihvati na postojeće građevine uključujući i uličnu infrastrukturu (npr. stupovi javne rasvjete, reklamni panoi, ...). Navedeno je bitno iz razloga što će se mreže pokretnih komunikacija u budućnosti sve više oslanjati na takvu arhitekturu te možemo očekivati povećanje broja ovakvih instalacija. U skladu s navedenim, Člankom 57. Direktive (EU) 2018/1972 o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija i Provedbenom Odlukom (EU) 2017/899, koji Republika Hrvatska mora implementirati do kraja 2020., propisano je da države članice ne smiju uvjetovati postavljanje bežičnih pristupnih točaka kratkog dometa bilo kojom pojedinačnom urbanističkom dozvolom ili drugim pojedinačnim prethodnim dozvolama.		Nema primjedbi.	5. Nema primjedbe. Podnesak nema karakter primjedbe već predstavlja mišljenje.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
17	1	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					1. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije pripremljen u skladu s čl. 25. Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova i nije izrađen tako da se omogući šire sudjelovanje javnosti što je obaveza definirana čl. 7. i 14. Zakona o prostornom uređenju Pravilnik o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova („Narodne novine" broj 106/98, 39/04, 45/04, 163/04, 148/10-prestao važiti, 9/11) - dalje u tekstu: Pravilnik, u poglavlju V. "Standard elaborata prostornog plana", članak 25. navodi: „U grafičkom dijelu izmjena i/ili dopuna prostornog plana prikazuje se granica obuhvata u kojem se mijenja ili dopunjava određeni dio prostornog plana." Grafičkim dijelom Prijedloga izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu - dalje u tekstu: GUP, niti na koji način nisu prikazana područja/lokacije u kojima se predmetni plan izmijenio u odnosu na Prijedlog GUP-a na prvoj javnoj raspravi. Temeljem čl. 104. stavka 3. ZPU nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Stoga je sudionicima ponovne javne rasprave onemogućen uvid učinjene izmjene koje su sukladno čl. 25. Pravilnika trebale i morale biti jasno i nedvosmisleno označene u grafičkom dijelu GUP-a. Takva praksa inače je posve uobičajena u izradi izmjena i dopuna prostornih planova u RH. Isti pristup primijenjen je i u tekstualnom dijelu GUP-a, jer je u prikazu izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba označen samo tekst koji se: - briše Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. i 2019. (crveno) - dodaje Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. i 2019. (plavo) - dodaje na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprava za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja, na Konačni prijedlog izmjena i dopuna Plana, KLASA:350-02/19-12/3, URBROJ:531-06-19-5, od 8.srpnja 2019. (zeleno), a nije označen tekst koji se promijenio nakon prve javne rasprave, što također otežava/onemogućuje sudionicima ponovne javne rasprave uvid u dijelove GUP-a koji su promijenjeni, a na koje se jedino mogu dati primjedbe/prijedlozi. Nadalje, nakon izrade komparacije oba prikaza predloženih Izmjena i dopuna uočeno je više nepravilnosti i neusklađenosti prilikom naznačivanja dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, što je, između ostalog, posljedica već navedene loše pripreme prikaza. U nastavku navodimo nekoliko primjera takvih neusklađenosti: - Čl. 6. stavak 4. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. dodani stavak 4. je glasio: DPU - detaljni plan uređenja, zakonski izjednačen sa UPU-om. - Prilikom izrade prikaza Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu navedeni stavak nije naznačen kao dio Prijedloga koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, u ovom slučaju brisani. U ostatku Prijedloga također je vidljiv isti princip ne prikazivanja izmjena i dopuna (brisanja i dodavanja dijelova teksta) u odnosu na prvi prijedlog. Kao što je već i ranije navedeno, tako pripremljeni prikaz ne omogućava široj javnosti jasan prikaz svih izmjena i dopuna, tj. dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, što otežava i pisanje samih prijedloga i primjedbi. Stoga smatramo da je navedeni stavak kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 6. stavak 23. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. na kraju stavka brisan je dio teksta koji je glasio: Lokalne uvjete određuje Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba kao sastavni dio smjernica koji je ovim Prijedlogom brisan. - Smatramo da je navedene korekcije stavka, kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Smatramo da je navedene korekcije stavka, kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 8 stavak 2. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. dodani stavak glasi: Ovom je odlukom predviđena mogućnost daljnjeg razgraničenja unutar namjena iz ovoga članka izradom urbanističkih planova uređenja. - Navedeni dio teksta nije naznačen kao tekst koji se dodaje ovim Prijedlogom, što predstavlja, između ostalog, i tehničku neusklađenost ovog prikaza izmjena. Smatramo da je navedene korekcije stavka kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 10. stavak 3. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: Pretežitost namjene na zonu, a ne na građevnu česticu. U odnosu na prvi prijedlog brisan je dio teksta „definira se u odnosu" koji je sastavni dio izvorne Odluke o donošenju. - Navedeni dio teksta potrebno je naznačiti kao dio koji se briše ovim Prijedlogom. Također smatramo da je ovom izmjenom stavak nedovoljno jasno artikuliran pa ga je potrebno dorađiti. Iz gore navedenih primjera vidljiva je poprilična tehnička neusklađenost pripremljenog Prikaza, te smatramo da je potrebno korigirati sve tehničke neusklađenosti i pripremiti Prikaz koji jasno prezentira sve promjene unutar dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. S obzirom da je prema podacima iz Izvješća o javnoj raspravi održanoj od 12. do 26. rujna 2017. godine prihvaćenih primjedbi bilo 511, a djelomično prihvaćenih 401, riječ je o ukupno 912 izmjena bilo u tekstualnom, bilo u grafičkom dijelu GUP-a koje su isključivi predmet ponovne javne rasprave, a da pri tome nisu bile niti na koji način opisane, navedene ili označene. Zaključno, ovako pripremljen prikaz nedovoljno je jasan čak i stručnoj, a pogotovo široj javnosti jer nisu jasno vidljivi dijelovi prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni na koje se samo i mogu podnositi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe, te se nisu ispoštovala načela prostornog uređenja koja su utvrđena člancima 7. i 14. ZPU, u kojima se među glavnim načelima prostornog uređenja navodi i načelo javnosti i slobodnog pristupa informacijama, podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Kako je pripremljenim prikazom izrađenim u suprotnosti sa čl. 25. Pravilnika onemogućena šire sudjelovanje javnosti potrebno je, nakon izrade svih korekcija, plan uputiti na drugu ponovnu javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	1. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
17	2	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					2. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba i Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba i čl. 78., 79. i 201. Zakona o prostornom uređenju Točkom "Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna plana", čl. 6. stavak 2. alineja 11. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15) i Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16) dalje u tekstu: Odluka o izradi, navodi se da se, uzimajući u obzir utvrđene ciljeve, u programska polazišta za izmjenu i dopunu Plana uključuju: "izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana po osnovi provjere usklađenosti Plana sa Zakonom, drugim zakonima i propisima, te planom više razine i usklađenja s njima;" Člankom 78. st. 1. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17,114/18 i 39/19) - dalje u tekstu: ZPU, navodi se: "(1) Generalni urbanistički plan određuje: 1. neizgrađeni dio građevinskog područja naselja i izdvojenog građevinskog područja izvan naselja za koje se donosi generalni urbanistički plan te neuređeni dio tih područja 2. dio građevinskog područja naselja i izdvojenog građevinskog područja izvan naselja, planiran za urbanu preobrazbu i urbanu sanaciju 3. obuhvat urbanističkih planova uređenja koji se prema ovom Zakonu donose za građevinsko područje naselja i izdvojeno građevinsko područje izvan naselja koje određuje grad, odnosno općina." Člankom 201. st. 1. ZPU određeno je da su jedinice lokalne samouprave dužne dopuniti prostorne planove uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostorni plan Grada Zagreba na način da u njima odrede neuređene dijelove građevinskih područja i izgrađene dijelove tih područja planirane za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU, a da se do ispunjenja te obveze neuređenim dijelom građevinskog područja smatraju neizgrađeni dijelovi građevinskog područja određeni prostornim planovima uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostornim planom Grada Zagreba, koji su na snazi na dan stupanja na snagu ZPU. Dopunama Prostornog plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 26/15) izvršeno je usklađenje sa ZPU na način da je utvrđen uređeni i neuređeni dio građevinskih područja za 68 naselja južnog i istočnog dijela Grada Zagreba te za građevinska područja dijela naselja Grada Zagreb i dijela naselja Sesvete, koja su međutim izvan granica područja obuhvata GUP-a grada Zagreba i GUP-a grada Sesveta. To znači da se u postupku izrade Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije poštovao jedan od ciljeva utvrđenih Odlukom o izradi, a koji navodi potrebu usklađenja plana sa ZPU, niti je izvršeno određivanje neuređenih dijelova građevinskih područja na području obuhvata GUP-a, koje (obzirom da isto nije učinjeno u Prostornom planu Grada Zagreba) nedvojbeno nalaže ZPU u čl. 201. S obzirom da GUP-om nisu određeni neuređeni dijelovi građevinskog područja, postavlja se pitanje temeljem koji su kriterija utvrđeni obuhvati obvezne izrade urbanističkih planova uređenja, obzirom da je čl. 79. st. 1. ZPU propisano da se urbanistički plan uređenja donosi obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja (i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja). Do donošenja urbanističkog plana uređenja, ili propisivanja uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za urbanistički plan uređenja, ne može se izdati akt lokacijska dozvola i građevinska dozvola za građenje nove građevine (osim za iznimke navedene st.4. predmetnog članka). Nadalje, vezano na čl.78. st.1. t.2. ZPU, GUP-om nisu određena područja za koje je propisana obveza izrade UPU-a za urbanu sanaciju i urbanu preobrazbu. Područja nezakonite gradnje spominju se u čl. 72. st.2. (naziv „bespravne" zamijenjen nazivom „neplanske") te se nadalje u čl. 99. st.5. navodi da se u svrhu sanacije „može izrađivati" UPU. Navedeno nije u skladu sa ZPU te se u čl. 99. st.5. moraju izrijekom navesti područja za koja je propisana urbana sanacija sukladno analizi danoj u obrazloženju GUP-a - kartogram 5. Isti članak je potrebno dopuniti i područjima planiranim za urbanu preobrazbu sukladno ZPU, a koja su također prikazana u obrazloženju plana - kartogram 6. Stoga je GUP, sukladno ZPU i Odluci o izradi, potrebno dopuniti određivanjem neuređenih dijelova građevinskih područja i područja za urbanu sanaciju i urbanu preobrazbu te sukladno navedenom redefinirati obvezu izrade urbanističkih planova uređenja		Primjedba se ne prihvaća.	2. Zakonom o prostornom uređenju (ZPU) određeno je da su jedinice lokalne samouprave dužne dopuniti prostorne planove uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostorni plan Grada Zagreba na način da u njima odrede neuređene dijelove građevinskih područja i izgrađene dijelove tih područja planirane za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU, a da se do ispunjenja te obveze neuređenim dijelom građevinskog područja smatraju neizgrađeni dijelovi građevinskog područja određeni prostornim planovima uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostornim planom Grada Zagreba, koji su na snazi na dan stupanja na snagu ZPU. Dopunama Prostornog plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 26/15) izvršeno je usklađenje sa ZPU na način da je utvrđen uređeni i neuređeni dio građevinskih područja za 68 naselja južnog i istočnog dijela Grada Zagreba te za građevinska područja dijela naselja Grada Zagreb i dijela naselja Sesvete, koja su izvan granica područja obuhvata GUP-a grada Zagreba i GUP-a grada Sesveta. Dakle, navedenim dopunama PPGZ -a izvršeno je usklađenje sukladno ZPU u pogledu neuređenih dijelove građevinskih područja i izgrađenih dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu. Ističemo da je unutar GUP-a grada Zagreba provedenim definiranjem zona urbanih pravila ujedno provedeno i definiranje konsolidiranosti prostora na tri razine (visokokonsolidirani, konsolidirani i niskokonsolidirani), te su time udovoljeni uvijeti u smislu određivanja neuređenih dijelova građevinskih područja i izgrađenih dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU. Za niskokonsolidirana područja odeđena je urbana preobrazba i nova regulacija na neizgrađenom prostoru za koja je obavezna izrada UPU-a. Nadalje, u Mjerama provedbe plana određeno je da se u svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom kao i za druga područja mogu izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom.	
17	3	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					3. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu sa čl. 78 - 80. i 114. Zakona o prostornom uređenju Člankom 78. st. 3. ZPU, navodi se: "(3) Generalni urbanistički plan može za dijelove građevinskog područja za koje se prema ovom Zakonu obvezno donosi urbanistički plan uređenja propisivati uvjete provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za urbanistički plan uređenja." Ukidanje obvezne izrade pojedinih urbanističkih planova uređenja - dalje u tekstu: UPU, u najvećoj mjeri unutar niskokonsolidiranih gradskih područja (npr: UPU Čulinec Trnava, UPU Čulinečka cesta, UPU Dugave-jug, UPU Grana, UPU Jamine Orešje, UPU Klara, UPU Melinište, UPU Park Granešina, UPU Savišće, UPU Stara Loza - Donje Prečko), od koji su neki značajne površine, npr: - UPU Dugave-jug: gospodarska namjena - poslovna (K1), P= cca 147.000 m2 - UPU Grana: gospodarska namjena - poslovna (K1), P=cca 119.000 m2 - UPU Park Granešina: namjena sport bez gradnje (R2), P= cca 240.000 m2 i nadalje nema za posljedicu određivanje uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za UPU, što je obveza prema ZPU i na što se u konačnosti očitovalo nadležno Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja, tražeći dopunu u fazi davanja suglasnosti na GUP. Uvjeti provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za UPU navedeni su samo u čl. 101. st. 13. koji se odnosi na gradske projekte. Međutim, niti jedan od "ukinutih" UPU-ova nije gradski projekt. Gradski projekt međutim nije, kao UPU, podzakonski akt koji se donosi u proceduri utvrđenoj ZPU te ga nije moguće zamijeniti s programskim rješenjem za natječaj. Naime, sukladno čl. 93. ZPU natječaj može biti jedino podloga za izradu UPU-a, a nikako ne može propisivati uvjete za provedbu ili zamijeniti izradu UPU-a. To se posebice odnosi na iznimku kojom se povećava kis, kao što je to navedeno u čl. 59. st. 3. t. 8. Prikaza Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba te je u istom stavku potrebno umjesto "natječaj ili UPU" napisati samo "UPU". Propisivanje uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću UPU - a na lagalo bi poštivanje odredbi članaka 78. - 80. ZPU, pri čemu se posebno naglašava potreba: - detaljne podjele područja na posebne prostorne cjeline s obzirom na njihovu namjenu, - prikaz građevnih čestica namijenjenih za građenje, odnosno uređenje površina javne namjene - i druge detaljne uvjete korištenja i uređenja prostora te građenja građevina, sve na područjima na kojima je GUP-om ukinuta obveza izrade UPU-a, i to u tekstualnom i grafičkom dijelu GUP-a. Nadalje, postoji i neusklađenost pojedinih članaka u Prikazu Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba: konkretno u čl. 101. st. 1. navodi se da se GUP-om omogućuje izrada gradskih projekata i određuje postupak provođenja gradskog projekta s obvezom izrade urbanističkih planova uređenja u skladu sa Zakonom. U st. 13. istog članka 101. navodi se pak da uvjeti provedbe gradskog projekta moraju biti propisani s detaljnošću za urbanistički plan uređenja, sukladno Zakonu, što je u suprotnosti i sa st. 1. istog članka i s odredbama čl. 82. st. 2. i 83. st. 2. u Prikazu Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Na primjer, čl. 82. ukinuta je obveza izrade UPU Ciglana, a u čl. 101. se nalazi na popisu gradskih projekata s obvezom izrade UPU-a sukladno ZPU. Stoga je GUP, sukladno ZPU, potrebno dopuniti propisivanjem uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću UPU-a, za sva područja na kojima je predloženo ukidanje obveze njihove izrade, a za koje je obveza izrade definirana ZPU.		Primjedba se ne prihvaća.	3. Na temelju Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), analizom je provedeno preispitivanje opravdanosti obaveze donošenja pojedinih detaljnjih planova i njihova obuhvata uključujući i uvjete i način gradnje utvrđen smjernicama za izradu tih dokumenata te uvjeta koji su donesenim dokumentima utvrđeni, te je ispitana opravdanost zadržavanja obaveze donošenja, s obzirom na realiziranost, odnosno neusklađenost s GUP-om, te je rezultat analize kroz redefiniciju urbanih pravila i procedura ugrađen u kartografski i tekstualni dio Plana. U tako provedenome postupku utvrđeno je da su za pojedine prostore odredbe za provedbu koje se odnose na detaljnu podjelu područja na posebne prostorne cjeline s obzirom na njihovu namjenu, prikaz građevinskih čestica namijenjenih za građenje, odnosno uređenje površina javne namjene i drugi uvjeti korištenja i uređenja prostora te građenja građevina, dostatno definirani na razini GUP-a u svim dijelovima Plana (tzv. mjere neposredne provedbe), odnosno da za iste prostore nije potrebno propisivati detaljnije odredbe za provedbu. Slijedom navedenoga, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih detaljnijih prostornih planova, utvrđeni su i određeni niskokonsolidirani prostori urbanih preobrazbi a specifičnih lokalnih uvjeta, za koje se definira obaveza izrade detaljnijih prostornih planova. S obzirom na traženo definiranje urbanističkih parametara za gradske projekte (najveće dozvoljene vrijednosti koje limitiraju mogućnost izgradnje), napominje se da će se isti odrediti izradom UPU-a kada je to propisano Zakonom; nadalje, za područja koja su u sustavu zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara, najveće dozvoljene vrijednosti noramtivnih poarametara odrediti će se programom gradskog projekta a na temelju Konzervatorske podloge.	
17	4	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					4. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu sa čl. 62. i 114. Zakona o prostornom uređenju Članak 101. st. 5. Prikaza Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba navodi da se "gradski projekti izuzimaju iz popisa prostora na koje se odnose pojedina urbana pravila navedena u člancima od 58. do 83. ove odluke". Navedena odredba nema uporište u čl. 62. i 114. ZPU, jer se svaki zahvat u prostoru treba provoditi u skladu s prostornim planom (u ovom slučaju s GUP-om) koji, u slučaju da ne postoji obveza izrade plana užeg područja, mora jasno i nedvojbeno propisati najveće dopuštene uvjete za gradnju građevina, a ne prepustiti mogućnost da se gradskim projektom propišu drugačiji (blaži!) kvantitativni i kvalitativni uvjeti i mjere za provedbu zahvata u prostoru od onih propisanih GUP - om, već se kako je navedeno u čl. 62. ZPU mogu propisati stroži kvantitativni i kvalitativni uvjeti, odnosno viši prostorni standard. Stoga je GUP-om, sukladno ZPU, potrebno nedvojbeno odrediti max. kvantitativne i kvalitativne uvjete i mjere za provedbu zahvata u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	4. S obzirom na traženo definiranje urbanističkih parametara za gradske projekte (najveće dozvoljene vrijednosti koje limitiraju mogućnost izgradnje), napominje se da će se isti odrediti izradom UPU-a kada je to propisano Zakonom; nadalje, za područja koja su u sustavu zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara, najveće dozvoljene vrijednosti normativnih parametara odrediti će se programom gradskog projekta a na temelju Konzervatorske podloge.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
17	5	svi.18	16.08.2019.	HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					5. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu i dalje nije usklađen sa čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju i Prostornim planom Grada Zagreba Unatoč korekcijama izvršenim temeljem očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na prostor Hipodroma, Zagrebačkog Velesajma i igrališta NK Lokomotive i dalje nije usklađen s odredbom čl. 61. st. 2. ZPU, odnosno s Prostornim planom Grada Zagreba ("Službeni glasnik Grada Zagreba" br. 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 i 22/17) - dalje u tekstu: PPGZ. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu (R1) dodao tematski park (Z3) i mješovitu namjenu (M), dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Točkom 2.3.1.12. Odredbi za provedbu PPGZ-a navedeno je da: "Vrsta sporta i rekreacije označena simbolima u obuhvatu GUP-a grada Zagreba i GUP-a Sesveta je načelna, a detaljnija namjena određuje se GUP-om grada Zagreba i GUP-om Sesveta, odnosno urbanističkim planovima uređenja. 11 Naglasak je na vrsti "sporta i rekreacije", a nikako ne na uvođenju drugih namjena - prvenstveno mješovite namjene, ali i poslovne te javne i društvene namjene, te se stoga izvršena korekcija kojom se, za prostor Hipodroma, utvrđuje "pretežitost zone sporta i rekreacije s izgradnjom" (R1) u odnosu na ostale planirane namjene - "tematski park" (Z3) i "mješovita namjena" (M) i dalje ne može smatrati u skladu s PPGZ-om. Nadalje, način prikaza tri različite namjene na području Hipodroma, odnosno dvije različite namjene na prostoru Zagrebačkog Velesajma, a da pri tome nije riječ o površinama istovrsne namjene (npr. stambene ili gospodarske ili sportsko-rekreacijske), bez njihovog međusobnog razgraničenja i bez da se zna koji je njihov međusobni omjer, u konačnici mogu dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Navedeni prikaz nije u skladu niti s Uredbom o informacijskom sustavu prostornog uređenja (Narodne novine 115/15), kojom su među ostalima propisana pravila u vezi s izradom prostornog plana. Člankom 3. navedene Uredbe utvrđena je obveza topološke uređenosti prostornih podataka koja podrazumijeva da su poligoni koji ih opisuju zatvoreni, da se poligoni u istom sloju ne preklapaju međusobno. Napominje se da je usklađenje GUP-a sa Zakonom, drugim zakonima i propisima, te planom više razine jedno od ciljeva i programskih polazišta utvrđenih Odlukom o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15) i Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16). Stoga je GUP. u dijelu koji se odnosi na prostore Hipodroma, Zagrebačkog Velesajma i igrališta NK Lokomotiva potrebno uskladiti s PPGZ-om, u skladu s odredbom čl. 61. st. 2. ZPU.		Primjedba se djelomično prihvaća.	5. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	Odluka, Čl.82.
17	6	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					6. Procedura izrade Izmjena i dopuna GUP-a nije provedena sukladno čl. 88. st. 1. Zakona o prostornom uređenju Člankom 88. st. 1. ZPU navedeno je: „(1) Nositelj izrade po objavi odluke o izradi prostornog plana obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnoj stranici jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda." Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16), za razliku od Odluke o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15), nije objavljena u informacijskom sustavu prostornog uređenja. Stoga je potrebno predmetnu Odluku objaviti na način propisan ZPU-om.		Primjedba se ne prihvaća.	6. Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16) objavljena je na način propisan ZPU-om na mrežnoj stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja te u informacijskom sustavu prostornog uređenja. Poveznica: http://www.mgipu.hr/print2.aspx?id=20197 i https://ispu.mgipu.hr	
17	7	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					na prostor Zagrebačkog Velesajma nije izrađen tako da uvaži znanstveno i stručno utvrđene činjenice što je obaveza definirana čl. 7. i 9. Zakona o prostornom uređenju Dosadašnja praksa izrade prostornih planova nije omogućavala korištenje jedne boje koja označava jednu namjenu na karti plana i dvije ili tri različite slovne oznake nad tom bojom, koje označavaju više pojedinih namjena određenog prostora. Ovaj način prikaza koji se kroz GUP Zagreba iz 2016. krenuo prakticirati, a sada se i nadalje pokušava koristiti, nije stručno, a ni zakonodavno opravdan i svakako je podložan različitim manipulacijama, što je vidljivo, između ostalog, i dalje na kartografskom prikazu 1. KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA, Zagreb - 44. koji se odnosi na prostorni obuhvat Zagrebačkog Velesajma. Nastavno na spomenuti kartografski prikaz unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena za prostor Zagrebačkog Velesajma unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao dijelovi dodani na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja: - Čl. 13. stavak 8. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke;" - vezano na spomenuti predmetni obuhvat navodi se i dodani dio teksta u čl. 77. stavak 3. podstavak b) 24. koji glasi: "Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Navedene iznimke u potpunosti su neprihvatljive i netransparentne s obzirom na javnost iz više razloga: - Područje Zagrebačkog velesajma Razvojnom strategijom prepoznato je kao jedan od strategijskih gradskih projekata Grada Zagreba - Zagrebački velesajam - inovativno urbano područje - koji ima za cilj provesti urbanu i gospodarsku transformaciju zapuštenog i zatvorenog kompleksa Zagrebačkog velesajma u „inovativnu gradsku četvrt" (innovation district) te otvoriti taj prostor, novim gospodarskim konceptom i novim sadržajima i izgradnjom učiniti ga privlačnim, kako građanima tako i investitorima. Zagrebački Velesajam predstavlja najveće zemljište u vlasništvu Grada Zagreba koje je opremljena komunalnom infrastrukturom. Gradski projekti su projekti uređenja prostora koji su od strategijskog značenja za grad, a osobito pridonose razvoju Zagreba u skladu s Razvojnom strategijom. Cilj je podizanje kvalitete života u gradu kao i podizanje vrijednosti grada kako bi se pribavljena dobit reinvestirala u nove gradske vrijednosti. Za potrebe razvoja područja Zagrebačkog velesajma, u veljači 2015. izrađene su Programske smjernice i program sadržaja strateškoga gradskog projekta Zagrebački velesajam (SGP ZV), u lipnju 2018. prezentiran je Program gradskog projekta sukladno Odluci o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 16/07, 8/09, 7 /13, 9/16, 12/16 - pročišćeni tekst). - Na kartografskom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA - 4a Urbana pravila uklonjena je oznaka kojom se omogućava izrada gradskog projekta i određuje postupak provođenja gradskog projekta, što je vidljivo i u korigiranom dijelu teksta čl. 101. stavak 3. unutar čijeg popisa od 15. područja se više ne nalazi prostor Zagrebačkog Velesajma. Obaveza definirana čl. 7. i 9. ZPU nalaže da se upoznavanje, provjera i procjena mogućnosti korištenja i razvoja prostora te odabir planskih rješenja u izradi, donošenju i provedbi prostornih planova temelji na primjeni suvremenih znanstvenih i stručnih postignuća, ovim izmjenama, uklonjena je oznaka mogućnosti izrade gradskog projekta na prostoru Zagrebačkog Velesajma i time je uklonjena obaveza raspisivanja daljnjih procedura temeljenih na do sada izrađenim stručnim podlogama. Iz do sada izrađenih dokumenta vezanih za predmetni obuhvat vidljiv je izniman potencijal i značaj koji taj prostor ima za Grad Zagreb, stoga je potrebno pomna izabrati buduće namjene. Sve gore navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za predmetni obuhvat tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. te iz čl. 77. st. 3. podstavak b) 24. Također je potrebno na prostoru Zagrebačkog Velesajma zadržati oznaku mogućnosti izrade gradskog projekta te uskladiti s čl. 101. st. 3., kako bi se uklonila mogućnost netransparentnog i od zainteresirane javnosti nekontroliranog planiranja unutar navedenog obuhvata.		Primjedba se djelomično prihvaća.	7. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl.77. Odluke se briše.	Odluka Čl.77. GRAFIKA 4a.

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
17	8	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					8. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na prostor Hipodroma nije izrađen tako da uvaži znanstveno i stručno utvrđene činjenice što je obaveza definirana čl. 7. i 9. Zakona o prostornom uređenju Kao što je navedeno u prethodnoj točci, dosadašnja praksa izrade prostornih planova nije omogućavala korištenje jedne boje koja označava jednu namjenu na karti plana i dvije ili tri različite slovne oznake nad tom bojom, koje označavaju više pojedinih namjena određenog prostora. Takav način prikaza, bez njihovog međusobnog razgraničenja, nije niti u skladu s Uredbom o informacijskom sustavu prostornog uređenja (Narodne novine 115/15), kojom je u članku 3. između ostalog utvrđena obveza topološke uređenosti prostornih podataka koja podrazumijeva da su poligoni koji ih opisuju zatvoreni i da se poligoni u istom sloju ne preklapaju međusobno. Ovaj način prikaza i dalje je vidljiv na kartografskom prikazu 1. KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA, Zagreb - 44. koji se odnosi na prostor Hipodroma. Nastavno na spomenuti kartografski prikaz unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena za prostor Hipodroma unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna ili kao dijelovi dodani na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja: - Čl. 14. stavak 5. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke;" - vezano na spomenuti predmetni obuhvat navodi se i dodani dio teksta u čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12. koji glasi: "iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke;" - u čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12. brisanje dio teksta koji glasi: "iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Iako je temeljem istupa stručne javnosti vraćen veći dio zone Hipodroma u prvotnu namjenu ozelenjenog prostora sporta i rekreacije što je vidljivo iz dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu, gdje je za prostor Hipodroma uvrštena i treća mogućnost, većinska namjena R1 - sport i rekreacija s mogućnosti gradnje; u odredbama za provođenje, kao što je i ranije u tekstu navedeno, također je uvršteno da je prostor Hipodroma pretežno sportsko rekreacijske namjene s mogućnošću mješovite namjene i tematskog parka. Obaveza definirana čl. 7. i 9. ZPU nalaže da se upoznavanje, provjera i procjena mogućnosti korištenja i razvoja prostora te odabir planskih rješenja u izradi, donošenju i provedbi prostornih planova temelji na primjeni suvremenih znanstvenih i stručnih postignuća, dok se predloženim izmjenama za gradnju i uređenje prostora Hipodroma ukida obveza prethodne izrade krajobrazne studije. Pri tome se naglašava da je područje Hipodroma u Prostornom planu Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 i 22/17) na kartografskom prikazu br. 3.A. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora - Uvjeti korištenja" označeno kao "vrijedni krajolik", a vezano na točku 7.1.2. "Drugi vrijedni dijelovi prirode-krajobrazne vrijednosti (dijelovi prirode koji se preporučuju za zaštitu", gdje se prostor Hipodroma štiti kao dio priobalja Save (uz Savsku Opatovinu, Mladoles, Jarun, SRC Mladost, Bundek, Komersko-Žitnjačka šuma i Poloj). Istom točkom navodi se: "U vrijednom krajoliku mogu se obavljati radnje koje ne narušavaju izgled i ljepotu takvog predjela, ne mijenjaju karakterističnu konfiguraciju terena i zadržavaju tradicionalni način korištenja kultiviranog krajobraza. Posebno će se štititi krajobrazni elementi, izgled izgrađenih i neizgrađenih površina, šuma, livada, voćnjaka, oranica, autohtone šumske zajednice i druge zajednice, te karakteristične i vrijedne vizure. Uređivat će se i očuvati prirodni tokovi rijeka, potoka i pritoka, osobito oni svrstani u I. kategoriju, od degradacije i održavanjem vodotoka spriječiti zagađenje. Građevine se u vrijednom krajoliku mogu dograđivati i izgrađivati samo unutar građevinskih područja naselja. Nove građevine ne smiju prelaziti karakteristične gabarite naselja odnosno njegove povijesne strukture, te će se izbjegavati unošenje volumena, oblika i građevinskih materijala koji nisu primjereni ambijentu i tradiciji građenja. Nova izgradnja i sadržaji svojom veličinom, oblikom, funkcijom, te građevinskim materijalom moraju biti primjereni krajobrazu kako ne bi utjecali na promjenu njegovih obilježja zbog kojih je određen vrijednim." S obzirom da navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za predmetni obuhvat tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe, iz čl.14. potrebno je ukloniti st. 5. te iz čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12., također je potrebno na prostoru Hipodroma zadržati obvezu prethodne izrade krajobrazne studije, kako bi se stručno i znanstveno utvrdile zatečene vrijednosti i postavile smjernice i zaštitne odredbe za njegovo planiranje	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	8. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl.77. Odluke se briše	Odluka, Čl.77., Čl. 82 GRAFIKA 4a..
17	9	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					9. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na područje Golf igrališta u Blatu koji se odnosi na čl. 14. st. 11. i čl. 77. st. 3 podtočka d) točka 5. nije u skladu s čl. 49. st. 5. Zakona o prostornom uređenju U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Određivanje uvjeta za gradnju golf igrališta u Blatu potrebno je uskladiti sa čl. 49.st 5. Zakona o prostornom uređenju: "Prostor izvan građevinskog područja na kojem se namjerava graditi igralište za golf može se planirati tako da je najveća dopuštena izgrađenost pratećim sadržajima u obuhvatu zahvata u prostoru golf igrališta određena na način da je kig 0,02, a kis 0,05, s tim da se za izračun kig-a i kis-a ne može uzeti veća obračunska površina od 120 ha za igralište s 18 polja, a ista se može planiranjem daljnjih devet polja povećati za najviše 40 ha, odnosno planiranjem daljnjih 18 polja za najviše 80 ha, odnosno sa st.9. predmetnog članka kojim se određuje: "Za građenje igrališta za golf i sportsko-rekreacijskog igrališta na otvorenom (....) planira se obuhvat zahvata u prostoru i građevne čestice zgrada unutar obuhvata zahvata u prostoru. Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti stavak 11. koji glasi: "Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03", kao i iz čl. 77. st. 3. podtočka d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. koja glasi: "Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od0,03."	Primjedba se ne prihvaća.	9. Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
17	10	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					10. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se omogućuje gradnja javnih podzemnih garaža prema Prometnoj studiji nije izrađen tako da uvaži načela prostornog uređenja što je obaveza definirana čl. 7., 8., 9., 10., 11. i 12. Zakona o prostornom uređenju U izradi i donošenju razvojnih dokumenata (strategija, planova, programa i sl.), propisa i drugih općih akata od utjecaja na prostor, koji se donose na temelju posebnih propisa, te prilikom njihove provedbe mora se uvažavati načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju i druga načela prostornog uređenja i s tim u vezi ujednačenost mjera između različitih gospodarskih i upravnih područja koje utječu na prostorni razvoj i korištenje prostora, osobito radi postizanja uravnotežene prostorne održivosti u procesima kojima se utječe na preobrazbu naselja, korištenje prirodnih dobara, zaštitu prirode i okoliša te na razvoj djelatnosti i infrastrukture te njihova razmještaja u prostoru. Prometna studija - "Analiza prometne potrebe izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava grada Zagreba" izrađena u travnju 2019. od strane Prometnog fakulteta u Zagrebu stoga eventualno može poslužiti kao stručna podloga koja bi trebala rezultirati jasnim i nedvojbenim uvjetima za smještaj javnih parkirališnih garaža u GUP-u. S obzirom na datum izrade studije, vidljivo je kako nije izrađena kao stručna podloga, nego kao opravdanje za plansku odredbu prethodno uvrštenu u izmjene i dopune GUP-a. Ovo je posebno vidljivo jer se u navedenoj Prometnoj studiji na početku posebno ističe nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina, da bi u nastavku na više mjesta kroz studiju sugerirana upravo lokacija ispod Trga Republike Hrvatske. Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena kojima se omogućuje gradnja javnih podzemnih garaža prema Prometnoj studiji unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 15. st. 5. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke;" b. Čl. 39. st. 9. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji;" c. Čl. 39. st. 10. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta;" d. Cl. 59. st. 8. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže s pratećim sadržajima na lokaciji Srednjoškolskog igrališta sukladno uvjetima iz članka 14. ove odluke;" e. Čl. 59. stavak 9. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska - Amruševa - Trg. N. š. Zrinskoga - Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM}, maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom {blok} i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi);" f. Čl. 66. stavak 2. podstavak 1. 1.6.- Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "onemogućavanje gradnje ispod parkovnih površina, osim, iznimno, podzemne garaže ispod košarkaškog igrališta "Cibona" u Tuškancu i rekonstrukcije garaže sjeverno od zgrade Gradske uprave na Trgu Stjepana Radića koja uključuje izgradnju podzemne etaže i na drugim lokacijama prema prometno; studiji iz članka 39. ove odluke." Obaveza definirana čl. 9. ZPU o načelima prostornog uređenja, između ostalog, daje prednost očuvanju cjelovitosti i kvalitativnih značajki prostora, racionalnom i štedljivom korištenju prostora za izgradnju uz utvrđivanje prihvatljivog opterećenja prostora te isključivanju, odnosno smanjenju na prihvatljivu mjeru štetnog utjecaja na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru. Navedene korekcije stoga su u potpunosti neprihvatljive i netransparentne s obzirom na to da u izrađenoj prometnoj studiji zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Stječe se dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad i pojedinačni privatni interes imaju slobodu odabrati bilo koju lokaciju, te na sličan način izraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, čime bi se zadovoljio formalni uvjet i zatim bi se moglo pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Veliki problem predstavlja i činjenica da će u preko 90% blokova Donjeg grada nakon ovih Izmjena i dopuna GUP-a biti moguće izgraditi podzemne garaže za sve korisnike, a ne samo za stanovnike tih blokova. Grad Zagreb s najvećim dijelom poslovnih i administrativnih sadržaja zarobljen je unutar prostora Donjeg grada, što direktno utječe na strukturu njegovih korisnika. Donji grad ima tendenciju postati veliki hostel s poslovnim prostorima, a bez stalnog stanovništva. Grad Zagreb nužno mora početi iskorištavati brownfield potencijale, prvenstveno uz željezničku prugu, kako bi disperzirao pritisak dnevne migracije s Donjeg grada na druge lokacije koje su bolje i kvalitetnije povezane javnim prijevozom. A Donjem gradu je potrebno vratiti izvornu namjenu stalnog stanovanja. Takvim bi pristupom nestala potreba za većim brojem parkirališna-garažnih mjesta unutar samih donjogradskih blokova. Stoga se traži brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su prethodno navedeni. Iz svih pobrojanih članaka potrebno je ukloniti odredbe koje omogućuju smanjenje zone zabrane izgradnje novih javih garaža na području Donjeg grada		Primjedba se ne prihvaća.	10. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
17	11	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					11. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na članak 59. st. 12. i čl. 92. st. 34. točka 15. U prethodnoj točci dati su komentari koji su vezani na temu gradnje javnih podzemnih garaža prema prometnoj studiji gdje se pokušalo ukazati na nedostatke vezane uz predložene izmjene. Nastavno na spomenute izmjene vidljiva je mogućnost daljnjih malverzacija i devastacija na području Donjeg grada prilikom iščitavanja dodanog stavka kojeg donosimo u nastavku. Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu koja se odnosi na blokove Donjeg grada na kojima se planiraju kompleksni zahvati uređenja unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 59. st. 12. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "za blokove Donjeg grada na kojima se planiraju kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka potrebno je prioritetno izraditi detaljnu konzervatorsku podlogu i studiju bloka te izraditi urbanistički plan uređenja;" b. Čl. 92. st. 34. točka 15. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisan je naznačeni dio teksta koji glasi: "za sve kompleksne zahvate uređenja blokova: Blok 'Badel' (Vlaška – Šubićeva - Martićeva - Derenčinova), Bornina - Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva, Kršnjavoga – Kačićeva - Jukićeva, Vlaška – Vončinina – Jurkovićeva - Petretićev trg, blok 'Franck' kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka, potrebno je izraditi urbanistički plan uređenja." Ne postoji jasna definicija kompleksnih zahvata uređenja, te stoga nije moguće definirati kada će biti potrebno prioritetno izraditi detaljnu konzervatorsku podlogu i studiju bloka te izraditi urbanistički plan uređenja, a kada neće. U navedenom stavku postoji više nejasnoća, između ostalog, nije jasno definirano koji je gradski ured odgovoran za donošenje takvog mišljenja/rješenja te nisu jasni kriteriji i nepoznato je stručno utemeljenje na temelju kojih bi se ta mišljenja/rješenja trebala izdavati. U tom kontekstu nejasna je i odredba čl. 102. st. 3. koja glasi: "Izradit će se cjelovita studija područja Donjeg grada koja će biti podloga za izradu prostorno-planskih dokumenata". Osim što se postavlja pitanje o kakvoj vrsti Studije je riječ, na temelju kojih će se podataka i s kojim ciljem izraditi i kakav će joj, u konačnosti, biti sadržaj, upitno je na koji će način takva Studija služiti kao podloga za izradu prostorno-planskih dokumenata, u kontekstu odredbe čl. 92. st. 34. točka 15. kojom se ukida obaveza izrade UPU-ova u Donjem gradu. Zaključno, kako dodani stavak nije jasno i nedvojbeno propisao sve potrebne uvjete, tj. ostvario sve pretpostavke za jasnom provedbom, navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za obuhvat Donjeg grada tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe. Stoga je iz čl. 59. potrebno ukloniti st. 12. koji je dodan ovim izmjenama i dopunama te poništiti brisanje dijela teksta u čl. 92. st. 34. točka 15. koji je naveden ranije u tekstu.		Primjedba se ne prihvaća.	11. Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za sve blokove Donjeg grada određuje se isti mehanizam urbanističke kontrole za promišljeniju detaljniju razradu prostora ako se planiraju kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka, na način prioritetne izrade detaljne konzervatorske podloge, kao i izradom studije bloka te izradom urbanističkog plana uređenja; navedeno je usklađeno s grafičkim prikazom DETALJNE MJERE ZAŠTITE u elaboratu: GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjene i dopune 2015., koji je sastavni dio navedene Odluke. Slijedom navedenog, prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba, navedeni blokovi "Blok 'Badel' (Vlaška – Šubićeva - Martićeva - Derenčinova), Bornina - Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva, Kršnjavoga – Kačićeva - Jukićeva, Vlaška – Vončinina – Jurkovićeva - Petretićev trg, blok 'Franck'", ne moraju posebno biti istaknuti ako se i u njima planira promjena postojeće prostorne i građevinske strukture/morfologija bloka (kroz provedbu navedenih definiranih mehanizama urbanističke kontrole/mjere provedbe GUP-a), slijedom čega su isti brisani iz Odluke, u cilju usklađenja odredbi unutar samoga Plana. Prema navedenoj konzervatorskoj podlozi u sustavu zaštite A nalazi se 14 blokova, a u sustavu zaštite B nalazi se 6 blokova na kojima se omogućavaju i kompleksni zahvati. Također je za napomenuti da se za sve zahvate u ovom prostoru primjenjuju i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA navedene Odluke. Napominjemo da se i dosadašnja provedba Plana temeljina navedenoj Konzervatorskoj podlozi koja je sastavni dio GUP-a, a u kojoj se izvorno koristi termin " kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja (njihova) postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka", odnosno da se ne radi o uvođenju novih / neprovjerenih praksi u prostorno-plansku dokumentaciju.	
17	12	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					12. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na realizaciju projekta Nacionalnog stadiona Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena na temu realizacije projekta Nacionalnog stadiona unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 15. stavak 7. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona;" b. u čl. 77. stavak 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisanje dio teksta koji je glasio: "Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj;" c. Čl. 83. stavak 3. 16. UPU Mladoles II 16.3.- Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Društvo arhitekata Zagreb 2008. je raspisalo natječaj za Gradski stadion, a ne Nacionalni, za lokaciju Kajzerica, na kojem je izabran, kao prvonagrađeni, projekt arhitekta Hrvoja Njirića. Analizom navedenih iznimaka stječe se dojam da bi se ovim izmjenama po projektu natječaja izrađenog za određenu lokaciju (Kajzerica) i sportsku namjenu (gradski stadion) trebala omogućiti realizacija istog projekta na drugoj lokaciji te za drugu sportsku namjenu (nacionalni stadion) predstavlja u potpunosti neprihvatljivu te stručno neutemeljenu iznimku. Ovim se presedanom ponovno pokušava riješiti pitanje Nacionalnog stadiona i opet bez ozbiljne stručne studije koja bi definirala potrebe, kapacitet, lokaciju i u konačnici korisnike tog budućeg glavnog nogometnog stadiona u Gradu Zagrebu, a i šire. Stoga je iz navedenih članaka potrebno ukloniti iznimke dodane ovim izmjenama i dopunama, jer za Nacionalni stadion na lokaciji nije proveden javni natječaj unutar obuhvata UPU Mladoles II. Kako je Nacionalni stadion građevina čiji značaj nadilazi gradske okvire, a nakon donošenja odluke o lokaciji, kapacitetu i programu, potrebno je provesti javni urbanističko-arhitektonski natječaj.		Primjedba se djelomično prihvaća.	12. U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina. S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna Odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	Odluka Čl. 83.
17	13	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					13. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene nije izrađen tako da uvaži ciljeve i načela prostornog uređenja što je obaveza definirana čl. 6., 7., 8., 9., 10., 11. i 12. Zakona o prostornom uređenju U čl. 7. ZPU među ciljevima prostornog uređenja, između ostalog, nalaže se prostorna održivost u odnosu na racionalno korištenje i očuvanje kapaciteta prostora na kopnu, moru i u podmorju u svrhu učinkovite zaštite prostora, razumno korištenje i zaštita prirodnih dobara, očuvanje prirode, zaštita okoliša i prevencija od rizika onečišćenja te kvalitetan i human razvoj gradskih i ruralnih naselja, razvoj zelene infrastrukture te siguran, zdrav, društveno funkcionalan životni i radni okoliš. Stoga je potrebno prilikom promišljanja i planiranja prostora prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok se kao još jedan od ciljeva prostornog uređenja, prema članku 6., st. 1., točka 14. Zakona o prostornom uređenju, nalaže stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito zbog sve većih pritisaka na suvremene gradove uslijed klimatskih promjena, gdje iskustva drugih gradova ukazuju na brzu potrebu promjena prostornih politika usmjerenu na održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Racionalno korištenje prirodnih resursa, osiguravanje zaštite okoliša i unapređivanje ekološke stabilnosti s posebnim naglaskom na šume, tlo, vode i mineralne sirovine iznimno su važni ciljevi razvitka grada Zagreba. Svrha racionalnog korištenja prirodnih resursa je u njihovu očuvanju, korištenju i prilagodbi sadašnjim i budućim potrebama, uvažavajući principe održivog razvitka, na kojima se u konačnici, temelji i Akcijski plan energetski održivog razvitka Grada Zagreba, Zagreb, 2010. Pored toga, grad Zagreb potpisnik je Pisma namjere o suradnji na projektu "Sustavno gospodarenje energijom" (2008.), Izjave o politici energetske učinkovitosti i zaštite okoliša (2008.), Energetske povelje županija i gradova u Republici Hrvatskoj (2008.), Sporazuma gradonačelnika europskih gradova - Covenant of Mayors (2008.), Eurocities Deklaracije o klimatskim promjenama (2009.) i dr. Nažalost, sve donesene direktive i propisi vezani uz prilagodbe klimatskim promjenama, održivi razvoj i energetsku učinkovitost na razini RH i EU nisu vidljivi niti u jednom dijelu GUP-a, a dodatno su ugroženi smanjivanjem površina zaštitnih zelenila i sportsko rekreacijskih površina. Također, sve prenamjene zaštitnih zelenila u stambenu i mješovitu namjenu, u zonama registriranih klizišta, u direktnoj su suprotnosti s Pravilnikom o mjerama zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti u prostornom planiranju i uređivanju prostora ("Narodne novine", br. 29/83, 36/85 i 42/86). Nadalje, stručna podloga za izradu Strategije prostornog razvoja Republike Hrvatske: „Demografski scenariji i migracije" (I. Čipin, 2014.) razmatrajući kretanja demografskog razvoja RH uočila je u svojim projekcijama do 2030. godine očekivani pad ukupnog broja stanovnika RH, dok je za Grad Zagreb očekivan rast od svega 5.000 stanovnika u periodu 2020.-2030. godina. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba, a s obzirom na veliki broj promjena zaštitnih zelenih površina, sportsko-rekreacijskih i prostora društvene namjene u površine stambene i mješovite namjene očito se planira puno veći prirast novih stanovnika za koje je potrebno osigurati nove prostore stambene gradnje, no i dalje nije jasno na temelju kojih stručnih podloga je to utemeljeno. Zbog svega navedenog, iz Prijedloga plana je nužno ukloniti sve odredbe koje omogućuju prenamjenu zaštitnih zelenih i sportsko-rekreacijskih površina u stambenu i mješovitu namjenu.		Primjedba se ne prihvaća.	13. Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
17	14	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					14. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se ukida obveza javnog natječaja za sve nove građevine javne i društvene namjene nije izrađen u skladu s čl. 55. Zakona o prostornom uređenju Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu kojom se ukida obveza javnog natječaja za sve nove građevine javne i društvene namjene unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 58. st. 14. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisanje naznačeni dio teksta unutar stavka: "za novu uličnu gradnju, za sve nove građevine javne i društvene namjene i za uređenje javnih otvorenih prostora obvezan je javni natječaj; kojem treba prethoditi detaljnija konzervatorska obrada i arheološka istraživanja prema posebnim uvjetima nadležnog tijela." b. U čl. 55. st. 1. ZPU nalaže se da se u odredbama za provedbu prostornog plana lokalne razine propiše, po potrebi, obveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za zgrade i druge zahvate u prostoru javne i društvene namjene te za zahvate u prostoru na zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave. Građevine javne i društvene namjene kao i ostali značajni javni prostori predstavljaju značajna mjesta okupljanja te mogu kreirati veći standard života naselja, također uvelike utječu na definiranje slike grada. Za takve je prostore nužno pomna posvetiti pažnju pri izradi programa, raspisivanju i provedbi natječaja. Potrebno je, također, uključiti i širu javnost, uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. c. Stoga je nejasno je, koji razlozi ili zahtjevi predstavljaju povod ukidanja obveze javnog natječaja za sve građevine javne i društvene namjene te se predlaže da se brisani dio teksta iz čl. 55. st. 1. ponovno ugradi, tj. da se poništi navedena izmjena.		Primjedba se ne prihvaća.	14. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja. Nadalje, budući da se radi o visokokonsolidiranom gradskom području (Zaštita i očuvanje povijesnih graditeljskih cijelina /1.1./), primjenjuju se i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA Odluke o donošenju Plana, čl. 92.st 20.	
17	15	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					15. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se ukida zabrana izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite, u suprotnosti je s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu kojom se ukida zabrana izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite: a. Čl. 43. st. 2. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisan je naznačeni dio teksta unutar stavka: " Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja" b. U čl. 12., st. 1, čl. 14. st. 1., članku 23. st. 1., čl. 28. st. 1. te čl. 30. st. 1. Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine 66/11, 47 /13) izričito se navodi zabrana izgradnje benzinskih postaja bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja te zaštitnom građevinom (tankvanom). c. Stoga je nejasno je, koji razlozi ili zahtjevi predstavljaju povod ukidanja zabrane izgradnje benzinskih postaja te se predlaže dio teksta iz čl. 43. st. 2. ponovno ugraditi tj. da se poništi navedena izmjena.		Primjedba se ne prihvaća.	15. Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.).	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
18	1	366-19-138	16.08.2019.	UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					1. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije pripremljen u skladu s čl. 25. Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova i nije izrađen tako da se omogući šire sudjelovanje javnosti što je obaveza definirana čl. 7. i 14. Zakona o prostornom uređenju Pravilnik o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova („Narodne novine" broj 106/98, 39/04, 45/04, 163/04, 148/10-prestao važiti, 9/11) - dalje u tekstu: Pravilnik, u poglavlju V. "Standard elaborata prostornog plana", članak 25. navodi: „U grafičkom dijelu izmjena i/ili dopuna prostornog plana prikazuje se granica obuhvata u kojem se mijenja ili dopunjava određeni dio prostornog plana." Grafičkim dijelom Prijedloga izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu - dalje u tekstu: GUP, niti na koji način nisu prikazana područja/lokacije u kojima se predmetni plan izmijenio u odnosu na Prijedlog GUP-a na prvoj javnoj raspravi. Temeljem čl. 104. stavka 3. ZPU nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Stoga je sudionicima ponovne javne rasprave onemogućen uvid učinjene izmjene koje su sukladno čl. 25. Pravilnika trebale i morale biti jasno i nedvosmisleno označene u grafičkom dijelu GUP-a. Takva praksa inače je posve uobičajena u izradi izmjena i dopuna prostornih planova u RH. Isti pristup primijenjen je i u tekstualnom dijelu GUP-a, jer je u prikazu izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba označen samo tekst koji se: - briše Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. i 2019. (crveno) - dodaje Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. i 2019. (plavo) - dodaje na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprava za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja, na Konačni prijedlog izmjena i dopuna Plana, KLASA:350-02/19-12/3, URBROJ:531-06-19-5, od 8.srpnja 2019. (zeleno), a nije označen tekst koji se promijenio nakon prve javne rasprave, što također otežava/onemogućuje sudionicima ponovne javne rasprave uvid u dijelove GUP-a koji su promijenjeni, a na koje se jedino mogu dati primjedbe/prijedlozi. Nadalje, nakon izrade komparacije oba prikaza predloženih Izmjena i dopuna uočeno je više nepravilnosti i neusklađenosti prilikom naznačivanja dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, što je, između ostalog, posljedica već navedene loše pripreme prikaza. U nastavku navodimo nekoliko primjera takvih neusklađenosti: - Čl. 6. stavak 4. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. dodani stavak 4. je glasio: DPU - detaljni plan uređenja, zakonski izjednačen sa UPU-om. - Prilikom izrade prikaza Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu navedeni stavak nije naznačen kao dio Prijedloga koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, u ovom slučaju brisani. U ostatku Prijedloga također je vidljiv isti princip ne prikazivanja izmjena i dopuna (brisanja i dodavanja dijelova teksta) u odnosu na prvi prijedlog. Kao što je već i ranije navedeno, tako pripremljeni prikaz ne omogućava široj javnosti jasan prikaz svih izmjena i dopuna, tj. dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, što otežava i pisanje samih prijedloga i primjedbi. Stoga smatramo da je navedeni stavak kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 6. stavak 23. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. na kraju stavka brisan je dio teksta koji je glasio: Lokalne uvjete određuje Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba kao sastavni dio smjernica koji je ovim Prijedlogom brisan. - Smatramo da je navedene korekcije stavka, kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Smatramo da je navedene korekcije stavka, kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 8 stavak 2. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. dodani stavak glasi: Ovom je odlukom predviđena mogućnost daljnjeg razgraničenja unutar namjena iz ovoga članka izradom urbanističkih planova uređenja. - Navedeni dio teksta nije naznačen kao tekst koji se dodaje ovim Prijedlogom, što predstavlja, između ostalog, i tehničku neusklađenost ovog prikaza izmjena. Smatramo da je navedene korekcije stavka kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 10. stavak 3. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: Pretežitost namjene na zonu, a ne na građevnu česticu. U odnosu na prvi prijedlog brisan je dio teksta „definira se u odnosu" koji je sastavni dio izvorne Odluke o donošenju. - Navedeni dio teksta potrebno je naznačiti kao dio koji se briše ovim Prijedlogom. Također smatramo da je ovom izmjenom stavak nedovoljno jasno artikuliran pa ga je potrebno dorađiti. Iz gore navedenih primjera vidljiva je poprilična tehnička neusklađenost pripremljenog Prikaza, te smatramo da je potrebno korigirati sve tehničke neusklađenosti i pripremiti Prikaz koji jasno prezentira sve promjene unutar dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. S obzirom da je prema podacima iz Izvješća o javnoj raspravi održanoj od 12. do 26. rujna 2017. godine prihvaćenih primjedbi bilo 511, a djelomično prihvaćenih 401, riječ je o ukupno 912 izmjena bilo u tekstualnom, bilo u grafičkom dijelu GUP-a koje su isključivi predmet ponovne javne rasprave, a da pri tome nisu bile niti na koji način opisane, navedene ili označene. Zaključno, ovako pripremljen prikaz nedovoljno je jasan čak i stručnoj, a pogotovo široj javnosti jer nisu jasno vidljivi dijelovi prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni na koje se samo i mogu podnositi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe, te se nisu ispoštovala načela prostornog uređenja koja su utvrđena člancima 7. i 14. ZPU, u kojima se među glavnim načelima prostornog uređenja navodi i načelo javnosti i slobodnog pristupa informacijama, podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Kako je pripremljenim prikazom izrađenim u suprotnosti sa čl. 25. Pravilnika onemogućena šire sudjelovanje javnosti potrebno je, nakon izrade svih korekcija, plan uputiti na drugu ponovnu javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	1. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
18	2	366-19-138	16.08.2019.	UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					2. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba i Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba i čl. 78., 79. i 201. Zakona o prostornom uređenju Točkom "Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna plana", čl. 6. stavak 2. alineja 11. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15) i Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16) dalje u tekstu: Odluka o izradi, navodi se da se, uzimajući u obzir utvrđene ciljeve, u programska polazišta za izmjenu i dopunu Plana uključuju: "izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana po osnovi provjere usklađenosti Plana sa Zakonom, drugim zakonima i propisima, te planom više razine i usklađenja s njima;" Člankom 78. st. 1. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17,114/18 i 39/19) - dalje u tekstu: ZPU, navodi se: "(1) Generalni urbanistički plan određuje: 1. neizgrađeni dio građevinskog područja naselja i izdvojenog građevinskog područja izvan naselja za koje se donosi generalni urbanistički plan te neuređeni dio tih područja 2. dio građevinskog područja naselja i izdvojenog građevinskog područja izvan naselja, planiran za urbanu preobrazbu i urbanu sanaciju 3. obuhvat urbanističkih planova uređenja koji se prema ovom Zakonu donose za građevinsko područje naselja i izdvojeno građevinsko područje izvan naselja koje određuje grad, odnosno općina." Člankom 201. st. 1. ZPU određeno je da su jedinice lokalne samouprave dužne dopuniti prostorne planove uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostorni plan Grada Zagreba na način da u njima odrede neuređene dijelove građevinskih područja i izgrađene dijelove tih područja planirane za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU, a da se do ispunjenja te obveze neuređenim dijelom građevinskog područja smatraju neizgrađeni dijelovi građevinskog područja određeni prostornim planovima uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostornim planom Grada Zagreba, koji su na snazi na dan stupanja na snagu ZPU. Dopunama Prostornog plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 26/15) izvršeno je usklađenje sa ZPU na način da je utvrđen uređeni i neuređeni dio građevinskih područja za 68 naselja južnog i istočnog dijela Grada Zagreba te za građevinska područja dijela naselja Grada Zagreb i dijela naselja Sesvete, koja su međutim izvan granica područja obuhvata GUP-a grada Zagreba i GUP-a grada Sesveta. To znači da se u postupku izrade Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije poštovao jedan od ciljeva utvrđenih Odlukom o izradi, a koji navodi potrebu usklađenja plana sa ZPU, niti je izvršeno određivanje neuređenih dijelova građevinskih područja na području obuhvata GUP-a, koje (obzirom da isto nije učinjeno u Prostornom planu Grada Zagreba) nedvojbeno nalaže ZPU u čl. 201. S obzirom da GUP-om nisu određeni neuređeni dijelovi građevinskog područja, postavlja se pitanje temeljem koji su kriterija utvrđeni obuhvati obvezne izrade urbanističkih planova uređenja, obzirom da je čl. 79. st. 1. ZPU propisano da se urbanistički plan uređenja donosi obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja (i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja). Do donošenja urbanističkog plana uređenja, ili propisivanja uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za urbanistički plan uređenja, ne može se izdati akt lokacijska dozvola i građevinska dozvola za građenje nove građevine (osim za iznimke navedene st.4. predmetnog članka). Nadalje, vezano na čl.78. st.1. t.2. ZPU, GUP-om nisu određena područja za koje je propisana obveza izrade UPU-a za urbanu sanaciju i urbanu preobrazbu. Područja nezakonite gradnje spominju se u čl. 72. st.2. (naziv „bespravne" zamijenjen nazivom „neplanske") te se nadalje u čl. 99. st.5. navodi da se u svrhu sanacije „može izrađivati" UPU. Navedeno nije u skladu sa ZPU te se u čl. 99. st.5. moraju izrijekom navesti područja za koja je propisana urbana sanacija sukladno analizi danoj u obrazloženju GUP-a - kartogram 5. Isti članak je potrebno dopuniti i područjima planiranim za urbanu preobrazbu sukladno ZPU, a koja su također prikazana u obrazloženju plana - kartogram 6. Stoga je GUP, sukladno ZPU i Odluci o izradi, potrebno dopuniti određivanjem neuređenih dijelova građevinskih područja i područja za urbanu sanaciju i urbanu preobrazbu te sukladno navedenom redefinirati obvezu izrade urbanističkih planova uređenja		Primjedba se ne prihvaća.	2. Zakonom o prostornom uređenju (ZPU) određeno je da su jedinice lokalne samouprave dužne dopuniti prostorne planove uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostorni plan Grada Zagreba na način da u njima odrede neuređene dijelove građevinskih područja i izgrađene dijelove tih područja planirane za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU, a da se do ispunjenja te obveze neuređenim dijelom građevinskog područja smatraju neizgrađeni dijelovi građevinskog područja određeni prostornim planovima uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostornim planom Grada Zagreba, koji su na snazi na dan stupanja na snagu ZPU. Dopunama Prostornog plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 26/15) izvršeno je usklađenje sa ZPU na način da je utvrđen uređeni i neuređeni dio građevinskih područja za 68 naselja južnog i istočnog dijela Grada Zagreba te za građevinska područja dijela naselja Grada Zagreb i dijela naselja Sesvete, koja su izvan granica područja obuhvata GUP-a grada Zagreba i GUP-a grada Sesveta. Dakle, navedenim dopunama PPGZ -a izvršeno je usklađenje sukladno ZPU u pogledu neuređenih dijelove građevinskih područja i izgrađenih dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu. Ističemo da je unutar GUP-a grada Zagreba provedenim definiranjem zona urbanih pravila ujedno provedeno i definiranje konsolidiranosti prostora na tri razine (visokokonsolidirani, konsolidirani i niskokonsolidirani), te su time udovoljeni uvijeti u smislu određivanja neuređenih dijelova građevinskih područja i izgrađenih dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU. Za niskokonsolidirana područja odeđena je urbana preobrazba i nova regulacija na neizgrađenom prostoru za koja je obavezna izrada UPU-a. Nadalje, u Mjerama provedbe plana određeno je da se u svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom kao i za druga područja mogu izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom.	
18	3	366-19-138	16.08.2019.	UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					3. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu sa čl. 78 - 80. i 114. Zakona o prostornom uređenju Člankom 78. st. 3. ZPU, navodi se: "(3) Generalni urbanistički plan može za dijelove građevinskog područja za koje se prema ovom Zakonu obvezno donosi urbanistički plan uređenja propisivati uvjete provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za urbanistički plan uređenja." Ukidanje obvezne izrade pojedinih urbanističkih planova uređenja - dalje u tekstu: UPU, u najvećoj mjeri unutar niskokonsolidiranih gradskih područja (npr: UPU Čulinec Trnava, UPU Čulinečka cesta, UPU Dugave-jug, UPU Grana, UPU Jamine Orešje, UPU Klara, UPU Melinište, UPU Park Granešina, UPU Savišće, UPU Stara Loza - Donje Prečko), od koji su neki značajne površine, npr: - UPU Dugave-jug: gospodarska namjena - poslovna (K1), P= cca 147.000 m2 - UPU Grana: gospodarska namjena - poslovna (K1), P=cca 119.000 m2 - UPU Park Granešina: namjena sport bez gradnje (R2), P= cca 240.000 m2 i nadalje nema za posljedicu određivanje uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za UPU, što je obveza prema ZPU i na što se u konačnosti očitovalo nadležno Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja, tražeći dopunu u fazi davanja suglasnosti na GUP. Uvjeti provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za UPU navedeni su samo u čl. 101. st. 13. koji se odnosi na gradske projekte. Međutim, niti jedan od "ukinutih" UPU-ova nije gradski projekt. Gradski projekt međutim nije, kao UPU, podzakonski akt koji se donosi u proceduri utvrđenoj ZPU te ga nije moguće zamijeniti s programskim rješenjem za natječaj. Naime, sukladno čl. 93. ZPU natječaj može biti jedino podloga za izradu UPU-a, a nikako ne može propisivati uvjete za provedbu ili zamijeniti izradu UPU-a. To se posebice odnosi na iznimku kojom se povećava kis, kao što je to navedeno u čl. 59. st. 3. t. 8. Prikaza Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba te je u istom stavku potrebno umjesto "natječaj ili UPU" napisati samo "UPU". Propisivanje uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću UPU - a na lagalo bi poštivanje odredbi članaka 78. - 80. ZPU, pri čemu se posebno naglašava potreba: - detaljne podjele područja na posebne prostorne cjeline s obzirom na njihovu namjenu, - prikaz građevnih čestica namijenjenih za građenje, odnosno uređenje površina javne namjene - i druge detaljne uvjete korištenja i uređenja prostora te građenja građevina, sve na područjima na kojima je GUP-om ukinuta obveza izrade UPU-a, i to u tekstualnom i grafičkom dijelu GUP-a. Nadalje, postoji i neusklađenost pojedinih članaka u Prikazu Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba: konkretno u čl. 101. st. 1. navodi se da se GUP-om omogućuje izrada gradskih projekata i određuje postupak provođenja gradskog projekta s obvezom izrade urbanističkih planova uređenja u skladu sa Zakonom. U st. 13. istog članka 101. navodi se pak da uvjeti provedbe gradskog projekta moraju biti propisani s detaljnošću za urbanistički plan uređenja, sukladno Zakonu, što je u suprotnosti i sa st. 1. istog članka i s odredbama čl. 82. st. 2. i 83. st. 2. u Prikazu Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Na primjer, čl. 82. ukinuta je obveza izrade UPU Ciglana, a u čl. 101. se nalazi na popisu gradskih projekata s obvezom izrade UPU-a sukladno ZPU. Stoga je GUP, sukladno ZPU, potrebno dopuniti propisivanjem uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću UPU-a, za sva područja na kojima je predloženo ukidanje obveze njihove izrade, a za koje je obveza izrade definirana ZPU.		Primjedba se ne prihvaća.	3. Na temelju Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), analizom je provedeno preispitivanje opravdanosti obaveze donošenja pojedinih detaljnjih planova i njihova obuhvata uključujući i uvjete i način gradnje utvrđen smjernicama za izradu tih dokumenata te uvjeta koji su donesenim dokumentima utvrđeni, te je ispitana opravdanost zadržavanja obaveze donošenja, s obzirom na realiziranost, odnosno neusklađenost s GUP-om, te je rezultat analize kroz redefiniciju urbanih pravila i procedura ugrađen u kartografski i tekstualni dio Plana. U tako provedenome postupku utvrđeno je da su za pojedine prostore odredbe za provedbu koje se odnose na detaljnu podjelu područja na posebne prostorne cjeline s obzirom na njihovu namjenu, prikaz građevinskih čestica namijenjenih za građenje, odnosno uređenje površina javne namjene i drugi uvjeti korištenja i uređenja prostora te građenja građevina, dostatno definirani na razini GUP-a u svim dijelovima Plana (tzv. mjere neposredne provedbe), odnosno da za iste prostore nije potrebno propisivati detaljnije odredbe za provedbu. Slijedom navedenoga, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih detaljnijih prostornih planova, utvrđeni su i određeni niskokonsolidirani prostori urbanih preobrazbi a specifičnih lokalnih uvjeta, za koje se definira obaveza izrade detaljnijih prostornih planova. S obzirom na traženo definiranje urbanističkih parametara za gradske projekte (najveće dozvoljene vrijednosti koje limitiraju mogućnost izgradnje), napominje se da će se isti odrediti izradom UPU-a kada je to propisano Zakonom; nadalje, za područja koja su u sustavu zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara, najveće dozvoljene vrijednosti noramtivnih poarametara odrediti će se programom gradskog projekta a na temelju Konzervatorske podloge.	
18	4	366-19-138	16.08.2019.	UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					4. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu sa čl. 62. i 114. Zakona o prostornom uređenju Članak 101. st. 5. Prikaza Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba navodi da se "gradski projekti izuzimaju iz popisa prostora na koje se odnose pojedina urbana pravila navedena u člancima od 58. do 83. ove odluke". Navedena odredba nema uporište u čl. 62. i 114. ZPU, jer se svaki zahvat u prostoru treba provoditi u skladu s prostornim planom (u ovom slučaju s GUP-om) koji, u slučaju da ne postoji obveza izrade plana užeg područja, mora jasno i nedvojbeno propisati najveće dopuštene uvjete za gradnju građevina, a ne prepustiti mogućnost da se gradskim projektom propišu drugačiji (blaži!) kvantitativni i kvalitativni uvjeti i mjere za provedbu zahvata u prostoru od onih propisanih GUP - om, već se kako je navedeno u čl. 62. ZPU mogu propisati stroži kvantitativni i kvalitativni uvjeti, odnosno viši prostorni standard. Stoga je GUP-om, sukladno ZPU, potrebno nedvojbeno odrediti max. kvantitativne i kvalitativne uvjete i mjere za provedbu zahvata u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	4. S obzirom na traženo definiranje urbanističkih parametara za gradske projekte (najveće dozvoljene vrijednosti koje limitiraju mogućnost izgradnje), napominje se da će se isti odrediti izradom UPU-a kada je to propisano Zakonom; nadalje, za područja koja su u sustavu zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara, najveće dozvoljene vrijednosti normativnih parametara odrediti će se programom gradskog projekta a na temelju Konzervatorske podloge.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
18	5	366-19-138	16.08.2019.	UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					5. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu i dalje nije usklađen sa čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju i Prostornim planom Grada Zagreba Unatoč korekcijama izvršenim temeljem očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na prostor Hipodroma, Zagrebačkog Velesajma i igrališta NK Lokomotive i dalje nije usklađen s odredbom čl. 61. st. 2. ZPU, odnosno s Prostornim planom Grada Zagreba ("Službeni glasnik Grada Zagreba" br. 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 i 22/17) - dalje u tekstu: PPGZ. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu (R1) dodao tematski park (Z3) i mješovitu namjenu (M), dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Točkom 2.3.1.12. Odredbi za provedbu PPGZ-a navedeno je da: "Vrsta sporta i rekreacije označena simbolima u obuhvatu GUP-a grada Zagreba i GUP-a Sesveta je načelna, a detaljnija namjena određuje se GUP-om grada Zagreba i GUP-om Sesveta, odnosno urbanističkim planovima uređenja. 11 Naglasak je na vrsti "sporta i rekreacije", a nikako ne na uvođenju drugih namjena - prvenstveno mješovite namjene, ali i poslovne te javne i društvene namjene, te se stoga izvršena korekcija kojom se, za prostor Hipodroma, utvrđuje "pretežitost zone sporta i rekreacije s izgradnjom" (R1) u odnosu na ostale planirane namjene - "tematski park" (Z3) i "mješovita namjena" (M) i dalje ne može smatrati u skladu s PPGZ-om. Nadalje, način prikaza tri različite namjene na području Hipodroma, odnosno dvije različite namjene na prostoru Zagrebačkog Velesajma, a da pri tome nije riječ o površinama istovrsne namjene (npr. stambene ili gospodarske ili sportsko-rekreacijske), bez njihovog međusobnog razgraničenja i bez da se zna koji je njihov međusobni omjer, u konačnici mogu dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Navedeni prikaz nije u skladu niti s Uredbom o informacijskom sustavu prostornog uređenja (Narodne novine 115/15), kojom su među ostalima propisana pravila u vezi s izradom prostornog plana. Člankom 3. navedene Uredbe utvrđena je obveza topološke uređenosti prostornih podataka koja podrazumijeva da su poligoni koji ih opisuju zatvoreni, da se poligoni u istom sloju ne preklapaju međusobno. Napominje se da je usklađenje GUP-a sa Zakonom, drugim zakonima i propisima, te planom više razine jedno od ciljeva i programskih polazišta utvrđenih Odlukom o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15) i Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16). Stoga je GUP. u dijelu koji se odnosi na prostore Hipodroma, Zagrebačkog Velesajma i igrališta NK Lokomotiva potrebno uskladiti s PPGZ-om, u skladu s odredbom čl. 61. st. 2. ZPU.		Primjedba se djelomično prihvaća.	5. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	Odluka, Čl.82.
18	6	366-19-138	16.08.2019.	UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					6. Procedura izrade Izmjena i dopuna GUP-a nije provedena sukladno čl. 88. st. 1. Zakona o prostornom uređenju Člankom 88. st. 1. ZPU navedeno je: „(1) Nositelj izrade po objavi odluke o izradi prostornog plana obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnoj stranici jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda." Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16), za razliku od Odluke o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15), nije objavljena u informacijskom sustavu prostornog uređenja. Stoga je potrebno predmetnu Odluku objaviti na način propisan ZPU-om.		Primjedba se ne prihvaća.	6. Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16) objavljena je na način propisan ZPU-om na mrežnoj stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja te u informacijskom sustavu prostornog uređenja. Poveznica: http://www.mgipu.hr/print2.aspx?id=20197 i https://ispu.mgipu.hr	
18	7	366-19-138	16.08.2019.	UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					na prostor Zagrebačkog Velesajma nije izrađen tako da uvaži znanstveno i stručno utvrđene činjenice što je obaveza definirana čl. 7. i 9. Zakona o prostornom uređenju Dosadašnja praksa izrade prostornih planova nije omogućavala korištenje jedne boje koja označava jednu namjenu na karti plana i dvije ili tri različite slovne oznake nad tom bojom, koje označavaju više pojedinih namjena određenog prostora. Ovaj način prikaza koji se kroz GUP Zagreba iz 2016. krenuo prakticirati, a sada se i nadalje pokušava koristiti, nije stručno, a ni zakonodavno opravdan i svakako je podložan različitim manipulacijama, što je vidljivo, između ostalog, i dalje na kartografskom prikazu 1. KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA, Zagreb - 44. koji se odnosi na prostorni obuhvat Zagrebačkog Velesajma. Nastavno na spomenuti kartografski prikaz unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena za prostor Zagrebačkog Velesajma unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao dijelovi dodani na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja: - Čl. 13. stavak 8. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke;" - vezano na spomenuti predmetni obuhvat navodi se i dodani dio teksta u čl. 77. stavak 3. podstavak b) 24. koji glasi: "Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Navedene iznimke u potpunosti su neprihvatljive i netransparentne s obzirom na javnost iz više razloga: - Područje Zagrebačkog velesajma Razvojnom strategijom prepoznato je kao jedan od strategijskih gradskih projekata Grada Zagreba - Zagrebački velesajam - inovativno urbano područje - koji ima za cilj provesti urbanu i gospodarsku transformaciju zapuštenog i zatvorenog kompleksa Zagrebačkog velesajma u „inovativnu gradsku četvrt" (innovation district) te otvoriti taj prostor, novim gospodarskim konceptom i novim sadržajima i izgradnjom učiniti ga privlačnim, kako građanima tako i investitorima. Zagrebački Velesajam predstavlja najveće zemljište u vlasništvu Grada Zagreba koje je opremljena komunalnom infrastrukturom. Gradski projekti su projekti uređenja prostora koji su od strategijskog značenja za grad, a osobito pridonose razvoju Zagreba u skladu s Razvojnom strategijom. Cilj je podizanje kvalitete života u gradu kao i podizanje vrijednosti grada kako bi se pribavljena dobit reinvestirala u nove gradske vrijednosti. Za potrebe razvoja područja Zagrebačkog velesajma, u veljači 2015. izrađene su Programske smjernice i program sadržaja strateškoga gradskog projekta Zagrebački velesajam (SGP ZV), u lipnju 2018. prezentiran je Program gradskog projekta sukladno Odluci o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 16/07, 8/09, 7 /13, 9/16, 12/16 - pročišćeni tekst). - Na kartografskom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA - 4a Urbana pravila uklonjena je oznaka kojom se omogućava izrada gradskog projekta i određuje postupak provođenja gradskog projekta, što je vidljivo i u korigiranom dijelu teksta čl. 101. stavak 3. unutar čijeg popisa od 15. područja se više ne nalazi prostor Zagrebačkog Velesajma. Obaveza definirana čl. 7. i 9. ZPU nalaže da se upoznavanje, provjera i procjena mogućnosti korištenja i razvoja prostora te odabir planskih rješenja u izradi, donošenju i provedbi prostornih planova temelji na primjeni suvremenih znanstvenih i stručnih postignuća, ovim izmjenama, uklonjena je oznaka mogućnosti izrade gradskog projekta na prostoru Zagrebačkog Velesajma i time je uklonjena obaveza raspisivanja daljnjih procedura temeljenih na do sada izrađenim stručnim podlogama. Iz do sada izrađenih dokumenta vezanih za predmetni obuhvat vidljiv je izniman potencijal i značaj koji taj prostor ima za Grad Zagreb, stoga je potrebno pomna izabrati buduće namjene. Sve gore navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za predmetni obuhvat tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. te iz čl. 77. st. 3. podstavak b) 24. Također je potrebno na prostoru Zagrebačkog Velesajma zadržati oznaku mogućnosti izrade gradskog projekta te uskladiti s čl. 101. st. 3., kako bi se uklonila mogućnost netransparentnog i od zainteresirane javnosti nekontroliranog planiranja unutar navedenog obuhvata.		Primjedba se djelomično prihvaća.	7. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl.77. Odluke se briše.	Odluka Čl. 77. GRAFIKA 4a.

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
18	8	366-19-138	16.08.2019.	UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					8. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na prostor Hipodroma nije izrađen tako da uvaži znanstveno i stručno utvrđene činjenice što je obaveza definirana čl. 7. i 9. Zakona o prostornom uređenju Kao što je navedeno u prethodnoj točci, dosadašnja praksa izrade prostornih planova nije omogućavala korištenje jedne boje koja označava jednu namjenu na karti plana i dvije ili tri različite slovne oznake nad tom bojom, koje označavaju više pojedinih namjena određenog prostora. Takav način prikaza, bez njihovog međusobnog razgraničenja, nije niti u skladu s Uredbom o informacijskom sustavu prostornog uređenja (Narodne novine 115/15), kojom je u članku 3. između ostalog utvrđena obveza topološke uređenosti prostornih podataka koja podrazumijeva da su poligoni koji ih opisuju zatvoreni i da se poligoni u istom sloju ne preklapaju međusobno. Ovaj način prikaza i dalje je vidljiv na kartografskom prikazu 1. KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA, Zagreb - 44. koji se odnosi na prostor Hipodroma. Nastavno na spomenuti kartografski prikaz unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena za prostor Hipodroma unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna ili kao dijelovi dodani na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja: - Čl. 14. stavak 5. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke;" - vezano na spomenuti predmetni obuhvat navodi se i dodani dio teksta u čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12. koji glasi: "iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke;" - u čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12. brisanje dio teksta koji glasi: "iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Iako je temeljem istupa stručne javnosti vraćen veći dio zone Hipodroma u prvotnu namjenu ozelenjenog prostora sporta i rekreacije što je vidljivo iz dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu, gdje je za prostor Hipodroma uvrštena i treća mogućnost, većinska namjena R1 - sport i rekreacija s mogućnosti gradnje; u odredbama za provođenje, kao što je i ranije u tekstu navedeno, također je uvršteno da je prostor Hipodroma pretežno sportsko rekreacijske namjene s mogućnošću mješovite namjene i tematskog parka. Obaveza definirana čl. 7. i 9. ZPU nalaže da se upoznavanje, provjera i procjena mogućnosti korištenja i razvoja prostora te odabir planskih rješenja u izradi, donošenju i provedbi prostornih planova temelji na primjeni suvremenih znanstvenih i stručnih postignuća, dok se predloženim izmjenama za gradnju i uređenje prostora Hipodroma ukida obveza prethodne izrade krajobrazne studije. Pri tome se naglašava da je područje Hipodroma u Prostornom planu Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 i 22/17) na kartografskom prikazu br. 3.A. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora - Uvjeti korištenja" označeno kao "vrijedni krajolik", a vezano na točku 7.1.2. "Drugi vrijedni dijelovi prirode-krajobrazne vrijednosti (dijelovi prirode koji se preporučuju za zaštitu", gdje se prostor Hipodroma štiti kao dio priobalja Save (uz Savsku Opatovinu, Mladoles, Jarun, SRC Mladost, Bundek, Komersko-Žitnjačka šuma i Poloj). Istom točkom navodi se: "U vrijednom krajoliku mogu se obavljati radnje koje ne narušavaju izgled i ljepotu takvog predjela, ne mijenjaju karakterističnu konfiguraciju terena i zadržavaju tradicionalni način korištenja kultiviranog krajobraza. Posebno će se štititi krajobrazni elementi, izgled izgrađenih i neizgrađenih površina, šuma, livada, voćnjaka, oranica, autohtone šumske zajednice i druge zajednice, te karakteristične i vrijedne vizure. Uređivat će se i očuvati prirodni tokovi rijeka, potoka i pritoka, osobito oni svrstani u I. kategoriju, od degradacije i održavanjem vodotoka spriječiti zagađenje. Građevine se u vrijednom krajoliku mogu dograđivati i izgrađivati samo unutar građevinskih područja naselja. Nove građevine ne smiju prelaziti karakteristične gabarite naselja odnosno njegove povijesne strukture, te će se izbjegavati unošenje volumena, oblika i građevinskih materijala koji nisu primjereni ambijentu i tradiciji građenja. Nova izgradnja i sadržaji svojom veličinom, oblikom, funkcijom, te građevinskim materijalom moraju biti primjereni krajobrazu kako ne bi utjecali na promjenu njegovih obilježja zbog kojih je određen vrijednim." S obzirom da navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za predmetni obuhvat tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe, iz čl.14. potrebno je ukloniti st. 5. te iz čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12., također je potrebno na prostoru Hipodroma zadržati obvezu prethodne izrade krajobrazne studije, kako bi se stručno i znanstveno utvrdile zatečene vrijednosti i postavile smjernice i zaštitne odredbe za njegovo planiranje	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	8. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl.77. Odluke se briše	Odluka, Čl.82., Čl.77. GRAFIKA 4a.
18	9	366-19-138	16.08.2019.	UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					9. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na područje Golf igrališta u Blatu koji se odnosi na čl. 14. st. 11. i čl. 77. st. 3 podtočka d) točka 5. nije u skladu s čl. 49. st. 5. Zakona o prostornom uređenju U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Određivanje uvjeta za gradnju golf igrališta u Blatu potrebno je uskladiti sa čl. 49.st 5. Zakona o prostornom uređenju: "Prostor izvan građevinskog područja na kojem se namjerava graditi igralište za golf može se planirati tako da je najveća dopuštena izgrađenost pratećim sadržajima u obuhvatu zahvata u prostoru golf igrališta određena na način da je kig 0,02, a kis 0,05, s tim da se za izračun kig-a i kis-a ne može uzeti veća obračunska površina od 120 ha za igralište s 18 polja, a ista se može planiranjem daljnjih devet polja povećati za najviše 40 ha, odnosno planiranjem daljnjih 18 polja za najviše 80 ha, odnosno sa st.9. predmetnog članka kojim se određuje: "Za građenje igrališta za golf i sportsko-rekreacijskog igrališta na otvorenom (....) planira se obuhvat zahvata u prostoru i građevne čestice zgrada unutar obuhvata zahvata u prostoru. Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti stavak 11. koji glasi: "Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03", kao i iz čl. 77. st. 3. podtočka d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. koja glasi: "Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od0,03."	Primjedba se ne prihvaća.	9. Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
18	10	366-19-138	16.08.2019.	UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					10. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se omogućuje gradnja javnih podzemnih garaža prema Prometnoj studiji nije izrađen tako da uvaži načela prostornog uređenja što je obaveza definirana čl. 7., 8., 9., 10., 11. i 12. Zakona o prostornom uređenju U izradi i donošenju razvojnih dokumenata (strategija, planova, programa i sl.), propisa i drugih općih akata od utjecaja na prostor, koji se donose na temelju posebnih propisa, te prilikom njihove provedbe mora se uvažavati načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju i druga načela prostornog uređenja i s tim u vezi ujednačenost mjera između različitih gospodarskih i upravnih područja koje utječu na prostorni razvoj i korištenje prostora, osobito radi postizanja uravnotežene prostorne održivosti u procesima kojima se utječe na preobrazbu naselja, korištenje prirodnih dobara, zaštitu prirode i okoliša te na razvoj djelatnosti i infrastrukture te njihova razmještaja u prostoru. Prometna studija - "Analiza prometne potrebe izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava grada Zagreba" izrađena u travnju 2019. od strane Prometnog fakulteta u Zagrebu stoga eventualno može poslužiti kao stručna podloga koja bi trebala rezultirati jasnim i nedvojbenim uvjetima za smještaj javnih parkirališnih garaža u GUP-u. S obzirom na datum izrade studije, vidljivo je kako nije izrađena kao stručna podloga, nego kao opravdanje za plansku odredbu prethodno uvrštenu u izmjene i dopune GUP-a. Ovo je posebno vidljivo jer se u navedenoj Prometnoj studiji na početku posebno ističe nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina, da bi u nastavku na više mjesta kroz studiju sugerirana upravo lokacija ispod Trga Republike Hrvatske. Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena kojima se omogućuje gradnja javnih podzemnih garaža prema Prometnoj studiji unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 15. st. 5. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke;" b. Čl. 39. st. 9. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji;" c. Čl. 39. st. 10. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta;" d. Cl. 59. st. 8. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže s pratećim sadržajima na lokaciji Srednjoškolskog igrališta sukladno uvjetima iz članka 14. ove odluke;" e. Čl. 59. stavak 9. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska - Amruševa - Trg. N. š. Zrinskoga - Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM}, maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom {blok} i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi);" f. Čl. 66. stavak 2. podstavak 1. 1.6.- Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "onemogućavanje gradnje ispod parkovnih površina, osim, iznimno, podzemne garaže ispod košarkaškog igrališta "Cibona" u Tuškancu i rekonstrukcije garaže sjeverno od zgrade Gradske uprave na Trgu Stjepana Radića koja uključuje izgradnju podzemne etaže i na drugim lokacijama prema prometno; studiji iz članka 39. ove odluke." Obaveza definirana čl. 9. ZPU o načelima prostornog uređenja, između ostalog, daje prednost očuvanju cjelovitosti i kvalitativnih značajki prostora, racionalnom i štedljivom korištenju prostora za izgradnju uz utvrđivanje prihvatljivog opterećenja prostora te isključivanju, odnosno smanjenju na prihvatljivu mjeru štetnog utjecaja na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru. Navedene korekcije stoga su u potpunosti neprihvatljive i netransparentne s obzirom na to da u izrađenoj prometnoj studiji zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Stječe se dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad i pojedinačni privatni interes imaju slobodu odabrati bilo koju lokaciju, te na sličan način izraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, čime bi se zadovoljio formalni uvjet i zatim bi se moglo pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Veliki problem predstavlja i činjenica da će u preko 90% blokova Donjeg grada nakon ovih Izmjena i dopuna GUP-a biti moguće izgraditi podzemne garaže za sve korisnike, a ne samo za stanovnike tih blokova. Grad Zagreb s najvećim dijelom poslovnih i administrativnih sadržaja zarobljen je unutar prostora Donjeg grada, što direktno utječe na strukturu njegovih korisnika. Donji grad ima tendenciju postati veliki hostel s poslovnim prostorima, a bez stalnog stanovništva. Grad Zagreb nužno mora početi iskorištavati brownfield potencijale, prvenstveno uz željezničku prugu, kako bi disperzirao pritisak dnevne migracije s Donjeg grada na druge lokacije koje su bolje i kvalitetnije povezane javnim prijevozom. A Donjem gradu je potrebno vratiti izvornu namjenu stalnog stanovanja. Takvim bi pristupom nestala potreba za većim brojem parkirališna-garažnih mjesta unutar samih donjogradskih blokova. Stoga se traži brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su prethodno navedeni. Iz svih pobrojanih članaka potrebno je ukloniti odredbe koje omogućuju smanjenje zone zabrane izgradnje novih javih garaža na području Donjeg grada		Primjedba se ne prihvaća.	10. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
18	11	366-19-138	16.08.2019.	UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					11. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na članak 59. st. 12. i čl. 92. st. 34. točka 15. U prethodnoj točci dati su komentari koji su vezani na temu gradnje javnih podzemnih garaža prema prometnoj studiji gdje se pokušalo ukazati na nedostatke vezane uz predložene izmjene. Nastavno na spomenute izmjene vidljiva je mogućnost daljnjih malverzacija i devastacija na području Donjeg grada prilikom iščitavanja dodanog stavka kojeg donosimo u nastavku. Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu koja se odnosi na blokove Donjeg grada na kojima se planiraju kompleksni zahvati uređenja unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 59. st. 12. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "za blokove Donjeg grada na kojima se planiraju kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka potrebno je prioritetno izraditi detaljnu konzervatorsku podlogu i studiju bloka te izraditi urbanistički plan uređenja;" b. Čl. 92. st. 34. točka 15. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisan je naznačeni dio teksta koji glasi: "za sve kompleksne zahvate uređenja blokova: Blok 'Badel' (Vlaška – Šubićeva - Martićeva - Derenčinova), Bornina - Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva, Kršnjavoga – Kačićeva - Jukićeva, Vlaška – Vončinina – Jurkovićeva - Petretićev trg, blok 'Franck' kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka, potrebno je izraditi urbanistički plan uređenja." Ne postoji jasna definicija kompleksnih zahvata uređenja, te stoga nije moguće definirati kada će biti potrebno prioritetno izraditi detaljnu konzervatorsku podlogu i studiju bloka te izraditi urbanistički plan uređenja, a kada neće. U navedenom stavku postoji više nejasnoća, između ostalog, nije jasno definirano koji je gradski ured odgovoran za donošenje takvog mišljenja/rješenja te nisu jasni kriteriji i nepoznato je stručno utemeljenje na temelju kojih bi se ta mišljenja/rješenja trebala izdavati. U tom kontekstu nejasna je i odredba čl. 102. st. 3. koja glasi: "Izradit će se cjelovita studija područja Donjeg grada koja će biti podloga za izradu prostorno-planskih dokumenata". Osim što se postavlja pitanje o kakvoj vrsti Studije je riječ, na temelju kojih će se podataka i s kojim ciljem izraditi i kakav će joj, u konačnosti, biti sadržaj, upitno je na koji će način takva Studija služiti kao podloga za izradu prostorno-planskih dokumenata, u kontekstu odredbe čl. 92. st. 34. točka 15. kojom se ukida obaveza izrade UPU-ova u Donjem gradu. Zaključno, kako dodani stavak nije jasno i nedvojbeno propisao sve potrebne uvjete, tj. ostvario sve pretpostavke za jasnom provedbom, navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za obuhvat Donjeg grada tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe. Stoga je iz čl. 59. potrebno ukloniti st. 12. koji je dodan ovim izmjenama i dopunama te poništiti brisanje dijela teksta u čl. 92. st. 34. točka 15. koji je naveden ranije u tekstu.		Primjedba se ne prihvaća.	11. Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za sve blokove Donjeg grada određuje se isti mehanizam urbanističke kontrole za promišljenu detaljniju razradu prostora ako se planiraju kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka, na način prioritetne izrade detaljne konzervatorske podloge, kao i izradom studije bloka te izradom urbanističkog plana uređenja; navedeno je usklađeno s grafičkim prikazom DETALJNE MJERE ZAŠTITE u elaboratu: GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjene i dopune 2015., koji je sastavni dio navedene Odluke. Slijedom navedenog, prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba, navedeni blokovi "Blok 'Badel' (Vlaška – Šubićeva - Martićeva - Derenčinova), Bornina - Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva, Kršnjavoga – Kačićeva - Jukićeva, Vlaška – Vončinina – Jurkovićeva - Petretićev trg, blok 'Franck'", ne moraju posebno biti istaknuti ako se i u njima planira promjena postojeće prostorne i građevinske strukture/morfologija bloka (kroz provedbu navedenih definiranih mehanizama urbanističke kontrole/mjere provedbe GUP-a), slijedom čega su isti brisani iz Odluke, u cilju usklađenja odredbi unutar samoga Plana. Prema navedenoj konzervatorskoj podlozi u sustavu zaštite A nalazi se 14 blokova, a u sustavu zaštite B nalazi se 6 blokova na kojima se omogućavaju i kompleksni zahvati. Također je za napomenuti da se za sve zahvate u ovom prostoru primjenjuju i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA navedene Odluke. Napominjemo da se i dosadašnja provedba Plana temelji na navedenoj Konzervatorskoj podlozi koja je sastavni dio GUP-a, a u kojoj se izvorno koristi termin " kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja (njihova) postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka", odnosno da se ne radi o uvođenju novih / neprovjerenih praksi u prostorno-plansku dokumentaciju.	
18	12	366-19-138	16.08.2019.	UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					12. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na realizaciju projekta Nacionalnog stadiona Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena na temu realizacije projekta Nacionalnog stadiona unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 15. stavak 7. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona;" b. u čl. 77. stavak 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisanje dio teksta koji je glasio: "Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj;" c. Čl. 83. stavak 3. 16. UPU Mladoles II 16.3.- Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Društvo arhitekata Zagreb 2008. je raspisalo natječaj za Gradski stadion, a ne Nacionalni, za lokaciju Kajzerica, na kojem je izabran, kao prvonagrađeni, projekt arhitekta Hrvoja Njirića. Analizom navedenih iznimaka stječe se dojam da bi se ovim izmjenama po projektu natječaja izrađenog za određenu lokaciju (Kajzerica) i sportsku namjenu (gradski stadion) trebala omogućiti realizacija istog projekta na drugoj lokaciji te za drugu sportsku namjenu (nacionalni stadion) predstavlja u potpunosti neprihvatljivu te stručno neutemeljenu iznimku. Ovim se presedanom ponovno pokušava riješiti pitanje Nacionalnog stadiona i opet bez ozbiljne stručne studije koja bi definirala potrebe, kapacitet, lokaciju i u konačnici korisnike tog budućeg glavnog nogometnog stadiona u Gradu Zagrebu, a i šire. Stoga je iz navedenih članaka potrebno ukloniti iznimke dodane ovim izmjenama i dopunama, jer za Nacionalni stadion na lokaciji nije proveden javni natječaj unutar obuhvata UPU Mladoles II. Kako je Nacionalni stadion građevina čiji značaj nadilazi gradske okvire, a nakon donošenja odluke o lokaciji, kapacitetu i programu, potrebno je provesti javni urbanističko-arhitektonski natječaj.		Primjedba se djelomično prihvaća.	12. U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina. S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna Odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	Odluka Čl. 83.
18	13	366-19-138	16.08.2019.	UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					13. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene nije izrađen tako da uvaži ciljeve i načela prostornog uređenja što je obaveza definirana čl. 6., 7., 8., 9., 10., 11. i 12. Zakona o prostornom uređenju U čl. 7. ZPU među ciljevima prostornog uređenja, između ostalog, nalaže se prostorna održivost u odnosu na racionalno korištenje i očuvanje kapaciteta prostora na kopnu, moru i u podmorju u svrhu učinkovite zaštite prostora, razumno korištenje i zaštita prirodnih dobara, očuvanje prirode, zaštita okoliša i prevencija od rizika onečišćenja te kvalitetan i human razvoj gradskih i ruralnih naselja, razvoj zelene infrastrukture te siguran, zdrav, društveno funkcionalan životni i radni okoliš. Stoga je potrebno prilikom promišljanja i planiranja prostora prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok se kao još jedan od ciljeva prostornog uređenja, prema članku 6., st. 1., točka 14. Zakona o prostornom uređenju, nalaže stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito zbog sve većih pritisaka na suvremene gradove uslijed klimatskih promjena, gdje iskustva drugih gradova ukazuju na brzu potrebu promjena prostornih politika usmjerenu na održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Racionalno korištenje prirodnih resursa, osiguravanje zaštite okoliša i unapređivanje ekološke stabilnosti s posebnim naglaskom na šume, tlo, vode i mineralne sirovine iznimno su važni ciljevi razvitka grada Zagreba. Svrha racionalnog korištenja prirodnih resursa je u njihovu očuvanju, korištenju i prilagodbi sadašnjim i budućim potrebama, uvažavajući principe održivog razvitka, na kojima se u konačnici, temelji i Akcijski plan energetski održivog razvitka Grada Zagreba, Zagreb, 2010. Pored toga, grad Zagreb potpisnik je Pisma namjere o suradnji na projektu "Sustavno gospodarenje energijom" (2008.), Izjave o politici energetske učinkovitosti i zaštite okoliša (2008.), Energetske povelje županija i gradova u Republici Hrvatskoj (2008.), Sporazuma gradonačelnika europskih gradova - Covenant of Mayors (2008.), Eurocities Deklaracije o klimatskim promjenama (2009.) i dr. Nažalost, sve donesene direktive i propisi vezani uz prilagodbe klimatskim promjenama, održivi razvoj i energetsku učinkovitost na razini RH i EU nisu vidljivi niti u jednom dijelu GUP-a, a dodatno su ugroženi smanjivanjem površina zaštitnih zelenila i sportsko rekreacijskih površina. Također, sve prenamjene zaštitnih zelenila u stambenu i mješovitu namjenu, u zonama registriranih klizišta, u direktnoj su suprotnosti s Pravilnikom o mjerama zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti u prostornom planiranju i uređivanju prostora ("Narodne novine", br. 29/83, 36/85 i 42/86). Nadalje, stručna podloga za izradu Strategije prostornog razvoja Republike Hrvatske: „Demografski scenariji i migracije" (I. Čipin, 2014.) razmatrajući kretanja demografskog razvoja RH uočila je u svojim projekcijama do 2030. godine očekivani pad ukupnog broja stanovnika RH, dok je za Grad Zagreb očekivan rast od svega 5.000 stanovnika u periodu 2020.-2030. godina. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba, a s obzirom na veliki broj promjena zaštitnih zelenih površina, sportsko-rekreacijskih i prostora društvene namjene u površine stambene i mješovite namjene očito se planira puno veći prirast novih stanovnika za koje je potrebno osigurati nove prostore stambene gradnje, no i dalje nije jasno na temelju kojih stručnih podloga je to utemeljeno. Zbog svega navedenog, iz Prijedloga plana je nužno ukloniti sve odredbe koje omogućuju prenamjenu zaštitnih zelenih i sportsko-rekreacijskih površina u stambenu i mješovitu namjenu.		Primjedba se ne prihvaća.	13. Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
18	14	366-19-138	16.08.2019.	UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					14. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se ukida obveza javnog natječaja za sve nove građevine javne i društvene namjene nije izrađen u skladu s čl. 55. Zakona o prostornom uređenju Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu kojom se ukida obveza javnog natječaja za sve nove građevine javne i društvene namjene unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 58. st. 14. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisanje naznačeni dio teksta unutar stavka: "za novu uličnu gradnju, za sve nove građevine javne i društvene namjene i za uređenje javnih otvorenih prostora obvezan je javni natječaj; kojem treba prethoditi detaljnija konzervatorska obrada i arheološka istraživanja prema posebnim uvjetima nadležnog tijela." b. U čl. 55. st. 1. ZPU nalaže se da se u odredbama za provedbu prostornog plana lokalne razine propiše, po potrebi, obveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za zgrade i druge zahvate u prostoru javne i društvene namjene te za zahvate u prostoru na zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave. Građevine javne i društvene namjene kao i ostali značajni javni prostori predstavljaju značajna mjesta okupljanja te mogu kreirati veći standard života naselja, također uvelike utječu na definiranje slike grada. Za takve je prostore nužno pomna posvetiti pažnju pri izradi programa, raspisivanju i provedbi natječaja. Potrebno je, također, uključiti i širu javnost, uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. c. Stoga je nejasno je, koji razlozi ili zahtjevi predstavljaju povod ukidanja obveze javnog natječaja za sve građevine javne i društvene namjene te se predlaže da se brisani dio teksta iz čl. 55. st. 1. ponovno ugradi, tj. da se poništi navedena izmjena.		Primjedba se ne prihvaća.	14. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja. Nadalje, budući da se radi o visokokonsolidiranom gradskom području (Zaštita i očuvanje povijesnih graditeljskih cijelina /1.1./), primjenjuju se i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA Odluke o donošenju Plana, čl. 92.st 20.	
18	15	366-19-138	16.08.2019.	UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					15. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se ukida zabrana izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite, u suprotnosti je s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu kojom se ukida zabrana izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite: a. Čl. 43. st. 2. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisan je naznačeni dio teksta unutar stavka: " Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja" b. U čl. 12., st. 1, čl. 14. st. 1., članku 23. st. 1., čl. 28. st. 1. te čl. 30. st. 1. Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine 66/11, 47 /13) izričito se navodi zabrana izgradnje benzinskih postaja bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja te zaštitnom građevinom (tankvanom). c. Stoga je nejasno je, koji razlozi ili zahtjevi predstavljaju povod ukidanja zabrane izgradnje benzinskih postaja te se predlaže dio teksta iz čl. 43. st. 2. ponovno ugraditi tj. da se poništi navedena izmjena.		Primjedba se ne prihvaća.	15. Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.).	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
19	1	366-19-138	16.08.2019.	UDRUGA HRVATSKIH URBANISTA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					1. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije pripremljen u skladu s čl. 25. Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova i nije izrađen tako da se omogući šire sudjelovanje javnosti što je obaveza definirana čl. 7. i 14. Zakona o prostornom uređenju Pravilnik o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova („Narodne novine" broj 106/98, 39/04, 45/04, 163/04, 148/10-prestao važiti, 9/11) - dalje u tekstu: Pravilnik, u poglavlju V. "Standard elaborata prostornog plana", članak 25. navodi: „U grafičkom dijelu izmjena i/ili dopuna prostornog plana prikazuje se granica obuhvata u kojem se mijenja ili dopunjava određeni dio prostornog plana." Grafičkim dijelom Prijedloga izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu - dalje u tekstu: GUP, niti na koji način nisu prikazana područja/lokacije u kojima se predmetni plan izmijenio u odnosu na Prijedlog GUP-a na prvoj javnoj raspravi. Temeljem čl. 104. stavka 3. ZPU nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Stoga je sudionicima ponovne javne rasprave onemogućen uvid učinjene izmjene koje su sukladno čl. 25. Pravilnika trebale i morale biti jasno i nedvosmisleno označene u grafičkom dijelu GUP-a. Takva praksa inače je posve uobičajena u izradi izmjena i dopuna prostornih planova u RH. Isti pristup primijenjen je i u tekstualnom dijelu GUP-a, jer je u prikazu izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba označen samo tekst koji se: - briše Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. i 2019. (crveno) - dodaje Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. i 2019. (plavo) - dodaje na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprava za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja, na Konačni prijedlog izmjena i dopuna Plana, KLASA:350-02/19-12/3, URBROJ:531-06-19-5, od 8.srpnja 2019. (zeleno), a nije označen tekst koji se promijenio nakon prve javne rasprave, što također otežava/onemogućuje sudionicima ponovne javne rasprave uvid u dijelove GUP-a koji su promijenjeni, a na koje se jedino mogu dati primjedbe/prijedlozi. Nadalje, nakon izrade komparacije oba prikaza predloženih Izmjena i dopuna uočeno je više nepravilnosti i neusklađenosti prilikom naznačivanja dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, što je, između ostalog, posljedica već navedene loše pripreme prikaza. U nastavku navodimo nekoliko primjera takvih neusklađenosti: - Čl. 6. stavak 4. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. dodani stavak 4. je glasio: DPU - detaljni plan uređenja, zakonski izjednačen sa UPU-om. - Prilikom izrade prikaza Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu navedeni stavak nije naznačen kao dio Prijedloga koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, u ovom slučaju brisani. U ostatku Prijedloga također je vidljiv isti princip ne prikazivanja izmjena i dopuna (brisanja i dodavanja dijelova teksta) u odnosu na prvi prijedlog. Kao što je već i ranije navedeno, tako pripremljeni prikaz ne omogućava široj javnosti jasan prikaz svih izmjena i dopuna, tj. dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, što otežava i pisanje samih prijedloga i primjedbi. Stoga smatramo da je navedeni stavak kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 6. stavak 23. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. na kraju stavka brisan je dio teksta koji je glasio: Lokalne uvjete određuje Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba kao sastavni dio smjernica koji je ovim Prijedlogom brisan. - Smatramo da je navedene korekcije stavka, kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Smatramo da je navedene korekcije stavka, kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 8 stavak 2. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. dodani stavak glasi: Ovom je odlukom predviđena mogućnost daljnjeg razgraničenja unutar namjena iz ovoga članka izradom urbanističkih planova uređenja. - Navedeni dio teksta nije naznačen kao tekst koji se dodaje ovim Prijedlogom, što predstavlja, između ostalog, i tehničku neusklađenost ovog prikaza izmjena. Smatramo da je navedene korekcije stavka kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 10. stavak 3. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: Pretežitost namjene na zonu, a ne na građevnu česticu. U odnosu na prvi prijedlog brisan je dio teksta „definira se u odnosu" koji je sastavni dio izvorne Odluke o donošenju. - Navedeni dio teksta potrebno je naznačiti kao dio koji se briše ovim Prijedlogom. Također smatramo da je ovom izmjenom stavak nedovoljno jasno artikuliran pa ga je potrebno dorađiti. Iz gore navedenih primjera vidljiva je poprilična tehnička neusklađenost pripremljenog Prikaza, te smatramo da je potrebno korigirati sve tehničke neusklađenosti i pripremiti Prikaz koji jasno prezentira sve promjene unutar dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. S obzirom da je prema podacima iz Izvješća o javnoj raspravi održanoj od 12. do 26. rujna 2017. godine prihvaćenih primjedbi bilo 511, a djelomično prihvaćenih 401, riječ je o ukupno 912 izmjena bilo u tekstualnom, bilo u grafičkom dijelu GUP-a koje su isključivi predmet ponovne javne rasprave, a da pri tome nisu bile niti na koji način opisane, navedene ili označene. Zaključno, ovako pripremljen prikaz nedovoljno je jasan čak i stručnoj, a pogotovo široj javnosti jer nisu jasno vidljivi dijelovi prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni na koje se samo i mogu podnositi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe, te se nisu ispoštovala načela prostornog uređenja koja su utvrđena člancima 7. i 14. ZPU, u kojima se među glavnim načelima prostornog uređenja navodi i načelo javnosti i slobodnog pristupa informacijama, podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Kako je pripremljenim prikazom izrađenim u suprotnosti sa čl. 25. Pravilnika onemogućena šire sudjelovanje javnosti potrebno je, nakon izrade svih korekcija, plan uputiti na drugu ponovnu javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	1. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
19	2	366-19-138	16.08.2019.	UDRUGA HRVATSKIH URBANISTA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					2. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba i Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba i čl. 78., 79. i 201. Zakona o prostornom uređenju Točkom "Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna plana", čl. 6. stavak 2. alineja 11. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15) i Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16) dalje u tekstu: Odluka o izradi, navodi se da se, uzimajući u obzir utvrđene ciljeve, u programska polazišta za izmjenu i dopunu Plana uključuju: "izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana po osnovi provjere usklađenosti Plana sa Zakonom, drugim zakonima i propisima, te planom više razine i usklađenja s njima;" Člankom 78. st. 1. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17,114/18 i 39/19) - dalje u tekstu: ZPU, navodi se: "(1) Generalni urbanistički plan određuje: 1. neizgrađeni dio građevinskog područja naselja i izdvojenog građevinskog područja izvan naselja za koje se donosi generalni urbanistički plan te neuređeni dio tih područja 2. dio građevinskog područja naselja i izdvojenog građevinskog područja izvan naselja, planiran za urbanu preobrazbu i urbanu sanaciju 3. obuhvat urbanističkih planova uređenja koji se prema ovom Zakonu donose za građevinsko područje naselja i izdvojeno građevinsko područje izvan naselja koje određuje grad, odnosno općina." Člankom 201. st. 1. ZPU određeno je da su jedinice lokalne samouprave dužne dopuniti prostorne planove uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostorni plan Grada Zagreba na način da u njima odrede neuređene dijelove građevinskih područja i izgrađene dijelove tih područja planirane za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU, a da se do ispunjenja te obveze neuređenim dijelom građevinskog područja smatraju neizgrađeni dijelovi građevinskog područja određeni prostornim planovima uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostornim planom Grada Zagreba, koji su na snazi na dan stupanja na snagu ZPU. Dopunama Prostornog plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 26/15) izvršeno je usklađenje sa ZPU na način da je utvrđen uređeni i neuređeni dio građevinskih područja za 68 naselja južnog i istočnog dijela Grada Zagreba te za građevinska područja dijela naselja Grada Zagreb i dijela naselja Sesvete, koja su međutim izvan granica područja obuhvata GUP-a grada Zagreba i GUP-a grada Sesveta. To znači da se u postupku izrade Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije poštovao jedan od ciljeva utvrđenih Odlukom o izradi, a koji navodi potrebu usklađenja plana sa ZPU, niti je izvršeno određivanje neuređenih dijelova građevinskih područja na području obuhvata GUP-a, koje (obzirom da isto nije učinjeno u Prostornom planu Grada Zagreba) nedvojbeno nalaže ZPU u čl. 201. S obzirom da GUP-om nisu određeni neuređeni dijelovi građevinskog područja, postavlja se pitanje temeljem koji su kriterija utvrđeni obuhvati obvezne izrade urbanističkih planova uređenja, obzirom da je čl. 79. st. 1. ZPU propisano da se urbanistički plan uređenja donosi obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja (i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja). Do donošenja urbanističkog plana uređenja, ili propisivanja uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za urbanistički plan uređenja, ne može se izdati akt lokacijska dozvola i građevinska dozvola za građenje nove građevine (osim za iznimke navedene st.4. predmetnog članka). Nadalje, vezano na čl.78. st.1. t.2. ZPU, GUP-om nisu određena područja za koje je propisana obveza izrade UPU-a za urbanu sanaciju i urbanu preobrazbu. Područja nezakonite gradnje spominju se u čl. 72. st.2. (naziv „bespravne" zamijenjen nazivom „neplanske") te se nadalje u čl. 99. st.5. navodi da se u svrhu sanacije „može izrađivati" UPU. Navedeno nije u skladu sa ZPU te se u čl. 99. st.5. moraju izrijekom navesti područja za koja je propisana urbana sanacija sukladno analizi danoj u obrazloženju GUP-a - kartogram 5. Isti članak je potrebno dopuniti i područjima planiranim za urbanu preobrazbu sukladno ZPU, a koja su također prikazana u obrazloženju plana - kartogram 6. Stoga je GUP, sukladno ZPU i Odluci o izradi, potrebno dopuniti određivanjem neuređenih dijelova građevinskih područja i područja za urbanu sanaciju i urbanu preobrazbu te sukladno navedenom redefinirati obvezu izrade urbanističkih planova uređenja		Primjedba se ne prihvaća.	2. Zakonom o prostornom uređenju (ZPU) određeno je da su jedinice lokalne samouprave dužne dopuniti prostorne planove uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostorni plan Grada Zagreba na način da u njima odrede neuređene dijelove građevinskih područja i izgrađene dijelove tih područja planirane za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU, a da se do ispunjenja te obveze neuređenim dijelom građevinskog područja smatraju neizgrađeni dijelovi građevinskog područja određeni prostornim planovima uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostornim planom Grada Zagreba, koji su na snazi na dan stupanja na snagu ZPU. Dopunama Prostornog plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 26/15) izvršeno je usklađenje sa ZPU na način da je utvrđen uređeni i neuređeni dio građevinskih područja za 68 naselja južnog i istočnog dijela Grada Zagreba te za građevinska područja dijela naselja Grada Zagreb i dijela naselja Sesvete, koja su izvan granica područja obuhvata GUP-a grada Zagreba i GUP-a grada Sesveta. Dakle, navedenim dopunama PPGZ -a izvršeno je usklađenje sukladno ZPU u pogledu neuređenih dijelove građevinskih područja i izgrađenih dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu. Ističemo da je unutar GUP-a grada Zagreba provedenim definiranjem zona urbanih pravila ujedno provedeno i definiranje konsolidiranosti prostora na tri razine (visokokonsolidirani, konsolidirani i niskokonsolidirani), te su time udovoljeni uvijeti u smislu određivanja neuređenih dijelova građevinskih područja i izgrađenih dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU. Za niskokonsolidirana područja odeđena je urbana preobrazba i nova regulacija na neizgrađenom prostoru za koja je obavezna izrada UPU-a. Nadalje, u Mjerama provedbe plana određeno je da se u svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom kao i za druga područja mogu izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom.	
19	3	366-19-138	16.08.2019.	UDRUGA HRVATSKIH URBANISTA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					3. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu sa čl. 78 - 80. i 114. Zakona o prostornom uređenju Člankom 78. st. 3. ZPU, navodi se: "(3) Generalni urbanistički plan može za dijelove građevinskog područja za koje se prema ovom Zakonu obvezno donosi urbanistički plan uređenja propisivati uvjete provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za urbanistički plan uređenja." Ukidanje obvezne izrade pojedinih urbanističkih planova uređenja - dalje u tekstu: UPU, u najvećoj mjeri unutar niskokonsolidiranih gradskih područja (npr: UPU Čulinec Trnava, UPU Čulinečka cesta, UPU Dugave-jug, UPU Grana, UPU Jamine Orešje, UPU Klara, UPU Melinište, UPU Park Granešina, UPU Savišće, UPU Stara Loza - Donje Prečko), od koji su neki značajne površine, npr: - UPU Dugave-jug: gospodarska namjena - poslovna (K1), P= cca 147.000 m2 - UPU Grana: gospodarska namjena - poslovna (K1), P=cca 119.000 m2 - UPU Park Granešina: namjena sport bez gradnje (R2), P= cca 240.000 m2 i nadalje nema za posljedicu određivanje uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za UPU, što je obveza prema ZPU i na što se u konačnosti očitovalo nadležno Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja, tražeći dopunu u fazi davanja suglasnosti na GUP. Uvjeti provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za UPU navedeni su samo u čl. 101. st. 13. koji se odnosi na gradske projekte. Međutim, niti jedan od "ukinutih" UPU-ova nije gradski projekt. Gradski projekt međutim nije, kao UPU, podzakonski akt koji se donosi u proceduri utvrđenoj ZPU te ga nije moguće zamijeniti s programskim rješenjem za natječaj. Naime, sukladno čl. 93. ZPU natječaj može biti jedino podloga za izradu UPU-a, a nikako ne može propisivati uvjete za provedbu ili zamijeniti izradu UPU-a. To se posebice odnosi na iznimku kojom se povećava kis, kao što je to navedeno u čl. 59. st. 3. t. 8. Prikaza Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba te je u istom stavku potrebno umjesto "natječaj ili UPU" napisati samo "UPU". Propisivanje uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću UPU - a na lagalo bi poštivanje odredbi članaka 78. - 80. ZPU, pri čemu se posebno naglašava potreba: - detaljne podjele područja na posebne prostorne cjeline s obzirom na njihovu namjenu, - prikaz građevnih čestica namijenjenih za građenje, odnosno uređenje površina javne namjene - i druge detaljne uvjete korištenja i uređenja prostora te građenja građevina, sve na područjima na kojima je GUP-om ukinuta obveza izrade UPU-a, i to u tekstualnom i grafičkom dijelu GUP-a. Nadalje, postoji i neusklađenost pojedinih članaka u Prikazu Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba: konkretno u čl. 101. st. 1. navodi se da se GUP-om omogućuje izrada gradskih projekata i određuje postupak provođenja gradskog projekta s obvezom izrade urbanističkih planova uređenja u skladu sa Zakonom. U st. 13. istog članka 101. navodi se pak da uvjeti provedbe gradskog projekta moraju biti propisani s detaljnošću za urbanistički plan uređenja, sukladno Zakonu, što je u suprotnosti i sa st. 1. istog članka i s odredbama čl. 82. st. 2. i 83. st. 2. u Prikazu Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Na primjer, čl. 82. ukinuta je obveza izrade UPU Ciglana, a u čl. 101. se nalazi na popisu gradskih projekata s obvezom izrade UPU-a sukladno ZPU. Stoga je GUP, sukladno ZPU, potrebno dopuniti propisivanjem uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću UPU-a, za sva područja na kojima je predloženo ukidanje obveze njihove izrade, a za koje je obveza izrade definirana ZPU.		Primjedba se ne prihvaća.	3. Na temelju Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), analizom je provedeno preispitivanje opravdanosti obaveze donošenja pojedinih detaljnjih planova i njihova obuhvata uključujući i uvjete i način gradnje utvrđen smjernicama za izradu tih dokumenata te uvjeta koji su donesenim dokumentima utvrđeni, te je ispitana opravdanost zadržavanja obaveze donošenja, s obzirom na realiziranost, odnosno neusklađenost s GUP-om, te je rezultat analize kroz redefiniciju urbanih pravila i procedura ugrađen u kartografski i tekstualni dio Plana. U tako provedenome postupku utvrđeno je da su za pojedine prostore odredbe za provedbu koje se odnose na detaljnu podjelu područja na posebne prostorne cjeline s obzirom na njihovu namjenu, prikaz građevinskih čestica namijenjenih za građenje, odnosno uređenje površina javne namjene i drugi uvjeti korištenja i uređenja prostora te građenja građevina, dostatno definirani na razini GUP-a u svim dijelovima Plana (tzv. mjere neposredne provedbe), odnosno da za iste prostore nije potrebno propisivati detaljnije odredbe za provedbu. Slijedom navedenoga, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih detaljnijih prostornih planova, utvrđeni su i određeni niskokonsolidirani prostori urbanih preobrazbi a specifičnih lokalnih uvjeta, za koje se definira obaveza izrade detaljnijih prostornih planova. S obzirom na traženo definiranje urbanističkih parametara za gradske projekte (najveće dozvoljene vrijednosti koje limitiraju mogućnost izgradnje), napominje se da će se isti odrediti izradom UPU-a kada je to propisano Zakonom; nadalje, za područja koja su u sustavu zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara, najveće dozvoljene vrijednosti noramtivnih poarametara odrediti će se programom gradskog projekta a na temelju Konzervatorske podloge.	
19	4	366-19-138	16.08.2019.	UDRUGA HRVATSKIH URBANISTA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					4. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu sa čl. 62. i 114. Zakona o prostornom uređenju Članak 101. st. 5. Prikaza Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba navodi da se "gradski projekti izuzimaju iz popisa prostora na koje se odnose pojedina urbana pravila navedena u člancima od 58. do 83. ove odluke". Navedena odredba nema uporište u čl. 62. i 114. ZPU, jer se svaki zahvat u prostoru treba provoditi u skladu s prostornim planom (u ovom slučaju s GUP-om) koji, u slučaju da ne postoji obveza izrade plana užeg područja, mora jasno i nedvojbeno propisati najveće dopuštene uvjete za gradnju građevina, a ne prepustiti mogućnost da se gradskim projektom propišu drugačiji (blaži!) kvantitativni i kvalitativni uvjeti i mjere za provedbu zahvata u prostoru od onih propisanih GUP - om, već se kako je navedeno u čl. 62. ZPU mogu propisati stroži kvantitativni i kvalitativni uvjeti, odnosno viši prostorni standard. Stoga je GUP-om, sukladno ZPU, potrebno nedvojbeno odrediti max. kvantitativne i kvalitativne uvjete i mjere za provedbu zahvata u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	4. S obzirom na traženo definiranje urbanističkih parametara za gradske projekte (najveće dozvoljene vrijednosti koje limitiraju mogućnost izgradnje), napominje se da će se isti odrediti izradom UPU-a kada je to propisano Zakonom; nadalje, za područja koja su u sustavu zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara, najveće dozvoljene vrijednosti normativnih parametara odrediti će se programom gradskog projekta a na temelju Konzervatorske podloge.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
19	5	366-19-138	16.08.2019.	UDRUGA HRVATSKIH URBANISTA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					5. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu i dalje nije usklađen sa čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju i Prostornim planom Grada Zagreba Unatoč korekcijama izvršenim temeljem očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na prostor Hipodroma, Zagrebačkog Velesajma i igrališta NK Lokomotive i dalje nije usklađen s odredbom čl. 61. st. 2. ZPU, odnosno s Prostornim planom Grada Zagreba ("Službeni glasnik Grada Zagreba" br. 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 i 22/17) - dalje u tekstu: PPGZ. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu (R1) dodao tematski park (Z3) i mješovitu namjenu (M), dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Točkom 2.3.1.12. Odredbi za provedbu PPGZ-a navedeno je da: "Vrsta sporta i rekreacije označena simbolima u obuhvatu GUP-a grada Zagreba i GUP-a Sesveta je načelna, a detaljnija namjena određuje se GUP-om grada Zagreba i GUP-om Sesveta, odnosno urbanističkim planovima uređenja. 11 Naglasak je na vrsti "sporta i rekreacije", a nikako ne na uvođenju drugih namjena - prvenstveno mješovite namjene, ali i poslovne te javne i društvene namjene, te se stoga izvršena korekcija kojom se, za prostor Hipodroma, utvrđuje "pretežitost zone sporta i rekreacije s izgradnjom" (R1) u odnosu na ostale planirane namjene - "tematski park" (Z3) i "mješovita namjena" (M) i dalje ne može smatrati u skladu s PPGZ-om. Nadalje, način prikaza tri različite namjene na području Hipodroma, odnosno dvije različite namjene na prostoru Zagrebačkog Velesajma, a da pri tome nije riječ o površinama istovrsne namjene (npr. stambene ili gospodarske ili sportsko-rekreacijske), bez njihovog međusobnog razgraničenja i bez da se zna koji je njihov međusobni omjer, u konačnici mogu dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Navedeni prikaz nije u skladu niti s Uredbom o informacijskom sustavu prostornog uređenja (Narodne novine 115/15), kojom su među ostalima propisana pravila u vezi s izradom prostornog plana. Člankom 3. navedene Uredbe utvrđena je obveza topološke uređenosti prostornih podataka koja podrazumijeva da su poligoni koji ih opisuju zatvoreni, da se poligoni u istom sloju ne preklapaju međusobno. Napominje se da je usklađenje GUP-a sa Zakonom, drugim zakonima i propisima, te planom više razine jedno od ciljeva i programskih polazišta utvrđenih Odlukom o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15) i Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16). Stoga je GUP. u dijelu koji se odnosi na prostore Hipodroma, Zagrebačkog Velesajma i igrališta NK Lokomotiva potrebno uskladiti s PPGZ-om, u skladu s odredbom čl. 61. st. 2. ZPU.		Primjedba se djelomično prihvaća.	5. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	Odluka, Čl.82.
19	6	366-19-138	16.08.2019.	UDRUGA HRVATSKIH URBANISTA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					6. Procedura izrade Izmjena i dopuna GUP-a nije provedena sukladno čl. 88. st. 1. Zakona o prostornom uređenju Člankom 88. st. 1. ZPU navedeno je: „(1) Nositelj izrade po objavi odluke o izradi prostornog plana obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnoj stranici jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda." Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16), za razliku od Odluke o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15), nije objavljena u informacijskom sustavu prostornog uređenja. Stoga je potrebno predmetnu Odluku objaviti na način propisan ZPU-om.		Primjedba se ne prihvaća.	6. Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16) objavljena je na način propisan ZPU-om na mrežnoj stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja te u informacijskom sustavu prostornog uređenja. Poveznica: http://www.mgipu.hr/print2.aspx?id=20197 i https://ispu.mgipu.hr	
19	7	366-19-138	16.08.2019.	UDRUGA HRVATSKIH URBANISTA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					na prostor Zagrebačkog Velesajma nije izrađen tako da uvaži znanstveno i stručno utvrđene činjenice što je obaveza definirana čl. 7. i 9. Zakona o prostornom uređenju Dosadašnja praksa izrade prostornih planova nije omogućavala korištenje jedne boje koja označava jednu namjenu na karti plana i dvije ili tri različite slovne oznake nad tom bojom, koje označavaju više pojedinih namjena određenog prostora. Ovaj način prikaza koji se kroz GUP Zagreba iz 2016. krenuo prakticirati, a sada se i nadalje pokušava koristiti, nije stručno, a ni zakonodavno opravdan i svakako je podložan različitim manipulacijama, što je vidljivo, između ostalog, i dalje na kartografskom prikazu 1. KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA, Zagreb - 44. koji se odnosi na prostorni obuhvat Zagrebačkog Velesajma. Nastavno na spomenuti kartografski prikaz unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena za prostor Zagrebačkog Velesajma unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao dijelovi dodani na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja: - Čl. 13. stavak 8. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke;" - vezano na spomenuti predmetni obuhvat navodi se i dodani dio teksta u čl. 77. stavak 3. podstavak b) 24. koji glasi: "Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Navedene iznimke u potpunosti su neprihvatljive i netransparentne s obzirom na javnost iz više razloga: - Područje Zagrebačkog velesajma Razvojnom strategijom prepoznato je kao jedan od strategijskih gradskih projekata Grada Zagreba - Zagrebački velesajam - inovativno urbano područje - koji ima za cilj provesti urbanu i gospodarsku transformaciju zapuštenog i zatvorenog kompleksa Zagrebačkog velesajma u „inovativnu gradsku četvrt" (innovation district) te otvoriti taj prostor, novim gospodarskim konceptom i novim sadržajima i izgradnjom učiniti ga privlačnim, kako građanima tako i investitorima. Zagrebački Velesajam predstavlja najveće zemljište u vlasništvu Grada Zagreba koje je opremljena komunalnom infrastrukturom. Gradski projekti su projekti uređenja prostora koji su od strategijskog značenja za grad, a osobito pridonose razvoju Zagreba u skladu s Razvojnom strategijom. Cilj je podizanje kvalitete života u gradu kao i podizanje vrijednosti grada kako bi se pribavljena dobit reinvestirala u nove gradske vrijednosti. Za potrebe razvoja područja Zagrebačkog velesajma, u veljači 2015. izrađene su Programske smjernice i program sadržaja strateškoga gradskog projekta Zagrebački velesajam (SGP ZV), u lipnju 2018. prezentiran je Program gradskog projekta sukladno Odluci o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 16/07, 8/09, 7 /13, 9/16, 12/16 - pročišćeni tekst). - Na kartografskom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA - 4a Urbana pravila uklonjena je oznaka kojom se omogućava izrada gradskog projekta i određuje postupak provođenja gradskog projekta, što je vidljivo i u korigiranom dijelu teksta čl. 101. stavak 3. unutar čijeg popisa od 15. područja se više ne nalazi prostor Zagrebačkog Velesajma. Obaveza definirana čl. 7. i 9. ZPU nalaže da se upoznavanje, provjera i procjena mogućnosti korištenja i razvoja prostora te odabir planskih rješenja u izradi, donošenju i provedbi prostornih planova temelji na primjeni suvremenih znanstvenih i stručnih postignuća, ovim izmjenama, uklonjena je oznaka mogućnosti izrade gradskog projekta na prostoru Zagrebačkog Velesajma i time je uklonjena obaveza raspisivanja daljnjih procedura temeljenih na do sada izrađenim stručnim podlogama. Iz do sada izrađenih dokumenta vezanih za predmetni obuhvat vidljiv je izniman potencijal i značaj koji taj prostor ima za Grad Zagreb, stoga je potrebno pomna izabrati buduće namjene. Sve gore navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za predmetni obuhvat tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. te iz čl. 77. st. 3. podstavak b) 24. Također je potrebno na prostoru Zagrebačkog Velesajma zadržati oznaku mogućnosti izrade gradskog projekta te uskladiti s čl. 101. st. 3., kako bi se uklonila mogućnost netransparentnog i od zainteresirane javnosti nekontroliranog planiranja unutar navedenog obuhvata.		Primjedba se djelomično prihvaća.	7. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl.77. Odluke se briše.	Odluka Čl.77. GRAFIKA 4a.

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
19	8	366-19-138	16.08.2019.	UDRUGA HRVATSKIH URBANISTA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					8. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na prostor Hipodroma nije izrađen tako da uvaži znanstveno i stručno utvrđene činjenice što je obaveza definirana čl. 7. i 9. Zakona o prostornom uređenju Kao što je navedeno u prethodnoj točci, dosadašnja praksa izrade prostornih planova nije omogućavala korištenje jedne boje koja označava jednu namjenu na karti plana i dvije ili tri različite slovne oznake nad tom bojom, koje označavaju više pojedinih namjena određenog prostora. Takav način prikaza, bez njihovog međusobnog razgraničenja, nije niti u skladu s Uredbom o informacijskom sustavu prostornog uređenja (Narodne novine 115/15), kojom je u članku 3. između ostalog utvrđena obveza topološke uređenosti prostornih podataka koja podrazumijeva da su poligoni koji ih opisuju zatvoreni i da se poligoni u istom sloju ne preklapaju međusobno. Ovaj način prikaza i dalje je vidljiv na kartografskom prikazu 1. KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA, Zagreb - 44. koji se odnosi na prostor Hipodroma. Nastavno na spomenuti kartografski prikaz unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena za prostor Hipodroma unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna ili kao dijelovi dodani na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja: - Čl. 14. stavak 5. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke;" - vezano na spomenuti predmetni obuhvat navodi se i dodani dio teksta u čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12. koji glasi: "iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke;" - u čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12. brisanje dio teksta koji glasi: "iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Iako je temeljem istupa stručne javnosti vraćen veći dio zone Hipodroma u prvotnu namjenu ozelenjenog prostora sporta i rekreacije što je vidljivo iz dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu, gdje je za prostor Hipodroma uvrštena i treća mogućnost, većinska namjena R1 - sport i rekreacija s mogućnosti gradnje; u odredbama za provođenje, kao što je i ranije u tekstu navedeno, također je uvršteno da je prostor Hipodroma pretežno sportsko rekreacijske namjene s mogućnošću mješovite namjene i tematskog parka. Obaveza definirana čl. 7. i 9. ZPU nalaže da se upoznavanje, provjera i procjena mogućnosti korištenja i razvoja prostora te odabir planskih rješenja u izradi, donošenju i provedbi prostornih planova temelji na primjeni suvremenih znanstvenih i stručnih postignuća, dok se predloženim izmjenama za gradnju i uređenje prostora Hipodroma ukida obveza prethodne izrade krajobrazne studije. Pri tome se naglašava da je područje Hipodroma u Prostornom planu Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 i 22/17) na kartografskom prikazu br. 3.A. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora - Uvjeti korištenja" označeno kao "vrijedni krajolik", a vezano na točku 7.1.2. "Drugi vrijedni dijelovi prirode-krajobrazne vrijednosti (dijelovi prirode koji se preporučuju za zaštitu", gdje se prostor Hipodroma štiti kao dio priobalja Save (uz Savsku Opatovinu, Mladoles, Jarun, SRC Mladost, Bundek, Komersko-Žitnjačka šuma i Poloj). Istom točkom navodi se: "U vrijednom krajoliku mogu se obavljati radnje koje ne narušavaju izgled i ljepotu takvog predjela, ne mijenjaju karakterističnu konfiguraciju terena i zadržavaju tradicionalni način korištenja kultiviranog krajobraza. Posebno će se štititi krajobrazni elementi, izgled izgrađenih i neizgrađenih površina, šuma, livada, voćnjaka, oranica, autohtone šumske zajednice i druge zajednice, te karakteristične i vrijedne vizure. Uređivat će se i očuvati prirodni tokovi rijeka, potoka i pritoka, osobito oni svrstani u I. kategoriju, od degradacije i održavanjem vodotoka spriječiti zagađenje. Građevine se u vrijednom krajoliku mogu dograđivati i izgrađivati samo unutar građevinskih područja naselja. Nove građevine ne smiju prelaziti karakteristične gabarite naselja odnosno njegove povijesne strukture, te će se izbjegavati unošenje volumena, oblika i građevinskih materijala koji nisu primjereni ambijentu i tradiciji građenja. Nova izgradnja i sadržaji svojom veličinom, oblikom, funkcijom, te građevinskim materijalom moraju biti primjereni krajobrazu kako ne bi utjecali na promjenu njegovih obilježja zbog kojih je određen vrijednim." S obzirom da navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za predmetni obuhvat tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe, iz čl.14. potrebno je ukloniti st. 5. te iz čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12., također je potrebno na prostoru Hipodroma zadržati obvezu prethodne izrade krajobrazne studije, kako bi se stručno i znanstveno utvrdile zatečene vrijednosti i postavile smjernice i zaštitne odredbe za njegovo planiranje	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	8. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl.77. Odluke se briše	Odluka, Čl.82., Čl.77. GRAFIKA 4a.
19	9	366-19-138	16.08.2019.	UDRUGA HRVATSKIH URBANISTA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					9. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na područje Golf igrališta u Blatu koji se odnosi na čl. 14. st. 11. i čl. 77. st. 3 podtočka d) točka 5. nije u skladu s čl. 49. st. 5. Zakona o prostornom uređenju U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Određivanje uvjeta za gradnju golf igrališta u Blatu potrebno je uskladiti sa čl. 49.st 5. Zakona o prostornom uređenju: "Prostor izvan građevinskog područja na kojem se namjerava graditi igralište za golf može se planirati tako da je najveća dopuštena izgrađenost pratećim sadržajima u obuhvatu zahvata u prostoru golf igrališta određena na način da je kig 0,02, a kis 0,05, s tim da se za izračun kig-a i kis-a ne može uzeti veća obračunska površina od 120 ha za igralište s 18 polja, a ista se može planiranjem daljnjih devet polja povećati za najviše 40 ha, odnosno planiranjem daljnjih 18 polja za najviše 80 ha, odnosno sa st.9. predmetnog članka kojim se određuje: "Za građenje igrališta za golf i sportsko-rekreacijskog igrališta na otvorenom (....) planira se obuhvat zahvata u prostoru i građevne čestice zgrada unutar obuhvata zahvata u prostoru. Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti stavak 11. koji glasi: "Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03", kao i iz čl. 77. st. 3. podtočka d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. koja glasi: "Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od0,03."		Primjedba se ne prihvaća.	9. Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
19	10	366-19-138	16.08.2019.	UDRUGA HRVATSKIH URBANISTA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					10. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se omogućuje gradnja javnih podzemnih garaža prema Prometnoj studiji nije izrađen tako da uvaži načela prostornog uređenja što je obaveza definirana čl. 7., 8., 9., 10., 11. i 12. Zakona o prostornom uređenju U izradi i donošenju razvojnih dokumenata (strategija, planova, programa i sl.), propisa i drugih općih akata od utjecaja na prostor, koji se donose na temelju posebnih propisa, te prilikom njihove provedbe mora se uvažavati načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju i druga načela prostornog uređenja i s tim u vezi ujednačenost mjera između različitih gospodarskih i upravnih područja koje utječu na prostorni razvoj i korištenje prostora, osobito radi postizanja uravnotežene prostorne održivosti u procesima kojima se utječe na preobrazbu naselja, korištenje prirodnih dobara, zaštitu prirode i okoliša te na razvoj djelatnosti i infrastrukture te njihova razmještaja u prostoru. Prometna studija - "Analiza prometne potrebe izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava grada Zagreba" izrađena u travnju 2019. od strane Prometnog fakulteta u Zagrebu stoga eventualno može poslužiti kao stručna podloga koja bi trebala rezultirati jasnim i nedvojbenim uvjetima za smještaj javnih parkirališnih garaža u GUP-u. S obzirom na datum izrade studije, vidljivo je kako nije izrađena kao stručna podloga, nego kao opravdanje za plansku odredbu prethodno uvrštenu u izmjene i dopune GUP-a. Ovo je posebno vidljivo jer se u navedenoj Prometnoj studiji na početku posebno ističe nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina, da bi u nastavku na više mjesta kroz studiju sugerirana upravo lokacija ispod Trga Republike Hrvatske. Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena kojima se omogućuje gradnja javnih podzemnih garaža prema Prometnoj studiji unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 15. st. 5. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke;" b. Čl. 39. st. 9. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji;" c. Čl. 39. st. 10. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta;" d. Cl. 59. st. 8. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže s pratećim sadržajima na lokaciji Srednjoškolskog igrališta sukladno uvjetima iz članka 14. ove odluke;" e. Čl. 59. stavak 9. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska - Amruševa - Trg. N. š. Zrinskoga - Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM}, maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom {blok} i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi);" f. Čl. 66. stavak 2. podstavak 1. 1.6.- Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "onemogućavanje gradnje ispod parkovnih površina, osim, iznimno, podzemne garaže ispod košarkaškog igrališta "Cibona" u Tuškancu i rekonstrukcije garaže sjeverno od zgrade Gradske uprave na Trgu Stjepana Radića koja uključuje izgradnju podzemne etaže i na drugim lokacijama prema prometno; studiji iz članka 39. ove odluke." Obaveza definirana čl. 9. ZPU o načelima prostornog uređenja, između ostalog, daje prednost očuvanju cjelovitosti i kvalitativnih značajki prostora, racionalnom i štedljivom korištenju prostora za izgradnju uz utvrđivanje prihvatljivog opterećenja prostora te isključivanju, odnosno smanjenju na prihvatljivu mjeru štetnog utjecaja na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru. Navedene korekcije stoga su u potpunosti neprihvatljive i netransparentne s obzirom na to da u izrađenoj prometnoj studiji zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Stječe se dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad i pojedinačni privatni interes imaju slobodu odabrati bilo koju lokaciju, te na sličan način izraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, čime bi se zadovoljio formalni uvjet i zatim bi se moglo pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Veliki problem predstavlja i činjenica da će u preko 90% blokova Donjeg grada nakon ovih Izmjena i dopuna GUP-a biti moguće izgraditi podzemne garaže za sve korisnike, a ne samo za stanovnike tih blokova. Grad Zagreb s najvećim dijelom poslovnih i administrativnih sadržaja zarobljen je unutar prostora Donjeg grada, što direktno utječe na strukturu njegovih korisnika. Donji grad ima tendenciju postati veliki hostel s poslovnim prostorima, a bez stalnog stanovništva. Grad Zagreb nužno mora početi iskorištavati brownfield potencijale, prvenstveno uz željezničku prugu, kako bi disperzirao pritisak dnevne migracije s Donjeg grada na druge lokacije koje su bolje i kvalitetnije povezane javnim prijevozom. A Donjem gradu je potrebno vratiti izvornu namjenu stalnog stanovanja. Takvim bi pristupom nestala potreba za većim brojem parkirališna-garažnih mjesta unutar samih donjogradskih blokova. Stoga se traži brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su prethodno navedeni. Iz svih pobrojanih članaka potrebno je ukloniti odredbe koje omogućuju smanjenje zone zabrane izgradnje novih javih garaža na području Donjeg grada		Primjedba se ne prihvaća.	10. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
19	11	366-19-138	16.08.2019.	UDRUGA HRVATSKIH URBANISTA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					11. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na članak 59. st. 12. i čl. 92. st. 34. točka 15. U prethodnoj točci dati su komentari koji su vezani na temu gradnje javnih podzemnih garaža prema prometnoj studiji gdje se pokušalo ukazati na nedostatke vezane uz predložene izmjene. Nastavno na spomenute izmjene vidljiva je mogućnost daljnjih malverzacija i devastacija na području Donjeg grada prilikom iščitavanja dodanog stavka kojeg donosimo u nastavku. Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu koja se odnosi na blokove Donjeg grada na kojima se planiraju kompleksni zahvati uređenja unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 59. st. 12. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "za blokove Donjeg grada na kojima se planiraju kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka potrebno je prioritetno izraditi detaljnu konzervatorsku podlogu i studiju bloka te izraditi urbanistički plan uređenja;" b. Čl. 92. st. 34. točka 15. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisan je naznačeni dio teksta koji glasi: "za sve kompleksne zahvate uređenja blokova: Blok 'Badel' (Vlaška – Šubićeva - Martićeva - Derenčinova), Bornina - Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva, Kršnjavoga – Kačićeva - Jukićeva, Vlaška – Vončinina – Jurkovićeva - Petretićev trg, blok 'Franck' kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka, potrebno je izraditi urbanistički plan uređenja." Ne postoji jasna definicija kompleksnih zahvata uređenja, te stoga nije moguće definirati kada će biti potrebno prioritetno izraditi detaljnu konzervatorsku podlogu i studiju bloka te izraditi urbanistički plan uređenja, a kada neće. U navedenom stavku postoji više nejasnoća, između ostalog, nije jasno definirano koji je gradski ured odgovoran za donošenje takvog mišljenja/rješenja te nisu jasni kriteriji i nepoznato je stručno utemeljenje na temelju kojih bi se ta mišljenja/rješenja trebala izdavati. U tom kontekstu nejasna je i odredba čl. 102. st. 3. koja glasi: "Izradit će se cjelovita studija područja Donjeg grada koja će biti podloga za izradu prostorno-planskih dokumenata". Osim što se postavlja pitanje o kakvoj vrsti Studije je riječ, na temelju kojih će se podataka i s kojim ciljem izraditi i kakav će joj, u konačnosti, biti sadržaj, upitno je na koji će način takva Studija služiti kao podloga za izradu prostorno-planskih dokumenata, u kontekstu odredbe čl. 92. st. 34. točka 15. kojom se ukida obaveza izrade UPU-ova u Donjem gradu. Zaključno, kako dodani stavak nije jasno i nedvojbeno propisao sve potrebne uvjete, tj. ostvario sve pretpostavke za jasnom provedbom, navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za obuhvat Donjeg grada tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe. Stoga je iz čl. 59. potrebno ukloniti st. 12. koji je dodan ovim izmjenama i dopunama te poništiti brisanje dijela teksta u čl. 92. st. 34. točka 15. koji je naveden ranije u tekstu.		Primjedba se ne prihvaća.	11. Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za sve blokove Donjeg grada određuje se isti mehanizam urbanističke kontrole za promišljeniju detaljniju razradu prostora ako se planiraju kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka, na način prioritetne izrade detaljne konzervatorske podloge, kao i izradom studije bloka te izradom urbanističkog plana uređenja; navedeno je usklađeno s grafičkim prikazom DETALJNE MJERE ZAŠTITE u elaboratu: GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjene i dopune 2015., koji je sastavni dio navedene Odluke. Slijedom navedenog, prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba, navedeni blokovi "Blok 'Badel' (Vlaška – Šubićeva - Martićeva - Derenčinova), Bornina - Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva, Kršnjavoga – Kačićeva - Jukićeva, Vlaška – Vončinina – Jurkovićeva - Petretićev trg, blok 'Franck'", ne moraju posebno biti istaknuti ako se i u njima planira promjena postojeće prostorne i građevinske strukture/morfologija bloka (kroz provedbu navedenih definiranih mehanizama urbanističke kontrole/mjere provedbe GUP-a), slijedom čega su isti brisani iz Odluke, u cilju usklađenja odredbi unutar samoga Plana. Prema navedenoj konzervatorskoj podlozi u sustavu zaštite A nalazi se 14 blokova, a u sustavu zaštite B nalazi se 6 blokova na kojima se omogućavaju i kompleksni zahvati. Također je za napomenuti da se za sve zahvate u ovom prostoru primjenjuju i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA navedene Odluke. Napominjemo da se i dosadašnja provedba Plana temelji na navedenoj Konzervatorskoj podlozi koja je sastavni dio GUP-a, a u kojoj se izvorno koristi termin " kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja (njihova) postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka", odnosno da se ne radi o uvođenju novih / neprovjerenih praksi u prostorno-plansku dokumentaciju.	
19	12	366-19-138	16.08.2019.	UDRUGA HRVATSKIH URBANISTA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					12. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na realizaciju projekta Nacionalnog stadiona Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena na temu realizacije projekta Nacionalnog stadiona unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 15. stavak 7. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona;" b. u čl. 77. stavak 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisanje dio teksta koji je glasio: "Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj;" c. Čl. 83. stavak 3. 16. UPU Mladoles II 16.3.- Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Društvo arhitekata Zagreb 2008. je raspisalo natječaj za Gradski stadion, a ne Nacionalni, za lokaciju Kajzerica, na kojem je izabran, kao prvonagrađeni, projekt arhitekta Hrvoja Njirića. Analizom navedenih iznimaka stječe se dojam da bi se ovim izmjenama po projektu natječaja izrađenog za određenu lokaciju (Kajzerica) i sportsku namjenu (gradski stadion) trebala omogućiti realizacija istog projekta na drugoj lokaciji te za drugu sportsku namjenu (nacionalni stadion) predstavlja u potpunosti neprihvatljivu te stručno neutemeljenu iznimku. Ovim se presedanom ponovno pokušava riješiti pitanje Nacionalnog stadiona i opet bez ozbiljne stručne studije koja bi definirala potrebe, kapacitet, lokaciju i u konačnici korisnike tog budućeg glavnog nogometnog stadiona u Gradu Zagrebu, a i šire. Stoga je iz navedenih članaka potrebno ukloniti iznimke dodane ovim izmjenama i dopunama, jer za Nacionalni stadion na lokaciji nije proveden javni natječaj unutar obuhvata UPU Mladoles II. Kako je Nacionalni stadion građevina čiji značaj nadilazi gradske okvire, a nakon donošenja odluke o lokaciji, kapacitetu i programu, potrebno je provesti javni urbanističko-arhitektonski natječaj.		Primjedba se djelomično prihvaća.	12. U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina. S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna Odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	Odluka Čl. 83.
19	13	366-19-138	16.08.2019.	UDRUGA HRVATSKIH URBANISTA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					13. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene nije izrađen tako da uvaži ciljeve i načela prostornog uređenja što je obaveza definirana čl. 6., 7., 8., 9., 10., 11. i 12. Zakona o prostornom uređenju U čl. 7. ZPU među ciljevima prostornog uređenja, između ostalog, nalaže se prostorna održivost u odnosu na racionalno korištenje i očuvanje kapaciteta prostora na kopnu, moru i u podmorju u svrhu učinkovite zaštite prostora, razumno korištenje i zaštita prirodnih dobara, očuvanje prirode, zaštita okoliša i prevencija od rizika onečišćenja te kvalitetan i human razvoj gradskih i ruralnih naselja, razvoj zelene infrastrukture te siguran, zdrav, društveno funkcionalan životni i radni okoliš. Stoga je potrebno prilikom promišljanja i planiranja prostora prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok se kao još jedan od ciljeva prostornog uređenja, prema članku 6., st. 1., točka 14. Zakona o prostornom uređenju, nalaže stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito zbog sve većih pritisaka na suvremene gradove uslijed klimatskih promjena, gdje iskustva drugih gradova ukazuju na brzu potrebu promjena prostornih politika usmjerenu na održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Racionalno korištenje prirodnih resursa, osiguravanje zaštite okoliša i unapređivanje ekološke stabilnosti s posebnim naglaskom na šume, tlo, vode i mineralne sirovine iznimno su važni ciljevi razvitka grada Zagreba. Svrha racionalnog korištenja prirodnih resursa je u njihovu očuvanju, korištenju i prilagodbi sadašnjim i budućim potrebama, uvažavajući principe održivog razvitka, na kojima se u konačnici, temelji i Akcijski plan energetski održivog razvitka Grada Zagreba, Zagreb, 2010. Pored toga, grad Zagreb potpisnik je Pisma namjere o suradnji na projektu "Sustavno gospodarenje energijom" (2008.), Izjave o politici energetske učinkovitosti i zaštite okoliša (2008.), Energetske povelje županija i gradova u Republici Hrvatskoj (2008.), Sporazuma gradonačelnika europskih gradova - Covenant of Mayors (2008.), Eurocities Deklaracije o klimatskim promjenama (2009.) i dr. Nažalost, sve donesene direktive i propisi vezani uz prilagodbe klimatskim promjenama, održivi razvoj i energetsku učinkovitost na razini RH i EU nisu vidljivi niti u jednom dijelu GUP-a, a dodatno su ugroženi smanjivanjem površina zaštitnih zelenila i sportsko rekreacijskih površina. Također, sve prenamjene zaštitnih zelenila u stambenu i mješovitu namjenu, u zonama registriranih klizišta, u direktnoj su suprotnosti s Pravilnikom o mjerama zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti u prostornom planiranju i uređivanju prostora ("Narodne novine", br. 29/83, 36/85 i 42/86). Nadalje, stručna podloga za izradu Strategije prostornog razvoja Republike Hrvatske: „Demografski scenariji i migracije" (I. Čipin, 2014.) razmatrajući kretanja demografskog razvoja RH uočila je u svojim projekcijama do 2030. godine očekivani pad ukupnog broja stanovnika RH, dok je za Grad Zagreb očekivan rast od svega 5.000 stanovnika u periodu 2020.-2030. godina. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba, a s obzirom na veliki broj promjena zaštitnih zelenih površina, sportsko-rekreacijskih i prostora društvene namjene u površine stambene i mješovite namjene očito se planira puno veći prirast novih stanovnika za koje je potrebno osigurati nove prostore stambene gradnje, no i dalje nije jasno na temelju kojih stručnih podloga je to utemeljeno. Zbog svega navedenog, iz Prijedloga plana je nužno ukloniti sve odredbe koje omogućuju prenamjenu zaštitnih zelenih i sportsko-rekreacijskih površina u stambenu i mješovitu namjenu.		Primjedba se ne prihvaća.	13. Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
19	14	366-19-138	16.08.2019.	UDRUGA HRVATSKIH URBANISTA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					14. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se ukida obveza javnog natječaja za sve nove građevine javne i društvene namjene nije izrađen u skladu s čl. 55. Zakona o prostornom uređenju Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu kojom se ukida obveza javnog natječaja za sve nove građevine javne i društvene namjene unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 58. st. 14. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisanje naznačeni dio teksta unutar stavka: "za novu uličnu gradnju, za sve nove građevine javne i društvene namjene i za uređenje javnih otvorenih prostora obvezan je javni natječaj; kojem treba prethoditi detaljnija konzervatorska obrada i arheološka istraživanja prema posebnim uvjetima nadležnog tijela." b. U čl. 55. st. 1. ZPU nalaže se da se u odredbama za provedbu prostornog plana lokalne razine propiše, po potrebi, obveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za zgrade i druge zahvate u prostoru javne i društvene namjene te za zahvate u prostoru na zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave. Građevine javne i društvene namjene kao i ostali značajni javni prostori predstavljaju značajna mjesta okupljanja te mogu kreirati veći standard života naselja, također uvelike utječu na definiranje slike grada. Za takve je prostore nužno pomna posvetiti pažnju pri izradi programa, raspisivanju i provedbi natječaja. Potrebno je, također, uključiti i širu javnost, uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. c. Stoga je nejasno je, koji razlozi ili zahtjevi predstavljaju povod ukidanja obveze javnog natječaja za sve građevine javne i društvene namjene te se predlaže da se brisani dio teksta iz čl. 55. st. 1. ponovno ugradi, tj. da se poništi navedena izmjena.		Primjedba se ne prihvaća.	14. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja. Nadalje, budući da se radi o visokokonsolidiranom gradskom području (Zaštita i očuvanje povijesnih graditeljskih cijelina /1.1./), primjenjuju se i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA Odluke o donošenju Plana, čl. 92.st 20.	
19	15	366-19-138	16.08.2019.	UDRUGA HRVATSKIH URBANISTA Ulica grada Vukovara 271/2, 10000 Zagreb					15. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se ukida zabrana izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite, u suprotnosti je s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu kojom se ukida zabrana izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite: a. Čl. 43. st. 2. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisan je naznačeni dio teksta unutar stavka: " Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja" b. U čl. 12., st. 1, čl. 14. st. 1., članku 23. st. 1., čl. 28. st. 1. te čl. 30. st. 1. Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine 66/11, 47 /13) izričito se navodi zabrana izgradnje benzinskih postaja bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja te zaštitnom građevinom (tankvanom). c. Stoga je nejasno je, koji razlozi ili zahtjevi predstavljaju povod ukidanja zabrane izgradnje benzinskih postaja te se predlaže dio teksta iz čl. 43. st. 2. ponovno ugraditi tj. da se poništi navedena izmjena.		Primjedba se ne prihvaća.	15. Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.).	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
20	1	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA Meksička 1, 10000 Zagreb					1. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije pripremljen u skladu s čl. 25. Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova i nije izrađen tako da se omogući šire sudjelovanje javnosti što je obaveza definirana čl. 7. i 14. Zakona o prostornom uređenju Pravilnik o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova („Narodne novine" broj 106/98, 39/04, 45/04, 163/04, 148/10-prestao važiti, 9/11) - dalje u tekstu: Pravilnik, u poglavlju V. "Standard elaborata prostornog plana", članak 25. navodi: „U grafičkom dijelu izmjena i/ili dopuna prostornog plana prikazuje se granica obuhvata u kojem se mijenja ili dopunjava određeni dio prostornog plana." Grafičkim dijelom Prijedloga izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu - dalje u tekstu: GUP, niti na koji način nisu prikazana područja/lokacije u kojima se predmetni plan izmijenio u odnosu na Prijedlog GUP-a na prvoj javnoj raspravi. Temeljem čl. 104. stavka 3. ZPU nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Stoga je sudionicima ponovne javne rasprave onemogućen uvid učinjene izmjene koje su sukladno čl. 25. Pravilnika trebale i morale biti jasno i nedvosmisleno označene u grafičkom dijelu GUP-a. Takva praksa inače je posve uobičajena u izradi izmjena i dopuna prostornih planova u RH. Isti pristup primijenjen je i u tekstualnom dijelu GUP-a, jer je u prikazu izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba označen samo tekst koji se: - briše Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. i 2019. (crveno) - dodaje Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. i 2019. (plavo) - dodaje na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprava za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja, na Konačni prijedlog izmjena i dopuna Plana, KLASA:350-02/19-12/3, URBROJ:531-06-19-5, od 8.srpnja 2019. (zeleno), a nije označen tekst koji se promijenio nakon prve javne rasprave, što također otežava/onemogućuje sudionicima ponovne javne rasprave uvid u dijelove GUP-a koji su promijenjeni, a na koje se jedino mogu dati primjedbe/prijedlozi. Nadalje, nakon izrade komparacije oba prikaza predloženih Izmjena i dopuna uočeno je više nepravilnosti i neusklađenosti prilikom naznačivanja dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, što je, između ostalog, posljedica već navedene loše pripreme prikaza. U nastavku navodimo nekoliko primjera takvih neusklađenosti: - Čl. 6. stavak 4. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. dodani stavak 4. je glasio: DPU - detaljni plan uređenja, zakonski izjednačen sa UPU-om. - Prilikom izrade prikaza Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu navedeni stavak nije naznačen kao dio Prijedloga koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, u ovom slučaju brisani. U ostatku Prijedloga također je vidljiv isti princip ne prikazivanja izmjena i dopuna (brisanja i dodavanja dijelova teksta) u odnosu na prvi prijedlog. Kao što je već i ranije navedeno, tako pripremljeni prikaz ne omogućava široj javnosti jasan prikaz svih izmjena i dopuna, tj. dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, što otežava i pisanje samih prijedloga i primjedbi. Stoga smatramo da je navedeni stavak kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 6. stavak 23. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. na kraju stavka brisan je dio teksta koji je glasio: Lokalne uvjete određuje Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba kao sastavni dio smjernica koji je ovim Prijedlogom brisan. - Smatramo da je navedene korekcije stavka, kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Smatramo da je navedene korekcije stavka, kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 8 stavak 2. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. dodani stavak glasi: Ovom je odlukom predviđena mogućnost daljnjeg razgraničenja unutar namjena iz ovoga članka izradom urbanističkih planova uređenja. - Navedeni dio teksta nije naznačen kao tekst koji se dodaje ovim Prijedlogom, što predstavlja, između ostalog, i tehničku neusklađenost ovog prikaza izmjena. Smatramo da je navedene korekcije stavka kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 10. stavak 3. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: Pretežitost namjene na zonu, a ne na građevnu česticu. U odnosu na prvi prijedlog brisan je dio teksta „definira se u odnosu" koji je sastavni dio izvorne Odluke o donošenju. - Navedeni dio teksta potrebno je naznačiti kao dio koji se briše ovim Prijedlogom. Također smatramo da je ovom izmjenom stavak nedovoljno jasno artikuliran pa ga je potrebno dorađiti. Iz gore navedenih primjera vidljiva je poprilična tehnička neusklađenost pripremljenog Prikaza, te smatramo da je potrebno korigirati sve tehničke neusklađenosti i pripremiti Prikaz koji jasno prezentira sve promjene unutar dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. S obzirom da je prema podacima iz Izvješća o javnoj raspravi održanoj od 12. do 26. rujna 2017. godine prihvaćenih primjedbi bilo 511, a djelomično prihvaćenih 401, riječ je o ukupno 912 izmjena bilo u tekstualnom, bilo u grafičkom dijelu GUP-a koje su isključivi predmet ponovne javne rasprave, a da pri tome nisu bile niti na koji način opisane, navedene ili označene. Zaključno, ovako pripremljen prikaz nedovoljno je jasan čak i stručnoj, a pogotovo široj javnosti jer nisu jasno vidljivi dijelovi prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni na koje se samo i mogu podnositi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe, te se nisu ispoštovala načela prostornog uređenja koja su utvrđena člancima 7. i 14. ZPU, u kojima se među glavnim načelima prostornog uređenja navodi i načelo javnosti i slobodnog pristupa informacijama, podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Kako je pripremljenim prikazom izrađenim u suprotnosti sa čl. 25. Pravilnika onemogućena šire sudjelovanje javnosti potrebno je, nakon izrade svih korekcija, plan uputiti na drugu ponovnu javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	1. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
20	2	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA Meksička 1, 10000 Zagreb					2. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba i Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba i čl. 78., 79. i 201. Zakona o prostornom uređenju Točkom "Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna plana", čl. 6. stavak 2. alineja 11. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15) i Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16) dalje u tekstu: Odluka o izradi, navodi se da se, uzimajući u obzir utvrđene ciljeve, u programska polazišta za izmjenu i dopunu Plana uključuju: "izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana po osnovi provjere usklađenosti Plana sa Zakonom, drugim zakonima i propisima, te planom više razine i usklađenja s njima;" Člankom 78. st. 1. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17,114/18 i 39/19) - dalje u tekstu: ZPU, navodi se: "(1) Generalni urbanistički plan određuje: 1. neizgrađeni dio građevinskog područja naselja i izdvojenog građevinskog područja izvan naselja za koje se donosi generalni urbanistički plan te neuređeni dio tih područja 2. dio građevinskog područja naselja i izdvojenog građevinskog područja izvan naselja, planiran za urbanu preobrazbu i urbanu sanaciju 3. obuhvat urbanističkih planova uređenja koji se prema ovom Zakonu donose za građevinsko područje naselja i izdvojeno građevinsko područje izvan naselja koje određuje grad, odnosno općina." Člankom 201. st. 1. ZPU određeno je da su jedinice lokalne samouprave dužne dopuniti prostorne planove uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostorni plan Grada Zagreba na način da u njima odrede neuređene dijelove građevinskih područja i izgrađene dijelove tih područja planirane za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU, a da se do ispunjenja te obveze neuređenim dijelom građevinskog područja smatraju neizgrađeni dijelovi građevinskog područja određeni prostornim planovima uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostornim planom Grada Zagreba, koji su na snazi na dan stupanja na snagu ZPU. Dopunama Prostornog plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 26/15) izvršeno je usklađenje sa ZPU na način da je utvrđen uređeni i neuređeni dio građevinskih područja za 68 naselja južnog i istočnog dijela Grada Zagreba te za građevinska područja dijela naselja Grada Zagreb i dijela naselja Sesvete, koja su međutim izvan granica područja obuhvata GUP-a grada Zagreba i GUP-a grada Sesveta. To znači da se u postupku izrade Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije poštovao jedan od ciljeva utvrđenih Odlukom o izradi, a koji navodi potrebu usklađenja plana sa ZPU, niti je izvršeno određivanje neuređenih dijelova građevinskih područja na području obuhvata GUP-a, koje (obzirom da isto nije učinjeno u Prostornom planu Grada Zagreba) nedvojbeno nalaže ZPU u čl. 201. S obzirom da GUP-om nisu određeni neuređeni dijelovi građevinskog područja, postavlja se pitanje temeljem koji su kriterija utvrđeni obuhvati obvezne izrade urbanističkih planova uređenja, obzirom da je čl. 79. st. 1. ZPU propisano da se urbanistički plan uređenja donosi obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja (i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja). Do donošenja urbanističkog plana uređenja, ili propisivanja uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za urbanistički plan uređenja, ne može se izdati akt lokacijska dozvola i građevinska dozvola za građenje nove građevine (osim za iznimke navedene st.4. predmetnog članka). Nadalje, vezano na čl.78. st.1. t.2. ZPU, GUP-om nisu određena područja za koje je propisana obveza izrade UPU-a za urbanu sanaciju i urbanu preobrazbu. Područja nezakonite gradnje spominju se u čl. 72. st.2. (naziv „bespravne" zamijenjen nazivom „neplanske") te se nadalje u čl. 99. st.5. navodi da se u svrhu sanacije „može izrađivati" UPU. Navedeno nije u skladu sa ZPU te se u čl. 99. st.5. moraju izrijekom navesti područja za koja je propisana urbana sanacija sukladno analizi danoj u obrazloženju GUP-a - kartogram 5. Isti članak je potrebno dopuniti i područjima planiranim za urbanu preobrazbu sukladno ZPU, a koja su također prikazana u obrazloženju plana - kartogram 6. Stoga je GUP, sukladno ZPU i Odluci o izradi, potrebno dopuniti određivanjem neuređenih dijelova građevinskih područja i područja za urbanu sanaciju i urbanu preobrazbu te sukladno navedenom redefinirati obvezu izrade urbanističkih planova uređenja		Primjedba se ne prihvaća.	2. Zakonom o prostornom uređenju (ZPU) određeno je da su jedinice lokalne samouprave dužne dopuniti prostorne planove uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostorni plan Grada Zagreba na način da u njima odrede neuređene dijelove građevinskih područja i izgrađene dijelove tih područja planirane za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU, a da se do ispunjenja te obveze neuređenim dijelom građevinskog područja smatraju neizgrađeni dijelovi građevinskog područja određeni prostornim planovima uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostornim planom Grada Zagreba, koji su na snazi na dan stupanja na snagu ZPU. Dopunama Prostornog plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 26/15) izvršeno je usklađenje sa ZPU na način da je utvrđen uređeni i neuređeni dio građevinskih područja za 68 naselja južnog i istočnog dijela Grada Zagreba te za građevinska područja dijela naselja Grada Zagreb i dijela naselja Sesvete, koja su izvan granica područja obuhvata GUP-a grada Zagreba i GUP-a grada Sesveta. Dakle, navedenim dopunama PPGZ -a izvršeno je usklađenje sukladno ZPU u pogledu neuređenih dijelove građevinskih područja i izgrađenih dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu. Ističemo da je unutar GUP-a grada Zagreba provedenim definiranjem zona urbanih pravila ujedno provedeno i definiranje konsolidiranosti prostora na tri razine (visokokonsolidirani, konsolidirani i niskokonsolidirani), te su time udovoljeni uvijeti u smislu određivanja neuređenih dijelova građevinskih područja i izgrađenih dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU. Za niskokonsolidirana područja odeđena je urbana preobrazba i nova regulacija na neizgrađenom prostoru za koja je obavezna izrada UPU-a. Nadalje, u Mjerama provedbe plana određeno je da se u svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom kao i za druga područja mogu izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom.	
20	3	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA Meksička 1, 10000 Zagreb					3. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu sa čl. 78 - 80. i 114. Zakona o prostornom uređenju Člankom 78. st. 3. ZPU, navodi se: "(3) Generalni urbanistički plan može za dijelove građevinskog područja za koje se prema ovom Zakonu obvezno donosi urbanistički plan uređenja propisivati uvjete provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za urbanistički plan uređenja." Ukidanje obvezne izrade pojedinih urbanističkih planova uređenja - dalje u tekstu: UPU, u najvećoj mjeri unutar niskokonsolidiranih gradskih područja (npr: UPU Čulinec Trnava, UPU Čulinečka cesta, UPU Dugave-jug, UPU Grana, UPU Jamine Orešje, UPU Klara, UPU Melinište, UPU Park Granešina, UPU Savišće, UPU Stara Loza - Donje Prečko), od koji su neki značajne površine, npr: - UPU Dugave-jug: gospodarska namjena - poslovna (K1), P= cca 147.000 m2 - UPU Grana: gospodarska namjena - poslovna (K1), P=cca 119.000 m2 - UPU Park Granešina: namjena sport bez gradnje (R2), P= cca 240.000 m2 i nadalje nema za posljedicu određivanje uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za UPU, što je obveza prema ZPU i na što se u konačnosti očitovalo nadležno Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja, tražeći dopunu u fazi davanja suglasnosti na GUP. Uvjeti provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za UPU navedeni su samo u čl. 101. st. 13. koji se odnosi na gradske projekte. Međutim, niti jedan od "ukinutih" UPU-ova nije gradski projekt. Gradski projekt međutim nije, kao UPU, podzakonski akt koji se donosi u proceduri utvrđenoj ZPU te ga nije moguće zamijeniti s programskim rješenjem za natječaj. Naime, sukladno čl. 93. ZPU natječaj može biti jedino podloga za izradu UPU-a, a nikako ne može propisivati uvjete za provedbu ili zamijeniti izradu UPU-a. To se posebice odnosi na iznimku kojom se povećava kis, kao što je to navedeno u čl. 59. st. 3. t. 8. Prikaza Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba te je u istom stavku potrebno umjesto "natječaj ili UPU" napisati samo "UPU". Propisivanje uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću UPU - a na lagalo bi poštivanje odredbi članaka 78. - 80. ZPU, pri čemu se posebno naglašava potreba: - detaljne podjele područja na posebne prostorne cjeline s obzirom na njihovu namjenu, - prikaz građevnih čestica namijenjenih za građenje, odnosno uređenje površina javne namjene - i druge detaljne uvjete korištenja i uređenja prostora te građenja građevina, sve na područjima na kojima je GUP-om ukinuta obveza izrade UPU-a, i to u tekstualnom i grafičkom dijelu GUP-a. Nadalje, postoji i neusklađenost pojedinih članaka u Prikazu Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba: konkretno u čl. 101. st. 1. navodi se da se GUP-om omogućuje izrada gradskih projekata i određuje postupak provođenja gradskog projekta s obvezom izrade urbanističkih planova uređenja u skladu sa Zakonom. U st. 13. istog članka 101. navodi se pak da uvjeti provedbe gradskog projekta moraju biti propisani s detaljnošću za urbanistički plan uređenja, sukladno Zakonu, što je u suprotnosti i sa st. 1. istog članka i s odredbama čl. 82. st. 2. i 83. st. 2. u Prikazu Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Na primjer, čl. 82. ukinuta je obveza izrade UPU Ciglana, a u čl. 101. se nalazi na popisu gradskih projekata s obvezom izrade UPU-a sukladno ZPU. Stoga je GUP, sukladno ZPU, potrebno dopuniti propisivanjem uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću UPU-a, za sva područja na kojima je predloženo ukidanje obveze njihove izrade, a za koje je obveza izrade definirana ZPU.		Primjedba se ne prihvaća.	3. Na temelju Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), analizom je provedeno preispitivanje opravdanosti obaveze donošenja pojedinih detaljnjih planova i njihova obuhvata uključujući i uvjete i način gradnje utvrđen smjernicama za izradu tih dokumenata te uvjeta koji su donesenim dokumentima utvrđeni, te je ispitana opravdanost zadržavanja obaveze donošenja, s obzirom na realiziranost, odnosno neusklađenost s GUP-om, te je rezultat analize kroz redefiniciju urbanih pravila i procedura ugrađen u kartografski i tekstualni dio Plana. U tako provedenome postupku utvrđeno je da su za pojedine prostore odredbe za provedbu koje se odnose na detaljnu podjelu područja na posebne prostorne cjeline s obzirom na njihovu namjenu, prikaz građevinskih čestica namijenjenih za građenje, odnosno uređenje površina javne namjene i drugi uvjeti korištenja i uređenja prostora te građenja građevina, dostatno definirani na razini GUP-a u svim dijelovima Plana (tzv. mjere neposredne provedbe), odnosno da za iste prostore nije potrebno propisivati detaljnije odredbe za provedbu. Slijedom navedenoga, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih detaljnijih prostornih planova, utvrđeni su i određeni niskokonsolidirani prostori urbanih preobrazbi a specifičnih lokalnih uvjeta, za koje se definira obaveza izrade detaljnijih prostornih planova. S obzirom na traženo definiranje urbanističkih parametara za gradske projekte (najveće dozvoljene vrijednosti koje limitiraju mogućnost izgradnje), napominje se da će se isti odrediti izradom UPU-a kada je to propisano Zakonom; nadalje, za područja koja su u sustavu zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara, najveće dozvoljene vrijednosti noramtivnih poarametara odrediti će se programom gradskog projekta a na temelju Konzervatorske podloge.	
20	4	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA Meksička 1, 10000 Zagreb					4. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu sa čl. 62. i 114. Zakona o prostornom uređenju Članak 101. st. 5. Prikaza Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba navodi da se "gradski projekti izuzimaju iz popisa prostora na koje se odnose pojedina urbana pravila navedena u člancima od 58. do 83. ove odluke". Navedena odredba nema uporište u čl. 62. i 114. ZPU, jer se svaki zahvat u prostoru treba provoditi u skladu s prostornim planom (u ovom slučaju s GUP-om) koji, u slučaju da ne postoji obveza izrade plana užeg područja, mora jasno i nedvojbeno propisati najveće dopuštene uvjete za gradnju građevina, a ne prepustiti mogućnost da se gradskim projektom propišu drugačiji (blaži!) kvantitativni i kvalitativni uvjeti i mjere za provedbu zahvata u prostoru od onih propisanih GUP - om, već se kako je navedeno u čl. 62. ZPU mogu propisati stroži kvantitativni i kvalitativni uvjeti, odnosno viši prostorni standard. Stoga je GUP-om, sukladno ZPU, potrebno nedvojbeno odrediti max. kvantitativne i kvalitativne uvjete i mjere za provedbu zahvata u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	4. S obzirom na traženo definiranje urbanističkih parametara za gradske projekte (najveće dozvoljene vrijednosti koje limitiraju mogućnost izgradnje), napominje se da će se isti odrediti izradom UPU-a kada je to propisano Zakonom; nadalje, za područja koja su u sustavu zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara, najveće dozvoljene vrijednosti normativnih parametara odrediti će se programom gradskog projekta a na temelju Konzervatorske podloge.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
20	5	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA Meksička 1, 10000 Zagreb					5. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu i dalje nije usklađen sa čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju i Prostornim planom Grada Zagreba Unatoč korekcijama izvršenim temeljem očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na prostor Hipodroma, Zagrebačkog Velesajma i igrališta NK Lokomotive i dalje nije usklađen s odredbom čl. 61. st. 2. ZPU, odnosno s Prostornim planom Grada Zagreba ("Službeni glasnik Grada Zagreba" br. 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 i 22/17) - dalje u tekstu: PPGZ. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu (R1) dodao tematski park (Z3) i mješovitu namjenu (M), dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Točkom 2.3.1.12. Odredbi za provedbu PPGZ-a navedeno je da: "Vrsta sporta i rekreacije označena simbolima u obuhvatu GUP-a grada Zagreba i GUP-a Sesveta je načelna, a detaljnija namjena određuje se GUP-om grada Zagreba i GUP-om Sesveta, odnosno urbanističkim planovima uređenja. 11 Naglasak je na vrsti "sporta i rekreacije", a nikako ne na uvođenju drugih namjena - prvenstveno mješovite namjene, ali i poslovne te javne i društvene namjene, te se stoga izvršena korekcija kojom se, za prostor Hipodroma, utvrđuje "pretežitost zone sporta i rekreacije s izgradnjom" (R1) u odnosu na ostale planirane namjene - "tematski park" (Z3) i "mješovita namjena" (M) i dalje ne može smatrati u skladu s PPGZ-om. Nadalje, način prikaza tri različite namjene na području Hipodroma, odnosno dvije različite namjene na prostoru Zagrebačkog Velesajma, a da pri tome nije riječ o površinama istovrsne namjene (npr. stambene ili gospodarske ili sportsko-rekreacijske), bez njihovog međusobnog razgraničenja i bez da se zna koji je njihov međusobni omjer, u konačnici mogu dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Navedeni prikaz nije u skladu niti s Uredbom o informacijskom sustavu prostornog uređenja (Narodne novine 115/15), kojom su među ostalima propisana pravila u vezi s izradom prostornog plana. Člankom 3. navedene Uredbe utvrđena je obveza topološke uređenosti prostornih podataka koja podrazumijeva da su poligoni koji ih opisuju zatvoreni, da se poligoni u istom sloju ne preklapaju međusobno. Napominje se da je usklađenje GUP-a sa Zakonom, drugim zakonima i propisima, te planom više razine jedno od ciljeva i programskih polazišta utvrđenih Odlukom o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15) i Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16). Stoga je GUP. u dijelu koji se odnosi na prostore Hipodroma, Zagrebačkog Velesajma i igrališta NK Lokomotiva potrebno uskladiti s PPGZ-om, u skladu s odredbom čl. 61. st. 2. ZPU.		Primjedba se djelomično prihvaća.	5. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	Odluka, Čl.82.
20	6	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA Meksička 1, 10000 Zagreb					6. Procedura izrade Izmjena i dopuna GUP-a nije provedena sukladno čl. 88. st. 1. Zakona o prostornom uređenju Člankom 88. st. 1. ZPU navedeno je: „(1) Nositelj izrade po objavi odluke o izradi prostornog plana obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnoj stranici jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda." Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16), za razliku od Odluke o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15), nije objavljena u informacijskom sustavu prostornog uređenja. Stoga je potrebno predmetnu Odluku objaviti na način propisan ZPU-om.		Primjedba se ne prihvaća.	6. Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16) objavljena je na način propisan ZPU-om na mrežnoj stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja te u informacijskom sustavu prostornog uređenja. Poveznica: http://www.mgipu.hr/print2.aspx?id=20197 i https://ispu.mgipu.hr	
20	7	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA Meksička 1, 10000 Zagreb					na prostor Zagrebačkog Velesajma nije izrađen tako da uvaži znanstveno i stručno utvrđene činjenice što je obaveza definirana čl. 7. i 9. Zakona o prostornom uređenju Dosadašnja praksa izrade prostornih planova nije omogućavala korištenje jedne boje koja označava jednu namjenu na karti plana i dvije ili tri različite slovne oznake nad tom bojom, koje označavaju više pojedinih namjena određenog prostora. Ovaj način prikaza koji se kroz GUP Zagreba iz 2016. krenuo prakticirati, a sada se i nadalje pokušava koristiti, nije stručno, a ni zakonodavno opravdan i svakako je podložan različitim manipulacijama, što je vidljivo, između ostalog, i dalje na kartografskom prikazu 1. KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA, Zagreb - 44. koji se odnosi na prostorni obuhvat Zagrebačkog Velesajma. Nastavno na spomenuti kartografski prikaz unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena za prostor Zagrebačkog Velesajma unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao dijelovi dodani na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja: - Čl. 13. stavak 8. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke;" - vezano na spomenuti predmetni obuhvat navodi se i dodani dio teksta u čl. 77. stavak 3. podstavak b) 24. koji glasi: "Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Navedene iznimke u potpunosti su neprihvatljive i netransparentne s obzirom na javnost iz više razloga: - Područje Zagrebačkog velesajma Razvojnom strategijom prepoznato je kao jedan od strategijskih gradskih projekata Grada Zagreba - Zagrebački velesajam - inovativno urbano područje - koji ima za cilj provesti urbanu i gospodarsku transformaciju zapuštenog i zatvorenog kompleksa Zagrebačkog velesajma u „inovativnu gradsku četvrt" (innovation district) te otvoriti taj prostor, novim gospodarskim konceptom i novim sadržajima i izgradnjom učiniti ga privlačnim, kako građanima tako i investitorima. Zagrebački Velesajam predstavlja najveće zemljište u vlasništvu Grada Zagreba koje je opremljena komunalnom infrastrukturom. Gradski projekti su projekti uređenja prostora koji su od strategijskog značenja za grad, a osobito pridonose razvoju Zagreba u skladu s Razvojnom strategijom. Cilj je podizanje kvalitete života u gradu kao i podizanje vrijednosti grada kako bi se pribavljena dobit reinvestirala u nove gradske vrijednosti. Za potrebe razvoja područja Zagrebačkog velesajma, u veljači 2015. izrađene su Programske smjernice i program sadržaja strateškoga gradskog projekta Zagrebački velesajam (SGP ZV), u lipnju 2018. prezentiran je Program gradskog projekta sukladno Odluci o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 16/07, 8/09, 7 /13, 9/16, 12/16 - pročišćeni tekst). - Na kartografskom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA - 4a Urbana pravila uklonjena je oznaka kojom se omogućava izrada gradskog projekta i određuje postupak provođenja gradskog projekta, što je vidljivo i u korigiranom dijelu teksta čl. 101. stavak 3. unutar čijeg popisa od 15. područja se više ne nalazi prostor Zagrebačkog Velesajma. Obaveza definirana čl. 7. i 9. ZPU nalaže da se upoznavanje, provjera i procjena mogućnosti korištenja i razvoja prostora te odabir planskih rješenja u izradi, donošenju i provedbi prostornih planova temelji na primjeni suvremenih znanstvenih i stručnih postignuća, ovim izmjenama, uklonjena je oznaka mogućnosti izrade gradskog projekta na prostoru Zagrebačkog Velesajma i time je uklonjena obaveza raspisivanja daljnjih procedura temeljenih na do sada izrađenim stručnim podlogama. Iz do sada izrađenih dokumenta vezanih za predmetni obuhvat vidljiv je izniman potencijal i značaj koji taj prostor ima za Grad Zagreb, stoga je potrebno pomna izabrati buduće namjene. Sve gore navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za predmetni obuhvat tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. te iz čl. 77. st. 3. podstavak b) 24. Također je potrebno na prostoru Zagrebačkog Velesajma zadržati oznaku mogućnosti izrade gradskog projekta te uskladiti s čl. 101. st. 3., kako bi se uklonila mogućnost netransparentnog i od zainteresirane javnosti nekontroliranog planiranja unutar navedenog obuhvata.		Primjedba se djelomično prihvaća.	7. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl.77. Odluke se briše.	Odluka Čl.77. GRAFIKA 4a.

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
20	8	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA Meksička 1, 10000 Zagreb					8. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na prostor Hipodroma nije izrađen tako da uvaži znanstveno i stručno utvrđene činjenice što je obaveza definirana čl. 7. i 9. Zakona o prostornom uređenju Kao što je navedeno u prethodnoj točci, dosadašnja praksa izrade prostornih planova nije omogućavala korištenje jedne boje koja označava jednu namjenu na karti plana i dvije ili tri različite slovne oznake nad tom bojom, koje označavaju više pojedinih namjena određenog prostora. Takav način prikaza, bez njihovog međusobnog razgraničenja, nije niti u skladu s Uredbom o informacijskom sustavu prostornog uređenja (Narodne novine 115/15), kojom je u članku 3. između ostalog utvrđena obveza topološke uređenosti prostornih podataka koja podrazumijeva da su poligoni koji ih opisuju zatvoreni i da se poligoni u istom sloju ne preklapaju međusobno. Ovaj način prikaza i dalje je vidljiv na kartografskom prikazu 1. KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA, Zagreb - 44. koji se odnosi na prostor Hipodroma. Nastavno na spomenuti kartografski prikaz unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena za prostor Hipodroma unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna ili kao dijelovi dodani na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja: - Čl. 14. stavak 5. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke;" - vezano na spomenuti predmetni obuhvat navodi se i dodani dio teksta u čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12. koji glasi: "iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke;" - u čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12. brisanje dio teksta koji glasi: "iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Iako je temeljem istupa stručne javnosti vraćen veći dio zone Hipodroma u prvotnu namjenu ozelenjenog prostora sporta i rekreacije što je vidljivo iz dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu, gdje je za prostor Hipodroma uvrštena i treća mogućnost, većinska namjena R1 - sport i rekreacija s mogućnosti gradnje; u odredbama za provođenje, kao što je i ranije u tekstu navedeno, također je uvršteno da je prostor Hipodroma pretežno sportsko rekreacijske namjene s mogućnošću mješovite namjene i tematskog parka. Obaveza definirana čl. 7. i 9. ZPU nalaže da se upoznavanje, provjera i procjena mogućnosti korištenja i razvoja prostora te odabir planskih rješenja u izradi, donošenju i provedbi prostornih planova temelji na primjeni suvremenih znanstvenih i stručnih postignuća, dok se predloženim izmjenama za gradnju i uređenje prostora Hipodroma ukida obveza prethodne izrade krajobrazne studije. Pri tome se naglašava da je područje Hipodroma u Prostornom planu Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 i 22/17) na kartografskom prikazu br. 3.A. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora - Uvjeti korištenja" označeno kao "vrijedni krajolik", a vezano na točku 7.1.2. "Drugi vrijedni dijelovi prirode-krajobrazne vrijednosti (dijelovi prirode koji se preporučuju za zaštitu", gdje se prostor Hipodroma štiti kao dio priobalja Save (uz Savsku Opatovinu, Mladoles, Jarun, SRC Mladost, Bundek, Komersko-Žitnjačka šuma i Poloj). Istom točkom navodi se: "U vrijednom krajoliku mogu se obavljati radnje koje ne narušavaju izgled i ljepotu takvog predjela, ne mijenjaju karakterističnu konfiguraciju terena i zadržavaju tradicionalni način korištenja kultiviranog krajobraza. Posebno će se štititi krajobrazni elementi, izgled izgrađenih i neizgrađenih površina, šuma, livada, voćnjaka, oranica, autohtone šumske zajednice i druge zajednice, te karakteristične i vrijedne vizure. Uređivat će se i očuvati prirodni tokovi rijeka, potoka i pritoka, osobito oni svrstani u I. kategoriju, od degradacije i održavanjem vodotoka spriječiti zagađenje. Građevine se u vrijednom krajoliku mogu dograđivati i izgrađivati samo unutar građevinskih područja naselja. Nove građevine ne smiju prelaziti karakteristične gabarite naselja odnosno njegove povijesne strukture, te će se izbjegavati unošenje volumena, oblika i građevinskih materijala koji nisu primjereni ambijentu i tradiciji građenja. Nova izgradnja i sadržaji svojom veličinom, oblikom, funkcijom, te građevinskim materijalom moraju biti primjereni krajobrazu kako ne bi utjecali na promjenu njegovih obilježja zbog kojih je određen vrijednim." S obzirom da navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za predmetni obuhvat tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe, iz čl.14. potrebno je ukloniti st. 5. te iz čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12., također je potrebno na prostoru Hipodroma zadržati obvezu prethodne izrade krajobrazne studije, kako bi se stručno i znanstveno utvrdile zatečene vrijednosti i postavile smjernice i zaštitne odredbe za njegovo planiranje	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	8. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl.77. Odluke se briše	Odluka, Čl.82., Čl.77. GRAFIKA 4a.
20	9	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA Meksička 1, 10000 Zagreb					9. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na područje Golf igrališta u Blatu koji se odnosi na čl. 14. st. 11. i čl. 77. st. 3 podtočka d) točka 5. nije u skladu s čl. 49. st. 5. Zakona o prostornom uređenju U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Određivanje uvjeta za gradnju golf igrališta u Blatu potrebno je uskladiti sa čl. 49.st 5. Zakona o prostornom uređenju: "Prostor izvan građevinskog područja na kojem se namjerava graditi igralište za golf može se planirati tako da je najveća dopuštena izgrađenost pratećim sadržajima u obuhvatu zahvata u prostoru golf igrališta određena na način da je kig 0,02, a kis 0,05, s tim da se za izračun kig-a i kis-a ne može uzeti veća obračunska površina od 120 ha za igralište s 18 polja, a ista se može planiranjem daljnjih devet polja povećati za najviše 40 ha, odnosno planiranjem daljnjih 18 polja za najviše 80 ha, odnosno sa st.9. predmetnog članka kojim se određuje: "Za građenje igrališta za golf i sportsko-rekreacijskog igrališta na otvorenom (....) planira se obuhvat zahvata u prostoru i građevne čestice zgrada unutar obuhvata zahvata u prostoru. Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti stavak 11. koji glasi: "Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03", kao i iz čl. 77. st. 3. podtočka d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. koja glasi: "Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od0,03."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	9. Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
20	10	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA Meksička 1, 10000 Zagreb					10. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se omogućuje gradnja javnih podzemnih garaža prema Prometnoj studiji nije izrađen tako da uvaži načela prostornog uređenja što je obaveza definirana čl. 7., 8., 9., 10., 11. i 12. Zakona o prostornom uređenju U izradi i donošenju razvojnih dokumenata (strategija, planova, programa i sl.), propisa i drugih općih akata od utjecaja na prostor, koji se donose na temelju posebnih propisa, te prilikom njihove provedbe mora se uvažavati načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju i druga načela prostornog uređenja i s tim u vezi ujednačenost mjera između različitih gospodarskih i upravnih područja koje utječu na prostorni razvoj i korištenje prostora, osobito radi postizanja uravnotežene prostorne održivosti u procesima kojima se utječe na preobrazbu naselja, korištenje prirodnih dobara, zaštitu prirode i okoliša te na razvoj djelatnosti i infrastrukture te njihova razmještaja u prostoru. Prometna studija - "Analiza prometne potrebe izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava grada Zagreba" izrađena u travnju 2019. od strane Prometnog fakulteta u Zagrebu stoga eventualno može poslužiti kao stručna podloga koja bi trebala rezultirati jasnim i nedvojbenim uvjetima za smještaj javnih parkirališnih garaža u GUP-u. S obzirom na datum izrade studije, vidljivo je kako nije izrađena kao stručna podloga, nego kao opravdanje za plansku odredbu prethodno uvrštenu u izmjene i dopune GUP-a. Ovo je posebno vidljivo jer se u navedenoj Prometnoj studiji na početku posebno ističe nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina, da bi u nastavku na više mjesta kroz studiju sugerirana upravo lokacija ispod Trga Republike Hrvatske. Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena kojima se omogućuje gradnja javnih podzemnih garaža prema Prometnoj studiji unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 15. st. 5. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke;" b. Čl. 39. st. 9. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji;" c. Čl. 39. st. 10. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta;" d. Cl. 59. st. 8. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže s pratećim sadržajima na lokaciji Srednjoškolskog igrališta sukladno uvjetima iz članka 14. ove odluke;" e. Čl. 59. stavak 9. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska - Amruševa - Trg. N. š. Zrinskoga - Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM}, maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom {blok} i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi);" f. Čl. 66. stavak 2. podstavak 1. 1.6.- Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "onemogućavanje gradnje ispod parkovnih površina, osim, iznimno, podzemne garaže ispod košarkaškog igrališta "Cibona" u Tuškancu i rekonstrukcije garaže sjeverno od zgrade Gradske uprave na Trgu Stjepana Radića koja uključuje izgradnju podzemne etaže i na drugim lokacijama prema prometno; studiji iz članka 39. ove odluke." Obaveza definirana čl. 9. ZPU o načelima prostornog uređenja, između ostalog, daje prednost očuvanju cjelovitosti i kvalitativnih značajki prostora, racionalnom i štedljivom korištenju prostora za izgradnju uz utvrđivanje prihvatljivog opterećenja prostora te isključivanju, odnosno smanjenju na prihvatljivu mjeru štetnog utjecaja na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru. Navedene korekcije stoga su u potpunosti neprihvatljive i netransparentne s obzirom na to da u izrađenoj prometnoj studiji zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Stječe se dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad i pojedinačni privatni interes imaju slobodu odabrati bilo koju lokaciju, te na sličan način izraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, čime bi se zadovoljio formalni uvjet i zatim bi se moglo pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Veliki problem predstavlja i činjenica da će u preko 90% blokova Donjeg grada nakon ovih Izmjena i dopuna GUP-a biti moguće izgraditi podzemne garaže za sve korisnike, a ne samo za stanovnike tih blokova. Grad Zagreb s najvećim dijelom poslovnih i administrativnih sadržaja zarobljen je unutar prostora Donjeg grada, što direktno utječe na strukturu njegovih korisnika. Donji grad ima tendenciju postati veliki hostel s poslovnim prostorima, a bez stalnog stanovništva. Grad Zagreb nužno mora početi iskorištavati brownfield potencijale, prvenstveno uz željezničku prugu, kako bi disperzirao pritisak dnevne migracije s Donjeg grada na druge lokacije koje su bolje i kvalitetnije povezane javnim prijevozom. A Donjem gradu je potrebno vratiti izvornu namjenu stalnog stanovanja. Takvim bi pristupom nestala potreba za većim brojem parkirališna-garažnih mjesta unutar samih donjogradskih blokova. Stoga se traži brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su prethodno navedeni. Iz svih pobrojanih članaka potrebno je ukloniti odredbe koje omogućuju smanjenje zone zabrane izgradnje novih javih garaža na području Donjeg grada		Primjedba se ne prihvaća.	10. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
20	11	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA Meksička 1, 10000 Zagreb					11. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na članak 59. st. 12. i čl. 92. st. 34. točka 15. U prethodnoj točci dati su komentari koji su vezani na temu gradnje javnih podzemnih garaža prema prometnoj studiji gdje se pokušalo ukazati na nedostatke vezane uz predložene izmjene. Nastavno na spomenute izmjene vidljiva je mogućnost daljnjih malverzacija i devastacija na području Donjeg grada prilikom iščitavanja dodanog stavka kojeg donosimo u nastavku. Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu koja se odnosi na blokove Donjeg grada na kojima se planiraju kompleksni zahvati uređenja unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 59. st. 12. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "za blokove Donjeg grada na kojima se planiraju kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka potrebno je prioritetno izraditi detaljnu konzervatorsku podlogu i studiju bloka te izraditi urbanistički plan uređenja;" b. Čl. 92. st. 34. točka 15. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisan je naznačeni dio teksta koji glasi: "za sve kompleksne zahvate uređenja blokova: Blok 'Badel' (Vlaška – Šubićeva - Martićeva - Derenčinova), Bornina - Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva, Kršnjavoga – Kačićeva - Jukićeva, Vlaška – Vončinina – Jurkovićeva - Petretićev trg, blok 'Franck' kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka, potrebno je izraditi urbanistički plan uređenja." Ne postoji jasna definicija kompleksnih zahvata uređenja, te stoga nije moguće definirati kada će biti potrebno prioritetno izraditi detaljnu konzervatorsku podlogu i studiju bloka te izraditi urbanistički plan uređenja, a kada neće. U navedenom stavku postoji više nejasnoća, između ostalog, nije jasno definirano koji je gradski ured odgovoran za donošenje takvog mišljenja/rješenja te nisu jasni kriteriji i nepoznato je stručno utemeljenje na temelju kojih bi se ta mišljenja/rješenja trebala izdavati. U tom kontekstu nejasna je i odredba čl. 102. st. 3. koja glasi: "Izradit će se cjelovita studija područja Donjeg grada koja će biti podloga za izradu prostorno-planskih dokumenata". Osim što se postavlja pitanje o kakvoj vrsti Studije je riječ, na temelju kojih će se podataka i s kojim ciljem izraditi i kakav će joj, u konačnosti, biti sadržaj, upitno je na koji će način takva Studija služiti kao podloga za izradu prostorno-planskih dokumenata, u kontekstu odredbe čl. 92. st. 34. točka 15. kojom se ukida obaveza izrade UPU-ova u Donjem gradu. Zaključno, kako dodani stavak nije jasno i nedvojbeno propisao sve potrebne uvjete, tj. ostvario sve pretpostavke za jasnom provedbom, navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za obuhvat Donjeg grada tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe. Stoga je iz čl. 59. potrebno ukloniti st. 12. koji je dodan ovim izmjenama i dopunama te poništiti brisanje dijela teksta u čl. 92. st. 34. točka 15. koji je naveden ranije u tekstu.		Primjedba se ne prihvaća.	11. Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za sve blokove Donjeg grada određuje se isti mehanizam urbanističke kontrole za promišljenu detaljniju razradu prostora ako se planiraju kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka, na način prioritetne izrade detaljne konzervatorske podloge, kao i izradom studije bloka te izradom urbanističkog plana uređenja; navedeno je usklađeno s grafičkim prikazom DETALJNE MJERE ZAŠTITE u elaboratu: GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjene i dopune 2015., koji je sastavni dio navedene Odluke. Slijedom navedenog, prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba, navedeni blokovi "Blok 'Badel' (Vlaška – Šubićeva - Martićeva - Derenčinova), Bornina - Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva, Kršnjavoga – Kačićeva - Jukićeva, Vlaška – Vončinina – Jurkovićeva - Petretićev trg, blok 'Franck'", ne moraju posebno biti istaknuti ako se i u njima planira promjena postojeće prostorne i građevinske strukture/morfologija bloka (kroz provedbu navedenih definiranih mehanizama urbanističke kontrole/mjere provedbe GUP-a), slijedom čega su isti brisani iz Odluke, u cilju usklađenja odredbi unutar samoga Plana. Prema navedenoj konzervatorskoj podlozi u sustavu zaštite A nalazi se 14 blokova, a u sustavu zaštite B nalazi se 6 blokova na kojima se omogućavaju i kompleksni zahvati. Također je za napomenuti da se za sve zahvate u ovom prostoru primjenjuju i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA navedene Odluke. Napominjemo da se i dosadašnja provedba Plana temelji na navedenoj Konzervatorskoj podlozi koja je sastavni dio GUP-a, a u kojoj se izvorno koristi termin " kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja (njihova) postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka", odnosno da se ne radi o uvođenju novih / neprovjerenih praksi u prostorno-plansku dokumentaciju.	
20	12	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA Meksička 1, 10000 Zagreb					12. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na realizaciju projekta Nacionalnog stadiona Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena na temu realizacije projekta Nacionalnog stadiona unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 15. stavak 7. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona;" b. u čl. 77. stavak 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisanje dio teksta koji je glasio: "Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj;" c. Čl. 83. stavak 3. 16. UPU Mladoles II 16.3.- Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Društvo arhitekata Zagreb 2008. je raspisalo natječaj za Gradski stadion, a ne Nacionalni, za lokaciju Kajzerica, na kojem je izabran, kao prvonagrađeni, projekt arhitekta Hrvoja Njirića. Analizom navedenih iznimaka stječe se dojam da bi se ovim izmjenama po projektu natječaja izrađenog za određenu lokaciju (Kajzerica) i sportsku namjenu (gradski stadion) trebala omogućiti realizacija istog projekta na drugoj lokaciji te za drugu sportsku namjenu (nacionalni stadion) predstavlja u potpunosti neprihvatljivu te stručno neutemeljenu iznimku. Ovim se presedanom ponovno pokušava riješiti pitanje Nacionalnog stadiona i opet bez ozbiljne stručne studije koja bi definirala potrebe, kapacitet, lokaciju i u konačnici korisnike tog budućeg glavnog nogometnog stadiona u Gradu Zagrebu, a i šire. Stoga je iz navedenih članaka potrebno ukloniti iznimke dodane ovim izmjenama i dopunama, jer za Nacionalni stadion na lokaciji nije proveden javni natječaj unutar obuhvata UPU Mladoles II. Kako je Nacionalni stadion građevina čiji značaj nadilazi gradske okvire, a nakon donošenja odluke o lokaciji, kapacitetu i programu, potrebno je provesti javni urbanističko-arhitektonski natječaj.		Primjedba se djelomično prihvaća.	12. U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina. S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna Odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	Odluka Čl. 83.
20	13	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA Meksička 1, 10000 Zagreb					13. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene nije izrađen tako da uvaži ciljeve i načela prostornog uređenja što je obaveza definirana čl. 6., 7., 8., 9., 10., 11. i 12. Zakona o prostornom uređenju U čl. 7. ZPU među ciljevima prostornog uređenja, između ostalog, nalaže se prostorna održivost u odnosu na racionalno korištenje i očuvanje kapaciteta prostora na kopnu, moru i u podmorju u svrhu učinkovite zaštite prostora, razumno korištenje i zaštita prirodnih dobara, očuvanje prirode, zaštita okoliša i prevencija od rizika onečišćenja te kvalitetan i human razvoj gradskih i ruralnih naselja, razvoj zelene infrastrukture te siguran, zdrav, društveno funkcionalan životni i radni okoliš. Stoga je potrebno prilikom promišljanja i planiranja prostora prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok se kao još jedan od ciljeva prostornog uređenja, prema članku 6., st. 1., točka 14. Zakona o prostornom uređenju, nalaže stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito zbog sve većih pritisaka na suvremene gradove uslijed klimatskih promjena, gdje iskustva drugih gradova ukazuju na brzu potrebu promjena prostornih politika usmjerenu na održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Racionalno korištenje prirodnih resursa, osiguravanje zaštite okoliša i unapređivanje ekološke stabilnosti s posebnim naglaskom na šume, tlo, vode i mineralne sirovine iznimno su važni ciljevi razvitka grada Zagreba. Svrha racionalnog korištenja prirodnih resursa je u njihovu očuvanju, korištenju i prilagodbi sadašnjim i budućim potrebama, uvažavajući principe održivog razvitka, na kojima se u konačnici, temelji i Akcijski plan energetski održivog razvitka Grada Zagreba, Zagreb, 2010. Pored toga, grad Zagreb potpisnik je Pisma namjere o suradnji na projektu "Sustavno gospodarenje energijom" (2008.), Izjave o politici energetske učinkovitosti i zaštite okoliša (2008.), Energetske povelje županija i gradova u Republici Hrvatskoj (2008.), Sporazuma gradonačelnika europskih gradova - Covenant of Mayors (2008.), Eurocities Deklaracije o klimatskim promjenama (2009.) i dr. Nažalost, sve donesene direktive i propisi vezani uz prilagodbe klimatskim promjenama, održivi razvoj i energetsku učinkovitost na razini RH i EU nisu vidljivi niti u jednom dijelu GUP-a, a dodatno su ugroženi smanjivanjem površina zaštitnih zelenila i sportsko rekreacijskih površina. Također, sve prenamjene zaštitnih zelenila u stambenu i mješovitu namjenu, u zonama registriranih klizišta, u direktnoj su suprotnosti s Pravilnikom o mjerama zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti u prostornom planiranju i uređivanju prostora ("Narodne novine", br. 29/83, 36/85 i 42/86). Nadalje, stručna podloga za izradu Strategije prostornog razvoja Republike Hrvatske: „Demografski scenariji i migracije" (I. Čipin, 2014.) razmatrajući kretanja demografskog razvoja RH uočila je u svojim projekcijama do 2030. godine očekivani pad ukupnog broja stanovnika RH, dok je za Grad Zagreb očekivan rast od svega 5.000 stanovnika u periodu 2020.-2030. godina. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba, a s obzirom na veliki broj promjena zaštitnih zelenih površina, sportsko-rekreacijskih i prostora društvene namjene u površine stambene i mješovite namjene očito se planira puno veći prirast novih stanovnika za koje je potrebno osigurati nove prostore stambene gradnje, no i dalje nije jasno na temelju kojih stručnih podloga je to utemeljeno. Zbog svega navedenog, iz Prijedloga plana je nužno ukloniti sve odredbe koje omogućuju prenamjenu zaštitnih zelenih i sportsko-rekreacijskih površina u stambenu i mješovitu namjenu.		Primjedba se ne prihvaća.	13. Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
20	14	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA Meksička 1, 10000 Zagreb					14. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se ukida obveza javnog natječaja za sve nove građevine javne i društvene namjene nije izrađen u skladu s čl. 55. Zakona o prostornom uređenju Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu kojom se ukida obveza javnog natječaja za sve nove građevine javne i društvene namjene unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 58. st. 14. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisanje naznačeni dio teksta unutar stavka: "za novu uličnu gradnju, za sve nove građevine javne i društvene namjene i za uređenje javnih otvorenih prostora obvezan je javni natječaj; kojem treba prethoditi detaljnija konzervatorska obrada i arheološka istraživanja prema posebnim uvjetima nadležnog tijela." b. U čl. 55. st. 1. ZPU nalaže se da se u odredbama za provedbu prostornog plana lokalne razine propiše, po potrebi, obveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za zgrade i druge zahvate u prostoru javne i društvene namjene te za zahvate u prostoru na zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave. Građevine javne i društvene namjene kao i ostali značajni javni prostori predstavljaju značajna mjesta okupljanja te mogu kreirati veći standard života naselja, također uvelike utječu na definiranje slike grada. Za takve je prostore nužno pomna posvetiti pažnju pri izradi programa, raspisivanju i provedbi natječaja. Potrebno je, također, uključiti i širu javnost, uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. c. Stoga je nejasno je, koji razlozi ili zahtjevi predstavljaju povod ukidanja obveze javnog natječaja za sve građevine javne i društvene namjene te se predlaže da se brisani dio teksta iz čl. 55. st. 1. ponovno ugradi, tj. da se poništi navedena izmjena.		Primjedba se ne prihvaća.	14. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja. Nadalje, budući da se radi o visokokonsolidiranom gradskom području (Zaštita i očuvanje povijesnih graditeljskih cijelina /1.1./), primjenjuju se i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA Odluke o donošenju Plana, čl. 92.st 20.	
20	15	366-19-138	16.08.2019.	HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA Meksička 1, 10000 Zagreb					15. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se ukida zabrana izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite, u suprotnosti je s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu kojom se ukida zabrana izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite: a. Čl. 43. st. 2. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisan je naznačeni dio teksta unutar stavka: " Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja" b. U čl. 12., st. 1, čl. 14. st. 1., članku 23. st. 1., čl. 28. st. 1. te čl. 30. st. 1. Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine 66/11, 47 /13) izričito se navodi zabrana izgradnje benzinskih postaja bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja te zaštitnom građevinom (tankvanom). c. Stoga je nejasno je, koji razlozi ili zahtjevi predstavljaju povod ukidanja zabrane izgradnje benzinskih postaja te se predlaže dio teksta iz čl. 43. st. 2. ponovno ugraditi tj. da se poništi navedena izmjena.		Primjedba se ne prihvaća.	15. Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.).	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
21	1	366-19-138	16.08.2019.	DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREB Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					1. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije pripremljen u skladu s čl. 25. Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova i nije izrađen tako da se omogući šire sudjelovanje javnosti što je obaveza definirana čl. 7. i 14. Zakona o prostornom uređenju Pravilnik o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova („Narodne novine" broj 106/98, 39/04, 45/04, 163/04, 148/10-prestao važiti, 9/11) - dalje u tekstu: Pravilnik, u poglavlju V. "Standard elaborata prostornog plana", članak 25. navodi: „U grafičkom dijelu izmjena i/ili dopuna prostornog plana prikazuje se granica obuhvata u kojem se mijenja ili dopunjava određeni dio prostornog plana." Grafičkim dijelom Prijedloga izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu - dalje u tekstu: GUP, niti na koji način nisu prikazana područja/lokacije u kojima se predmetni plan izmijenio u odnosu na Prijedlog GUP-a na prvoj javnoj raspravi. Temeljem čl. 104. stavka 3. ZPU nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Stoga je sudionicima ponovne javne rasprave onemogućen uvid učinjene izmjene koje su sukladno čl. 25. Pravilnika trebale i morale biti jasno i nedvosmisleno označene u grafičkom dijelu GUP-a. Takva praksa inače je posve uobičajena u izradi izmjena i dopuna prostornih planova u RH. Isti pristup primijenjen je i u tekstualnom dijelu GUP-a, jer je u prikazu izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba označen samo tekst koji se: - briše Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. i 2019. (crveno) - dodaje Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. i 2019. (plavo) - dodaje na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprava za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja, na Konačni prijedlog izmjena i dopuna Plana, KLASA:350-02/19-12/3, URBROJ:531-06-19-5, od 8.srpnja 2019. (zeleno), a nije označen tekst koji se promijenio nakon prve javne rasprave, što također otežava/onemogućuje sudionicima ponovne javne rasprave uvid u dijelove GUP-a koji su promijenjeni, a na koje se jedino mogu dati primjedbe/prijedlozi. Nadalje, nakon izrade komparacije oba prikaza predloženih Izmjena i dopuna uočeno je više nepravilnosti i neusklađenosti prilikom naznačivanja dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, što je, između ostalog, posljedica već navedene loše pripreme prikaza. U nastavku navodimo nekoliko primjera takvih neusklađenosti: - Čl. 6. stavak 4. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. dodani stavak 4. je glasio: DPU - detaljni plan uređenja, zakonski izjednačen sa UPU-om. - Prilikom izrade prikaza Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu navedeni stavak nije naznačen kao dio Prijedloga koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, u ovom slučaju brisani. U ostatku Prijedloga također je vidljiv isti princip ne prikazivanja izmjena i dopuna (brisanja i dodavanja dijelova teksta) u odnosu na prvi prijedlog. Kao što je već i ranije navedeno, tako pripremljeni prikaz ne omogućava široj javnosti jasan prikaz svih izmjena i dopuna, tj. dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, što otežava i pisanje samih prijedloga i primjedbi. Stoga smatramo da je navedeni stavak kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 6. stavak 23. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. na kraju stavka brisan je dio teksta koji je glasio: Lokalne uvjete određuje Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba kao sastavni dio smjernica koji je ovim Prijedlogom brisan. - Smatramo da je navedene korekcije stavka, kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Smatramo da je navedene korekcije stavka, kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 8 stavak 2. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. dodani stavak glasi: Ovom je odlukom predviđena mogućnost daljnjeg razgraničenja unutar namjena iz ovoga članka izradom urbanističkih planova uređenja. - Navedeni dio teksta nije naznačen kao tekst koji se dodaje ovim Prijedlogom, što predstavlja, između ostalog, i tehničku neusklađenost ovog prikaza izmjena. Smatramo da je navedene korekcije stavka kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 10. stavak 3. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: Pretežitost namjene na zonu, a ne na građevnu česticu. U odnosu na prvi prijedlog brisan je dio teksta „definira se u odnosu" koji je sastavni dio izvorne Odluke o donošenju. - Navedeni dio teksta potrebno je naznačiti kao dio koji se briše ovim Prijedlogom. Također smatramo da je ovom izmjenom stavak nedovoljno jasno artikuliran pa ga je potrebno dorađiti. Iz gore navedenih primjera vidljiva je poprilična tehnička neusklađenost pripremljenog Prikaza, te smatramo da je potrebno korigirati sve tehničke neusklađenosti i pripremiti Prikaz koji jasno prezentira sve promjene unutar dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. S obzirom da je prema podacima iz Izvješća o javnoj raspravi održanoj od 12. do 26. rujna 2017. godine prihvaćenih primjedbi bilo 511, a djelomično prihvaćenih 401, riječ je o ukupno 912 izmjena bilo u tekstualnom, bilo u grafičkom dijelu GUP-a koje su isključivi predmet ponovne javne rasprave, a da pri tome nisu bile niti na koji način opisane, navedene ili označene. Zaključno, ovako pripremljen prikaz nedovoljno je jasan čak i stručnoj, a pogotovo široj javnosti jer nisu jasno vidljivi dijelovi prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni na koje se samo i mogu podnositi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe, te se nisu ispoštovala načela prostornog uređenja koja su utvrđena člancima 7. i 14. ZPU, u kojima se među glavnim načelima prostornog uređenja navodi i načelo javnosti i slobodnog pristupa informacijama, podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Kako je pripremljenim prikazom izrađenim u suprotnosti sa čl. 25. Pravilnika onemogućena šire sudjelovanje javnosti potrebno je, nakon izrade svih korekcija, plan uputiti na drugu ponovnu javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	1. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
21	2	366-19-138	16.08.2019.	DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREB Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					2. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba i Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba i čl. 78., 79. i 201. Zakona o prostornom uređenju Točkom "Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna plana", čl. 6. stavak 2. alineja 11. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15) i Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16) dalje u tekstu: Odluka o izradi, navodi se da se, uzimajući u obzir utvrđene ciljeve, u programska polazišta za izmjenu i dopunu Plana uključuju: "izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana po osnovi provjere usklađenosti Plana sa Zakonom, drugim zakonima i propisima, te planom više razine i usklađenja s njima;" Člankom 78. st. 1. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17,114/18 i 39/19) - dalje u tekstu: ZPU, navodi se: "(1) Generalni urbanistički plan određuje: 1. neizgrađeni dio građevinskog područja naselja i izdvojenog građevinskog područja izvan naselja za koje se donosi generalni urbanistički plan te neuređeni dio tih područja 2. dio građevinskog područja naselja i izdvojenog građevinskog područja izvan naselja, planiran za urbanu preobrazbu i urbanu sanaciju 3. obuhvat urbanističkih planova uređenja koji se prema ovom Zakonu donose za građevinsko područje naselja i izdvojeno građevinsko područje izvan naselja koje određuje grad, odnosno općina." Člankom 201. st. 1. ZPU određeno je da su jedinice lokalne samouprave dužne dopuniti prostorne planove uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostorni plan Grada Zagreba na način da u njima odrede neuređene dijelove građevinskih područja i izgrađene dijelove tih područja planirane za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU, a da se do ispunjenja te obveze neuređenim dijelom građevinskog područja smatraju neizgrađeni dijelovi građevinskog područja određeni prostornim planovima uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostornim planom Grada Zagreba, koji su na snazi na dan stupanja na snagu ZPU. Dopunama Prostornog plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 26/15) izvršeno je usklađenje sa ZPU na način da je utvrđen uređeni i neuređeni dio građevinskih područja za 68 naselja južnog i istočnog dijela Grada Zagreba te za građevinska područja dijela naselja Grada Zagreb i dijela naselja Sesvete, koja su međutim izvan granica područja obuhvata GUP-a grada Zagreba i GUP-a grada Sesveta. To znači da se u postupku izrade Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije poštovao jedan od ciljeva utvrđenih Odlukom o izradi, a koji navodi potrebu usklađenja plana sa ZPU, niti je izvršeno određivanje neuređenih dijelova građevinskih područja na području obuhvata GUP-a, koje (obzirom da isto nije učinjeno u Prostornom planu Grada Zagreba) nedvojbeno nalaže ZPU u čl. 201. S obzirom da GUP-om nisu određeni neuređeni dijelovi građevinskog područja, postavlja se pitanje temeljem koji su kriterija utvrđeni obuhvati obvezne izrade urbanističkih planova uređenja, obzirom da je čl. 79. st. 1. ZPU propisano da se urbanistički plan uređenja donosi obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja (i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja). Do donošenja urbanističkog plana uređenja, ili propisivanja uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za urbanistički plan uređenja, ne može se izdati akt lokacijska dozvola i građevinska dozvola za građenje nove građevine (osim za iznimke navedene st.4. predmetnog članka). Nadalje, vezano na čl.78. st.1. t.2. ZPU, GUP-om nisu određena područja za koje je propisana obveza izrade UPU-a za urbanu sanaciju i urbanu preobrazbu. Područja nezakonite gradnje spominju se u čl. 72. st.2. (naziv „bespravne" zamijenjen nazivom „neplanske") te se nadalje u čl. 99. st.5. navodi da se u svrhu sanacije „može izrađivati" UPU. Navedeno nije u skladu sa ZPU te se u čl. 99. st.5. moraju izrijekom navesti područja za koja je propisana urbana sanacija sukladno analizi danoj u obrazloženju GUP-a - kartogram 5. Isti članak je potrebno dopuniti i područjima planiranim za urbanu preobrazbu sukladno ZPU, a koja su također prikazana u obrazloženju plana - kartogram 6. Stoga je GUP, sukladno ZPU i Odluci o izradi, potrebno dopuniti određivanjem neuređenih dijelova građevinskih područja i područja za urbanu sanaciju i urbanu preobrazbu te sukladno navedenom redefinirati obvezu izrade urbanističkih planova uređenja		Primjedba se ne prihvaća.	2. Zakonom o prostornom uređenju (ZPU) određeno je da su jedinice lokalne samouprave dužne dopuniti prostorne planove uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostorni plan Grada Zagreba na način da u njima odrede neuređene dijelove građevinskih područja i izgrađene dijelove tih područja planirane za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU, a da se do ispunjenja te obveze neuređenim dijelom građevinskog područja smatraju neizgrađeni dijelovi građevinskog područja određeni prostornim planovima uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostornim planom Grada Zagreba, koji su na snazi na dan stupanja na snagu ZPU. Dopunama Prostornog plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 26/15) izvršeno je usklađenje sa ZPU na način da je utvrđen uređeni i neuređeni dio građevinskih područja za 68 naselja južnog i istočnog dijela Grada Zagreba te za građevinska područja dijela naselja Grada Zagreb i dijela naselja Sesvete, koja su izvan granica područja obuhvata GUP-a grada Zagreba i GUP-a grada Sesveta. Dakle, navedenim dopunama PPGZ -a izvršeno je usklađenje sukladno ZPU u pogledu neuređenih dijelove građevinskih područja i izgrađenih dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu. Ističemo da je unutar GUP-a grada Zagreba provedenim definiranjem zona urbanih pravila ujedno provedeno i definiranje konsolidiranosti prostora na tri razine (visokokonsolidirani, konsolidirani i niskokonsolidirani), te su time udovoljeni uvijeti u smislu određivanja neuređenih dijelova građevinskih područja i izgrađenih dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU. Za niskokonsolidirana područja odeđena je urbana preobrazba i nova regulacija na neizgrađenom prostoru za koja je obavezna izrada UPU-a. Nadalje, u Mjerama provedbe plana određeno je da se u svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom kao i za druga područja mogu izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom.	
21	3	366-19-138	16.08.2019.	DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREB Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					3. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu sa čl. 78 - 80. i 114. Zakona o prostornom uređenju Člankom 78. st. 3. ZPU, navodi se: "(3) Generalni urbanistički plan može za dijelove građevinskog područja za koje se prema ovom Zakonu obvezno donosi urbanistički plan uređenja propisivati uvjete provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za urbanistički plan uređenja." Ukidanje obvezne izrade pojedinih urbanističkih planova uređenja - dalje u tekstu: UPU, u najvećoj mjeri unutar niskokonsolidiranih gradskih područja (npr: UPU Čulinec Trnava, UPU Čulinečka cesta, UPU Dugave-jug, UPU Grana, UPU Jamine Orešje, UPU Klara, UPU Melinište, UPU Park Granešina, UPU Savišće, UPU Stara Loza - Donje Prečko), od koji su neki značajne površine, npr: - UPU Dugave-jug: gospodarska namjena - poslovna (K1), P= cca 147.000 m2 - UPU Grana: gospodarska namjena - poslovna (K1), P=cca 119.000 m2 - UPU Park Granešina: namjena sport bez gradnje (R2), P= cca 240.000 m2 i nadalje nema za posljedicu određivanje uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za UPU, što je obveza prema ZPU i na što se u konačnosti očitovalo nadležno Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja, tražeći dopunu u fazi davanja suglasnosti na GUP. Uvjeti provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za UPU navedeni su samo u čl. 101. st. 13. koji se odnosi na gradske projekte. Međutim, niti jedan od "ukinutih" UPU-ova nije gradski projekt. Gradski projekt međutim nije, kao UPU, podzakonski akt koji se donosi u proceduri utvrđenoj ZPU te ga nije moguće zamijeniti s programskim rješenjem za natječaj. Naime, sukladno čl. 93. ZPU natječaj može biti jedino podloga za izradu UPU-a, a nikako ne može propisivati uvjete za provedbu ili zamijeniti izradu UPU-a. To se posebice odnosi na iznimku kojom se povećava kis, kao što je to navedeno u čl. 59. st. 3. t. 8. Prikaza Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba te je u istom stavku potrebno umjesto "natječaj ili UPU" napisati samo "UPU". Propisivanje uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću UPU - a na lagalo bi poštivanje odredbi članaka 78. - 80. ZPU, pri čemu se posebno naglašava potreba: - detaljne podjele područja na posebne prostorne cjeline s obzirom na njihovu namjenu, - prikaz građevnih čestica namijenjenih za građenje, odnosno uređenje površina javne namjene - i druge detaljne uvjete korištenja i uređenja prostora te građenja građevina, sve na područjima na kojima je GUP-om ukinuta obveza izrade UPU-a, i to u tekstualnom i grafičkom dijelu GUP-a. Nadalje, postoji i neusklađenost pojedinih članaka u Prikazu Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba: konkretno u čl. 101. st. 1. navodi se da se GUP-om omogućuje izrada gradskih projekata i određuje postupak provođenja gradskog projekta s obvezom izrade urbanističkih planova uređenja u skladu sa Zakonom. U st. 13. istog članka 101. navodi se pak da uvjeti provedbe gradskog projekta moraju biti propisani s detaljnošću za urbanistički plan uređenja, sukladno Zakonu, što je u suprotnosti i sa st. 1. istog članka i s odredbama čl. 82. st. 2. i 83. st. 2. u Prikazu Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Na primjer, čl. 82. ukinuta je obveza izrade UPU Ciglana, a u čl. 101. se nalazi na popisu gradskih projekata s obvezom izrade UPU-a sukladno ZPU. Stoga je GUP, sukladno ZPU, potrebno dopuniti propisivanjem uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću UPU-a, za sva područja na kojima je predloženo ukidanje obveze njihove izrade, a za koje je obveza izrade definirana ZPU.		Primjedba se ne prihvaća.	3. Na temelju Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), analizom je provedeno preispitivanje opravdanosti obaveze donošenja pojedinih detaljnjih planova i njihova obuhvata uključujući i uvjete i način gradnje utvrđen smjernicama za izradu tih dokumenata te uvjeta koji su donesenim dokumentima utvrđeni, te je ispitana opravdanost zadržavanja obaveze donošenja, s obzirom na realiziranost, odnosno neusklađenost s GUP-om, te je rezultat analize kroz redefiniciju urbanih pravila i procedura ugrađen u kartografski i tekstualni dio Plana. U tako provedenome postupku utvrđeno je da su za pojedine prostore odredbe za provedbu koje se odnose na detaljnu podjelu područja na posebne prostorne cjeline s obzirom na njihovu namjenu, prikaz građevinskih čestica namijenjenih za građenje, odnosno uređenje površina javne namjene i drugi uvjeti korištenja i uređenja prostora te građenja građevina, dostatno definirani na razini GUP-a u svim dijelovima Plana (tzv. mjere neposredne provedbe), odnosno da za iste prostore nije potrebno propisivati detaljnije odredbe za provedbu. Slijedom navedenoga, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih detaljnijih prostornih planova, utvrđeni su i određeni niskokonsolidirani prostori urbanih preobrazbi a specifičnih lokalnih uvjeta, za koje se definira obaveza izrade detaljnijih prostornih planova. S obzirom na traženo definiranje urbanističkih parametara za gradske projekte (najveće dozvoljene vrijednosti koje limitiraju mogućnost izgradnje), napominje se da će se isti odrediti izradom UPU-a kada je to propisano Zakonom; nadalje, za područja koja su u sustavu zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara, najveće dozvoljene vrijednosti noramtivnih poarametara odrediti će se programom gradskog projekta a na temelju Konzervatorske podloge.	
21	4	366-19-138	16.08.2019.	DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREB Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					4. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu sa čl. 62. i 114. Zakona o prostornom uređenju Članak 101. st. 5. Prikaza Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba navodi da se "gradski projekti izuzimaju iz popisa prostora na koje se odnose pojedina urbana pravila navedena u člancima od 58. do 83. ove odluke". Navedena odredba nema uporište u čl. 62. i 114. ZPU, jer se svaki zahvat u prostoru treba provoditi u skladu s prostornim planom (u ovom slučaju s GUP-om) koji, u slučaju da ne postoji obveza izrade plana užeg područja, mora jasno i nedvojbeno propisati najveće dopuštene uvjete za gradnju građevina, a ne prepustiti mogućnost da se gradskim projektom propišu drugačiji (blaži!) kvantitativni i kvalitativni uvjeti i mjere za provedbu zahvata u prostoru od onih propisanih GUP - om, već se kako je navedeno u čl. 62. ZPU mogu propisati stroži kvantitativni i kvalitativni uvjeti, odnosno viši prostorni standard. Stoga je GUP-om, sukladno ZPU, potrebno nedvojbeno odrediti max. kvantitativne i kvalitativne uvjete i mjere za provedbu zahvata u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	4. S obzirom na traženo definiranje urbanističkih parametara za gradske projekte (najveće dozvoljene vrijednosti koje limitiraju mogućnost izgradnje), napominje se da će se isti odrediti izradom UPU-a kada je to propisano Zakonom; nadalje, za područja koja su u sustavu zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara, najveće dozvoljene vrijednosti normativnih parametara odrediti će se programom gradskog projekta a na temelju Konzervatorske podloge.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
21	5	366-19-138	16.08.2019.	DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREB Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					5. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu i dalje nije usklađen sa čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju i Prostornim planom Grada Zagreba Unatoč korekcijama izvršenim temeljem očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na prostor Hipodroma, Zagrebačkog Velesajma i igrališta NK Lokomotive i dalje nije usklađen s odredbom čl. 61. st. 2. ZPU, odnosno s Prostornim planom Grada Zagreba ("Službeni glasnik Grada Zagreba" br. 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 i 22/17) - dalje u tekstu: PPGZ. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu (R1) dodao tematski park (Z3) i mješovitu namjenu (M), dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Točkom 2.3.1.12. Odredbi za provedbu PPGZ-a navedeno je da: "Vrsta sporta i rekreacije označena simbolima u obuhvatu GUP-a grada Zagreba i GUP-a Sesveta je načelna, a detaljnija namjena određuje se GUP-om grada Zagreba i GUP-om Sesveta, odnosno urbanističkim planovima uređenja. 11 Naglasak je na vrsti "sporta i rekreacije", a nikako ne na uvođenju drugih namjena - prvenstveno mješovite namjene, ali i poslovne te javne i društvene namjene, te se stoga izvršena korekcija kojom se, za prostor Hipodroma, utvrđuje "pretežitost zone sporta i rekreacije s izgradnjom" (R1) u odnosu na ostale planirane namjene - "tematski park" (Z3) i "mješovita namjena" (M) i dalje ne može smatrati u skladu s PPGZ-om. Nadalje, način prikaza tri različite namjene na području Hipodroma, odnosno dvije različite namjene na prostoru Zagrebačkog Velesajma, a da pri tome nije riječ o površinama istovrsne namjene (npr. stambene ili gospodarske ili sportsko-rekreacijske), bez njihovog međusobnog razgraničenja i bez da se zna koji je njihov međusobni omjer, u konačnici mogu dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Navedeni prikaz nije u skladu niti s Uredbom o informacijskom sustavu prostornog uređenja (Narodne novine 115/15), kojom su među ostalima propisana pravila u vezi s izradom prostornog plana. Člankom 3. navedene Uredbe utvrđena je obveza topološke uređenosti prostornih podataka koja podrazumijeva da su poligoni koji ih opisuju zatvoreni, da se poligoni u istom sloju ne preklapaju međusobno. Napominje se da je usklađenje GUP-a sa Zakonom, drugim zakonima i propisima, te planom više razine jedno od ciljeva i programskih polazišta utvrđenih Odlukom o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15) i Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16). Stoga je GUP. u dijelu koji se odnosi na prostore Hipodroma, Zagrebačkog Velesajma i igrališta NK Lokomotiva potrebno uskladiti s PPGZ-om, u skladu s odredbom čl. 61. st. 2. ZPU.		Primjedba se djelomično prihvaća.	5. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	Odluka, Čl.82.
21	6	366-19-138	16.08.2019.	DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREB Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					6. Procedura izrade Izmjena i dopuna GUP-a nije provedena sukladno čl. 88. st. 1. Zakona o prostornom uređenju Člankom 88. st. 1. ZPU navedeno je: „(1) Nositelj izrade po objavi odluke o izradi prostornog plana obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnoj stranici jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda." Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16), za razliku od Odluke o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15), nije objavljena u informacijskom sustavu prostornog uređenja. Stoga je potrebno predmetnu Odluku objaviti na način propisan ZPU-om.		Primjedba se ne prihvaća.	6. Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16) objavljena je na način propisan ZPU-om na mrežnoj stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja te u informacijskom sustavu prostornog uređenja. Poveznica: http://www.mgipu.hr/print2.aspx?id=20197 i https://ispu.mgipu.hr	
21	7	366-19-138	16.08.2019.	DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREB Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					na prostor Zagrebačkog Velesajma nije izrađen tako da uvaži znanstveno i stručno utvrđene činjenice što je obaveza definirana čl. 7. i 9. Zakona o prostornom uređenju Dosadašnja praksa izrade prostornih planova nije omogućavala korištenje jedne boje koja označava jednu namjenu na karti plana i dvije ili tri različite slovne oznake nad tom bojom, koje označavaju više pojedinih namjena određenog prostora. Ovaj način prikaza koji se kroz GUP Zagreba iz 2016. krenuo prakticirati, a sada se i nadalje pokušava koristiti, nije stručno, a ni zakonodavno opravdan i svakako je podložan različitim manipulacijama, što je vidljivo, između ostalog, i dalje na kartografskom prikazu 1. KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA, Zagreb - 44. koji se odnosi na prostorni obuhvat Zagrebačkog Velesajma. Nastavno na spomenuti kartografski prikaz unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena za prostor Zagrebačkog Velesajma unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao dijelovi dodani na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja: - Čl. 13. stavak 8. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke;" - vezano na spomenuti predmetni obuhvat navodi se i dodani dio teksta u čl. 77. stavak 3. podstavak b) 24. koji glasi: "Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Navedene iznimke u potpunosti su neprihvatljive i netransparentne s obzirom na javnost iz više razloga: - Područje Zagrebačkog velesajma Razvojnom strategijom prepoznato je kao jedan od strategijskih gradskih projekata Grada Zagreba - Zagrebački velesajam - inovativno urbano područje - koji ima za cilj provesti urbanu i gospodarsku transformaciju zapuštenog i zatvorenog kompleksa Zagrebačkog velesajma u „inovativnu gradsku četvrt" (innovation district) te otvoriti taj prostor, novim gospodarskim konceptom i novim sadržajima i izgradnjom učiniti ga privlačnim, kako građanima tako i investitorima. Zagrebački Velesajam predstavlja najveće zemljište u vlasništvu Grada Zagreba koje je opremljena komunalnom infrastrukturom. Gradski projekti su projekti uređenja prostora koji su od strategijskog značenja za grad, a osobito pridonose razvoju Zagreba u skladu s Razvojnom strategijom. Cilj je podizanje kvalitete života u gradu kao i podizanje vrijednosti grada kako bi se pribavljena dobit reinvestirala u nove gradske vrijednosti. Za potrebe razvoja područja Zagrebačkog velesajma, u veljači 2015. izrađene su Programske smjernice i program sadržaja strateškoga gradskog projekta Zagrebački velesajam (SGP ZV), u lipnju 2018. prezentiran je Program gradskog projekta sukladno Odluci o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 16/07, 8/09, 7 /13, 9/16, 12/16 - pročišćeni tekst). - Na kartografskom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA - 4a Urbana pravila uklonjena je oznaka kojom se omogućava izrada gradskog projekta i određuje postupak provođenja gradskog projekta, što je vidljivo i u korigiranom dijelu teksta čl. 101. stavak 3. unutar čijeg popisa od 15. područja se više ne nalazi prostor Zagrebačkog Velesajma. Obaveza definirana čl. 7. i 9. ZPU nalaže da se upoznavanje, provjera i procjena mogućnosti korištenja i razvoja prostora te odabir planskih rješenja u izradi, donošenju i provedbi prostornih planova temelji na primjeni suvremenih znanstvenih i stručnih postignuća, ovim izmjenama, uklonjena je oznaka mogućnosti izrade gradskog projekta na prostoru Zagrebačkog Velesajma i time je uklonjena obaveza raspisivanja daljnjih procedura temeljenih na do sada izrađenim stručnim podlogama. Iz do sada izrađenih dokumenta vezanih za predmetni obuhvat vidljiv je izniman potencijal i značaj koji taj prostor ima za Grad Zagreb, stoga je potrebno pomna izabrati buduće namjene. Sve gore navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za predmetni obuhvat tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. te iz čl. 77. st. 3. podstavak b) 24. Također je potrebno na prostoru Zagrebačkog Velesajma zadržati oznaku mogućnosti izrade gradskog projekta te uskladiti s čl. 101. st. 3., kako bi se uklonila mogućnost netransparentnog i od zainteresirane javnosti nekontroliranog planiranja unutar navedenog obuhvata.		Primjedba se djelomično prihvaća.	7. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl.77. Odluke se briše.	Odluka Čl.77. GRAFIKA 4a.

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
21	8	366-19-138	16.08.2019.	DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREB Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					8. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na prostor Hipodroma nije izrađen tako da uvaži znanstveno i stručno utvrđene činjenice što je obaveza definirana čl. 7. i 9. Zakona o prostornom uređenju Kao što je navedeno u prethodnoj točci, dosadašnja praksa izrade prostornih planova nije omogućavala korištenje jedne boje koja označava jednu namjenu na karti plana i dvije ili tri različite slovne oznake nad tom bojom, koje označavaju više pojedinih namjena određenog prostora. Takav način prikaza, bez njihovog međusobnog razgraničenja, nije niti u skladu s Uredbom o informacijskom sustavu prostornog uređenja (Narodne novine 115/15), kojom je u članku 3. između ostalog utvrđena obveza topološke uređenosti prostornih podataka koja podrazumijeva da su poligoni koji ih opisuju zatvoreni i da se poligoni u istom sloju ne preklapaju međusobno. Ovaj način prikaza i dalje je vidljiv na kartografskom prikazu 1. KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA, Zagreb - 44. koji se odnosi na prostor Hipodroma. Nastavno na spomenuti kartografski prikaz unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena za prostor Hipodroma unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna ili kao dijelovi dodani na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja: - Čl. 14. stavak 5. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke;" - vezano na spomenuti predmetni obuhvat navodi se i dodani dio teksta u čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12. koji glasi: "iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke;" - u čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12. brisanje dio teksta koji glasi: "iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Iako je temeljem istupa stručne javnosti vraćen veći dio zone Hipodroma u prvotnu namjenu ozelenjenog prostora sporta i rekreacije što je vidljivo iz dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu, gdje je za prostor Hipodroma uvrštena i treća mogućnost, većinska namjena R1 - sport i rekreacija s mogućnosti gradnje; u odredbama za provođenje, kao što je i ranije u tekstu navedeno, također je uvršteno da je prostor Hipodroma pretežno sportsko rekreacijske namjene s mogućnošću mješovite namjene i tematskog parka. Obaveza definirana čl. 7. i 9. ZPU nalaže da se upoznavanje, provjera i procjena mogućnosti korištenja i razvoja prostora te odabir planskih rješenja u izradi, donošenju i provedbi prostornih planova temelji na primjeni suvremenih znanstvenih i stručnih postignuća, dok se predloženim izmjenama za gradnju i uređenje prostora Hipodroma ukida obveza prethodne izrade krajobrazne studije. Pri tome se naglašava da je područje Hipodroma u Prostornom planu Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 i 22/17) na kartografskom prikazu br. 3.A. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora - Uvjeti korištenja" označeno kao "vrijedni krajolik", a vezano na točku 7.1.2. "Drugi vrijedni dijelovi prirode-krajobrazne vrijednosti (dijelovi prirode koji se preporučuju za zaštitu", gdje se prostor Hipodroma štiti kao dio priobalja Save (uz Savsku Opatovinu, Mladoles, Jarun, SRC Mladost, Bundek, Komersko-Žitnjačka šuma i Poloj). Istom točkom navodi se: "U vrijednom krajoliku mogu se obavljati radnje koje ne narušavaju izgled i ljepotu takvog predjela, ne mijenjaju karakterističnu konfiguraciju terena i zadržavaju tradicionalni način korištenja kultiviranog krajobraza. Posebno će se štititi krajobrazni elementi, izgled izgrađenih i neizgrađenih površina, šuma, livada, voćnjaka, oranica, autohtone šumske zajednice i druge zajednice, te karakteristične i vrijedne vizure. Uređivat će se i očuvati prirodni tokovi rijeka, potoka i pritoka, osobito oni svrstani u I. kategoriju, od degradacije i održavanjem vodotoka spriječiti zagađenje. Građevine se u vrijednom krajoliku mogu dograđivati i izgrađivati samo unutar građevinskih područja naselja. Nove građevine ne smiju prelaziti karakteristične gabarite naselja odnosno njegove povijesne strukture, te će se izbjegavati unošenje volumena, oblika i građevinskih materijala koji nisu primjereni ambijentu i tradiciji građenja. Nova izgradnja i sadržaji svojom veličinom, oblikom, funkcijom, te građevinskim materijalom moraju biti primjereni krajobrazu kako ne bi utjecali na promjenu njegovih obilježja zbog kojih je određen vrijednim." S obzirom da navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za predmetni obuhvat tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe, iz čl.14. potrebno je ukloniti st. 5. te iz čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12., također je potrebno na prostoru Hipodroma zadržati obvezu prethodne izrade krajobrazne studije, kako bi se stručno i znanstveno utvrdile zatečene vrijednosti i postavile smjernice i zaštitne odredbe za njegovo planiranje	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	8. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl.77. Odluke se briše	Odluka, Čl.82., Čl.77. GRAFIKA 4a.
21	9	366-19-138	16.08.2019.	DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREB Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					9. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na područje Golf igrališta u Blatu koji se odnosi na čl. 14. st. 11. i čl. 77. st. 3 podtočka d) točka 5. nije u skladu s čl. 49. st. 5. Zakona o prostornom uređenju U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Određivanje uvjeta za gradnju golf igrališta u Blatu potrebno je uskladiti sa čl. 49.st 5. Zakona o prostornom uređenju: "Prostor izvan građevinskog područja na kojem se namjerava graditi igralište za golf može se planirati tako da je najveća dopuštena izgrađenost pratećim sadržajima u obuhvatu zahvata u prostoru golf igrališta određena na način da je kig 0,02, a kis 0,05, s tim da se za izračun kig-a i kis-a ne može uzeti veća obračunska površina od 120 ha za igralište s 18 polja, a ista se može planiranjem daljnjih devet polja povećati za najviše 40 ha, odnosno planiranjem daljnjih 18 polja za najviše 80 ha, odnosno sa st.9. predmetnog članka kojim se određuje: "Za građenje igrališta za golf i sportsko-rekreacijskog igrališta na otvorenom (....) planira se obuhvat zahvata u prostoru i građevne čestice zgrada unutar obuhvata zahvata u prostoru. Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti stavak 11. koji glasi: "Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03", kao i iz čl. 77. st. 3. podtočka d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. koja glasi: "Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od0,03."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	9. Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
21	10	366-19-138	16.08.2019.	DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREB Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					10. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se omogućuje gradnja javnih podzemnih garaža prema Prometnoj studiji nije izrađen tako da uvaži načela prostornog uređenja što je obaveza definirana čl. 7., 8., 9., 10., 11. i 12. Zakona o prostornom uređenju U izradi i donošenju razvojnih dokumenata (strategija, planova, programa i sl.), propisa i drugih općih akata od utjecaja na prostor, koji se donose na temelju posebnih propisa, te prilikom njihove provedbe mora se uvažavati načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju i druga načela prostornog uređenja i s tim u vezi ujednačenost mjera između različitih gospodarskih i upravnih područja koje utječu na prostorni razvoj i korištenje prostora, osobito radi postizanja uravnotežene prostorne održivosti u procesima kojima se utječe na preobrazbu naselja, korištenje prirodnih dobara, zaštitu prirode i okoliša te na razvoj djelatnosti i infrastrukture te njihova razmještaja u prostoru. Prometna studija - "Analiza prometne potrebe izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava grada Zagreba" izrađena u travnju 2019. od strane Prometnog fakulteta u Zagrebu stoga eventualno može poslužiti kao stručna podloga koja bi trebala rezultirati jasnim i nedvojbenim uvjetima za smještaj javnih parkirališnih garaža u GUP-u. S obzirom na datum izrade studije, vidljivo je kako nije izrađena kao stručna podloga, nego kao opravdanje za plansku odredbu prethodno uvrštenu u izmjene i dopune GUP-a. Ovo je posebno vidljivo jer se u navedenoj Prometnoj studiji na početku posebno ističe nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina, da bi u nastavku na više mjesta kroz studiju sugerirana upravo lokacija ispod Trga Republike Hrvatske. Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena kojima se omogućuje gradnja javnih podzemnih garaža prema Prometnoj studiji unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 15. st. 5. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke;" b. Čl. 39. st. 9. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji;" c. Čl. 39. st. 10. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta;" d. Cl. 59. st. 8. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže s pratećim sadržajima na lokaciji Srednjoškolskog igrališta sukladno uvjetima iz članka 14. ove odluke;" e. Čl. 59. stavak 9. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska - Amruševa - Trg. N. š. Zrinskoga - Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM}, maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom {blok} i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi);" f. Čl. 66. stavak 2. podstavak 1. 1.6.- Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "onemogućavanje gradnje ispod parkovnih površina, osim, iznimno, podzemne garaže ispod košarkaškog igrališta "Cibona" u Tuškancu i rekonstrukcije garaže sjeverno od zgrade Gradske uprave na Trgu Stjepana Radića koja uključuje izgradnju podzemne etaže i na drugim lokacijama prema prometno; studiji iz članka 39. ove odluke." Obaveza definirana čl. 9. ZPU o načelima prostornog uređenja, između ostalog, daje prednost očuvanju cjelovitosti i kvalitativnih značajki prostora, racionalnom i štedljivom korištenju prostora za izgradnju uz utvrđivanje prihvatljivog opterećenja prostora te isključivanju, odnosno smanjenju na prihvatljivu mjeru štetnog utjecaja na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru. Navedene korekcije stoga su u potpunosti neprihvatljive i netransparentne s obzirom na to da u izrađenoj prometnoj studiji zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Stječe se dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad i pojedinačni privatni interes imaju slobodu odabrati bilo koju lokaciju, te na sličan način izraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, čime bi se zadovoljio formalni uvjet i zatim bi se moglo pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Veliki problem predstavlja i činjenica da će u preko 90% blokova Donjeg grada nakon ovih Izmjena i dopuna GUP-a biti moguće izgraditi podzemne garaže za sve korisnike, a ne samo za stanovnike tih blokova. Grad Zagreb s najvećim dijelom poslovnih i administrativnih sadržaja zarobljen je unutar prostora Donjeg grada, što direktno utječe na strukturu njegovih korisnika. Donji grad ima tendenciju postati veliki hostel s poslovnim prostorima, a bez stalnog stanovništva. Grad Zagreb nužno mora početi iskorištavati brownfield potencijale, prvenstveno uz željezničku prugu, kako bi disperzirao pritisak dnevne migracije s Donjeg grada na druge lokacije koje su bolje i kvalitetnije povezane javnim prijevozom. A Donjem gradu je potrebno vratiti izvornu namjenu stalnog stanovanja. Takvim bi pristupom nestala potreba za većim brojem parkirališna-garažnih mjesta unutar samih donjogradskih blokova. Stoga se traži brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su prethodno navedeni. Iz svih pobrojanih članaka potrebno je ukloniti odredbe koje omogućuju smanjenje zone zabrane izgradnje novih javih garaža na području Donjeg grada		Primjedba se ne prihvaća.	10. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
21	11	366-19-138	16.08.2019.	DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREB Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					11. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na članak 59. st. 12. i čl. 92. st. 34. točka 15. U prethodnoj točci dati su komentari koji su vezani na temu gradnje javnih podzemnih garaža prema prometnoj studiji gdje se pokušalo ukazati na nedostatke vezane uz predložene izmjene. Nastavno na spomenute izmjene vidljiva je mogućnost daljnjih malverzacija i devastacija na području Donjeg grada prilikom iščitavanja dodanog stavka kojeg donosimo u nastavku. Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu koja se odnosi na blokove Donjeg grada na kojima se planiraju kompleksni zahvati uređenja unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 59. st. 12. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "za blokove Donjeg grada na kojima se planiraju kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka potrebno je prioritetno izraditi detaljnu konzervatorsku podlogu i studiju bloka te izraditi urbanistički plan uređenja;" b. Čl. 92. st. 34. točka 15. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisan je naznačeni dio teksta koji glasi: "za sve kompleksne zahvate uređenja blokova: Blok 'Badel' (Vlaška – Šubićeva - Martićeva - Derenčinova), Bornina - Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva, Kršnjavoga – Kačićeva - Jukićeva, Vlaška – Vončinina – Jurkovićeva - Petretićev trg, blok 'Franck' kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka, potrebno je izraditi urbanistički plan uređenja." Ne postoji jasna definicija kompleksnih zahvata uređenja, te stoga nije moguće definirati kada će biti potrebno prioritetno izraditi detaljnu konzervatorsku podlogu i studiju bloka te izraditi urbanistički plan uređenja, a kada neće. U navedenom stavku postoji više nejasnoća, između ostalog, nije jasno definirano koji je gradski ured odgovoran za donošenje takvog mišljenja/rješenja te nisu jasni kriteriji i nepoznato je stručno utemeljenje na temelju kojih bi se ta mišljenja/rješenja trebala izdavati. U tom kontekstu nejasna je i odredba čl. 102. st. 3. koja glasi: "Izradit će se cjelovita studija područja Donjeg grada koja će biti podloga za izradu prostorno-planskih dokumenata". Osim što se postavlja pitanje o kakvoj vrsti Studije je riječ, na temelju kojih će se podataka i s kojim ciljem izraditi i kakav će joj, u konačnosti, biti sadržaj, upitno je na koji će način takva Studija služiti kao podloga za izradu prostorno-planskih dokumenata, u kontekstu odredbe čl. 92. st. 34. točka 15. kojom se ukida obaveza izrade UPU-ova u Donjem gradu. Zaključno, kako dodani stavak nije jasno i nedvojbeno propisao sve potrebne uvjete, tj. ostvario sve pretpostavke za jasnom provedbom, navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za obuhvat Donjeg grada tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe. Stoga je iz čl. 59. potrebno ukloniti st. 12. koji je dodan ovim izmjenama i dopunama te poništiti brisanje dijela teksta u čl. 92. st. 34. točka 15. koji je naveden ranije u tekstu.		Primjedba se ne prihvaća.	11. Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za sve blokove Donjeg grada određuje se isti mehanizam urbanističke kontrole za promišljenu detaljniju razradu prostora ako se planiraju kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka, na način prioritetne izrade detaljne konzervatorske podloge, kao i izradom studije bloka te izradom urbanističkog plana uređenja; navedeno je usklađeno s grafičkim prikazom DETALJNE MJERE ZAŠTITE u elaboratu: GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjene i dopune 2015., koji je sastavni dio navedene Odluke. Slijedom navedenog, prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba, navedeni blokovi "Blok 'Badel' (Vlaška – Šubićeva - Martićeva - Derenčinova), Bornina - Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva, Kršnjavoga – Kačićeva - Jukićeva, Vlaška – Vončinina – Jurkovićeva - Petretićev trg, blok 'Franck'", ne moraju posebno biti istaknuti ako se i u njima planira promjena postojeće prostorne i građevinske strukture/morfologija bloka (kroz provedbu navedenih definiranih mehanizama urbanističke kontrole/mjere provedbe GUP-a), slijedom čega su isti brisani iz Odluke, u cilju usklađenja odredbi unutar samoga Plana. Prema navedenoj konzervatorskoj podlozi u sustavu zaštite A nalazi se 14 blokova, a u sustavu zaštite B nalazi se 6 blokova na kojima se omogućavaju i kompleksni zahvati. Također je za napomenuti da se za sve zahvate u ovom prostoru primjenjuju i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA navedene Odluke. Napominjemo da se i dosadašnja provedba Plana temelji na navedenoj Konzervatorskoj podlozi koja je sastavni dio GUP-a, a u kojoj se izvorno koristi termin " kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja (njihova) postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka", odnosno da se ne radi o uvođenju novih / neprovjerenih praksi u prostorno-plansku dokumentaciju.	
21	12	366-19-138	16.08.2019.	DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREB Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					12. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na realizaciju projekta Nacionalnog stadiona Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena na temu realizacije projekta Nacionalnog stadiona unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 15. stavak 7. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona;" b. u čl. 77. stavak 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisanje dio teksta koji je glasio: "Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj;" c. Čl. 83. stavak 3. 16. UPU Mladoles II 16.3.- Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Društvo arhitekata Zagreb 2008. je raspisalo natječaj za Gradski stadion, a ne Nacionalni, za lokaciju Kajzerica, na kojem je izabran, kao prvonagrađeni, projekt arhitekta Hrvoja Njirića. Analizom navedenih iznimaka stječe se dojam da bi se ovim izmjenama po projektu natječaja izrađenog za određenu lokaciju (Kajzerica) i sportsku namjenu (gradski stadion) trebala omogućiti realizacija istog projekta na drugoj lokaciji te za drugu sportsku namjenu (nacionalni stadion) predstavlja u potpunosti neprihvatljivu te stručno neutemeljenu iznimku. Ovim se presedanom ponovno pokušava riješiti pitanje Nacionalnog stadiona i opet bez ozbiljne stručne studije koja bi definirala potrebe, kapacitet, lokaciju i u konačnici korisnike tog budućeg glavnog nogometnog stadiona u Gradu Zagrebu, a i šire. Stoga je iz navedenih članaka potrebno ukloniti iznimke dodane ovim izmjenama i dopunama, jer za Nacionalni stadion na lokaciji nije proveden javni natječaj unutar obuhvata UPU Mladoles II. Kako je Nacionalni stadion građevina čiji značaj nadilazi gradske okvire, a nakon donošenja odluke o lokaciji, kapacitetu i programu, potrebno je provesti javni urbanističko-arhitektonski natječaj.		Primjedba se djelomično prihvaća.	12. U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina. S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna Odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	Odluka Čl. 83.
21	13	366-19-138	16.08.2019.	DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREB Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					13. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene nije izrađen tako da uvaži ciljeve i načela prostornog uređenja što je obaveza definirana čl. 6., 7., 8., 9., 10., 11. i 12. Zakona o prostornom uređenju U čl. 7. ZPU među ciljevima prostornog uređenja, između ostalog, nalaže se prostorna održivost u odnosu na racionalno korištenje i očuvanje kapaciteta prostora na kopnu, moru i u podmorju u svrhu učinkovite zaštite prostora, razumno korištenje i zaštita prirodnih dobara, očuvanje prirode, zaštita okoliša i prevencija od rizika onečišćenja te kvalitetan i human razvoj gradskih i ruralnih naselja, razvoj zelene infrastrukture te siguran, zdrav, društveno funkcionalan životni i radni okoliš. Stoga je potrebno prilikom promišljanja i planiranja prostora prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok se kao još jedan od ciljeva prostornog uređenja, prema članku 6., st. 1., točka 14. Zakona o prostornom uređenju, nalaže stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito zbog sve većih pritisaka na suvremene gradove uslijed klimatskih promjena, gdje iskustva drugih gradova ukazuju na brzu potrebu promjena prostornih politika usmjerenu na održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Racionalno korištenje prirodnih resursa, osiguravanje zaštite okoliša i unapređivanje ekološke stabilnosti s posebnim naglaskom na šume, tlo, vode i mineralne sirovine iznimno su važni ciljevi razvitka grada Zagreba. Svrha racionalnog korištenja prirodnih resursa je u njihovu očuvanju, korištenju i prilagodbi sadašnjim i budućim potrebama, uvažavajući principe održivog razvitka, na kojima se u konačnici, temelji i Akcijski plan energetski održivog razvitka Grada Zagreba, Zagreb, 2010. Pored toga, grad Zagreb potpisnik je Pisma namjere o suradnji na projektu "Sustavno gospodarenje energijom" (2008.), Izjave o politici energetske učinkovitosti i zaštite okoliša (2008.), Energetske povelje županija i gradova u Republici Hrvatskoj (2008.), Sporazuma gradonačelnika europskih gradova - Covenant of Mayors (2008.), Eurocities Deklaracije o klimatskim promjenama (2009.) i dr. Nažalost, sve donesene direktive i propisi vezani uz prilagodbe klimatskim promjenama, održivi razvoj i energetsku učinkovitost na razini RH i EU nisu vidljivi niti u jednom dijelu GUP-a, a dodatno su ugroženi smanjivanjem površina zaštitnih zelenila i sportsko rekreacijskih površina. Također, sve prenamjene zaštitnih zelenila u stambenu i mješovitu namjenu, u zonama registriranih klizišta, u direktnoj su suprotnosti s Pravilnikom o mjerama zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti u prostornom planiranju i uređivanju prostora ("Narodne novine", br. 29/83, 36/85 i 42/86). Nadalje, stručna podloga za izradu Strategije prostornog razvoja Republike Hrvatske: „Demografski scenariji i migracije" (I. Čipin, 2014.) razmatrajući kretanja demografskog razvoja RH uočila je u svojim projekcijama do 2030. godine očekivani pad ukupnog broja stanovnika RH, dok je za Grad Zagreb očekivan rast od svega 5.000 stanovnika u periodu 2020.-2030. godina. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba, a s obzirom na veliki broj promjena zaštitnih zelenih površina, sportsko-rekreacijskih i prostora društvene namjene u površine stambene i mješovite namjene očito se planira puno veći prirast novih stanovnika za koje je potrebno osigurati nove prostore stambene gradnje, no i dalje nije jasno na temelju kojih stručnih podloga je to utemeljeno. Zbog svega navedenog, iz Prijedloga plana je nužno ukloniti sve odredbe koje omogućuju prenamjenu zaštitnih zelenih i sportsko-rekreacijskih površina u stambenu i mješovitu namjenu.		Primjedba se ne prihvaća.	13. Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
21	14	366-19-138	16.08.2019.	DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREB Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					14. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se ukida obveza javnog natječaja za sve nove građevine javne i društvene namjene nije izrađen u skladu s čl. 55. Zakona o prostornom uređenju Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu kojom se ukida obveza javnog natječaja za sve nove građevine javne i društvene namjene unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 58. st. 14. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisanje naznačeni dio teksta unutar stavka: "za novu uličnu gradnju, za sve nove građevine javne i društvene namjene i za uređenje javnih otvorenih prostora obvezan je javni natječaj; kojem treba prethoditi detaljnija konzervatorska obrada i arheološka istraživanja prema posebnim uvjetima nadležnog tijela." b. U čl. 55. st. 1. ZPU nalaže se da se u odredbama za provedbu prostornog plana lokalne razine propiše, po potrebi, obveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za zgrade i druge zahvate u prostoru javne i društvene namjene te za zahvate u prostoru na zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave. Građevine javne i društvene namjene kao i ostali značajni javni prostori predstavljaju značajna mjesta okupljanja te mogu kreirati veći standard života naselja, također uvelike utječu na definiranje slike grada. Za takve je prostore nužno pomna posvetiti pažnju pri izradi programa, raspisivanju i provedbi natječaja. Potrebno je, također, uključiti i širu javnost, uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. c. Stoga je nejasno je, koji razlozi ili zahtjevi predstavljaju povod ukidanja obveze javnog natječaja za sve građevine javne i društvene namjene te se predlaže da se brisani dio teksta iz čl. 55. st. 1. ponovno ugradi, tj. da se poništi navedena izmjena.		Primjedba se ne prihvaća.	14. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja. Nadalje, budući da se radi o visokokonsolidiranom gradskom području (Zaštita i očuvanje povijesnih graditeljskih cijelina /1.1./), primjenjuju se i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA Odluke o donošenju Plana, čl. 92.st 20.	
21	15	366-19-138	16.08.2019.	DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREB Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb					15. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se ukida zabrana izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite, u suprotnosti je s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu kojom se ukida zabrana izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite: a. Čl. 43. st. 2. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisan je naznačeni dio teksta unutar stavka: " Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja" b. U čl. 12., st. 1, čl. 14. st. 1., članku 23. st. 1., čl. 28. st. 1. te čl. 30. st. 1. Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine 66/11, 47 /13) izričito se navodi zabrana izgradnje benzinskih postaja bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja te zaštitnom građevinom (tankvanom). c. Stoga je nejasno je, koji razlozi ili zahtjevi predstavljaju povod ukidanja zabrane izgradnje benzinskih postaja te se predlaže dio teksta iz čl. 43. st. 2. ponovno ugraditi tj. da se poništi navedena izmjena.		Primjedba se ne prihvaća.	15. Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.).	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
22	1	366-19-138	16.08.2019.	ARHITEKTONSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU Fra Andrije Kačića Miošića 26, 10000 Zagreb					1. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije pripremljen u skladu s čl. 25. Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova i nije izrađen tako da se omogući šire sudjelovanje javnosti što je obaveza definirana čl. 7. i 14. Zakona o prostornom uređenju Pravilnik o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova („Narodne novine" broj 106/98, 39/04, 45/04, 163/04, 148/10-prestao važiti, 9/11) - dalje u tekstu: Pravilnik, u poglavlju V. "Standard elaborata prostornog plana", članak 25. navodi: „U grafičkom dijelu izmjena i/ili dopuna prostornog plana prikazuje se granica obuhvata u kojem se mijenja ili dopunjava određeni dio prostornog plana." Grafičkim dijelom Prijedloga izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu - dalje u tekstu: GUP, niti na koji način nisu prikazana područja/lokacije u kojima se predmetni plan izmijenio u odnosu na Prijedlog GUP-a na prvoj javnoj raspravi. Temeljem čl. 104. stavka 3. ZPU nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Stoga je sudionicima ponovne javne rasprave onemogućen uvid učinjene izmjene koje su sukladno čl. 25. Pravilnika trebale i morale biti jasno i nedvosmisleno označene u grafičkom dijelu GUP-a. Takva praksa inače je posve uobičajena u izradi izmjena i dopuna prostornih planova u RH. Isti pristup primijenjen je i u tekstualnom dijelu GUP-a, jer je u prikazu izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba označen samo tekst koji se: - briše Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. i 2019. (crveno) - dodaje Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. i 2019. (plavo) - dodaje na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprava za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja, na Konačni prijedlog izmjena i dopuna Plana, KLASA:350-02/19-12/3, URBROJ:531-06-19-5, od 8.srpnja 2019. (zeleno), a nije označen tekst koji se promijenio nakon prve javne rasprave, što također otežava/onemogućuje sudionicima ponovne javne rasprave uvid u dijelove GUP-a koji su promijenjeni, a na koje se jedino mogu dati primjedbe/prijedlozi. Nadalje, nakon izrade komparacije oba prikaza predloženih Izmjena i dopuna uočeno je više nepravilnosti i neusklađenosti prilikom naznačivanja dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, što je, između ostalog, posljedica već navedene loše pripreme prikaza. U nastavku navodimo nekoliko primjera takvih neusklađenosti: - Čl. 6. stavak 4. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. dodani stavak 4. je glasio: DPU - detaljni plan uređenja, zakonski izjednačen sa UPU-om. - Prilikom izrade prikaza Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu navedeni stavak nije naznačen kao dio Prijedloga koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, u ovom slučaju brisani. U ostatku Prijedloga također je vidljiv isti princip ne prikazivanja izmjena i dopuna (brisanja i dodavanja dijelova teksta) u odnosu na prvi prijedlog. Kao što je već i ranije navedeno, tako pripremljeni prikaz ne omogućava široj javnosti jasan prikaz svih izmjena i dopuna, tj. dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, što otežava i pisanje samih prijedloga i primjedbi. Stoga smatramo da je navedeni stavak kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 6. stavak 23. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2017. na kraju stavka brisan je dio teksta koji je glasio: Lokalne uvjete određuje Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba kao sastavni dio smjernica koji je ovim Prijedlogom brisan. - Smatramo da je navedene korekcije stavka, kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Smatramo da je navedene korekcije stavka, kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 8 stavak 2. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. dodani stavak glasi: Ovom je odlukom predviđena mogućnost daljnjeg razgraničenja unutar namjena iz ovoga članka izradom urbanističkih planova uređenja. - Navedeni dio teksta nije naznačen kao tekst koji se dodaje ovim Prijedlogom, što predstavlja, između ostalog, i tehničku neusklađenost ovog prikaza izmjena. Smatramo da je navedene korekcije stavka kao i sve ostale izmjene u tekstu potrebno jasno prikazati. Čl. 10. stavak 3. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: Pretežitost namjene na zonu, a ne na građevnu česticu. U odnosu na prvi prijedlog brisan je dio teksta „definira se u odnosu" koji je sastavni dio izvorne Odluke o donošenju. - Navedeni dio teksta potrebno je naznačiti kao dio koji se briše ovim Prijedlogom. Također smatramo da je ovom izmjenom stavak nedovoljno jasno artikuliran pa ga je potrebno dorađiti. Iz gore navedenih primjera vidljiva je poprilična tehnička neusklađenost pripremljenog Prikaza, te smatramo da je potrebno korigirati sve tehničke neusklađenosti i pripremiti Prikaz koji jasno prezentira sve promjene unutar dijelova prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. S obzirom da je prema podacima iz Izvješća o javnoj raspravi održanoj od 12. do 26. rujna 2017. godine prihvaćenih primjedbi bilo 511, a djelomično prihvaćenih 401, riječ je o ukupno 912 izmjena bilo u tekstualnom, bilo u grafičkom dijelu GUP-a koje su isključivi predmet ponovne javne rasprave, a da pri tome nisu bile niti na koji način opisane, navedene ili označene. Zaključno, ovako pripremljen prikaz nedovoljno je jasan čak i stručnoj, a pogotovo široj javnosti jer nisu jasno vidljivi dijelovi prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni na koje se samo i mogu podnositi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe, te se nisu ispoštovala načela prostornog uređenja koja su utvrđena člancima 7. i 14. ZPU, u kojima se među glavnim načelima prostornog uređenja navodi i načelo javnosti i slobodnog pristupa informacijama, podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Kako je pripremljenim prikazom izrađenim u suprotnosti sa čl. 25. Pravilnika onemogućena šire sudjelovanje javnosti potrebno je, nakon izrade svih korekcija, plan uputiti na drugu ponovnu javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	1. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
22	2	366-19-125	16.08.2019.	ARHITEKTONSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU Fra Andrije Kačića Miošića 26, 10000 Zagreb					2. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba i Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba i čl. 78., 79. i 201. Zakona o prostornom uređenju Točkom "Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna plana", čl. 6. stavak 2. alineja 11. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15) i Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16) dalje u tekstu: Odluka o izradi, navodi se da se, uzimajući u obzir utvrđene ciljeve, u programska polazišta za izmjenu i dopunu Plana uključuju: "izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana po osnovi provjere usklađenosti Plana sa Zakonom, drugim zakonima i propisima, te planom više razine i usklađenja s njima;" Člankom 78. st. 1. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17,114/18 i 39/19) - dalje u tekstu: ZPU, navodi se: "(1) Generalni urbanistički plan određuje: 1. neizgrađeni dio građevinskog područja naselja i izdvojenog građevinskog područja izvan naselja za koje se donosi generalni urbanistički plan te neuređeni dio tih područja 2. dio građevinskog područja naselja i izdvojenog građevinskog područja izvan naselja, planiran za urbanu preobrazbu i urbanu sanaciju 3. obuhvat urbanističkih planova uređenja koji se prema ovom Zakonu donose za građevinsko područje naselja i izdvojeno građevinsko područje izvan naselja koje određuje grad, odnosno općina." Člankom 201. st. 1. ZPU određeno je da su jedinice lokalne samouprave dužne dopuniti prostorne planove uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostorni plan Grada Zagreba na način da u njima odrede neuređene dijelove građevinskih područja i izgrađene dijelove tih područja planirane za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU, a da se do ispunjenja te obveze neuređenim dijelom građevinskog područja smatraju neizgrađeni dijelovi građevinskog područja određeni prostornim planovima uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostornim planom Grada Zagreba, koji su na snazi na dan stupanja na snagu ZPU. Dopunama Prostornog plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 26/15) izvršeno je usklađenje sa ZPU na način da je utvrđen uređeni i neuređeni dio građevinskih područja za 68 naselja južnog i istočnog dijela Grada Zagreba te za građevinska područja dijela naselja Grada Zagreb i dijela naselja Sesvete, koja su međutim izvan granica područja obuhvata GUP-a grada Zagreba i GUP-a grada Sesveta. To znači da se u postupku izrade Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije poštovao jedan od ciljeva utvrđenih Odlukom o izradi, a koji navodi potrebu usklađenja plana sa ZPU, niti je izvršeno određivanje neuređenih dijelova građevinskih područja na području obuhvata GUP-a, koje (obzirom da isto nije učinjeno u Prostornom planu Grada Zagreba) nedvojbeno nalaže ZPU u čl. 201. S obzirom da GUP-om nisu određeni neuređeni dijelovi građevinskog područja, postavlja se pitanje temeljem koji su kriterija utvrđeni obuhvati obvezne izrade urbanističkih planova uređenja, obzirom da je čl. 79. st. 1. ZPU propisano da se urbanistički plan uređenja donosi obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja (i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja). Do donošenja urbanističkog plana uređenja, ili propisivanja uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za urbanistički plan uređenja, ne može se izdati akt lokacijska dozvola i građevinska dozvola za građenje nove građevine (osim za iznimke navedene st.4. predmetnog članka). Nadalje, vezano na čl.78. st.1. t.2. ZPU, GUP-om nisu određena područja za koje je propisana obveza izrade UPU-a za urbanu sanaciju i urbanu preobrazbu. Područja nezakonite gradnje spominju se u čl. 72. st.2. (naziv „bespravne" zamijenjen nazivom „neplanske") te se nadalje u čl. 99. st.5. navodi da se u svrhu sanacije „može izrađivati" UPU. Navedeno nije u skladu sa ZPU te se u čl. 99. st.5. moraju izrijekom navesti područja za koja je propisana urbana sanacija sukladno analizi danoj u obrazloženju GUP-a - kartogram 5. Isti članak je potrebno dopuniti i područjima planiranim za urbanu preobrazbu sukladno ZPU, a koja su također prikazana u obrazloženju plana - kartogram 6. Stoga je GUP, sukladno ZPU i Odluci o izradi, potrebno dopuniti određivanjem neuređenih dijelova građevinskih područja i područja za urbanu sanaciju i urbanu preobrazbu te sukladno navedenom redefinirati obvezu izrade urbanističkih planova uređenja		Primjedba se ne prihvaća.	2. Zakonom o prostornom uređenju (ZPU) određeno je da su jedinice lokalne samouprave dužne dopuniti prostorne planove uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostorni plan Grada Zagreba na način da u njima odrede neuređene dijelove građevinskih područja i izgrađene dijelove tih područja planirane za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU, a da se do ispunjenja te obveze neuređenim dijelom građevinskog područja smatraju neizgrađeni dijelovi građevinskog područja određeni prostornim planovima uređenja velikih gradova, gradova ili općina, odnosno Prostornim planom Grada Zagreba, koji su na snazi na dan stupanja na snagu ZPU. Dopunama Prostornog plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 26/15) izvršeno je usklađenje sa ZPU na način da je utvrđen uređeni i neuređeni dio građevinskih područja za 68 naselja južnog i istočnog dijela Grada Zagreba te za građevinska područja dijela naselja Grada Zagreb i dijela naselja Sesvete, koja su izvan granica područja obuhvata GUP-a grada Zagreba i GUP-a grada Sesveta. Dakle, navedenim dopunama PPGZ -a izvršeno je usklađenje sukladno ZPU u pogledu neuređenih dijelove građevinskih područja i izgrađenih dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu. Ističemo da je unutar GUP-a grada Zagreba provedenim definiranjem zona urbanih pravila ujedno provedeno i definiranje konsolidiranosti prostora na tri razine (visokokonsolidirani, konsolidirani i niskokonsolidirani), te su time udovoljeni uvijeti u smislu određivanja neuređenih dijelova građevinskih područja i izgrađenih dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu u skladu sa ZPU. Za niskokonsolidirana područja odeđena je urbana preobrazba i nova regulacija na neizgrađenom prostoru za koja je obavezna izrada UPU-a. Nadalje, u Mjerama provedbe plana određeno je da se u svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom kao i za druga područja mogu izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom.	
22	3	366-19-126	16.08.2019.	ARHITEKTONSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU Fra Andrije Kačića Miošića 26, 10000 Zagreb					3. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu sa čl. 78 - 80. i 114. Zakona o prostornom uređenju Člankom 78. st. 3. ZPU, navodi se: "(3) Generalni urbanistički plan može za dijelove građevinskog područja za koje se prema ovom Zakonu obvezno donosi urbanistički plan uređenja propisivati uvjete provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za urbanistički plan uređenja." Ukidanje obvezne izrade pojedinih urbanističkih planova uređenja - dalje u tekstu: UPU, u najvećoj mjeri unutar niskokonsolidiranih gradskih područja (npr: UPU Čulinec Trnava, UPU Čulinečka cesta, UPU Dugave-jug, UPU Grana, UPU Jamine Orešje, UPU Klara, UPU Melinište, UPU Park Granešina, UPU Savišće, UPU Stara Loza - Donje Prečko), od koji su neki značajne površine, npr: - UPU Dugave-jug: gospodarska namjena - poslovna (K1), P= cca 147.000 m2 - UPU Grana: gospodarska namjena - poslovna (K1), P=cca 119.000 m2 - UPU Park Granešina: namjena sport bez gradnje (R2), P= cca 240.000 m2 i nadalje nema za posljedicu određivanje uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za UPU, što je obveza prema ZPU i na što se u konačnosti očitovalo nadležno Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja, tražeći dopunu u fazi davanja suglasnosti na GUP. Uvjeti provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za UPU navedeni su samo u čl. 101. st. 13. koji se odnosi na gradske projekte. Međutim, niti jedan od "ukinutih" UPU-ova nije gradski projekt. Gradski projekt međutim nije, kao UPU, podzakonski akt koji se donosi u proceduri utvrđenoj ZPU te ga nije moguće zamijeniti s programskim rješenjem za natječaj. Naime, sukladno čl. 93. ZPU natječaj može biti jedino podloga za izradu UPU-a, a nikako ne može propisivati uvjete za provedbu ili zamijeniti izradu UPU-a. To se posebice odnosi na iznimku kojom se povećava kis, kao što je to navedeno u čl. 59. st. 3. t. 8. Prikaza Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba te je u istom stavku potrebno umjesto "natječaj ili UPU" napisati samo "UPU". Propisivanje uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću UPU - a na lagalo bi poštivanje odredbi članaka 78. - 80. ZPU, pri čemu se posebno naglašava potreba: - detaljne podjele područja na posebne prostorne cjeline s obzirom na njihovu namjenu, - prikaz građevnih čestica namijenjenih za građenje, odnosno uređenje površina javne namjene - i druge detaljne uvjete korištenja i uređenja prostora te građenja građevina, sve na područjima na kojima je GUP-om ukinuta obveza izrade UPU-a, i to u tekstualnom i grafičkom dijelu GUP-a. Nadalje, postoji i neusklađenost pojedinih članaka u Prikazu Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba: konkretno u čl. 101. st. 1. navodi se da se GUP-om omogućuje izrada gradskih projekata i određuje postupak provođenja gradskog projekta s obvezom izrade urbanističkih planova uređenja u skladu sa Zakonom. U st. 13. istog članka 101. navodi se pak da uvjeti provedbe gradskog projekta moraju biti propisani s detaljnošću za urbanistički plan uređenja, sukladno Zakonu, što je u suprotnosti i sa st. 1. istog članka i s odredbama čl. 82. st. 2. i 83. st. 2. u Prikazu Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Na primjer, čl. 82. ukinuta je obveza izrade UPU Ciglana, a u čl. 101. se nalazi na popisu gradskih projekata s obvezom izrade UPU-a sukladno ZPU. Stoga je GUP, sukladno ZPU, potrebno dopuniti propisivanjem uvjeta provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću UPU-a, za sva područja na kojima je predloženo ukidanje obveze njihove izrade, a za koje je obveza izrade definirana ZPU.		Primjedba se ne prihvaća.	3. Na temelju Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), analizom je provedeno preispitivanje opravdanosti obaveze donošenja pojedinih detaljnjih planova i njihova obuhvata uključujući i uvjete i način gradnje utvrđen smjernicama za izradu tih dokumenata te uvjeta koji su donesenim dokumentima utvrđeni, te je ispitana opravdanost zadržavanja obaveze donošenja, s obzirom na realiziranost, odnosno neusklađenost s GUP-om, te je rezultat analize kroz redefiniciju urbanih pravila i procedura ugrađen u kartografski i tekstualni dio Plana. U tako provedenome postupku utvrđeno je da su za pojedine prostore odredbe za provedbu koje se odnose na detaljnu podjelu područja na posebne prostorne cjeline s obzirom na njihovu namjenu, prikaz građevinskih čestica namijenjenih za građenje, odnosno uređenje površina javne namjene i drugi uvjeti korištenja i uređenja prostora te građenja građevina, dostatno definirani na razini GUP-a u svim dijelovima Plana (tzv. mjere neposredne provedbe), odnosno da za iste prostore nije potrebno propisivati detaljnije odredbe za provedbu. Slijedom navedenoga, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih detaljnijih prostornih planova, utvrđeni su i određeni niskokonsolidirani prostori urbanih preobrazbi a specifičnih lokalnih uvjeta, za koje se definira obaveza izrade detaljnijih prostornih planova. S obzirom na traženo definiranje urbanističkih parametara za gradske projekte (najveće dozvoljene vrijednosti koje limitiraju mogućnost izgradnje), napominje se da će se isti odrediti izradom UPU-a kada je to propisano Zakonom; nadalje, za područja koja su u sustavu zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara, najveće dozvoljene vrijednosti noramtivnih poarametara odrediti će se programom gradskog projekta a na temelju Konzervatorske podloge.	
22	4	366-19-127	16.08.2019.	ARHITEKTONSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU Fra Andrije Kačića Miošića 26, 10000 Zagreb					4. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu nije izrađen u skladu sa čl. 62. i 114. Zakona o prostornom uređenju Članak 101. st. 5. Prikaza Izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba navodi da se "gradski projekti izuzimaju iz popisa prostora na koje se odnose pojedina urbana pravila navedena u člancima od 58. do 83. ove odluke". Navedena odredba nema uporište u čl. 62. i 114. ZPU, jer se svaki zahvat u prostoru treba provoditi u skladu s prostornim planom (u ovom slučaju s GUP-om) koji, u slučaju da ne postoji obveza izrade plana užeg područja, mora jasno i nedvojbeno propisati najveće dopuštene uvjete za gradnju građevina, a ne prepustiti mogućnost da se gradskim projektom propišu drugačiji (blaži!) kvantitativni i kvalitativni uvjeti i mjere za provedbu zahvata u prostoru od onih propisanih GUP - om, već se kako je navedeno u čl. 62. ZPU mogu propisati stroži kvantitativni i kvalitativni uvjeti, odnosno viši prostorni standard. Stoga je GUP-om, sukladno ZPU, potrebno nedvojbeno odrediti max. kvantitativne i kvalitativne uvjete i mjere za provedbu zahvata u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	4. S obzirom na traženo definiranje urbanističkih parametara za gradske projekte (najveće dozvoljene vrijednosti koje limitiraju mogućnost izgradnje), napominje se da će se isti odrediti izradom UPU-a kada je to propisano Zakonom; nadalje, za područja koja su u sustavu zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara, najveće dozvoljene vrijednosti normativnih parametara odrediti će se programom gradskog projekta a na temelju Konzervatorske podloge.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
22	5	366-19-128	16.08.2019.	ARHITEKTONSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU Fra Andrije Kačića Miošića 26, 10000 Zagreb					5. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu i dalje nije usklađen sa čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju i Prostornim planom Grada Zagreba Unatoč korekcijama izvršenim temeljem očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na prostor Hipodroma, Zagrebačkog Velesajma i igrališta NK Lokomotive i dalje nije usklađen s odredbom čl. 61. st. 2. ZPU, odnosno s Prostornim planom Grada Zagreba ("Službeni glasnik Grada Zagreba" br. 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 i 22/17) - dalje u tekstu: PPGZ. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu (R1) dodao tematski park (Z3) i mješovitu namjenu (M), dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Točkom 2.3.1.12. Odredbi za provedbu PPGZ-a navedeno je da: "Vrsta sporta i rekreacije označena simbolima u obuhvatu GUP-a grada Zagreba i GUP-a Sesveta je načelna, a detaljnija namjena određuje se GUP-om grada Zagreba i GUP-om Sesveta, odnosno urbanističkim planovima uređenja. 11 Naglasak je na vrsti "sporta i rekreacije", a nikako ne na uvođenju drugih namjena - prvenstveno mješovite namjene, ali i poslovne te javne i društvene namjene, te se stoga izvršena korekcija kojom se, za prostor Hipodroma, utvrđuje "pretežitost zone sporta i rekreacije s izgradnjom" (R1) u odnosu na ostale planirane namjene - "tematski park" (Z3) i "mješovita namjena" (M) i dalje ne može smatrati u skladu s PPGZ-om. Nadalje, način prikaza tri različite namjene na području Hipodroma, odnosno dvije različite namjene na prostoru Zagrebačkog Velesajma, a da pri tome nije riječ o površinama istovrsne namjene (npr. stambene ili gospodarske ili sportsko-rekreacijske), bez njihovog međusobnog razgraničenja i bez da se zna koji je njihov međusobni omjer, u konačnici mogu dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Navedeni prikaz nije u skladu niti s Uredbom o informacijskom sustavu prostornog uređenja (Narodne novine 115/15), kojom su među ostalima propisana pravila u vezi s izradom prostornog plana. Člankom 3. navedene Uredbe utvrđena je obveza topološke uređenosti prostornih podataka koja podrazumijeva da su poligoni koji ih opisuju zatvoreni, da se poligoni u istom sloju ne preklapaju međusobno. Napominje se da je usklađenje GUP-a sa Zakonom, drugim zakonima i propisima, te planom više razine jedno od ciljeva i programskih polazišta utvrđenih Odlukom o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15) i Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16). Stoga je GUP. u dijelu koji se odnosi na prostore Hipodroma, Zagrebačkog Velesajma i igrališta NK Lokomotiva potrebno uskladiti s PPGZ-om, u skladu s odredbom čl. 61. st. 2. ZPU.		Primjedba se djelomično prihvaća.	5. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	Odluka, Čl.82.
22	6	366-19-129	16.08.2019.	ARHITEKTONSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU Fra Andrije Kačića Miošića 26, 10000 Zagreb					6. Procedura izrade Izmjena i dopuna GUP-a nije provedena sukladno čl. 88. st. 1. Zakona o prostornom uređenju Člankom 88. st. 1. ZPU navedeno je: „(1) Nositelj izrade po objavi odluke o izradi prostornog plana obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnoj stranici jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda." Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16), za razliku od Odluke o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/15), nije objavljena u informacijskom sustavu prostornog uređenja. Stoga je potrebno predmetnu Odluku objaviti na način propisan ZPU-om.		Primjedba se ne prihvaća.	6. Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16) objavljena je na način propisan ZPU-om na mrežnoj stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja te u informacijskom sustavu prostornog uređenja. Poveznica: http://www.mgipu.hr/print2.aspx?id=20197 i https://ispu.mgipu.hr	
22	7	366-19-130	16.08.2019.	ARHITEKTONSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU Fra Andrije Kačića Miošića 26, 10000 Zagreb					na prostor Zagrebačkog Velesajma nije izrađen tako da uvaži znanstveno i stručno utvrđene činjenice što je obaveza definirana čl. 7. i 9. Zakona o prostornom uređenju Dosadašnja praksa izrade prostornih planova nije omogućavala korištenje jedne boje koja označava jednu namjenu na karti plana i dvije ili tri različite slovne oznake nad tom bojom, koje označavaju više pojedinih namjena određenog prostora. Ovaj način prikaza koji se kroz GUP Zagreba iz 2016. krenuo prakticirati, a sada se i nadalje pokušava koristiti, nije stručno, a ni zakonodavno opravdan i svakako je podložan različitim manipulacijama, što je vidljivo, između ostalog, i dalje na kartografskom prikazu 1. KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA, Zagreb - 44. koji se odnosi na prostorni obuhvat Zagrebačkog Velesajma. Nastavno na spomenuti kartografski prikaz unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena za prostor Zagrebačkog Velesajma unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao dijelovi dodani na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja: - Čl. 13. stavak 8. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke;" - vezano na spomenuti predmetni obuhvat navodi se i dodani dio teksta u čl. 77. stavak 3. podstavak b) 24. koji glasi: "Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Navedene iznimke u potpunosti su neprihvatljive i netransparentne s obzirom na javnost iz više razloga: - Područje Zagrebačkog velesajma Razvojnom strategijom prepoznato je kao jedan od strategijskih gradskih projekata Grada Zagreba - Zagrebački velesajam - inovativno urbano područje - koji ima za cilj provesti urbanu i gospodarsku transformaciju zapuštenog i zatvorenog kompleksa Zagrebačkog velesajma u „inovativnu gradsku četvrt" (innovation district) te otvoriti taj prostor, novim gospodarskim konceptom i novim sadržajima i izgradnjom učiniti ga privlačnim, kako građanima tako i investitorima. Zagrebački Velesajam predstavlja najveće zemljište u vlasništvu Grada Zagreba koje je opremljena komunalnom infrastrukturom. Gradski projekti su projekti uređenja prostora koji su od strategijskog značenja za grad, a osobito pridonose razvoju Zagreba u skladu s Razvojnom strategijom. Cilj je podizanje kvalitete života u gradu kao i podizanje vrijednosti grada kako bi se pribavljena dobit reinvestirala u nove gradske vrijednosti. Za potrebe razvoja područja Zagrebačkog velesajma, u veljači 2015. izrađene su Programske smjernice i program sadržaja strateškoga gradskog projekta Zagrebački velesajam (SGP ZV), u lipnju 2018. prezentiran je Program gradskog projekta sukladno Odluci o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 16/07, 8/09, 7 /13, 9/16, 12/16 - pročišćeni tekst). - Na kartografskom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA - 4a Urbana pravila uklonjena je oznaka kojom se omogućava izrada gradskog projekta i određuje postupak provođenja gradskog projekta, što je vidljivo i u korigiranom dijelu teksta čl. 101. stavak 3. unutar čijeg popisa od 15. područja se više ne nalazi prostor Zagrebačkog Velesajma. Obaveza definirana čl. 7. i 9. ZPU nalaže da se upoznavanje, provjera i procjena mogućnosti korištenja i razvoja prostora te odabir planskih rješenja u izradi, donošenju i provedbi prostornih planova temelji na primjeni suvremenih znanstvenih i stručnih postignuća, ovim izmjenama, uklonjena je oznaka mogućnosti izrade gradskog projekta na prostoru Zagrebačkog Velesajma i time je uklonjena obaveza raspisivanja daljnjih procedura temeljenih na do sada izrađenim stručnim podlogama. Iz do sada izrađenih dokumenta vezanih za predmetni obuhvat vidljiv je izniman potencijal i značaj koji taj prostor ima za Grad Zagreb, stoga je potrebno pomna izabrati buduće namjene. Sve gore navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za predmetni obuhvat tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. te iz čl. 77. st. 3. podstavak b) 24. Također je potrebno na prostoru Zagrebačkog Velesajma zadržati oznaku mogućnosti izrade gradskog projekta te uskladiti s čl. 101. st. 3., kako bi se uklonila mogućnost netransparentnog i od zainteresirane javnosti nekontroliranog planiranja unutar navedenog obuhvata.		Primjedba se djelomično prihvaća.	7. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl.77. Odluke se briše.	Odluka Čl.77. GRAFIKA 4a.

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
22	8	366-19-131	16.08.2019.	ARHITEKTONSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU Fra Andrije Kačića Miošića 26, 10000 Zagreb					8. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na prostor Hipodroma nije izrađen tako da uvaži znanstveno i stručno utvrđene činjenice što je obaveza definirana čl. 7. i 9. Zakona o prostornom uređenju Kao što je navedeno u prethodnoj točci, dosadašnja praksa izrade prostornih planova nije omogućavala korištenje jedne boje koja označava jednu namjenu na karti plana i dvije ili tri različite slovne oznake nad tom bojom, koje označavaju više pojedinih namjena određenog prostora. Takav način prikaza, bez njihovog međusobnog razgraničenja, nije niti u skladu s Uredbom o informacijskom sustavu prostornog uređenja (Narodne novine 115/15), kojom je u članku 3. između ostalog utvrđena obveza topološke uređenosti prostornih podataka koja podrazumijeva da su poligoni koji ih opisuju zatvoreni i da se poligoni u istom sloju ne preklapaju međusobno. Ovaj način prikaza i dalje je vidljiv na kartografskom prikazu 1. KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA, Zagreb - 44. koji se odnosi na prostor Hipodroma. Nastavno na spomenuti kartografski prikaz unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena za prostor Hipodroma unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna ili kao dijelovi dodani na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja: - Čl. 14. stavak 5. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke;" - vezano na spomenuti predmetni obuhvat navodi se i dodani dio teksta u čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12. koji glasi: "iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke;" - u čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12. brisanje dio teksta koji glasi: "iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Iako je temeljem istupa stručne javnosti vraćen veći dio zone Hipodroma u prvotnu namjenu ozelenjenog prostora sporta i rekreacije što je vidljivo iz dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu, gdje je za prostor Hipodroma uvrštena i treća mogućnost, većinska namjena R1 - sport i rekreacija s mogućnosti gradnje; u odredbama za provođenje, kao što je i ranije u tekstu navedeno, također je uvršteno da je prostor Hipodroma pretežno sportsko rekreacijske namjene s mogućnošću mješovite namjene i tematskog parka. Obaveza definirana čl. 7. i 9. ZPU nalaže da se upoznavanje, provjera i procjena mogućnosti korištenja i razvoja prostora te odabir planskih rješenja u izradi, donošenju i provedbi prostornih planova temelji na primjeni suvremenih znanstvenih i stručnih postignuća, dok se predloženim izmjenama za gradnju i uređenje prostora Hipodroma ukida obveza prethodne izrade krajobrazne studije. Pri tome se naglašava da je područje Hipodroma u Prostornom planu Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 i 22/17) na kartografskom prikazu br. 3.A. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora - Uvjeti korištenja" označeno kao "vrijedni krajolik", a vezano na točku 7.1.2. "Drugi vrijedni dijelovi prirode-krajobrazne vrijednosti (dijelovi prirode koji se preporučuju za zaštitu", gdje se prostor Hipodroma štiti kao dio priobalja Save (uz Savsku Opatovinu, Mladoles, Jarun, SRC Mladost, Bundek, Komersko-Žitnjačka šuma i Poloj). Istom točkom navodi se: "U vrijednom krajoliku mogu se obavljati radnje koje ne narušavaju izgled i ljepotu takvog predjela, ne mijenjaju karakterističnu konfiguraciju terena i zadržavaju tradicionalni način korištenja kultiviranog krajobraza. Posebno će se štititi krajobrazni elementi, izgled izgrađenih i neizgrađenih površina, šuma, livada, voćnjaka, oranica, autohtone šumske zajednice i druge zajednice, te karakteristične i vrijedne vizure. Uređivat će se i očuvati prirodni tokovi rijeka, potoka i pritoka, osobito oni svrstani u I. kategoriju, od degradacije i održavanjem vodotoka spriječiti zagađenje. Građevine se u vrijednom krajoliku mogu dograđivati i izgrađivati samo unutar građevinskih područja naselja. Nove građevine ne smiju prelaziti karakteristične gabarite naselja odnosno njegove povijesne strukture, te će se izbjegavati unošenje volumena, oblika i građevinskih materijala koji nisu primjereni ambijentu i tradiciji građenja. Nova izgradnja i sadržaji svojom veličinom, oblikom, funkcijom, te građevinskim materijalom moraju biti primjereni krajobrazu kako ne bi utjecali na promjenu njegovih obilježja zbog kojih je određen vrijednim." S obzirom da navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za predmetni obuhvat tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe, iz čl.14. potrebno je ukloniti st. 5. te iz čl. 77. stavak 3. podstavak c) 12., također je potrebno na prostoru Hipodroma zadržati obvezu prethodne izrade krajobrazne studije, kako bi se stručno i znanstveno utvrdile zatečene vrijednosti i postavile smjernice i zaštitne odredbe za njegovo planiranje	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	8. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl.77. Odluke se briše	Odluka, Čl.82., Čl.77. GRAFIKA 4a.
22	9	366-19-132	16.08.2019.	ARHITEKTONSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU Fra Andrije Kačića Miošića 26, 10000 Zagreb					9. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na područje Golf igrališta u Blatu koji se odnosi na čl. 14. st. 11. i čl. 77. st. 3 podtočka d) točka 5. nije u skladu s čl. 49. st. 5. Zakona o prostornom uređenju U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Određivanje uvjeta za gradnju golf igrališta u Blatu potrebno je uskladiti sa čl. 49.st 5. Zakona o prostornom uređenju: "Prostor izvan građevinskog područja na kojem se namjerava graditi igralište za golf može se planirati tako da je najveća dopuštena izgrađenost pratećim sadržajima u obuhvatu zahvata u prostoru golf igrališta određena na način da je kig 0,02, a kis 0,05, s tim da se za izračun kig-a i kis-a ne može uzeti veća obračunska površina od 120 ha za igralište s 18 polja, a ista se može planiranjem daljnjih devet polja povećati za najviše 40 ha, odnosno planiranjem daljnjih 18 polja za najviše 80 ha, odnosno sa st.9. predmetnog članka kojim se određuje: "Za građenje igrališta za golf i sportsko-rekreacijskog igrališta na otvorenom (....) planira se obuhvat zahvata u prostoru i građevne čestice zgrada unutar obuhvata zahvata u prostoru. Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti stavak 11. koji glasi: "Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03", kao i iz čl. 77. st. 3. podtočka d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. koja glasi: "Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od0,03."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	9. Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
22	10	366-19-133	16.08.2019.	ARHITEKTONSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU Fra Andrije Kačića Miošića 26, 10000 Zagreb					10. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se omogućuje gradnja javnih podzemnih garaža prema Prometnoj studiji nije izrađen tako da uvaži načela prostornog uređenja što je obaveza definirana čl. 7., 8., 9., 10., 11. i 12. Zakona o prostornom uređenju U izradi i donošenju razvojnih dokumenata (strategija, planova, programa i sl.), propisa i drugih općih akata od utjecaja na prostor, koji se donose na temelju posebnih propisa, te prilikom njihove provedbe mora se uvažavati načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju i druga načela prostornog uređenja i s tim u vezi ujednačenost mjera između različitih gospodarskih i upravnih područja koje utječu na prostorni razvoj i korištenje prostora, osobito radi postizanja uravnotežene prostorne održivosti u procesima kojima se utječe na preobrazbu naselja, korištenje prirodnih dobara, zaštitu prirode i okoliša te na razvoj djelatnosti i infrastrukture te njihova razmještaja u prostoru. Prometna studija - "Analiza prometne potrebe izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava grada Zagreba" izrađena u travnju 2019. od strane Prometnog fakulteta u Zagrebu stoga eventualno može poslužiti kao stručna podloga koja bi trebala rezultirati jasnim i nedvojbenim uvjetima za smještaj javnih parkirališnih garaža u GUP-u. S obzirom na datum izrade studije, vidljivo je kako nije izrađena kao stručna podloga, nego kao opravdanje za plansku odredbu prethodno uvrštenu u izmjene i dopune GUP-a. Ovo je posebno vidljivo jer se u navedenoj Prometnoj studiji na početku posebno ističe nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina, da bi u nastavku na više mjesta kroz studiju sugerirana upravo lokacija ispod Trga Republike Hrvatske. Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena kojima se omogućuje gradnja javnih podzemnih garaža prema Prometnoj studiji unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 15. st. 5. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke;" b. Čl. 39. st. 9. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji;" c. Čl. 39. st. 10. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta;" d. Cl. 59. st. 8. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže s pratećim sadržajima na lokaciji Srednjoškolskog igrališta sukladno uvjetima iz članka 14. ove odluke;" e. Čl. 59. stavak 9. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska - Amruševa - Trg. N. š. Zrinskoga - Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM}, maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom {blok} i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi);" f. Čl. 66. stavak 2. podstavak 1. 1.6.- Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "onemogućavanje gradnje ispod parkovnih površina, osim, iznimno, podzemne garaže ispod košarkaškog igrališta "Cibona" u Tuškancu i rekonstrukcije garaže sjeverno od zgrade Gradske uprave na Trgu Stjepana Radića koja uključuje izgradnju podzemne etaže i na drugim lokacijama prema prometno; studiji iz članka 39. ove odluke." Obaveza definirana čl. 9. ZPU o načelima prostornog uređenja, između ostalog, daje prednost očuvanju cjelovitosti i kvalitativnih značajki prostora, racionalnom i štedljivom korištenju prostora za izgradnju uz utvrđivanje prihvatljivog opterećenja prostora te isključivanju, odnosno smanjenju na prihvatljivu mjeru štetnog utjecaja na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru. Navedene korekcije stoga su u potpunosti neprihvatljive i netransparentne s obzirom na to da u izrađenoj prometnoj studiji zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Stječe se dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad i pojedinačni privatni interes imaju slobodu odabrati bilo koju lokaciju, te na sličan način izraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, čime bi se zadovoljio formalni uvjet i zatim bi se moglo pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Veliki problem predstavlja i činjenica da će u preko 90% blokova Donjeg grada nakon ovih Izmjena i dopuna GUP-a biti moguće izgraditi podzemne garaže za sve korisnike, a ne samo za stanovnike tih blokova. Grad Zagreb s najvećim dijelom poslovnih i administrativnih sadržaja zarobljen je unutar prostora Donjeg grada, što direktno utječe na strukturu njegovih korisnika. Donji grad ima tendenciju postati veliki hostel s poslovnim prostorima, a bez stalnog stanovništva. Grad Zagreb nužno mora početi iskorištavati brownfield potencijale, prvenstveno uz željezničku prugu, kako bi disperzirao pritisak dnevne migracije s Donjeg grada na druge lokacije koje su bolje i kvalitetnije povezane javnim prijevozom. A Donjem gradu je potrebno vratiti izvornu namjenu stalnog stanovanja. Takvim bi pristupom nestala potreba za većim brojem parkirališna-garažnih mjesta unutar samih donjogradskih blokova. Stoga se traži brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su prethodno navedeni. Iz svih pobrojanih članaka potrebno je ukloniti odredbe koje omogućuju smanjenje zone zabrane izgradnje novih javih garaža na području Donjeg grada		Primjedba se ne prihvaća.	10. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA **ČETVRT**	**K.Č.** BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	**STRUČNI** STAV	**STRUČNI** STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
22	11	366-19-134	16.08.2019.	ARHITEKTONSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU Fra Andrije Kačića Miošića 26, 10000 Zagreb					11. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na članak 59. st. 12. i čl. 92. st. 34. točka 15. U prethodnoj točci dati su komentari koji su vezani na temu gradnje javnih podzemnih garaža prema prometnoj studiji gdje se pokušalo ukazati na nedostatke vezane uz predložene izmjene. Nastavno na spomenute izmjene vidljiva je mogućnost daljnjih malverzacija i devastacija na području Donjeg grada prilikom iščitavanja dodanog stavka kojeg donosimo u nastavku. Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu koja se odnosi na blokove Donjeg grada na kojima se planiraju kompleksni zahvati uređenja unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 59. st. 12. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "za blokove Donjeg grada na kojima se planiraju kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka potrebno je prioritetno izraditi detaljnu konzervatorsku podlogu i studiju bloka te izraditi urbanistički plan uređenja;" b. Čl. 92. st. 34. točka 15. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisan je naznačeni dio teksta koji glasi: "za sve kompleksne zahvate uređenja blokova: Blok 'Badel' (Vlaška – Šubićeva - Martićeva - Derenčinova), Bornina - Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva, Kršnjavoga – Kačićeva - Jukićeva, Vlaška – Vončinina – Jurkovićeva - Petretićev trg, blok 'Franck' kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka, potrebno je izraditi urbanistički plan uređenja." Ne postoji jasna definicija kompleksnih zahvata uređenja, te stoga nije moguće definirati kada će biti potrebno prioritetno izraditi detaljnu konzervatorsku podlogu i studiju bloka te izraditi urbanistički plan uređenja, a kada neće. U navedenom stavku postoji više nejasnoća, između ostalog, nije jasno definirano koji je gradski ured odgovoran za donošenje takvog mišljenja/rješenja te nisu jasni kriteriji i nepoznato je stručno utemeljenje na temelju kojih bi se ta mišljenja/rješenja trebala izdavati. U tom kontekstu nejasna je i odredba čl. 102. st. 3. koja glasi: "Izradit će se cjelovita studija područja Donjeg grada koja će biti podloga za izradu prostorno-planskih dokumenata". Osim što se postavlja pitanje o kakvoj vrsti Studije je riječ, na temelju kojih će se podataka i s kojim ciljem izraditi i kakav će joj, u konačnosti, biti sadržaj, upitno je na koji će način takva Studija služiti kao podloga za izradu prostorno-planskih dokumenata, u kontekstu odredbe čl. 92. st. 34. točka 15. kojom se ukida obaveza izrade UPU-ova u Donjem gradu. Zaključno, kako dodani stavak nije jasno i nedvojbeno propisao sve potrebne uvjete, tj. ostvario sve pretpostavke za jasnom provedbom, navedene izmjene otvaraju veliki prostor za različite manipulacije za obuhvat Donjeg grada tijekom nastavka formalnih procedura bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe. Stoga je iz čl. 59. potrebno ukloniti st. 12. koji je dodan ovim izmjenama i dopunama te poništiti brisanje dijela teksta u čl. 92. st. 34. točka 15. koji je naveden ranije u tekstu.		Primjedba se ne prihvaća.	11. Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za sve blokove Donjeg grada određuje se isti mehanizam urbanističke kontrole za promišljenu detaljniju razradu prostora ako se planiraju kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka, na način prioritetne izrade detaljne konzervatorske podloge, kao i izradom studije bloka te izradom urbanističkog plana uređenja; navedeno je usklađeno s grafičkim prikazom DETALJNE MJERE ZAŠTITE u elaboratu: GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjene i dopune 2015., koji je sastavni dio navedene Odluke. Slijedom navedenog, prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba, navedeni blokovi "Blok 'Badel' (Vlaška – Šubićeva - Martićeva - Derenčinova), Bornina - Erdödyjeva - Branimirova - Domagojeva, Kršnjavoga – Kačićeva - Jukićeva, Vlaška – Vončinina – Jurkovićeva - Petretićev trg, blok 'Franck'", ne moraju posebno biti istaknuti ako se i u njima planira promjena postojeće prostorne i građevinske strukture/morfologija bloka (kroz provedbu navedenih definiranih mehanizama urbanističke kontrole/mjere provedbe GUP-a), slijedom čega su isti brisani iz Odluke, u cilju usklađenja odredbi unutar samoga Plana. Prema navedenoj konzervatorskoj podlozi u sustavu zaštite A nalazi se 14 blokova, a u sustavu zaštite B nalazi se 6 blokova na kojima se omogućavaju i kompleksni zahvati. Također je za napomenuti da se za sve zahvate u ovom prostoru primjenjuju i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA navedene Odluke. Napominjemo da se i dosadašnja provedba Plana temelji na navedenoj Konzervatorskoj podlozi koja je sastavni dio GUP-a, a u kojoj se izvorno koristi termin " kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja (njihova) postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka", odnosno da se ne radi o uvođenju novih / neprovjerenih praksi u prostorno-plansku dokumentaciju.	
22	12	366-19-135	16.08.2019.	ARHITEKTONSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU Fra Andrije Kačića Miošića 26, 10000 Zagreb					12. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu koji se odnosi na realizaciju projekta Nacionalnog stadiona Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na nekoliko vezanih izmjena na temu realizacije projekta Nacionalnog stadiona unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 15. stavak 7. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona;" b. u čl. 77. stavak 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisanje dio teksta koji je glasio: "Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj;" c. Čl. 83. stavak 3. 16. UPU Mladoles II 16.3.- Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. stavak glasi: "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Društvo arhitekata Zagreb 2008. je raspisalo natječaj za Gradski stadion, a ne Nacionalni, za lokaciju Kajzerica, na kojem je izabran, kao prvonagrađeni, projekt arhitekta Hrvoja Njirića. Analizom navedenih iznimaka stječe se dojam da bi se ovim izmjenama po projektu natječaja izrađenog za određenu lokaciju (Kajzerica) i sportsku namjenu (gradski stadion) trebala omogućiti realizacija istog projekta na drugoj lokaciji te za drugu sportsku namjenu (nacionalni stadion) predstavlja u potpunosti neprihvatljivu te stručno neutemeljenu iznimku. Ovim se presedanom ponovno pokušava riješiti pitanje Nacionalnog stadiona i opet bez ozbiljne stručne studije koja bi definirala potrebe, kapacitet, lokaciju i u konačnici korisnike tog budućeg glavnog nogometnog stadiona u Gradu Zagrebu, a i šire. Stoga je iz navedenih članaka potrebno ukloniti iznimke dodane ovim izmjenama i dopunama, jer za Nacionalni stadion na lokaciji nije proveden javni natječaj unutar obuhvata UPU Mladoles II. Kako je Nacionalni stadion građevina čiji značaj nadilazi gradske okvire, a nakon donošenja odluke o lokaciji, kapacitetu i programu, potrebno je provesti javni urbanističko-arhitektonski natječaj.		Primjedba se djelomično prihvaća.	12. U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina. S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna Odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	Odluka Čl. 83.
22	13	366-19-136	16.08.2019.	ARHITEKTONSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU Fra Andrije Kačića Miošića 26, 10000 Zagreb					13. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene nije izrađen tako da uvaži ciljeve i načela prostornog uređenja što je obaveza definirana čl. 6., 7., 8., 9., 10., 11. i 12. Zakona o prostornom uređenju U čl. 7. ZPU među ciljevima prostornog uređenja, između ostalog, nalaže se prostorna održivost u odnosu na racionalno korištenje i očuvanje kapaciteta prostora na kopnu, moru i u podmorju u svrhu učinkovite zaštite prostora, razumno korištenje i zaštita prirodnih dobara, očuvanje prirode, zaštita okoliša i prevencija od rizika onečišćenja te kvalitetan i human razvoj gradskih i ruralnih naselja, razvoj zelene infrastrukture te siguran, zdrav, društveno funkcionalan životni i radni okoliš. Stoga je potrebno prilikom promišljanja i planiranja prostora prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok se kao još jedan od ciljeva prostornog uređenja, prema članku 6., st. 1., točka 14. Zakona o prostornom uređenju, nalaže stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito zbog sve većih pritisaka na suvremene gradove uslijed klimatskih promjena, gdje iskustva drugih gradova ukazuju na brzu potrebu promjena prostornih politika usmjerenu na održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Racionalno korištenje prirodnih resursa, osiguravanje zaštite okoliša i unapređivanje ekološke stabilnosti s posebnim naglaskom na šume, tlo, vode i mineralne sirovine iznimno su važni ciljevi razvitka grada Zagreba. Svrha racionalnog korištenja prirodnih resursa je u njihovu očuvanju, korištenju i prilagodbi sadašnjim i budućim potrebama, uvažavajući principe održivog razvitka, na kojima se u konačnici, temelji i Akcijski plan energetski održivog razvitka Grada Zagreba, Zagreb, 2010. Pored toga, grad Zagreb potpisnik je Pisma namjere o suradnji na projektu "Sustavno gospodarenje energijom" (2008.), Izjave o politici energetske učinkovitosti i zaštite okoliša (2008.), Energetske povelje županija i gradova u Republici Hrvatskoj (2008.), Sporazuma gradonačelnika europskih gradova - Covenant of Mayors (2008.), Eurocities Deklaracije o klimatskim promjenama (2009.) i dr. Nažalost, sve donesene direktive i propisi vezani uz prilagodbe klimatskim promjenama, održivi razvoj i energetsku učinkovitost na razini RH i EU nisu vidljivi niti u jednom dijelu GUP-a, a dodatno su ugroženi smanjivanjem površina zaštitnih zelenila i sportsko rekreacijskih površina. Također, sve prenamjene zaštitnih zelenila u stambenu i mješovitu namjenu, u zonama registriranih klizišta, u direktnoj su suprotnosti s Pravilnikom o mjerama zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti u prostornom planiranju i uređivanju prostora ("Narodne novine", br. 29/83, 36/85 i 42/86). Nadalje, stručna podloga za izradu Strategije prostornog razvoja Republike Hrvatske: „Demografski scenariji i migracije" (I. Čipin, 2014.) razmatrajući kretanja demografskog razvoja RH uočila je u svojim projekcijama do 2030. godine očekivani pad ukupnog broja stanovnika RH, dok je za Grad Zagreb očekivan rast od svega 5.000 stanovnika u periodu 2020.-2030. godina. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba, a s obzirom na veliki broj promjena zaštitnih zelenih površina, sportsko-rekreacijskih i prostora društvene namjene u površine stambene i mješovite namjene očito se planira puno veći prirast novih stanovnika za koje je potrebno osigurati nove prostore stambene gradnje, no i dalje nije jasno na temelju kojih stručnih podloga je to utemeljeno. Zbog svega navedenog, iz Prijedloga plana je nužno ukloniti sve odredbe koje omogućuju prenamjenu zaštitnih zelenih i sportsko-rekreacijskih površina u stambenu i mješovitu namjenu.		Primjedba se ne prihvaća.	13. Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
22	14	366-19-137	16.08.2019.	ARHITEKTONSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU Fra Andrije Kačića Miošića 26, 10000 Zagreb					14. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se ukida obveza javnog natječaja za sve nove građevine javne i društvene namjene nije izrađen u skladu s čl. 55. Zakona o prostornom uređenju Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu kojom se ukida obveza javnog natječaja za sve nove građevine javne i društvene namjene unutar tekstualnog dijela plana koji su naznačeni kao sastavni dio ovih Izmjena i dopuna: a. Čl. 58. st. 14. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisanje naznačeni dio teksta unutar stavka: "za novu uličnu gradnju, za sve nove građevine javne i društvene namjene i za uređenje javnih otvorenih prostora obvezan je javni natječaj; kojem treba prethoditi detaljnija konzervatorska obrada i arheološka istraživanja prema posebnim uvjetima nadležnog tijela." b. U čl. 55. st. 1. ZPU nalaže se da se u odredbama za provedbu prostornog plana lokalne razine propiše, po potrebi, obveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za zgrade i druge zahvate u prostoru javne i društvene namjene te za zahvate u prostoru na zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave. Građevine javne i društvene namjene kao i ostali značajni javni prostori predstavljaju značajna mjesta okupljanja te mogu kreirati veći standard života naselja, također uvelike utječu na definiranje slike grada. Za takve je prostore nužno pomna posvetiti pažnju pri izradi programa, raspisivanju i provedbi natječaja. Potrebno je, također, uključiti i širu javnost, uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. c. Stoga je nejasno je, koji razlozi ili zahtjevi predstavljaju povod ukidanja obveze javnog natječaja za sve građevine javne i društvene namjene te se predlaže da se brisani dio teksta iz čl. 55. st. 1. ponovno ugradi, tj. da se poništi navedena izmjena.		Primjedba se ne prihvaća.	14. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja. Nadalje, budući da se radi o visokokonsolidiranom gradskom području (Zaštita i očuvanje povijesnih graditeljskih cijelina /1.1./), primjenjuju se i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA Odluke o donošenju Plana, čl. 92.st 20.	
22	15	366-19-138	16.08.2019.	ARHITEKTONSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU Fra Andrije Kačića Miošića 26, 10000 Zagreb					15. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba objavljen na stranicama Grada Zagreba vezan uz ponovnu javnu raspravu kojim se ukida zabrana izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite, u suprotnosti je s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta Unutar dokumenata objavljenih na stranicama Grada Zagreba vezanim uz ponovnu javnu raspravu nalazimo na izmjenu kojom se ukida zabrana izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite: a. Čl. 43. st. 2. - Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba 2019. brisan je naznačeni dio teksta unutar stavka: " Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja" b. U čl. 12., st. 1, čl. 14. st. 1., članku 23. st. 1., čl. 28. st. 1. te čl. 30. st. 1. Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine 66/11, 47 /13) izričito se navodi zabrana izgradnje benzinskih postaja bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja te zaštitnom građevinom (tankvanom). c. Stoga je nejasno je, koji razlozi ili zahtjevi predstavljaju povod ukidanja zabrane izgradnje benzinskih postaja te se predlaže dio teksta iz čl. 43. st. 2. ponovno ugraditi tj. da se poništi navedena izmjena.		Primjedba se ne prihvaća.	15. Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.).	
23	1	314-19-139	14.08.2019.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. PODRUŽNICA GRADSKA GROBLJA Aleja Hermana Bollea 27, 10000 Zagreb	2 Gornji grad – Medveščak	3500, 3501, 3502, 3503, 3504, 3757, 3524/1, 3716/1, 3717, 3716/5	Gračani	ZG-25	Primjedba za k.č.br. 3500, 3501, 3502, 3503, 3504, 3757, 3524/1, 3716/1, 3717, 3716/5 i druge k.č. u obuhvatu urbanog pravila 2.11 i dijelom urbanog pravila 1.8 odnosno u obuhvatu UPU Hermana Bollea - zapad, k.o. Gračani. OBRAZLOZENJE: vezano uz izmjenu u urbanom pravilu 2.11 gdje se mijenja točka 1.13 u točku 1.12 i briše se iznimka te uvodi novi tekst, ovom primjedbom tražimo brisanje predloženog novog teksta, odnosno cijele točke 1.12. Za prostor zapadno od Aleje Hermanna Bollea potrebno je, nastavno na preispitivanje potrebe obveze UPU i ukidanje obveza UPU za prostore u povijesnim graditeljskim cjelinama i sklopovima i određivanje novih urbanih pravila ukinuti obvezu UPU (UPU Hermannna Bollea - zapad) i odrediti urbane pravilo isto za cijelo područje kako bi se tretiralo kao cjelina - graditeljski sklop (urbano pravilo 1.8 koje obuhvaća manji dio obuhvata priključiti većinskom urbanom pravilu 2.11) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
24	1	383-19-140	14.08.2019.	VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o. Tehnički sektor, Služba razvoja					Vašim dopisom Klasa:350-07 /19-002/188, Urbroj:251-05-22/001-19-90 primljenim 25.07.2019. godine dostavili ste obavijest o ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba. Nakon uvida u grafički dio Prijedloga izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana, smatramo da u grafičkom dijelu Plana treba unijeti slijedeće izmjene koje se odnose na javni sustav odvodnje: - Ucrtati postojeći transportni kolektor Sesvete -CUPOV s precrpnom stanicom PC SESVETE te izgrađeni rasteretni objekt s retencijskom kanalom i preljevom u potok Vuger u produžetku ulice Mije Haleuša (ucrtano u sadašnjim podlogama GUP-a) - (ZAGREB 39, 49). Pregledna situacija postojećeg sustava odvodnje u prilogu. - Ucrtati planirane kanale prema Glavnom projektu: Aglomeracija Zagreb - Spoj sustava odvodnje Sesvete istok na CUPOV grada Zagreba (BP:S/200-16-2-GK, HIDROPROJEKT¬CONSULT d.o.o.) (ZAGREB-39, 49). Planirani su transportni kolektor od Slavonske avenije Ulicom S. Ivana i Ivanjorečkom te nastavno prema CUPOV-u kao i planirani retencijski bazen RB IX kod postojeće CS Ivanja Reka. Pregledna situacija i detaljne situacije u prilogu. - Ucrtati postojeću CS Ivanja Reka (ZAGREB-49) (Pregledna situacija uz gornju primjedbu). - Kolektor u Fallerovom šetalištu od Tomislavove do Ozaljske označiti kao postojeći (ZAGREB- 33, 43) - Kolektor u zoni raskrižja Jadranske i Dubrovačke avenije ucrtati u novoj trasi (izmješten u sklopu radova na rotoru) (ZAGREB-44) - Južni dovodni kanal od Kozari boka do CUPOVZ-a označiti kao postojeći (ZAGREB-47, 48) Dovodni kanal otpadnih voda Novog Zagreba prema CUPOVZ-u - dionicu preko Domovinskog mosta označiti kao postojeći (ZAGREB-47, 48) - Dionicu kanala u Stonskoj od Avenije Dubrovnik do Ulice V. Bakića označiti kao postojeći (ZAGREB-45) - Kanal u Remetinečkoj cesti od rotora na jug označiti kao postojeći (ZAGREB-44) - Dio trase planiranog kolektora Velikopoljska na dionici sjeverno od zagrebačke zaobilaznice (VG-6) korigirati prema preglednoj situaciji u prilogu, odnosno Glavnom projektu ,,Izgradnja kolektora li. Paralela razdjelne građevine s CS Mičevec 2, kolektora Velikopoljska, CS Velikopoljska i rekonstrukcija sabirnih kanala Odra, Hrašće, Mala Mlaka i Veliko Polje (ZOP: 72/2015-1GP, PRONING DHI d.o.o., 2017.)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	S obzirom na primjedbe vezane za teme Transportni kolektor Sesvete-CUPOV, CS Ivanja Reka, Kolektor u Fallerovom šetalištu, Kolektor u zoni raskrižja Jadranske i Dubrovačke, Južni dovodni kanal Kozari bok, Kolektor Domovinski most, Kanal u Stonskoj ulici i Kanal u Remetinečkoj cesti daje se sljedeće stručno obrazloženje: Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Napominje se da su planska rješenja u Generalnom urbanističkom planu grada Zagreba ucrtana sukladno dobivenim podacima u javnoj raspravi 26.09.2017. od strane Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., Tehnički sektor, Službe razvoja, Odjela razvoja odvodnje, Folnegovićeva 1, 10000 Zagreb (Ur.br.: 374-17-239) i naknadnom traženju pojašnjenja/dopune e-mailom od 20. rujna 2018., a kada iste nisu dostavljene. Izmjene Plana po primjedbi od 26.09.2017 odnosile su se na mrežu karata VG-1, ZG-43 i ZG-37,47. U međuvremenu su neki planirani kanali postali postojeći (transportni kolektor Sesvete-CUPOV, kolektor u Fallerovom šetalištu, južni dovodni kanal Kozari bok, kolektor Domovinski most, kanal u Stonskoj ulici, kanal u Remetinečkoj cesti), budući da prema GUP-u nije bilo zapreka realizirati predmetne zahvate za proširenje mreže u prostoru unutar granica Plana. S obzirom na primjedbe vezane na Aglomeraciju Zagreb - Spoj sustava odvodnje Sesvete istok na CUPOV grada Zagreba, kao i na dio trase planiranog kolektora Velikopoljska na dionici sjeverno od zagrebačke zaobilaznice daje se sljedeće stručno obrazloženje: Primjedbe se odnose na prostor izvan GUP-a, stoga nisu predmet ovog Plana.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
25	1	383-19-142	19.08.2019.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. PODRUŽNICA UPRAVLJANJE NEKRETNINAMA Jankomir 25/III, 10000 Zagreb					1. U zonama M2 u prizemlju bi „obavezno" trebala biti javna i društvena namjena, a ne samo poslovna. No, izraz „obavezno" se može tumačiti i kao „isključivo", a ne postoji apsolutna sigurnost da je svuda u prizemlju stambena namjena neprihvatljiva.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	1. S obzirom na to da se na površinama mješovito - pretežito poslovne namjene planiraju građevine pretežito poslovne namjene i da se na tim površinama mogu graditi i jednonamjenske građevine - između ostalog i javne i društvene, odnosno uređivati prostori za javnu i društvenu namjenu, primjedbu nije potrebno prihvatiti.	
25	2	383-19-136	19.08.2019.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. PODRUŽNICA UPRAVLJANJE NEKRETNINAMA Jankomir 25/III, 10000 Zagreb					2.Odbijeno je da status gradskog projekta zadrže lokacije VIO- Folnegovićeva, Zrinjevac-Remetinac, Tržnica Kustošije, Tržnica Vrapče, Upravna zgrada ZGH Vukovarska i RO TE Jankomir. Bez izmjene GUP-a neće biti moguće realizirati npr. neboder u Vukovarskoj i nebodere na lokaciji Jankomir. Predlaže se da se zbog izraženih društveno gospodarskih mogućnosti insistira da budu gradski projekt lokacije: VIO- Folnegovićeva, Zrinjevac- Remetinac, Tržnica Kustošije, Tržnica Vrapče , Upravna zgrada ZGH Vukovarska i RO TE Jankomir ili da se omogući izgradnja prema rezultatima javnog urbanističko - arhitektonskog natječaja u pogledu namjene izgrađenosti i oblikovanja.		Primjedba se ne prihvaća.	2. Odredbe navedenog članka formulirane su na temelju zahtjeva nadležnog ureda, u skladu s kojima su simbolima označene i lokacije gradskih projekata u graf. prikazu GUP-a (kartografski prikaz Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila). U sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije će se definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i prijedlog granice obuhvata gradskog projekta.Također je u istom članku, st. 4., omogućeno i provođenje gradskog projekta i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu navedenu u istom članku.	
25	3	383-19-137	19.08.2019.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. PODRUŽNICA UPRAVLJANJE NEKRETNINAMA Jankomir 25/III, 10000 Zagreb					3. Preporuka je da se sa ZET-om provjeri da li su obrazloženja odbijanja prijedloga ZGH za daljnji razvoj tramvajske mreže u skladu s njihovim današnjim strateškim planovima odnosno da li su postojeća planerska rješenja njima investicijski optimalna. Ujedno trase osnovne infrastrukture a koje nisu ucrtane u prostorni plan denotiraju se kao društveno manje važne.		Primjedba se ne prihvaća.	3. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
25	4	383-19-138	19.08.2019.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. PODRUŽNICA UPRAVLJANJE NEKRETNINAMA Jankomir 25/III, 10000 Zagreb					4. Projekti za budući razvoj su lokacije bez konkretnih projektantskih rješenja, ali zbog strateškog položaja zaslužuju pažljiviji izbor namjena, pravila i procedura kako bi doneseni plan imao animirajuću funkciju, a ne da se naknadno iterativno prilagođava faznim projektima slučajnog developera. Omogućavanje više namjena na takvim lokacijama i proceduralno određivanje daljnje urbanističko - arhitektonske razrade bio bi ispravniji put dugoročnog planskog razvoja ovih istaknutih dijelova grada. Tako na zapadnom dijelu grada na parcelama u vlasništvu ZGH želimo na vrijeme osigurati podlogu za realizaciju lokalnih generativnih projekata na primjer za projekt radnog naziva „Zapadni ulaz u Zagreb na Zagrebačkoj". Poučeni iskustvima koje je vrijeme bilo izgubljeno na kontinuirano dotjerivanje planskih rješenja za slične lokacije, npr za Buzinske krče, želimo na vrijeme osigurati da postojeća zastarjela tehnička rješenja - trasa današnjeg 11 0kV dalekovoda nakon kabliranja neće imati snagu planerskog pokazatelja i da za njeno ukidanje neće trebati nova izmjena ovog plana. Vibrantni poslovni prostori ne mogu se danas zamisliti propisivanjem jedne namjene i jednog pravila početno su zbir javne, društvene i poslovne namjene sa svim pratećim sadržajima a u određenom postotku npr. 20% uključuju i mješovitu (stambenu) namjenu. Uvriježeno je da se mjera adaptabilnosti pojedinih rješenja provjerava kroz postupak urbanističko-arhitektonskog natječaja ili urbanističkog plana i to predlažemo da se propiše i na ovoj lokaciji.		Primjedba se ne prihvaća.	4. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
25	5	383-19-139	19.08.2019.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. PODRUŽNICA UPRAVLJANJE NEKRETNINAMA Jankomir 25/III, 10000 Zagreb					5. Na zapadnom dijelu grada više nema značajnih lokacija za razvoj objekata i prostora za sport i rekreaciju. Ne tako davno bitno je reducirana jedina takva lokacija planirana još GUP-om iz 1971. na lokaciji Karažnik - Dubravica. U međuvremenu broj stanovnika je bitno povećan izgrađena su nova naselja ali nisu osigurane lokacije na kojima bi se mogle zadovoljiti ni sadašnje potrebe za sportskim i rekreativnim sadržajima. Sve postojeće lokacije se zagu šuju novim sadržajima jer novih nema dovoljno niti su razvojno dimenzionirane. Dugoročna održivost takvih sadržaja ovisi o dobroj prometnoj povezanosti - prvenstveno javnim prometom, o adaptabilnosti projekta, sinergiji s najbližim susjedstvom te dovoljnoj slobodnoj površini za budući razvoj ili privremene oblike ne uvijek namjenskog korištenja, ali onog otvorenog javnosti. Takvih adaptabilnih lokacija u gradu nema to nisu ni Arena, ni Šalata, Mladost, Utrine ili Iver. Odgovor da primjedbu nije potrebno prihvaćati je razlog što djeca sa Susedgrada treniraju na Šalati i Utrinama a roditelji plivaju na Jezerčici i Iveru a vikendom na Čatežu i Dobovi.		Primjedba se ne prihvaća.	5. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
25	6	383-19-140	19.08.2019.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. PODRUŽNICA UPRAVLJANJE NEKRETNINAMA Jankomir 25/III, 10000 Zagreb					6. Zar su ozbiljno stručni izrađivač i nositelj izrade stava da je lokacija mosta preko zapadnog dijela SRC Jarun najbolja i nepromjenjiva. To je relikt prošlog vremena i tadašnjih ulaznih podataka što je rijeka i tko ju kapitalizira a ne onih koji je održavaju. Najmanje što sada treba reći jest da su lokacije mostova samo načelne jer je širina i dubina korita samo načelna te da dimenzioniranje ovisi o novim specijalističkim studijama i detaljnijoj valorizaciji prostora rijeke Save i priobalja.		Primjedba se ne prihvaća.	6. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
25	7	383-19-141	19.08.2019.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. PODRUŽNICA UPRAVLJANJE NEKRETNINAMA Jankomir 25/III, 10000 Zagreb					7. Ove izmjene su pokazale što se sve može pokriti zelenom bojom u planu namjena površina i teško je povjerovati da istovremeno nije prihvatljivo osigurati zagrebačkom centralnom parku ukopana parkirališta za goste i susjede preko puta iz zagrebačkog modela stanogradnje. Molimo ujednačeni pristup i više društvene osjetljivosti.		Primjedba se ne prihvaća.	7. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
25	8	383-19-142	19.08.2019.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. PODRUŽNICA UPRAVLJANJE NEKRETNINAMA Jankomir 25/III, 10000 Zagreb					8. S ovako oskudnim izborom namjena ovaj „novi" plan ne može „Ciglanu na Črnomercu" reafirmirati kao naglašeno atraktivni razvojni projekt grada Zagreba. Po značenju on je u istoj liniji kao „Gredelj" ili „Zagrepčanaka" ali uzimajući u obzir širi kontekst treba biti primarni projekt grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	8. Odredbe navedenog članka formulirane su na temelju zahtjeva nadležnog ureda, u skladu s kojima su simbolima označene i lokacije gradskih projekata u graf. prikazu GUP-a (kartografski prikaz Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila). U sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije će se definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i prijedlog sadržajne strukture, odnosno namjena i načini korištenja prostora gradskog projekta.Također je u istom članku, st. 4., omogućeno i provođenje gradskog projekta i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu navedenu u istom članku.	
26	1	383-19-143	19.08.2019.	GRADSKA PLINARA ZAGREB d.o.o. SEKTOR RAZVOJA I INVESTICIJA Služba razvoja i regulatornih poslova Odjel razvoja i regulatornih poslova Radnička cesta 1, 10000 Zagreb					Nema mišljenja, prijedloga i primjedbe na izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	

RED. BR.	UPIT	URUDŽBENI BROJ	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č. BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJED. TEME	OBRAZLOŽENJE	PROMJENA
27	1	512M3-020201-19-146	21.08.2019. (izvan roka)	MINISTARTSVO OBRANE UPRAVA ZA MATERIJALNE RESURSE Sektor za vojnu infrastrukturu Služba za vojno graditeljstvo i energetsku učinkovitost Trg kralja Petra Krešimira IV 1, 10 000 Zagreb					Na temelju odredbi članka 92. Zakona o obrani (,Narodne novine 73/13, 75/15, 27/16, 110/17, 30/18, 70/19) i Pravilnika o zaštitnim i sigurnosnim zonama oko vojnih lokacija i građevina (Narodne novine 122/15) po izvršenom uvidu u Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba utvrđeno je da su u navedenom planu utvrđene zone posebne namjene sa zaštitnim i sigurnosnim zonama za vojne lokacije i građevine sukladno prethodnim zahtjevima obrane osim za remontni zavod „Jedinstvo" te je potrebno izvršiti dopunu plana prema sljedećem: - za RZ „Jedinstvo" - potrebno je utvrditi zonu posebne namjene sukladno prethodno dostavljenom kartografskom prikazu te ugraditi zonu ograničene gradnje koja je 100 m od granice vojnog kompleksa. S obzirom na to da je Ministarstvo obrane korisnik navedene lokacije u slučaju bilo kakve gradnje ili rekonstrukcije objekata obvezni smo postupati prema Uredbi o vojnom graditeljstvu (Narodne novine 125/14), a isto nije moguće ako vojna lokacija nije određena kao zona posebne namjene. Zona ograničene gradnje se definira u skladu s gore navedenim Pravilnikom za prostor koji graniči sa zonom posebne namjene kako bi se omogućilo funkcionalno korištenje i održavanje vojnog objekta te povećala njegova sigurnost kao i opća sigurnost ljudi i imovine u slučaju eventualnih negativnih događaja. Slijedom navedenog smatramo da formiranje zone posebne namjene i zaštitne i sigurnosne zone za remontni zavod „Jedinstvo" nije u suprotnosti s okolnom postojećom izgradnjom i gospodarskom zonom, a posebno uzimajući u obzir da se radi o postojećoj vojnoj lokaciji. - u Odredbama za provođenje plana također je potrebno dopuniti dio kojim se opisuje zona posebne namjene tako da se doda rečenica: „- za bilo kakvu gradnju u zaštitnim i sigurnosnim zonama vojnih lokacija i građevina potrebno je ishoditi potvrdu Ministarstva obrane."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba je izvan roka.	
28	1	511-01-363-19-167	22.08.2019. (izvan roka)	MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA RAVNATELJSTVO CIVILNE ZAŠTITE Nehajska 5, 10000 Zagreb					1. Navedeni Prijedlog ne utječe na mjere sustava civilne zaštite u Generalnom urbanističkom planu grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	
28	2	511-01-363-19-167	22.08.2019. (izvan roka)	MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA RAVNATELJSTVO CIVILNE ZAŠTITE Nehajska 5, 10000 Zagreb					2. Mišljenje na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba dali smo, nakon održanog javnog izlaganja a u sklopu javne rasprave, 20. rujna 2017. godine (KLASA: 350-02/17-01/12, URBROJ: 543-21-01-17-2). Budući da je u međuvremenu, nakon davanja Mišljenja, donesena Procjena rizika od velikih nesreća za područje Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 6/19), predlažemo da se umjesto zahtjeva zaštite i spašavanja u dokumentima prostornog uređenja iz Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara te okoliša od katastrofa i velikih nesreća za Grad Zagreb, u Prijedlog ugrade zahtjevi sustava civilne zaštite iz Procjene rizika. Predlažemo da se u Odluci o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16-pročišćeni tekst), članku 98. stavku 20. podstavku 17., riječi „Procjeni ugroženosti i Planu civilne zaštite" zamijene riječima „Procjeni rizika od velikih nesreća za područje Grada Zagreba".		Primjedba se ne prihvaća.	2. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

ANA-MARIJA RAJČIĆ
dipl.ing.arh.
OVLAŠTENA ARHITEKTICA URBANISTICA
A-U 411

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1	1	**350-07/19-005/2**	31.07.2019.	SAMOBORKA D.D.	4 Maksimir	15147, 15148/1, 15151, 15152/2, 15156/2, 15157/1, 15157/2, 15158	Markuševec	ZG-26	Lokacijskom informacijom KLASA:350-05/19-010/1109, URBROJ:251-13-21-1/011-19-2 od 4.7.2019. izvijestili ste nas da se zemljište oznake k.č.br. 15147, 15148/1, 15151, 15152/2, 15156/2, 15157/1, 15157/2, 15158 k.o. Markuševec, prema Odluci o donošenju Prostornog plana Grada Zagreba, nalazi unutar građevinskog područja grada Zagreba. Izvijestili ste nas da se predmetno zemljište nalazi na području za koje je u tijeku izrada izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba broj 15/2015 i 12/2016). Samoborka d.d. kao vlasnik zainteresirana je za izgradnju objekata na navedenom zemljištu te molimo da se izmjenama i dopunama GUP-a koje se u tijeku utvrdi građevinska namjena. Molimo da se u navedenom postupku na predmetnim česticama Generalni urbanistički plan grada Zagreba uskladi s Prostornim planom grada Zagreba kao planom više razine. Prema informacijama koje imamo s tržišta, postoji značajan stambeni interes za izgradnju na navedenim česticama.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2	1	**350-07/19-005/3**	31.07.2019.	MARIO ŠELENDIĆ	15 Podsljeme	1938	Gračani	ZG-14	Prenamjena u zonu stambene namjene - S u svrhu formiranja čestice za izgradnju obiteljske kuće zajedno sa k.č.br. 1940. Cestice imaju prometni pristup i komunalne prikljucke. Primjedba na dopis klasa:350-07/19-002/188 od 26.6.2019. Odbijanje zahtjeva je neutemeljeno. Navodite da se k.č. 1938 dijelom nalazi unutar aktivnog klizišta, što apsolutno ničime ne dokazujete i ne potkrepljujete, a i ne možete s obzirom da se radi o ravnom dijelu parcele za koju tražim prenamjenu. U ravnini, tj. neposredno s desne strane navedene parcele nalazi se k.č. 1940 koja je odobrena kao građevinska, a do toga je također već spomenuta izgrađenost čak do četvrtog reda u odnosu na ulicu Isce. Prijašnjim promjenama od 2008. dozvolili ste u odnosu na k.č. 1938 i lijevo i desno prenamjenu pojedinih zemljišta. Navodite da se k.č. nalazi u drugom redu u odnosu na ulicu Gračanski Ribnjak, a iz prijedloga je vidljivo, tj. iz posjedovnog lista, da se parcela nalazi u drugom redu od ulice Isce i sa sjeverne strane uz odvojak ulice Isce gdje su kuće sagrađene već u četvrtom redu te se uopće ne nalazi u dolini Gračanskog Ribnjaka, već iznad nje. Dio za koji tražim prenamjenu (cca 600 m2) nije u dolini ni i u blizini Gračanskog Ribnjaka, već u stambenom dijelu ulice Isce. Iz posjedovnog lista je vidljivo da je u tom dijelu za koji tražim prenamjenu samo voćnjak od 10 stabala (s mladim vočkama), a napominjem još jednom da se dozvolila prenamjena i izgradnja u prijašnjim izmjenama u istoj ravnini u odnosu na ulicu Isce s obje strane parcele, a s desene strane čak do četvrtog reda. Ja tražim prenamjenu za izgradnju obiteljske kuće u drugom redu, za što sam vam iznio sve relevantne argumente.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3	1	**350-07/19-005/4**	31.07.2019.	GORDANA PEHNEC PAVLOVIĆ	15 Podsljeme	2754	Gračani	ZG-14 ZG-24	Predlaže se prenamjena iz zone Z u zonu S. Predlaže se da se navedenoj čestici promjeni status u stambenu namjenu pod uvjetima zone 2.2 - Zaštita, uređenje i dogradnja zapadnog, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja, uz rezervaciju primjerenog koridora za nastavak ulice Isce koja je danas u substandardnom profilu. Stvarno stanje na terenu se može detaljnije opisati kroz sljedeće parametre: - na parceli koja je u zoni zaštitnih zelenih površina nema kvalitetnog ili visokog zelenila osim zapuštenog voćnjaka - u uvjetima postojeće okolne izgradnje, načina korištenja i življenja ne može se očekivati revitalizacija voćnjaka ili slične namjene te će stoga pod postojećim uvjetima ovo područje ostati zapuštena površina pod nekvalitetnim zelenilom unutar susjedne kvalitetne stambene zone - kako je u dijelu obuhvata po postojećim uvjetima moguća gradnja, te je na građevinskim česticama koje graniče sa gore navedenom česticom ili su u neposrednoj blizini nekoliko novih stambenih zgrada sve gore navedeno će biti još dodatno naglašeno - postojeće razgraničenje zona nema uporište u obliku zemljišnih čestica po njihovom katastarskom razgraničenju - odvojak ulice Isce koji dolazi do pred sam obuhvat ovog prijedloga i koji zasigurno treba rekonstrukciju već zbog susjedne izgradnje koja se na njega danas veže time bi dobio pravi smisao, a i površinu potrebnu za takvu rekonstrukciju i uvjete prometa koji će se njime odvijati.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
4	1	**350-07/19-005/5**	31.07.2019.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, STOMATOLOŠKI FAKULTET	1 Donji grad	2237	Centar	ZG-34	Molimo da se parcela Stomatološkog fakulteta prenamijeni iz M2 namjene, mješovito stambeno-poslovna u javnu namjenu za školstvo i znanost. Na taj način bi nam bilo omogućena rekonstrukcija, dogradnja, nadogradnja i adaptacija naših zgrada uz sufinanciranje sredstvima iz fondova EU, a za što imamo velike mogućnosti. Na k.č.br. 2237 k.o. Centar, u Gundulićevoj ulici br.5, br.5/1 i 5/2, u sve tri zgrade nalaze se prostorije Stomatološkog fakulteta koje se koriste u ambulantne, uredske i obrazovne svrhe. Na navedenoj lokaciji smo smješteni od 1962. godine. Za sve tri zgrade imamo građevinsko-tehničku dokumentaciju (uporabne dozvole, etažiranje i dr.), a sve kako bi bili u mogućnosti unaprijediti uvjete za što uspješnije obavljanje našu djelatnosti proširenjem prvenstveno ambulantnog i obrazovnog prostora na postojećoj lokaciji uz povlačenje sredstva iz fondova EU.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Na površinama mješovite - pretežito poslovne namjene M2 mogu se graditi građevine i uređivati prostori za javnu i društvenu namjenu, što uključuje školstvo i znanost (čl.11. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba - Sl.gl. GZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst). U okviru nadležnosti stručnog izrađivača Plana ukida se obveza izrade UPU Ilica-Preobraženska- Preradovićev trg-Varšavska-Gundulićeva (Sl.gl.GZ 01/08), a u skladu s Odlukom o izradi GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15,12/16 - čl.6, st.2, alineja 9). Ukidanja UPU-a koji je na snazi provodi se u posebnoj proceduri u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13,65/17), te je u domeni nositelja izrade prostornih planova.	
5	1	**350-07/19-005/6**	31.07.2019.	MATE FRANIN	9 Trešnjevka – jug	5992/1, 5993	Vrapče	ZG-42	Zbog neprivođenja zemljišta planskoj namjeni u proteklih 30 godina, traži se promjena planske namjene Z1 (Javni park) u M1 (Mješovita pretežito stambena namjena). Planska namjena ne odgovara stvarnom korištenju zemljišta jer se u naravi radi o obiteljskoj kuci s pomoćnom građevinom i voćnjakom sagrađenom pedesetih godina prošlog stoljeća, davno prije izrade i donošenja prostornih planova koji su se izmjenjivali na predmetnom prostoru. Takvo stanje onemogućuje raspolaganje i promet predmetnim nekretninama jer Grad Zagreb nije proveo postupak privođenja predmetnih nekretnina planskoj namjeni, niti ima namjeru to učiniti, a zemljišta u planskoj namjeni javni park i koridor prometnice, ne mogu biti u vlasništvu privatne osobe, pa ih ni nitko ne želi kupiti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6	1	**350-07/19-005/7**	31.07.2019.	BLATO PROJEKTI D.O.O.	7 Novi Zagreb – zapad	3482/1, 3482/4, 3482/5, 3496/2, 3497/6, 3497/7, 3497/8, 3497/9,	Blato	VG-3	Predmet: Primjedba na Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba Za k.č. br. 3482/1, 3482/4, 3482/5,3496/2, 3497/6, 3497/7, 3497/8, 3497/9, k.o. Blato U prethodnom postupku temeljem naše primjedbe obavijestili ste nas da ste zamijenili urbano pravilo 2.6 u 2.7 na čemu smo vam zahvalni. Kao što ste sami konstatirali u predmetnoj obavijesti 11Predmetne čestice djelomično se nalaze u zoni planske oznake mješovita-pretežita stambena namjena MI, a djelomično u zoni mješovite-pretežno poslovne namjene M2". Preciznije definirano sve parcele osim jedne nalazile su se u zoni MI, a sada se pretvaraju u zonu M2. Molimo vas da izvršite dodatnu analizu šireg područja te u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba predmetne parcele definirate kao zonu MI i to iz slijedećih razloga: - U Zagrebu je izgrađeno na tisuće i tisuće prostora pretežita poslovnih namjena za koje nema potencijalnih korisnika i zjape prazni - U neposrednoj blizini predmetnih parcela je Arena centar i niz prostora pretežita poslovnih namjena što je prevelika konkurencija u tom smislu predmetnim parcelama za istu funkciju U Zagrebu postoji potražnja za stambenim prostorima - Predmetne parcele nalaze se u drugom ili trećem redu od ulice što umanjuje atraktivnost za pretežno poslovne namjene, a povećava atraktivnost za stambenom izgradnjom, a samo definiranjem u obliku izuzetaka za drugi i treći red od ulice moguće je ovo pitanje jednostavno kvalitetnije definirati.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	S obzirom na izvršenu analizu šireg područja te u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, cilj: preispitivanje mogućnosti prenamjene svih zona, utvrđuje se neopravdanost prenamjene zona M2 u M1, a sve sukladno prostornim mogućnostima tj. s obzirom na kategoriju prometnice Karlovačku cestu uz koju se zona nalazi.	
7	1	**350-07/19-005/8**	31.07.2019.	ŠEHEREZADA KAHTERAN	4 Maksimir	3688/2	Remete	ZG-26	Dio čestice je unutar obuhvata u kojem je ovim prijedlogom izmijenjeno urbano pravilo i ukinuta obveza izrade UPU-a. Traži se da, budući da je ukinuta obveza izrade UPU-a i izmijenjeno urbano pravilo, sukladno tome izmijeni i dio na k.č.br. 3688/2 na način da se ona cijela prenamijeni u zonu S iz trenutne zone D.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na predmetnom području je ukinuta obaveza UPU-a Melinišće te je sukladno tome usklađeno urbano pravilo . Urbana pravila određena su u skladu s prirodnim i urbanističko-arhitektonskim nasljeđem, lokalnim uvjetima, stupnjem konsolidiranosti područja te s korištenjem i namjenom prostora. Dio predmetne čestice k.č.br.3688/2 k.o. Remete je sastavni dio cjelovite planirane zone javne i društvene namjene (D). koju je potrebno očuvati te predloženu prenamjenu smatramo stručno neprihvatljivom.	
8	1	**350-07/19-005/9**	31.07.2019.	DARKO PEHNEC	15 Podsljeme	2753	Gračani	ZG-14 ZG-24	Predlaže se prenamjena iz zone Z u zonu S. Predlaže se da se navedenoj čestici promjeni status u stambenu namjenu pod uvjetima zone 2.2 - Zaštita, uređenje i dogradnja zapadnog, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja, uz rezervaciju primjerenog koridora za nastavak ulice Isce koja je danas u substandardnom profilu. Stvarno stanje na terenu se može detaljnije opisati kroz slijedeće parametre: - na parceli koja je u zoni zaštitnih zelenih površina nema kvalitetnog ili visokog zelenila osim zapuštenog voćnjaka - u uvjetima postojeće okolne izgradnje, načina korištenja i življenja ne može se očekivati revitalizacija voćnjaka ili slične namjene te će stoga pod postojećim uvjetima ovo područje ostati zapuštena površina pod nekvalitetnim zelenilom unutar susjedne kvalitetne stambene zone - kako je u dijelu obuhvata po postojećim uvJet1ma moguća gradnja, te je na građevinskim česticama koje graniče sa gore navedenom česticom ili su u neposrednoj blizini nekoliko novih stambenih zgrada sve gore navedeno će biti još dodatno naglašeno - postojeće razgraničenje zona nema uporište u obliku zemljišnih čestica po njihovom katastarskom razgraničenju - odvojak ulice Isce koji dolazi do pred sam obuhvat ovog prijedloga i koji zasigurno treba rekonstrukciju već zbog susjedne izgradnje koja se na njega danas veže time bi dobio pravi smisao, a i površinu potrebnu za takvu rekonstrukciju i uvjete prometa koji će se njime odvijati.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9	1	**350-07/19-005/10**	31.07.2019.	M SAN NEKRETNINE D.O.O.	15 Podsljeme	11307, 11324	Markuševec	ZG-15	Predlaže se da se ista namjena tj. stambena (S) planira za cijelu površinu k.č.br. 11307 i 11324 k.o. Markuševec i u izmjenama i dopunama GUP-a Grada Zagreba tj. Prijedlogu odluke o Izmjenama i dopunama odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na način da se ista uklopi u okolni prostor, a građevine uklope u okoliš parcele i cijele urbanističke cjeline ovog područja. Dodatna argumentacija za traženje je ta što je u naravi ovo područje jedina zona koja nije u građevinskom području, a uz propisane urbanističke uvjete cijeli prostor uklopio bi se s preostalim dijelovima k.č. i okolnim područjem činio prostornu cjelinu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
10	1	**350-07/19-005/11**	31.07.2019.	DARKO KORBAR	7 Novi Zagreb – zapad		Klara	ZG-44	HIPODROM / VELESAJAM Slaže se da je prostor potrebno urediti budući da je trenutno zapušten. Predlaže se izgradnja zgrade filharmonije i opere.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
11	1	**350-07/19-005/12**	31.07.2019.	BISERKA MARKOVIĆ r. GOVEDIĆ	10 Črnomerec	3523, 3524	Šestine	ZG-23	1.1. Traži se da se briše Gradska park-šuma (planske oznake Z2) prema kartografskom prikazu 2a na k.č.br. 3523 - južni i zapadni dio površinom namijenjen za korištenje i namjenu prostora;		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
11	2	**350-07/19-005/12**	31.07.2019.	BISERKA MARKOVIĆ r. GOVEDIĆ	10 Črnomerec	3523, 3524	Šestine	ZG-23	1.2. Traži se da se briše gradska park šuma (planske oznake Š) Zamorski breg k.č.br. 3523 k.o. Šestine koji prema kartografskom prikazu „Zaštićeni i evidentirani dijelovi prirode" - zapadnim i južnim dijelom na površinama C - dijelovi prirode koji se štite mjerama GUP-a grada Zagreba i da se priznaju za stambenu namjenu (planska oznaka S)		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
11	3	**350-07/19-005/12**	31.07.2019.	BISERKA MARKOVIĆ r. GOVEDIĆ	10 Črnomerec	3523, 3524	Šestine	ZG-23	2. Traži se da se, prema kartografskom prikazu k.č.br. 3524 k.o. Šestine Zaštićeni i evidentirani dijelovi prirode - na površinama C dijelovi prirode koji se štite mjerama Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba - Gradske park šume (planske oznake Š) - ZAMORSKI BREG i priznaju za stambenu namjenu (planska oznaka S).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
11	1	**350-07/19-005/12**	31.07.2019.	SUZANA MARKOVIĆ JUREŠA	10 Črnomerec	3523, 3524	Šestine	ZG-23	1.1. Traži se da se briše Gradska park-šuma (planske oznake Z2) prema kartografskom prikazu 2a na k.č.br. 3523 južni i zapadni dio površinom namijenjen za korištenje i namjenu prostora;		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
11	2	**350-07/19-005/12**	31.07.2019.	SUZANA MARKOVIĆ JUREŠA	10 Črnomerec	3523, 3524	Šestine	ZG-23	1.2. Traži se da se briše gradska park šuma (planske oznake Š) Zamorski breg k.č.br. 3523 k.o. Šestine koji prema kartografskom prikazu „Zaštićeni i evidentirani dijelovi prirode" - zapadnim i južnim dijelom na površinama C - dijelovi prirode koji se štite mjerama GUP-a grada Zagreba i da se priznaju za stambenu namjenu (planska oznaka S)		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
11	3	**350-07/19-005/12**	31.07.2019.	SUZANA MARKOVIĆ JUREŠA	10 Črnomerec	3523, 3524	Šestine	ZG-23	2. Traži se da se, prema kartografskom prikazu k.č.br. 3524 k.o. Šestine Zaštićeni i evidentirani dijelovi prirode - na površinama C dijelovi prirode koji se štite mjerama Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba - Gradske park šume (planske oznake Š) - ZAMORSKI BREG i priznaju za stambenu namjenu (planska oznaka S).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
11	1	**350-07/19-005/12**	31.07.2019.	DUBRAVKA ŽIGROVIĆ r. GOVEDIĆ zastupana po punomoćnici BISERKI MARKOVIĆ	10 Črnomerec	3523, 3524	Šestine	ZG-23	1.1. Traži se da se briše Gradska park-šuma (planske oznake Z2) prema kartografskom prikazu 2a na k.č.br. 3523 - južni i zapadni dio površinom namijenjen za korištenje i namjenu prostora;	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
11	2	**350-07/19-005/12**	31.07.2019.	DUBRAVKA ŽIGROVIĆ r. GOVEDIĆ zastupana po punomoćnici BISERKI MARKOVIĆ	10 Črnomerec	3523, 3524	Šestine	ZG-23	1.2. Traži se da se briše gradska park šuma (planske oznake Š) Zamorski breg k.č.br. 3523 k.o. Šestine koji prema kartografskom prikazu „Zaštićeni i evidentirani dijelovi prirode" - zapadnim i južnim dijelom na površinama C - dijelovi prirode koji se štite mjerama GUP-a grada Zagreba i da se priznaju za stambenu namjenu (planska oznaka S)		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
11	3	**350-07/19-005/12**	31.07.2019.	DUBRAVKA ŽIGROVIĆ r. GOVEDIĆ zastupana po punomoćnici BISERKI MARKOVIĆ	10 Črnomerec	3523, 3524	Šestine	ZG-23	2. Traži se da se, prema kartografskom prikazu k.č.br. 3524 k.o. Šestine Zaštićeni i evidentirani dijelovi prirode - na površinama C dijelovi prirode koji se štite mjerama Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba - Gradske park šume (planske oznake Š) - ZAMORSKI BREG i priznaju za stambenu namjenu (planska oznaka S).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
11	1	**350-07/19-005/12**	31.07.2019.	MICHELA VLADIMIRA ŽIGROVIĆ zastupana po punomoćnici BISERKI MARKOVIĆ	10 Črnomerec	3523, 3524	Šestine	ZG-23	1.1. Traži se da se briše Gradska park-šuma (planske oznake Z2) prema kartografskom prikazu 2a na k.č.br. 3523 - južni i zapadni dio površinom namijenjen za korištenje i namjenu prostora;		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
11	2	**350-07/19-005/12**	31.07.2019.	MICHELA VLADIMIRA ŽIGROVIĆ zastupana po punomoćnici BISERKI MARKOVIĆ	10 Črnomerec	3523, 3524	Šestine	ZG-23	1.2. Traži se da se briše gradska park šuma (planske oznake Š) Zamorski breg k.č.br. 3523 k.o. Šestine koji prema kartografskom prikazu „Zaštićeni i evidentirani dijelovi prirode" - zapadnim i južnim dijelom na površinama C - dijelovi prirode koji se štite mjerama GUP-a grada Zagreba i da se priznaju za stambenu namjenu (planska oznaka S)		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
11	3	**350-07/19-005/12**	31.07.2019.	MICHELA VLADIMIRA ŽIGROVIĆ zastupana po punomoćnici BISERKI MARKOVIĆ	10 Črnomerec	3523, 3524	Šestine	ZG-23	2. Traži se da se, prema kartografskom prikazu k.č.br. 3524 k.o. Šestine Zaštićeni i evidentirani dijelovi prirode - na površinama C dijelovi prirode koji se štite mjerama Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba - Gradske park šume (planske oznake Š) - ZAMORSKI BREG i priznaju za stambenu namjenu (planska oznaka S).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
12	1	**350-07/19-005/13**	01.08.2019.	MO SREDIŠČE	6 Novi Zagreb – istok	433/1	Zaprudski Otok	ZG-45	1. Vijeće Mjesnog odbora Središče podržava inicijativu za izmjenu Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koji se odnosi na produženje Stonske ulice do Ulice Damira Tomljanovića Gavrana.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
12	2	**350-07/19-005/13**	01.08.2019.	MO SREDIŠČE	6 Novi Zagreb – istok	433/1	Zaprudski Otok	ZG-45	2. Vijeće Mjesnog odbora Središče predlaže da se izmjenama Generalnog urbanističkoga plana Grada· Zagreba Ulica Ede Murtića prenamjeni u glavnu prometnicu u naselju te da se ista spoji s Ulicom Vjenceslava Richtera uz Centar Bundek, a time i s Ulicom Damira Tomljanovića Gavrana. Vijeće Gradske četvrti Novi Zagreb - istok i Vijeće Mjesnog odbora Središče od 2010. godine na dalje predlagali su navedenu izmjenu Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba (dokumenti u prilogu). Naselje Središče je iznimno gusto izgrađeno naselje s trajno povećanim priljevom novih stanovnika i mladih obitelji te smatramo da bi gubitak dječjeg igrališta i parka u Stonskoj bitno narušio kvalitetu života u naselju, pogotovo što objekti u gradnji predviđaju vrlo mali dio zelenog pojasa i igrališta. Na navedenom igralištu se igraju i djeca iz područnog odjeljenja vrtića Zaprođe koji ima premali i neodgovarajući prostor za igru. Peticiju za ostanak parka "Da za park, ne za cestu" koju je provodila Udruga Glog do sada je potpisalo 1700 građana, a što čini više od polovice birača naselja Središče. Dodatni argument je nedavni prijedlog da se kod sata u Stonskoj postavi spomenik poginulim braniteljima iz Središča u Domovinskom ratu, što je Vijeće Gradske četvrti Novi Zagreb - istok već podržalo. Upravo to mjesto vidimo i kao budući središnji trg u naselju. Uz navedeno traži se i sljedeće:		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
12	3	**350-07/19-005/13**	01.08.2019.	MO SREDIŠČE	6 Novi Zagreb – istok	433/1	Zaprudski Otok	ZG-45	3. Legalizacija dječjeg igrališta u Stonskoj (prenamjena čestice) te odustajanje od izgradnje prometnice		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
12	4	**350-07/19-005/13**	01.08.2019.	MO SREDIŠČE	6 Novi Zagreb – istok	433/1	Zaprudski Otok	ZG-45	4. Spajanje Ul. Ede Murtića s Ul. V. Richtera kod Centra Bundek		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
12	5	**350-07/19-005/13**	01.08.2019.	MO SREDIŠČE	6 Novi Zagreb – istok	433/1	Zaprudski Otok	ZG-45	5. Izgradnja parkirališta na zapadnoj strani Ul. Ede Murtića prema V. Holjevca (prenamjena zelene površine)		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
12	6	**350-07/19-005/13**	01.08.2019.	MO SREDIŠČE	6 Novi Zagreb – istok	433/1	Zaprudski Otok	ZG-45	6. Na čestici iza zgrade B. Bušića od kućnog broja 23 do 25 do D.T. Gavrana izgradnja novih parkirališnih mjesta te sportskih terena na preostalom dijelu čestice		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
12	7	**350-07/19-005/13**	01.08.2019.	MO SREDIŠČE	6 Novi Zagreb – istok	433/1	Zaprudski Otok	ZG-45	7. Pretvaranje Stonske (zapadna strana) u jednotračnu cestu s uzdužnim parkiralištem		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
12	8	**350-07/19-005/13**	01.08.2019.	MO SREDIŠČE	6 Novi Zagreb – istok	433/1	Zaprudski Otok	ZG-45	8. Izgradnja parkirališta na istočnoj strani servisne ceste SR Njemačke (prenamjena dijela sadašnje zelene površine)		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
13	1	**350-07/19-005/14**	01.08.2019.	IGOR BARUŠKIN	13 Stenjevec	2405/1	Stenjevec	ZG-31	Do 2017. zemljište je bilo gospodarska namjene G, nakon čega je prenamijenjeno u D4. Traži se prenamjena u M ili vraćanje G namjene.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
14	1	**350-07/19-005/15**	01.08.2019.	NEVENKA VIPAUC	15 Podsljeme	1510, 1511, 1512, 1513	Šestine	ZG-24	Traži se prenamjena iz zone zaštitne zelene površine Z u zonu stambene namjene S. Predmetne čestice graniče sa zonom stambene namjene, provedena je sva potrebna infrastruktura, a na sjeverozapadnom dijelu u blizini se također nalazi zona stambene namjene.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
15	1	**350-07/19-005/16**	01.08.2019.	IVAN BENŠEK	15 Podsljeme	13472	Markuševec	ZG-15	Traži se prenamjena u građevinsko područje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
16	1	**350-07/19-005/17**	01.08.2019.	IVAN BENŠEK	15 Podsljeme	14023	Markuševec	ZG-15	Traži se prenamjena u građevinsko područje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
17	1	**350-07/19-005/18**	01.08.2019.	HEDŽO HAŠIMOVIĆ	12 Donja Dubrava	1/4	Resnik	ZG-28 ZG-38	Prema Odluci o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba utvrđeno je da se čestica na kojoj su izgrađene zgrade nalazi prema kartografskom prikazu 1. Korištenje i namjena prostora, u zoni zaštitne zelene površine (planske oznake Z), prema kartografskom prikazu 4.a Urbana pravila u zoni 2.12. (uređenje zaštitnih zelenih površina). Budući da čestice na k.č.br. 1/6, 1/5 i 1/3 k.o. Resnik neposredno graniče sa mojom česticom, a koje su u zoni S, molim da se i moja čestica 1/4 uvrsti u zonu S. Sve navedeno znakovi su urbane sredine, jer se oko moje parcele nalaze izgrađene građevine u zoni S (2.5), a moje zgrade se mogu priključiti na komunalne vodne građevine, elektroenergetsku mrežu i drugu infrastrukturu. Molim gornji naslov, da pri izradi novog GUP-a Grada Zagreba, uvrsti ovo područje u zonu 2.5 jer se već takvo područje (2.5) nalazi u blizini/ stoga bi se takvo područje uklopilo u jednu plansku cjelinu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
18	1	**350-07/19-005/19**	01.08.2019.	ANITA ŠPIČEK	15 Podsljeme	14997, 14998, 14999	Markuševec	ZG-16	Poštovani, ovim putem vas molim da razmotrite primjedbu vezanu za prenamjenu k.č.br. 14997, 14998 i 14999, sve k.o. Markuševec. Naime trenutno se navedene parcele nalaze u zoni grafičke oznake R2 - sport bez gradnje, ovim zahtjevom molimo da se predmetne čestice prenamjene u zonu sa mogućnošću gradnje grafičke oznake M2 - mješovita namjena, pretežito poslovna ili grafičke oznake K1 - poslovna namjena. Napominjemo da smo na k.č.br.14999, k.o. Markuševec ishodili Rješenje o izvedenom stanju, Klasa:UP/I-350-05/2013-007/5271, Urbroj:251-13-21-1/009-17-13, od 28.03.2017. Obzirom na mikrolokaciju navedenih građevina, gdje je sa zapadne strane ulice Štefanovec, nalazi zona grafičke oznake M2 - mješovite namjene, pretežito poslovne pa smatramo da bi se na sličan način mogao i riješiti prostor istočno od ulice Štefanovec. Sve predmetne čestice su komunalno opremljene, znači postoji mogućnost priključka na instalacije vodovoda i odvodnje i elektroinstalacija, na koje je priključena i postojeća legalizirana građevina. Osim navedenog u ulici Štefanovec postoji i javna plinska instalacija, Eventualnom mogućnošću gradnje na navedenim česticama, maksimalno bi štitili postojeći potok Štefanovec, koji se nalazi na istočnim rubovima navedenih parcela, odnosno pridržavali se zakonski određenih potrebnih udaljenosti od korita potoka i sl.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
19	1	**350-07/19-005/20**	01.08.2019.	DARIO JURIČAN	7 Novi Zagreb – zapad	5/1	Klara	ZG-44	Molim da se u područje hipodroma u GUP unese vjerski objekt "Muzej korupcije" .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
20	1	**350-07/19-005/21**	01.08.2019.	NENAD ZAJEC	11 Gornja Dubrava	5909	Granešina Nova	ZG-18	Traži se da se još jednom razmotri primjedba iz javne rasprave koja je djelomično prihvaćena.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na osnovu analize stanja na predmetnom području i razvojnih potreba tog dijela grada, a u skladu s odredbama članka 6. Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), stručni stav iz prve javne rasprave se ne mijenja, te se zadržava razgraničenje zona stambene namjene (S), urbanog pravila 2.2. i park-šume (Z2), urbanog pravila 1.9. kako je definirano temeljem primjedbe iz prve javne rasprave.	
21	1	**350-07/19-005/22**	01.08.2019.	LOVRIĆ DARJAN	11 Gornja Dubrava	8132/10	Čučerje	ZG-18	Traži se izmještanje koridora ceste kako bi se postojeća građevina mogla legalizirati.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
22	1	**350-07/19-005/23**	01.08.2019.	DARIO JURIČAN	7 Novi Zagreb – zapad	5/1	Klara	ZG-44	Molim da se u područje hipodroma unese lokacija za bistu Milana Bandića.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
23	1	**350-07/19-005/24**	02.08.2019.	JASNA BAŠIĆ	4 Maksimir	1784	Remete	ZG-26	Prenamjena iz zone javne zelene površine - gradske park - šume - Z2 u građevinsko područje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Čestica se nalazi u cjelovitoj zoni park-šume, te u kontaktnom području evidentiranog umirenog klizišta broj 962.	
24	1	**350-07/19-005/25**	02.08.2019.	BRANKA MAGDIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
24	2	**350-07/19-005/25**	02.08.2019.	BRANKA MAGDIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
24	3	**350-07/19-005/25**	02.08.2019.	BRANKA MAGDIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
24	4	**350-07/19-005/25**	02.08.2019.	BRANKA MAGDIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
25	1	**350-07/19-005/26**	02.08.2019.	NENAD DRAGELJ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
25	2	**350-07/19-005/26**	02.08.2019.	NENAD DRAGELJ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
26	1	**350-07/19-005/27**	02.08.2019.	SANJA SLADIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
26	2	**350-07/19-005/27**	02.08.2019.	SANJA SLADIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
26	3	**350-07/19-005/27**	02.08.2019.	SANJA SLADIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
27	1	**350-07/19-005/28**	02.08.2019.	TINA BEBIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	
27	2	**350-07/19-005/28**	02.08.2019.	TINA BEBIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
27	3	**350-07/19-005/28**	02.08.2019.	TINA BEBIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
28	1	**350-07/19-005/29**	02.08.2019.	MAJA GLUŽINIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
28	2	**350-07/19-005/29**	02.08.2019.	MAJA GLUŽINIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
28	3	**350-07/19-005/29**	02.08.2019.	MAJA GLUŽINIĆ					3. Čl. 15. st. 7 Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
29	1	**350-07/19-005/30**	02.08.2019.	DAMIR BAKIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
29	2	**350-07/19-005/30**	02.08.2019.	DAMIR BAKIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
29	3	**350-07/19-005/30**	02.08.2019.	DAMIR BAKIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
30	1	**350-07/19-005/31**	02.08.2019.	GORAN TUKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8 Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
30	2	**350-07/19-005/31**	02.08.2019.	GORAN TUKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
30	3	**350-07/19-005/31**	02.08.2019.	GORAN TUKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
31	1	**350-07/19-005/32**	02.08.2019.	NEVENKA TRUMBETAŠ BAKIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
31	2	**350-07/19-005/32**	02.08.2019.	NEVENKA TRUMBETAŠ BAKIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
31	3	**350-07/19-005/32**	02.08.2019.	NEVENKA TRUMBETAŠ BAKIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
32	1	**350-07/19-005/33**	02.08.2019.	FRANA LAČA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
32	2	**350-07/19-005/33**	02.08.2019.	FRANA LAČA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
33	1	**350-07/19-005/34**	02.08.2019.	MARKO BLAŽEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
33	2	**350-07/19-005/34**	02.08.2019.	MARKO BLAŽEVIĆ					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
34	1	**350-07/19-005/35**	02.08.2019.	TINA ERJAVEC ŠEPER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
34	2	**350-07/19-005/35**	02.08.2019.	TINA ERJAVEC ŠEPER					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki slične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
34	3	**350-07/19-005/35**	02.08.2019.	TINA ERJAVEC ŠEPER					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
34	4	**350-07/19-005/35**	02.08.2019.	TINA ERJAVEC ŠEPER					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
35	1	**350-07/19-005/36**	02.08.2019.	IGOR KRAMARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
35	2	**350-07/19-005/36**	02.08.2019.	IGOR KRAMARIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
35	3	**350-07/19-005/36**	02.08.2019.	IGOR KRAMARIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
36	1	**350-07/19-005/37**	02.08.2019.	BLAŽENKA BAKARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
36	2	**350-07/19-005/37**	02.08.2019.	BLAŽENKA BAKARIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
36	3	**350-07/19-005/37**	02.08.2019.	BLAŽENKA BAKARIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
37	1	**350-07/19-005/38**	02.08.2019.	MARIJA VUČKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
37	2	**350-07/19-005/38**	02.08.2019.	MARIJA VUČKOVIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
37	3	**350-07/19-005/38**	02.08.2019.	MARIJA VUČKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
38	1	**350-07/19-005/39**	02.08.2019.	SUZANA DOBRIĆ ŽAJA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
38	2	**350-07/19-005/39**	02.08.2019.	SUZANA DOBRIĆ ŽAJA					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovita uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
38	3	**350-07/19-005/39**	02.08.2019.	SUZANA DOBRIĆ ŽAJA					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
39	1	**350-07/19-005/40**	02.08.2019.	DARKO BAKARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
39	2	**350-07/19-005/40**	02.08.2019.	DARKO BAKARIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
39	3	**350-07/19-005/40**	02.08.2019.	DARKO BAKARIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
40	1	**350-07/19-005/41**	02.08.2019.	BLAŽENKA RAKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
40	2	**350-07/19-005/41**	02.08.2019.	BLAŽENKA RAKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
40	3	**350-07/19-005/41**	02.08.2019.	BLAŽENKA RAKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
41	1	**350-07/19-005/42**	02.08.2019.	NENAD DRAGELJ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
41	2	**350-07/19-005/42**	02.08.2019.	NENAD DRAGELJ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
41	3	**350-07/19-005/42**	02.08.2019.	NENAD DRAGELJ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
42	1	**350-07/19-005/43**	02.08.2019.	BLAŽENKA BAKARIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
42	2	**350-07/19-005/43**	02.08.2019.	BLAŽENKA BAKARIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
42	3	**350-07/19-005/43**	02.08.2019.	BLAŽENKA BAKARIĆ					3. Cl. 99. st. 6. točka 6 Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
43	1	**350-07/19-005/44**	02.08.2019.	GORAN TUKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
43	2	**350-07/19-005/44**	02.08.2019.	GORAN TUKOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
44	1	**350-07/19-005/45**	02.08.2019.	VESNA RAPAIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
44	2	**350-07/19-005/45**	02.08.2019.	VESNA RAPAIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
45	1	**350-07/19-005/46**	02.08.2019.	GORAN AGIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
45	2	**350-07/19-005/46**	02.08.2019.	GORAN AGIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
45	3	**350-07/19-005/46**	02.08.2019.	GORAN AGIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
46	1	**350-07/19-005/47**	02.08.2019.	NEVENKA TRUMBETAŠ BAKIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
46	2	**350-07/19-005/47**	02.08.2019.	NEVENKA TRUMBETAŠ BAKIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
46	3	**350-07/19-005/47**	02.08.2019.	NEVENKA TRUMBETAŠ BAKIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
47	1	**350-07/19-005/48**	02.08.2019.	MARKO BLAŽEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
47	2	**350-07/19-005/48**	02.08.2019.	MARKO BLAŽEVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
47	3	**350-07/19-005/48**	02.08.2019.	MARKO BLAŽEVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
48	1	**350-07/19-005/49**	02.08.2019.	FRANA LAČA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
48	2	**350-07/19-005/49**	02.08.2019.	FRANA LAČA					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića--Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
49	1	**350-07/19-005/50**	02.08.2019.	BRANIMIR NIMAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
49	2	**350-07/19-005/50**	02.08.2019.	BRANIMIR NIMAC					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
49	3	**350-07/19-005/50**	02.08.2019.	BRANIMIR NIMAC					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
50	1	**350-07/19-005/51**	02.08.2019.	DRAGICA KUŠEN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
50	2	**350-07/19-005/51**	02.08.2019.	DRAGICA KUŠEN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne uskladenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju uskladenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, Jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
50	3	**350-07/19-005/51**	02.08.2019.	DRAGICA KUŠEN					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju - sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80. ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUP-u, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s određebama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
51	1	**350-07/19-005/52**	02.08.2019.	MAURO SIROTNJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
51	2	**350-07/19-005/52**	02.08.2019.	MAURO SIROTNJAK					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
51	3	**350-07/19-005/52**	02.08.2019.	MAURO SIROTNJAK					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
51	4	**350-07/19-005/52**	02.08.2019.	MAURO SIROTNJAK					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog µprostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
52	1	**350-07/19-005/53**	02.08.2019.	TINA ERJAVEC ŠEPER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
52	2	**350-07/19-005/53**	02.08.2019.	TINA ERJAVEC ŠEPER					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
52	3	**350-07/19-005/53**	02.08.2019.	TINA ERJAVEC ŠEPER					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 1 O godina te postoje Jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
53	1	**350-07/19-005/54**	02.08.2019.	RADE KRNJETA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne s padaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
53	2	**350-07/19-005/54**	02.08.2019.	RADE KRNJETA					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
53	3	**350-07/19-005/54**	02.08.2019.	RADE KRNJETA					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
54	1	**350-07/19-005/55**	02.08.2019.	MARIJA PAVKOV					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
54	2	**350-07/19-005/55**	02.08.2019.	MARIJA PAVKOV					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića -Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva - Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg Grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
54	3	**350-07/19-005/55**	02.08.2019.	MARIJA PAVKOV					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
55	1	**350-07/19-005/56**	02.08.2019.	ZORISLAV ŠUBARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
55	2	**350-07/19-005/56**	02.08.2019.	ZORISLAV ŠUBARIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
55	3	**350-07/19-005/56**	02.08.2019.	ZORISLAV ŠUBARIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
56	1	**350-07/19-005/57**	02.08.2019.	ALEKSANDRA BARJAKTAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
56	2	**350-07/19-005/57**	02.08.2019.	ALEKSANDRA BARJAKTAR					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
56	3	**350-07/19-005/57**	02.08.2019.	ALEKSANDRA BARJAKTAR					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
57	1	**350-07/19-005/58**	02.08.2019.	ADA PAVLIĆ COTTIERO					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
57	2	**350-07/19-005/58**	02.08.2019.	ADA PAVLIĆ COTTIERO					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
57	3	**350-07/19-005/58**	02.08.2019.	ADA PAVLIĆ COTTIERO					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
58	1	**350-07/19-005/59**	02.08.2019.	LJUDMILA BAKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
58	2	**350-07/19-005/59**	02.08.2019.	LJUDMILA BAKOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
58	3	**350-07/19-005/59**	02.08.2019.	LJUDMILA BAKOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
59	1	**350-07/19-005/60**	02.08.2019.	MARINA GORNIK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, Mi Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
59	2	**350-07/19-005/60**	02.08.2019.	MARINA GORNIK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularne. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentiran je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
60	1	**350-07/19-005/61**	02.08.2019.	LILIANA STANIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
60	2	**350-07/19-005/61**	02.08.2019.	LILIANA STANIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
60	3	**350-07/19-005/61**	02.08.2019.	LILIANA STANIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja I ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovita uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
61	1	**350-07/19-005/62**	02.08.2019.	BOJANA ŠVERTASEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
61	2	**350-07/19-005/62**	02.08.2019.	BOJANA ŠVERTASEK					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
61	3	**350-07/19-005/62**	02.08.2019.	BOJANA ŠVERTASEK					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
61	4	**350-07/19-005/62**	02.08.2019.	BOJANA ŠVERTASEK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
62	1	**350-07/19-005/63**	02.08.2019.	BRANKA MAGDIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
62	2	**350-07/19-005/63**	02.08.2019.	BRANKA MAGDIĆ					2. Čl. 80. st. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih pr1mJera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
62	3	**350-07/19-005/63**	02.08.2019.	BRANKA MAGDIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
63	1	**350-07/19-005/64**	02.08.2019.	SANJA SLADIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
63	2	**350-07/19-005/64**	02.08.2019.	SANJA SLADIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
63	3	**350-07/19-005/64**	02.08.2019.	SANJA SLADIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
64	1	**350-07/19-005/65**	02.08.2019.	SARA BAJSIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
64	2	**350-07/19-005/65**	02.08.2019.	SARA BAJSIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
64	3	**350-07/19-005/65**	02.08.2019.	SARA BAJSIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
65	1	**350-07/19-005/66**	02.08.2019.	IVAN JEZERAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
65	2	**350-07/19-005/66**	02.08.2019.	IVAN JEZERAC					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi): Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovita uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
65	3	**350-07/19-005/66**	02.08.2019.	IVAN JEZERAC					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
66	1	**350-07/19-005/67**	02.08.2019.	TINA BEBIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
66	2	**350-07/19-005/67**	02.08.2019.	TINA BEBIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
66	3	**350-07/19-005/67**	02.08.2019.	TINA BEBIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
67	1	**350-07/19-005/68**	02.08.2019.	MAJA GLOŽINIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
67	2	**350-07/19-005/68**	02.08.2019.	MAJA GLOŽINIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
68	1	**350-07/19-005/69**	02.08.2019.	LILIANA STANIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
68	2	**350-07/19-005/69**	02.08.2019.	LILIANA STANIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
68	3	**350-07/19-005/69**	02.08.2019.	LILIANA STANIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
68	4	**350-07/19-005/69**	02.08.2019.	LILIANA STANIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
69	1	**350-07/19-005/70**	02.08.2019.	TATJANA KRALJ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
69	2	**350-07/19-005/70**	02.08.2019.	TATJANA KRALJ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
69	3	**350-07/19-005/70**	02.08.2019.	TATJANA KRALJ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
70	1	**350-07/19-005/71**	02.08.2019.	DARKO BAKARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
70	2	**350-07/19-005/71**	02.08.2019.	DARKO BAKARIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
70	3	**350-07/19-005/71**	02.08.2019.	DARKO BAKARIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
71	1	**350-07/19-005/72**	02.08.2019.	ZORISLAV ŠUBARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
71	2	**350-07/19-005/72**	02.08.2019.	ZORISLAV ŠUBARIĆ					3.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
71	3	**350-07/19-005/72**	02.08.2019.	ZORISLAV ŠUBARIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
72	1	**350-07/19-005/73**	02.08.2019.	MARIJA PAVKOV					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
72	2	**350-07/19-005/73**	02.08.2019.	MARIJA PAVKOV					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
72	3	**350-07/19-005/73**	02.08.2019.	MARIJA PAVKOV					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
73	1	**350-07/19-005/74**	02.08.2019.	NADA POTOČKI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
73	2	**350-07/19-005/74**	02.08.2019.	NADA POTOČKI					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
73	3	**350-07/19-005/74**	02.08.2019.	NADA POTOČKI					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
74	1	**350-07/19-005/75**	02.08.2019.	SALAH EL KALIFA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
74	2	**350-07/19-005/75**	02.08.2019.	SALAH EL KALIFA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
74	3	**350-07/19-005/75**	02.08.2019.	SALAH EL KALIFA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
75	1	**350-07/19-005/76**	02.08.2019.	ADA PAVLIĆ COTTIERO					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
75	2	**350-07/19-005/76**	02.08.2019.	ADA PAVLIČ COTTIERO					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
75	3	**350-07/19-005/76**	02.08.2019.	ADA PAVLIČ COTTIERO					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
76	1	**350-07/19-005/77**	02.08.2019.	MARIJA PAVKOV					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
76	2	**350-07/19-005/77**	02.08.2019.	MARIJA PAVKOV					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
76	3	**350-07/19-005/77**	02.08.2019.	MARIJA PAVKOV					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
77	1	**350-07/19-005/78**	02.08.2019.	VESNA RAPAIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
77	2	**350-07/19-005/78**	02.08.2019.	VESNA RAPAIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
77	3	**350-07/19-005/78**	02.08.2019.	VESNA RAPAIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
78	1	**350-07/19-005/79**	02.08.2019.	EDINA HADŽIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
78	2	**350-07/19-005/79**	02.08.2019.	EDINA HADŽIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
78	3	**350-07/19-005/79**	02.08.2019.	EDINA HADŽIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
79	1	**350-07/19-005/80**	02.08.2019.	DUNJA VUKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
79	2	**350-07/19-005/80**	02.08.2019.	DUNJA VUKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
79	3	**350-07/19-005/80**	02.08.2019.	DUNJA VUKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
80	1	**350-07/19-005/81**	02.08.2019.	KORNEL ŠEPER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
80	2	**350-07/19-005/81**	02.08.2019.	KORNEL ŠEPER					2. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
80	3	**350-07/19-005/81**	02.08.2019.	KORNEL ŠEPER					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
81	1	**350-07/19-005/82**	02.08.2019.	NADA KRNJETA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
81	2	**350-07/19-005/82**	02.08.2019.	NADA KRNJETA					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
82	1	**350-07/19-005/83**	02.08.2019.	GORAN AGIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
82	2	**350-07/19-005/83**	02.08.2019.	GORAN AGIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
82	3	**350-07/19-005/83**	02.08.2019.	GORAN AGIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
83	1	**350-07/19-005/84**	02.08.2019.	MAURO SIROTNJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
83	2	**350-07/19-005/84**	02.08.2019.	MAURO SIROTNJAK					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
83	3	**350-07/19-005/84**	02.08.2019.	MAURO SIROTNJAK					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
84	1	**350-07/19-005/85**	02.08.2019.	DAMIR BAKIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
84	2	**350-07/19-005/85**	02.08.2019.	DAMIR BAKIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
84	3	**350-07/19-005/85**	02.08.2019.	DAMIR BAKIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
85	1	**350-07/19-005/86**	02.08.2019.	VESNA RAPAIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
85	2	**350-07/19-005/86**	02.08.2019.	VESNA RAPAIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
85	3	**350-07/19-005/86**	02.08.2019.	VESNA RAPAIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
86	1	**350-07/19-005/87**	02.08.2019.	DRAGICA KUŠEN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
86	2	**350-07/19-005/87**	02.08.2019.	DRAGICA KUŠEN					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduci se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
86	3	**350-07/19-005/87**	02.08.2019.	DRAGICA KUŠEN					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
87	1	**350-07/19-005/88**	02.08.2019.	DUNJA ZEKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
87	2	**350-07/19-005/88**	02.08.2019.	DUNJA ZEKOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
87	3	**350-07/19-005/88**	02.08.2019.	DUNJA ZEKOVIĆ					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
88	1	**350-07/19-005/89**	02.08.2019.	DRAGICA KUŠEN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
88	2	**350-07/19-005/89**	02.08.2019.	DRAGICA KUŠEN					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
88	3	**350-07/19-005/89**	02.08.2019.	DRAGICA KUŠEN					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
89	1	**350-07/19-005/90**	02.08.2019.	BRANIMIR NIMAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
89	2	**350-07/19-005/90**	02.08.2019.	BRANIMIR NIMAC					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
89	3	**350-07/19-005/90**	02.08.2019.	BRANIMIR NIMAC					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
90	1	**350-07/19-005/91**	02.08.2019.	DEJAN BOJANIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
90	2	**350-07/19-005/91**	02.08.2019.	DEJAN BOJANIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
90	3	**350-07/19-005/91**	02.08.2019.	DEJAN BOJANIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
91	1	**350-07/19-005/92**	02.08.2019.	RADE KRNJETA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
91	2	**350-07/19-005/92**	02.08.2019.	RADE KRNJETA					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
91	3	**350-07/19-005/92**	02.08.2019.	RADE KRNJETA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
92	1	**350-07/19-005/93**	02.08.2019.	IGOR KRAMARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
92	2	**350-07/19-005/93**	02.08.2019.	IGOR KRAMARIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
92	3	**350-07/19-005/93**	02.08.2019.	IGOR KRAMARIĆ					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
93	1	**350-07/19-005/94**	02.08.2019.	MATEA MARKESINA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
93	2	**350-07/19-005/94**	02.08.2019.	MATEA MARKESINA					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
93	3	**350-07/19-005/94**	02.08.2019.	MATEA MARKESINA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
94	1	**350-07/19-005/95**	02.08.2019.	DARINKA PAVETIČEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
94	2	**350-07/19-005/95**	02.08.2019.	DARINKA PAVETIČEK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje različite prometne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
94	3	**350-07/19-005/95**	02.08.2019.	DARINKA PAVETIČEK					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
95	1	**350-07/19-005/96**	02.08.2019.	DARINKA PAVETIČEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
95	2	**350-07/19-005/96**	02.08.2019.	DARINKA PAVETIČEK					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
95	3	**350-07/19-005/96**	02.08.2019.	DARINKA PAVETIČEK					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
96	1	**350-07/19-005/97**	02.08.2019.	SUZANA DOBRIĆ ŽAJA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
96	2	**350-07/19-005/97**	02.08.2019.	SUZANA DOBRIĆ ŽAJA					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
96	3	**350-07/19-005/97**	02.08.2019.	SUZANA DOBRIĆ ŽAJA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na mogući izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
97	1	**350-07/19-005/98**	02.08.2019.	SALAH EL KALIFA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
97	2	**350-07/19-005/98**	02.08.2019.	SALAH EL KALIFA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
97	3	**350-07/19-005/98**	02.08.2019.	SALAH EL KALIFA					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
98	1	**350-07/19-005/99**	02.08.2019.	JULIJANA ROMANIĆ EL KHALIFA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
98	2	**350-07/19-005/99**	02.08.2019.	JULIJANA ROMANIĆ EL KHALIFA					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SL.GL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
98	3	**350-07/19-005/99**	02.08.2019.	JULIJANA ROMANIĆ EL KHALIFA					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
99	1	**350-07/19-005/100**	02.08.2019.	TATJANA KRALJ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
99	2	**350-07/19-005/100**	02.08.2019.	TATJANA KRALJ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
99	3	**350-07/19-005/100**	02.08.2019.	TATJANA KRALJ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
100	1	**350-07/19-005/101**	02.08.2019.	IVAN JEZERAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
100	2	**350-07/19-005/101**	02.08.2019.	IVAN JEZERAC					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
100	3	**350-07/19-005/101**	02.08.2019.	IVAN JEZERAC					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
101	1	**350-07/19-005/102**	02.08.2019.	VLATKA BAJSIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
101	2	**350-07/19-005/102**	02.08.2019.	VLATKA BAJSIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
101	3	**350-07/19-005/102**	02.08.2019.	VLATKA BAJSIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
102	1	**350-07/19-005/103**	02.08.2019.	SARA BAJSIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
102	2	**350-07/19-005/103**	02.08.2019.	SARA BAJSIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
102	3	**350-07/19-005/103**	02.08.2019.	SARA BAJSIĆ					3. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
103	1	**350-07/19-005/104**	02.08.2019.	BOJANA ŠVERTASEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
103	2	**350-07/19-005/104**	02.08.2019.	BOJANA ŠVERTASEK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
103	3	**350-07/19-005/104**	02.08.2019.	BOJANA ŠVERTASEK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
104	1	**350-07/19-005/105**	02.08.2019.	BRANKA MAGDIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
104	2	**350-07/19-005/105**	02.08.2019.	BRANKA MAGDIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
104	3	**350-07/19-005/105**	02.08.2019.	BRANKA MAGDIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
105	1	**350-07/19-005/106**	02.08.2019.	ANA MAVAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
105	2	**350-07/19-005/106**	02.08.2019.	ANA MAVAR					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
105	3	**350-07/19-005/106**	02.08.2019.	ANA MAVAR					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
106	1	**350-07/19-005/107**	02.08.2019.	LILIANA STANIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
106	2	**350-07/19-005/107**	02.08.2019.	LILIANA STANIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
106	3	**350-07/19-005/107**	02.08.2019.	LILIANA STANIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
107	1	**350-07/19-005/108**	02.08.2019.	NADA VIŠNJEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
107	2	**350-07/19-005/108**	02.08.2019.	NADA VIŠNJEVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
107	3	**350-07/19-005/108**	02.08.2019.	NADA VIŠNJEVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
108	1	**350-07/19-005/109**	02.08.2019.	MARINA GORNIK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
108	2	**350-07/19-005/109**	02.08.2019.	MARINA GORNIK					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
108	3	**350-07/19-005/109**	02.08.2019.	MARINA GORNIK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
108	4	**350-07/19-005/109**	02.08.2019.	MARINA GORNIK					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
109	1	**350-07/19-005/110**	02.08.2019.	JULIJANA ROMANIĆ EL KHALIFA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
109	2	**350-07/19-005/110**	02.08.2019.	JULIJANA ROMANIĆ EL KHALIFA					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
109	3	**350-07/19-005/110**	02.08.2019.	JULIJANA ROMANIĆ EL KHALIFA					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
110	1	**350-07/19-005/111**	02.08.2019.	KORNEL ŠEPER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
110	2	**350-07/19-005/111**	02.08.2019.	KORNEL ŠEPER					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
110	3	**350-07/19-005/111**	02.08.2019.	KORNEL ŠEPER					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
111	1	**350-07/19-005/112**	02.08.2019.	RADE KRNJETA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
111	2	**350-07/19-005/112**	02.08.2019.	RADE KRNJETA					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
111	3	**350-07/19-005/112**	02.08.2019.	RADE KRNJETA					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
112	1	**350-07/19-005/113**	02.08.2019.	DEJAN BOJANIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
112	2	**350-07/19-005/113**	02.08.2019.	DEJAN BOJANIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
112	3	**350-07/19-005/113**	02.08.2019.	DEJAN BOJANIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
113	1	**350-07/19-005/114**	02.08.2019.	SALAH EL KALIFA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
113	2	**350-07/19-005/114**	02.08.2019.	SALAH EL KALIFA					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
113	3	**350-07/19-005/114**	02.08.2019.	SALAH EL KALIFA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
114	1	**350-07/19-005/115**	02.08.2019.	NADA POTOČKI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
114	2	**350-07/19-005/115**	02.08.2019.	NADA POTOČKI					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
114	3	**350-07/19-005/115**	02.08.2019.	NADA POTOČKI					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
115	1	**350-07/19-005/116**	02.08.2019.	IRENA BRNADA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
115	2	**350-07/19-005/116**	02.08.2019.	IRENA BRNADA					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
115	3	**350-07/19-005/116**	02.08.2019.	IRENA BRNADA					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
116	1	**350-07/19-005/117**	02.08.2019.	DAMIR BAKIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
116	2	**350-07/19-005/117**	02.08.2019.	DAMIR BAKIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski privatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
116	3	**350-07/19-005/117**	02.08.2019.	DAMIR BAKIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
117	1	**350-07/19-005/118**	02.08.2019.	EDINA HADŽIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
117	2	**350-07/19-005/118**	02.08.2019.	EDINA HADŽIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
117	3	**350-07/19-005/118**	02.08.2019.	EDINA HADŽIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
118	1	**350-07/19-005/119**	02.08.2019.	DARINKA PAVETIČEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
118	2	**350-07/19-005/119**	02.08.2019.	DARINKA PAVETIČEK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
118	3	**350-07/19-005/119**	02.08.2019.	DARINKA PAVETIČEK					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
119	1	**350-07/19-005/120**	02.08.2019.	IGOR KRAMARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
119	2	**350-07/19-005/120**	02.08.2019.	IGOR KRAMARIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
119	3	**350-07/19-005/120**	02.08.2019.	IGOR KRAMARIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
120	1	**350-07/19-005/121**	02.08.2019.	MARKO BLAŽEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
120	2	**350-07/19-005/121**	02.08.2019.	MARKO BLAŽEVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
120	3	**350-07/19-005/121**	02.08.2019.	MARKO BLAŽEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	
121	1	**350-07/19-005/122**	02.08.2019.	DUNJA ZEKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
121	2	**350-07/19-005/122**	02.08.2019.	DUNJA ZEKOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelji ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
121	3	**350-07/19-005/122**	02.08.2019.	DUNJA ZEKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
122	1	**350-07/19-005/123**	02.08.2019.	MARINA GORNIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
122	2	**350-07/19-005/123**	02.08.2019.	MARINA GORNIK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
123	1	**350-07/19-005/124**	02.08.2019.	LILIANA STANIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
123	2	**350-07/19-005/124**	02.08.2019.	LILIANA STANIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
123	3	**350-07/19-005/124**	02.08.2019.	LILIANA STANIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
124	1	**350-07/19-005/125**	02.08.2019.	IVAN JEZERAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
124	2	**350-07/19-005/125**	02.08.2019.	IVAN JEZERAC					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, “Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba” Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
124	3	**350-07/19-005/125**	02.08.2019.	IVAN JEZERAC					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
125	1	**350-07/19-005/126**	02.08.2019.	MAJA GLOŽINIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, “Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba” Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
125	2	**350-07/19-005/126**	02.08.2019.	MAJA GLOŽINIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
125	3	**350-07/19-005/126**	02.08.2019.	MAJA GLOŽINIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
126	1	**350-07/19-005/127**	02.08.2019.	TINA BEBIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
126	2	**350-07/19-005/127**	02.08.2019.	TINA BEBIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
126	3	**350-07/19-005/127**	02.08.2019.	TINA BEBIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
126	4	**350-07/19-005/127**	02.08.2019.	TINA BEBIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
127	1	**350-07/19-005/128**	02.08.2019.	BRANKA MAGDIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
127	2	**350-07/19-005/128**	02.08.2019.	BRANKA MAGDIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
127	3	**350-07/19-005/128**	02.08.2019.	BRANKA MAGDIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
128	1	**350-07/19-005/129**	02.08.2019.	ANA MAVAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
128	2	**350-07/19-005/129**	02.08.2019.	ANA MAVAR					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
128	3	**350-07/19-005/129**	02.08.2019.	ANA MAVAR					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
129	1	**350-07/19-005/130**	02.08.2019.	DEŽELJIN DAVOR	7 Novi Zagreb – zapad	644/1, 7, 8	Klara	ZG-44	Traži se ukidanje koridora prometnice.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
130	1	**350-07/19-005/131**	02.08.2019.	BOJANA ŠVERTASEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
130	2	**350-07/19-005/131**	02.08.2019.	BOJANA ŠVERTASEK					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
130	3	**350-07/19-005/131**	02.08.2019.	BOJANA ŠVERTASEK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
131	1	**350-07/19-005/132**	02.08.2019.	NENAD DRAGELJ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
131	2	**350-07/19-005/132**	02.08.2019.	NENAD DRAGELJ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
131	3	**350-07/19-005/132**	02.08.2019.	NENAD DRAGELJ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
132	1	**350-07/19-005/133**	02.08.2019.	DARKO BAKARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
132	2	**350-07/19-005/133**	02.08.2019.	DARKO BAKARIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
132	3	**350-07/19-005/133**	02.08.2019.	DARKO BAKARIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/fili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
133	1	**350-07/19-005/134**	02.08.2019.	TATJANA KRALJ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
133	2	**350-07/19-005/134**	02.08.2019.	TATJANA KRALJ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
133	3	**350-07/19-005/134**	02.08.2019.	TATJANA KRALJ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
133	4	**350-07/19-005/134**	02.08.2019.	TATJANA KRALJ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
134	1	**350-07/19-005/135**	02.08.2019.	LJUDMILA BAKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
134	2	**350-07/19-005/135**	02.08.2019.	LJUDMILA BAKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
135	1	**350-07/19-005/136**	02.08.2019.	BLAŽENKA RAKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
135	2	**350-07/19-005/136**	02.08.2019.	BLAŽENKA RAKOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
136	1	**350-07/19-005/137**	02.08.2019.	NEBOJŠA SLIJEPČEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
136	2	**350-07/19-005/137**	02.08.2019.	NEBOJŠA SLIJEPČEVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
136	3	**350-07/19-005/137**	02.08.2019.	NEBOJŠA SLIJEPČEVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
137	1	**350-07/19-005/138**	02.08.2019.	MAURO SIROTNJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
137	2	**350-07/19-005/138**	02.08.2019.	MAURO SIROTNJAK					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
137	3	**350-07/19-005/138**	02.08.2019.	MAURO SIROTNJAK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
138	1	**350-07/19-005/139**	02.08.2019.	IVANA SKVRCE KRAMARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
138	2	**350-07/19-005/139**	02.08.2019.	IVANA SKVRCE KRAMARIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
138	3	**350-07/19-005/139**	02.08.2019.	IVANA SKVRCE KRAMARIĆ					3. Cl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
139	1	**350-07/19-005/140**	02.08.2019.	GORAN AGIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
139	2	**350-07/19-005/140**	02.08.2019.	GORAN AGIĆ					2. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
139	3	**350-07/19-005/140**	02.08.2019.	GORAN AGIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
140	1	**350-07/19-005/141**	02.08.2019.	KORNEL ŠEPER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
140	2	**350-07/19-005/141**	02.08.2019.	KORNEL ŠEPER					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
140	3	**350-07/19-005/141**	02.08.2019.	KORNEL ŠEPER					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
141	1	**350-07/19-005/142**	02.08.2019.	NADA KRNJETA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
141	2	**350-07/19-005/142**	02.08.2019.	NADA KRNJETA					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
141	3	**350-07/19-005/142**	02.08.2019.	NADA KRNJETA					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
142	1	**350-07/19-005/143**	02.08.2019.	DUNJA VUKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
142	2	**350-07/19-005/143**	02.08.2019.	DUNJA VUKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
142	3	**350-07/19-005/143**	02.08.2019.	DUNJA VUKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
143	1	**350-07/19-005/144**	02.08.2019.	GORAN TUKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
143	2	**350-07/19-005/144**	02.08.2019.	GORAN TUKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površnina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
143	3	**350-07/19-005/144**	02.08.2019.	GORAN TUKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
144	1	**350-07/19-005/145**	02.08.2019.	EDINA HADŽIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
144	2	**350-07/19-005/145**	02.08.2019.	EDINA HADŽIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
144	3	**350-07/19-005/145**	02.08.2019.	EDINA HADŽIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
144	4	**350-07/19-005/145**	02.08.2019.	EDINA HADŽIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
145	1	**350-07/19-005/146**	02.08.2019.	MARIJA PAVKOV					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
145	2	**350-07/19-005/146**	02.08.2019.	MARIJA PAVKOV					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
145	3	**350-07/19-005/146**	02.08.2019.	MARIJA PAVKOV					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
146	1	**350-07/19-005/147**	02.08.2019.	ZORISLAV ŠUBARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
146	2	**350-07/19-005/147**	02.08.2019.	ZORISLAV ŠUBARIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Prostora Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
146	3	**350-07/19-005/147**	02.08.2019.	ZORISLAV ŠUBARIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
147	1	**350-07/19-005/148**	02.08.2019.	VLATKA BAJSIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
147	2	**350-07/19-005/148**	02.08.2019.	VLATKA BAJSIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
147	3	**350-07/19-005/148**	02.08.2019.	VLATKA BAJSIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
148	1	**350-07/19-005/149**	02.08.2019.	SARA BAJSIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jedna od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
148	2	**350-07/19-005/149**	02.08.2019.	SARA BAJSIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
148	3	**350-07/19-005/149**	02.08.2019.	SARA BAJSIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
148	4	**350-07/19-005/149**	02.08.2019.	SARA BAJSIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
149	1	**350-07/19-005/150**	02.08.2019.	NEDA PAVKOV					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju usklađne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
149	2	**350-07/19-005/150**	02.08.2019.	NEDA PAVKOV					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
149	3	**350-07/19-005/150**	02.08.2019.	NEDA PAVKOV					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
150	1	**350-07/19-005/151**	02.08.2019.	SALAH EL KALIFA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
150	2	**350-07/19-005/151**	02.08.2019.	SALAH EL KALIFA					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
150	3	**350-07/19-005/151**	02.08.2019.	SALAH EL KALIFA					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
151	1	**350-07/19-005/152**	02.08.2019.	LJUDMILA BAKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
151	2	**350-07/19-005/152**	02.08.2019.	LJUDMILA BAKOVIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
151	3	**350-07/19-005/152**	02.08.2019.	LJUDMILA BAKOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
152	1	**350-07/19-005/153**	02.08.2019.	JOVAN VIGNJEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
152	2	**350-07/19-005/153**	02.08.2019.	JOVAN VIGNJEVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninovom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
152	3	**350-07/19-005/153**	02.08.2019.	JOVAN VIGNJEVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
153	1	**350-07/19-005/154**	02.08.2019.	MLADEN RAPAIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
153	2	**350-07/19-005/154**	02.08.2019.	MLADEN RAPAIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
153	3	**350-07/19-005/154**	02.08.2019.	MLADEN RAPAIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
154	1	**350-07/19-005/155**	02.08.2019.	BRANIMIR NIMAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
154	2	**350-07/19-005/155**	02.08.2019.	BRANIMIR NIMAC					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
154	3	**350-07/19-005/155**	02.08.2019.	BRANIMIR NIMAC					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
155	1	**350-07/19-005/156**	02.08.2019.	DUNJA VUKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
155	2	**350-07/19-005/156**	02.08.2019.	DUNJA VUKOVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
155	3	**350-07/19-005/156**	02.08.2019.	DUNJA VUKOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom pругom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
156	1	**350-07/19-005/157**	02.08.2019.	IVANA SKVRCE KRAMARIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
156	2	**350-07/19-005/157**	02.08.2019.	IVANA SKVRCE KRAMARIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
156	3	**350-07/19-005/157**	02.08.2019.	IVANA SKVRCE KRAMARIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
156	4	**350-07/19-005/157**	02.08.2019.	IVANA SKVRCE KRAMARIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
157	1	**350-07/19-005/158**	02.08.2019.	NEBOJŠA SLIJEPČEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
157	2	**350-07/19-005/158**	02.08.2019.	NEBOJŠA SLIJEPČEVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
157	3	**350-07/19-005/158**	02.08.2019.	NEBOJŠA SLIJEPČEVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
158	1	**350-07/19-005/159**	02.08.2019.	MATEA MARKESINA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
158	2	**350-07/19-005/159**	02.08.2019.	MATEA MARKESINA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
158	3	**350-07/19-005/159**	02.08.2019.	MATEA MARKESINA					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
159	1	**350-07/19-005/160**	02.08.2019.	NEDA PAVKOV					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
159	2	**350-07/19-005/160**	02.08.2019.	NEDA PAVKOV					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
159	3	**350-07/19-005/160**	02.08.2019.	NEDA PAVKOV					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
160	1	**350-07/19-005/161**	02.08.2019.	NADA POTOČKI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
160	2	**350-07/19-005/161**	02.08.2019.	NADA POTOČKI					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
160	3	**350-07/19-005/161**	02.08.2019.	NADA POTOČKI					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
161	1	**350-07/19-005/162**	02.08.2019.	ANA MAVAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
161	2	**350-07/19-005/162**	02.08.2019.	ANA MAVAR					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
161	3	**350-07/19-005/162**	02.08.2019.	ANA MAVAR					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
162	1	**350-07/19-005/163**	02.08.2019.	JOVAN VIGNJEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
162	2	**350-07/19-005/163**	02.08.2019.	JOVAN VIGNJEVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
162	3	**350-07/19-005/163**	02.08.2019.	JOVAN VIGNJEVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
163	1	**350-07/19-005/164**	02.08.2019.	JULIJANA ROMANIĆ EL KHALIFA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
163	2	**350-07/19-005/164**	02.08.2019.	JULIJANA ROMANIĆ EL KHALIFA					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
163	3	**350-07/19-005/164**	02.08.2019.	JULIJANA ROMANIĆ EL KHALIFA					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
164	1	**350-07/19-005/165**	02.08.2019.	DARKO BAKARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
164	2	**350-07/19-005/165**	02.08.2019.	DARKO BAKARIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
164	3	**350-07/19-005/165**	02.08.2019.	DARKO BAKARIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
165	1	**350-07/19-005/166**	02.08.2019.	MAURO SIROTNJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
165	2	**350-07/19-005/166**	02.08.2019.	MAURO SIROTNJAK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
165	3	**350-07/19-005/166**	02.08.2019.	MAURO SIROTNJAK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
166	1	**350-07/19-005/167**	02.08.2019.	GORAN AGIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
166	2	**350-07/19-005/167**	02.08.2019.	GORAN AGIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
166	3	**350-07/19-005/167**	02.08.2019.	GORAN AGIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
167	1	**350-07/19-005/168**	02.08.2019.	IRENA BRNADA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
167	2	**350-07/19-005/168**	02.08.2019.	IRENA BRNADA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
167	3	**350-07/19-005/168**	02.08.2019.	IRENA BRNADA					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
168	1	**350-07/19-005/169**	02.08.2019.	MARKO BLAŽEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
168	2	**350-07/19-005/169**	02.08.2019.	MARKO BLAŽEVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
168	3	**350-07/19-005/169**	02.08.2019.	MARKO BLAŽEVIĆ					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
169	1	**350-07/19-005/170**	02.08.2019.	TINA ERJAVEC ŠEPER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
169	2	**350-07/19-005/170**	02.08.2019.	TINA ERJAVEC ŠEPER					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
169	3	**350-07/19-005/170**	02.08.2019.	TINA ERJAVEC ŠEPER					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
170	1	**350-07/19-005/171**	02.08.2019.	SUZANA DOBRIĆ ŽAJA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
170	2	**350-07/19-005/171**	02.08.2019.	SUZANA DOBRIĆ ŽAJA					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
170	3	**350-07/19-005/171**	02.08.2019.	SUZANA DOBRIĆ ŽAJA					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
171	1	**350-07/19-005/172**	02.08.2019.	MARIJA VUČKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
171	2	**350-07/19-005/172**	02.08.2019.	MARIJA VUČKOVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama prostrine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
171	3	**350-07/19-005/172**	02.08.2019.	MARIJA VUČKOVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
172	1	**350-07/19-005/173**	02.08.2019.	ADA PAVLIĆ COTTIERO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
172	2	**350-07/19-005/173**	02.08.2019.	ADA PAVLIĆ COTTIERO					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
172	3	**350-07/19-005/173**	02.08.2019.	ADA PAVLIĆ COTTIERO					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu " i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
173	1	**350-07/19-005/174**	02.08.2019.	MARINA GORNIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
173	2	**350-07/19-005/174**	02.08.2019.	MARINA GORNIK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
173	3	**350-07/19-005/174**	02.08.2019.	MARINA GORNIK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
174	1	**350-07/19-005/175**	02.08.2019.	TINA BEBIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
174	2	**350-07/19-005/175**	02.08.2019.	TINA BEBIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
175	1	**350-07/19-005/176**	02.08.2019.	IVAN JEZERAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
175	2	**350-07/19-005/176**	02.08.2019.	IVAN JEZERAC					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
175	3	**350-07/19-005/176**	02.08.2019.	IVAN JEZERAC					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
176	1	**350-07/19-005/177**	02.08.2019.	SANJA SLADIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
176	2	**350-07/19-005/177**	02.08.2019.	SANJA SLADIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi): Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovita uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
176	3	**350-07/19-005/177**	02.08.2019.	SANJA SLADIĆ					3. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
177	1	**350-07/19-005/178**	02.08.2019.	FRANA LAĆA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
177	2	**350-07/19-005/178**	02.08.2019.	FRANA LAĆA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
177	3	**350-07/19-005/178**	02.08.2019.	FRANA LAĆA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
178	1	**350-07/19-005/179**	02.08.2019.	GORAN TURKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
178	2	**350-07/19-005/179**	02.08.2019.	GORAN TURKOVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
178	3	**350-07/19-005/179**	02.08.2019.	GORAN TURKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
179	1	**350-07/19-005/180**	02.08.2019.	NEVENKA TRUMBETAŠ BAKIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
179	2	**350-07/19-005/180**	02.08.2019.	NEVENKA TRUMBETAŠ BAKIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
179	3	**350-07/19-005/180**	02.08.2019.	NEVENKA TRUMBETAŠ BAKIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
180	1	**350-07/19-005/181**	02.08.2019.	BLAŽENKA BAKARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
180	2	**350-07/19-005/181**	02.08.2019.	BLAŽENKA BAKARIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
180	3	**350-07/19-005/181**	02.08.2019.	BLAŽENKA BAKARIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
181	1	**350-07/19-005/182**	02.08.2019.	MARKO BLAŽEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
181	2	**350-07/19-005/182**	02.08.2019.	MARKO BLAŽEVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
181	3	**350-07/19-005/182**	02.08.2019.	MARKO BLAŽEVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
182	1	**350-07/19-005/183**	02.08.2019.	TATJANA KRALJ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
182	2	**350-07/19-005/183**	02.08.2019.	TATJANA KRALJ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
182	3	**350-07/19-005/183**	02.08.2019.	TATJANA KRALJ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
183	1	**350-07/19-005/184**	02.08.2019.	VLATKA BAJSIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
183	2	**350-07/19-005/184**	02.08.2019.	VLATKA BAJSIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
183	3	**350-07/19-005/184**	02.08.2019.	VLATKA BAJSIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
184	1	**350-07/19-005/185**	02.08.2019.	SARA BAJSIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
184	2	**350-07/19-005/185**	02.08.2019.	SARA BAJSIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
184	3	**350-07/19-005/185**	02.08.2019.	SARA BAJSIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
185	1	**350-07/19-005/186**	02.08.2019.	NADA VIGNJEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
185	2	**350-07/19-005/186**	02.08.2019.	NADA VIGNJEVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
186	1	**350-07/19-005/187**	02.08.2019.	NEDA PAVKOV					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
186	2	**350-07/19-005/187**	02.08.2019.	NEDA PAVKOV					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno lošе provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
186	3	**350-07/19-005/187**	02.08.2019.	NEDA PAVKOV					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
187	1	**350-07/19-005/188**	02.08.2019.	DARINKA PAVETIČEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
187	2	**350-07/19-005/188**	02.08.2019.	DARINKA PAVETIČEK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
187	3	**350-07/19-005/188**	02.08.2019.	DARINKA PAVETIČEK					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
188	1	**350-07/19-005/189**	02.08.2019.	NADA KRNJETA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
188	2	**350-07/19-005/189**	02.08.2019.	NADA KRNJETA					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
188	3	**350-07/19-005/189**	02.08.2019.	NADA KRNJETA					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
189	1	**350-07/19-005/190**	02.08.2019.	IVANA SKVRCE KRAMARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
189	2	**350-07/19-005/190**	02.08.2019.	IVANA SKVRCE KRAMARIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
189	3	**350-07/19-005/190**	02.08.2019.	IVANA SKVRCE KRAMARIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja I ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovita uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
190	1	**350-07/19-005/191**	02.08.2019.	MLADEN RAPAIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
190	2	**350-07/19-005/191**	02.08.2019.	MLADEN RAPAIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
190	3	**350-07/19-005/191**	02.08.2019.	MLADEN RAPAIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
191	1	**350-07/19-005/192**	02.08.2019.	EDINA HADŽIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
191	2	**350-07/19-005/192**	02.08.2019.	EDINA HADŽIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
191	3	**350-07/19-005/192**	02.08.2019.	EDINA HADŽIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
192	1	**350-07/19-005/193**	02.08.2019.	BRANIMIR NIMAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
192	2	**350-07/19-005/193**	02.08.2019.	BRANIMIR NIMAC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
192	3	**350-07/19-005/193**	02.08.2019.	BRANIMIR NIMAC					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
193	1	**350-07/19-005/194**	02.08.2019.	MARKETA BABIĆ - ŠUBARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
193	2	**350-07/19-005/194**	02.08.2019.	MARKETA BABIĆ - ŠUBARIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
193	3	**350-07/19-005/194**	02.08.2019.	MARKETA BABIĆ - ŠUBARIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
194	1	**350-07/19-005/195**	02.08.2019.	ALEKSANDRA BARJAKTAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
194	2	**350-07/19-005/195**	02.08.2019.	ALEKSANDRA BARJAKTAR					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
194	3	**350-07/19-005/195**	02.08.2019.	ALEKSANDRA BARJAKTAR					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
195	1	**350-07/19-005/196**	02.08.2019.	JULIJANA ROMANIĆ EL KHALIFA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
195	2	**350-07/19-005/196**	02.08.2019.	JULIJANA ROMANIĆ EL KHALIFA					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
196	1	**350-07/19-005/197**	02.08.2019.	ANA MAVAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
196	2	**350-07/19-005/197**	02.08.2019.	ANA MAVAR					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
197	1	**350-07/19-005/198**	02.08.2019.	ADA VIGNJEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
197	2	**350-07/19-005/198**	02.08.2019.	ADA VIGNJEVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
197	3	**350-07/19-005/198**	02.08.2019.	ADA VIGNJEVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
198	1	**350-07/19-005/199**	02.08.2019.	JOVAN VIGNJEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
198	2	**350-07/19-005/199**	02.08.2019.	JOVAN VIGNJEVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
198	3	**350-07/19-005/199**	02.08.2019.	JOVAN VIGNJEVIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
199	1	**350-07/19-005/200**	02.08.2019.	LJUDMILA BAKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
199	2	**350-07/19-005/200**	02.08.2019.	LJUDMILA BAKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
199	3	**350-07/19-005/200**	02.08.2019.	LJUDMILA BAKOVIĆ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
200	1	**350-01/19-005/201**	02.08.2019.	MARIO ZUBER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
200	2	**350-01/19-005/201**	02.08.2019.	MARIO ZUBER					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
200	3	**350-01/19-005/201**	02.08.2019.	MARIO ZUBER					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 4.)	
201	1	**350-01/19-005/202**	02.08.2019.	NADA POTOČKI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
201	2	**350-01/19-005/202**	02.08.2019.	NADA POTOČKI					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
201	3	**350-01/19-005/202**	02.08.2019.	NADA POTOČKI					3. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
202	1	**350-01/19-005/203**	02.08.2019.	VLATKA BAJSIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
202	2	**350-01/19-005/203**	02.08.2019.	VLATKA BAJSIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
202	3	**350-01/19-005/203**	02.08.2019.	VLATKA BAJSIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
202	4	**350-01/19-005/203**	02.08.2019.	VLATKA BAJSIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
203	1	**350-01/19-005/204**	02.08.2019.	NADA VIGNJEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
203	2	**350-01/19-005/204**	02.08.2019.	NADA VIGNJEVIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
203	3	**350-01/19-005/204**	02.08.2019.	NADA VIGNJEVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
204	1	**350-01/19-005/205**	02.08.2019.	LJUDMILA BAKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje.“ Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
204	2	**350-01/19-005/205**	02.08.2019.	LJUDMILA BAKOVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
204	3	**350-01/19-005/205**	02.08.2019.	LJUDMILA BAKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
205	1	**350-01/19-005/206**	02.08.2019.	MARIO ZUBER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
205	2	**350-01/19-005/206**	02.08.2019.	MARIO ZUBER					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
205	3	**350-01/19-005/206**	02.08.2019.	MARIO ZUBER					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
205	4	**350-01/19-005/206**	02.08.2019.	MARIO ZUBER					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
206	1	**350-01/19-005/207**	02.08.2019.	ALEKSANDRA BARJAKTAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
206	2	**350-01/19-005/207**	02.08.2019.	ALEKSANDRA BARJAKTAR					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obaveznе izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
206	3	**350-01/19-005/207**	02.08.2019.	ALEKSANDRA BARJAKTAR					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
207	1	**350-01/19-005/208**	02.08.2019.	JULIJANA ROMANIĆ EL KHALIFA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
207	2	**350-01/19-005/208**	02.08.2019.	JULIJANA ROMANIĆ EL KHALIFA					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
207	3	**350-01/19-005/208**	02.08.2019.	JULIJANA ROMANIĆ EL KHALIFA					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
208	1	**350-01/19-005/209**	02.08.2019.	EDINA HADŽIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
208	2	**350-01/19-005/209**	02.08.2019.	EDINA HADŽIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
208	3	**350-01/19-005/209**	02.08.2019.	EDINA HADŽIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
209	1	**350-01/19-005/210**	02.08.2019.	DEJAN BOJANIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
209	2	**350-01/19-005/210**	02.08.2019.	DEJAN BOJANIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
209	3	**350-01/19-005/210**	02.08.2019.	DEJAN BOJANIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
210	1	**350-01/19-005/211**	02.08.2019.	BRANIMIR NIMAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
210	2	**350-01/19-005/211**	02.08.2019.	BRANIMIR NIMAC					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
210	3	**350-01/19-005/211**	02.08.2019.	BRANIMIR NIMAC					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
211	1	**350-01/19-005/212**	02.08.2019.	MLADEN RAPAIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
211	2	**350-01/19-005/212**	02.08.2019.	MLADEN RAPAIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
211	3	**350-01/19-005/212**	02.08.2019.	MLADEN RAPAIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
212	1	**350-01/19-005/213**	02.08.2019.	NEBOJŠA SLIJEPČEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
212	2	**350-01/19-005/213**	02.08.2019.	NEBOJŠA SLIJEPČEVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne uskladenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provođenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
212	3	**350-01/19-005/213**	02.08.2019.	NEBOJŠA SLIJEPČEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
213	1	**350-01/19-005/214**	02.08.2019.	IVANA SKVRCE KRAMARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
213	2	**350-01/19-005/214**	02.08.2019.	IVANA SKVRCE KRAMARIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
213	3	**350-01/19-005/214**	02.08.2019.	IVANA SKVRCE KRAMARIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
214	1	**350-01/19-005/215**	02.08.2019.	JOVAN VIGNJEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
214	2	**350-01/19-005/215**	02.08.2019.	JOVAN VIGNJEVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
214	3	**350-01/19-005/215**	02.08.2019.	JOVAN VIGNJEVIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
215	1	**350-01/19-005/216**	02.08.2019.	MARKETA BABIĆ-ŠUBARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
215	2	**350-01/19-005/216**	02.08.2019.	MARKETA BABIĆ-ŠUBARIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
215	3	**350-01/19-005/216**	02.08.2019.	MARKETA BABIĆ-ŠUBARIĆ					3. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
216	1	**350-01/19-005/217**	02.08.2019.	MATEA MARKESINA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
216	2	**350-01/19-005/217**	02.08.2019.	MATEA MARKESINA					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
216	3	**350-01/19-005/217**	02.08.2019.	MATEA MARKESINA					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
217	1	**350-01/19-005/218**	02.08.2019.	DUNJA ZEKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
217	2	**350-01/19-005/218**	02.08.2019.	DUNJA ZEKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
217	3	**350-01/19-005/218**	02.08.2019.	DUNJA ZEKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
218	1	**350-01/19-005/219**	02.08.2019.	DUNJA VUKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
218	2	**350-01/19-005/219**	02.08.2019.	DUNJA VUKOVIĆ					2. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
218	3	**350-01/19-005/219**	02.08.2019.	DUNJA VUKOVIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
219	1	**350-01/19-005/220**	02.08.2019.	IRENA BRNADA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
219	2	**350-01/19-005/220**	02.08.2019.	IRENA BRNADA					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
219	3	**350-01/19-005/220**	02.08.2019.	IRENA BRNADA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
220	1	**350-01/19-005/221**	02.08.2019.	NEBOJŠA SLIJEPČEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
220	2	**350-01/19-005/221**	02.08.2019.	NEBOJŠA SLIJEPČEVIĆ					2. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bile potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
220	3	**350-01/19-005/221**	02.08.2019.	NEBOJŠA SLIJEPČEVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
221	1	**350-01/19-005/222**	02.08.2019.	IVANA SKVRCE KRAMARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
221	2	**350-01/19-005/222**	02.08.2019.	IVANA SKVRCE KRAMARIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
221	3	**350-01/19-005/222**	02.08.2019.	IVANA SKVRCE KRAMARIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
222	1	**350-01/19-005/223**	02.08.2019.	RADE KRNJETA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
222	2	**350-01/19-005/223**	02.08.2019.	RADE KRNJETA					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
222	3	**350-01/19-005/223**	02.08.2019.	RADE KRNJETA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
222	4	**350-01/19-005/223**	02.08.2019.	RADE KRNJETA					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
223	1	**350-01/19-005/224**	02.08.2019.	ALEKSANDRA BARJAKTAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
223	2	**350-01/19-005/224**	02.08.2019.	ALEKSANDRA BARJAKTAR					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provođenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
223	3	**350-01/19-005/224**	02.08.2019.	ALEKSANDRA BARJAKTAR					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
224	1	**350-01/19-005/225**	02.08.2019.	MARIO ZUBER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
224	2	**350-01/19-005/225**	02.08.2019.	MARIO ZUBER					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
224	3	**350-01/19-005/225**	02.08.2019.	MARIO ZUBER					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
225	1	**350-01/19-005/226**	02.08.2019.	NADA VIGNJEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
225	2	**350-01/19-005/226**	02.08.2019.	NADA VIGNJEVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
225	3	**350-01/19-005/226**	02.08.2019.	NADA VIGNJEVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
226	1	**350-01/19-005/227**	02.08.2019.	TINA ERJAVEC ŠEPER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
226	2	**350-01/19-005/227**	02.08.2019.	TINA ERJAVEC ŠEPER					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
226	3	**350-01/19-005/227**	02.08.2019.	TINA ERJAVEC ŠEPER					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
227	1	**350-01/19-005/228**	02.08.2019.	IGOR KRAMARIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
227	2	**350-01/19-005/228**	02.08.2019.	IGOR KRAMARIĆ					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se određba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
227	3	**350-01/19-005/228**	02.08.2019.	IGOR KRAMARIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
228	1	**350-01/19-005/229**	02.08.2019.	BLAŽENKA BAKARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
228	2	**350-01/19-005/229**	02.08.2019.	BLAŽENKA BAKARIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
228	3	**350-01/19-005/229**	02.08.2019.	BLAŽENKA BAKARIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
229	1	**350-01/19-005/230**	02.08.2019.	NADA POTOČKI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
229	2	**350-01/19-005/230**	02.08.2019.	NADA POTOČKI					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
229	3	**350-01/19-005/230**	02.08.2019.	NADA POTOČKI					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
230	1	**350-01/19-005/231**	02.08.2019.	GORAN AGIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
230	2	**350-01/19-005/231**	02.08.2019.	GORAN AGIĆ					2. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bile potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
230	3	**350-01/19-005/231**	02.08.2019.	GORAN AGIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
231	1	**350-01/19-005/232**	02.08.2019.	KORNEL ŠEPER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
231	2	**350-01/19-005/232**	02.08.2019.	KORNEL ŠEPER					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
232	1	**350-01/19-005/233**	02.08.2019.	FRANA LAĆA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
232	2	**350-01/19-005/233**	02.08.2019.	FRANA LAĆA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
232	3	**350-01/19-005/233**	02.08.2019.	FRANA LAĆA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
233	1	**350-01/19-005/234**	02.08.2019.	DRAGICA KUŠEN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
233	2	**350-01/19-005/234**	02.08.2019.	DRAGICA KUŠEN					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
233	3	**350-01/19-005/234**	02.08.2019.	DRAGICA KUŠEN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
234	1	**350-01/19-005/235**	02.08.2019.	IRENA BRNADA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
234	2	**350-01/19-005/235**	02.08.2019.	IRENA BRNADA					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
234	3	**350-01/19-005/235**	02.08.2019.	IRENA BRNADA					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
235	1	**350-01/19-005/236**	02.08.2019.	VESNA RAPAIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
235	2	**350-01/19-005/236**	02.08.2019.	VESNA RAPAIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 4.)	
235	3	**350-01/19-005/236**	02.08.2019.	VESNA RAPAIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
236	1	**350-01/19-005/237**	02.08.2019.	DAMIR BAKIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
236	2	**350-01/19-005/237**	02.08.2019.	DAMIR BAKIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
236	3	**350-01/19-005/237**	02.08.2019.	DAMIR BAKIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
237	1	**350-01/19-005/238**	02.08.2019.	NEVENKA TRUMBETAŠ BAKIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
237	2	**350-01/19-005/238**	02.08.2019.	NEVENKA TRUMBETAŠ BAKIĆ					2. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bile potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
237	3	**350-01/19-005/238**	02.08.2019.	NEVENKA TRUMBETAŠ BAKIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
238	1	**350-01/19-005/239**	02.08.2019.	KORNEL ŠEPER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
238	2	**350-01/19-005/239**	02.08.2019.	KORNEL ŠEPER					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
238	3	**350-01/19-005/239**	02.08.2019.	KORNEL ŠEPER					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
239	1	**350-01/19-005/240**	02.08.2019.	SUZANA DOBRIĆ ŽAJA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
239	2	**350-01/19-005/240**	02.08.2019.	SUZANA DOBRIĆ ŽAJA					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
239	3	**350-01/19-005/240**	02.08.2019.	SUZANA DOBRIĆ ŽAJA					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
240	1	**350-01/19-005/241**	02.08.2019.	ADA PAVLIĆ - COTTIERO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
240	2	**350-01/19-005/241**	02.08.2019.	ADA PAVLIĆ - COTTIERO					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
241	1	**350-01/19-005/242**	02.08.2019.	MARIJA VUČKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
241	2	**350-01/19-005/242**	02.08.2019.	MARIJA VUČKOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
242	1	**350-01/19-005/243**	02.08.2019.	DARKO BAKARIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
242	2	**350-01/19-005/243**	02.08.2019.	DARKO BAKARIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
242	3	**350-01/19-005/243**	02.08.2019.	DARKO BAKARIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
242	4	**350-01/19-005/243**	02.08.2019.	DARKO BAKARIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
243	1	**350-01/19-005/244**	02.08.2019.	TATJANA KRALJ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
243	2	**350-01/19-005/244**	02.08.2019.	TATJANA KRALJ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
243	3	**350-01/19-005/244**	02.08.2019.	TATJANA KRALJ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
244	1	**350-01/19-005/245**	02.08.2019.	IVAN JEZERAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
244	2	**350-01/19-005/245**	02.08.2019.	IVAN JEZERAC					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
244	3	**350-01/19-005/245**	02.08.2019.	IVAN JEZERAC					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
245	1	**350-01/19-005/246**	02.08.2019.	NENAD DRAGELJ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
245	2	**350-01/19-005/246**	02.08.2019.	NENAD DRAGELJ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
245	3	**350-01/19-005/246**	02.08.2019.	NENAD DRAGELJ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
246	1	**350-01/19-005/247**	02.08.2019.	SANJA SLADIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
246	2	**350-01/19-005/247**	02.08.2019.	SANJA SLADIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
246	3	**350-01/19-005/247**	02.08.2019.	SANJA SLADIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
247	1	**350-01/19-005/248**	02.08.2019.	BLAŽENKA RAKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
247	2	**350-01/19-005/248**	02.08.2019.	BLAŽENKA RAKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
247	3	**350-01/19-005/248**	02.08.2019.	BLAŽENKA RAKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
248	1	**350-01/19-005/249**	02.08.2019.	BOJANA ŠVERTASEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
248	2	**350-01/19-005/249**	02.08.2019.	BOJANA ŠVERTASEK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
248	3	**350-01/19-005/249**	02.08.2019.	BOJANA ŠVERTASEK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
249	1	**350-01/19-005/250**	02.08.2019.	MARKETA BABIĆ-ŠUBARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
249	2	**350-01/19-005/250**	02.08.2019.	MARKETA BABIĆ-ŠUBARIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
249	3	**350-01/19-005/250**	02.08.2019.	MARKETA BABIĆ-ŠUBARIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
250	1	**350-01/19-005/251**	02.08.2019.	RADE KRNJETA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
250	2	**350-01/19-005/251**	02.08.2019.	RADE KRNJETA					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
250	3	**350-01/19-005/251**	02.08.2019.	RADE KRNJETA					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
251	1	**350-01/19-005/252**	02.08.2019.	DEJAN BOJANIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
251	2	**350-01/19-005/252**	02.08.2019.	DEJAN BOJANIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
251	3	**350-01/19-005/252**	02.08.2019.	DEJAN BOJANIĆ					3. Cl. 99. st. 6. točka 6 Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
252	1	**350-01/19-005/253**	02.08.2019.	DUNJA ZEKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
252	2	**350-01/19-005/253**	02.08.2019.	DUNJA ZEKOVIĆ					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
252	3	**350-01/19-005/253**	02.08.2019.	DUNJA ZEKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c. potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
253	1	**350-01/19-005/254**	02.08.2019.	MLADEN RAPAIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
253	2	**350-01/19-005/254**	02.08.2019.	MLADEN RAPAIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
253	3	**350-01/19-005/254**	02.08.2019.	MLADEN RAPAIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
254	1	**350-01/19-005/255**	02.08.2019.	NADA KRNJETA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
254	2	**350-01/19-005/255**	02.08.2019.	NADA KRNJETA					2. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bile potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
254	3	**350-01/19-005/255**	02.08.2019.	NADA KRNJETA					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
255	1	**350-01/19-005/256**	02.08.2019.	DARINKA PAVETIČEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
255	2	**350-01/19-005/256**	02.08.2019.	DARINKA PAVETIČEK					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
255	3	**350-01/19-005/256**	02.08.2019.	DARINKA PAVETIČEK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja određe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
256	1	**350-01/19-005/257**	02.08.2019.	BLAŽENKA RAKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
256	2	**350-01/19-005/257**	02.08.2019.	BLAŽENKA RAKOVIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
256	3	**350-01/19-005/257**	02.08.2019.	BLAŽENKA RAKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
257	1	**350-01/19-005/258**	02.08.2019.	ZORISLAV ŠUBARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
257	2	**350-01/19-005/258**	02.08.2019.	ZORISLAV ŠUBARIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
257	3	**350-01/19-005/258**	02.08.2019.	ZORISLAV ŠUBARIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
257	4	**350-01/19-005/258**	02.08.2019.	ZORISLAV ŠUBARIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
258	1	**350-01/19-005/259**	02.08.2019.	FRANA LAĆA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
258	2	**350-01/19-005/259**	02.08.2019.	FRANA LAĆA					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
258	3	**350-01/19-005/259**	02.08.2019.	FRANA LAĆA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
258	4	**350-01/19-005/259**	02.08.2019.	FRANA LAĆA					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
259	1	**350-01/19-005/260**	02.08.2019.	DRAGICA KUŠEN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
259	2	**350-01/19-005/260**	02.08.2019.	DRAGICA KUŠEN					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
259	3	**350-01/19-005/260**	02.08.2019.	DRAGICA KUŠEN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
260	1	**350-01/19-005/261**	02.08.2019.	BLAŽENKA RAKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
260	2	**350-01/19-005/261**	02.08.2019.	BLAŽENKA RAKOVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
260	3	**350-01/19-005/261**	02.08.2019.	BLAŽENKA RAKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
261	1	**350-01/19-005/262**	02.08.2019.	LILIANA STANIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
261	2	**350-01/19-005/262**	02.08.2019.	LILIANA STANIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
261	3	**350-01/19-005/262**	02.08.2019.	LILIANA STANIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
262	1	**350-01/19-005/263**	02.08.2019.	BRANKA MAGDIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
262	2	**350-01/19-005/263**	02.08.2019.	BRANKA MAGDIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
262	3	**350-01/19-005/263**	02.08.2019.	BRANKA MAGDIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
263	1	**350-01/19-005/264**	02.08.2019.	SANJA SLADIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
263	2	**350-01/19-005/264**	02.08.2019.	SANJA SLADIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
263	3	**350-01/19-005/264**	02.08.2019.	SANJA SLADIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
264	1	**350-01/19-005/265**	02.08.2019.	NENAD DRAGELJ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
264	2	**350-01/19-005/265**	02.08.2019.	NENAD DRAGELJ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
264	3	**350-01/19-005/265**	02.08.2019.	NENAD DRAGELJ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
265	1	**350-01/19-005/266**	02.08.2019.	MAJA GLOŽINIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
265	2	**350-01/19-005/266**	02.08.2019.	MAJA GLOŽINIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
265	3	**350-01/19-005/266**	02.08.2019.	MAJA GLOŽINIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
266	1	**350-01/19-005/267**	02.08.2019.	MARINA GORNIK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
266	2	**350-01/19-005/267**	02.08.2019.	MARINA GORNIK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
266	3	**350-01/19-005/267**	02.08.2019.	MARINA GORNIK					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
267	1	**350-01/19-005/268**	02.08.2019.	MARIJA VUČKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
267	2	**350-01/19-005/268**	02.08.2019.	MARIJA VUČKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
267	3	**350-01/19-005/268**	02.08.2019.	MARIJA VUČKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
268	1	**350-01/19-005/269**	02.08.2019.	ADA PAVLIĆ - COTTIERO					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
268	2	**350-01/19-005/269**	02.08.2019.	ADA PAVLIĆ - COTTIERO					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
268	3	**350-01/19-005/269**	02.08.2019.	ADA PAVLIĆ - COTTIERO					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
269	1	**350-01/19-005/270**	02.08.2019.	SUZANA DOBRIĆ ŽAJA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
269	2	**350-01/19-005/270**	02.08.2019.	SUZANA DOBRIĆ ŽAJA					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
269	3	**350-01/19-005/270**	02.08.2019.	SUZANA DOBRIĆ ŽAJA					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
270	1	**350-01/19-005/271**	02.08.2019.	SALAH EL KHALIFA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
270	2	**350-01/19-005/271**	02.08.2019.	SALAH EL KHALIFA					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
270	3	**350-01/19-005/271**	02.08.2019.	SALAH EL KHALIFA					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
271	1	**350-01/19-005/272**	02.08.2019.	MARIJA PAVKOV					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
271	2	**350-01/19-005/272**	02.08.2019.	MARIJA PAVKOV					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
271	3	**350-01/19-005/272**	02.08.2019.	MARIJA PAVKOV					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
272	1	**350-01/19-005/273**	02.08.2019.	IGOR KRAMARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
272	2	**350-01/19-005/273**	02.08.2019.	IGOR KRAMARIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
272	3	**350-01/19-005/273**	02.08.2019.	IGOR KRAMARIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
273	1	**350-01/19-005/274**	02.08.2019.	TINA ERJAVEC ŠEPER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
273	2	**350-01/19-005/274**	02.08.2019.	TINA ERJAVEC ŠEPER					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
273	3	**350-01/19-005/274**	02.08.2019.	TINA ERJAVEC ŠEPER					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
274	1	**350-01/19-005/275**	02.08.2019.	MAURO SIROTNJAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
274	2	**350-01/19-005/275**	02.08.2019.	MAURO SIROTNJAK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
274	3	**350-01/19-005/275**	02.08.2019.	MAURO SIROTNJAK					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
275	1	**350-01/19-005/276**	02.08.2019.	NEVENKA TRUMBETAŠ BAKIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
275	2	**350-01/19-005/276**	02.08.2019.	NEVENKA TRUMBETAŠ BAKIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
275	3	**350-01/19-005/276**	02.08.2019.	NEVENKA TRUMBETAŠ BAKIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
276	1	**350-01/19-005/277**	02.08.2019.	GORAN TURKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
276	2	**350-01/19-005/277**	02.08.2019.	GORAN TURKOVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
276	3	**350-01/19-005/277**	02.08.2019.	GORAN TURKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
277	1	**350-01/19-005/278**	02.08.2019.	DAMIR BAKIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
277	2	**350-01/19-005/278**	02.08.2019.	DAMIR BAKIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
277	3	**350-01/19-005/278**	02.08.2019.	DAMIR BAKIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
278	1	**350-01/19-005/279**	02.08.2019.	VESNA RAPAIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
278	2	**350-01/19-005/279**	02.08.2019.	VESNA RAPAIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.).	
278	3	**350-01/19-005/279**	02.08.2019.	VESNA RAPAIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
279	1	**350-01/19-005/280**	02.08.2019.	MARIJA VUČKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
279	2	**350-01/19-005/280**	02.08.2019.	MARIJA VUČKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
279	3	**350-01/19-005/280**	02.08.2019.	MARIJA VUČKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom“.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
280	1	**350-01/19-005/281**	02.08.2019.	TINA BEBIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
280	2	**350-01/19-005/281**	02.08.2019.	TINA BEBIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
281	1	**350-01/19-005/282**	02.08.2019.	BLAŽENKA BAKARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
281	2	**350-01/19-005/282**	02.08.2019.	BLAŽENKA BAKARIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne uskladenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
281	3	**350-01/19-005/282**	02.08.2019.	BLAŽENKA BAKARIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
282	1	**350-01/19-005/283**	02.08.2019.	MATEA MARKESINA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
282	2	**350-01/19-005/283**	02.08.2019.	MATEA MARKESINA					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
282	3	**350-01/19-005/283**	02.08.2019.	MATEA MARKESINA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
283	1	**350-01/19-005/284**	02.08.2019.	NEDA PAVKOV					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
283	2	**350-01/19-005/284**	02.08.2019.	NEDA PAVKOV					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
283	3	**350-01/19-005/284**	02.08.2019.	NEDA PAVKOV					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
284	1	**350-01/19-005/285**	02.08.2019.	ZORISLAV ŠUBARIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
284	2	**350-01/19-005/285**	02.08.2019.	ZORISLAV ŠUBARIĆ					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
284	3	**350-01/19-005/285**	02.08.2019.	ZORISLAV ŠUBARIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
285	1	**350-01/19-005/286**	02.08.2019.	MARIO ZUBER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
285	2	**350-01/19-005/286**	02.08.2019.	MARIO ZUBER					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
285	3	**350-01/19-005/286**	02.08.2019.	MARIO ZUBER					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
286	1	**350-01/19-005/287**	02.08.2019.	SARA BAJSIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
286	2	**350-01/19-005/287**	02.08.2019.	SARA BAJSIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu i takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
286	3	**350-01/19-005/287**	02.08.2019.	SARA BAJSIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
287	1	**350-01/19-005/288**	02.08.2019.	BOJANA ŠVERTASEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
287	2	**350-01/19-005/288**	02.08.2019.	BOJANA ŠVERTASEK					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
287	3	**350-01/19-005/288**	02.08.2019.	BOJANA ŠVERTASEK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
288	1	**350-01/19-005/289**	02.08.2019.	MARKETA BABIĆ-ŠUBARIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
288	2	**350-01/19-005/289**	02.08.2019.	MARKETA BABIĆ-ŠUBARIĆ					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
288	3	**350-01/19-005/289**	02.08.2019.	MARKETA BABIĆ-ŠUBARIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
289	1	**350-01/19-005/290**	02.08.2019.	NEDA PAVKOV					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
289	2	**350-01/19-005/290**	02.08.2019.	NEDA PAVKOV					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
289	3	**350-01/19-005/290**	02.08.2019.	NEDA PAVKOV					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
290	1	**350-01/19-005/291**	02.08.2019.	NEBOJŠA SLIJEPČEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
290	2	**350-01/19-005/291**	02.08.2019.	NEBOJŠA SLIJEPČEVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
290	3	**350-01/19-005/291**	02.08.2019.	NEBOJŠA SLIJEPČEVIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
291	1	**350-01/19-005/292**	02.08.2019.	MLADEN RAPAIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
291	2	**350-01/19-005/292**	02.08.2019.	MLADEN RAPAIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
291	3	**350-01/19-005/292**	02.08.2019.	MLADEN RAPAIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
292	1	**350-01/19-005/293**	02.08.2019.	DUNJA VUKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
292	2	**350-01/19-005/293**	02.08.2019.	DUNJA VUKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
292	3	**350-01/19-005/293**	02.08.2019.	DUNJA VUKOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
293	1	**350-01/19-005/294**	02.08.2019.	VLATKA BAJSIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
293	2	**350-01/19-005/294**	02.08.2019.	VLATKA BAJSIĆ					2. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
293	3	**350-01/19-005/294**	02.08.2019.	VLATKA BAJSIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
294	1	**350-01/19-005/295**	02.08.2019.	JOVAN VIGNJEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
294	2	**350-01/19-005/295**	02.08.2019.	JOVAN VIGNJEVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
294	3	**350-01/19-005/295**	02.08.2019.	JOVAN VIGNJEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
295	1	**350-01/19-005/296**	02.08.2019.	ALEKSANDRA BARJAKTAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
295	2	**350-01/19-005/296**	02.08.2019.	ALEKSANDRA BARJAKTAR					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
295	3	**350-01/19-005/296**	02.08.2019.	ALEKSANDRA BARJAKTAR					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trmja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
296	1	**350-01/19-005/297**	02.08.2019.	MIODRAG DRAGOJEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
296	2	**350-01/19-005/297**	02.08.2019.	MIODRAG DRAGOJEVIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki vlične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
296	3	**350-01/19-005/297**	02.08.2019.	MIODRAG DRAGOJEVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
296	4	**350-01/19-005/297**	02.08.2019.	MIODRAG DRAGOJEVIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
297	1	**350-01/19-005/298**	02.08.2019.	BRANKA MIMICA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
297	2	**350-01/19-005/298**	02.08.2019.	BRANKA MIMICA					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
297	3	**350-01/19-005/298**	02.08.2019.	BRANKA MIMICA					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
297	4	**350-01/19-005/298**	02.08.2019.	BRANKA MIMICA					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
298	1	**350-01/19-005/299**	02.08.2019.	TATJANA BALENT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
298	2	**350-01/19-005/299**	02.08.2019.	TATJANA BALENT					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
298	3	**350-01/19-005/299**	02.08.2019.	TATJANA BALENT					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
299	1	**350-01/19-005/300**	02.08.2019.	DINA MIMICA UROŠEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
299	2	**350-01/19-005/300**	02.08.2019.	DINA MIMICA UROŠEVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
299	3	**350-01/19-005/300**	02.08.2019.	DINA MIMICA UROŠEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
300	1	**350-01/19-005/301**	2.8.2019.	DAVOR ABRAMOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
300	2	**350-01/19-005/301**	2.8.2019.	DAVOR ABRAMOVIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
300	3	**350-01/19-005/301**	2.8.2019.	DAVOR ABRAMOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
301	1	**350-01/19-005/302**	2.8.2019.	DUNJA ZEKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
301	2	**350-01/19-005/302**	2.8.2019.	DUNJA ZEKOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA - 3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
301	3	**350-01/19-005/302**	2.8.2019.	DUNJA ZEKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
302	1	**350-01/19-005/303**	2.8.2019.	IRENA BRNADA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
303	1	**350-01/19-005/304**	2.8.2019.	DEJAN BOJANIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
303	2	**350-01/19-005/304**	2.8.2019.	DEJAN BOJANIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
303	3	**350-01/19-005/304**	2.8.2019.	DEJAN BOJANIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. članka 80. ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
304	1	**350-01/19-005/305**	2.8.2019.	NADA KRNJETA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
304	2	**350-01/19-005/305**	2.8.2019.	NADA KRNJETA					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
304	3	**350-01/19-005/305**	2.8.2019.	NADA KRNJETA					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je precicznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
305	1	**350-01/19-005/306**	2.8.2019.	MATEA MARKESINA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
305	2	**350-01/19-005/306**	2.8.2019.	MATEA MARKESINA					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st.8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
305	3	**350-01/19-005/306**	2.8.2019.	MATEA MARKESINA					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju - sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
306	1	**350-01/19-005/307**	2.8.2019.	MARKETA BABIĆ - ŠUBARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
306	2	**350-01/19-005/307**	2.8.2019.	MARKETA BABIĆ - ŠUBARIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uklediti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
306	3	**350-01/19-005/307**	2.8.2019.	MARKETA BABIĆ - ŠUBARIĆ					3. Čl. 101. st. 3 Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
307	1	**350-01/19-005/308**	2.8.2019.	MARIO ZUBER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, Mi Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
307	2	**350-01/19-005/308**	2.8.2019.	MARIO ZUBER					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
307	3	**350-01/19-005/308**	2.8.2019.	MARIO ZUBER					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
308	1	**350-01/19-005/309**	2.8.2019.	MAJA GLOŽINIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
308	2	**350-01/19-005/309**	2.8.2019.	MAJA GLOŽINIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
308	3	**350-01/19-005/309**	2.8.2019.	MAJA GLOŽINIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenia. a u skladu s tim i potenciialnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
309	1	**350-01/19-005/310**	2.8.2019.	ANA MAVAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
309	2	**350-01/19-005/310**	2.8.2019.	ANA MAVAR					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
309	3	**350-01/19-005/310**	2.8.2019.	ANA MAVAR					3. Čl. 101. st. 3 Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
310	1	**350-01/19-005/311**	2.8.2019.	NEVEN TUČKAR	15 Podsljeme	1261	Gračani	ZG-14	Traži se prenamjena za k.č.br. 1261, k.o. Gračani, iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u građevinsko područje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
311	1	**350-01/19-005/312**	2.8.2019.	DAMIR GRDJAN	15 Podsljeme	1260	Gračani	ZG-14	Traži se prenamjena za k.č.br. 1260, k.o. Gračani, iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u građevinsko područje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
312	1	**350-01/19-005/313**	2.8.2019.	DAMIR GRDJAN	15 Podsljeme	14118	Markuševec	ZG-15	Traži se prenamjena za k.č.br. 14118, k.o. Markuševec iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u građevinsko područje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
313	1	**350-01/19-005/315**	2.8.2019.	SUNČANA BANEK	15 Podsljeme	412	Remete	ZG-15	Traži se prenamjena iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u građevinsko područje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
314	1	**350-01/19-005/316**	2.8.2019.	NADA BANEK	15 Podsljeme	2564/1	Gračani	ZG-14 ZG-24	Traži se prenamjena dijela k.č.br. 2564/1 k.o. Gračani iz zone javne zelene površine - gradske park šume (planske oznake Z2) u zonu stambene namjene (planske oznake S) na način da cijela čestica bude u zoni stambene namjene (planske oznake S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
315	1	**350-01/19-005/317**	2.8.2019.	NIKOLA VRBAT	8 Trešnjevka – sjever	2901	Trešnjevka	ZG-33	Traži se iznimka od urbanog pravila za zgradu, smještenu uz zapadnu stranu Stubičke ulice, na broju 78, na građevinskoj čestici k.č.br. 2901, k.o. Trešnjevka, na način da se omogući zadržavanje izvedene graševine (stambeno-poslovne namjene), u skladu s izvedenim stanjem. Obrazloženje: Prema Generalnom urbanističkom planu Grada Zagreba, predmetna se građevna čestica sa zgradom, nalazi u zoni stambene namjene (oznaka S); a prema urbanim pravilima u zoni "Uređenje i urbana obnova prostora individualne gradnje" (oznaka 2.4.). Stambena zgrada s dva stana je izvedena u svojim gabaritima na temelju ishođene Građevinske dozvole za rekonstrukciju postojeće stare kuće (UP/1-361-03/98-01/73, od 17.11.1999.g., pravomoćne 18.12.1999.g.). Zgrada je rekonstruirana 2000.god., na način da je dio prizemlja - jedna garaža izvedena kao manji poslovni prostor, zbog čega je zgrada stambeno - poslovna. Obzirom da u zoni stambene namjene (S) nije dozvoljena prenamjena garaža, postojeća zgrada nije u skladu s važećim GUP-om. Kako predmetna promjena namjene egzistira od samog početka traži se da se za zgradu donese iznimka od urbanog pravila koje se primjenjuje u smislu zadržavanja izvedene zgrade (stambeno-poslovne namjene) prema postojećem stanju izvedenosti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
316	1	**350-01/19-005/318**	2.8.2019.	VLADIMIR PRELEC	5 Peščenica - Žitnjak	5863, 5864	Resnik	ZG-39	Traži se prenamjena za k.č.br. 5863 i 5864, obje k.o. Resnik, iz javne zaštitne zelene površine u mješovitu namjenu - pretežito poslovnu (M2).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na GUP grada Zagreba.	
317	1	**350-01/19-005/319**	2.8.2019.	JASMINA SMOKVINA	8 Trešnjevka – sjever	4739	Trešnjevka	ZG-34	1. Traži se da se ponovno razmotri širina cestovnog koridora Vukovarske ulice na potezu od raskrižja sa Savskom ulicom do Trešnjevačkog trga . Tom predvidenom ucrtanom širinom koridor rusi veći broj obiteljskih kuća kao i postojeće velike stambeno-poslovne zgrade. Iz nacrta u pri logu razvidno je da je ucrtana linija koridora prelazi i preko postojećih zgrada koje se sasvim sigurno neće uklanjati kako bi se proširio cestovni koridor te je razvidno da isti nije posve precizno ucrtan. Uz ostale objekte, ucrtana linija koridora prelazi u 1/ 3 i preko moje obiteljske kuće na k.č.br. 4739, k.o. Trešnjevka . Primjedba odnosi se na širinu cestovnog koridora za koji se traži da se korigira na način da svojom granicom slijedi granicu između katastarskih čestica k.č.br. 4740 i k.č.br. 4739 sve k.o. Trešnjevka. Na tai način linija koridora ne bi prelazila preko kuće.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
317	2	**350-01/19-005/319**	2.8.2019.	JASMINA SMOKVINA	8 Trešnjevka – sjever	4739	Trešnjevka	ZG-34	2. U kojem vremenskom periodu će eventualno biti realizirano proširenje ulice Grada Vukovara na toj dionici?		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Realizacija predmetnog koridora nije tema prostorno planske dokumentacije, odnosno GUP-a grada Zagreba.	
318	1	**350-01/19-005/320**	2.8.2019.	GRADEX d.o.o.	7 Novi Zagreb – zapad	993/1	Blato	ZG-43 ZG-44	Traži se prenamjena za k.č.br. 993/1 k.o. Blato iz zone javne i društvene namjene (planske oznake D) u zonu mješovite pretežito stambene namjene (planske oznake M1) radi privođenja svrsi. Za predmetu česticu ishođena je lokacijska dozvola za izgradnju staračkog doma te se traži partner za izgradnju istog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
319	1	**350-01/19-005/321**	2.8.2019.	SLAVONIJA GRADNJA d.o.o.	7 Novi Zagreb – zapad	2788/1	Klara	VG-4	Traži se prenamjena za k.č.br. 2788/1, k.o. Klara iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u zonu mješovite pretežito stambene namjene (planske oznake M1).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
320	1	**350-01/19-005/322**	2.8.2019.	ZAGREBAČKI VELESAJAM d.o.o.	7 Novi Zagreb – zapad		Klara	ZG-44	Razvojne potrebe trgovačkog društva Zagrebački velesajam d.o.o. dostavljene su ranije u nekoliko navrata svim nadležnim uredima i zavodu, a odnose se na sadržaj novog sajamsko-kongresnog centra Grada Zagreba. Pod točkom 1.2.4. Gospodarska namjena (proizvodna, poslovna, trgovački kompleksi i ugostiteljstvo - turistička) - G definira, između ostalog poslovnu namjenu (K1-poslovni, upravni, uredski, trgovački i uslužni sadržaji, gradske robne kuće, proizvodnja bez negativnog utjecaja na okoliš, komunalno-servisni i prateći skladišni prostori, hoteli). Na površinama proizvodne namjene (I) i poslovne namjene (K1) mogu se graditi i: prodavaonice, izložbeno-prodajni saloni i slični prostori i građevine, ugostiteljske građevine i građevine za zabavu, prometne građevine, javne garaže, sportske građevine i površine i rasadnici, uredski prostori, istraživački centri i građevine javne i društvene namjene i drugi sadržaji koji upotpunjuju osnovnu namjenu, benzinske postaje. S obzirom da se Razvojnom strategijom Grada Zagreba za razdoblje do 2020. godine predviđa novi prostorni razvoj na nekim od najvažnijih nekretnina u vlasništvu Grada koje se nalaze u gradskom središtu ili njegovom kontaktnom području, medu kojima je Zagrebački velesajam, kao strateški projekt Grada Zagreba pod brojem 3. je kongresni centar. Cilj projekta je izgradnja kongresno-poslovnog centra i izgradnja novog polivalentnog sajamskog centra s pratećim kapacitetima (sajamski izložbeni prostor, garaža, hotel, dvorane, prilazni putokazi i putevi, servisni sadržaji i sl.) U skladu s navedenim na prostoru Zagrebačkog velesajma (zk.ul. 30 k.o. Klara) potrebno je dopuniti Prijedlog u točkama 1.2.4., 8.2.2. (2.10) i u Mjerama posredne provedbe plana (III) točka 42.4, na način da se na površinama Poslovne namjene K1 mogu gradit i i: multifunkcionalni sajamsko kongresni centar s pratećim sadržajima. Također je potrebno dodati da se na prostoru Zagrebačkog velesajma omogući i prioritetno osigura gradnja sajamsko-kongresnog centra kao multifunkcionalnog sajamskog objekta s pratećim sadržajima.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
321	1	**350-01/19-005/323**	2.8.2019.	Udruga Stepinčeva Savica	3 Trnje		Trnje	ZG-45	Za vrijeme javne rasprave o novom GUP-u grada Zagreba (od 12. rujna do 26. rujna 2017.), Župa bl. Alojzija Stepinca, Mjesni odbor Trnjanska Savica te Vijeće Gradske četvrti Trnje uputili su prijedlog za prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (08) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve. Stoga pozivam Grad Zagreb i Gradski ured za strategijsko planiranje i razvoj grada da izmijeni namjenu prostora južno od ulice Prisavlje u zonu 08, kako bi se eksplicitno odredilo mjesto za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Cl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
322	1	**350-01/19-005/324**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
323	1	**350-01/19-005/325**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
324	1	**350-01/19-005/326**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ,sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
325	1	**350-01/19-005/327**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
326	1	**350-01/19-005/328**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
327	1	**350-01/19-005/329**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
328	1	**350-01/19-005/330**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ,sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
329	1	**350-01/19-005/331**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
330	1	**350-01/19-005/332**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzelova, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
331	1	**350-01/19-005/333**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
332	1	**350-01/19-005/334**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
332	2	**350-01/19-005/334**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Obrazloženje: Nacrt prijedloga Plana sadrži, između ostalog, tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, sto nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno vise nego sto je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i cine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
333	1	**350-01/19-005/335**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
333	2	**350-01/19-005/335**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
333	3	**350-01/19-005/335**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					3. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.		Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
334	1	**350-01/19-005/336**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama regluiraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
334	2	**350-01/19-005/336**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					2. Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
335	1	**350-01/19-005/337**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
336	1	**350-01/19-005/338**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (poguščivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
337	1	**350-01/19-005/339**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
338	1	**350-01/19-005/340**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
339	1	**350-01/19-005/341**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
340	1	**350-01/19-005/342**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
341	1	**350-01/19-005/343**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
342	1	**350-01/19-005/344**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
342	2	**350-01/19-005/344**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
343	1	**350-01/19-005/345**	2.8.2019.	JUGOSLAV KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzelova, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
344	1	**350-01/19-005/346**	2.8.2019.	JUGOSLAV KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
345	1	**350-01/19-005/347**	2.8.2019.	JUGOSLAV KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ,sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
346	1	**350-01/19-005/348**	2.8.2019.	JUGOSLAV KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
347	1	**350-01/19-005/349**	2.8.2019.	JUGOSLAV KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
348	1	**350-01/19-005/350**	2.8.2019.	JUGOSLAV KRŽELJ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
349	1	**350-01/19-005/351**	2.8.2019.	JUGOSLAV KRŽELJ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
350	1	**350-01/19-005/352**	2.8.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
351	1	**350-01/19-005/353**	2.8.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
352	1	**350-01/19-005/354**	2.8.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
353	1	**350-01/19-005/355**	2.8.2019.	JUGOSLAV KRŽELJ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
353	2	**350-01/19-005/355**	2.8.2019.	JUGOSLAV KRŽELJ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Obrazloženje: Nacrt prijedloga Plana sadrži, između ostalog, tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, sto nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno vise nego sto je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i cine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
354	1	**350-01/19-005/356**	2.8.2019.	JUGOSLAV KRŽELJ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
354	2	**350-01/19-005/356**	2.8.2019.	JUGOSLAV KRŽELJ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se napreže oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
355	1	**350-01/19-005/357**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
356	1	**350-01/19-005/358**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (poguščivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
357	1	**350-01/19-005/359**	2.8.2019.	JUGOSLAV KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
358	1	**350-01/19-005/360**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
359	1	**350-01/19-005/361**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
360	1	**350-01/19-005/362**	2.8.2019.	JUGOSLAV KRŽELJ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
361	1	**350-01/19-005/363**	2.8.2019.	JUGOSLAV KRŽELJ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
362	1	**350-01/19-005/364**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
363	1	**350-01/19-005/365**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
364	1	**350-01/19-005/366**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
365	1	**350-01/19-005/367**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
366	1	**350-01/19-005/368**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgrađnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
367	1	**350-01/19-005/369**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
368	1	**350-01/19-005/370**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
369	1	**350-01/19-005/371**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
370	1	**350-01/19-005/372**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzelova, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
371	1	**350-01/19-005/373**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
372	1	**350-01/19-005/374**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
373	1	**350-01/19-005/375**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
374	1	**350-01/19-005/376**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
374	2	**350-01/19-005/376**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
374	3	**350-01/19-005/376**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					3. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
375	1	**350-01/19-005/377**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevlađavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
375	2	**350-01/19-005/377**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					2. Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
376	1	**350-01/19-005/378**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
377	1	**350-01/19-005/379**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „1. dopunjavanjem (poguščivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
378	1	**350-01/19-005/380**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
379	1	**350-01/19-005/381**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
380	1	**350-01/19-005/382**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
380	2	**350-01/19-005/382**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Obrazloženje: Nacrt prijedloga Plana sadrži, između ostalog, tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, sto nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno vise nego sto je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se kršio načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i cine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
381	1	**350-01/19-005/383**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
381	2	**350-01/19-005/383**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
382	1	**350-01/19-005/384**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
383	1	**350-01/19-005/385**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
384	1	**350-01/19-005/386**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
385	1	**350-01/19-005/387**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
386	1	**350-01/19-005/388**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
387	1	**350-01/19-005/389**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
388	1	**350-01/19-005/390**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
389	1	**350-01/19-005/391**	2.8.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditelstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
390	1	**350-01/19-005/392**	2.8.2019.	JUGOSLAV KRŽELJ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
390	2	**350-01/19-005/392**	2.8.2019.	JUGOSLAV KRŽELJ					2. Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
391	1	**350-01/19-005/393**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
391	2	**350-01/19-005/393**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
391	3	**350-01/19-005/393**	2.8.2019.	ANKICA KOSOVEC - KRŽELJ					3. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
392	1	**350-01/19-005/394**	2.8.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzelova, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
393	1	**350-01/19-005/395**	2.8.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
394	1	**350-01/19-005/396**	2.8.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
395	1	**350-01/19-005/397**	2.8.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
396	1	**350-01/19-005/398**	2.8.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
397	1	**350-01/19-005/399**	2.8.2019.	LOVRO HRUST					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
397	2	**350-01/19-005/399**	2.8.2019.	LOVRO HRUST					2. Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 „kulturno-povjesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
398	1	**350-01/19-005/400**	2.8.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
399	1	**350-01/19-005/401**	02.08.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: "11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOZENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka "Iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. 4. Također je potrebno izmijeniti i cl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
400	1	**350-01/19-005/402**	02.08.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: " 5. iznimno, no području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet do kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOZENJE: U cl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je čl.. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
401	1	**350-01/19-005/403**	02.08.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se BRISANJE novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: , (7) Tematski park- Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem SO% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadionu OBRAZLOZENJE: Tematski park- Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke iii će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nar.iot12lnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLA.SA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekova okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
402	1	**350-01/19-005/404**	02.08.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: ,16.3. iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." OBRAZLOZENJE: U cl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. ,,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. ", cime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz cl. 83. st. 3. točke 16, izbaciti spornu iznimku 16.3. ,,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
403	1	**350-01/19-005/405**	02.08.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se BRISANJE izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: ,12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mje5ovite namjene, u smislu ove odluke." OBRAZLOZENJE: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Plan om šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda MORA biti usklade s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz cl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, Gradini, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje gradina pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
404	1	**350-01/19-005/406**	02.08.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se ZADRZAVANJE teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: " 7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodromu obvezna je prethodna izroda krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" OBRAZLOZENJE: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora ,Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ,sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa ,Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
405	1	**350-01/19-005/407**	02.08.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se ZADRZAVANJE dosadašnjeg članka br. 41. 0BRAZLOZENJ E: Prema prijedlogu izmjena cl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a mole se graditi i urezivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim pod zakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brisu te zamjenjuju izrazom "sve u skladu s važećim pod zakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi .,zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u cl.7 st. 3 kaže , Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na pod zakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo ,u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
406	1	**350-01/19-005/408**	02.08.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10 .. koji glasi : "{12} Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtije11aiu intenzivan promet iii na drugi način ometaju stanovanje." OBRAZLOZENJE: Predloženom izmjenom kojom se dodaje ,opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište, ", a izostavlja ,novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava "i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljena gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
407	1	**350-01/19-005/409**	02.08.2019.	LOVRO HRUST					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. OBRAZLOZENJE: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, izjedu ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (cl.6, st. 1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijede. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
408	1	**350-01/19-005/410**	02.08.2019.	LOVRO HRUST					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave OBRAZLOZENJE: Iake je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je same formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom Ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čaga isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
408	2	**350-01/19-005/410**	02.08.2019.	LOVRO HRUST					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi OBRAZLOZENJ E: Nacrt prijedloga Plana sadrži, između ostalog, tekstualni i grafički dio, pri ćemo je tekstualni dio, odnosno Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, sto nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno vise nego sto je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, cime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (cl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i cine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
409	1	**350-01/19-005/411**	02.08.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: , 1. dopunjavanjem (pogoščivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: ,1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" OBRAZLOZENJE: Ovakvo pojašnjenje izraza ‚dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, cime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (cl.6, st. 1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Gradini, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
410	1	**350-01/19-005/412**	02.08.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se ZADRZAVANJE dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." OBRAZLOZENJE: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47 / 13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
411	1	**350-01/19-005/413**	02.08.2019.	LOVRO HRUST	9 Trešnjevka – jug	5986/2 i 5986/3	Vrapče	ZG-42	Članak 83 . st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan., Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje ad minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: ‚4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu iii cak vecu razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, cl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sada8njem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se napreže oci i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba mije neprihvatljiva i smatram da nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na cesticama k.c.br. 5986/2 i	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
412	1	**350-01/19-005/414**	02.08.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi : "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, /, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske {D4} i školske {D5}. Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOZENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (Javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija isl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se , omogućio razvoj telekom mreže nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3. Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica tele operatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „I potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
413	1	**350-01/19-005/415**	02.08.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
414	1	**350-01/19-005/416**	02.08.2019.	LOVRO HRUST					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: ,,(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOZENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, cl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao , potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
415	1	**350-01/19-005/417**	02.08.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi : "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, /, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2}, predškolske {D4} i školske {D5}. Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOZENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (Javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija isl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se , omogućio razvoj telekom mreže nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3. Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica tele operatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „I potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
416	1	**350-01/19-005/418**	02.08.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: ,,(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOZENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, cl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao , potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
417	1	**350-01/19-005/419**	02.08.2019.	MARINA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
418	1	**350-01/19-005/420**	06.08.2019.	BOŽICA PRIBANIĆ	10 Črnomerec	1933 I 1934	Vrapče		Traži se ukidanje iznimke za gradnju u Skladišnoj ulici, odnosno da se Skladišnu ulicu izuzme iz iznimke kako se nebi ograničavala dopuštena dubina nadzemnih etaža na dubinu od 16,00 m, te da se omogući urbana obnova ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
419	1	**350-01/19-005/421**	06.08.2019.	ANA AVIANI RAŠETA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
419	2	**350-01/19-005/421**	06.08.2019.	ANA AVIANI RAŠETA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
419	3	**350-01/19-005/421**	06.08.2019.	ANA AVIANI RAŠETA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
420	1	**350-01/19-005/422**	06.08.2019.	ANA AVIANI RAŠETA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
420	2	**350-01/19-005/422**	06.08.2019.	ANA AVIANI RAŠETA					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
420	3	**350-01/19-005/422**	06.08.2019.	ANA AVIANI RAŠETA					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
421	1	**350-01/19-005/423**	06.08.2019.	NADICA GLAVICA	11 Gornja Dubrava	3808	Granešina Nova	ZG-18	Traži se prenamjena katastarske čestice iz zone javne zelene površine (Z) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
422	1	**350-01/19-005/424**	06.08.2019.	FILIP MIHALJEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
422	2	**350-01/19-005/424**	06.08.2019.	FILIP MIHALJEVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
422	3	**350-01/19-005/424**	06.08.2019.	FILIP MIHALJEVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
423	1	**350-01/19-005/425**	06.08.2019.	FILIP MIHALJEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
423	2	**350-01/19-005/425**	06.08.2019.	FILIP MIHALJEVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
423	3	**350-01/19-005/425**	06.08.2019.	FILIP MIHALJEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
424	1	**350-01/19-005/426**	06.08.2019.	FILIP MIHALJEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
424	2	**350-01/19-005/426**	06.08.2019.	FILIP MIHALJEVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
424	3	**350-01/19-005/426**	06.08.2019.	FILIP MIHALJEVIĆ					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
425	1	**350-01/19-005/427**	06.08.2019.	FILIP MIHALJEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
425	2	**350-01/19-005/427**	06.08.2019.	FILIP MIHALJEVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
425	3	**350-01/19-005/427**	06.08.2019.	FILIP MIHALJEVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
426	1	**350-01/19-005/428**	06.08.2019.	FILIP MIHALJEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
426	2	**350-01/19-005/428**	06.08.2019.	FILIP MIHALJEVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
426	3	**350-01/19-005/428**	06.08.2019.	FILIP MIHALJEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
427	1	**350-01/19-005/429**	06.08.2019.	UDRUGA GRAĐANA GLOG SREDIŠĆE MARIJA ŠURINA predsjednica udruge	7 Novi Zagreb – zapad	433/1	Zaprudski Otok	ZG-45	Traži se izmjena odredbi GUP-a na način da se sjeverni dio neizgrađene k.č.br. 433/1, k.o. Zaprudski Otok, gdje se sad nalazi uređeni park i dječje igralište, podijeli u zasebnu česticu i prenamjeni u zelenu površinu (Z1) umjesto glavne gradske ceste tako da se Stonska ulica u Središću ne produžuje sjeverno od kružnog toka do Ulice Damira Tomljanovića Gavrana.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
428	1	**350-01/19-005/430**	06.08.2019.	MARIJA ŠURINA	7 Novi Zagreb – zapad	433/1	Zaprudski Otok	ZG-45	Traži se izmjena odredbi GUP-a na način da se sjeverni dio neizgrađene k.č.br. 433/1, k.o. Zaprudski Otok, gdje se sad nalazi uređeni park i dječje igralište, podijeli u zasebnu česticu i prenamjeni u zelenu površinu (Z1) umjesto glavne gradske ceste tako da se Stonska ulica u Središću ne produžuje sjeverno od kružnog toka do Ulice Damira Tomljanovića Gavrana.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
429	1	**350-01/19-005/431**	06.08.2019.	UDRUGA GRAĐANA GLOG SREDIŠĆE MARIJA ŠURINA predsjednica udruge	7 Novi Zagreb – zapad	433/1	Zaprudski Otok	ZG-45	Traži se izmjena odredbi GUP-a na način da se sjeverni dio neizgrađene k.č.br. 433/1, k.o. Zaprudski Otok, gdje se sad nalazi uređeni park i dječje igralište, podijeli u zasebnu česticu i prenamjeni u zelenu površinu (Z1) umjesto glavne gradske ceste tako da se Stonska ulica u Središću ne produžuje sjeverno od kružnog toka do Ulice Damira Tomljanovića Gavrana.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
430	1	**350-01/19-005/432**	06.08.2019.	UDRUGA GRAĐANA GLOG SREDIŠĆE MARIJA ŠURINA predsjednica udruge	6 Novi Zagreb – istok				Za naselje Središće pristupiti izradi novog UPU-a za kompletno naselje, umjesto postojećeg UPU-a Središte - Zapad te Središte - istok. Za cijelo naselje izraditi jedan objedinjeni UPU.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
431	1	**350-01/19-005/433**	06.08.2019.	AUGUSTIN MRŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
431	2	**350-01/19-005/433**	06.08.2019.	AUGUSTIN MRŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
431	3	**350-01/19-005/433**	06.08.2019.	AUGUSTIN MRŠIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
432	1	**350-01/19-005/434**	06.08.2019.	AUGUSTIN MRŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
432	2	**350-01/19-005/434**	06.08.2019.	AUGUSTIN MRŠIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
433	1	**350-01/19-005/435**	06.08.2019.	AUGUSTIN MRŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
433	2	**350-01/19-005/435**	06.08.2019.	AUGUSTIN MRŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neče. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
433	3	**350-01/19-005/435**	06.08.2019.	AUGUSTIN MRŠIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
434	1	**350-01/19-005/436**	06.08.2019.	ZVONIMIR LISAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
434	2	**350-01/19-005/436**	06.08.2019.	ZVONIMIR LISAC					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
434	3	**350-01/19-005/436**	06.08.2019.	ZVONIMIR LISAC					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
435	1	**350-01/19-005/437**	06.08.2019.	ZVONIMIR LISAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
435	2	**350-01/19-005/437**	06.08.2019.	ZVONIMIR LISAC					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
435	3	**350-01/19-005/437**	06.08.2019.	ZVONIMIR LISAC					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
436	1	**350-01/19-005/438**	06.08.2019.	ZVONIMIR LISAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
436	2	**350-01/19-005/438**	06.08.2019.	ZVONIMIR LISAC					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
436	3	**350-01/19-005/438**	06.08.2019.	ZVONIMIR LISAC					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
437	1	**350-01/19-005/439**	06.08.2019.	ZVONIMIR LISAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
437	2	**350-01/19-005/439**	06.08.2019.	ZVONIMIR LISAC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
437	3	**350-01/19-005/439**	06.08.2019.	ZVONIMIR LISAC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
438	1	**350-01/19-005/440**	06.08.2019.	ZVONIMIR LISAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
438	2	**350-01/19-005/440**	06.08.2019.	ZVONIMIR LISAC					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
439	1	**350-01/19-005/441**	06.08.2019.	RENE LISAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
439	2	**350-01/19-005/441**	06.08.2019.	RENE LISAC					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
439	3	**350-01/19-005/441**	06.08.2019.	RENE LISAC					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
439	4	**350-01/19-005/441**	06.08.2019.	RENE LISAC					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
440	1	**350-01/19-005/442**	06.08.2019.	RENE LISAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaćaju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
440	2	**350-01/19-005/442**	06.08.2019.	RENE LISAC					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
441	1	**350-01/19-005/443**	06.08.2019.	RENE LISAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
441	2	**350-01/19-005/443**	06.08.2019.	RENE LISAC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
441	3	**350-01/19-005/443**	06.08.2019.	RENE LISAC					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
442	1	**350-01/19-005/444**	06.08.2019.	RENE LISAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
442	2	**350-01/19-005/444**	06.08.2019.	RENE LISAC					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
443	1	**350-01/19-005/445**	06.08.2019.	RENE LISAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
443	2	**350-01/19-005/445**	06.08.2019.	RENE LISAC					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
443	3	**350-01/19-005/445**	06.08.2019.	RENE LISAC					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
443	4	**350-01/19-005/445**	06.08.2019.	RENE LISAC					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
444	1	**350-01/19-005/446**	06.08.2019.	EMA LISAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
444	2	**350-01/19-005/446**	06.08.2019.	EMA LISAC					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
444	3	**350-01/19-005/446**	06.08.2019.	EMA LISAC					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
445	1	**350-01/19-005/447**	06.08.2019.	EMA LISAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
445	2	**350-01/19-005/447**	06.08.2019.	EMA LISAC					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
445	3	**350-01/19-005/447**	06.08.2019.	EMA LISAC					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
446	1	**350-01/19-005/448**	06.08.2019.	EMA LISAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
446	2	**350-01/19-005/448**	06.08.2019.	EMA LISAC					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
446	3	**350-01/19-005/448**	06.08.2019.	EMA LISAC					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
447	1	**350-01/19-005/449**	06.08.2019.	EMA LISAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
447	2	**350-01/19-005/449**	06.08.2019.	EMA LISAC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
447	3	**350-01/19-005/449**	06.08.2019.	EMA LISAC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
448	1	**350-01/19-005/450**	06.08.2019.	EMA LISAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
448	2	**350-01/19-005/450**	06.08.2019.	EMA LISAC					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
448	3	**350-01/19-005/450**	06.08.2019.	EMA LISAC					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
449	1	**350-01/19-005/451**	06.08.2019.	GORDANA KOLENKO					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
449	2	**350-01/19-005/451**	06.08.2019.	GORDANA KOLENKO					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
449	3	**350-01/19-005/451**	06.08.2019.	GORDANA KOLENKO					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
450	1	**350-01/19-005/452**	06.08.2019.	GORDANA KOLENKO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
450	2	**350-01/19-005/452**	06.08.2019.	GORDANA KOLENKO					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskorištivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
450	3	**350-01/19-005/452**	06.08.2019.	GORDANA KOLENKO					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
451	1	**350-01/19-005/453**	06.08.2019.	ANTO STOJANOVIĆ	7 Novi Zagreb – zapad	2311/3	Lučko	SA-50	Taži se prenamjena iz poljoprivrednog u građevinsko čestice koja se nalazi u obuhvatu PPGZ-a	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan.	
452	1	**350-01/19-005/454**	06.08.2019.	TOMISLAV ZRNC	7 Novi Zagreb – zapad	433/1	Zaprudski Otok	ZG-45	Traži se izmjena odredbi GUP-a na način da se sjeverni dio neizgrađene k.č.br. 433/1, k.o. Zaprudski Otok, gdje se sad nalazi uređeni park i dječje igralište, podijeli u zasebnu česticu i prenamjeni u zelenu površinu (Z1) umjesto glavne gradske ceste tako da se Stonska ulica u Središću ne produžuje sjeverno od kružnog toka do Ulice Damira Tomljanovića Gavrana.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
453	1	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
453	2	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
453	3	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
453	4	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
453	5	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
453	6	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
453	7	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
453	8	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
453	9	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
453	10	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
453	11	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
453	12	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
453	13	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
453	14	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
453	15	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
453	16	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
453	17	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
453	18	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
453	19	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
453	20	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
453	21	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
453	22	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
453	23	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
453	24	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
453	25	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
453	26	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
453	27	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
453	28	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
453	29	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
453	30	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
453	31	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
453	32	**350-01/19-005/455**	06.08.2019.	IVAN LJUBIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
454	1	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
454	2	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
454	3	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
454	4	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
454	5	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
454	6	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
454	7	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
454	8	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
454	9	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
454	10	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno lošе provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
454	11	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
454	12	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
454	13	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
454	14	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
454	15	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
454	16	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
454	17	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
454	18	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
454	19	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
454	20	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
454	21	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
454	22	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
454	23	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
454	24	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
454	25	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
454	26	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
454	27	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
454	28	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
454	29	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
454	30	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
454	31	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
454	32	**350-01/19-005/456**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
455	1	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
455	2	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
455	3	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
455	4	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
455	5	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
455	6	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
455	7	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
455	8	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
455	9	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
455	10	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
455	11	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
455	12	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
455	13	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
455	14	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
455	15	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
455	16	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
455	17	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
455	18	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
455	19	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
455	20	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
455	21	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
455	22	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
455	23	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
455	24	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
455	25	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u članima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
455	26	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
455	27	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
455	28	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
455	29	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
455	30	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
455	31	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
455	32	**350-01/19-005/457**	06.08.2019.	BILJANA VIDOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
456	1	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
456	2	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
456	3	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
456	4	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
456	5	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
456	6	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
456	7	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
456	8	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
456	9	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
456	10	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
456	11	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
456	12	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
456	13	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
456	14	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
456	15	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
456	16	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
456	17	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
456	18	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
456	19	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
456	20	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
456	21	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
456	22	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
456	23	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
456	24	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
456	25	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
456	26	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
456	27	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
456	28	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
456	29	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
456	30	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
456	31	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
456	32	**350-01/19-005/458**	06.08.2019.	KRUNOSLAVA JELAVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
457	1	**350-01/19-005/459**	06.08.2019.	DRAGO BLAŽEVIĆ	11 Gornja Dubrava	915/3	Granešina	ZG-16	Prenamjena iz Z2 u S legalizirane zgrade, postoji sva infrastruktura.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
458	1	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
458	2	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
458	3	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
458	4	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
458	5	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
458	6	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
458	7	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
458	8	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
458	9	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
458	10	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
458	11	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
458	12	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
458	13	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
458	14	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
458	15	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim Ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
458	16	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, Ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
458	17	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
458	18	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
458	19	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
458	20	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
458	21	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
458	22	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
458	23	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost Ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
458	24	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
458	25	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
458	26	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
458	27	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
458	28	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
458	29	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
458	30	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
458	31	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
458	32	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
458	33	**350-01/19-005/460**	06.08.2019.	PRAVO NA GRAD					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
459	1	**350-01/19-005/461**	06.08.2019.	JAGICA VRBANIĆ	5 Peščenica - Žitnjak	3764	Resnik	ZG-39	Traži se prenamjena iz zone javne zelene površine (Z) u zonu mješovite - pretežito stambene namjene (M1).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
460	1	**350-01/19-005/462**	06.08.2019.	STJEPAN ARLOVIĆ	15 Podsljeme	2551, 2550/2 i 2550/3	Gračani	ZG-14	Traži se prenamjena iz zone javne zelene površine - gradske park šume (Z2) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
461	1	**350-01/19-005/463**	06.08.2019.	CS SOMPUTER SYSTEMS D.O.O.	9 Trešnjevka – jug	6107/6	Vrapče	ZG-42	Traže se promjena urbanih pravila za predmetnu katastarsku česticu tako da se sa sadašnjih Po+Pr+1+Pt dozvoli Po+Pr+2+Pt	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
462	1	**350-01/19-005/464**	06.08.2019.	URBANGRAD D.O.O.	12 Donja Dubrava	7061, 7062, dio 7063, dio 7064/1, 7064/3, 7064/4 i 7064/5	Dubrava	ZG-27	Traži se prenamjena iz zone (S) u zonu (M2), te urbanog pravila iz 1.4. u 2.4.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljem primjedbe iz prve javne rasprave, na osnovu analize stanja na predmetnom području i uočenih razvojnih potreba tog dijela grada, u skladu s odredbama članka 6. Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), granica zone iznimke urbanog pravila 2.4. uz Legradsku ulicu pomaknuta je prema jugu do Fočanske ulice, čime su za cijelu zapadnu stranu Legradske od Dubrave do Fočanske ujednačeni uvjeti gradnje, dok bi promjena namjene pojedinih čestica bila suprotna ciljevima prostornog uređenja grada definiranima odredbama članka 6. navedene Odluke i članka 3. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16, 12/16 - pročišćeni tekst).	
463	1	**350-01/19-005/465**	06.08.2019.	DARIO NIŠIĆ	3 Trnje	3660	Trnje	ZG-45	Traži se smanjenje dozvoljene katnosti na k.č.br. 3660, k.o. Trnje sa osam nadzemnih etaža na 5 nadzemnih etaža a iz razloga jer bih ista radila sjenu na moj objekt koji se nalazi na k.č.br. 3661 k.o. Trnje te da se poveća koeficijent iskoristsivosti građevinske čestice na 2.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na plansko rješenje predloženo u postupku Izmjena i dopunama GUP-a grada Zagreba, nego na UPU Staro Trnje, Savica za zonu Prisavlje-Ulica V. Ruždjaka, planirana Strojarska (Sl. gl. Grada Zagreba 6/12) kojim se određuju detaljni uvjeti gradnje (visine i iskoristivost prostora i dr.) na k.č. 3660 k.o. Trnje.	
464	1	**350-01/19-005/466**	06.08.2019.	SLAVICA CAVOR	15 Podsljeme	10	Šestine	ZG-14	Traži se prenamjena iz zone javne zelene površine (Z) u zonu stambene namjene (S) te promjena urbanog pravila u 2.13.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
465	1	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
465	2	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
465	3	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
465	4	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
465	5	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
465	6	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
465	7	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
465	8	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
465	9	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
465	10	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
465	11	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
465	12	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
465	13	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
465	14	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
465	15	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
465	16	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
465	17	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
465	18	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
465	19	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
465	20	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
465	21	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
465	22	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
465	23	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
465	24	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
465	25	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u članima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
465	26	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
465	27	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
465	28	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
465	29	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
465	30	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
465	31	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
465	32	**350-01/19-005/467**	06.08.2019.	VJERAN PERIČEK					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
466	1	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
466	2	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
466	3	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
466	4	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	
466	5	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	
466	6	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
466	7	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
466	8	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
466	9	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
466	10	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
466	11	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
466	12	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
466	13	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
466	14	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
466	15	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
466	16	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
466	17	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
466	18	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
466	19	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
466	20	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
466	21	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
466	22	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
466	23	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
466	24	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
466	25	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
466	26	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
466	27	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
466	28	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
466	29	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
466	30	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
466	31	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
466	32	**350-01/19-005/468**	06.08.2019.	DRAGAN ĐUKIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
467	1	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
467	2	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
467	3	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
467	4	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
467	5	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
467	6	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
467	7	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
467	8	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
467	9	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
467	10	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
467	11	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
467	12	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
467	13	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
467	14	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
467	15	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
467	16	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
467	17	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
467	18	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
467	19	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
467	20	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
467	21	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
467	22	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
467	23	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
467	24	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
467	25	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
467	26	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
467	27	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
467	28	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
467	29	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
467	30	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
467	31	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
467	32	**350-01/19-005/469**	06.08.2019.	NADA KOLAR					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
468	1	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
468	2	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
468	3	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
468	4	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	
468	5	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	
468	6	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
468	7	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
468	8	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
468	9	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
468	10	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
468	11	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
468	12	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
468	13	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
468	14	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
468	15	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
468	16	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
468	17	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
468	18	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
468	19	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
468	20	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
468	21	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
468	22	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
468	23	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
468	24	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
468	25	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
468	26	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
468	27	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
468	28	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
468	29	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
468	30	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
468	31	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
468	32	**350-01/19-005/470**	06.08.2019.	MAJA KOLAR					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
469	1	**350-01/19-005/471**	06.08.2019.	STANARI STAROG VESLAČKOG NASELJA	3 Trnje				Podržava se prijelog uvjeta gradnje na lokaciji istoočno od Veslačke ulice (Staro Veslačko naselje), odnosno dio obuhvaća zonu (M1) te zonu (R1). Te se apelira da se zona R1 i dalje štiti na istim površinama.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	Vaše traženje, odnosno apel, da se i nadalje štiti zona R1 na lokaciji istočno od Veslačke ulice (Staro Veslačko naselje), na istim površinama kao i prijedlog uvjeta gradnje u postupku izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba. Ističemo, da se Generalni urbanistički plan u predmetnom dijelu ne mijenja, zona sporta i rekreacije (R1) je nužna za zadovoljavanje sportskih i rekreativnih potreba građana. Zadržavaju se površina i uvjeti gradnje kako je određeno važećom odlukom o donošenju GUP-a Grada Zagreba (SL. gl. Grada Zagreba 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16- pročišćeni tekst).	
470	1	**350-01/19-005/472**	06.08.2019.	DRAGO LJUBAS	14 Podsused – Vrapče	973 i 974	Gornji Stenjevec	SA-40	Imamo primjedbu na temelju predane inicijative za izmjenu GUP-a za k.č.br. 973; kč.br.974 k.o. Gornji Stenjevec, nije uvrštena u izmjene i dopune GUP-a 2019. godine. Analizom šireg područja - veličine , namjene i izgrađenosti katastarskih čestica, te veličine i namjene gore navedenih čestica može se konstatirati da postojeći sadržaj nije primjeren zoni Z2. -Gradski park-šuma. Stoga se pokreće inicijativa za izmjenu Gup-a sa prijedlogom sa se navedene čestice kč.br.973 i kč.br. 974 sve k.o .Gornji Stenjevec pridruže zoni stambene namjene - S, i Urbanom pravilu 2.2. koji se sada nalazi duž prometnice Susedgradski vidikovec i ulice Banski vinogradi, te se pridruže kontinuitetu izgradnje manjih stambenih zgrada uz navedene ulice. U tekstualnom dijelu dodati da se k.č.973 i k.č.974 sve k.o. Gornji Stenjevec, uključe u zonu S i Urbano pravilo 2.2. U kartografskom prikazu: U karti 1 Korištenje i namjena prostora , U izmjeni treba kč.br.973 i parcela kč.br.974, sve k.o. Gornji Stenjevec treba promijeniti u zonu stambene namjene S, umjesto dosadašnje Z2. U karti 4a Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora - Urbana pravila U izmjeni treba kč.br.973 i parcela kč.br.974, sve k.o. Gornji Stenjevec promijeniti u Urbano pravilo 2.2., Zaštita , uređenje i dogradnja zapadnog, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja umjesto dosadašnje 1.9. Izmjena GUP-a pokrenuta je potrebom da se omogući gradnja na parcelama - kč.br.973 kč.br.974,,koje su u naravi livade. Sa Podsusedskom šumom nemaju nikakve prostorne i sadržajne veze (vidi slike i obrazloženje). Izmjenom Gup-a ostvario bi se okvir za skladno i logično uređenje prostora i njegove namjene unutar predložene zone, te osigurao kontinuitet stambene gradnje uz ulicu Susedgradski vidikovec. Molim da obzirom na navedene argumente uvažite inicijativu za izmjenu GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
471	1	**350-01/19-005/473**	06.08.2019.	DUPIN D.O.O.	13 Stenjevec	2321/2	Stenjevec	ZG-31	Imamo primjedbu na temelju predane inicijative za izmjenu GUP-a za k.č.br. 2321/2 k.o. Stenjevec, nije uvrštena u izmjene i dopune GUP-a 2019. godine, zahtjev je dostavljen 21.08.2018. Predmetna građevna čestica nalazi se na adresi Samoborska 85, u zoni M2- mješovita pretežita poslovna namjena; urbano pravilo 2.7. Uređenje i urbana obnova prostora niske gradnje. Na predmetnoj parceli 2000 g. izgrađena je nova poslovna zgrada Distributivni centar pića i prehrambenih proizvoda Dupin. Analizom šireg područja kao što je prikazano u prilogu INICIJATIVA ZA IZMJENU GENERALNOG URBANISTIČKOG PLANA, IZMJENE I DOPUNE 2016 (veličine i namjene katastarskih čestica predmetne čestice) može se konstatirati da postojeći sadržaj nije primjeren zoni M2. Stoga se pokrenula inicijativa za izmjenu GUP-a sa prijedlogom da se navedena čestica pridruži zoni KI- Gospodarska namjena-poslovna. Nova namjena KI, bolje bi odgovarala stvarnom stanju na terenu i omogućila normalno poslovanje u i oko zgrade. Molim da obzirom na navedene argumente uvažite inicijativu za izmjenu GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
472	1	**350-01/19-005/474**	06.08.2019.	ZVONIMIR ŠKEGRO	3 Trnje	4614/1 i 4614	Trnje	ZG-44	Kao platitelj poreza i prireza Gradu Zagrebu te kao soba s iskustvom u izgradnji ovoga Grada predlažem sljedeće; Naime, detaljnom analizom predmetnog UPU-a, a u suradnji prometnim stručnjacima ustanovili smo da trošak UPO-vskih prometnica kako je predviđeno predmetnim UPU-om iznosi cca 4.500.000,00 Eur (otkup zemljišta i izgradnja prometnice). S druge strane, s obzirom na malu površinu koje zahvaća UPU, sva izgradnja se može svesti na samo tri objekta cca. 30.000,00 m2, što iz samog grubog pregleda čini nerazumnim, neracionalnim i nesvrsishodnim realizaciju iste glede troškova prometnica. Nadalje, napominjem da se na koridorima prometnica P1, P2, P3, P4, PS, nalazi preko 50 objekata, što može samo po sebi izazvati problem s korisnicima. S druge strane, ponuđena prometna i ina rješenja samim GUP-om čini kvalitetno rješenje kako za promet, tako i za život u cjelini. S obzirom da iz navedenog jasno proizlazi da jedan od bitnih elemenata prilikom donošenja UPU-a je racionalnost prostornog plana, u ovom slučaju taj element izričito nije ispoštivan pa samim time i to bi bio razlog za poništenje UPU-a. Činjenica da je UPU donošen 2006 g. i da temeljem istog nije do sada sagrađen niti jedan objekt, niti prometnica iz predmetnog UPU-a što potvrđuje besmislenost, šlampavost, neracionalnost i površnost prilikom izrade istog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Primjedba se ne odnosi na plasko rješenje predoženo Izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba, primjedba se odnosi na prometno rješenje utvrđeno UPU" Vrbik-Savska -Slavonska" (sl.gl. 15/06) kao neracionalano. Neracionalnost plana nije i jedini kriterij za donošenje plana sukladno Zakonu, nego i načela prostornog uređenja sukladno Zakonu.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
473	1	**350-01/19-005/475**	06.08.2019.	SG VRBIK 1978 D.O.O u stečaju	3 Trnje	4614/1 i 4614	Trnje	ZG-44	PRIJEDLOG: Izmjena članka 76. OPĆA PRAVILA, toč. 6. GUP-a GRADA ZAGREBA Prestanak važenja UPU-a "Vrbik-Savska-Slavonska" (u daljnjem tekstu VSS) 1. Nepoštivanje bitnog elementa Zakona kao jednog od kriterija kojega su se izrađivači, a i donositelji bili dužni pridržavati pri donošenju Plana a nisu tj. = EKONOMIČNOST a) Predmetni UPU obuhvaća vrlo malu površinu svega 3,05 ha sa planiranom izgradnjom 3(tri} nova objekta - Hidroelektra, Stanograd, Grad Zagreb - investitori Dokaz: Uvid u UPU-u. UPU-"VSS" previda izgradnju 5 prometnica (P-1,P-2,P-3,P-4,P-) ukupne površine od 11.833,50 m2 ili više od 30% površine UPU-a VSS čija cijena koštanja izgradnje, prema sadašnjim cijenama iznosi 4,150.300,00 € Nadalje troškovi izgradnje nadmašuju ukupan prihod grada Zagreba od komunalnog doprinosa (BRP x cijena KD za nova 3 objekta) Ovaj iznos bi trebali uložiti investitori 3 (tri) objekta avansna samo da bi mogli ishoditi odobrenje za građenje predmetnih objekata. (Rok čekanja-izgradnja prometnica-ishođenje odobrenja za građenje 2-3 godine). 2. SGZ Stanograd (kasnije SG Vrbik 1978 d.o.o u stečaj) je temeljem Ugovora o izgradnji objekata komunalne infrastrukture broj 636/08 - li od 18.09.2008. godine o svom trošku a na ime Grada Zagreba ishodio Lokaciisku dozvolu za svih 5 prometnica. Lokacijska dozvola broj 238/09, Klasa: UP/I-350-05/2008-01/1093, Ur.broj: 251-13-21/127- 09- 11 od 20.04.2009. godine, postala pravomočna dana 22.05.2009. godine. Grad Zagreb je temeljem pravomoćne dozvole i ishođenja projektne dokumentacije podnio zahtjev za izdavanje građevinske dozvole za prometnicu te je isti odbijen jer nije pridonio dokaze da može graditi na predmetnim česticama ti. nije proveo postupak izvlaštenja. Grad Zagreb nije započeo postupak izvlaštenja ni do danas. Nakon isteka lokacijskih dozvola - roka važenja, SGZ Stanograd je ponovno podnio Zahtjev za izdavanje Lokacijske dozvole - (po punomoći od grada Zagreb-a), ali je odbijen zato jer grad Zagreb nije dostavio traženu suglasnost na projekt (hortikulturna suglasnost odjelu za promet 12/2014 godine). S ovime je prestala bilo kakva aktivnost na realizaciji izgradnje prometnica, a samim time je onemogućena izgradnja objekata predviđena UPU-om VSS. S problemima realizacije UPU-ovske izgradnje kako problema s prometnicama tako posljedična i neizgradnjom planiranih objekata, uredno smo komunicirali i pokušali izvući nekakvo rješenje sa svim ovlaštenim i po poslovima kojima se bave, zaduženim kao gđa. A.Kačić, B.Merlin, gosp. D. Bilić, S.Blažecki, gosp. Đerđić, gđa. V.Lubin, I.Bravić i drugima, a rezultat svih desetogodišnjim aktivnosti je NIŠTA!!! ISTO KAO I 2003. GODINE KADA JE UTVRĐENA GUPOVSKA OBVEZA DONOŠENJA UPU "VRBIK-SAVSKA-SLAVONSKA" Uz navedeno iskazan je protest etažnih vlasnika susjednih objekata u okviru UPU-a, o čemu vam dostavljam dokumentaciju. TEMELJEM IZNEŠENOG, ČINI SE VIŠE NEGO UTEMELJENIM NAŠ ZAHTJEV-PRIJEDLOG DA SE UKINE ČLANAK 76. OPĆA PRAVILA, toč. 6. GUP-A, na način da se obveza uređenja prostora prema UPU-u "Vrbik-Savska-Slavonska" briše, tako da za isti prostor vrijede pravila Uređenja i obnove prostora visoke gradnje (2.9), kako bi se konačno nakon 14 godina (vrijeme izrade i važenja UPU-a) omogućila izgradnja planiranih objekata te da se investitorima koliko-toliko	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. 1. GUP-m se ne određuje prestanak važenja UPU-a. Za prestanak važenja plana koji je na snazi provodi se zaseban postupak o njegovu stavljanju izvan snage sukladno Zakonu. Ekonomičnost plana nije i jedini kriterij za donošenje plana sukladno Zakonu, nego i načela prostornog uređenja sukladno Zakonu. 2.Prijedlog da se ukine članak 76. OPĆA PRAVILA, toč. 6. GUP-A, na način da se obveza uređenja prostora prema UPU-u "Vrbik-Savska-Slavonska" briše, tako da za isti prostor vrijede pravila Uređenja i obnove prostora visoke gradnje (2.9), kako bi se konačno nakon 14 godina (vrijeme izrade i važenja UPU-a) omogućila izgradnja planiranih objekata te da se investitorima koliko-toliko ublaži šteta koju su do sada pretrpili. Stručno smatramo, da je za predmetno područje i nadalje potrebana izrada detaljnijeg plana jer gradnja novih građevina i primjereno uređenje prostora nije moguće temeljem neposredne primjene odrednica čl. 76. odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Ujedno ističemo da je od trenutka donošenja plana, kao i sada moguće pokrenutii izmjenu UPU-a " Vrbik-Savska- Slavonska" (Odluka o donošenju, Sl. gl. 15/06) ukoliko se zatraži i obrazlože razlozii njegove izmjene, te ocjeni da su razlozi opravdani.	
474	1	**350-01/19-005/476**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati ☞prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
475	1	**350-01/19-005/477**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
475	2	**350-01/19-005/477**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
475	3	**350-01/19-005/477**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
475	4	**350-01/19-005/477**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
476	1	**350-01/19-005/478**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
476	2	**350-01/19-005/478**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
476	3	**350-01/19-005/478**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
476	4	**350-01/19-005/478**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
476	5	**350-01/19-005/478**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; o posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
476	6	**350-01/19-005/478**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
477	1	**350-01/19-005/479**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
477	2	**350-01/19-005/479**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
477	3	**350-01/19-005/479**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
477	4	**350-01/19-005/479**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
477	5	**350-01/19-005/479**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
477	6	**350-01/19-005/479**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
478	1	**350-01/19-005/480**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
478	2	**350-01/19-005/480**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
478	3	**350-01/19-005/480**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
479	1	**350-01/19-005/481**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: ,,(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOZENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, cl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao , potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
480	1	**350-01/19-005/482**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi : "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, /, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske {D4} i školske {D5}. Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOZENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (Javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija isl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se , omogućio razvoj telekom mreže nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3. Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica tele operatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „I potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
481	1	**350-01/19-005/483**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
481	2	**350-01/19-005/483**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
481	3	**350-01/19-005/483**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
482	1	**350-01/19-005/484**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
483	1	**350-01/19-005/485**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
483	2	**350-01/19-005/485**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
483	3	**350-01/19-005/485**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
483	4	**350-01/19-005/485**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
484	1	**350-01/19-005/486**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
484	2	**350-01/19-005/486**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
484	3	**350-01/19-005/486**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
484	4	**350-01/19-005/486**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
485	1	**350-01/19-005/487**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
485	2	**350-01/19-005/487**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
485	3	**350-01/19-005/487**	06.08.2019.	KARMEN PERKOVIĆ - SINOVČIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
486	1	**350-01/19-005/488**	06.08.2019.	DUBRAVKA RAĐENOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
486	2	**350-01/19-005/488**	06.08.2019.	DUBRAVKA RAĐENOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
486	3	**350-01/19-005/488**	06.08.2019.	DUBRAVKA RAĐENOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
486	4	**350-01/19-005/488**	06.08.2019.	DUBRAVKA RAĐENOVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
486	5	**350-01/19-005/488**	06.08.2019.	DUBRAVKA RAĐENOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
486	6	**350-01/19-005/488**	06.08.2019.	DUBRAVKA RAĐENOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
487	1	**350-01/19-005/489**	06.08.2019.	DUBRAVKA RAĐENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi : "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, /, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOZENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (Javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija isl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se omogućio razvoj telekom mreže nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3. Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica tele operatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „I potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
488	1	**350-01/19-005/490**	06.08.2019.	DUBRAVKA RAĐENOVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
488	2	**350-01/19-005/490**	06.08.2019.	DUBRAVKA RAĐENOVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
488	3	**350-01/19-005/490**	06.08.2019.	DUBRAVKA RAĐENOVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
488	4	**350-01/19-005/490**	06.08.2019.	DUBRAVKA RAĐENOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. potrebno ukloniti točku 24 kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
489	1	**350-01/19-005/491**	06.08.2019.	DUBRAVKA RAĐENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona 02, 04 i 05, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, Cime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao II potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
490	1	**350-01/19-005/492**	06.08.2019.	DUBRAVKA RAĐENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: "(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9., čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
491	1	**350-01/19-005/493**	06.08.2019.	DUBRAVKA RAĐENOVIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143., 144., 145., 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
492	1	**350-01/19-005/494**	06.08.2019.	ZDENKA HADARI					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143., 144., 145., 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
493	1	**350-01/19-005/495**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
493	2	**350-01/19-005/495**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
493	3	**350-01/19-005/495**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
493	4	**350-01/19-005/495**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
493	5	**350-01/19-005/495**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
493	6	**350-01/19-005/495**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
494	1	**350-01/19-005/496**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
494	2	**350-01/19-005/496**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
494	3	**350-01/19-005/496**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
494	4	**350-01/19-005/496**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
495	1	**350-01/19-005/497**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
495	2	**350-01/19-005/497**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
495	3	**350-01/19-005/497**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
495	4	**350-01/19-005/497**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
495	5	**350-01/19-005/497**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
495	6	**350-01/19-005/497**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
496	1	**350-01/19-005/498**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
496	2	**350-01/19-005/498**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
496	3	**350-01/19-005/498**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
497	1	**350-01/19-005/499**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
497	2	**350-01/19-005/499**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
497	3	**350-01/19-005/499**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
497	4	**350-01/19-005/499**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
498	1	**350-01/19-005/500**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
498	2	**350-01/19-005/500**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
498	3	**350-01/19-005/500**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
498	4	**350-01/19-005/500**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
499	1	**350-01/19-005/501**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
499	2	**350-01/19-005/501**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
499	3	**350-01/19-005/501**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
500	1	**350-01/19-005/502**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
501	1	**350-01/19-005/503**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
501	2	**350-01/19-005/503**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
501	3	**350-01/19-005/503**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
502	1	**350-01/19-005/504**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
503	1	**350-01/19-005/505**	06.08.2019.	VLADIMIR ČIČKO	10 Črnomerec	1267, 1274	Mikulići	ZG-23	Prenamjena iz Z i R2 u zonu stambene namjene S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
504	1	**350-01/19-005/506**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
505	1	**350-01/19-005/507**	06.08.2019.	PETRA SOPINA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: ,,(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
506	1	**350-01/19-005/508**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
506	2	**350-01/19-005/508**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
506	3	**350-01/19-005/508**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
506	4	**350-01/19-005/508**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
507	1	**350-01/19-005/509**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
507	2	**350-01/19-005/509**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
507	3	**350-01/19-005/509**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
508	1	**350-01/19-005/510**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
508	2	**350-01/19-005/510**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
508	3	**350-01/19-005/510**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
508	4	**350-01/19-005/510**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
509	1	**350-01/19-005/511**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
510	1	**350-01/19-005/512**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
510	2	**350-01/19-005/512**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
510	3	**350-01/19-005/512**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
511	1	**350-01/19-005/513**	06.08.2019.	MLADEN STOJANIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
511	2	**350-01/19-005/513**	06.08.2019.	MLADEN STOJANIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
511	3	**350-01/19-005/513**	06.08.2019.	MLADEN STOJANIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
512	1	**350-01/19-005/514**	06.08.2019.	MLADEN STOJANIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
512	2	**350-01/19-005/514**	06.08.2019.	MLADEN STOJANIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
512	3	**350-01/19-005/514**	06.08.2019.	MLADEN STOJANIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
512	4	**350-01/19-005/514**	06.08.2019.	MLADEN STOJANIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
512	5	**350-01/19-005/514**	06.08.2019.	MLADEN STOJANIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
512	6	**350-01/19-005/514**	06.08.2019.	MLADEN STOJANIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
513	1	**350-01/19-005/515**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
513	2	**350-01/19-005/515**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
513	3	**350-01/19-005/515**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
514	1	**350-01/19-005/516**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
514	2	**350-01/19-005/516**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
514	3	**350-01/19-005/516**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
514	4	**350-01/19-005/516**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
515	1	**350-01/19-005/517**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova.Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
515	2	**350-01/19-005/517**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
515	3	**350-01/19-005/517**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
516	1	**350-01/19-005/518**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
516	2	**350-01/19-005/518**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
516	3	**350-01/19-005/518**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
516	4	**350-01/19-005/518**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
517	1	**350-01/19-005/519**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
518	1	**350-01/19-005/520**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
518	2	**350-01/19-005/520**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
518	3	**350-01/19-005/520**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
519	1	**350-01/19-005/521**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
519	2	**350-01/19-005/521**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
519	3	**350-01/19-005/521**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
519	4	**350-01/19-005/521**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
519	5	**350-01/19-005/521**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
519	6	**350-01/19-005/521**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
520	1	**350-01/19-005/522**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
520	2	**350-01/19-005/522**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
520	3	**350-01/19-005/522**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
520	4	**350-01/19-005/522**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
521	1	**350-01/19-005/523**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
521	2	**350-01/19-005/523**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
521	3	**350-01/19-005/523**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
521	4	**350-01/19-005/523**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
521	5	**350-01/19-005/523**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
521	6	**350-01/19-005/523**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
522	1	**350-01/19-005/524**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
523	1	**350-01/19-005/525**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: ,,(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
524	1	**350-01/19-005/526**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: ,,(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
525	1	**350-01/19-005/527**	06.08.2019.	JASENKA SALVETER					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
526	1	**350-01/19-005/528**	06.08.2019.	VALENTIN MARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
526	2	**350-01/19-005/528**	06.08.2019.	VALENTIN MARIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
526	3	**350-01/19-005/528**	06.08.2019.	VALENTIN MARIĆ					3. Čl. 71. st. 3.alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
526	4	**350-01/19-005/528**	06.08.2019.	VALENTIN MARIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
526	5	**350-01/19-005/528**	06.08.2019.	VALENTIN MARIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
526	6	**350-01/19-005/528**	06.08.2019.	VALENTIN MARIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
527	1	**350-01/19-005/529**	06.08.2019.	VALENTIN MARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
527	2	**350-01/19-005/529**	06.08.2019.	VALENTIN MARIĆ					2. Čl. 15. st. 7 Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
527	3	**350-01/19-005/529**	06.08.2019.	VALENTIN MARIČ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
528	1	**350-01/19-005/530**	06.08.2019.	VALENTIN MARIČ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
529	1	**350-01/19-005/531**	06.08.2019.	MARKO STEPIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova.Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
529	2	**350-01/19-005/531**	06.08.2019.	MARKO STEPIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
529	3	**350-01/19-005/531**	06.08.2019.	MARKO STEPIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
530	1	**350-01/19-005/532**	06.08.2019.	MARKO STEPIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
530	2	**350-01/19-005/532**	06.08.2019.	MARKO STEPIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
530	3	**350-01/19-005/532**	06.08.2019.	MARKO STEPIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
530	4	**350-01/19-005/532**	06.08.2019.	MARKO STEPIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
530	5	**350-01/19-005/532**	06.08.2019.	MARKO STEPIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
530	6	**350-01/19-005/532**	06.08.2019.	MARKO STEPIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
531	1	**350-01/19-005/533**	06.08.2019.	MARKO STEPIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
531	2	**350-01/19-005/533**	06.08.2019.	MARKO STEPIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
531	3	**350-01/19-005/533**	06.08.2019.	MARKO STEPIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
531	4	**350-01/19-005/533**	06.08.2019.	MARKO STEPIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
531	5	**350-01/19-005/533**	06.08.2019.	MARKO STEPIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
531	6	**350-01/19-005/533**	06.08.2019.	MARKO STEPIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
532	1	**350-01/19-005/534**	06.08.2019.	MARKO STEPIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
533	1	**350-01/19-005/535**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
534	1	**350-01/19-005/536**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukoni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
534	2	**350-01/19-005/536**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
534	3	**350-01/19-005/536**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
535	1	**350-01/19-005/537**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
535	2	**350-01/19-005/537**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
535	3	**350-01/19-005/537**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
535	4	**350-01/19-005/537**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširoк prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
535	5	**350-01/19-005/537**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj rasravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
535	6	**350-01/19-005/537**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
536	1	**350-01/19-005/538**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
536	2	**350-01/19-005/538**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
536	3	**350-01/19-005/538**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
536	4	**350-01/19-005/538**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
537	1	**350-01/19-005/539**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
537	2	**350-01/19-005/539**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
537	3	**350-01/19-005/539**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					3. Čl. 71. st. 3.alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
537	4	**350-01/19-005/539**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
537	5	**350-01/19-005/539**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
537	6	**350-01/19-005/539**	06.08.2019.	DUBRAVKA LUKIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
538	1	**350-01/19-005/540**	06.08.2019.	ANĐELINA ČAPETA					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
538	2	**350-01/19-005/540**	06.08.2019.	ANĐELINA ČAPETA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
538	3	**350-01/19-005/540**	06.08.2019.	ANĐELINA ČAPETA					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
538	4	**350-01/19-005/540**	06.08.2019.	ANĐELINA ČAPETA					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
538	5	**350-01/19-005/540**	06.08.2019.	ANĐELINA ČAPETA					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateško gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
538	6	**350-01/19-005/540**	06.08.2019.	ANĐELINA ČAPETA					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
539	1	**350-01/19-005/541**	06.08.2019.	ANĐELINA ČAPETA					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
539	2	**350-01/19-005/541**	06.08.2019.	ANĐELINA ČAPETA					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
539	3	**350-01/19-005/541**	06.08.2019.	ANĐELINA ČAPETA					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
539	4	**350-01/19-005/541**	06.08.2019.	ANĐELINA ČAPETA					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
540	1	**350-01/19-005/542**	06.08.2019.	ANĐELINA ČAPETA					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
541	1	**350-01/19-005/543**	06.08.2019.	ANĐELINA ČAPETA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
541	2	**350-01/19-005/543**	06.08.2019.	ANĐELINA ČAPETA					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
541	3	**350-01/19-005/543**	06.08.2019.	ANĐELINA ČAPETA					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
541	4	**350-01/19-005/543**	06.08.2019.	ANĐELINA ČAPETA					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
541	5	**350-01/19-005/543**	06.08.2019.	ANĐELINA ČAPETA					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
541	6	**350-01/19-005/543**	06.08.2019.	ANĐELINA ČAPETA					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
542	1	**350-01/19-005/544**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
543	1	**350-01/19-005/545**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
544	1	**350-01/19-005/546**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
545	1	**350-01/19-005/547**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
545	2	**350-01/19-005/547**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
545	3	**350-01/19-005/547**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
545	4	**350-01/19-005/547**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
546	1	**350-01/19-005/548**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
546	2	**350-01/19-005/548**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
546	3	**350-01/19-005/548**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					3. Čl. 71. st. 3.alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
546	4	**350-01/19-005/548**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
546	5	**350-01/19-005/548**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
546	6	**350-01/19-005/548**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
547	1	**350-01/19-005/549**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
547	2	**350-01/19-005/549**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
547	3	**350-01/19-005/549**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
547	4	**350-01/19-005/549**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
547	5	**350-01/19-005/549**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
547	6	**350-01/19-005/549**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potenciialnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
548	1	**350-01/19-005/550**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukoni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
548	2	**350-01/19-005/550**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
548	3	**350-01/19-005/550**	06.08.2019.	IVAN VEKIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
549	1	**350-01/19-005/551**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
550	1	**350-01/19-005/552**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi : "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, /, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (Javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija isl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se omogućio razvoj telekom mreže nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3. Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica tele operatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
551	1	**350-01/19-005/553**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					Predlaže se zadžavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: "(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100 m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnla razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles..) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-- urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
552	1	**350-01/19-005/554**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona 02, 04 i 05, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se ,omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao II potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
553	1	**350-01/19-005/555**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
553	2	**350-01/19-005/555**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
553	3	**350-01/19-005/555**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
553	4	**350-01/19-005/555**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
553	5	**350-01/19-005/555**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
553	6	**350-01/19-005/555**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
554	1	**350-01/19-005/556**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
554	2	**350-01/19-005/556**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
554	3	**350-01/19-005/556**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
554	4	**350-01/19-005/556**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
555	1	**350-01/19-005/557**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
555	2	**350-01/19-005/557**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
555	3	**350-01/19-005/557**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
556	1	**350-01/19-005/558**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
556	2	**350-01/19-005/558**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
556	3	**350-01/19-005/558**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
557	1	**350-01/19-005/559**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
557	2	**350-01/19-005/559**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
557	3	**350-01/19-005/559**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
557	4	**350-01/19-005/559**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
558	1	**350-01/19-005/560**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
559	1	**350-01/19-005/561**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
559	2	**350-01/19-005/561**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
559	3	**350-01/19-005/561**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
560	1	**350-01/19-005/562**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
560	2	**350-01/19-005/562**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
560	3	**350-01/19-005/562**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se određba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
560	4	**350-01/19-005/562**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
560	5	**350-01/19-005/562**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
560	6	**350-01/19-005/562**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
561	1	**350-01/19-005/563**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
561	2	**350-01/19-005/563**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
561	3	**350-01/19-005/563**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
561	4	**350-01/19-005/563**	06.08.2019.	KRISTINA VAJDIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
562	1	**350-01/19-005/564**	06.08.2019.	JADRANKA LEMAIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
562	2	**350-01/19-005/564**	06.08.2019.	JADRANKA LEMAIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
562	3	**350-01/19-005/564**	06.08.2019.	JADRANKA LEMAIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
562	4	**350-01/19-005/564**	06.08.2019.	JADRANKA LEMAIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
563	1	**350-01/19-005/565**	06.08.2019.	JADRANKA LEMAIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
564	1	**350-01/19-005/566**	06.08.2019.	JADRANKA LEMAIĆ					I temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnim zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
565	1	**350-01/19-005/567**	06.08.2019.	JADRANKA LEMAIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
566	1	**350-01/19-005/568**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
567	1	**350-01/19-005/569**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
568	1	**350-01/19-005/570**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
569	1	**350-01/19-005/571**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
569	2	**350-01/19-005/571**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
569	3	**350-01/19-005/571**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
569	4	**350-01/19-005/571**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
570	1	**350-01/19-005/572**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
570	2	**350-01/19-005/572**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
570	3	**350-01/19-005/572**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
570	4	**350-01/19-005/572**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
570	5	**350-01/19-005/572**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
570	6	**350-01/19-005/572**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
571	1	**350-01/19-005/573**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
571	2	**350-01/19-005/573**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
571	3	**350-01/19-005/573**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
572	1	**350-01/19-005/574**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
572	2	**350-01/19-005/574**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
572	3	**350-01/19-005/574**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
572	4	**350-01/19-005/574**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
572	5	**350-01/19-005/574**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj rasravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
572	6	**350-01/19-005/574**	06.08.2019.	DANIJELA LEMAIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
573	1	**350-01/19-005/575**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
573	2	**350-01/19-005/575**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
573	3	**350-01/19-005/575**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
574	1	**350-01/19-005/576**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
575	1	**350-01/19-005/577**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: "(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOZENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, cl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao , potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
576	1	**350-01/19-005/578**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
577	1	**350-01/19-005/579**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
578	1	**350-01/19-005/580**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
578	2	**350-01/19-005/580**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
578	3	**350-01/19-005/580**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
578	4	**350-01/19-005/580**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
578	5	**350-01/19-005/580**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
578	6	**350-01/19-005/580**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
579	1	**350-01/19-005/581**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
579	2	**350-01/19-005/581**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
579	3	**350-01/19-005/581**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
579	4	**350-01/19-005/581**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
580	1	**350-01/19-005/582**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
581	1	**350-01/19-005/583**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
581	2	**350-01/19-005/583**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
581	3	**350-01/19-005/583**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
582	1	**350-01/19-005/584**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
582	2	**350-01/19-005/584**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
582	3	**350-01/19-005/584**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
582	4	**350-01/19-005/584**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
582	5	**350-01/19-005/584**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
582	6	**350-01/19-005/584**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
583	1	**350-01/19-005/585**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
583	2	**350-01/19-005/585**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
583	3	**350-01/19-005/585**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
583	4	**350-01/19-005/585**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
584	1	**350-01/19-005/586**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
584	2	**350-01/19-005/586**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
584	3	**350-01/19-005/586**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
584	4	**350-01/19-005/586**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti užI i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
585	1	**350-01/19-005/587**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
585	2	**350-01/19-005/587**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne uskladenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
585	3	**350-01/19-005/587**	06.08.2019.	ZLATKO KONCILJA					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
586	1	**350-01/19-005/588**	06.08.2019.	MARITA PERKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
587	1	**350-01/19-005/589**	06.08.2019.	MARITA PERKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
587	2	**350-01/19-005/589**	06.08.2019.	MARITA PERKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
587	3	**350-01/19-005/589**	06.08.2019.	MARITA PERKOVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
588	1	**350-01/19-005/590**	06.08.2019.	MARITA PERKOVIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
589	1	**350-01/19-005/591**	06.08.2019.	MARITA PERKOVIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
590	1	**350-01/19-005/592**	06.08.2019.	MARITA PERKOVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
590	2	**350-01/19-005/592**	06.08.2019.	MARITA PERKOVIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
590	3	**350-01/19-005/592**	06.08.2019.	MARITA PERKOVIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
590	4	**350-01/19-005/592**	06.08.2019.	MARITA PERKOVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
590	5	**350-01/19-005/592**	06.08.2019.	MARITA PERKOVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
590	6	**350-01/19-005/592**	06.08.2019.	MARITA PERKOVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
591	1	**350-01/19-005/593**	06.08.2019.	ZORAN BAČUN					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
591	2	**350-01/19-005/593**	06.08.2019.	ZORAN BAČUN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
591	3	**350-01/19-005/593**	06.08.2019.	ZORAN BAČUN					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
591	4	**350-01/19-005/593**	06.08.2019.	ZORAN BAČUN					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
591	5	**350-01/19-005/593**	06.08.2019.	ZORAN BAČUN					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
591	6	**350-01/19-005/593**	06.08.2019.	ZORAN BAČUN					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
592	1	**350-01/19-005/594**	06.08.2019.	ZORAN BAČUN					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
593	1	**350-01/19-005/595**	06.08.2019.	ZORAN BAČUN					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
594	1	**350-01/19-005/596**	06.08.2019.	ANA BREBRIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
595	1	**350-01/19-005/597**	06.08.2019.	ANA ŠKORIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
596	1	**350-01/19-005/598**	06.08.2019.	VALENTIN MARIČ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
597	1	**350-01/19-005/599**	06.08.2019.	VALENTIN MARIČ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
597	2	**350-01/19-005/599**	06.08.2019.	VALENTIN MARIČ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
597	3	**350-01/19-005/599**	06.08.2019.	VALENTIN MARIČ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
597	4	**350-01/19-005/599**	06.08.2019.	VALENTIN MARIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
598	1	**350-01/19-005/600**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
599	1	**350-01/19-005/601**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
599	2	**350-01/19-005/601**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
599	3	**350-01/19-005/601**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
599	4	**350-01/19-005/601**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
600	1	**350-01/19-005/602**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
601	1	**350-01/19-005/603**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
601	2	**350-01/19-005/603**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
601	3	**350-01/19-005/603**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
601	4	**350-01/19-005/603**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
602	1	**350-01/19-005/604**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
602	2	**350-01/19-005/604**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
602	3	**350-01/19-005/604**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
602	4	**350-01/19-005/604**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
603	1	**350-01/19-005/605**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
603	2	**350-01/19-005/605**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
603	3	**350-01/19-005/605**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
603	4	**350-01/19-005/605**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
603	5	**350-01/19-005/605**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; o posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
603	6	**350-01/19-005/605**	06.08.2019.	LJERKA STOJANIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
604	1	**350-01/19-005/606**	06.08.2019.	MLADEN STOJANIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
604	2	**350-01/19-005/606**	06.08.2019.	MLADEN STOJANIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) članokm 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članokm 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
604	3	**350-01/19-005/606**	06.08.2019.	MLADEN STOJANIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
605	1	**350-01/19-005/607**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
606	1	**350-01/19-005/608**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
606	2	**350-01/19-005/608**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
606	3	**350-01/19-005/608**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
607	1	**350-01/19-005/609**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
607	2	**350-01/19-005/609**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
607	3	**350-01/19-005/609**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
607	4	**350-01/19-005/609**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
607	5	**350-01/19-005/609**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
607	6	**350-01/19-005/609**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
608	1	**350-01/19-005/610**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
608	2	**350-01/19-005/610**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
608	3	**350-01/19-005/610**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
609	1	**350-01/19-005/611**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
610	1	**350-01/19-005/612**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
610	2	**350-01/19-005/612**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
610	3	**350-01/19-005/612**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
610	4	**350-01/19-005/612**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
611	1	**350-01/19-005/613**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
611	2	**350-01/19-005/613**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
611	3	**350-01/19-005/613**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
611	4	**350-01/19-005/613**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
612	1	**350-01/19-005/614**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
612	2	**350-01/19-005/614**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
612	3	**350-01/19-005/614**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
613	1	**350-01/19-005/615**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
614	1	**350-01/19-005/616**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
615	1	**350-01/19-005/617**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
615	2	**350-01/19-005/617**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
615	3	**350-01/19-005/617**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
615	4	**350-01/19-005/617**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
615	5	**350-01/19-005/617**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
615	6	**350-01/19-005/617**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
616	1	**350-01/19-005/618**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					1. ČI. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
616	2	**350-01/19-005/618**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
616	3	**350-01/19-005/618**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
616	4	**350-01/19-005/618**	06.08.2019.	SONJA ŠIPIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
617	1	**350-01/19-005/619**	06.08.2019.	NEVEN LONČAR					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
618	1	**350-01/19-005/620**	06.08.2019.	NEVEN LONČAR					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
619	1	**350-01/19-005/621**	06.08.2019.	NEVEN LONČAR					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
619	2	**350-01/19-005/621**	06.08.2019.	NEVEN LONČAR					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
619	3	**350-01/19-005/621**	06.08.2019.	NEVEN LONČAR					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; o posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
619	4	**350-01/19-005/621**	06.08.2019.	NEVEN LONČAR					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
620	1	**350-01/19-005/622**	06.08.2019.	NEVEN LONČAR					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
620	2	**350-01/19-005/622**	06.08.2019.	NEVEN LONČAR					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
620	3	**350-01/19-005/622**	06.08.2019.	NEVEN LONČAR					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
620	4	**350-01/19-005/622**	06.08.2019.	NEVEN LONČAR					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
621	1	**350-01/19-005/623**	06.08.2019.	MARICA KOPIČ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
621	2	**350-01/19-005/623**	06.08.2019.	MARICA KOPIČ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
621	3	**350-01/19-005/623**	06.08.2019.	MARICA KOPIČ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
621	4	**350-01/19-005/623**	06.08.2019.	MARICA KOPIČ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
621	5	**350-01/19-005/623**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
621	6	**350-01/19-005/623**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
622	1	**350-01/19-005/624**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
623	1	**350-01/19-005/625**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
624	1	**350-01/19-005/626**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
624	2	**350-01/19-005/626**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
624	3	**350-01/19-005/626**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
624	4	**350-01/19-005/626**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
625	1	**350-01/19-005/627**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
625	2	**350-01/19-005/627**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
625	3	**350-01/19-005/627**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
626	1	**350-01/19-005/628**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
626	2	**350-01/19-005/628**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
626	3	**350-01/19-005/628**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
627	1	**350-01/19-005/629**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
627	2	**350-01/19-005/629**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od buduće postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
627	3	**350-01/19-005/629**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
627	4	**350-01/19-005/629**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
628	1	**350-01/19-005/630**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
629	1	**350-01/19-005/631**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizija s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
630	1	**350-01/19-005/632**	06.08.2019.	MARICA KOPIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
631	1	**350-01/19-005/633**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
631	2	**350-01/19-005/633**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
631	3	**350-01/19-005/633**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
632	1	**350-01/19-005/634**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
632	2	**350-01/19-005/634**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
632	3	**350-01/19-005/634**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
632	4	**350-01/19-005/634**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
632	5	**350-01/19-005/634**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
632	6	**350-01/19-005/634**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
633	1	**350-01/19-005/635**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
634	1	**350-01/19-005/636**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
635	1	**350-01/19-005/637**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: ,,(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
636	1	**350-01/19-005/638**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
637	1	**350-01/19-005/639**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
637	2	**350-01/19-005/639**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
637	3	**350-01/19-005/639**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
637	4	**350-01/19-005/639**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	I traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
638	1	**350-01/19-005/640**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
638	2	**350-01/19-005/640**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
638	3	**350-01/19-005/640**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
639	1	**350-01/19-005/641**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
639	2	**350-01/19-005/641**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
639	3	**350-01/19-005/641**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
639	4	**350-01/19-005/641**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
640	1	**350-01/19-005/642**	06.08.2019.	EMINA KOPIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
641	1	**350-01/19-005/643**	06.08.2019.	TINA BEBIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
642	1	**350-01/19-005/644**	06.08.2019.	TINA BEBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
643	1	**350-01/19-005/645**	06.08.2019.	TINA BEBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
644	1	**350-01/19-005/646**	06.08.2019.	TINA BEBIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
645	1	**350-01/19-005/647**	06.08.2019.	NENAD DRAGELJ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
646	1	**350-01/19-005/648**	06.08.2019.	NENAD DRAGELJ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
647	1	**350-01/19-005/649**	06.08.2019.	NENAD DRAGELJ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
648	1	**350-01/19-005/650**	06.08.2019.	NENAD DRAGELJ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
649	1	**350-01/19-005/651**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
650	1	**350-01/19-005/652**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
651	1	**350-01/19-005/653**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, Kl, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
652	1	**350-01/19-005/654**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
652	2	**350-01/19-005/654**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
652	3	**350-01/19-005/654**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
652	4	**350-01/19-005/654**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
652	5	**350-01/19-005/654**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
652	6	**350-01/19-005/654**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
653	1	**350-01/19-005/655**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
653	2	**350-01/19-005/655**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
653	3	**350-01/19-005/655**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
654	1	**350-01/19-005/656**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
654	2	**350-01/19-005/656**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
654	3	**350-01/19-005/656**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
654	4	**350-01/19-005/656**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
654	5	**350-01/19-005/656**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
654	6	**350-01/19-005/656**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
655	1	**350-01/19-005/657**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
656	1	**350-01/19-005/658**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
656	2	**350-01/19-005/658**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
656	3	**350-01/19-005/658**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
657	1	**350-01/19-005/659**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
658	1	**350-01/19-005/660**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
658	2	**350-01/19-005/660**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
658	3	**350-01/19-005/660**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
659	1	**350-01/19-005/661**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
659	2	**350-01/19-005/661**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
659	3	**350-01/19-005/661**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
659	4	**350-01/19-005/661**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
660	1	**350-01/19-005/662**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
660	2	**350-01/19-005/662**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
660	3	**350-01/19-005/662**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
660	4	**350-01/19-005/662**	06.08.2019.	MATEJ ŽGANEC					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
661	1	**350-01/19-005/663**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
661	2	**350-01/19-005/663**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
661	3	**350-01/19-005/663**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
662	1	**350-01/19-005/664**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
662	2	**350-01/19-005/664**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
662	3	**350-01/19-005/664**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
662	4	**350-01/19-005/664**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
662	5	**350-01/19-005/664**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
662	6	**350-01/19-005/664**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
663	1	**350-01/19-005/665**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
663	2	**350-01/19-005/665**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
663	3	**350-01/19-005/665**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
664	1	**350-01/19-005/666**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
664	2	**350-01/19-005/666**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
664	3	**350-01/19-005/666**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
664	4	**350-01/19-005/666**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
664	5	**350-01/19-005/666**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
664	6	**350-01/19-005/666**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
665	1	**350-01/19-005/667**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
666	1	**350-01/19-005/668**	06.08.2019.	NEVENKA KONCILJA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
667	1	**350-01/19-005/669**	06.08.2019.	TATJANA VITAS					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
668	1	**350-01/19-005/670**	06.08.2019.	TATJANA VITAS					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
669	1	**350-01/19-005/671**	06.08.2019.	TATJANA VITAS					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
669	2	**350-01/19-005/671**	06.08.2019.	TATJANA VITAS					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
669	3	**350-01/19-005/671**	06.08.2019.	TATJANA VITAS					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
669	4	**350-01/19-005/671**	06.08.2019.	TATJANA VITAS					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
669	5	**350-01/19-005/671**	06.08.2019.	TATJANA VITAS					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
669	6	**350-01/19-005/671**	06.08.2019.	TATJANA VITAS					6. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
669	7	**350-01/19-005/671**	06.08.2019.	TATJANA VITAS					7. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
669	8	**350-01/19-005/671**	06.08.2019.	TATJANA VITAS					8. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
669	9	**350-01/19-005/671**	06.08.2019.	TATJANA VITAS					9. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
669	10	**350-01/19-005/671**	06.08.2019.	TATJANA VITAS					10. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
669	11	**350-01/19-005/671**	06.08.2019.	TATJANA VITAS					11. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
669	12	**350-01/19-005/671**	06.08.2019.	TATJANA VITAS					12. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
669	13	**350-01/19-005/671**	06.08.2019.	TATJANA VITAS					13. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
670	1	**350-01/19-005/672**	06.08.2019.	TATJANA VITAS					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
671	1	**350-01/19-005/673**	06.08.2019.	JOSIP KRNIC					2. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
672	1	**350-01/19-005/674**	06.08.2019.	JOSIP KRNIC					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
672	2	**350-01/19-005/674**	06.08.2019.	JOSIP KRNIC					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
672	3	**350-01/19-005/674**	06.08.2019.	JOSIP KRNIC					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
672	4	**350-01/19-005/674**	06.08.2019.	JOSIP KRNIC					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
672	5	**350-01/19-005/674**	06.08.2019.	JOSIP KRNIC					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
672	6	**350-01/19-005/674**	06.08.2019.	JOSIP KRNIC					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
673	1	**350-01/19-005/675**	06.08.2019.	JOSIP KRNIC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
673	2	**350-01/19-005/675**	06.08.2019.	JOSIP KRNIC					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
673	3	**350-01/19-005/675**	06.08.2019.	JOSIP KRNIC					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
674	1	**350-01/19-005/676**	06.08.2019.	JOSIP KRNIC					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
675	1	**350-01/19-005/677**	06.08.2019.	JOSIP KRNIC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
676	1	**350-01/19-005/678**	06.08.2019.	METKA REGAN					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
677	1	**350-01/19-005/679**	06.08.2019.	METKA REGAN					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
677	2	**350-01/19-005/679**	06.08.2019.	METKA REGAN					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
677	3	**350-01/19-005/679**	06.08.2019.	METKA REGAN					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
677	4	**350-01/19-005/679**	06.08.2019.	METKA REGAN					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
678	1	**350-01/19-005/680**	06.08.2019.	METKA REGAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
678	2	**350-01/19-005/680**	06.08.2019.	METKA REGAN					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
678	3	**350-01/19-005/680**	06.08.2019.	METKA REGAN					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
678	4	**350-01/19-005/680**	06.08.2019.	METKA REGAN					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
678	5	**350-01/19-005/680**	06.08.2019.	METKA REGAN					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
678	6	**350-01/19-005/680**	06.08.2019.	METKA REGAN					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
679	1	**350-01/19-005/681**	06.08.2019.	METKA REGAN					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
679	2	**350-01/19-005/681**	06.08.2019.	METKA REGAN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
679	3	**350-01/19-005/681**	06.08.2019.	METKA REGAN					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
679	4	**350-01/19-005/681**	06.08.2019.	METKA REGAN					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
679	5	**350-01/19-005/681**	06.08.2019.	METKA REGAN					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
679	6	**350-01/19-005/681**	06.08.2019.	METKA REGAN					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
680	1	**350-01/19-005/682**	06.08.2019.	VANJA ELKOSOVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
681	1	**350-01/19-005/683**	06.08.2019.	TOMISLAV ELKASOVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
682	1	**350-01/19-005/684**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
682	2	**350-01/19-005/684**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
682	3	**350-01/19-005/684**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
683	1	**350-01/19-005/685**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
683	2	**350-01/19-005/685**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
683	3	**350-01/19-005/685**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
683	4	**350-01/19-005/685**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
683	5	**350-01/19-005/685**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
683	6	**350-01/19-005/685**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
684	1	**350-01/19-005/686**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
684	2	**350-01/19-005/686**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnoj zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
684	3	**350-01/19-005/686**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
684	4	**350-01/19-005/686**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
685	1	**350-01/19-005/687**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
685	2	**350-01/19-005/687**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
685	3	**350-01/19-005/687**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
686	1	**350-01/19-005/688**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
687	1	**350-01/19-005/689**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
687	2	**350-01/19-005/689**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
687	3	**350-01/19-005/689**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
687	4	**350-01/19-005/689**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
688	1	**350-01/19-005/690**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
689	1	**350-01/19-005/691**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
690	1	**350-01/19-005/692**	06.08.2019.	LJERKA MILAS					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
691	1	**350-01/19-005/693**	06.08.2019.	GORDANA POLAK					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
692	1	**350-01/19-005/694**	06.08.2019.	PETRA SOPIN					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
693	1	**350-01/19-005/695**	06.08.2019.	NENAD RAOS					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
694	1	**350-01/19-005/696**	06.08.2019.	NENAD RAOS					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
694	2	**350-01/19-005/696**	06.08.2019.	NENAD RAOS					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
694	3	**350-01/19-005/696**	06.08.2019.	NENAD RAOS					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
694	4	**350-01/19-005/696**	06.08.2019.	NENAD RAOS					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
694	5	**350-01/19-005/696**	06.08.2019.	NENAD RAOS					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
694	6	**350-01/19-005/696**	06.08.2019.	NENAD RAOS					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
695	1	**350-01/19-005/697**	06.08.2019.	NENAD RAOS					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
695	2	**350-01/19-005/697**	06.08.2019.	NENAD RAOS					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
695	3	**350-01/19-005/697**	06.08.2019.	NENAD RAOS					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
695	4	**350-01/19-005/697**	06.08.2019.	NENAD RAOS					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
696	1	**350-01/19-005/698**	06.08.2019.	VLADIMIR KLARIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
696	2	**350-01/19-005/698**	06.08.2019.	VLADIMIR KLARIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
696	3	**350-01/19-005/698**	06.08.2019.	VLADIMIR KLARIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
696	4	**350-01/19-005/698**	06.08.2019.	VLADIMIR KLARIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
697	1	**350-01/19-005/699**	06.08.2019.	VLADIMIR KLARIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati ¬prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
698	1	**350-01/19-005/700**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
698	2	**350-01/19-005/700**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
698	3	**350-01/19-005/700**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
698	4	**350-01/19-005/700**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
698	5	**350-01/19-005/700**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
698	6	**350-01/19-005/700**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
699	1	**350-01/19-005/701**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
699	2	**350-01/19-005/701**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
699	3	**350-01/19-005/701**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
699	4	**350-01/19-005/701**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
700	1	**350-01/19-005/702**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
700	2	**350-01/19-005/702**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
700	3	**350-01/19-005/702**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
700	4	**350-01/19-005/702**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
700	5	**350-01/19-005/702**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
700	6	**350-01/19-005/702**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
701	1	**350-01/19-005/703**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
701	2	**350-01/19-005/703**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
701	3	**350-01/19-005/703**	06.08.2019.	DUBRAVKA PREBJEŽIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
702	1	**350-01/19-005/704**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
702	2	**350-01/19-005/704**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
702	3	**350-01/19-005/704**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
703	1	**350-01/19-005/705**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
703	2	**350-01/19-005/705**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
703	3	**350-01/19-005/705**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
703	4	**350-01/19-005/705**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
704	1	**350-01/19-005/706**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
704	2	**350-01/19-005/706**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
704	3	**350-01/19-005/706**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
704	4	**350-01/19-005/706**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
704	5	**350-01/19-005/706**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; o posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
704	6	**350-01/19-005/706**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
705	1	**350-01/19-005/707**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
706	1	**350-01/19-005/708**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
707	1	**350-01/19-005/709**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
707	2	**350-01/19-005/709**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
707	3	**350-01/19-005/709**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
707	4	**350-01/19-005/709**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
707	5	**350-01/19-005/709**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
707	6	**350-01/19-005/709**	06.08.2019.	DUBRAVKA MIHALINEC					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
708	1	**350-01/19-005/710**	06.08.2019.	ZINETA SERDAREVIĆ KARAFILIPOVIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
709	1	**350-01/19-005/711**	06.08.2019.	VLADIMIR RUŠNOV	2 Gornji grad – Medveščak	305	Centar	ZG-34	Traži se prenamjena čestice iz zone grafičke oznake Z1 - javnog park u zonu grafičke oznake S - stambena namjena. Napominje se da se na k.č.br. 305, k.o. Centar nalazi građevina koja ima status pojedinačno zaštićeno kulturno dobro, građevina je evidentirana prije 15.02.1968. godine	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
710	1	**350-01/19-005/712**	06.08.2019.	MAJA SAČER					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
711	1	**350-01/19-005/713**	06.08.2019.	MAJA SAČER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
712	1	**350-01/19-005/714**	06.08.2019.	DAMIR SEKULIĆ					U Članku 13. stavak 8. navedeno je: „Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Uvođenjem svih sadržaja javne i društvene namjene te mješovite namjene negira se dezignirana namjena prostora te samim time Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba prestaje biti usklađen s prostornim planom višeg reda odnosno Prostornim planom Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 22/17, pročišćeni tekst 3/18,) u kojem je namjena zone Velesajma označena kao GM - gospodarska mješovita, a niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno tome neophodno je iz Članka. 13. ukloniti st. 8. te iz Članka 77, stavka b), ukloniti točku 24 kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio Članak. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju (NN 39/19).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
712	2	**350-01/19-005/714**	06.08.2019.	DAMIR SEKULIĆ					U Članku 14. stavak 5. navedeno je: „Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Ovim stavkom te uvođenjem javne i društvene, mješovite te namjene tematskog parka dolazi do ne usklađenosti s planom višeg reda, odnosno Prostornim planom Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 22/17, pročišćeni tekst 3/18,) u kojem se navedena zone jasno vodi kao R2 -jahački centar/hipodrom. Stoga je iz Članka. 14. potrebno ukloniti st. 5. te iz Članka 77, stavka c) točku 12 kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio Članak. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju (NN 39/19).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
712	3	**350-01/19-005/714**	06.08.2019.	DAMIR SEKULIĆ					U Članku 43, stavak 2.navedeno je „Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47 /13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
712	4	**350-01/19-005/714**	06.08.2019.	DAMIR SEKULIĆ					U Članku 76. stavak 1. -Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma u konačnom prijedlogu Plana.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
712	5	**350-01/19-005/714**	06.08.2019.	DAMIR SEKULIĆ					U Članku 77., stavak 3 c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. navedeno je: „Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka «iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.», čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje naznake kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
713	1	**350-01/19-005/715**	06.08.2019.	ANA-MARIJA BABIĆ-POLJANEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
713	2	**350-01/19-005/715**	06.08.2019.	ANA-MARIJA BABIĆ-POLJANEC					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
713	3	**350-01/19-005/715**	06.08.2019.	ANA-MARIJA BABIĆ-POLJANEC					2. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
714	1	**350-01/19-005/716**	06.08.2019.	MAJA SAČER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
715	1	**350-01/19-005/717**	06.08.2019.	ANA-MARIJA BABIĆ-POLJANEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
715	2	**350-01/19-005/717**	06.08.2019.	ANA-MARIJA BABIĆ-POLJANEC					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
715	3	**350-01/19-005/717**	06.08.2019.	ANA-MARIJA BABIĆ-POLJANEC					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
716	1	**350-01/19-005/718**	06.08.2019.	ANA-MARIJA BABIĆ-POLJANEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
716	2	**350-01/19-005/718**	06.08.2019.	ANA-MARIJA BABIĆ-POLJANEC					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 1 O godina te postoje Jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
716	3	**350-01/19-005/718**	06.08.2019.	ANA-MARIJA BABIĆ-POLJANEC					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
717	1	**350-01/19-005/719**	06.08.2019.	ANA-MARIJA BABIĆ-POLJANEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
717	2	**350-01/19-005/719**	06.08.2019.	ANA-MARIJA BABIĆ-POLJANEC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
717	3	**350-01/19-005/719**	06.08.2019.	ANA-MARIJA BABIĆ-POLJANEC					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
718	1	**350-01/19-005/720**	06.08.2019.	ANA-MARIJA BABIĆ-POLJANEC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
718	2	**350-01/19-005/720**	06.08.2019.	ANA-MARIJA BABIĆ-POLJANEC					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
718	3	**350-01/19-005/720**	06.08.2019.	ANA-MARIJA BABIĆ-POLJANEC					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba konciptan na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora konciptirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
719	1	**350-01/19-005/721**	06.08.2019.	GORAN POLJANEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
719	2	**350-01/19-005/721**	06.08.2019.	GORAN POLJANEC					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 1 O godina te postoje Jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
719	3	**350-01/19-005/721**	06.08.2019.	GORAN POLJANEC					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	1 primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
720	1	**350-01/19-005/722**	06.08.2019.	GORAN POLJANEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
720	2	**350-01/19-005/722**	06.08.2019.	GORAN POLJANEC					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
720	3	**350-01/19-005/722**	06.08.2019.	GORAN POLJANEC					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
721	1	**350-01/19-005/723**	06.08.2019.	GORAN POLJANEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
721	2	**350-01/19-005/723**	06.08.2019.	GORAN POLJANEC					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
721	3	**350-01/19-005/723**	06.08.2019.	GORAN POLJANEC					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
722	1	**350-01/19-005/724**	06.08.2019.	GORAN POLJANEC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
722	2	**350-01/19-005/724**	06.08.2019.	GORAN POLJANEC					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
722	3	**350-01/19-005/724**	06.08.2019.	GORAN POLJANEC					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
723	1	**350-01/19-005/725**	06.08.2019.	GORAN POLJANEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
723	2	**350-01/19-005/725**	06.08.2019.	GORAN POLJANEC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
723	3	**350-01/19-005/725**	06.08.2019.	GORAN POLJANEC					3. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
724	1	**350-01/19-005/726**	07.08.2019.	VINKA RADOŠEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Predlažemo isto i u ovom slučaju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
724	2	**350-01/19-005/726**	07.08.2019.	VINKA RADOŠEVIĆ					2. Čl. 101. st. 4. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka 101. izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
724	3	**350-01/19-005/726**	07.08.2019.	VINKA RADOŠEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
725	1	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
725	2	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži određe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
725	3	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
725	4	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
725	5	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
725	6	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
725	7	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
725	8	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
725	9	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
725	10	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
725	11	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
725	12	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
725	13	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
725	14	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
725	15	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
725	16	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
725	17	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
725	18	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
725	19	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
725	20	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
725	21	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
725	22	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
725	23	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
725	24	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
725	25	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
725	26	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
725	27	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
725	28	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
725	29	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
725	30	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
725	31	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
725	32	**350-01/19-005/727**	07.08.2019.	IVANA LAGINJA					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
726	1	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
726	2	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
726	3	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
726	4	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
726	5	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
726	6	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
726	7	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
726	8	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
726	9	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
726	10	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
726	11	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
726	12	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
726	13	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
726	14	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
726	15	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
726	16	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
726	17	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
726	18	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
726	19	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
726	20	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
726	21	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
726	22	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
726	23	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
726	24	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
726	25	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
726	26	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
726	27	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
726	28	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
726	29	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
726	30	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
726	31	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
726	32	**350-01/19-005/728**	07.08.2019.	NATAŠA MARČETIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
727	1	**350-01/19-005/729**	07.08.2019.	FRANJO OSMAKČIĆ	8 Trešnjevka – sjever	4091	Trešnjevka	ZG-43	1. Daje se prigovor na odgovor zaprimljene primjedbe u javnoj raspravi (KLASA: 350-01/17-005/55 od 14.09.2017.) za k.č.br. 4091, k.o. Trešnjevka. Ističe kako nije točno planiranje ceste kroz njegovu česticu (k.č. 4091) i povezivanje Nove Ceste preko Čapljinske sa Nehajskom ulicom, te da se ta cesta planira preko k.č.br.4093, 4096 i 4137 k.o.Trešnjevka i izlazi direktno na Čapljinsku ulicu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	1. Važeći prostorno-planski dokument je Generalni urbanistički plan grada Zagreba (SGGZ 16/2007, 8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), koji je po pitanju prometnoga sustava izrađen temeljem Prometne studije Grada Zagreba pod nazivom Generalni prometni plan (MVA studeni 1999. g.), a koji pokriva razdoblje do 2020. godine s etapnim provođenjem. Gradska skupština Grada Zagreba prihvatila je Prometnu studiju Grada Zagreba koju je izradila britanska konzultantska kuća MVA u suradnji s njemačkom konzultantskom kućom Light Rail Transit Consultants, Urbanističkim zavodom Grada Zagreba, Institutom građevinarstva Hrvatske i tvrtkama Prometis i Promet-ing, uz obvezujući zaključak da se prometna rješenja iz Studije implementiraju u planske i druge dokumente, u cilju poboljšanja prometnog sustava Grada Zagreba i realizacije u predloženim razdobljima (SGGZ 7/2003), a što je učinjeno prilikom donošenja Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba što ga je izradio Gradski zavod za prostorno uređenje 2003. godine (SGGZ 14/03), čime je definirana prometna mreža koja je i danas na snazi. Primjedba iz prve javne rasprave, djelomično je prihvaćena na način da je koridor prometnice sužen na 9,0 m, a povećana zona stambene namjene, na k.č.br.4091 k.o.Trešnjevka, na kojoj se nalazi kuća (Udbinska 20). U privitku predmetne primjedbe priložena je kopija kartografskog prikaza Plan namjene površina, GUP-a grada Zagreba iz 1986.godine, prema kojem je predmetni koridor planiran na način da se spušta preko čestica koje su navedene u primjedbi, k.č.br. 4093, 4096 i 4137 sve k.o.Trešnjevka, te se povezuje s Čapljinskom, odnosno Bobovečkom ulicom. Taj koridor izmijenjen je još 2003.godine prema gore navedenoj Prometnoj studiji, ali također, izmijenjena je i namjena većeg dijela predmetne čestice, k.č.br.4091 k.o.Trešnjevka, iz zone planirane za objekte javne namjene (3) u zonu stambene namjene -S, kao što je sada u važećoj prostorno -planskoj dokumentaciji.	
727	2	**350-01/19-005/729**	07.08.2019.	FRANJO OSMAKČIĆ	8 Trešnjevka – sjever	4091	Trešnjevka	ZG-43	2. Traži se odšteta za zabranu gradnje.		Primjedba se ne prihvaća.	2. Primjedba se ne odnosi na Plan. Radi se o poslovima koji su u nadležnosti Gradskog ureda za imovinsko- pravne poslove i imovinu Grada.	
728	1	**350-01/19-005/730**	07.08.2019.	JASMINKA CIGROVSKI	3 Trnje	5353/1, 5437/1, 5437/2	Trnje	ZG-45	Navedene katastarske čestice iz zone R1 premanijenjuju se u zonz Z4, time se smanjuje zona R1 na Savici i otvara se prostor "niskog intenziteta izgrađenosti" u kojem se mogu graditi i građevine drugih namjena osim sportskih. Za izgradnju drugih građevina ima dovoljno prostora na području Savice i nije potrebno smanjivati zonu R1. Konkretno, crkva se može graditi u blizini tržnice ili na nekoj drugoj površini, a ne na sportsko-rekreacijskoj zoni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Predloženim planskim rješenjem u postupku Izmjena i dopunama GUP-a člankom 15. stavak 8. omogućena je gradnja i sportskih građevina u zonama Z4, vrsta sportskih sadržaja odredit će se programom za provedbu javnog urbanističko-arhitektonsko natječaja.	
729	1	**350-01/19-005/731**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: ,,11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
730	1	**350-01/19-005/732**	07.08.2019.	VELJKO FRKETIĆ	14 Podsused – Vrapče	262	Gornje Vrapče	ZG-22	Po starom GUP-u, 1/3 ove čestice u građevnoj je zoni, k.č. 272 koja je sjeverno od moje ulazi u Prak prirode Medvednica također je u građevnoj zoni. Još sjevernije duboko u Parku izgrađene su kuće (5-6) zadnja prije par mjeseci. Zbog svega ovoga ne slažem se sa tvrdnjom da je 2/3 moje čestice kao tampon zona zelenila.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
731	1	**350-01/19-005/733**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašsnjeno kaka je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više ad 10 godina i postaje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16, izbaciti spornu iznimku 16.3. ,,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019 .	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
732	1	**350-01/19-005/734**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Članak 83. St. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan." Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske čestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove točke 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" OBRAZLOŽENJE: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir „faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili cak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) što je u suprotnosti s direktivama EU . C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čega je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
733	1	**350-01/19-005/735**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb OBRAZLOŽENJE: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko -rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP -a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima . U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko -rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG -a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
734	1	**350-01/19-005/736**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
735	1	**350-01/19-005/737**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se brisanje predložene točke 4. stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
736	1	**350-01/19-005/738**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." OBRAZLOŽENJE: Prema Odluci o donošenju PPZG(SGGZ 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar -hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, što je zakonski definirano plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
737	1	**350-01/19-005/740**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
738	1	**350-01/19-005/741**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora "Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno "sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
739	1	**350-01/19-005/742**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
740	1	**350-01/19-005/743**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
741	1	**350-01/19-005/744**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepčanka- Heinzelova, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
742	1	**350-01/19-005/745**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76., označen u Prijedlogu crvenom bojom: "81) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) - prostori_ ...Zagrebački velesajam-istok,..." Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnovu prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
743	1	**350-01/19-005/746**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
744	1	**350-01/19-005/747**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
745	1	**350-01/19-005/748**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
746	1	**350-01/19-005/749**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ‚kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ‚zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ‚(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
747	1	**350-01/19-005/750**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
748	1	**350-01/19-005/751**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
749	1	**350-01/19-005/752**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
750	1	**350-01/19-005/753**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
751	1	**350-01/19-005/754**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi : "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, /, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2}, predškolske {D4} i školske {D5}. Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOZENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (Javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija isl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se , omogućio razvoj telekom mreže nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3. Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica tele operatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „I potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
752	1	**350-01/19-005/755**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
753	1	**350-01/19-005/756**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
754	1	**350-01/19-005/757**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
755	1	**350-01/19-005/758**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
756	1	**350-01/19-005/759**	07.08.2019.	DRAGA GRANĐA - KOZJAK	16 Sesvete	8266	Sesvetski kraljevec	DS-31	Traži se da čestica uđe u prostorni plan.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetna čestica nalazi se van obuhvata Plana.	
757	1	**350-01/19-005/760**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upučeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
758	1	**350-01/19-005/761**	07.08.2019.	BRANKO GANĐA KOZJAK	16 Sesvete	1057/1, 1057/2, 1058/1, 1052/2	Šašinovec	DS-11	Traži se da čestica uđe u GUP.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetne čestice nalaze se van obuhvata Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
759	1	**350-01/19-005/762**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
760	1	**350-01/19-005/763**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
761	1	**350-01/19-005/764**	07.08.2019.	VLADIMIR JAKUBUN					Zašto ne bi Sava tekla središtem zagrebačkog Manhattana, a njegova bi kulturna kruna bile fontane, kao i nacionalna sveučilišna knjižnica. Podsjeća da smo 2008. godine donijeli UPU Kruge koji je tada nazvan "Manhattan u srcu Trnja".	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već predstavlja komentar. Smatramo da je navedeno omogućeno GUP-om grada Zagreba, uključujući i ove izmjene i dopune.	
762	1	**350-01/19-005/765**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
763	1	**350-01/19-005/766**	07.08.2019.	ŽUPA SV. STJEPANA PRVOMUČENIKA	7 Novi Zagreb – zapad	3707/2	Blato	VG-03	Naša župa nalazi se u naselju Botinec i već desetak godina pokušava doći do izgradnje nove crkve koja bi zadovoljila potrebe vjernika našega naselja. Crkva je za sada smještena u Ulici Pere Kvržice 15, u dva stambena objekta koja su prilagođena potrebama Crkve. Ove godine naša župa slavi 50 godina svoga postojanja. Prema starom GUP- u lokacija za izgradnju vjerskih sad raža ja određena je na kč. br. 3937 /1 K.o. Blato. Na toj katastarskoj čestici nalazi se dječji park i prema sadašnjim iskustvima bila bi to velika prepreka za izgradnju crkve. Nakon izvršenih mnogih analiza i dogovora smatramo da je najbolja lokacija za izgradnju nove crkve ulaz u naselje Botinec sa ulice Dr. Luje Naletilića. Novosagrađena crkva nalazila bi se na kč. br. 3707 /2 K.o. Blato, te Vas ovim putem molimo da kč. br. 3707 /2 K.o. Blato odredite za izgradnju vjerskih objekata. Ta lokacija za izgradnju nove Crkve bila bi idealna jer bi povezivala sadašnju župu Botinec i veliki dio sadašnje župe Sveta Klara.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
764	1	**350-01/19-005/767**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
765	1	**350-01/19-005/768**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
766	1	**350-01/19-005/769**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
767	1	**350-01/19-005/770**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
768	1	**350-01/19-005/771**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (poguščivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
769	1	**350-01/19-005/772**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
770	1	**350-01/19-005/773**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
771	1	**350-01/19-005/774**	07.08.2019.	MAJA PAVIČIĆ					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
772	1	**350-01/19-005/775**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
773	1	**350-01/19-005/776**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
774	1	**350-01/19-005/777**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
775	1	**350-01/19-005/778**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
776	1	**350-01/19-005/779**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
777	1	**350-01/19-005/780**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
778	1	**350-01/19-005/781**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
779	1	**350-01/19-005/782**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
780	1	**350-01/19-005/783**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
781	1	**350-01/19-005/784**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
782	1	**350-01/19-005/785**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačko velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
783	1	**350-01/19-005/786**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
784	1	**350-01/19-005/787**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
785	1	**350-01/19-005/788**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
786	1	**350-01/19-005/789**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
787	1	**350-01/19-005/790**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
788	1	**350-01/19-005/791**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
789	1	**350-01/19-005/792**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
790	1	**350-01/19-005/793**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
791	1	**350-01/19-005/794**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
792	1	**350-01/19-005/795**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 11, stavka (3c} u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
793	1	**350-01/19-005/796**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
794	1	**350-01/19-005/797**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
795	1	**350-01/19-005/798**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
796	1	**350-01/19-005/799**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
797	1	**350-01/19-005/800**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem proguščivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
798	1	**350-01/19-005/801**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Članak 83 . st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan., Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje ad minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: ‚4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu iii cak vecu razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, cl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sada8njem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oci i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba mije neprihvatljiva i smatram da nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na cesticama k.c.br. 5986/2 i	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
799	1	**350-01/19-005/802**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
800	1	**350-01/19-005/803**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Prema prijedlogu izmjena čl. 41. trebao bi glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
801	1	**350-01/19-005/804**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
802	1	**350-01/19-005/805**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
803	1	**350-01/19-005/806**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
804	1	**350-01/19-005/807**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
805	1	**350-01/19-005/808**	07.08.2019.	BARBARA ŠAJINOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
806	1	**350-01/19-005/809**	07.08.2019.	IVAN ZELIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
806	2	**350-01/19-005/809**	07.08.2019.	IVAN ZELIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
806	3	**350-01/19-005/809**	07.08.2019.	IVAN ZELIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
807	1	**350-01/19-005/810**	07.08.2019.	IVAN ZELIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
807	2	**350-01/19-005/810**	07.08.2019.	IVAN ZELIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
807	3	**350-01/19-005/810**	07.08.2019.	IVAN ZELIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
808	1	**350-01/19-005/811**	07.08.2019.	IVAN ZELIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
808	2	**350-01/19-005/811**	07.08.2019.	IVAN ZELIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
808	3	**350-01/19-005/811**	07.08.2019.	IVAN ZELIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
809	1	**350-01/19-005/812**	07.08.2019.	IVAN ZELIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
809	2	**350-01/19-005/812**	07.08.2019.	IVAN ZELIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
809	3	**350-01/19-005/812**	07.08.2019.	IVAN ZELIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
810	1	**350-01/19-005/813**	07.08.2019.	IVAN ZELIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
810	2	**350-01/19-005/813**	07.08.2019.	IVAN ZELIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
810	3	**350-01/19-005/813**	07.08.2019.	IVAN ZELIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
811	1	**350-01/19-005/814**	07.08.2019.	KATICA MARTINJAK	7 Novi Zagreb – zapad	2717	Klara	VG-04	Naime, kuća u kojoj živimo je poprilično trošna, tijesna, nemoguća za stanovanje i nama svima nemoguća za obnovu. Izolacije nema, krov se raspada a o unutarnjem uređenju i popratnim objektima da niti ne pričam. Često dolazim u sukob sama sa sobom i pokušavam naći izlaz iz te situacije ali sva matematika pada u vodu. Moram i napomenut kako društveni život svi imamo samo van kuće jer nas je sram i boli nas primit nekoga u kuću da ne vidi situaciju u kojoj živimo svi zajedno. Neću vam lagat kada kažem da unuci imaju dobar i siguran posao ali ponekad za rješavanje stambenog pitanja to nije dovoljno. Sa ukućanima često dolazi do razgovora i diskusija kako ishoditi pravo rješenje za sve nas jer ipak unuci ne mogu sve sami. Mi bi svi željeli biti samostalni, odvojeni i imati pravo na privatnost koju zaslužujemo. S druge strane je moja unuka Leona, koja na svu sreću još uvijek nije svjesna situacije i njoj je to sve normalno. Žalosno mi je da mora spavati sa svojim roditeljima u istoj sobi, pa tako niti ona nema pravo mjesto za igru i razonodu. Ljudi koji su u istoj situaciji kao i mi, najčešće posežu za odlaskom u inozemstvo da bi riješili svoju egzistenciju. Iskreno, ja si ne mogu dopustiti da mi unuci odu i ostave mene i svoju majku na milost i nemilost sustavu. Preteško bi bilo da moja kćer i ja ostanemo same. Jedini izlaz u ovoj situaciji kojoj prijeti raspadanje cjelokupne obitelji je da riješim našu egzistenciju i stambeno pitanje prodajom ili zamjenom zemljišta za stanove. Iza moje kuće je veliko zemljište koje je na pola građevinsko a pola zeleno i koje je promjenom GUP-a mrvicu proširenu u korist građevinske namjene ali opet nedovoljno. Molim vas da razmotrite ovaj zahtjev jer želim da mi unuci imaju normalan život.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
812	1	**350-01/19-005/815**	07.08.2019.	BEATRICA ZAVRŠKI	15 Podsljeme	14866 i 14868	Markuševec	ZG-16	U sklopu javne rasprave o prijedlogu odluke o izmjenama i dopunama odluke o donošenju prostornog plana Grada Zagreba, dostavljam ovaj prijedlog kako bi se sukladno vašem pozivu za javnu raspravu, objavljenom u dnevnom tisku, isti uvrstio u javno odlučivanje o izmjenama i dopunama prostornog plana Grada Zagreba. Vlasnica sam i posjednica zemljišta upisanog u Zk. Ul. Zemljišno - knjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. 6356, Ko. Markuševec, kat. čestice 3344, opisane kao Šuma Dubrava u Štefanovcu, površine 4705 m2, te k.č. br. 3345/9, opisane kao Vinograd štefanovec, površine 1016 m2. Spomenute čestice su prema kartografskom prikazu i urbanim pravilima postojećeg prostornog plana Grada Zagreba, uvrštena u zonu 22 odnosno u zonu javne zelene površine (gradski park šume), a dijelom u zonu rezerviranu za proširenje ulice. Važno je napomenuti kako jedna od spomenutih čestica, iako upisana kao šuma, (prema katastarskoj evidenciji je voćnjak, što je oduvijek i bio), ista je u naravi samo šikara, kao i sve okolne susjedne parcele, te je stoga samo uvrštavanje iste u zonu javnih zelenih površina (gradske šume) upitno. čestica nema nikakvu dodatnu zaštićenost. što više, navedena parcela, prije donošenja generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba, bila je uvrštena u zonu u kojoj je moguća gradnja (GUP iz 1996 do 2002/ ZONA 1 /), te je bezrazložno promijenjena u sadašnju zonu 22, bez ikakve obavijesti ili konzultacije sa mnom kao vlasnikom zemljišta. Tijekom svih tih godina nije pokazan bilo kakav javni interes za očuvanjem iste parcele u smislu javnih gradskih parkova ili slično. Spomenuta parcela nalazi se uz neposredan pristup široke javne gradske prometnice od vitalnog značaja za sjeverni dio grada (Markuševac), te je njeno uvrštavanje dijelom u rezervirane parcele za proširenje prometnica opravdano. Naglašavam da sam ja sa svojom obitelji starosjedilac spomenutih parcela (darovano od majke Benšek Barice), te da ove parcele imamo u nasljedstvo od djedova. Iz svega prethodno navedenog molim da se moja k.č. 14866 k.o. Markuševec barem jednim dijelom svrsta u zonu „T" -(Izgradnja obiteljskog Hotela, uz ugostiteljski objekt ,,Seoski Turizam") ili 11K" ili „M2" ili u bilo koju zonu koja omogućuje gradnju poslovnog objekta Zbog povećanja te poboljšanja turističke ponude grada Zagreba, te potencijalnog otvaranja dodatnih radnih mjesta u gradu Zagrebu, molim da se te čestice izuzmu iz „zone 22" i urbanih pravila 1.9,", da bi smo ih mogli iskoristiti za vlastito ekonomsko poboljšanje, te u korist ,,Javnog interesa" (proširena Turistička ponuda i nova radna mjesta).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
813	1	**350-01/19-005/816**	07.08.2019.	BEATRICA ZAVRŠKI	15 Podsljeme	14866 i 14868	Markuševec	ZG-16	Ovom dopisom obraćam vam se i podnosim prigovor na vaš poslani negativni odgovor: ,,Primjedba se ne prihvaća." Predmeta: KLASA:350-01/17-005/158 URBROJ: 251-05-23/001-19-2 Zagreb, od 26. lipnja 2019. Također ponovno podnosim Prijedlog za izmjene i dopune Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba te vas molim da još jednom razmotrite moj Prijedlog budući da je struka do 2002. godine smatrala da su moja i susjedna zemljišta temeljem pozicije, oblika i povijesti uvrštena u zonu mješovite gradnje. Nasljednica sam ove nekretnine, rođena sam u Markuševcu, naslijedila pradjedovinu, i želim tamo i osnovati stambeni i poslovni prostor kojih nemam, a ovom odlukom mi je nekretnina „oduzeta" za navedenu potrebu te se smatram strahovito materijalno, ali i nasljedno oštećena. U slučaju nemogućnosti da mi vratite moju „nacionaliziranu" imovinu molim vas da mi predložite kome se mogu obratiti za ostvarivanje svojih prava i odštete (npr. mogućnost otkupa ili zamjene mog zemljišta od strane Grada) za nepravdu koja mi je odlukama nakon 2002. godine donesena prenamjenom zemljišta iz mješovite gradnje u šumu te se od tada borim za povrat namjene svoje naslijeđene imovine da je mogu ekonomski koristiti. Uz ovo dostavljam novi Formular primjedbe inicijative GUP ZGB, a ostali dolje navedeni prilozi se nalaze kod vas iz predanih zahtjeva 2016. i 2017. godine.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
814	1	**350-01/19-005/817**	07.08.2019.	ZAILAC GOJKO	12 Donja Dubrava	2397 i 2396	Resnik	ZG-27	Ukidanje planiranog koridora nove prometnice uz Čulinečku cestu, kako bi se izbjeglo rušenje postojećih objekata.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
815	1	**350-01/19-005/818**	07.08.2019.	DUBRAVKO BOŽIĆ	7 Novi Zagreb – zapad	3296	Klara	VG-04	Traži se prenamjena iz javne zelene površine (Z) u zonu mješovite namjene - pretežito stambena (M1), a sve u svrhu proširenja obrta i zaposlenja novih radnika.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
816	1	**350-01/19-005/819**	07.08.2019.	PETRA KROLO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
817	1	**350-01/19-005/820**	07.08.2019.	KRUNOSLAV KROLO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
818	1	**350-01/19-005/821**	07.08.2019.	NADA KROLO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
819	1	**350-01/19-005/822**	07.08.2019.	ANTONIO VIDEKA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
820	1	**350-01/19-005/823**	07.08.2019.	HELENA KROLO VIDEKA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
821	1	**350-01/19-005/824**	07.08.2019.	ALEKSANDRA MILISAVLJEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
822	1	**350-01/19-005/825**	07.08.2019.	GORDANA TOCKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
823	1	**350-01/19-005/826**	07.08.2019.	TOMISLAV TOCKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
824	1	**350-01/19-005/827**	07.08.2019.	SANJA GONZI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
825	1	**350-01/19-005/828**	07.08.2019.	PETRA KROLO					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
826	1	**350-01/19-005/829**	07.08.2019.	KRUNOSLAV KROLO					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
827	1	**350-01/19-005/830**	07.08.2019.	NADA KROLO					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
828	1	**350-01/19-005/831**	07.08.2019.	ANTONIO VIDEKA					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
829	1	**350-01/19-005/832**	07.08.2019.	HELENA KROLO VIDEKA					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
830	1	**350-01/19-005/833**	07.08.2019.	ALEKSANDRA MILISAVLJEVIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
831	1	**350-01/19-005/834**	07.08.2019.	GORDANA TOCKO					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
832	1	**350-01/19-005/835**	07.08.2019.	TOMISLAV TOCKO					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
833	1	**350-01/19-005/836**	07.08.2019.	SANJA GONZI					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
834	1	**350-01/19-005/837**	07.08.2019.	PETRA KROLO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
835	1	**350-01/19-005/838**	07.08.2019.	KRUNOSLAV KROLO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
836	1	**350-01/19-005/839**	07.08.2019.	NADA KROLO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
837	1	**350-01/19-005/840**	07.08.2019.	ANTONIO VIDEKA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
838	1	**350-01/19-005/841**	07.08.2019.	HELENA KROLO VIDEKA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
839	1	**350-01/19-005/842**	07.08.2019.	ALEKSANDRA MILISAVLJEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
840	1	**350-01/19-005/843**	07.08.2019.	GORDANA TOCKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
841	1	**350-01/19-005/844**	07.08.2019.	TOMISLAV TOCKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
842	1	**350-01/19-005/845**	07.08.2019.	SANJA GONZI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
843	1	**350-01/19-005/846**	08.08.2019.	ZLATKO BAROVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
843	2	**350-01/19-005/846**	08.08.2019.	ZLATKO BAROVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
843	3	**350-01/19-005/846**	08.08.2019.	ZLATKO BAROVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
844	1	**350-01/19-005/847**	08.08.2019.	VESNA DALBELO					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
844	2	**350-01/19-005/847**	08.08.2019.	VESNA DALBELO					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
844	3	**350-01/19-005/847**	08.08.2019.	VESNA DALBELO					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
845	1	**350-01/19-005/848**	08.08.2019.	MATIJA BAROVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
845	2	**350-01/19-005/848**	08.08.2019.	MATIJA BAROVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
845	3	**350-01/19-005/848**	08.08.2019.	MATIJA BAROVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
846	1	**350-01/19-005/849**	08.08.2019.	LALA DALBELO					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
846	2	**350-01/19-005/849**	08.08.2019.	LALA DALBELO					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
846	3	**350-01/19-005/849**	08.08.2019.	LALA DALBELO					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
847	1	**350-01/19-005/850**	08.08.2019.	ZLATKO BAROVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
847	2	**350-01/19-005/850**	08.08.2019.	ZLATKO BAROVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
847	3	**350-01/19-005/850**	08.08.2019.	ZLATKO BAROVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
848	1	**350-01/19-005/851**	08.08.2019.	MATIJA BAROVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
848	2	**350-01/19-005/851**	08.08.2019.	MATIJA BAROVIĆ					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
848	3	**350-01/19-005/851**	08.08.2019.	MATIJA BAROVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
849	1	**350-01/19-005/852**	08.08.2019.	DORA BAROVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
849	2	**350-01/19-005/852**	08.08.2019.	DORA BAROVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
849	3	**350-01/19-005/852**	08.08.2019.	DORA BAROVIĆ					3.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
850	1	**350-01/19-005/853**	08.08.2019.	VESNA DALBELO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
850	2	**350-01/19-005/853**	08.08.2019.	VESNA DALBELO					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
850	3	**350-01/19-005/853**	08.08.2019.	VESNA DALBELO					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
851	1	**350-01/19-005/854**	08.08.2019.	BRUNO BADURINA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
851	2	**350-01/19-005/854**	08.08.2019.	BRUNO BADURINA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
851	3	**350-01/19-005/854**	08.08.2019.	BRUNO BADURINA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
852	1	**350-01/19-005/855**	08.08.2019.	BRUNO BADURINA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
852	2	**350-01/19-005/855**	08.08.2019.	BRUNO BADURINA					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
852	3	**350-01/19-005/855**	08.08.2019.	BRUNO BADURINA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na mogući izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
853	1	**350-01/19-005/856**	08.08.2019.	BRUNO BADURINA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
853	2	**350-01/19-005/856**	08.08.2019.	BRUNO BADURINA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
853	3	**350-01/19-005/856**	08.08.2019.	BRUNO BADURINA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
854	1	**350-01/19-005/857**	08.08.2019.	BRUNO BADURINA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
854	2	**350-01/19-005/857**	08.08.2019.	BRUNO BADURINA					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
854	3	**350-01/19-005/857**	08.08.2019.	BRUNO BADURINA					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
855	1	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
855	2	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
855	3	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
855	4	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
855	5	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
855	6	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
855	7	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
855	8	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
855	9	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
855	10	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
855	11	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
855	12	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
855	13	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
855	14	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
855	15	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
855	16	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
855	17	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
855	18	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
855	19	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
855	20	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
855	21	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
855	22	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
855	23	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
855	24	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
855	25	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
855	26	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
855	27	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
855	28	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
855	29	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
855	30	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
855	31	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
855	32	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
855	33	**350-01/19-005/858**	08.08.2019.	IVA MARČETIĆ					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
856	1	**350-01/19-005/859**	08.08.2019.	IVICA MATOŠEVIĆ	6 Novi Zagreb – istok	1597/1, 1598, 599, 1600, 1601, 1602, 1603, 1604 i 1615/1	Zaprudski otok	VG-05	Traži se prenamjena iz javne i društvene namjene (D) u zonu gospodarske namjene - trgovački kompleksi (K2).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
857	1	**350-01/19-005/860**	08.08.2019.	MIŠO MATIĆ	4 Maksimir	2525/1	Remete	ZG-25	Traži se, da razmotrite moju primjedbu na GUP-om Grada Zagreba za parcelu k.č.br.2525/1, k.o. Remete. Naime, vlasnici smo navedene parcele i u postupku ozakonjenja nezakonito izgrađenih zgrada, na predmetnoj parceli ozakonilo smo zgradu stambene namjene s jednom stambenom jedinicom, Klasa:UP/1 350-0S/2013-007/3392, Urbroj:251-13-22/211- 2014-9, od 02.09.2014, Rješenje o izvedenom stanju dostavljamo u prilogu. Napominjemo da do predmetne čestice postoji javno-prometna površina na k.č.br.2524/2, k.o.Remete. širine 6,0 metara, koja je u potpunosti izvedena sa komunalnom infrastrukturom, i zadovoljava uvjete i kriterije propisane člankom 38. GUP-a Grada Zagreba o potrebnoj minimalnoj širini postojećih ulica za izgradnju individualnih i niskih građevina, u zoni stambene namjene. Kompletna komunalna infrastruktura postoji u navedenoj javno-prometnoj površini, tako da nam je želja izgraditi stambenu građevinu za svoje potrebe i stoga molimo vas da nam izađete u susret i ako je moguće prenamijeniti k.č.br.2525/1, k.o.Remete u zonu stambene namjene ili ako je moguće barem dio nužan za izgradnju stambene građevine.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.Čestica se nalazi u cjelovitoj zoni park-šume, te u kontaktnom području evidentiranog umirenog klizišta broj 962.	
858	1	**350-01/19-005/861**	08.08.2019.	RUŽICA MATIĆ	11 Gornja Dubrava	2280	Granešina nova	ZG-16	Ovim putem vas molim da razmotrite moju primjedbu na GUP-om Grada Zagreba za parcelu k.č.br.2280, k.o. Granešina nova. Predmetna parcela nalazi se uz postojeću javno-prometnu površinu na k.č.br.5593, k.o.Granešina nova, Novačku ulicu, koja je u potpunosti izvedena sa komunalnom infrastrukturom, i zadovoljava uvjete i kriterije propisane člankom 38. GUP-a Grada Zagreba o potrebnoj minimalnoj širini postojećih ulica za izgradnju individualnih i niskih građevina, u zoni stambene namjene. Nadalje, mišljenja smo da, obzirom da je sa istočne strane Novačke ulice dozvoljena gradnja stambenih građevina na neki način zakinuti i diskriminirani u odnosu na vlasnike parcela s istočne strane Novačke ulice. Kompletna komunalna infrastruktura postoji u navedenoj javno-prometnoj površini, tako da nam je želja izgraditi stambenu građevinu i stoga molimo vas da nam izađete u susret i ako je moguće prenamjeniti k.č.br.2280, k.o.Granešina nova, u zonu stambene namjene, grafičke oznake - S uz primjenu urbanog pravila oznake 2.2. - Zaštita, uređenje i dogradnja zapadnog, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja. Osim navedenog pri ložemo vam i prijepis posjedovnog lista i vlasnički list iz kojih je vidljivo da je katastarska kultura na navedenoj čestici pašnjak, a ne šuma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
859	1	**350-01/19-005/862**	08.08.2019.	NEVENKA GOLDIN	14 Podsused – Vrapče	5687	Gornji Stenjevec	ZG-31	Ponovo po „n"-ti put dostavljam svoj prijedlog, svoju molbu, o prijedlogu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba. Moj prijedlog, moja želja, želja mog pokojnog oca i njegovih roditelja, moje, sada dementne majke koja treba posebnu skrb, je samo jedna, a ta je da se navedena k.č. br. 5687 k.o. Gornji Stenievec u ulici Lovački put prenamiien.i u zonu stambene namjene „S". Toliko smo puta podnosili ovaj prijedlog, molili što treba učiniti, ali do sada uvijek je bio odgovor negativan. Cijela obitelj, kao starosjedioci nisu uspjeli dočekati rješenje da mogu raspolagati svojim nasljeđem, a ja sada na rubu egzistencijalnog minimuma nadam se konačnoj pobjedi pravde i zdravog razuma. Do naše parcele se gradi, nadograđuje (novac i moć), a mi starosjedioci nemamo nikakvo pravo. Tko i sa kojom logikom i čijim interesom bez pravog slova zakona odlučuje o zonama i njihovim prenamjenama ? Tko to odlučuje o sudbinama malih ljudi ? Nitko ne pita za održavanje te nekretnine. Govori se o porezu na nekretnine, a s druge strane ne možemo njome raspolagati ... Kao svoje argumente navodim: - kako se Z1 - javnim parkom može zvati površina u privatnom vlasništvu, gruntovno provedena, koju uredno održavam i čuvam sada ja kao i moji prethodnici čija je ovo djedovina , - kako možete govoriti o planskoj vegetaciji kad su susjedne zapuštene parcele pune zaraslog grmlja, trnja i drača uz sve popratne štetočine, gmizavce i glodavce, - zašto su pred nekoliko godina formirane građevinske parcele na susjednim i okolnim parcelama - naravno, kad su tu došli tajkuni, močnici i oni koji mogu utjecati na vlast, - ulica Lovački put je tranzitna ulica, pokrivena s obje strane infrastrukturom i gradnjom, a moja parcela je nažalost u sredini, nadomak svega, uostalom sve to vidite na x snimaka, iako bi netko trebao doći i na teren da uživo vidi što se zove javni park, što je apsurdnost odluka - ili treba zvati medije ? , - što u tekstu Dopuna znači stotinjak puta upotrijebljena riječ «iznimno»? Na osnovu toga i toliko molbi i moja parcela može biti iznimno - zar ne ? Tko kroji GUP-nedodirljiva božanstva koja nikad nisu bila na terenu? čije je to nedodirljivo diskreciono pravo raspolaganja i odlučivanja o tuđoj imovini i tuđim životima ? - da nismo bili pošteni građani koji poštuju Zakon mogli smo na parceli izgraditi objekt i sada ga na osnovu Dopuna legalizirati !!! - znači, nisam tražila do sada pa ni dalje ništa od ove države osim raspolaganja svojim vlasništvom, - pa prema tome tražim ili prenamjenu parcele iz Z1 u građevnu S ili otkup odn. obeštećenje po građevinskoj tarifi kako bi mogla riješiti svoje i obiteljske egzistencijalne probleme	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
860	1	**350-01/19-005/863**	08.08.2019.	JOSIP KARADŽA	2 Gornji grad – Medveščak	879	Centar	ZG-34	Radi potreba za parkiralištem pacijenata specijalne bolnice za zaštitu djece s neurološkim i motoričkim smetnjama (Goljak - Zelengaj). Na manjem južnom dijelu nasuprot bolnice: - pomaknuti granicu Park šume Zelengaj, - promjena urbanih pravila - prenamjena u odgovarajuću zonu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
861	1	**350-01/19-005/864**	08.08.2019.	MARIJANA HRŽIĆ	10 Črnomerec	2032	Mikulići	ZG-23	Traži se prenamjena iz zone zaštitne zelene površine Z u zonu stambene namjene S. Predmetne čestice graniče sa zonom stambene namjene.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
862	1	**350-01/19-005/865**	08.08.2019.	NADA PLANTAK	8 Trešnjevka – sjever	4777/2	Trešnjevka	ZG-34	Traži se izmještanje koridora prometnice.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
863	1	**350-01/19-005/866**	08.08.2019.	NADA ORAČ	10 Črnomerec	485/1	Šestine	ZG-13	Prenamjena iz zone zelenila u stambenu zonu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
864	1	**350-01/19-005/867**	08.08.2019.	NADA ORAČ	10 Črnomerec	1510	Mikulići	ZG-23	Prenamjena iz zone zelenila u stambenu zonu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
865	1	**350-01/19-005/868**	08.08.2019.	STJEPAN ROČIĆ	15 Podsljeme	5562	Markuševec	ZG-06	Traži se prenamjena iz poljoprivrednog u zonu stambene namjene S. Predmetna čestica se nalazi u PPGZ-u.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
866	1	**350-01/19-005/869**	08.08.2019.	DRAGO VODOLŠEK	11 Gornja Dubrava	3036	Granešina nova	ZG-17	Traži se izmijene i dopune Plana na način da ažurirate vaše podloge, uskladite sa Zakonom, sa važećim katastrom, a slijedom toga i da uredite granice obuhvata svih zona koje su se određivale po granicama katastra, po postojećim podlogama, navedeno treba izmijeniti u cijelom GUP-u a ne samo na mom primjeru. Ukoliko ste na bilo kojem mjestu u GUP-u usklađivali granice, vežem se na te izmjene u dijelu povezivanja primjedbe na onaj dio Plana koji je u odnosu na prvi prijedlog izmijenjen.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Prostorni planovi izrađuju se sukladno važećoj legislativi.	
867	1	**350-01/19-005/870**	08.08.2019.	IVICA JANTOLJAK	14 Podsused – Vrapče	5312	Gornji Stenjevec	ZG-23	Traži se prenamjena iz zone zaštitne zelene površine Z u zonu stambene namjene S u svrhu rješavanja stambenog pitanja djece.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
868	1	**350-01/19-005/871**	08.08.2019.	DARKO DROZDEK	2 Gornji grad – Medveščak	409	Centar	ZG-24, 25	Predlažemo gornjem naslovu, da se za dio k.č.br. 491 k.o. Centar provede postupak prenamjene iz sada planirane namjene javnih zelenih površina oznake (Z1), u zonu planirane mješovite namjene oznake (M ili M1). Dio k.č.br. 491 k.o. Centar za koji predlažemo da se uvrsti u namjenu mješovite namjene oznake (Mili MI) površine je 1163 m2. U naravi predmetna čestica nije javni park i nema zasađenog nikakvog kvalitetnog zelenila koje bi trebalo štiti, niti je treba štititi kao parkovnu arhitekturu. U odnosu na izgrađenost područja i gravitirajuće područje susjednog prostora ulice Medveščak ne udovoljava uvjetima planirane namjene javnog parka niti je isto područje koje bi s osnova zaštite bilo potrebno planirati ovakvom namjenom. Na zemljištu koje je predmet ovoga postupka ranije je bila izgrađena zgrada koja je još i upisana u zemljišnim knjigama i kuća se zbog dotrajalosti urušila te bi se ovakvom prenamjenom u traženu zonu dobila zaokružena urbanistička i građevinska cjelina ulice Medveščak s već postojećim i izgrađenim objektima, čime bi se vlasniku omogućilo privođenje prvobitnoj svrsi. U prilog tim tvrdnjama ide i činjenica da se čitava zapadna strana ulice Medveščak od Degenove do Vrančićeve) nalazi u M zoni i činjenica da je ta parcela kao uže gradsko područje sve do 1996. godine bila građevinska parcela i označena kao zona mješovite namjene (planska oznaka 1 za koju se primjenjivao oblik intervencije Ia. Navedena promjena iz mješovite namjene u Z bila je tada izvršena bez mog saznanja kao vlasnika parcele. Također prilažemo grafički prikaz iz kojega je vidljivo za koji dio parcele se traži prenamjena iz Z1 u M ili M1. Oznakom A označen je predmetni dio k.č.br. 491 koji se nalazi u vlasništvu predlagatelja i za koji se traži prenamjena. U prilogu Vam također dostavljam povijesni izvadak iz zemljišne knjige iz kojeg je vidljivo da ta parcela nikad nije bila park te da je kao što je to i gore spomenuto na predmetnoj parceli bila izgrađena zgrada koja se je uslijed dotrajalosti urušila. Također dostavljamo i mišljenje Gradske četvrti koje je podržalo gore opisanu promjenu kao promjenu koja je od interesa za cijelo područje četvrti. Radi izloženog uvažavajući sve gornje argumente smatram da bi se privođenjem svrsi sve u cijelosti očekuj uči pozitivno rješenje srdačno Vas pozdravljam.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
869	1	**350-01/19-005/872**	08.08.2019.	ANTONIJA MAKAR	10 Črnomerec	2098/1	Mikulići	ZG-23	Traži se prenamjena iz zone javne zelene površine javni park (Z1) u zonu stambene namjene (S), radi rješavanja obiteljskog stambenog pitanja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
870	1	**350-01/19-005/873**	08.08.2019.	ELENA MARJANOVIĆ POROPAT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
871	1	**350-01/19-005/874**	08.08.2019.	ELENA MARJANOVIĆ POROPAT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvena namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
872	1	**350-01/19-005/875**	08.08.2019.	ELENA MARJANOVIĆ POROPAT					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
873	1	**350-01/19-005/876**	08.08.2019.	NIKOLA MARJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
874	1	**350-01/19-005/877**	08.08.2019.	NIKOLA MARJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
875	1	**350-01/19-005/878**	08.08.2019.	NIKOLA MARJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
876	1	**350-01/19-005/879**	08.08.2019.	HRVOJE MARJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
877	1	**350-01/19-005/880**	08.08.2019.	HRVOJE MARJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
878	1	**350-01/19-005/881**	08.08.2019.	HRVOJE MARJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
879	1	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
879	2	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
879	3	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
879	4	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
879	5	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
879	6	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
879	7	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
879	8	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
879	9	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
879	10	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
879	11	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
879	12	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
879	13	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
879	14	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
879	15	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
879	16	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
879	17	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
879	18	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
879	19	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
879	20	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
879	21	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
879	22	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kako usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
879	23	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
879	24	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
879	25	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
879	26	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
879	27	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
879	28	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
879	29	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
879	30	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
879	31	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
879	32	**350-01/19-005/882**	08.08.2019.	RUŽICA PALIJAN					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
880	1	**350-01/19-005/883**	08.08.2019.	BOŽIDAR SUNEK	11 Gornja Dubrava	8078	Granešina Nova	ZG-18	Prenamjena iz zone Z2 u zonu S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
880	1	**350-01/19-005/883**	08.08.2019.	STJEPAN SUNEK	11 Gornja Dubrava	8078	Granešina Nova	ZG-18	Prenamjena iz zone Z2 u zonu S.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
880	1	**350-01/19-005/883**	08.08.2019.	KATARINA SUNEK	11 Gornja Dubrava	8078	Granešina Nova	ZG-18	Prenamjena iz zone Z2 u zonu S.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
880	1	**350-01/19-005/883**	08.08.2019.	DRAGICA SUNEK	11 Gornja Dubrava	8078	Granešina Nova	ZG-18	Prenamjena iz zone Z2 u zonu S.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
881	1	**350-01/19-005/884**	08.08.2019.	MARKO ŠOLETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
881	2	**350-01/19-005/884**	08.08.2019.	MARKO ŠOLETIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
881	3	**350-01/19-005/884**	08.08.2019.	MARKO ŠOLETIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
882	1	**350-01/19-005/885**	08.08.2019.	MARKO ŠOLETIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
882	2	**350-01/19-005/885**	08.08.2019.	MARKO ŠOLETIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
882	3	**350-01/19-005/885**	08.08.2019.	MARKO ŠOLETIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
883	1	**350-01/19-005/886**	08.08.2019.	MARKO ŠOLETIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
883	2	**350-01/19-005/886**	08.08.2019.	MARKO ŠOLETIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
883	3	**350-01/19-005/886**	08.08.2019.	MARKO ŠOLETIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
884	1	**350-01/19-005/887**	08.08.2019.	MARKO ŠOLETIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
884	2	**350-01/19-005/887**	08.08.2019.	MARKO ŠOLETIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
884	3	**350-01/19-005/887**	08.08.2019.	MARKO ŠOLETIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
885	1	**350-01/19-005/888**	08.08.2019.	MARKO ŠOLETIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
885	2	**350-01/19-005/888**	08.08.2019.	MARKO ŠOLETIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
885	3	**350-01/19-005/888**	08.08.2019.	MARKO ŠOLETIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
886	1	**350-01/19-005/889**	08.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ	15 Podsljeme	1373/17, 1373/3	Gračani	ZG-14 ZG_24	U.čl. 54. točka 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline pod točkom 2. Krajobrazi izostavljena je dolina potoka Ribnjak i Okrugljak. Traži se da ostane kao i do sada, tj. da se uvrsti natra u navedenu točku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
887	1	**350-01/19-005/890**	08.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ	15 Podsljeme	1373/17, 1373/3	Gračani	ZG-14 ZG-24	U.čl. 54. točka 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline pod točkom 2. Krajobrazi izostavljena je dolina potoka Ribnjak i Okrugljak. Traži se da ostane kao i do sada, tj. da se uvrsti natra u navedenu točku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
888	1	**350-01/19-005/891**	08.08.2019.	ŽARKO SOSA	15 Podsljeme	1074	Remete	ZG-14	Traži se prenamjena iz zone gradske park - šume (Z2) u zonu stambene namjene (S) s obzirom da je na predmetnoj čestici legaliziran objekt.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
889	1	**350-01/19-005/892**	08.08.2019.	SENKA KRSTANOVIĆ	14 Podsused – Vrapče	1259 i 1260	Gornji Stenjevec	SA-30	Traži se prenamjena predmetnih čestica iz zone javne zelene površine (Z) u zonu stambene namjene (S) u Pintarićevoj ulici kao i sve ostale izgrađene čestice u navedenoj ulici.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
890	1	**350-01/19-005/893**	08.08.2019.	VLASTA BALABAN	2 Gornji grad – Medveščak	3719, 3721	Gračani	ZG-25	Traži se da planirani kridor prometice obuhvati i k.č.br. 3721 k.o. Gračani	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
891	1	**350-01/19-005/894**	08.08.2019.	BRANKO ŠIKIĆ					Primjedba na prenamjenu prostora velesajma i hipodroma. Velesajam bi trebao zadržati svoju namjenu i funkciju i prilagoditi se potrebama sadašnjeg vremena. Hipodrom je potrebno očuvati kao zelenu plohu a ne ga obući u staklo i beton.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
892	1	**350-01/19-005/895**	08.08.2019.	BRANKO ŠIKIĆ					PRIJEDLOG ZA UNAPREĐENJE PROMETA: Riječ je o novom nadvožnjaku za željezničku prugu na glavnoj trasi istok- zapad. Pozicija nadvožnjaka omogućila bi cestovni spoj, na sjevernoj strani Hochmanove ul. s Magazinskom na južnoj strani. Prolaz ispod novog nadvožnjaka rasteretio bi postojeći, koji je malo istočnije, iznad ulice B.Adžije. Sadašnja situacija je takva da % stanovnika Trešnjevke sjever prolaz ispod nadvožnjaka u Adžijinoj koristi za odlazak u centar grada, ali i za povratak na Trešnjevku. Zbog gustoće prometa ovo je kronično usko grlo, a budući da se radi i o trasi autobusne linije Trg Mažuranića - Voltino naselje, pitanje novog nadvožnjaka prerasta okvire lokalnog problema. Razdvajanjem cestovnog prometa na način da se odvija jednosmjerno, ispod starog nadvožnjaka - prema centru, a ispod eventual-nog budućeg novog- prema Trešnjevci, nedvojbeno bi bio doprinos kvali-teti života u cijelom gradu. Osim veće protočnosti, ostali učinci bili bi : sigurnija vožnja, ušteda vremena, manje nervoze, manja potrošnja goriva, čišći zrak (i okoliš!) itd. Ovako sam obrazložio svoj prijedlog na sjednici Vijeća MO „N.Tesla" 24.listopada 2013. godine a dva tjedna kasnije prisustvovao sam prezentaciji naručene studije o prometnoj situaciji na Trešnjevci-sjever, kao i o mogućnostima njenog unapređenja. Analizu stanja i prezentaciju napravili su stručnjaci iz firme „Prometus" koja je specijalizirana za takvu vrstu posla. Iz njihovog izlaganja saznao sam dva podatka koji imaju neposredne veze i s ovim našim prijedlogom i govore mu u prilog . Prva stvar koju sam saznao je da su Trešnjevka i Donji Grad dvije najnapućenije urbane aglomeracije u Hrvatskoj, a direktno su prometno povezane samo sadašnjim prolazom ispod nadvožnjaka u Adžijinoj. Druga stvar, koju sam saznao, a logična je posljedica ovog prvog, je to da Magazinskom ulicom dnevno prolazi 19.000 vozila ! Već samo ove činjenice govore da je izgradnja ovog novog željezničkog nadvožnjaka nužna potreba za ravnomjerniji život i razvoj grada u cjelini.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
893	1	**350-01/19-005/896**	08.08.2019.	MARINA KOS					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
893	2	**350-01/19-005/896**	08.08.2019.	MARINA KOS					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
893	3	**350-01/19-005/896**	08.08.2019.	MARINA KOS					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
894	1	**350-01/19-005/897**	08.08.2019.	MARINA KOS					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
894	2	**350-01/19-005/897**	08.08.2019.	MARINA KOS					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
894	3	**350-01/19-005/897**	08.08.2019.	MARINA KOS					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
895	1	**350-01/19-005/898**	08.08.2019.	MARINA KOS					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
895	2	**350-01/19-005/898**	08.08.2019.	MARINA KOS					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
895	3	**350-01/19-005/898**	08.08.2019.	MARINA KOS					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
896	1	**350-01/19-005/899**	08.08.2019.	MARINA KOS					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
896	2	**350-01/19-005/899**	08.08.2019.	MARINA KOS					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
896	3	**350-01/19-005/899**	08.08.2019.	MARINA KOS					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
897	1	**350-01/19-005/900**	08.08.2019.	MARINA KOS					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
897	2	**350-01/19-005/900**	08.08.2019.	MARINA KOS					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
898	1	**350-01/19-005/901**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
898	2	**350-01/19-005/901**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
898	3	**350-01/19-005/901**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
898	4	**350-01/19-005/901**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
898	5	**350-01/19-005/901**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
898	6	**350-01/19-005/901**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
899	1	**350-01/19-005/902**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
899	2	**350-01/19-005/902**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
899	3	**350-01/19-005/902**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
900	1	**350-01/19-005/903**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
900	2	**350-01/19-005/903**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
900	3	**350-01/19-005/903**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
900	4	**350-01/19-005/903**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
901	1	**350-01/19-005/904**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
901	2	**350-01/19-005/904**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
901	3	**350-01/19-005/904**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
902	1	**350-01/19-005/905**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
902	2	**350-01/19-005/905**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
902	3	**350-01/19-005/905**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
903	1	**350-01/19-005/906**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					1. Čl. 15. st. 5. Izmimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
903	2	**350-01/19-005/906**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
903	3	**350-01/19-005/906**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
904	1	**350-01/19-005/907**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
905	1	**350-01/19-005/908**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
905	2	**350-01/19-005/908**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
905	3	**350-01/19-005/908**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
905	4	**350-01/19-005/908**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširoк prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
905	5	**350-01/19-005/908**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
905	6	**350-01/19-005/908**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
906	1	**350-01/19-005/909**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
907	1	**350-01/19-005/910**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
907	2	**350-01/19-005/910**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
907	3	**350-01/19-005/910**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
907	4	**350-01/19-005/910**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
907	5	**350-01/19-005/910**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
907	6	**350-01/19-005/910**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
908	1	**350-01/19-005/911**	08.08.2019.	MIRELA VRKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
909	1	**350-01/19-005/912**	08.08.2019.	KAMEA JAMAN					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
909	2	**350-01/19-005/912**	08.08.2019.	KAMEA JAMAN					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
909	3	**350-01/19-005/912**	08.08.2019.	KAMEA JAMAN					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
909	4	**350-01/19-005/912**	08.08.2019.	KAMEA JAMAN					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
910	1	**350-01/19-005/913**	08.08.2019.	KAMEA JAMAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
910	2	**350-01/19-005/913**	08.08.2019.	KAMEA JAMAN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
910	3	**350-01/19-005/913**	08.08.2019.	KAMEA JAMAN					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
911	1	**350-01/19-005/914**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
911	2	**350-01/19-005/914**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
911	3	**350-01/19-005/914**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
912	1	**350-01/19-005/915**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
912	2	**350-01/19-005/915**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguče je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
912	3	**350-01/19-005/915**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
912	4	**350-01/19-005/915**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
912	5	**350-01/19-005/915**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
912	6	**350-01/19-005/915**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
913	1	**350-01/19-005/916**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
914	1	**350-01/19-005/917**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
914	2	**350-01/19-005/917**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
914	3	**350-01/19-005/917**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
914	4	**350-01/19-005/917**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
915	1	**350-01/19-005/918**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
915	2	**350-01/19-005/918**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
915	3	**350-01/19-005/918**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za konštenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
915	4	**350-01/19-005/918**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
915	5	**350-01/19-005/918**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
915	6	**350-01/19-005/918**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
916	1	**350-01/19-005/919**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
916	2	**350-01/19-005/919**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
916	3	**350-01/19-005/919**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
917	1	**350-01/19-005/920**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
918	1	**350-01/19-005/921**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
918	2	**350-01/19-005/921**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
918	3	**350-01/19-005/921**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
919	1	**350-01/19-005/922**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
919	2	**350-01/19-005/922**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
919	3	**350-01/19-005/922**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
919	4	**350-01/19-005/922**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
919	5	**350-01/19-005/922**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
919	6	**350-01/19-005/922**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
920	1	**350-01/19-005/923**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
920	2	**350-01/19-005/923**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
920	3	**350-01/19-005/923**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
920	4	**350-01/19-005/923**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
921	1	**350-01/19-005/924**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
922	1	**350-01/19-005/925**	08.08.2019.	VERA VARGA					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
923	1	**350-01/19-005/926**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
924	1	**350-01/19-005/927**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
925	1	**350-01/19-005/928**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
925	2	**350-01/19-005/928**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
925	3	**350-01/19-005/928**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
925	4	**350-01/19-005/928**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
926	1	**350-01/19-005/929**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
927	1	**350-01/19-005/930**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
927	2	**350-01/19-005/930**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
927	3	**350-01/19-005/930**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
927	4	**350-01/19-005/930**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
928	1	**350-01/19-005/931**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
929	1	**350-01/19-005/932**	08.08.2019.	KAMEA JAMAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
929	2	**350-01/19-005/932**	08.08.2019.	KAMEA JAMAN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
929	3	**350-01/19-005/932**	08.08.2019.	KAMEA JAMAN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
930	1	**350-01/19-005/933**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
930	2	**350-01/19-005/933**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
930	3	**350-01/19-005/933**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
931	1	**350-01/19-005/934**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
932	1	**350-01/19-005/935**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
933	1	**350-01/19-005/936**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
934	1	**350-01/19-005/937**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
935	1	**350-01/19-005/938**	08.08.2019.	GORDANA SIKIRIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
936	1	**350-01/19-005/939**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
936	2	**350-01/19-005/939**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
936	3	**350-01/19-005/939**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
936	4	**350-01/19-005/939**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
937	1	**350-01/19-005/940**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
937	2	**350-01/19-005/940**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
937	3	**350-01/19-005/940**	08.08.2019.	MAJA KOŠĆICA					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
937	4	**350-01/19-005/940**	08.08.2019.	MAJA KOŠĆICA					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
938	1	**350-01/19-005/941**	08.08.2019.	IVA BABIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temelje je ljudske prava i jedna od jedna od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
939	1	**350-01/19-005/942**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
939	2	**350-01/19-005/942**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
939	3	**350-01/19-005/942**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
940	1	**350-01/19-005/943**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
941	1	**350-01/19-005/944**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
941	2	**350-01/19-005/944**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
941	3	**350-01/19-005/944**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
942	1	**350-01/19-005/945**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
942	2	**350-01/19-005/945**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
942	3	**350-01/19-005/945**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
943	1	**350-01/19-005/946**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
944	1	**350-01/19-005/947**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
945	1	**350-01/19-005/948**	08.08.2019.	MILOŠ BABIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
946	1	**350-01/19-005/949**	08.08.2019.	GORDANA SIKIRIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
947	1	**350-01/19-005/950**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
948	1	**350-01/19-005/951**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
948	2	**350-01/19-005/951**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
948	3	**350-01/19-005/951**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
949	1	**350-01/19-005/952**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
949	2	**350-01/19-005/952**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
949	3	**350-01/19-005/952**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
950	1	**350-01/19-005/953**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
950	2	**350-01/19-005/953**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
950	3	**350-01/19-005/953**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
950	4	**350-01/19-005/953**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
951	1	**350-01/19-005/954**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
951	2	**350-01/19-005/954**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
951	3	**350-01/19-005/954**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
951	4	**350-01/19-005/954**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
952	1	**350-01/19-005/955**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
952	2	**350-01/19-005/955**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
952	3	**350-01/19-005/955**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
952	4	**350-01/19-005/955**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
953	1	**350-01/19-005/956**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
953	2	**350-01/19-005/956**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
953	3	**350-01/19-005/956**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
953	4	**350-01/19-005/956**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
953	5	**350-01/19-005/956**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
953	6	**350-01/19-005/956**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potenciialnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
954	1	**350-01/19-005/957**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
954	2	**350-01/19-005/957**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
954	3	**350-01/19-005/957**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
955	1	**350-01/19-005/958**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
956	1	**350-01/19-005/959**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
956	2	**350-01/19-005/959**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
956	3	**350-01/19-005/959**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
956	4	**350-01/19-005/959**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
957	1	**350-01/19-005/960**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
957	2	**350-01/19-005/960**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
957	3	**350-01/19-005/960**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
958	1	**350-01/19-005/961**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
958	2	**350-01/19-005/961**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
958	3	**350-01/19-005/961**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
958	4	**350-01/19-005/961**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
959	1	**350-01/19-005/962**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
960	1	**350-01/19-005/963**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
960	2	**350-01/19-005/963**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Prijedlog se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
960	3	**350-01/19-005/963**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
960	4	**350-01/19-005/963**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
960	5	**350-01/19-005/963**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
961	1	**350-01/19-005/964**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
961	2	**350-01/19-005/964**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
961	3	**350-01/19-005/964**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
961	4	**350-01/19-005/964**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
961	5	**350-01/19-005/964**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
961	6	**350-01/19-005/964**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
962	1	**350-01/19-005/965**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
962	2	**350-01/19-005/965**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
962	3	**350-01/19-005/965**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
962	4	**350-01/19-005/965**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
963	1	**350-01/19-005/966**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
963	2	**350-01/19-005/966**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
963	3	**350-01/19-005/966**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
963	4	**350-01/19-005/966**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
963	5	**350-01/19-005/966**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
963	6	**350-01/19-005/966**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
964	1	**350-01/19-005/967**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
964	2	**350-01/19-005/967**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
964	3	**350-01/19-005/967**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
964	4	**350-01/19-005/967**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
965	1	**350-01/19-005/968**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
966	1	**350-01/19-005/969**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
966	2	**350-01/19-005/969**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
966	3	**350-01/19-005/969**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
966	4	**350-01/19-005/969**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
967	1	**350-01/19-005/970**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
968	1	**350-01/19-005/971**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
968	2	**350-01/19-005/971**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
968	3	**350-01/19-005/971**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
968	4	**350-01/19-005/971**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
969	1	**350-01/19-005/972**	08.08.2019.	GORDANA SIKIRIĆ					1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
970	1	**350-01/19-005/973**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
970	2	**350-01/19-005/973**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
970	3	**350-01/19-005/973**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
971	1	**350-01/19-005/974**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
971	2	**350-01/19-005/974**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
971	3	**350-01/19-005/974**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
971	4	**350-01/19-005/974**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
972	1	**350-01/19-005/975**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
972	2	**350-01/19-005/975**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
972	3	**350-01/19-005/975**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
972	4	**350-01/19-005/975**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
972	5	**350-01/19-005/975**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
972	6	**350-01/19-005/975**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
973	1	**350-01/19-005/976**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
973	2	**350-01/19-005/976**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
973	3	**350-01/19-005/976**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
973	4	**350-01/19-005/976**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
974	1	**350-01/19-005/977**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
975	1	**350-01/19-005/978**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
975	2	**350-01/19-005/978**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
975	3	**350-01/19-005/978**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
976	1	**350-01/19-005/979**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
977	1	**350-01/19-005/980**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
977	2	**350-01/19-005/980**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
977	3	**350-01/19-005/980**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
977	4	**350-01/19-005/980**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
978	1	**350-01/19-005/981**	08.08.2019.	KAMEA JAMAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
979	1	**350-01/19-005/982**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
979	2	**350-01/19-005/982**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
979	3	**350-01/19-005/982**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
979	4	**350-01/19-005/982**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
979	5	**350-01/19-005/982**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
979	6	**350-01/19-005/982**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
980	1	**350-01/19-005/983**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
981	1	**350-01/19-005/984**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
981	2	**350-01/19-005/984**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
981	3	**350-01/19-005/984**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
982	1	**350-01/19-005/985**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
982	2	**350-01/19-005/985**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
982	3	**350-01/19-005/985**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
982	4	**350-01/19-005/985**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
983	1	**350-01/19-005/986**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
983	2	**350-01/19-005/986**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
983	3	**350-01/19-005/986**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
984	1	**350-01/19-005/987**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
984	2	**350-01/19-005/987**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
984	3	**350-01/19-005/987**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
984	4	**350-01/19-005/987**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
984	5	**350-01/19-005/987**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
984	6	**350-01/19-005/987**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
985	1	**350-01/19-005/988**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
986	1	**350-01/19-005/989**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
986	2	**350-01/19-005/989**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
986	3	**350-01/19-005/989**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
987	1	**350-01/19-005/990**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati ¬prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
988	1	**350-01/19-005/991**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
989	1	**350-01/19-005/992**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
989	2	**350-01/19-005/992**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
989	3	**350-01/19-005/992**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
989	4	**350-01/19-005/992**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
990	1	**350-01/19-005/993**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
990	2	**350-01/19-005/993**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
990	3	**350-01/19-005/993**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
990	4	**350-01/19-005/993**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
991	1	**350-01/19-005/994**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
991	2	**350-01/19-005/994**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
991	3	**350-01/19-005/994**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
991	4	**350-01/19-005/994**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
991	5	**350-01/19-005/994**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
991	6	**350-01/19-005/994**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
992	1	**350-01/19-005/995**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
992	2	**350-01/19-005/995**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
992	3	**350-01/19-005/995**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
992	4	**350-01/19-005/995**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti užI i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
993	1	**350-01/19-005/996**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
993	2	**350-01/19-005/996**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
993	3	**350-01/19-005/996**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
993	4	**350-01/19-005/996**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
993	5	**350-01/19-005/996**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
993	6	**350-01/19-005/996**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
994	1	**350-01/19-005/997**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
994	2	**350-01/19-005/997**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
994	3	**350-01/19-005/997**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GU-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
994	4	**350-01/19-005/997**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
995	1	**350-01/19-005/998**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
996	1	**350-01/19-005/999**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površnina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
996	2	**350-01/19-005/999**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
996	3	**350-01/19-005/999**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
996	4	**350-01/19-005/999**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
996	5	**350-01/19-005/999**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
996	6	**350-01/19-005/999**	08.08.2019.	PATRICIA PLAHINEK					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
997	1	**350-01/19-005/1000**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
997	2	**350-01/19-005/1000**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
997	3	**350-01/19-005/1000**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
997	4	**350-01/19-005/1000**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
997	5	**350-01/19-005/1000**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
997	6	**350-01/19-005/1000**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
998	1	**350-01/19-005/1001**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
998	2	**350-01/19-005/1001**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
998	3	**350-01/19-005/1001**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
999	1	**350-01/19-005/1002**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
999	2	**350-01/19-005/1002**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
999	3	**350-01/19-005/1002**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1000	1	**350-01/19-005/1003**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1001	1	**350-01/19-005/1004**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1002	1	**350-01/19-005/1005**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1002	2	**350-01/19-005/1005**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1002	3	**350-01/19-005/1005**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1002	4	**350-01/19-005/1005**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1002	5	**350-01/19-005/1005**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1002	6	**350-01/19-005/1005**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1003	1	**350-01/19-005/1006**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1003	2	**350-01/19-005/1006**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1003	3	**350-01/19-005/1006**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1004	1	**350-01/19-005/1007**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1005	1	**350-01/19-005/1008**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1005	2	**350-01/19-005/1008**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1005	3	**350-01/19-005/1008**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					3. Čl. 71. st. 3. Alinejа 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1005	4	**350-01/19-005/1008**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1005	5	**350-01/19-005/1008**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;“ Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1005	6	**350-01/19-005/1008**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1006	1	**350-01/19-005/1009**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1006	2	**350-01/19-005/1009**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1006	3	**350-01/19-005/1009**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1007	1	**350-01/19-005/1010**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1007	2	**350-01/19-005/1010**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1007	3	**350-01/19-005/1010**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1007	4	**350-01/19-005/1010**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1008	1	**350-01/19-005/1011**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1008	2	**350-01/19-005/1011**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1008	3	**350-01/19-005/1011**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1008	4	**350-01/19-005/1011**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1008	5	**350-01/19-005/1011**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1008	6	**350-01/19-005/1011**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1009	1	**350-01/19-005/1012**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1010	1	**350-01/19-005/1013**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1010	2	**350-01/19-005/1013**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1010	3	**350-01/19-005/1013**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1010	4	**350-01/19-005/1013**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1011	1	**350-01/19-005/1014**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1011	2	**350-01/19-005/1014**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1011	3	**350-01/19-005/1014**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1011	4	**350-01/19-005/1014**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1012	1	**350-01/19-005/1015**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1012	2	**350-01/19-005/1015**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1012	3	**350-01/19-005/1015**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1013	1	**350-01/19-005/1016**	08.08.2019.	VERA VARGA					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1013	2	**350-01/19-005/1016**	08.08.2019.	VERA VARGA					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1013	3	**350-01/19-005/1016**	08.08.2019.	VERA VARGA					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1013	4	**350-01/19-005/1016**	08.08.2019.	VERA VARGA					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1014	1	**350-01/19-005/1017**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1014	2	**350-01/19-005/1017**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1014	3	**350-01/19-005/1017**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1015	1	**350-01/19-005/1018**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1016	1	**350-01/19-005/1019**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1017	1	**350-01/19-005/1020**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1017	2	**350-01/19-005/1020**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1017	3	**350-01/19-005/1020**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1018	1	**350-01/19-005/1021**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1018	2	**350-01/19-005/1021**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1018	3	**350-01/19-005/1021**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
1018	4	**350-01/19-005/1021**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1019	1	**350-01/19-005/1022**	08.08.2019.	VERA VARGA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1019	2	**350-01/19-005/1022**	08.08.2019.	VERA VARGA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1019	3	**350-01/19-005/1022**	08.08.2019.	VERA VARGA					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1020	1	**350-01/19-005/1023**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					1. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1020	2	**350-01/19-005/1023**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1020	3	**350-01/19-005/1023**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1020	4	**350-01/19-005/1023**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1021	1	**350-01/19-005/1024**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1022	1	**350-01/19-005/1025**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1022	2	**350-01/19-005/1025**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1022	3	**350-01/19-005/1025**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1022	4	**350-01/19-005/1025**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1022	5	**350-01/19-005/1025**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1022	6	**350-01/19-005/1025**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1023	1	**350-01/19-005/1026**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1023	2	**350-01/19-005/1026**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1023	3	**350-01/19-005/1026**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki slične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1023	4	**350-01/19-005/1026**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1024	1	**350-01/19-005/1027**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1025	1	**350-01/19-005/1028**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1025	2	**350-01/19-005/1028**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1025	3	**350-01/19-005/1028**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1025	4	**350-01/19-005/1028**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1026	1	**350-01/19-005/1029**	08.08.2019.	VERA VARGA					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1026	2	**350-01/19-005/1029**	08.08.2019.	VERA VARGA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1026	3	**350-01/19-005/1029**	08.08.2019.	VERA VARGA					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1026	4	**350-01/19-005/1029**	08.08.2019.	VERA VARGA					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1026	5	**350-01/19-005/1029**	08.08.2019.	VERA VARGA					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1026	6	**350-01/19-005/1029**	08.08.2019.	VERA VARGA					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1027	1	**350-01/19-005/1030**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1028	1	**350-01/19-005/1031**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1028	2	**350-01/19-005/1031**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1028	3	**350-01/19-005/1031**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1028	4	**350-01/19-005/1031**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1029	1	**350-01/19-005/1032**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1030	1	**350-01/19-005/1033**	08.08.2019.	VERA VARGA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1030	2	**350-01/19-005/1033**	08.08.2019.	VERA VARGA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1030	3	**350-01/19-005/1033**	08.08.2019.	VERA VARGA					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1031	1	**350-01/19-005/1034**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1031	2	**350-01/19-005/1034**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1031	3	**350-01/19-005/1034**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1032	1	**350-01/19-005/1035**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1032	2	**350-01/19-005/1035**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1032	3	**350-01/19-005/1035**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1033	1	**350-01/19-005/1036**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1033	2	**350-01/19-005/1036**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1033	3	**350-01/19-005/1036**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1034	1	**350-01/19-005/1037**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1035	1	**350-01/19-005/1038**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1036	1	**350-01/19-005/1039**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1036	2	**350-01/19-005/1039**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1036	3	**350-01/19-005/1039**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1036	4	**350-01/19-005/1039**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1036	5	**350-01/19-005/1039**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1036	6	**350-01/19-005/1039**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1037	1	**350-01/19-005/1040**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1037	2	**350-01/19-005/1040**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1037	3	**350-01/19-005/1040**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1037	4	**350-01/19-005/1040**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1037	5	**350-01/19-005/1040**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1037	6	**350-01/19-005/1040**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1038	1	**350-01/19-005/1041**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1038	2	**350-01/19-005/1041**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
1038	3	**350-01/19-005/1041**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1038	4	**350-01/19-005/1041**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1039	1	**350-01/19-005/1042**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1039	2	**350-01/19-005/1042**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1039	3	**350-01/19-005/1042**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1039	4	**350-01/19-005/1042**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1040	1	**350-01/19-005/1043**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1041	1	**350-01/19-005/1044**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1042	1	**350-01/19-005/1045**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1042	2	**350-01/19-005/1045**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1042	3	**350-01/19-005/1045**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1043	1	**350-01/19-005/1046**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje bicikličkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1044	1	**350-01/19-005/1047**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1044	2	**350-01/19-005/1047**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1044	3	**350-01/19-005/1047**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1044	4	**350-01/19-005/1047**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1044	5	**350-01/19-005/1047**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1044	6	**350-01/19-005/1047**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1045	1	**350-01/19-005/1048**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1046	1	**350-01/19-005/1049**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1046	2	**350-01/19-005/1049**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1046	3	**350-01/19-005/1049**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1046	4	**350-01/19-005/1049**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1046	5	**350-01/19-005/1049**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1046	6	**350-01/19-005/1049**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1047	1	**350-01/19-005/1050**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1047	2	**350-01/19-005/1050**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1047	3	**350-01/19-005/1050**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1048	1	**350-01/19-005/1051**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1048	2	**350-01/19-005/1051**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1048	3	**350-01/19-005/1051**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1048	4	**350-01/19-005/1051**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1048	5	**350-01/19-005/1051**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1048	6	**350-01/19-005/1051**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1049	1	**350-01/19-005/1052**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1049	2	**350-01/19-005/1052**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1049	3	**350-01/19-005/1052**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detniraju uvjeti za konštenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1049	4	**350-01/19-005/1052**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1049	5	**350-01/19-005/1052**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaćaju.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1049	6	**350-01/19-005/1052**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1050	1	**350-01/19-005/1053**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1050	2	**350-01/19-005/1053**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1050	3	**350-01/19-005/1053**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1050	4	**350-01/19-005/1053**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1051	1	**350-01/19-005/1054**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1052	1	**350-01/19-005/1055**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1052	2	**350-01/19-005/1055**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1052	3	**350-01/19-005/1055**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1052	4	**350-01/19-005/1055**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1052	5	**350-01/19-005/1055**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1052	6	**350-01/19-005/1055**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1053	1	**350-01/19-005/1056**	08.08.2019.	VERA VARGA					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1053	2	**350-01/19-005/1056**	08.08.2019.	VERA VARGA					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1053	3	**350-01/19-005/1056**	08.08.2019.	VERA VARGA					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
1053	4	**350-01/19-005/1056**	08.08.2019.	VERA VARGA					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1054	1	**350-01/19-005/1057**	08.08.2019.	MAJA KOŠĆICA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1054	2	**350-01/19-005/1057**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1054	3	**350-01/19-005/1057**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1055	1	**350-01/19-005/1058**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1055	2	**350-01/19-005/1058**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1055	3	**350-01/19-005/1058**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1055	4	**350-01/19-005/1058**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1055	5	**350-01/19-005/1058**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1055	6	**350-01/19-005/1058**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1056	1	**350-01/19-005/1059**	08.08.2019.	VERA VARGA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1056	2	**350-01/19-005/1059**	08.08.2019.	VERA VARGA					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1056	3	**350-01/19-005/1059**	08.08.2019.	VERA VARGA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1056	4	**350-01/19-005/1059**	08.08.2019.	VERA VARGA					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1056	5	**350-01/19-005/1059**	08.08.2019.	VERA VARGA					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1056	6	**350-01/19-005/1059**	08.08.2019.	VERA VARGA					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1057	1	**350-01/19-005/1060**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1057	2	**350-01/19-005/1060**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1057	3	**350-01/19-005/1060**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1058	1	**350-01/19-005/1061**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1058	2	**350-01/19-005/1061**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1058	3	**350-01/19-005/1061**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1058	4	**350-01/19-005/1061**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1059	1	**350-01/19-005/1062**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1060	1	**350-01/19-005/1063**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1060	2	**350-01/19-005/1063**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1060	3	**350-01/19-005/1063**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1061	1	**350-01/19-005/1064**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1061	2	**350-01/19-005/1064**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1061	3	**350-01/19-005/1064**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1061	4	**350-01/19-005/1064**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1062	1	**350-01/19-005/1065**	08.08.2019.	LIVIO RACANE					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1063	1	**350-01/19-005/1066**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1064	1	**350-01/19-005/1067**	08.08.2019.	VERA VARGA					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1065	1	**350-01/19-005/1068**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1066	1	**350-01/19-005/1069**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1066	2	**350-01/19-005/1069**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1066	3	**350-01/19-005/1069**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1066	4	**350-01/19-005/1069**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1067	1	**350-01/19-005/1070**	08.08.2019.	MARIJANA BOŠTJANČIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1068	1	**350-01/19-005/1071**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1069	1	**350-01/19-005/1072**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1069	2	**350-01/19-005/1072**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1069	3	**350-01/19-005/1072**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.			Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1069	4	**350-01/19-005/1072**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1069	5	**350-01/19-005/1072**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					5.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1069	6	**350-01/19-005/1072**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1070	1	**350-01/19-005/1073**	08.08.2019.	JADRANKA ŠRUIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1071	1	**350-01/19-005/1074**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1072	1	**350-01/19-005/1075**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1073	1	**350-01/19-005/1076**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1073	2	**350-01/19-005/1076**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1073	3	**350-01/19-005/1076**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1073	4	**350-01/19-005/1076**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1074	1	**350-01/19-005/1077**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1075	1	**350-01/19-005/1078**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1075	2	**350-01/19-005/1078**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1075	3	**350-01/19-005/1078**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1076	1	**350-01/19-005/1079**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1076	2	**350-01/19-005/1079**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1076	3	**350-01/19-005/1079**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1076	4	**350-01/19-005/1079**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1077	1	**350-01/19-005/1080**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1077	2	**350-01/19-005/1080**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1077	3	**350-01/19-005/1080**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1077	4	**350-01/19-005/1080**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1077	5	**350-01/19-005/1080**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					5.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1077	6	**350-01/19-005/1080**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1078	1	**350-01/19-005/1081**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1079	1	**350-01/19-005/1082**	08.08.2019.	MARKO RADOŠEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1080	1	**350-01/19-005/1083**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1080	2	**350-01/19-005/1083**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1080	3	**350-01/19-005/1083**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1081	1	**350-01/19-005/1084**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1081	2	**350-01/19-005/1084**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1081	3	**350-01/19-005/1084**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1081	4	**350-01/19-005/1084**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1081	5	**350-01/19-005/1084**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					5.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1081	6	**350-01/19-005/1084**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1082	1	**350-01/19-005/1085**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1083	1	**350-01/19-005/1086**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1083	2	**350-01/19-005/1086**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1083	3	**350-01/19-005/1086**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1083	4	**350-01/19-005/1086**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1084	1	**350-01/19-005/1087**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1084	2	**350-01/19-005/1087**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1084	3	**350-01/19-005/1087**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1085	1	**350-01/19-005/1088**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1085	2	**350-01/19-005/1088**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1085	3	**350-01/19-005/1088**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1085	4	**350-01/19-005/1088**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1086	1	**350-01/19-005/1089**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1086	2	**350-01/19-005/1089**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1086	3	**350-01/19-005/1089**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1086	4	**350-01/19-005/1089**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1086	5	**350-01/19-005/1089**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1086	6	**350-01/19-005/1089**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1087	1	**350-01/19-005/1090**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1087	2	**350-01/19-005/1090**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1087	3	**350-01/19-005/1090**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1088	1	**350-01/19-005/1091**	08.08.2019.	MARIJANA BOŠTJANČIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizijs s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i životnog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1089	1	**350-01/19-005/1092**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1089	2	**350-01/19-005/1092**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1089	3	**350-01/19-005/1092**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1089	4	**350-01/19-005/1092**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1090	1	**350-01/19-005/1093**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici oblližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1091	1	**350-01/19-005/1094**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1091	2	**350-01/19-005/1094**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1091	3	**350-01/19-005/1094**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1092	1	**350-01/19-005/1095**	08.08.2019.	JADRANKA ŠURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1093	1	**350-01/19-005/1096**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1094	1	**350-01/19-005/1097**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1095	1	**350-01/19-005/1098**	08.08.2019.	MAJA KOŠČIGA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1095	2	**350-01/19-005/1098**	08.08.2019.	MAJA KOŠČIGA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1095	3	**350-01/19-005/1098**	08.08.2019.	MAJA KOŠČIGA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1096	1	**350-01/19-005/1099**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekova okoliša temeljne je ljudske prava i jedna od jedna je od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1097	1	**350-01/19-005/1100**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1097	2	**350-01/19-005/1100**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1097	3	**350-01/19-005/1100**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1097	4	**350-01/19-005/1100**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1097	5	**350-01/19-005/1100**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					5.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1097	6	**350-01/19-005/1100**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1098	1	**350-01/19-005/1101**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1098	2	**350-01/19-005/1101**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1098	3	**350-01/19-005/1101**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1098	4	**350-01/19-005/1101**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1099	1	**350-01/19-005/1102**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1099	2	**350-01/19-005/1102**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1099	3	**350-01/19-005/1102**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1099	4	**350-01/19-005/1102**	08.08.2019.	SINIŠA GORUP					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1100	1	**350-01/19-005/1103**	08.08.2019.	VERA VARGA					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1100	2	**350-01/19-005/1103**	08.08.2019.	VERA VARGA					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1100	3	**350-01/19-005/1103**	08.08.2019.	VERA VARGA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1100	4	**350-01/19-005/1103**	08.08.2019.	VERA VARGA					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1101	1	**350-01/19-005/1104**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasprави biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1101	2	**350-01/19-005/1104**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasprави biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1101	3	**350-01/19-005/1104**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1102	1	**350-01/19-005/1105**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1102	2	**350-01/19-005/1105**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1102	3	**350-01/19-005/1105**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1102	4	**350-01/19-005/1105**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1103	1	**350-01/19-005/1106**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1104	1	**350-01/19-005/1107**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1104	2	**350-01/19-005/1107**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1104	3	**350-01/19-005/1107**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1104	4	**350-01/19-005/1107**	08.08.2019.	ZVJEZDANA POKRAJAC					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1105	1	**350-01/19-005/1108**	09.08.2019.	IVANA VODIČKA	4 Maksimir	166	Remete	ZG-15	Traži se izmještanje trase dalekovoda na temelju lokacijske dozvole. Prema projektu trasa dalekovoda prolazi u krintičkoj ulici između kućnog broja 22 i 20b. Izvedena trasa ne odgovara trasi planiranoj u projektu dalekovoda.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1106	1	**350-01/19-005/1109**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1107	1	**350-01/19-005/1110**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1107	2	**350-01/19-005/1110**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1107	3	**350-01/19-005/1110**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1107	4	**350-01/19-005/1110**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1107	5	**350-01/19-005/1110**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1107	6	**350-01/19-005/1110**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1108	1	**350-01/19-005/1111**	09.08.2019.	GRADSKA ČETVRT PODSLJEME MJESNI ODBOR GRAČANI	15 Podsljeme				Poštovani, Temeljem otvorene (dodatno produžene) JAVNE rasprave na GUP Grada Zagreba srpnja/kolovoza 2019. očitujemo se o nedostacima GUP-a u dijelu trase planirane prometnice, sjeverne tangente kao dijela osnovne ulične mreže Grada Zagreba iz smjera Podsuseda, Mikulića, šestina, Gračanskog ribnjaka (zaštićeni zeleni pojas), Gračana (povijesno kulturnih ulica Isce, Gračani, Gračansko Dolje), te dalje prema Bačunu i Markuševcu. O predloženom planu iznosimo sljedeće 1. OPĆE NAČELNE PRIMJEDBE Planirana prometnica (ulica) više od 30. _godina stoji u GUP-u Grada Za_greba, i time zapravo blokira brojne vrijedne uglavnom privtne nekretnine građana. Nije shvatljivo da jedan plan iz doba bivše države još uvijek drži u blokadi vrijednosti i interese privatnih vlasnika, što je po učincima ravno ovrhama imovine. Neobjašnjivo je da u demokratski uređenoj državi, u zemlji tržišnog gospodarstva, može jedna blokada toliko trajati, bez otvaranja postupka rješavanja imovinsko pravnog statusa, odnosno zaštite vrijednosti nekretnina u privatnom vlasništvu; Planirana prometnica prolazi kroz Podsljemensko područje, te fizički i estetski devastira prirodni integritet krajobraza, te unosi vizualno i neprikladno fizičko opterećenje prostora, te se ne poštuje Zakon o zaštiti prirode (N.N. br. 80/13.); Presjeca zaštićenu staru kulturno, povijesnu etno-jezgru čitavog naselja, ali i tehnički dezintegrira samo naselje; Nije racionajno ali ni svrsishodno izgradnjom ovakve prometnice, opteretiti prostor ovakve prirode i urbanističke konfiguracije. Naime, ne može se za potrebe transfera prometa za druga prigradska područja, skretanjem teškog i gustog prometa, uništavati postojeće urbano, kukiurno, prirodno područje koje ne traba takvu infrastrukturu. Tako planirana prometrilca (ullca kroz zaštićeni zeleni pojas) umanjuje vrijednost postojećim objektima. Ovom prometnicom, naselja se tehnički i komunikacijski nasilno presjecaju i protuprirodno dijele. Jednako se tako dokida dosadašnji tip naselja, kulture stanovanja, svega što čini temeljnu ko dokida dosadašnji tip naselja, kulture stanovanja, svega što čini temeljnu vrijednost Podsljemenskog prostora kao specifičnog dijela Grada Zagreba. Ovime potičemo i tražimo, ozbiljnu; meritornu i obvezujuću raspravu (prema potrebi Zbor građana) o dijelu GUP-a koji utvrđuje status navedene prometnice. Predlaže se njezino brisanje iz prijedloga GUp-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1109	1	**350-01/19-005/1112**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1109	2	**350-01/19-005/1112**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1109	3	**350-01/19-005/1112**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1109	4	**350-01/19-005/1112**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1110	1	**350-01/19-005/1113**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1110	2	**350-01/19-005/1113**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1110	3	**350-01/19-005/1113**	08.08.2019.	MARIJANKA BOŠTJANČIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1111	1	**350-01/19-005/1114**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1112	1	**350-01/19-005/1115**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1112	2	**350-01/19-005/1115**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1112	3	**350-01/19-005/1115**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1113	1	**350-01/19-005/1116**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1114	1	**350-01/19-005/1117**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1115	1	**350-01/19-005/1118**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1116	1	**350-01/19-005/1119**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1117	1	**350-01/19-005/1120**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1118	1	**350-01/19-005/1121**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1119	1	**350-01/19-005/1122**	08.08.2019.	IVANA OZIMEC LANDEK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizije s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1120	1	**350-01/19-005/1123**	08.08.2019.	MAJA KRPAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1121	1	**350-01/19-005/1124**	08.08.2019.	TAJANA BEBIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizije s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1122	1	**350-01/19-005/1125**	08.08.2019.	MARJANKA BOŠTJANČIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1122	2	**350-01/19-005/1125**	08.08.2019.	MARJANKA BOŠTJANČIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1122	3	**350-01/19-005/1125**	08.08.2019.	MARJANKA BOŠTJANČIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1122	4	**350-01/19-005/1125**	08.08.2019.	MARJANKA BOŠTJANČIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1123	1	**350-01/19-005/1126**	08.08.2019.	TINA GJURIŠ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1124	1	**350-01/19-005/1127**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1125	1	**350-01/19-005/1128**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1126	1	**350-01/19-005/1129**	08.08.2019.	LJERKA MILINOVIĆ	2 Gornji grad – Medveščak	28/1, 29	Centar	ZG-24	Prenamjena iz zone Z u zonu S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1127	1	**350-01/19-005/1130**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1127	2	**350-01/19-005/1130**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1127	3	**350-01/19-005/1130**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1127	4	**350-01/19-005/1130**	08.08.2019.	MARTINA KOKOT					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1128	1	**350-01/19-005/1131**	08.08.2019.	ANTE BOŠTJANČIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1129	1	**350-01/19-005/1132**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1129	2	**350-01/19-005/1132**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1129	3	**350-01/19-005/1132**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1129	4	**350-01/19-005/1132**	08.08.2019.	TIMON GJURIŠ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1130	1	**350-01/19-005/1133**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1130	2	**350-01/19-005/1133**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1130	3	**350-01/19-005/1133**	08.08.2019.	GORAN LANDEK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1131	1	**350-01/19-005/1134**	08.08.2019.	ĐURĐICA HUNJET					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1132	1	**350-01/19-005/1135**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1132	2	**350-01/19-005/1135**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1132	3	**350-01/19-005/1135**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1132	4	**350-01/19-005/1135**	08.08.2019.	MAJA KOŠČICA					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1133	1	**350-01/19-005/1136**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedbe se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1133	2	**350-01/19-005/1136**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1133	3	**350-01/19-005/1136**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1133	4	**350-01/19-005/1136**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1133	5	**350-01/19-005/1136**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1133	6	**350-01/19-005/1136**	08.08.2019.	IVANA ŽIGROVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1134	1	**350-01/19-005/1137**	08.08.2019.	BOŽICA PRIBANIĆ	10 Črnomerec	1933	Vrapče	ZG-32	Za katastarske čestice u Skladišnoj ulici primjenjuje se pravilo Iznimno, uz Ilicu, Zagrebačku, produženu Medarsku, Aleju grada Bolonje, Remetinečku, produženu Ulicu Ivane Brlić¬ Mažuranić, produženu Šarengradsku ulicu, Branimirovu i ulicu Dubrava moguća je gradnja novih građevina, rekonstrukcija i interpolacija najveće visine pet nadzemnih etaža, pri čemu se peta etaža oblikuje kao potkrovlje ili uvučeni kat, dubine nadzemnih etaža najviše 16,0 m, najveći kin 2,0, najmanje 1 PGM/1 stan, uz obvezan smještaj vozila na građevnoj čestici (ne unutar rezervacije proširenja postojeće ulice); drugi lokacijski uvjeti nisu ograničeni. Mišljenja smo da navedeni navod o dopuštenoj dubini od 16,00m nije u skladu sa lokalnim uvjetima i konfiguracijom prostora, te okolnom izgradnjom (budući je na južnom kraju ulice već izgrađena višestambena građevina koje je dubine znatno veće od 16,0 m u odnosu na Skladišnu ulicu budući ulica sa južne strane zgrade iako je planirana ne postoji i kao takva, zgrada se u potpunosti uklopila u prostor), sve radi specifičnog oblika i položaja čestica u odnosu na Ilicu. Ovaj uvjet kao takav onemogućava kvalitetan urbani razvoj i mogućnost kvalitetnog korištenja šireg prostora i izgradnje na katastarskim česticama u Skladišnoj ulici. Mi kao vlasnici tih čestica imamo želju odnosno namjeru ukrupniti čestice što je vjerujemo i Gradu u interesu, na kojima bi se tada izgradila višestambena zgrada koja bi oblikom i orijentacijom bila kao već izgrađena gore spomenuta građevina na južnom dijelu ulice, no ovim pravilom se takva izgradnja onemogućuje. Postojeće pravilo je razumljivo za čestice koje se nalaze na Ilici, ali u ovom slučaju kad se uzme u obzir sve gore navedeno, jasno je da se njime onemogućuje normalno korištenje prostora u Škladišnoj ulici i izgradnja novih građevina na slobodnom prostoru i prostoru na kojem se nalaze stare i oronule kuće. Pored ovog pravila, mi vlasnici čestica u Skladišnoj ulici ograničeni smo izgradnjom na zapadnom dijelu čestica zbog planiranog koridora prometnice i samim time zakinuti na još jedan način da na svojim katastarskim česticama imamo mogućnost izgradnje građevina koje oblikom odgovaraju našim katastarskim česticama. Stoga Vas molimo da se zauzmete za naš problem i predložite brisanje navoda o najvećoj dopuštenoj dubini nadzemnih etaža u Skladišnoj ulici, odnosno da Skladišnu ulicu izuzme iz tog pravila ograničenja dubine 16,00m , te omogući urbanu obnovu ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1135	1	**350-01/19-005/1138**	09.08.2019.	DAMIR BOŠNIR	15 Podsljeme	661/1	Gračani	ZG-15	Molim da razmotrite prenamjenu navedene čestice iz zone „Z" u „S" zonu. Ista čestica ima svoj pristupni put, a vidljivo je iz grafičkog prikaza da se linija gradnje i logikom može pravolinijski definirati, a što bi istoj čestici dala mogućnosti gradnje. Umirovljenik sam s malim primanjima, teško živim, još uvijek školujem svoju djecu, te bi ovom promjenom GUP-a uvelike olakšali moju situaciju, budućnost moje djece, jer bi jedino na taj način mogao spriječiti njihov odlazak iz Hrvatske.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1136	1	**350-01/19-005/1139**	09.08.2019.	DAMIR BOŠNIR	15 Podsljeme	2053	Gračani	ZG-14	Molim da razmotrite planiranu namjenu (R2) - šport bez gradnje, na dijelu - točnije na polovici k.č. 2053 k.o. Gračani, te da predmetnu česticu u cijelosti stavite u zonu za gradnju, kako je to i bilo u GUP-u Grada Zagreba od 1986. do 2003. godine što je jedino i logično kad se gleda katastarski plan jer čestice koje graniče s ovom mojom predmetnom česticom već imaju izgrađene objekte i u zoni su gradnje. Umirovljenik sam, s malim primanjima, teško živim, a još uvijek školujem svoju djecu, pa bi ovom promjenom GUP-a uvelike olakšali moju situaciju i budućnost moje djece, jer bi na taj način mogao spriječiti njihov odlazak iz Hrvatske.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1137	1	**350-01/19-005/1140**	09.08.2019.	GORDANA KOJUNDŽIĆ	2 Gornji grad – Medveščak	3942	Šestine	ZG-24	Traži se prenamjena iz zone Z1 u zonu Z budući da se zemljište koristi kao dvorište i voćnjak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1138	1	**350-01/19-005/1141**	09.08.2019.	ZORAN RUKELJ	4 Maksimir	4691	Maksimir	ZG-35	Dana 25.09.2017. podnesena je primjedba u javnoj raspravi, da se za Ulicu Donji Prečac u zoni urbanog pravila 2.3. ki izmjeni sa 1.0 na 1.5 kako sada stoji u izuzeću sjeverno od Petrove ulice i obzirom da su sve okolne građevine i parcele izgrađene u tom smislu ponovno podnosim istu primjedbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1139	1	**350-01/19-005/1142**	09.08.2019.	MARIJA RUKELJ	2 Gornji grad – Medveščak	4061	Centar	ZG-35	Dana 25.09.2017. podnesena je primjedba u javnoj raspravi, da za Voćarsku ulicu 84/A izmjene urbana pravila 1.3., odnosno da se koeficijent izgrađenosti uskladi sa izgrađenosti susjednih građevina. Kako do danas mojem zahtjevu nije udobvoljeno, molim razmotrite primjedbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1140	1	**350-01/19-005/1143**	09.08.2019.	FRANKA NOVOKMET	7 Novi Zagreb – zapad	2210/11	Lučko	SA-50	Molim prenamjenu iz poljoprivrenog zemljišta u građevinsko.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan.	
1141	1	**350-01/19-005/1144**	09.08.2019.	PAJO PATAK kod NIKŠE BOŽIĆA					Cinjenica da ponovnu javnu raspravu organizirate tijekom kolovoza i da u 2019. godini niste građanima omogućili dostavu primjedbi elektroničkom poštom smatram sramotnim nepoštivanjem načela javnosti, jednog od temeljnih načela prostornog uređenja (članak 7. Zakona o prostornom uređenju - NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Vidio sam Vaš dopis (Klasa: 350-07 /19-002/242, Urbroj: 251-05-01/001-19-3) kojim ste kolegici objašnjavali kako nemogućnost dostave primjedbi elektroničkom poštom proizlazi iz činjenice da "lex specialisom nije implicite dana mogućnost komunikacije elektroničkom poštom". Nadalje ste se pozvali na Uredbu o uredskom poslovanju (NN7 /19) kojom je definirano koja se pismena smatraju vlastoručno potpisanim sukladno posebnim propisima o elektroničkoj ispravi. Međutim, navedeno ne stoji jer je člankom 100. Zakona o prostornom uređenju jasno propisano da se u pripremi izvješća o javnoj raspravi ne moraju razmatrati samo prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ili nisu čitljiva napisani. Zakon o prostornom uređenju nigdje od nositelja izrade prostornog plana ne traži provjeru identiteta ili vjerodostojnosti potpisa podnositelja zahtjeva. Stoga je Vaša odluka da se primjedbe ne mogu podnositi elektroničkom poštom samo pokušaj da spriječite javnost od aktivnijeg sudjelovanja u javnoj raspravi. A sada i moja formalna primjedba na prijedlog plana na ponovnoj javnoj raspravi, a odnosi se na dio prijedloga prostornog plana koji je izmijenjen u odnosu na prvi prijedlog: u članku 99. stavak (13.) predlaže se riječi "Komore arhitekata" zamijeniti riječima „Hrvatske komore arhitekata", što je službeni naziv strukovne organizacije	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U članku 99. stavak (13.) riječi "Komore arhitekata" zamijenjene su riječima „Hrvatske komore arhitekata", što je službeni naziv strukovne organizacije.	
1142	1	**350-01/19-005/1145**	09.08.2019.	TOMISLAV FEISS	3 Trnje	4232	Trnje	ZG-44	K.č. br. 4232 k.o. Trnje nalazi se u zoni koju ste: označili kao „Cvjetne-zapadno od HRT-a" i kao oduzeta imovina vraćena je u moje vlasništvo 2008. g. nakon 16 godina molbi i urgiranja da se to napravi čim prije uz primjedbe tipa „Niste vi jedini". Nekoliko mjeseci nakon okončanog postupka i upisivanja vlasništva prebačena je iz zone M, u kojoj je do tada bila bez ikakvih posebnih uvjeta, u zonu D te dodana području koje zauzima HRT čime mi je onemoguće no slobodno raspolaganje imovinom na kojoj sam želio sagraditi kuću za svoju obitelj ili je prodati i u nekom drugom dijelu grada kupiti stan za sina i njegovu obitelj. Nekoliko puta tijekom godina u kojima su se donosile promjene GUP-a podnosio sam molbe da se područje vrati u M zonu ili da me se na neki način obešteti zamjenom za građevno zemljište ili stan u nekom drugom dijelu grada ili da grad otkupi zemljište, no niti jedna moja molba nije prihvaćena s obrazloženjem da će do takvog obeštećenja doći kad ta nekretnina Gradu bude potrebna. Te iste 2008.g. grad je otkupio zemljište udaljeno od mojeg niti 100 metara s obrazloženjem da je u koridoru buduće ceste koja se i danas, 11 g. kasnije, nije izgradila pa ne razumijem zašto se primjenjuju različiti kriteriji na istom području. U izmjeni GUP-a za 2016.g. predviđeno je da se to područje vrati u zonu M što sam i tražio zadnjih nekoliko godina obilazeći razne gradske urede tim više što sam od HRT-a dobio pismeno očitovanje da nemaju planove za proširenje na zapadnu stranu. Međutim tim vraćanjem se nije ništa promijenile osim što sam morao platiti postupak legalizacije zbog objekata koje je nakon 1968.g sagradila firma „Unija", koja je bila korisnik prostora do 1988.g, jer ste uvjetovali člankom 104 GUP-a da se ništa osim održavanja postojećeg objekta ne može raditi te je potrebno donijeti UPU za to područje. Kako živimo u kapitalizmu gdje bi privatno vlasništvo trebalo biti zakon molim Vas da za zonu "Cvjetno-zapadno od HRT-a" ukinete uvjet članka 104 GUP-a grada Zagreba i ostavite M zonu slobodnu za građenje jer je ovako to zemljište zarobljena imovina s kojom ne mogu slobodno raspolagati od podnošenja zahtjeva za vraćanje oduzete imovine 1991.g. i zbog ovih uvjeta tko zna još koliko desetljeća a na koju ću još plaćati i porez na nekretnine što znači da zapravo čuvam i plaćam održavanje zemljišta za Grad kad se odluči nešto napraviti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Odlukaom o donošenju GUP-a grada Zagreba Sl.gl.br.: 16/07, 8/09, 7/13,9/16 i 12/16-pročišćeni tekst) predmetna čestica nalazi u zoni mješovite namjene - M. Za predmetno područje mješovite namjene - M i nadalje postoji obaveza izrade detaljnijeg plana pod nazivom UPU "Cvjetno za zonu zapadno od HRT-a". Područje Trnja je središnji prostor grada na kojem se predviđa transformacija postojeće izgrađene strukttuure, te planiranje nove građevne strukture primjerene navedenom položaju. Dinamika izrade UPU-a "Cvjetno za zonu zapadno od HRT-a" ne određuje se GUP-m grada Zagreba ali je moguće podnijeti inicijativu za izradu predmetnog UPU-a. Nadalje, čl.82. st. 3 točkom 45. navedene Odluke određene su smjernice za izradu UPU-a unutar predmetne zone mješovite namjene - M. Detaljna namjena prostora određuje se daljnom razradom tj. izradom UPU-a, sukladno smjernicama iz navedenog članka. Omogučavanje primjene članka 104.Odluke GUP-a grada Zagreba značilo bi daljnje otežavanje planirane transformacije prostora odnosno urbane preobrazbe niskokonsolidiranog gradskog područja, i u suprotnosti je s odrednicama Odluke o donošenju GUP-a, budući građevine/a nisu u skladu s namjenom utvrđenom GUP-m. Za zonu mješovite namjene - M, nanjena se utvrđuje urbanističkim planom uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1143	1	**350-01/19-005/1146**	09.08.2019.	BORIS VIRAG	4 Maksimir	3535	Maksimir	ZG-25	Vlasnici smo k.č. 3535 k.o. Maksimir. Čestica se nalazi jednim dijelom u S zoni, a jednim dijelom u zoni javnog parka Z1. U Odluci o donošenju GUP-a, u čl. 15 definirano je sljedeće: "Javni park- Z1 je javni neizgrađeni prostor oblikovan planski raspoređenom vegetacijom i sadržajima temeljno ekoloških obilježja, namijenjen šetnji i odmoru građana." Budući su SVE okolne čestice nedavno izgrađene, ta je Z1 zona u svom dijelu južno od k.č. 3698/4 u stvarnosti postala dio okućnica, tj. prestala je biti javna površina- park. Posljedično, navedeni dio naše čestice ni po kojim se kriterijima iz definicije Javnog parka ne može smjestiti u Z1 zonu, iz sljedećih razloga: 1. to nije "javna površina", već dio privatne parcele do koje nije moguć pristup javnim putem. 2. taj prostor ni na koji način ne može služiti onome što je definirano u Odluci- "šetnji i odmoru građana" jer se nalazi na privatnoj parceli. 3. taj prostor nije "oblikovan planski raspoređenom vegetacijom i sadržajima temeljno ekoloških obilježja", nego je, kao i susjedne parcele, oblikovan prema potrebama, mogućnostima i ukusu vlasnika tih parcela. Slijedom toga tražimo da se, sukladno Odluci o donošenju GUP-a, dio naše cestice koji je u Z1 zoni vrati u S zonu, u kojoj se stvarno i nalazi. Druga je mogućnost da se čitav dio zone Z1 južno od k.c.3698/4- koji je prestao biti javna površina - prenamjeni u S zonu (označeno crveno na priloženom grafičkom prikazu), čime se ne bi izgubilo ništa od zelenila, budući da su te čestice već izgrađene i više nema mogućnosti dodatne gradnje. Napominjemo da su stručnjaci ovog Gradskog ureda ovaj prijedlog usvojili nakon javne rasprave 2014. godine, ali je 2016. godine ukinut iz formalnih razloga.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1143	1	**350-01/19-005/1146**	09.08.2019.	LJILJANA CELINŠĆAK	4 Maksimir	3535	Maksimir	ZG-25	Vlasnici smo k.č. 3535 k.o. Maksimir. Čestica se nalazi jednim dijelom u S zoni, a jednim dijelom u zoni javnog parka Z1. U Odluci o donošenju GUP-a, u čl. 15 definirano je sljedeće: "Javni park- Z1 je javni neizgrađeni prostor oblikovan planski raspoređenom vegetacijom i sadržajima temeljno ekoloških obilježja, namijenjen šetnji i odmoru građana." Budući su SVE okolne čestice nedavno izgrađene, ta je Z1 zona u svom dijelu južno od k.č. 3698/4 u stvarnosti postala dio okućnica, tj. prestala je biti javna površina- park. Posljedično, navedeni dio naše čestice ni po kojim se kriterijima iz definicije Javnog parka ne može smjestiti u Z1 zonu, iz sljedećih razloga: 1. to nije "javna površina", već dio privatne parcele do koje nije moguć pristup javnim putem. 2. taj prostor ni na koji način ne može služiti onome što je definirano u Odluci- "šetnji i odmoru građana" jer se nalazi na privatnoj parceli. 3. taj prostor nije "oblikovan planski raspoređenom vegetacijom i sadržajima temeljno ekoloških obilježja", nego je, kao i susjedne parcele, oblikovan prema potrebama, mogućnostima i ukusu vlasnika tih parcela. Slijedom toga tražimo da se, sukladno Odluci o donošenju GUP-a, dio naše cestice koji je u Z1 zoni vrati u S zonu, u kojoj se stvarno i nalazi. Druga je mogućnost da se čitav dio zone Z1 južno od k.c.3698/4- koji je prestao biti javna površina - prenamjeni u S zonu (označeno crveno na priloženom grafičkom prikazu), čime se ne bi izgubilo ništa od zelenila, budući da su te čestice već izgrađene i više nema mogućnosti dodatne gradnje. Napominjemo da su stručnjaci ovog Gradskog ureda ovaj prijedlog usvojili nakon javne rasprave 2014. godine, ali je 2016. godine ukinut iz formalnih razloga.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1144	1	**350-01/19-005/1147**	09.08.2019.	ZDRAVKA SUČIĆ	13 Stenjevec	206/1, 206/2	Stenjevec	ZG-31	Traži se da se naše zemljište u katastarskoj općini gornji Stenjevec, broj katastarske čestice 206/1 i 206/2 (stari brojevi 1908/1 i 1908/2), koje je po dosadašnjem GUP-u grada Zagrebu u zoni oznake Z, pravila gradnje 1.10 (održavanje i njegovanje zaštitnih zelenih površina) prenamjeni u stambenu zonu S, urbana pravila 2.14. Molbu za prenamjenom slali smo već 6 puta od 2005.- 2019. godine. Naime, naša obitelj kupila je predmetno zemljište davne 1998. godine kao građevinsko zemljište na kojem je bila izdana lokacijska dozvola za gradnju obiteljske kuće od 400m2 BRP, za čije dobivanje je zemljište morale biti minimalne površine 5.000 m2. Lokacijska dozvola je bila istekla obzirom da nismo imali dovoljno financijskih sredstava za gradnje obiteljskog doma jer smo svu ušteđevinu dali za kupnju zemljišta površine minimalno 5.000 m2. Naknadno, kada smo zatvorili financijsku konstrukciju za izgradnju obiteljskog doma, naše zemljište je potpalo pod pravila pod točkom 1.10 što znači da nam je onemogućena gradnja. Zemljište je sa svih strana okruženo obiteljskim kućama, te su uz same zemljište svi komunalni priključci (struja, voda, kanalizacija, plin, asfalt). Podsjećamo da je zbog zakona o legalizaciji bespravno izgrađenih objekata, nama koji smo uvjereni legalisti i uvijek poštujemo sve Zakone i podzakonske akte Republike Hrvatske, učinjena velika nepravda obzirom da nam se čini da smo jedini koji već 21 godina čekaju odluku Grada koja bi nam omogućila gradnju, iako smo, kako to proizlazi iz spomenutog Zakona, mogli sagraditi bespravnu kuću te je naknadno legalizirati. Apeliramo na Grad Zagreb i uvaženog gradonačelnika gospodina Milana Bandića da Gradskoj Skupštini uputi prijedlog izmjene GUP-a i pravila gradnje za naše dvije čestice koje čine zemljište od 5.173 m2 te nam omogući gradnju obiteljske kuće.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1145	1	**350-01/19-005/1148**	09.08.2019.	SMILJAN TOMKIĆ	12 Donja Dubrava	52, 54/3, 54/5, 55/1, 66, 67/1, 68/1, 68/2, 69, 79/1, 80/2, 80/3, 80/4, 80/5, 87/1, 87/2, 89	Peščenica	ZG-37	Traži se prenamjena čestica u građevinsko zemljište, stambenu ili mješovitu - pretežito poslovnu namjenu i tako uskladi s postojećim stanjem (legalizirane građevine).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1146	1	**350-01/19-005/1149**	09.08.2019.	IGOR BARUŠKIN	13 Stenjevec	2405/1	Stenjevec	ZG-31	Predlaže da se izmjeni namjena čestice iz D4 u M (mješovita namjena). Ističe se kako se u namjeni M mogu graditi društveni sadržaji, a ovako sam oštećen budući je zemljište iz namjene G prenamijenjeno u namjenu D4 pa se predlaže da se prenamjeni u M.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1147	1	**350-01/19-005/1150**	09.08.2019.	DARKO SOBOTA	15 Podsljeme	4643/1	Šestine	ZG-23	Ovim putem tražimo naslov da se u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba unesu izmjene linije rezervacije prometne površine ulice Dedići koja se nalazi na k.č. 4643/1, k.o. Šestine. OBRAZLOŽENJE: Kao što je vidljivo iz katastarskog plana te grafičkog priloga „Promet" iz GUP-a grada Zagreba (09/2016) ulica Dedići i njena pripadajuća čestica na većem dijelu svoje trase već imaju punu širinu profila ulice kako je on određene GUP-om točka 6.1.1. Ulična mreža i trgovi; Osnovna ulična mreža, tj. min 9,0 m za postojeću gradsku ulicu u podsljemenskoj zoni. Prostor rezervacije ulice često ulazi u privatne parcele na način da kada bi se prostor rezervacije realizirao, bi postojeće kuće i pomoćne zgrade bile na manje od 5,0 m od regulacijske linije ili bi se nalazile unutar koridora ulice. Prostor rezervacije ulice, kao što je naznačen u grafičkom prilogu „Promet" iz GUP-a grada Zagreba (09/2016) ignorira vlastitu česticu ulice pa tako kroz prostor rezervacije neke parcele bivaju „smanjene" dok druge dobivaju dodatni pred prostor čime dolazi do nejednakog tretmana parcela. Koridor ulice sa svojim prostorom rezervacije ignorira stanje na terenu, tj. novi koridor ignorira postojeću cestu i nagibe, meandrira kroz privatne parcele dok istovremeno ignorira slobodan prostor unutar parcele ulice što čini izvođenje rekonstrukcije ulice vrlo teškim (iz pravnih i ekonomskih razloga). Iz gore navedenih razloga tražimo da se napravi korekcija linije rezervacije ili da se odredi nova linija rezervacije prometne površine ulice Dedići na način da poštuje postojeću katastarsku česticu ulice Dedići i njenu širinu te da se jednako tretiraju sve parcele koje granice s ulicom Dedići tako da se od svih graničnih parcela uzima dio površine za rezervaciju tamo gdje to potrebno.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1148	1	**350-01/19-005/1151**	09.08.2019.	MIROSLAV SKALICKI	15 Podsljeme	2562/2	Gračani	ZG-14	1. Katastarska čestica se nalazi u drugom redu u odnosu na ulicu: To je točno, ali niste uzeli u obzir da je čestica 2562/2 odmah iza čestica 2560/1 (veličine 3.300 m2) koja se nalazi u prvom redu u odnosu na ulicu. Ta je čestica isto tako u mojem vlasništvu 1/1 i nalazi se u potpunosti u S zoni stambene namjene. Dodatno, već danas postoji pristupni put prema čestici 2562/2 širine 3 metra (što se vidi na snimaka iz zraka) koji se nalazi na južnom dijelu čestice 2560/1 i preko kojega će se u budućnosti osigurati direktni pristup čestice 2562/2 na javnu površinu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1148	2	**350-01/19-005/1151**	09.08.2019.	MIROSLAV SKALICKI	15 Podsljeme	2562/2	Gračani	ZG-14	2. Cestica je dio cjelovite površine gradske park šume Remetski kamenjak. Predmetna čestica 2562/2 se u katastru sa samo sa 272 m2 (iii 14% površine) vodi kao šuma, a ostalih 1.619 m2 (ili 86% površine se vodi kao livada. Dakle šume nema što se vrlo lako može vidjeti uvidom na sa mom terenu). Čestica je prema postojećem GUP-u odnosno razgraničenju izmedu zelene zone i građevinske rascijepana na tri dijela zbog „klina" zelene zone koji cijepa navedenu česticu po sredini. Stoga molim navedeni naslov da se: Izmjeni linija razgraničenja zelene i građevinske zone na način da se ukine navedeni „klin" te da se ta linija produži pravocrtno od krajnje sjeverno-zapadne kote čestice 2558 i spoji sa jugo-zapadnom kotom čestice 2563/1 (Prilog 3.1. i Prilog 3.2.). Tom promjenom bi dio čestice (14% površine) koji se i danas vodi kao šuma (i je u stvarnosti šuma) ostao u Z2 zoni, dok bi dio čestice (86%) koji se vodi pod livada (i u stvarnosti nema šume) postao S zona.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1149	1	**350-01/19-005/1152**	09.08.2019.	JASMINKA ZAJEC	11 Gornja Dubrava	6525	Granešina	ZG-18	Moli se proširenje zone kako i se usuglasili sa susjednim parcelama koje su kompletno u građevinskoj zoni. Proširenje se odnosi na dvorišta i ne radi se o šumskim područjima.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1150	1	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1150	2	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1150	3	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1150	4	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1150	5	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1150	6	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1150	7	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1150	8	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1150	9	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1150	10	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1150	11	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1150	12	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1150	13	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1150	14	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1150	15	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1150	16	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1150	17	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1150	18	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1150	19	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1150	20	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1150	21	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1150	22	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1150	23	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1150	24	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1150	25	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1150	26	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1150	27	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1150	28	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1150	29	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1150	30	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1150	31	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1150	32	**350-01/19-005/1153**	09.08.2019.	IRIS BENEŠ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1151	1	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1151	2	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1151	3	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1151	4	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1151	5	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1151	6	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1151	7	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1151	8	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1151	9	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1151	10	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1151	11	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1151	12	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1151	13	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1151	14	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1151	15	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1151	16	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1151	17	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1151	18	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1151	19	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1151	20	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1151	21	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1151	22	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1151	23	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1151	24	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1151	25	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1151	26	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1151	27	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1151	28	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1151	29	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1151	30	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1151	31	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1151	32	**350-01/19-005/1154**	09.08.2019.	SONJA LEBOŠ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1152	1	**350-01/19-005/1155**	09.08.2019.	TATJANA JUKIĆ GREGURIĆ					Članak 44. st.4. treba glasiti: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambene prostore. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1153	1	**350-01/19-005/1156**	09.08.2019.	TATJANA JUKIĆ GREGURIĆ					Članak br. 44. st.9 treba glasiti: „Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Promjena tog kriterija u samo "viši" bez navođenja vrijednosti, omogućila bi legalizaciju svih baznih stanica u Zagrebu koje su postavljene protivno GUP-u, kao i njihovo postavljanje još niže i još bliže mjestima na kojima borave građani, uključujući i djecu te ostale renjive skupine. Izmjenom dosadašnjeg kriterija, antenski prihvati u praksi mogli bi biti viši i samo par centimetara od susjednih građevina što bi rezultiralo izlaganjem građana znatno većem zračenju potencijalno karcinogenih elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera (prema klasifikaciji WHO -Grupa 2B). Time bi se bitno narušila zaštita zdravlja i kvaliteta života građana Zagreba, kao i urbane vizure grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1154	1	**350-01/19-005/1157**	09.08.2019.	DAVOR GREGURIĆ					Članak 44. st.4. treba glasiti: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambene prostore. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1155	1	**350-01/19-005/1158**	09.08.2019.	DAVOR GREGURIĆ					Članak br. 44. st.9 treba glasiti: „Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Promjena tog kriterija u samo "viši" bez navođenja vrijednosti, omogućila bi legalizaciju svih baznih stanica u Zagrebu koje su postavljene protivno GUP-u, kao i njihovo postavljanje još niže i još bliže mjestima na kojima borave građani, uključujući i djecu te ostale renjive skupine. Izmjenom dosadašnjeg kriterija, antenski prihvati u praksi mogli bi biti viši i samo par centimetara od susjednih građevina što bi rezultiralo izlaganjem građana znatno većem zračenju potencijalno karcinogenih elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera (prema klasifikaciji WHO -Grupa 2B). Time bi se bitno narušila zaštita zdravlja i kvaliteta života građana Zagreba, kao i urbane vizure grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1156	1	**350-01/19-005/1159**	09.08.2019.	INA DŽEBA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1156	2	**350-01/19-005/1159**	09.08.2019.	INA DŽEBA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1156	3	**350-01/19-005/1159**	09.08.2019.	INA DŽEBA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1157	1	**350-01/19-005/1160**	09.08.2019.	INA DŽEBA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1157	2	**350-01/19-005/1160**	09.08.2019.	INA DŽEBA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1157	3	**350-01/19-005/1160**	09.08.2019.	INA DŽEBA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1158	1	**350-01/19-005/1161**	09.08.2019.	INA DŽEBA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1158	2	**350-01/19-005/1161**	09.08.2019.	INA DŽEBA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1159	1	**350-01/19-005/1162**	09.08.2019.	INA DŽEBA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1159	2	**350-01/19-005/1162**	09.08.2019.	INA DŽEBA					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1159	3	**350-01/19-005/1162**	09.08.2019.	INA DŽEBA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1159	4	**350-01/19-005/1162**	09.08.2019.	INA DŽEBA					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1160	1	**350-01/19-005/1163**	09.08.2019.	INA DŽEBA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1160	2	**350-01/19-005/1163**	09.08.2019.	INA DŽEBA					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1161	1	**350-01/19-005/1164**	09.08.2019.	DOBROSLAV DŽEBA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1161	2	**350-01/19-005/1164**	09.08.2019.	DOBROSLAV DŽEBA					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1161	3	**350-01/19-005/1164**	09.08.2019.	DOBROSLAV DŽEBA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1161	4	**350-01/19-005/1164**	09.08.2019.	DOBROSLAV DŽEBA					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1162	1	**350-01/19-005/1165**	09.08.2019.	DOBROSLAV DŽEBA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1162	2	**350-01/19-005/1165**	09.08.2019.	DOBROSLAV DŽEBA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1163	1	**350-01/19-005/1166**	09.08.2019.	DOBROSLAV DŽEBA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1163	2	**350-01/19-005/1166**	09.08.2019.	DOBROSLAV DŽEBA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1163	3	**350-01/19-005/1166**	09.08.2019.	DOBROSLAV DŽEBA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1164	1	**350-01/19-005/1167**	09.08.2019.	DOBROSLAV DŽEBA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1164	2	**350-01/19-005/1167**	09.08.2019.	DOBROSLAV DŽEBA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1164	3	**350-01/19-005/1167**	09.08.2019.	DOBROSLAV DŽEBA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1165	1	**350-01/19-005/1168**	09.08.2019.	DOBROSLAV DŽEBA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1165	2	**350-01/19-005/1168**	09.08.2019.	DOBROSLAV DŽEBA					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1166	1	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1166	2	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1166	3	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1166	4	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1166	5	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1166	6	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1166	7	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1166	8	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1166	9	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1166	10	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1166	11	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1166	12	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1166	13	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1166	14	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1166	15	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1166	16	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan buduci da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1166	17	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1166	18	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
1166	19	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1166	20	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1166	21	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1166	22	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1166	23	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1166	24	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1166	25	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1166	26	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1166	27	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1166	28	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1166	29	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1166	30	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1166	31	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1166	32	**350-01/19-005/1169**	09.08.2019.	MIA DŽEBA					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1167	1	**350-01/19-005/1170**	09.08.2019.	NIVES CIMERMAN DŽEBA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1167	2	**350-01/19-005/1170**	09.08.2019.	NIVES CIMERMAN DŽEBA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1168	1	**350-01/19-005/1171**	09.08.2019.	NIVES CIMERMAN DŽEBA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1168	2	**350-01/19-005/1171**	09.08.2019.	NIVES CIMERMAN DŽEBA					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1168	3	**350-01/19-005/1171**	09.08.2019.	NIVES CIMERMAN DŽEBA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1168	4	**350-01/19-005/1171**	09.08.2019.	NIVES CIMERMAN DŽEBA					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1169	1	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1169	2	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1169	3	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1169	4	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1169	5	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1169	6	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1169	7	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1169	8	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1169	9	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1169	10	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1169	11	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1169	12	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1169	13	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1169	14	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1169	15	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1169	16	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1169	17	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1169	18	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1169	19	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1169	20	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1169	21	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1169	22	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1169	23	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1169	24	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1169	25	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1169	26	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1169	27	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1169	28	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1169	29	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1169	30	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1169	31	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1169	32	**350-01/19-005/1172**	09.08.2019.	ZELENA AKCIJA					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1170	1	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1170	2	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1170	3	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1170	4	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1170	5	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1170	6	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1170	7	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1170	8	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1170	9	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1170	10	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1170	11	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1170	12	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1170	13	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1170	14	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1170	15	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1170	16	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1170	17	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1170	18	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1170	19	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1170	20	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1170	21	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1170	22	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1170	23	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1170	24	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1170	25	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1170	26	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1170	27	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1170	28	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1170	29	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1170	30	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1170	31	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1170	32	**350-01/19-005/1173**	09.08.2019.	JASNA ŠUMANOVAC					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1171	1	**350-01/19-005/1174**	09.08.2019.	NIVES CIMERMAN DŽEBA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1171	2	**350-01/19-005/1174**	09.08.2019.	NIVES CIMERMAN DŽEBA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1171	3	**350-01/19-005/1174**	09.08.2019.	NIVES CIMERMAN DŽEBA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1172	1	**350-01/19-005/1175**	09.08.2019.	NIVES CIMERMAN DŽEBA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1172	2	**350-01/19-005/1175**	09.08.2019.	NIVES CIMERMAN DŽEBA					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1173	1	**350-01/19-005/1176**	09.08.2019.	NIVES CIMERMAN DŽEBA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1173	2	**350-01/19-005/1176**	09.08.2019.	NIVES CIMERMAN DŽEBA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1173	3	**350-01/19-005/1176**	09.08.2019.	NIVES CIMERMAN DŽEBA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1174	1	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1174	2	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1174	3	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1174	4	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1174	5	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1174	6	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1174	7	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1174	8	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1174	9	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1174	10	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1174	11	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1174	12	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaištite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1174	13	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					13. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1174	14	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					14. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1174	15	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					15. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1174	16	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					16. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na izmike od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1174	17	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					17. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1174	18	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					18. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1174	19	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					19. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1174	20	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					20. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1174	21	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					21. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1174	22	**350-01/19-005/1177**	09.08.2019.	ANA KUNST					22. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1175	1	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1175	2	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1175	3	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1175	4	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1175	5	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1175	6	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1175	7	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1175	8	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1175	9	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1175	10	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1175	11	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1175	12	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1175	13	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1175	14	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1175	15	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1175	16	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1175	17	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1175	18	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1175	19	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1175	20	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1175	21	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1175	22	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1175	23	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1175	24	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1175	25	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1175	26	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1175	27	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1175	28	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1175	29	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1175	30	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1175	31	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1175	32	**350-01/19-005/1178**	09.08.2019.	MARGARETA JUREKIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1176	1	**350-01/19-005/1179**	09.08.2019.	NIKOLINA RESMAN MALOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citatvog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1177	1	**350-01/19-005/1180**	09.08.2019.	NIKOLINA RESMAN MALOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1178	1	**350-01/19-005/1181**	09.08.2019.	SINIŠA BEGOVIĆ	14 Podsused – Vrapče	5469	Gornji Stenjevec	ZG-21	Traži se djelomična prenamjena u stambenu namjenu kao što je to slučaj kod susjednih čestica.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1179	1	**350-01/19-005/1182**	09.08.2019.	NIKOLINA RESMAN MALOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1180	1	**350-01/19-005/1183**	09.08.2019.	ŠERIF BAŠIĆ	14 Podsused – Vrapče	5470	Gornji Stenjevec	ZG-21	Traži se prenamjena čestice na kojoj se nalazi legalizirana građevina.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1181	1	**350-01/19-005/1184**	09.08.2019.	VLATKO MALOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1182	1	**350-01/19-005/1185**	09.08.2019.	VLATKO MALOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1183	1	**350-01/19-005/1186**	09.08.2019.	VLATKO MALOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1184	1	**350-01/19-005/1187**	09.08.2019.	E.G.O. Elektro-komponente d.o.o.	5 Peščenica - Žitnjak	835/1	Žitnjak	ZG-46	Članak 77. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10) Detaljna pravila b) gospodarska namjena (proizvodna, poslovna, trgovački kompleksi i ugostiteljsko-turistička namjena) - gradnja novih i rekonstrukcija postojećih građevina; - najveća izgrađenost građevne čestice -mijenja se i glasi : - najveća izgrađenost građevne čestice je 60% . - najveći kin za proizvodnu namjenu 1 ,2 -mijenja se i glasi : - najveći kin za proizvodnu namjenu 2,0. Ili kao iznimka na plan : - iznimno na prostoru proizvodnog kompleksa E.G.O. Elektro-komponente d.o.o. Radnička cesta 115; k.č. 835/1 k.o. ŽITNJAK, najveća izgrađenost građevne cestice je 60%, te najveći kin za proizvodnu namjenu je kin 2,0 . Obrazloženje prijedloga: Lokacija Radnička cesta 115; Zagreb Žitnjak; k.č.835/1, k.o. Žitnjak je kompleks proizvodne namjene. Trenutna izgrađenost građevne čestice je 52% (kig=0 ,52) Kontinuiranim povećanjem proizvodnje nameće se potreba za još proizvodnih kapaciteta na predmetnoj lokaciji, ali je to odredbom predmetnog Gup-a, trenutno neprovedivo. Dodatnih 8% (dakle Kig - 0,6) omogućio bi nam da pojedine proizvodne hale proširimo, a nameće nam se potreba i dodatnog proširenja proizvodnih prostora kroz novu gradnju. Fizički mjesta za to imamo, te ovom prilikom molimo da se predmetni prijedlog uvaži ili kroz izmjenu dijela članka ili kao iznimka na predmetnoj katastarskoj čestici. Trenutno je na predmetnoj lokaciji zaposleno 860 zaposlenika, a postoje potrebe i za novim zapošljavanjem, ako uspijemo osigurati dodatne proizvodne prostorne kapacitete.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan.	
1185	1	**350-01/19-005/1188**	09.08.2019.	NIKOLA MARIJAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1185	2	**350-01/19-005/1188**	09.08.2019.	NIKOLA MARIJAN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1185	3	**350-01/19-005/1188**	09.08.2019.	NIKOLA MARIJAN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1186	1	**350-01/19-005/1189**	09.08.2019.	NIKOLA MARIJAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1186	2	**350-01/19-005/1189**	09.08.2019.	NIKOLA MARIJAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1186	3	**350-01/19-005/1189**	09.08.2019.	NIKOLA MARIJAN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1187	1	**350-01/19-005/1190**	09.08.2019.	NIKOLA MARIJAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1187	2	**350-01/19-005/1190**	09.08.2019.	NIKOLA MARIJAN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1188	1	**350-01/19-005/1191**	09.08.2019.	NIKOLA MARIJAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1188	2	**350-01/19-005/1191**	09.08.2019.	NIKOLA MARIJAN					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1188	3	**350-01/19-005/1191**	09.08.2019.	NIKOLA MARIJAN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1188	4	**350-01/19-005/1191**	09.08.2019.	NIKOLA MARIJAN					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1189	1	**350-01/19-005/1192**	09.08.2019.	NIKOLA MARIJAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1189	2	**350-01/19-005/1192**	09.08.2019.	NIKOLA MARIJAN					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1190	1	**350-01/19-005/1193**	09.08.2019.	MIRNA VULETIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1190	2	**350-01/19-005/1193**	09.08.2019.	MIRNA VULETIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1191	1	**350-01/19-005/1194**	09.08.2019.	MIRNA VULETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1191	2	**350-01/19-005/1194**	09.08.2019.	MIRNA VULETIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1191	3	**350-01/19-005/1194**	09.08.2019.	MIRNA VULETIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1192	1	**350-01/19-005/1195**	09.08.2019.	MIRNA VULETIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1192	2	**350-01/19-005/1195**	09.08.2019.	MIRNA VULETIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1192	3	**350-01/19-005/1195**	09.08.2019.	MIRNA VULETIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1193	1	**350-01/19-005/1196**	09.08.2019.	MIRNA VULETIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1193	2	**350-01/19-005/1196**	09.08.2019.	MIRNA VULETIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1194	1	**350-01/19-005/1197**	09.08.2019.	MIRNA VULETIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1194	2	**350-01/19-005/1197**	09.08.2019.	MIRNA VULETIĆ					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1194	3	**350-01/19-005/1197**	09.08.2019.	MIRNA VULETIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1194	4	**350-01/19-005/1197**	09.08.2019.	MIRNA VULETIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1195	1	**350-01/19-005/1198**	09.08.2019.	IGOR IMBRIŠA	13 Stenjevec	4604/1	Vrapče Novo	ZG-32	Traži se prenamjena u građevinsko područje. (2017. tražena prenamjena u S, primjedba nije prihvaćena).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1196	1	**350-01/19-005/1199**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1196	2	**350-01/19-005/1199**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1196	3	**350-01/19-005/1199**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1197	1	**350-01/19-005/1200**	09.08.2019.	NATALIJA MARTIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo „unutar zona 02, 04 i 05, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od ekektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj tele kom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „ potencijalni karcinogen za ljude,, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1198	1	**350-01/19-005/1201**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1198	2	**350-01/19-005/1201**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1198	3	**350-01/19-005/1201**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1199	1	**350-01/19-005/1202**	09.08.2019.	NATALIJA MARTIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1200	1	**350-01/19-005/1203**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1200	2	**350-01/19-005/1203**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1201	1	**350-01/19-005/1204**	09.08.2019.	NATALIJA MARTIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1202	1	**350-01/19-005/1205**	09.08.2019.	NATALIJA MARTIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1202	2	**350-01/19-005/1205**	09.08.2019.	NATALIJA MARTIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1202	3	**350-01/19-005/1205**	09.08.2019.	NATALIJA MARTIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1203	1	**350-01/19-005/1206**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1203	2	**350-01/19-005/1206**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1203	3	**350-01/19-005/1206**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1203	4	**350-01/19-005/1206**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1204	1	**350-01/19-005/1207**	09.08.2019.	NATALIJA MARTIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1204	2	**350-01/19-005/1207**	09.08.2019.	NATALIJA MARTIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1205	1	**350-01/19-005/1208**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1205	2	**350-01/19-005/1208**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1206	1	**350-01/19-005/1209**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1206	2	**350-01/19-005/1209**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1206	3	**350-01/19-005/1209**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1206	4	**350-01/19-005/1209**	09.08.2019.	VLASTA MARIJAN					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1207	1	**350-01/19-005/1210**	09.08.2019.	NATALIJA MARTIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1207	2	**350-01/19-005/1210**	09.08.2019.	NATALIJA MARTIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1208	1	**350-01/19-005/1211**	09.08.2019.	ZDRAVKO JANDRIĆ	11 Gornja Dubrava	3780, 3781, 3788/1, 3787/1	Resnik	ZG-39	Traži se prenamjena u zonu poslovne namjene K.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1209	1	**350-01/19-005/1212**	09.08.2019.	SINIŠA MARIJAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1209	2	**350-01/19-005/1212**	09.08.2019.	SINIŠA MARIJAN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1209	3	**350-01/19-005/1212**	09.08.2019.	SINIŠA MARIJAN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1210	1	**350-01/19-005/1213**	09.08.2019.	SINIŠA MARIJAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1210	2	**350-01/19-005/1213**	09.08.2019.	SINIŠA MARIJAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1210	3	**350-01/19-005/1213**	09.08.2019.	SINIŠA MARIJAN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1211	1	**350-01/19-005/1214**	09.08.2019.	SINIŠA MARIJAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1211	2	**350-01/19-005/1214**	09.08.2019.	SINIŠA MARIJAN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1212	1	**350-01/19-005/1215**	09.08.2019.	ALIJA IMAMOVIĆ	5 Peščenica - Žitnjak	1596/1, 1596/10	Žitnjak	ZG-47	Traži se da se reciklažno dvorište uvrsti u GUP.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan.	
1213	1	**350-01/19-005/1216**	09.08.2019.	SINIŠA MARIJAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1213	2	**350-01/19-005/1216**	09.08.2019.	SINIŠA MARIJAN					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1213	3	**350-01/19-005/1216**	09.08.2019.	SINIŠA MARIJAN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1213	4	**350-01/19-005/1216**	09.08.2019.	SINIŠA MARIJAN					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1214	1	**350-01/19-005/1217**	09.08.2019.	SINIŠA MARIJAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1214	2	**350-01/19-005/1217**	09.08.2019.	SINIŠA MARIJAN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1215	1	**350-01/19-005/1218**	09.08.2019.	VIKTOR TARANDEK	6 Novi Zagreb – istok				Prilikom Javne rasprave o izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koja je trajala od 12. 09. - 26. 09. 2017., Vijeće Gradske četvrti Novi Zagreb - istok imenovalo je Radnu grupu za urbanizam i komunalnu infrastrukturu. Radna grupa, čiji sam član za potrebe Vijeća Gradske četvrti Novi Zagreb - istok pripremila je Zaključak pod nazivom: Prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba. Vijeće Gradske četvrti Novi Zagreb - istok u cijelosti je na 6. sjednici, održanoj 25. rujna 2017. prihvatilo Zaključak Radne grupe napisan sa obrazloženjem na 12 stranica, te ga uputilo Gradskom uredu za strategijsko planiranje i razvoj Grada pod brojem: Klasa: 350-01/17-001/59, Urbroj: 251-06-11-9-17-2. Nacrt Konačnog prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba upućen je u Javnu raspravu 12. 06. 2019, a mišljenja o Prijedlogu trebalo je dostaviti Gradskom uredu za strategijsko planirane i razvoj Grada u roku 20 dana. - Uvidom u tekst Konačnog prijedloga ustanovljen je podatak da gotovo niti jedan prijedlog Vijeća Gradske četvrti Novi Zagreb - istok nije prihvaćen, te se postavlja pitanje, čemu Javna rasprava? Začuđujuće je saznanje da nositelj izrade Plana i izrađivač Plana nisu smatrali potrebnim i korisnim sazvati sastanak sa Vijećem Gradske četvrti Novi Zagreb - istok kako bi raspravili i zajednički postigli dogovor o što kvalitetnijem uređenju prostora i život naših građana. Mi građani, a ja sam jedan od njih smatramo da je neprihvatljivo da protekom 21 mjeseca tako odgovorne institucije ne bi smjele funkcionirati. Zar doista nitko od navedenih stručnjaka nositelja đe Plana i izrađivača Plana (riječ je o 37-ero osoba) nije pročitao dostavljene materijale ili je pročitao, ali možda misli da su članovi Radne grupe i vijećnici nepismeni i da ne znaju što je urbanističko planiranje? Vijeće Gradske četvrti Novi Zagreb -istok o tom „Konačnom prijedlogu" nije donosilo Zaključak, ali u cijelosti ostaje na primjeni Zaključka od 25. rujna 2017. Vijeće Mjesnog odbora Dugave, u sklopu Javne rasprave razmatralo je Nacrt konačnog prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba na sjednici održanoj 26. lipnja 2019., ali ga iz gore navedenih razloga nije podržalo. Istovremeno je zatraženo da se u tijeku Javne rasprave razmotri Izmjena i dopuna prema Zaključku Vijeća Mjesnog odbora Dugave, kao u prilogu. MIŠLJENJE, PRIJEDLOG 1 PRJMJEDBE NA PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA GENERALNOG URBANISTIČKOG PLANA GRADA ZAGREBA U PONOVNOJ JAVNOJ RASPRA VI PODNOSITELJ: VIKTOR TARANDEK- OSOBNO 1. U ponovnu Javnu raspravu u cijelosti treba uključiti Zaključak o izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koje je donijelo Vijeće Gradske četvrti Novi Zagreb -istok na 6. sjednici,25. rujna 2017. 2. U ponovnu Javnu raspravu u cijelosti treba uključiti Zaključak Vijeća Mjesnog odbora Dugave od 26. lipnja 2019. prilikom rasprave o Konačnom prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba od 12. lipnja 2019.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1216	1	**350-01/19-005/1219**	09.08.2019.	MARICA KRAJAČEVIĆ	4 Maksimir	491	Maksimir	ZG-27	Traži se omogućavanje pristupa čestici preko k.č.br. 493 k.o. Maksimir, ili preko državne ili gradske čestice. Primjedba na oduzimanje mogućnosti pristupa čestici za vrijeme rata. Nekada državna čestica preko koje je bio planiran pristup prodana je a k.č.br. 490 nema mogućnost pristupa niti s jedne strane.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1217	1	**350-01/19-005/1220**	09.08.2019.	ZORAN FRANJIĆ	2 Gornji grad – Medveščak	1058	Centar	ZG-34	Traži se izmjena u smislu mogućnosti otkupa parkirališnog mjesta na javnoj površini tj. Primjeni istog modela kao za druge četvrti gdje je isto dozvoljeno za situacije kada pristup do parcele nije vozna ulica.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na GUP.	
1218	1	**350-01/19-005/1221**	09.08.2019.	IVAN KELČEC PESTER	11 Gornja Dubrava	1445	Dubrava	ZG-28	Traži se prenamjena iz zone Z1 u zonu stambene namjene S. Čestica je dijelom u zoni S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Temeljem primjedbi iz prve javne rasprave, u skladu s odredbama članka 6. Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), na osnovu analize stanja na predmetnom području, koje je izrazito zahvaćeno bespravnom gradnjom, kao i uočenih razvojnih potreba tog dijela grada, te s obzirom da se ukida obveza donošenja Urbanističkog plana uređenja (UPU) park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom, a promjenom namjene u stvarnosti se ne ugrožavaju prirodne vrijednosti okolnog područja, zona stambene namjene proširena je na način da u cijelosti obuhvaća predmetnu česticu.	
1218	1	**350-01/19-005/1221**	09.08.2019.	DRAGICA JEDVAJ	11 Gornja Dubrava	1445	Dubrava	ZG-28	Traži se prenamjena iz zone Z1 u zonu stambene namjene S. Čestica je dijelom u zoni S.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Temeljem primjedbi iz prve javne rasprave, u skladu s odredbama članka 6. Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), na osnovu analize stanja na predmetnom području, koje je izrazito zahvaćeno bespravnom gradnjom, kao i uočenih razvojnih potreba tog dijela grada, te s obzirom da se ukida obveza donošenja Urbanističkog plana uređenja (UPU) park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom, a promjenom namjene u stvarnosti se ne ugrožavaju prirodne vrijednosti okolnog područja, zona stambene namjene proširena je na način da u cijelosti obuhvaća predmetnu česticu.	
1219	1	**350-01/19-005/1222**	09.08.2019.	SAŠA POLJANEC-BORIĆ					Čl. 13., točka 8. - briše se jer ne postoji stručna studija dostupna javnosti koju je prihvatila Skupština Grada Zagreba a koja opravdava takav zahvat u kojem je moguće „planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javnih i društvenih namjena, u smislu ove odluke.".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1220	1	**350-01/19-005/1223**	09.08.2018.	IVAN KELČEC PESTER	11 Gornja Dubrava	1549/1, 1549/2	Dubrava	ZG-27	Traži se prenamjena iz zone Z1 u zonu stambene namjene S. Čestica je dijelom u zoni S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1221	1	**350-01/19-005/1224**	09.08.2019.	SAŠA POLJANEC-BORIĆ					Čl. 59., točka 8. - briše se. Gradnja javnih garaža mora osim cjelovitom prometnom studijom Gornjeg Grada biti opravdana i poduprta konzervatorske podloge.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1222	1	**350-01/19-005/1225**	09.08.2019.	IVAN KELČEC PESTER	11 Gornja Dubrava	1974/1	Dubrava	ZG-26	Traži se prenamjena iz zone Z1 u zonu S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1223	1	**350-01/19-005/1226**	09.08.2019.	SAŠA POLJANEC-BORIĆ					Čl. 39., točka. 9. - briše se za izgradnju garaža na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, potrebno je osim prometne studije imati i konzervatorske podloge	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1224	1	**350-01/19-005/1227**	09.08.2019.	IVAN KELČEC PESTER	11 Gornja Dubrava	117/1, 117/2	Dubrava	ZG-26 ZG-27	Traži se prenamjena iz zone Z1 u zonu stambene namjene S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1225	1	**350-01/19-005/1228**	09.08.2019.	DARKO ROČIĆ	11 Gornja Dubrava	6481, 6475 i 6477	Granešina Nova	ZG-17	Traži se prenamjena u zonu sportsko-rekreacijske namjene-sport s gradnjom (R1), odnosno eventualno u zonu sportsko-rekreacijske namjene (R2).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Temeljem primjedbi iz prve javne rasprave, na osnovu analize stanja na predmetnom području i uočenih razvojnih potreba tog dijela grada, u skladu s odredbama članka 6. Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), cjelovita zona sporta i rekreacije bez gradnje (R2) proširena je na cijelo ozemlje navedenih čestica u zahvatu od koridora Miroševečke ceste do zone gradske park-šume (Z2).	
1226	1	**350-01/19-005/1229**	09.08.2019.	ZORAN BABIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1226	2	**350-01/19-005/1229**	09.08.2019.	ZORAN BABIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1226	3	**350-01/19-005/1229**	09.08.2019.	ZORAN BABIĆ					3.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1227	1	**350-01/19-005/1230**	09.08.2019.	AMIR HODŽIĆ	8 Trešnjevka – sjever	4604	Trešnjevka	ZG-34	1. Traži se korekcija i prenamjena k.č.br. 4604, k.o.Trešnjevka. Navedena parcela nalazi se u zoni grafičke oznake M - mješovita namjena, urbano pravilo 2.9. - Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, uz obavezu izrade javnog natječaja. Traži se da se predmetna čestica prenamjeni u zonu grafičke oznake M1 - mješovita, pretežite stambena namjena, kao što je i dio prostora zapadno od Dobojske ulice.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljem primjedbi iz prve javne rasprave, na kartografskom prikazu ZG-34, za prostor središta Trešnjevke, redefinirana je mješovita namjena M, u zonu mješovite -pretežito poslovne namjene M2, obzirom na postojeći i planirani sadržaj tržnice, te poslovnu namjenu u okruženju.	
1227	2	**350-01/19-005/1230**	09.08.2019.	AMIR HODŽIĆ	8 Trešnjevka – sjever	4604	Trešnjevka	ZG-34	2.Traži se (kao i većina suvlasnika građevina uz Dobojsku ulicu) da se navedeni prostor uz istočni rub Dobojske ulice izuzme iz obuhvata obveze provedbe javnog natječaja koji je više orjentiran na prostor tržnice. Napominje se da bi se na predloženi način definirao prostor i izgled uz istočni rub Dobojske ulice, budući da nije za očekivati da navedeni prostor ima bilo kakav bitan ujtecaj na prostor tržnice, bilo kroz neki oblik gradnje ili pristupa ili na bilo koji drugi način te nije potrebno da bude u obuhvatu javnog natječaja. Traži se da se potez uz Dobojsku ulicu izuzme iz obuhvata prostora natječaja, kako bi se navedeni prostor, uz istočni rub Dobojske ulice mogao završiti, a na taj način bi se konačno i definirala istočna fasada Dobojske ulice, nadalje da se predmetna parcela prenamjeni u zonu mješovite namjene, pretežite stambene, grafičke oznake M1, urbano pravilo 2.9. - Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje ostane nepromjenjeno.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1228	1	**350-01/19-005/1231**	09.08.2019.	ZORAN BABIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1228	2	**350-01/19-005/1231**	09.08.2019.	ZORAN BABIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1229	1	**350-01/19-005/1232**	09.08.2019.	ZORAN BABIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1229	2	**350-01/19-005/1232**	09.08.2019.	ZORAN BABIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1229	3	**350-01/19-005/1232**	09.08.2019.	ZORAN BABIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1230	1	**350-01/19-005/1233**	09.08.2019.	ZORAN BABIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1230	2	**350-01/19-005/1233**	09.08.2019.	ZORAN BABIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1230	3	**350-01/19-005/1233**	09.08.2019.	ZORAN BABIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1231	1	**350-01/19-005/1234**	09.08.2019.	ZORAN BABIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1231	2	**350-01/19-005/1234**	09.08.2019.	ZORAN BABIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1231	3	**350-01/19-005/1234**	09.08.2019.	ZORAN BABIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1232	1	**350-01/19-005/1235**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1233	1	**350-01/19-005/1236**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1234	1	**350-01/19-005/1237**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1235	1	**350-01/19-005/1238**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1236	1	**350-01/19-005/1239**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1237	1	**350-01/19-005/1240**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: ,,iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11, čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11 iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1238	1	**350-01/19-005/1241**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1239	1	**350-01/19-005/1242**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se BRISANJE novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: ,,(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." OBRAZLOŽENJE: Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1240	1	**350-01/19-005/1243**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1241	1	**350-01/19-005/1244**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se BRISANJE stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." OBRAZLOŽENJE: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, što je zakonski definirano - plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene RI, Mi Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljena na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1242	1	**350-01/19-005/1245**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1243	1	**350-01/19-005/1246**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ,sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1244	1	**350-01/19-005/1247**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ,sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1245	1	**350-01/19-005/1248**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1246	1	**350-01/19-005/1249**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1247	1	**350-01/19-005/1250**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb OBRAZLOŽENJE: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom • zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni KI dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu RI dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene RI, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1248	1	**350-01/19-005/1251**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1249	1	**350-01/19-005/1252**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
1250	1	**350-01/19-005/1253**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1251	1	**350-01/19-005/1254**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1251	2	**350-01/19-005/1254**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1251	3	**350-01/19-005/1254**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					3. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1252	1	**350-01/19-005/1255**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1253	1	**350-01/19-005/1256**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1254	1	**350-01/19-005/1257**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
1255	1	**350-01/19-005/1258**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1256	1	**350-01/19-005/1259**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1257	1	**350-01/19-005/1260**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačičkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1258	1	**350-01/19-005/1261**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
1259	1	**350-01/19-005/1262**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
1260	1	**350-01/19-005/1263**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1261	1	**350-01/19-005/1264**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1262	1	**350-01/19-005/1265**	09.08.2019.	JAKOV JELENIĆ	4 Maksimir	2995	Remete	ZG-25	Traži se prenamjena u zonu stambene namjene S, na način da se poravna s linijom susjednih čestica ili vraćanje u zonu javne i društvene namjene D u kojoj je bila ranije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Stručni stav koji smo dali u obrazloženju iz prve javne rasprave ostaje nepromijenjen odnosno dio k.č.br. 2994/1 k.o. Remete koji se sada nalazi u zoni D, te k.č.br. 2994/2 k.o. Remete se u cijelosti prenamjenjuju u zonu stambene namjene S, dok se dio k.č.br. 2995 k.o.Remete koji je u zoni D prenamjenjuje u zonu Z2 radi usklađenja sa stanjem u prostoru te cjelovitosti zone, a sve prema grafičkom prikazu. Sve navedeno u skladu je s Odlukom o izradi izmjena i dopuna Plana (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6., na temelju provedenog preispitivanja mogućnosti prenamjene svih zona ukoliko se pokažu stručno opravdanim.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1263	1	**350-01/19-005/1266**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
1264	1	**350-01/19-005/1267**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1265	1	**350-01/19-005/1268**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1266	1	**350-01/19-005/1269**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1266	2	**350-01/19-005/1269**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1267	1	**350-01/19-005/1270**	09.08.2019.	MYSENDER d.o.o.	3 Trnje	381/1, 381/4 i dr.	Trnje	ZG-35	Uvidom u izložen PRIKAZ IZMJENA I DOPUNA ODLUKE O DONOŠENJU GUP-a GRADA ZAGREBA, a u cilju realizacije izgradnje na česticama k.č.br. 381/1 .. i . 381/4 k.o. Trnje, tražimo da se izvrše sljedeće izmjene: 1. izdvajanje zone na česticama k.č.br. 381/1 i 381/4 k.o. Trnje iz zone obuhvata gradskog projekta „J.Gredelj" u izdvojeni gradski projekt „J.Gredelj-JUG". podredno: zadržati navedene čestice u sklopu gradskog projekta „J.Gredelj" uz određivanje etapne realizacije cjelokupnog projekta na način da se prvo realiziraju rubni dijelovi gradskog projekta i to potez uz Vukovarsku i Strojarsku ulicu (konkretno zona obuhvata na navedenim česticama), uz prethodnu obvezu provedbe isključivo javnog urbanističko-arhitektonskog natječaja sukladno odredbama čl.101.GUP-a, odnosno u članak prijedloga Izmjena i dopuna GUP-a koji se odnosi na Gradske projekte predlažemo unijeti stavak: „Na lokacijama gradskih projekata omogućava se da se dio gradskog projekta može provoditi kao zaseban gradski projekt sukladno propisanoj proceduri gradskog projekta uz prethodnu suglasnost Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	1. Traženo izdvajanje zone na česticama k.č.br. 381/1 i 381/4 k.o. Trnje iz zone obuhvata gradskog projekta „J.Gredelj" u izdvojeni gradski projekt „J.Gredelj-JUG". podredno: zadržati navedene čestice u sklopu gradskog projekta „J.Gredelj" uz određivanje etapne realizacije cjelokupnog projekta na način da se prvo realiziraju rubni dijelovi gradskog projekta i to potez uz Vukovarsku i Strojarsku ulicu (konkretno zona obuhvata na navedenim česticama), uz prethodnu obvezu provedbe isključivo javnog urbanističko-arhitektonskog natječaja sukladno odredbama čl.101.GUP-a, se ne prihvaća, budući su člankom 101. Prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba određeni kriteriji za određivanje gradskih projekata i područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata. Programom javnog natječaja za gradski projekt se određuje granica obuhvata, sadržajna struktura, urbana pravila, plan provedbe i konzervatorske propozicije kada se radi o zaštićenom kulturnom dobru. Postupak provođenja gradskog projekta pokreće i koordinira Gradski ured za strategijsko planiranje i razvoj grada. Za područje "J.Gredelja" izradit će se i urbanistički plan uređenja kojm je moguće odrediti i etapnu realizaciju. Predložena dopuna članka novim stavkom : „Na lokacijama gradskih projekata omogućava se da se dio gradskog projekta može provoditi kao zaseban gradski projekt sukladno propisanoj proceduri gradskog projekta uz prethodnu suglasnost Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada" stručno nije prihvatljiva, jer se radi o prostoru uz gradsku aveniju koji mora biti integralno i cjelovito sagledan s ostalim prostorom unutar zone obuhvata gradskog projekta.	
1267	2	**350-01/19-005/1270**	09.08.2019.	MYSENDER d.o.o.	3 Trnje	381/1, 381/4 i dr.	Trnje	ZG-35	2. u Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba ucrtati jednosmjernu javno prometnu površinu (ulicu) smjera prometa zapad-istok, podredno dvosmjernu, paralelnu s Ulicom grada Vukovara, i to sjeverno od k.č.br. 381/1, 381/4, 381/3 i 381/2 k.o. Trnje, a nastavno na postojeću ulicu - krak Strojarske ceste smjera istok-zapad (,,stražnja" ulica zgrade - adresa Ulica grada Vukovara 235, ulazi 1, 2, 3, 4 i S), prema pravilima struke, sve kao u Grafičkom prikazu u prilogu.		Primjedba se ne prihvaća.	2. Traženo ucrtavanje jednosmjerne ulice podredno dvosmjerne ulice u Prijedlog Izmjena i dopuna GUP grada Zagreba na lokaciji gradskog projekta nije stručno prihvatljivo. Prometno rješenje odredit će se na razini detaljnijeg plana odnosno detaljnije razrade kao i prometna mreža u cijelini.	
1267	3	**350-01/19-005/1270**	09.08.2019.	MYSENDER d.o.o.	3 Trnje	381/1, 381/4 i dr.	Trnje	ZG-35	3. odrediti da se za zonu na česticama k.č.br. 381/1 i 381/4 k.o. Trnje te zonu koja se odnosi na prometnu površinu (ulicu) kako je navedeno u točki 2. ovog Prijedloga i primjedbe - provodi zaseban Urbanistički plan uređenja, dok se za ostatak zone J.Gredelj provodi drugi UPU (odnosno više njih prema stručnom mišljenju Grada Zagreba),		Primjedba se ne prihvaća.	3.Traženje da se za zonu na česticama k.č.br. 381/1 i 381/4 k.o. Trnje te zonu koja se odnosi na prometnu površinu (ulicu) kako je navedeno u točki 2. ovog Prijedloga i primjedbe - provodi zaseban Urbanistički plan uređenja, dok se za ostatak zone J.Gredelj provodi drugi UPU (odnosno više njih prema stručnom mišljenju Grada Zagreba) se ne prihvaća. Obuhvat UPU-a i eventualno više njih utvrditi ce se u zasebnom postupku i suglasnost Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada nakon provedenog javnog urbanističko-arhitektomskog natječaja za područje gradskog projekta.	
1267	4	**350-01/19-005/1270**	09.08.2019.	MYSENDER d.o.o.	3 Trnje	381/1, 381/4 i dr.	Trnje	ZG-35	4. omogućiti gradnju podzemnih etaža na navedenim česticama na punoj površini bez ograničenja dubinom gradnje ni brojem etaža.		Primjedba se ne prihvaća.	4.Traženje da se omogući gradnja podzemnih etaža na navedenim česticama na punoj površini bez ograničenja dubinom gradnje ni brojem etaža se ne prihvaća. Izgrađenosti građevne čestice određena je čl. 76. odluke o donošenju GUP-a, te je stručno neopravdano ukidanje prirodnog terena na predmetnoj lokaciji omogčavanjem gradnje podzemnih etaža u punoj površini na navedenim česticama. Gabariti građevina (dubina i visina gradnj eodnosno broj etaža) odredit će se u daljnjem postupku programom za natječaj i/ili UPU-m, dodatnom valorizacijom prostora u svrhu postizanja većeg stupnja urbaniteta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1268	1	**350-01/19-005/1271**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1269	1	**350-01/19-005/1272**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
1269	2	**350-01/19-005/1272**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
1270	1	**350-01/19-005/1273**	09.08.2019.	IGOR SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104.,, stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1271	1	**350-01/19-005/1274**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1272	1	**350-01/19-005/1275**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1273	1	**350-01/19-005/1276**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1274	1	**350-01/19-005/1277**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1274	2	**350-01/19-005/1277**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1275	1	**350-01/19-005/1278**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1276	1	**350-01/19-005/1279**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."		Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1276	2	**350-01/19-005/1279**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se napreže oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
1277	1	**350-01/19-005/1280**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1278	1	**350-01/19-005/1281**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1278	2	**350-01/19-005/1281**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ‚nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ‚kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ‚zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ‚(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1278	3	**350-01/19-005/1281**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					3. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.		Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1279	1	**350-01/19-005/1282**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1280	1	**350-01/19-005/1283**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1281	1	**350-01/19-005/1284**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1282	1	**350-01/19-005/1285**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1283	1	**350-01/19-005/1286**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1284	1	**350-01/19-005/1287**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1285	1	**350-01/19-005/1288**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1286	1	**350-01/19-005/1289**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1287	1	**350-01/19-005/1290**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1288	1	**350-01/19-005/1291**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje predložene točke 8. stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
1289	1	**350-01/19-005/1292**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1290	1	**350-01/19-005/1293**	09.08.2019.	DANIELA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
1291	1	**350-01/19-005/1294**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
1292	1	**350-01/19-005/1295**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1293	1	**350-01/19-005/1296**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1294	1	**350-01/19-005/1297**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1294	2	**350-01/19-005/1297**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1295	1	**350-01/19-005/1298**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (poguščivanjem proguščivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1296	1	**350-01/19-005/1299**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
1296	2	**350-01/19-005/1299**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogučio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
1297	1	**350-01/19-005/1300**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1298	1	**350-01/19-005/1301**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1298	2	**350-01/19-005/1301**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao "(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1298	3	**350-01/19-005/1301**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					3. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1298	4	**350-01/19-005/1301**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					4.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao "(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1299	1	**350-01/19-005/1302**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1300	1	**350-01/19-005/1303**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1301	1	**350-01/19-005/1304**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1302	1	**350-01/19-005/1305**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1303	1	**350-01/19-005/1306**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1304	1	**350-01/19-005/1307**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1305	1	**350-01/19-005/1308**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1306	1	**350-01/19-005/1309**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
1307	1	**350-01/19-005/1310**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ‚kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ‚zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ‚(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1308	1	**350-01/19-005/1311**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1309	1	**350-01/19-005/1312**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1310	1	**350-01/19-005/1313**	09.08.2019.	MILICA BARLOVIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1311	1	**350-01/19-005/1314**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
1312	1	**350-01/19-005/1315**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1313	1	**350-01/19-005/1316**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1314	1	**350-01/19-005/1317**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1315	1	**350-01/19-005/1318**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1316	1	**350-01/19-005/1319**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Članak 83. St. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan." Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske čestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove točke 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" OBRAZLOŽENJE: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir „faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili cak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) što je u suprotnosti s direktivama EU . C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čega je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, it o samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sad a se želi oduzeti i to! Takva zakonska	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
1317	1	**350-01/19-005/1320**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1). Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1318	1	**350-01/19-005/1321**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1318	2	**350-01/19-005/1321**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao "(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1318	3	**350-01/19-005/1321**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					3. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1318	4	**350-01/19-005/1321**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					4.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao "(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1319	1	**350-01/19-005/1322**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1320	1	**350-01/19-005/1323**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1321	1	**350-01/19-005/1324**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1322	1	**350-01/19-005/1325**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1323	1	**350-01/19-005/1326**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1324	1	**350-01/19-005/1327**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1325	1	**350-01/19-005/1328**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1326	1	**350-01/19-005/1329**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1327	1	**350-01/19-005/1330**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1328	1	**350-01/19-005/1331**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
1329	1	**350-01/19-005/1332**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1330	1	**350-01/19-005/1333**	09.08.2019.	MARIJA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
1331	1	**350-01/19-005/1334**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
1332	1	**350-01/19-005/1335**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1333	1	**350-01/19-005/1336**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1334	1	**350-01/19-005/1337**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1335	1	**350-01/19-005/1338**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1336	1	**350-01/19-005/1339**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Članak 83. St. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan." Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske čestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove točke 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" OBRAZLOŽENJE: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir „faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili cak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) što je u suprotnosti s direktivama EU . C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čega je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, it o samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sad a se želi oduzeti i to! Takva zakonska	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
1337	1	**350-01/19-005/1340**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1). Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugraduju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1338	1	**350-01/19-005/1341**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1338	2	**350-01/19-005/1341**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao "(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1338	3	**350-01/19-005/1341**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					3. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1338	4	**350-01/19-005/1341**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					4.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao "(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1339	1	**350-01/19-005/1342**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1340	1	**350-01/19-005/1343**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1341	1	**350-01/19-005/1344**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1342	1	**350-01/19-005/1345**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1343	1	**350-01/19-005/1346**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1344	1	**350-01/19-005/1347**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1345	1	**350-01/19-005/1348**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1346	1	**350-01/19-005/1349**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1347	1	**350-01/19-005/1350**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1348	1	**350-01/19-005/1351**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje predložene točke 8. stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
1349	1	**350-01/19-005/1352**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1350	1	**350-01/19-005/1353**	09.08.2019.	MARIO VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
1351	1	**350-01/19-005/1354**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
1352	1	**350-01/19-005/1355**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1353	1	**350-01/19-005/1356**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1354	1	**350-01/19-005/1357**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1354	2	**350-01/19-005/1357**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1355	1	**350-01/19-005/1358**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (poguščivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1356	1	**350-01/19-005/1359**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
1356	2	**350-01/19-005/1359**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
1357	1	**350-01/19-005/1360**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104.,, stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1358	1	**350-01/19-005/1361**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1358	2	**350-01/19-005/1361**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1359	1	**350-01/19-005/1362**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1360	1	**350-01/19-005/1363**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1361	1	**350-01/19-005/1364**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1362	1	**350-01/19-005/1365**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1363	1	**350-01/19-005/1366**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ‚kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ‚zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ‚(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1364	1	**350-01/19-005/1367**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1365	1	**350-01/19-005/1368**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1366	1	**350-01/19-005/1369**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1367	1	**350-01/19-005/1370**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1368	1	**350-01/19-005/1371**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
1369	1	**350-01/19-005/1372**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1370	1	**350-01/19-005/1373**	09.08.2019.	GRGICA VUKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
1371	1	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1371	2	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1371	3	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1371	4	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1371	5	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1371	6	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1371	7	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1371	8	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1371	9	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1371	10	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1371	11	350-01/19-005/1374	09.08.2019.	RIA BILIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1371	12	350-01/19-005/1374	09.08.2019.	RIA BILIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1371	13	350-01/19-005/1374	09.08.2019.	RIA BILIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1371	14	350-01/19-005/1374	09.08.2019.	RIA BILIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1371	15	350-01/19-005/1374	09.08.2019.	RIA BILIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1371	16	350-01/19-005/1374	09.08.2019.	RIA BILIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1371	17	350-01/19-005/1374	09.08.2019.	RIA BILIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1371	18	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1371	19	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1371	20	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1371	21	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1371	22	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1371	23	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1371	24	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1371	25	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1371	26	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1371	27	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1371	28	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1371	29	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1371	30	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1371	31	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1371	32	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1371	33	**350-01/19-005/1374**	09.08.2019.	RIA BILIĆ					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1372	1	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1372	2	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1372	3	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1372	4	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1372	5	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1372	6	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1372	7	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1372	8	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1372	9	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1372	10	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1372	11	350-01/19-005/1375	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1372	12	350-01/19-005/1375	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1372	13	350-01/19-005/1375	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1372	14	350-01/19-005/1375	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1372	15	350-01/19-005/1375	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1372	16	350-01/19-005/1375	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1372	17	350-01/19-005/1375	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1372	18	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1372	19	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1372	20	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1372	21	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1372	22	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1372	23	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1372	24	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1372	25	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1372	26	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1372	27	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1372	28	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1372	29	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1372	30	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1372	31	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1372	32	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1372	33	**350-01/19-005/1375**	09.08.2019.	MARKO SALOPEK					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1373	1	**350-01/19-005/1376**	09.08.2019.	MYSENDER d.o.o.	3 Trnje	381/1, 381/4	Trnje	ZG-35	1. Izdvajanje zone na česticama k.č.br. 381/1 i 381/4 k.o. Trnje iz zone obuhvata gradskog projekta "J. Gredelj" u izdvojeni gradski projekt "J. Gredelj - JUG". Podredno, zadržati navedene čestice u sklopu gradskog projekta "J. Gredelj" uz određivanje etapne realizacije cjelokupnog projekta na način da se prvo realiziraju rubni dijelovi gradskog projekta i to potez uz Vukovarsku i Strojarku ulicu (konkretno zona obuhvata na navedenim česticama), uz prethodnu obvezu provedbe isključivo javnog urbanističko-arhitektonskog natječaja sukladno odredbama čl. 101. GUP-a, odnosno u članak prijedloga Izmjena i dopuna GUP-a koji se odnosi na Gradske projekte predlaže se unijeti stavak: "Na lokacijama gradskih projekatta omogućava se da se dio gradskog projekta može provoditi kao zaseban gradski projekt sukladno propisanoj proceduri gradskog projekta uz prethodnu suglasnost Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada.".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	1. Traženo izdvajanje zone na česticama k.č.br. 381/1 i 381/4 k.o. Trnje iz zone obuhvata gradskog projekta „J.Gredelj" u izdvojeni gradski projekt „J.Gredelj-JUG". podredno: zadržati navedene čestice u sklopu gradskog projekta „J.Gredelj" uz određivanje etapne realizacije cjelokupnog projekta na način da se prvo realiziraju rubni dijelovi gradskog projekta i to potez uz Vukovarsku i Strojarsku ulicu (konkretno zona obuhvata na navedenim česticama), uz prethodnu obvezu provedbe isključivo javnog urbanističko-arhitektonskog natječaja sukladno odredbama čl.101.GUP-a, se ne prihvaća, budući su člankom 101. Prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba određeni kriteriji za određivanje gradskih projekata i područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata. Programom javnog natječaja za gradski projekt se određuje granica obuhvata, sadržajna struktura, urbana pravila, plan provedbe i konzervatorske propozicije kada se radi o zaštićenom kulturnom dobru. Postupak provođenja gradskog projekta pokreće i koordinira Gradski ured za strategijsko planiranje i razvoj grada. Za područje "J.Gredelja" izradit će se i urbanistički plan uređenja kojm je moguće odrediti i etapnu realizaciju. Predložena dopuna članka novim stavkom : „Na lokacijama gradskih projekata omogućava se da se dio gradskog projekta može provoditi kao zaseban gradski projekt sukladno propisanoj proceduri gradskog projekta uz prethodnu suglasnost Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada" stručno nije prihvatljiva, jer se radi o prostoru uz gradsku aveniju koji mora biti integralno i cjelovito sagledan s ostalim prostorom unutar zone obuhvata gradskog projekta.	
1373	2	**350-01/19-005/1376**	09.08.2019.	MYSENDER d.o.o.	3 Trnje	381/1, 381/4	Trnje	ZG-35	2. U prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba ucrtati jednosmjernu javno prometnu površinu (ulicu) smjera prometa zapar - istok, podredno dvosmjernu, paralelnu s Ulicom grada Vukovara, i to sjeverno od k.č.br. 381/1, 381/4, 381/3 i 381/2 k.o. Trnje, a nastavno na postojeću ulicu - krak Strijarske ceste smjera istok - zapad ("stražnja" ulica zgrade - adresa Ulica grada Vukovara 235, ulazi 1, 2, 3, 4 i 5), prema pravilima struke, sve kao u grafičkom prikazu u prilogu.		Primjedba se ne prihvaća.	2. Traženo ucrtavanje jednosmjerne ulice podredno dvosmjerne ulice u Prijedlog Izmjena i dopuna GUP grada Zagreba na lokaciji gradskog projekta nije stručno prihvatljivo. Prometno rješenje odredit će se na razini detaljnijeg plana odnosno detaljnije razrade kao i prometna mreža u cijelini.	
1373	3	**350-01/19-005/1376**	09.08.2019.	MYSENDER d.o.o.	3 Trnje	381/1, 381/4	Trnje	ZG-35	3. Odrediti sa de za zonu na česticama k.č.br. 381/1 i 381/4 k.o. Trnje te zonu koja se odnosi na prometnu površinu (ulicu) kako je navedeno u točki 2. prijedloga i primejdbe - provodi zaseban Urbanistički plan uređenja, dok se za ostatak zone J. Gredelj provodi drugi UPU (odnosno više njih prema stručnom mišljenju Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	3.Traženje da se za zonu na česticama k.č.br. 381/1 i 381/4 k.o. Trnje te zonu koja se odnosi na prometnu površinu (ulicu) kako je navedeno u točki 2. ovog Prijedloga i primjedbe - provodi zaseban Urbanistički plan uređenja, dok se za ostatak zone J.Gredelj provodi drugi UPU (odnosno više njih prema stručnom mišljenju Grada Zagreba) se ne prihvaća. Obuhvat UPU-a i eventualno više njih utvrditi ce se u zasebnom postupku i suglasnost Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada nakon provedenog javnog urbanističko-arhitektomskog natječaja za područje gradskog projekta.	
1373	4	**350-01/19-005/1376**	09.08.2019.	MYSENDER d.o.o.	3 Trnje	381/1, 381/4	Trnje	ZG-35	4. Omogućiti gradnju podzemnih etaža na navedenim česticama ma punoj površini bez ograničenja dubinom gradnje ni brojem etaža.		Primjedba se ne prihvaća.	4.Traženje da se omogući gradnja podzemnih etaža na navedenim česticama na punoj površini bez ograničenja dubinom gradnje ni brojem etaža se ne prihvaća. Izgrađenosti građevne čestice određena je čl. 76. odluke o donošenju GUP-a, te je stručno neopravdano ukidanje prirodnog terena na predmetnoj lokaciji omogćavanjem gradnje podzemnih etaža u punoj površini na navedenim česticama. Gabariti građevina (dubina i visina gradnj eodnosno broj etaža) odredit će se u daljnjem postupku programom za natječaj i/ili UPU-m, dodatnom valorizacijom prostora u svrhu postizanja većeg stupnja urbaniteta.	
1374	1	**350-01/19-005/1377**	12.08.2019.	SLAVICA ILIĆ	15 Podsljeme	12744, 12745, 12746, 12747, 12748, 12749, 12750, 12751	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena za k.č.br. 12744, 12745, 12746, 12747, 12748, 12749, 12750, 12751, sve k.o. Markuševec, iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u građevinsko područje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1375	1	**350-01/19-005/1378**	12.08.2019.	BRANKICA TUBAKOVIĆ	15 Podsljeme	12712	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena za k.č.br. 12712, k.o. Markuševec, iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u građevinsko područje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1376	1	**350-01/19-005/1379**	12.08.2019.	LJUBICA PUSTIČKI	15 Podsljeme	9871, 9872, 9873	Markuševec	ZG-06	Traži se prenamjena za k.č.br. 9871, 9872, 9873, sve k.o. Markuševec, iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u zonu stambene namjene (planske oznake S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1377	1	**350-01/19-005/1380**	12.08.2019.	VERICA VRABAC	12 Donja Dubrava	514	Resnik	ZG-38	Traži se prenamjena dijela k.č.br. 514, k.o. Resnik, iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u građevinsko područje u skladu s odmaknutošću od pruge legaliziraih objekata na susjednim palcelama.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1378	1	**350-01/19-005/1381**	12.08.2019.	STJEPAN HORVATIĆ	15 Podsljeme	4527, 4540/1, 4540/2, 4541, 4542, 4543, 4537, 4538, 4539, 4284, 4288, 4289, 4294, 4295, 4300, 4301, 4302, 4303, 15199/2	Markuševec	ZG-06	1. Predlaže se objedinjavanje i oplemenjivanje izuzetno vrijednih čestica u jedinstvenu građevnu česticu, pogodnu za izgradnju višeg standarda hotela, doma umirovljenika, proširenje dječjeg vrtića, moguće i vrijedne stambene objekte (za diplomate) i druge rantabilne objekte veće vrijednosti i koristi, te planirati moguća ulaganja EU fondova.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1378	2	**350-01/19-005/1381**	12.08.2019.	STJEPAN HORVATIĆ	15 Podsljeme	4396, 4397, 4398, 4399	Markuševec	ZG-06	2. Predlaže se čestice rezervirati i otkupiti za izgradnju crkvice "Bi draga Marija" koji su srušili Avari 11042. g. (po istoj je mjesto dobilo prvi povijesni naziv Bidraga). Od srušene crkvice "Drage Marije" u mjestu se još i danas čuvaju tragovi i relikvije.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1379	1	**350-01/19-005/1382**	12.08.2019.	DUNJA NAERLOVIĆ					Potrebno dopuniti odredbe čl. 33. vezane za slučajeve rekonstrukcije postojeće ugrađene i pluugrađene građevine. Naime, u slučaju rekonstrukcije postojeće ugrađene i poluugrađene zgrade kada postoje balkoni ili neki drugi istaci zgrade, koji su na udaljenosti znatno manjoj od 3 m od susjedne čestice, morala bi postojati i odredba kojom se navedena udaljenost od 3 m ne primejnjuje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1380	1	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je očito da postoji golem interes javnosti za trenutačno i buduće urbanističko stanje grada, a osobito za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave 2019.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1380	2	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio. Tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1380	3	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. S obzirom na trenutačno stanje zraka i općenito kvalitete života u gradu Zagrebu, kao i na opća načela suvremene gradogradnje, ulažem prigovor na svaku prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1380	4	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					4. Prigovor na Čl. 13. st. 8.: Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1380	5	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					5. Prigovor na Čl. 14. st. 5.: Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Također, kao i u slučaju Velesajma, i kod Hipodroma se radi, s jedne strane o vrijednom povijesnom primjeru planskog urbanizma, promišljanja grada i potreba njegovih građana za rekreacijom, s druge strane pak o velikoj zelenoj površini koju bi u kontekstu suvremenih klimatskih i okolišnih problema svakako trebalo sačuvati.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1380	6	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					6. Prigovor na Čl. 14. st. 11.: Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina koje služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1380	7	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					7. Prigovor na Čl. 15. st. 5.: Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. To znači da se, unatoč načelno izraženoj prepreci, primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražim da se ta odredba ukloni, jer nije u skladu s osnovnim načelima čuvanja i njegovanja zelenih površina grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1380	8	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					8. Prigovor na Čl. 15. st. 7.: Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. svakako nužno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.". Za dobrobit građana i građanki bilo bi dobro osigurati i više od 50 % zelenih površina u tematskom parku.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1380	9	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					9. Načelna primjedba na Čl. 18. st.7., IS projekti: Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trmja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene, budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino tako da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1380	10	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					10. Primjedba na Čl. 39., st. 9. i 10.: (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. ukidanju te zabrane na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije izrađen zapisnik, kao ni audio zapis. Stoga izrečeni komentari na ovom događaju nikako nisu niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Nedostatak ovakvog pristupa evidentan je u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1380	11	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					11. Primjedba na Čl. 41., st. 1. i 2.: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1380	12	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					12. Prigovor na brisanje završne stavke u Čl. 43. st. 2.: Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1380	13	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					13. Progovor na Čl. 59. st. 3. točka 8.: Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ovom se točkom ostavlja mogućnost da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada. Ako u tom smislu u samom GUPu ne postoje jasna ograničenja, to može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je nužno izbaciti iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om".	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1380	14	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					14. Prigovor na brisanje dijal odredbe u Čl. 71. st. 3. alineja 9.: U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatram da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1380	15	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					15. Prigovor na Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora na koje se odnose ova pravila o uređenju i urbanoj obnovi izbačen je prostor Velesajma. Ovakvo izbacivanje prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora, nego se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1380	16	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					16. Prigovor na Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
1380	17	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					17. Prigovor na Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24.: Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana, navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1380	18	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					18. Prigovor na Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11.: Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." - čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti zato da se (s obzirom na to da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja) eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Iz tog je razloga potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Spornu iznimku treba izbaciti i zato da se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1380	19	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					19. Prigovor na Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12.: Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1380	20	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					20. Prigovor na Čl. 80. St. 2.: U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevam da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1380	21	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					21. Prigovor na Čl. 80. St. 3.: Iznimno na Gornjem Prekrižju - sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto donosi ova izmjena, niti je to prijedlozima izmjena i dopuna GUP-a ikako objašnjeno, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene biti dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba, u vrijeme kada je očito da treba maksimalno očuvati sve gradske zelene površine zbog djelovanja klimatskih promjena. Stoga zahtijevam da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1380	22	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					22. Prigovor na Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su Prostornim planomdodijeljena sportsko-rekreacijska namjena, GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1380	23	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					23. Prigovor na Čl. 99. st. 5.: U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i nezaustavljive devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom“.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1380	24	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					24. Prigovor na Čl. 99. st. 6. točka 3.: Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Ograničavajući se samo na nove javne površine, ova točka nedovoljno uređuje proceduru planiranja i oblikovanja javnih gradskih površina. Kad se radi o cjelovitom preuređenju bilo koje javne površine tipa trgova i parkova potrebno je provesti javni natječaj, dakle, u svim, a ne samo novim javnim prostorima od općeg značaja za građane, poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta okupljanja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1380	25	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					25. Prigovor na Čl. 99. st. 6. točka 6.: Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete po netransparentnim kriterijima. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1380	26	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					26. Prigovor na Čl. 99. st. 7-12. : (7) Iznimno, na prostoru gospodarske namjene jugoistočna od sajma automobila u Jakuševcu, za izgradnju komunalnih građevina za gospodarenje otpadom i uređaja infrastrukturnog sustava u svrhu realizacije Plana gospodarenja otpadom u gradu Zagrebu, nije potrebno provoditi javni natječaj definiran ovim člankom, odnosno člankom 101. ove odluke. (8) Iznimno, za postavu kioska za trgovinu na malo i uslužnu djelatnost u zonama i na građevnim česticama javne i društvene namjene nije obvezna provedba javnog natječaja. (9) Iznimno, za izgradnju građevina mjesne samouprave i građevina dobrovoljnih vatrogasnih društava GBP do 600 m2nije potrebno provoditi javni natječaj. (10) Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. (11) Iznimno za građevine javne namjene koje nisu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave i prateće građevine javne i društvene namjene koje upotpunjuju osnovnu namjenu te infrastrukturne građevine i benzinske postaje nije potrebno provoditi javni natječaj. (12) Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije potrebno provoditi javni natječaj. Nije jasno na čemu se temelje sve navedene iznimke, za koje u uređenom gradu nema nikakvog opravdanja. Sve što se događa u javnom prostoru i financira se javnim novcem trebalo bi proći proceduru javnog natječaja, kako bi se barem smanjile zlouporabe te dobila kvalitetnija rješenja i transparentniji postupci. To se osobito odnosi na komunalne građevine za gospodarenje otpadom, o čijem značaju, potrebnosti i osjetljivosti svjedoče nedavna događanja na Jakuševcu. Isto vrijedi i za postavljanje kioska po javnim površinama, čiji se broj zadnjih godina naglo povećava i kojima se često ugrožava javne (naročito zelene) površine, pa bi bilo poželjno da se to, u najmanju ruku, čini u skladu s nekim pravilima i na transparentan način. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te nije jasno zašto bi se od toga izuzele građevine lokalne samouprave, infrastrukturne građevine, benzinske postaje i slične gradnje koje trebaju služiti građanima, ne ugrožavati okoliš nego doprinositi njegovom skladu i kvaliteti. Osobito je važno inzistirati na kvalitetnim rješenjima kad se radi o odgojna-obrazovnim ustanovama; visoka razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može se osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) te su javni natječaji u tom području gradogradnje jednostavno nužni.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1380	27	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					27. Prigovor na Čl. 101. st. 3.: Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1380	28	**350-01/19-005/1383**	12.08.2019.	SANJA LOVRENČIĆ					28. Prigovor na Čl. 101. st. 4.: Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1381	1	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1381	2	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1381	3	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1381	4	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1381	5	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguče je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1381	6	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1381	7	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1381	8	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1381	9	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1381	10	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1381	11	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1381	12	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1381	13	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1381	14	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i lincom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1381	15	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1381	16	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1381	17	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1381	18	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1381	19	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1381	20	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1381	21	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1381	22	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1381	23	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1381	24	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1381	25	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1381	26	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1381	27	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1381	28	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1381	29	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1381	30	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1381	31	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1381	32	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1381	33	**350-01/19-005/1384**	12.08.2019.	DIANA BEKAVAC					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1382	1	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1382	2	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1382	3	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1382	4	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1382	5	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1382	6	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1382	7	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1382	8	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1382	9	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1382	10	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1382	11	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1382	12	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1382	13	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1382	14	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i llicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1382	15	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1382	16	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1382	17	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1382	18	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1382	19	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1382	20	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1382	21	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1382	22	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1382	23	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1382	24	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1382	25	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1382	26	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1382	27	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1382	28	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1382	29	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1382	30	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1382	31	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1382	32	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1382	33	**350-01/19-005/1385**	12.08.2019.	NOAH PINTARIĆ					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1383	1	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1383	2	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1383	3	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1383	4	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1383	5	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1383	6	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1383	7	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1383	8	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1383	9	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1383	10	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1383	11	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1383	12	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1383	13	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1383	14	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i lincom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1383	15	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1383	16	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1383	17	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1383	18	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1383	19	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1383	20	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1383	21	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1383	22	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1383	23	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1383	24	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1383	25	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1383	26	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1383	27	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1383	28	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1383	29	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1383	30	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1383	31	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1383	32	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1383	33	**350-01/19-005/1386**	12.08.2019.	GABRIJELA IVANOV					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1384	1	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1384	2	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1384	3	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1384	4	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1384	5	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1384	6	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1384	7	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1384	8	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1384	9	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1384	10	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1384	11	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1384	12	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1384	13	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1384	14	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i llicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1384	15	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1384	16	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1384	17	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1384	18	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1384	19	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1384	20	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1384	21	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1384	22	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1384	23	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1384	24	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1384	25	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1384	26	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1384	27	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1384	28	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1384	29	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1384	30	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1384	31	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1384	32	**350-01/19-005/1387**	12.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1385	1	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1385	2	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1385	3	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1385	4	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1385	5	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1385	6	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1385	7	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1385	8	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1385	9	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1385	10	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1385	11	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1385	12	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1385	13	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1385	14	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1385	15	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1385	16	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1385	17	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1385	18	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
1385	19	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1385	20	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1385	21	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1385	22	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1385	23	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1385	24	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1385	25	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1385	26	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1385	27	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1385	28	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					28. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1385	29	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1385	30	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1385	31	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1385	32	**350-01/19-005/1388**	12.08.2019.	OTO ČALETA					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1386	1	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1386	2	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1386	3	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1386	4	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1386	5	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1386	6	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1386	7	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1386	8	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1386	9	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1386	10	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1386	11	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1386	12	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1386	13	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1386	14	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1386	15	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1386	16	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1386	17	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1386	18	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1386	19	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1386	20	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1386	21	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1386	22	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1386	23	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1386	24	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1386	25	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1386	26	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1386	27	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1386	28	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1386	29	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1386	30	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1386	31	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1386	32	**350-01/19-005/1389**	12.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1387	1	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1387	2	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1387	3	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1387	4	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1387	5	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1387	6	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1387	7	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1387	8	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1387	9	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1387	10	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1387	11	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1387	12	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1387	13	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1387	14	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i lincom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1387	15	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1387	16	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1387	17	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1387	18	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1387	19	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1387	20	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1387	21	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1387	22	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1387	23	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1387	24	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1387	25	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1387	26	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1387	27	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1387	28	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1387	29	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1387	30	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1387	31	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1387	32	**350-01/19-005/1390**	12.08.2019.	IVANA CIK FLEKOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1388	1	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1388	2	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1388	3	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1388	4	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1388	5	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1388	6	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1388	7	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1388	8	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1388	9	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1388	10	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1388	11	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1388	12	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1388	13	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1388	14	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1388	15	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1388	16	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1388	17	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1388	18	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
1388	19	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1388	20	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1388	21	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1388	22	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1388	23	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1388	24	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1388	25	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1388	26	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1388	27	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1388	28	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					28. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1388	29	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1388	30	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1388	31	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1388	32	**350-01/19-005/1391**	12.08.2019.	JELENA ŽUČKO					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1389	1	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1389	2	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1389	3	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1389	4	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1389	5	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1389	6	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1389	7	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1389	8	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1389	9	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1389	10	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1389	11	350-01/19-005/1392	12.08.2019.	MARIO VALJAK					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1389	12	350-01/19-005/1392	12.08.2019.	MARIO VALJAK					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1389	13	350-01/19-005/1392	12.08.2019.	MARIO VALJAK					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1389	14	350-01/19-005/1392	12.08.2019.	MARIO VALJAK					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1389	15	350-01/19-005/1392	12.08.2019.	MARIO VALJAK					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1389	16	350-01/19-005/1392	12.08.2019.	MARIO VALJAK					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1389	17	350-01/19-005/1392	12.08.2019.	MARIO VALJAK					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1389	18	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1389	19	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1389	20	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1389	21	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1389	22	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1389	23	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1389	24	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1389	25	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1389	26	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1389	27	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1389	28	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1389	29	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1389	30	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1389	31	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1389	32	**350-01/19-005/1392**	12.08.2019.	MARIO VALJAK					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1390	1	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1390	2	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1390	3	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1390	4	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1390	5	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1390	6	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1390	7	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1390	8	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1390	9	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1390	10	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održano četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1390	11	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1390	12	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1390	13	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1390	14	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i llicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1390	15	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1390	16	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1390	17	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1390	18	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1390	19	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1390	20	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1390	21	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1390	22	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1390	23	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1390	24	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1390	25	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1390	26	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1390	27	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1390	28	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1390	29	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1390	30	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1390	31	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1390	32	**350-01/19-005/1393**	12.08.2019.	VJERAN GOMZI					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1391	1	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1391	2	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1391	3	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1391	4	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1391	5	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1391	6	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1391	7	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1391	8	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1391	9	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1391	10	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1391	11	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1391	12	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1391	13	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1391	14	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1391	15	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1391	16	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1391	17	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1391	18	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
1391	19	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1391	20	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1391	21	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1391	22	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1391	23	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1391	24	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1391	25	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1391	26	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1391	27	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1391	28	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					28. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1391	29	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1391	30	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1391	31	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1391	32	**350-01/19-005/1394**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1392	1	**350-01/19-005/1395**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Po izdavanju negativnog mišljenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, a kojim je između ostalog traženo i održavanje ponovljene javne rasprave, Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu u vrijeme godišnjih odmora - početkom kolovoza - kada je u gradu prisutno najmanje građana. Smatramo da je time bitno narušena načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje definirano Zakonom o prostornom uređenju. Također smatramo da se ovakvim provođenjem ponovne javne rasprave krše odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama te Smjernice za provedbu članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama Povjerenika za informiranje RH. Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1392	2	**350-01/19-005/1395**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					2. Načelni komentar na oblik prijedloga plana koji je upućen u javnu raspravu Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a koji je upućen na javnu raspravu sadrži tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj s grafičkim dijelom Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom i traženje razlika zahtjevan je posao i za iskusne planere, a gotovo nemoguć zadatak za širu javnost koja nije upućena u tehničke elemente ovakvog prostornog dokumenta. Na ovaj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućena kvalitetno sudjelovanje, čime se također krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1392	3	**350-01/19-005/1395**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					3. Primjedba na promjenu urbanog pravila i ukidanje obveze izrade UPU-a za područje Grana u Dubravi Kartografski prikaz 4a Urbana pravila promijenjen je za područje Grana u Dubravi na način da se umjesto urbanog pravila Nova regulacija na neizgrađenom prostoru (3.2.) (članak 83.) sada propisuje urbano pravilo Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) (članak 77). Također je promijenjen kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 83. stavak 3. točka SI. kojom je bila propisana obveza izrade UPU-a Grana. Za navedeni UPU u smjernicama je stajala da je UPU-om, između ostalog, potrebno osmisliti uređenje novih javnih prostora i gradske infrastrukture. Izmjenama nakon prve javne rasprave isto je brisano. Prostor Grane je dio velikog neizgrađenog prostora u Dubravi koji zajedno s područjem Branovečina čini jedinstvenu neizgrađenu cjelinu u dolini potoka Trnava i Čučerska reka. Ovaj prostor predstavlja veliki prostorni potencijal za budući razvoj Dubrave. Radi se o prostoru koji se nalazi između poteza gusto izgrađenih naselja Klaka, Studentski grad, Trnovčica i Dubec na jugu te brežuljkastog područja gradske četvrti Gornja Dubrava s izgradnjom niže gustoće na sjeveru. Radi se o u potpunosti neizgrađenom području te stoga smatram neprihvatljivim ukidanje urbanog pravila Nova regulacija na neizgrađenom prostoru. Navedeno urbano pravilo naime sadrži mjere za izgradnju uličnе mreže, mreže javnih prostora i građevina te uređenje neizgrađenih površina prema urbanističkom planu uređenja. Izmjenama se za navedeni prostor predlaže primjena urbanog pravila Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene. Navedeno urbano pravilo odnosi se na uređenje cjelina, vrijednih građevina i zelenih površina te komunalne opreme i na dovršetak prostora novom gradnjom i uređenje otvorenih površina u funkciji osnovne namjene. Budući da se u slučaju prostora Grana radi u potpunosti neizgrađenom i komunalno neopremljenom prostoru smatram neprihvatljivim primjenu urbanog pravila za „dovršetak prostora" koji ima puno fleksibilnije uvjete gradnje od urbanog pravila za područja „nove regulacije neizgrađenih prostora". Područje Grane treba ostati u urbanom pravilu Nova regulacija na neizgrađenom prostoru (3.2.) s obvezom izrade UPU-a Grana (ili biti pridodana u obuhvat UPU-a Branovečina). Važno je da se razvoj ovog velikog neizgrađenog prostora cjelovita osmisli a ne da se isti parcijalna potroši na rubovima uz postojeće prometnice. Samo obveza izrade UPU-a osigurava cjelovitu prostornu zamisao gradnje na velikom neizgrađenom prostoru na kojemu je potrebno ostvariti i nove javne prostore i sadržaje (kojima Dubrava oskudijeva). Konačno, izradom urbanističkog plana uređenja omogućiti će se i sudjelovanje javnosti u postupku donošenja plana za što smo kao stanovnici Dubrave izravno zainteresirani.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Grana ukinuta je temeljem odredbi čl. 79 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), uz promjenu urbanog pravila kojom se detaljno propisuju uvjeti zahvata u prostoru.	
1392	4	**350-01/19-005/1395**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					4. Primjedba na ukidanje obveze izrade UPU-a za područje Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom u Dubravi Kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 83. stavak 3. točka 58. izmijenjeni su na način da se za prostor budućeg parka i sportsko-rekreacijskog centra Granešina više ne propisuje obveza izrade UPU-a Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom. U smjernicama je stajala kako je navedenim UPU-om potrebno „osmisliti uređenje parka i rekreacijskog centra u dolini potoka Trnava u cilju povećanja kvalitete stanovanja u okolnim naseljima te osmisliti uređenje prostora uz respektiranje zatečenih prirodnih vrijednosti". Navedeno je ovim izmjenama brisano. Prostor planiranog parka i sportsko-rekreacijske zone Park Granešina predstavlja veliki neizgrađeni prostor u dolini potoka Trnava koji je veliki potencijal za dopunu javnih sadržaja u gradskoj četvrti Gornja Dubrava ali i veliki potencijal za formiranje budućeg prostornog identiteta Gornje Dubrave. Širi prostor Dubrave naime oskudijeva većim otvorenim prostorima javne namjene te je prostorni rezervat područja Parka Granešina značajan resurs za stvaranje novog prepoznatljivog parka u istočnom dijelu grada. Ukidanjem obveze izrade UPU-a Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom ukida se i mogućnost da se razvoj ovog vrijednog prostora za cijelu Dubravu cjelovita prostorno osmisli. Također, ukidanjem obveze izrade UPU-a ukida se i garancija da će stanovnici Dubrave i druga zainteresirana javnost moći sudjelovati u postupku osmišljavanja prostornog razvoja, a što je inače garantirana institutom javne rasprave u postupku donošenja UPU-a. Stoga predlažem da se za navedeni prostor ostavi obveza izrade UPU-a.		Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom ukinuta je temeljem odredbi čl. 79 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), uz promjenu urbanog pravila kojom se detaljno propisuju uvjeti zahvata u prostoru.	
1392	5	**350-01/19-005/1395**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					5. Prijedlog za uvođenje obveze izrade urbanističko-krajobraznog natječaja za prostor Parka Granešina Nastavno na prethodnu točku, predlažem da se u GUP ugradi i odredba obvezne izrade urbanističko-krajobraznog natječaja za prostor Parka Granešina. Područje gradske četvrti Gornja Dubrava naime ima tradiciju kvalitetnih javnih prostora u središtima svojih stambenih naselja (zeleni prostori Studentskog grada, središnji parkovni potezi Klake, Trnovčice i Dupca). Na prostoru Dubrave su tri značajna ostvarenja vrhunskog hrvatskog urbanista Josipa Seissela i njegove supruge krajobrazne arhitektice Silvane Seissel (radi se o prostorima Studentskog grada, nekadašnjeg Pionirskog grada te groblja Miroševec). U kontaktnoj zoni je i spomen područje Dotrščina istih autora. Vrijedno naslijeđe urbanističkog i krajobraznog planiranja na području Dubrave traži dodatnu valorizaciju. Kako bi se osigurao da i nove prostorne intervencije u javnim prostorima Dubrave budu visoke kvalitete predlažem da se za uređenje prostora Parka Granešina propiše obveza izrade urbanističko-krajobraznog natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Predmetno područje dio je posebno vrijednog dijela prirode - krajobraza doline potoka Trnava, za koji su uvjeti i mjere zaštite određeni člankom 54. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.Gl.GZ 16/2007, 08/2009, 07/2013, 09/2016, 12/2016 - pročišćeni tekst). Za zapadni dio predmetnog područja, koji se nalazi u zoni javnih zelenih površina - javnog parka (Z1), obveza raspisivanja natječaja proizlazi iz odredbi čl. 99 navedene Odluke.	
1392	6	**350-01/19-005/1395**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					6. Primjedba na ukidanje obveze izrade UPU-a groblje Miroševec-jug u Dubravi prijedlog za uvođenja mjera urbane sanacije područja južnog ulaza u groblje Miroševec Kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 77. stavak 2. točka 7. izmijenjeni su na način da se za prostor kontaktne zone južnog (glavnog) ulaza u groblje Miroševec više ne propisuje obveza izrade UPU-a groblje Miroševec-jug. Predlažem da u GUP-u ostane obveza izrade navedenog UPU-a uz propisane mjere za urbanu sanaciju navedenog područja. Groblje Miroševec jedno je od tri velika gradska groblja nastala u drugoj polovici 20. stoljeća. Radi se osim o komunalnoj građevini i o vrijednom urbanom i krajobraznom kompleksu na uređenju kojega su radili vrhunski hrvatski planeri i krajobrazni arhitekti - Josip i Silvana Seissel, Miroslav Kollenz i drugi. Dok je prostor groblja Miroševec skladno uređen prostor, isto se ne može reći i za kontaktne zone groblja a posebno za južni (glavni) ulaz u groblje. Navedeni prostor karakterizira uglavnom neplanska izgradnja, neprikladna širina prometnica (osobito prostora za kretanje pješaka), nedostatak površina za parkiranje, prostorno neartikulirani trgovački sadržaji te opći prostorni nered kakav ne priliči ovako važnom gradskom prostoru. Smatram da za navedeni prostor treba GUP-om propisati mjere urbane sanacije te ostaviti obvezu izrade UPU-a groblje Miroševec-jug (obuhvat kojega bi trebalo proširiti da obuhvati prostor između Aleje tišine, Mramornog prilaza i Oporovečke ulice). Svjesni smo mogućnosti koja je propisana člankom 99. stavkom S. koji kaže da se u svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom mogu izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano GUP-om, međutim držimo da je za područje južnog ulaza u groblje Miroševec isto potrebno propisati kao obvezu te sukladno zakonskim propisima u GUP ugraditi smjernice za navedeni plan.		Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Miroševec-jug ukinuta je radi usklađenja s odredbama Pravilnika o grobljima (NN 99/2002).	
1392	7	**350-01/19-005/1395**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					7. Primjedba na članak 97. (gospodarenje otpadom) Izmjenama članka 97. (gospodarenje otpadom) propisano je kako je otpad dozvoljeno sakupljati i obrađivati isključivo u manjim novim i/ili postojećim građevinama i uređajima određenim za tu namjenu, ukoliko se nalaze unutar područja proizvodne namjene - I, površinama na kojima su moguće sve gospodarske namjene - G i površinama infrastrukturnih sustava - 15; normativi gradnje određuju se prema posebnim propisima. Smatram kako je ovo načelno preširoka odredba. Ukoliko će ista ostati, molimo da se u GUP ugradi iznimka (kojima GUP obiluje) na način da se ovo ne omogućuje na području Gradske četvrti Gornja Dubrava, a osobito primjerice na području infrastrukturne namjene na križanju Ulice Mate Lovraka i Dankovečke.		Primjedba se ne prihvaća.	Građevine za gospodarenje otpadom planiraju se u prostornim planovima sukladno obvezama i odredbama koje proizlaze iz Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/2018, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1392	8	**350-01/19-005/1395**	12.08.2019.	VESNA JURIŠKO					8. Prijedlog izmjene članka 108. Zbog načelnih primjedbi koje su izrečene u točkama 1. i 2. predlaže se dopuna članka 108. (kojim se propisuje sudjelovanje javnosti u donošenju dokumenata prostornog uređenja) dodatnim stavcima 2. i 3. koji glase: „(2) U slučajevima kada se javna rasprava o prijedlogu izmjena i dopuna dokumenata prostornog uređenja provodi u trajanju kraćem od 30 dana ista se ne može provoditi u razdoblju između 20. prosinca i 15. siječnja te u razdoblju između 15. srpnja i 15. kolovoza. (3) Prijedlog izmjena i dopuna dokumenta prostornog uređenja koji se upućuje na javnu raspravu mora sadržavati jasne oznake svih izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu plana."		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti budući da je traženo regulirano posebnim propisima, među ostalim i Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19).	
1393	1	**350-01/19-005/1396**	12.08.2019.	DAMIR KONTEK	4 Maksimir	1937, 1938	Remete	ZG-26	Traži se prenamjena u zonu stambene namjene S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1393	1	**350-01/19-005/1396**	12.08.2019.	MLADEN KONTEK	4 Maksimir	1937, 1938	Remete	ZG-26	Traži se prenamjena u zonu stambene namjene S.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1394	1	**350-01/19-005/1397**	12.08.2019.	ANA NOVAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1394	2	**350-01/19-005/1397**	12.08.2019.	ANA NOVAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1394	3	**350-01/19-005/1397**	12.08.2019.	ANA NOVAK					3. Čl. 15. st. 7 Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1395	1	**350-01/19-005/1398**	12.08.2019.	ZDRAVKO KOJIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1395	2	**350-01/19-005/1398**	12.08.2019.	ZDRAVKO KOJIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1395	3	**350-01/19-005/1398**	12.08.2019.	ZDRAVKO KOJIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1396	1	**350-01/19-005/1399**	12.08.2019.	ZDRAVKO KOJIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1396	2	**350-01/19-005/1399**	12.08.2019.	ZDRAVKO KOJIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1396	3	**350-01/19-005/1399**	12.08.2019.	ZDRAVKO KOJIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1397	1	**350-01/19-005/1400**	12.08.2019.	IVANKA RUTER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1397	2	**350-01/19-005/1400**	12.08.2019.	IVANKA RUTER					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1397	3	**350-01/19-005/1400**	12.08.2019.	IVANKA RUTER					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1398	1	**350-01/19-005/1401**	12.08.2019.	MARINA ORSAG					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1398	2	**350-01/19-005/1401**	12.08.2019.	MARINA ORSAG					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1398	3	**350-01/19-005/1401**	12.08.2019.	MARINA ORSAG					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1399	1	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1399	2	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1399	3	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1399	4	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1399	5	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1399	6	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1399	7	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1399	8	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1399	9	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1399	10	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1399	11	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1399	12	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1399	13	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1399	14	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1399	15	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1399	16	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1399	17	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1399	18	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1399	19	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1399	20	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1399	21	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1399	22	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1399	23	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1399	24	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1399	25	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1399	26	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1399	27	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1399	28	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1399	29	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1399	30	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1399	31	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1399	32	**350-01/19-005/1402**	12.08.2019.	NEZAVISNA LISTA ZAGREB					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1400	1	**350-01/19-005/1403**	12.08.2019.	NANCY GRUBOROVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1400	2	**350-01/19-005/1403**	12.08.2019.	NANCY GRUBOROVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1400	3	**350-01/19-005/1403**	12.08.2019.	NANCY GRUBOROVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1401	1	**350-01/19-005/1404**	12.08.2019.	DOMAGOJ VALAND					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1401	2	**350-01/19-005/1404**	12.08.2019.	DOMAGOJ VALAND					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1401	3	**350-01/19-005/1404**	12.08.2019.	DOMAGOJ VALAND					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1402	1	**350-01/19-005/1405**	12.08.2019.	DOMAGOJ VALAND					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1402	2	**350-01/19-005/1405**	12.08.2019.	DOMAGOJ VALAND					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1402	3	**350-01/19-005/1405**	12.08.2019.	DOMAGOJ VALAND					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1403	1	**350-01/19-005/1406**	12.08.2019.	IVAN VLAHOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1403	2	**350-01/19-005/1406**	12.08.2019.	IVAN VLAHOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i licom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1403	3	**350-01/19-005/1406**	12.08.2019.	IVAN VLAHOVIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1404	1	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1404	2	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1404	3	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1404	4	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1404	5	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1404	6	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1404	7	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1404	8	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1404	9	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1404	10	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1404	11	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1404	12	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1404	13	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1404	14	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1404	15	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1404	16	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1404	17	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1404	18	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1404	19	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1404	20	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1404	21	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1404	22	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1404	23	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1404	24	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1404	25	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1404	26	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1404	27	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1404	28	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1404	29	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1404	30	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1404	31	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1404	32	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1404	33	**350-01/19-005/1407**	12.08.2019.	GORAN PRISTAŠ					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1405	1	**350-01/19-005/1408**	12.08.2019.	JELENA BOŽIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1405	2	**350-01/19-005/1408**	12.08.2019.	JELENA BOŽIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1406	1	**350-01/19-005/1409**	12.08.2019.	MILJENKO POSAVEC	10 Črnomerec	3361	Črnomerec	ZG-33	Traži se prenamjena iz zone mješovite namjene pretežito poslovne(M2) u zonu mješovite namjene pretežito stambene (M1).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1407	1	**350-01/19-005/1410**	12.08.2019.	ZORAN KLJAJIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1408	1	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1408	2	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1408	3	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1408	4	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1408	5	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1408	6	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1408	7	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1408	8	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1408	9	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1408	10	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1408	11	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1408	12	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1408	13	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1408	14	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1408	15	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1408	16	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1408	17	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1408	18	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1408	19	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1408	20	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1408	21	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1408	22	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1408	23	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1408	24	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1408	25	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1408	26	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1408	27	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1408	28	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1408	29	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1408	30	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1408	31	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1408	32	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1408	33	**350-01/19-005/1411**	12.08.2019.	NIKOLINA PRISTAŠ					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1409	1	**350-01/19-005/1412**	12.08.2019.	ELVIS HUKANOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1409	2	**350-01/19-005/1412**	12.08.2019.	ELVIS HUKANOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1410	1	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1410	2	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1410	3	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1410	4	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1410	5	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1410	6	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1410	7	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1410	8	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1410	9	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1410	10	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1410	11	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1410	12	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1410	13	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1410	14	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1410	15	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1410	16	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1410	17	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1410	18	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
1410	19	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1410	20	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1410	21	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1410	22	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1410	23	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1410	24	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1410	25	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1410	26	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1410	27	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1410	28	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1410	29	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1410	30	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1410	31	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1410	32	**350-01/19-005/1413**	12.08.2019.	SANJA BERGER KORAK					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1411	1	**350-01/19-005/1414**	12.08.2019.	DOMAGOJ VALAND					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1411	2	**350-01/19-005/1414**	12.08.2019.	DOMAGOJ VALAND					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskorištivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1411	3	**350-01/19-005/1414**	12.08.2019.	DOMAGOJ VALAND					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1412	1	**350-01/19-005/1415**	12.08.2019.	ZORAN KLJAJIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1412	2	**350-01/19-005/1415**	12.08.2019.	ZORAN KLJAJIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1412	3	**350-01/19-005/1415**	12.08.2019.	ZORAN KLJAJIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1413	1	**350-01/19-005/1416**	12.08.2019.	ISKRA MANDARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.),, izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1413	2	**350-01/19-005/1416**	12.08.2019.	ISKRA MANDARIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1413	3	**350-01/19-005/1416**	12.08.2019.	ISKRA MANDARIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1413	4	**350-01/19-005/1416**	12.08.2019.	ISKRA MANDARIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1414	1	**350-01/19-005/1417**	12.08.2019.	LADA MAGDALENIĆ MORPURGO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1414	2	**350-01/19-005/1417**	12.08.2019.	LADA MAGDALENIĆ MORPURGO					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1414	3	**350-01/19-005/1417**	12.08.2019.	LADA MAGDALENIĆ MORPURGO					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1415	1	**350-01/19-005/1418**	12.08.2019.	LADA MAGDALENIĆ MORPURGO					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1415	2	**350-01/19-005/1418**	12.08.2019.	LADA MAGDALENIĆ MORPURGO					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1416	1	**350-01/19-005/1419**	12.08.2019.	DARKO GUGIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekova okoliša temeljna je ljudska prava i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1417	1	**350-01/19-005/1420**	12.08.2019.	LADA MAGDALENIĆ MORPURGO					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1417	2	**350-01/19-005/1420**	12.08.2019.	LADA MAGDALENIĆ MORPURGO					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1417	3	**350-01/19-005/1420**	12.08.2019.	LADA MAGDALENIĆ MORPURGO					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1417	4	**350-01/19-005/1420**	12.08.2019.	LADA MAGDALENIĆ MORPURGO					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1418	1	**350-01/19-005/1421**	12.08.2019.	ELVIS HUKANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1418	2	**350-01/19-005/1421**	12.08.2019.	ELVIS HUKANOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1418	3	**350-01/19-005/1421**	12.08.2019.	ELVIS HUKANOVIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1419	1	**350-01/19-005/1422**	12.08.2019.	EVA KOVAČ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1419	2	**350-01/19-005/1422**	12.08.2019.	EVA KOVAČ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
1419	3	**350-01/19-005/1422**	12.08.2019.	EVA KOVAČ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1420	1	**350-01/19-005/1423**	12.08.2019.	LADA MAGDALENIĆ MORPURGO					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1420	2	**350-01/19-005/1423**	12.08.2019.	LADA MAGDALENIĆ MORPURGO					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1421	1	**350-01/19-005/1424**	12.08.2019.	LADA MAGDALENIĆ MORPURGO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1421	2	**350-01/19-005/1424**	12.08.2019.	LADA MAGDALENIĆ MORPURGO					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1421	3	**350-01/19-005/1424**	12.08.2019.	LADA MAGDALENIĆ MORPURGO					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1422	1	**350-01/19-005/1425**	12.08.2019.	JELENA BOŽIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1422	2	**350-01/19-005/1425**	12.08.2019.	JELENA BOŽIĆ					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1422	3	**350-01/19-005/1425**	12.08.2019.	JELENA BOŽIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1423	1	**350-01/19-005/1426**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1423	2	**350-01/19-005/1426**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1423	3	**350-01/19-005/1426**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1424	1	**350-01/19-005/1427**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1424	2	**350-01/19-005/1427**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1425	1	**350-01/19-005/1428**	12.08.2019.	JELENA BOŽIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1425	2	**350-01/19-005/1428**	12.08.2019.	JELENA BOŽIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1425	3	**350-01/19-005/1428**	12.08.2019.	JELENA BOŽIĆ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1426	1	**350-01/19-005/1429**	12.08.2019.	JELENA BOŽIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1426	2	**350-01/19-005/1429**	12.08.2019.	JELENA BOŽIĆ					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1426	3	**350-01/19-005/1429**	12.08.2019.	JELENA BOŽIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je precisnije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1427	1	**350-01/19-005/1430**	12.08.2019.	ZRINKA PAPIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1427	2	**350-01/19-005/1430**	12.08.2019.	ZRINKA PAPIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1427	3	**350-01/19-005/1430**	12.08.2019.	ZRINKA PAPIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1428	1	**350-01/19-005/1431**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1428	2	**350-01/19-005/1431**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1428	3	**350-01/19-005/1431**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1428	4	**350-01/19-005/1431**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1429	1	**350-01/19-005/1432**	12.08.2019.	ZRINKA PAPIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1429	2	**350-01/19-005/1432**	12.08.2019.	ZRINKA PAPIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1429	3	**350-01/19-005/1432**	12.08.2019.	ZRINKA PAPIĆ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1430	1	**350-01/19-005/1433**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1430	2	**350-01/19-005/1433**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1431	1	**350-01/19-005/1434**	12.08.2019.	ZRINKA PAPIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1431	2	**350-01/19-005/1434**	12.08.2019.	ZRINKA PAPIĆ					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj rasravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1431	3	**350-01/19-005/1434**	12.08.2019.	ZRINKA PAPIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1432	1	**350-01/19-005/1435**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1432	2	**350-01/19-005/1435**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1432	3	**350-01/19-005/1435**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1433	1	**350-01/19-005/1436**	12.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1433	2	**350-01/19-005/1436**	12.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1433	3	**350-01/19-005/1436**	12.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1434	1	**350-01/19-005/1437**	12.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1434	2	**350-01/19-005/1437**	12.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1434	3	**350-01/19-005/1437**	12.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1435	1	**350-01/19-005/1438**	12.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1435	2	**350-01/19-005/1438**	12.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1435	3	**350-01/19-005/1438**	12.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1436	1	**350-01/19-005/1439**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1436	2	**350-01/19-005/1439**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1436	3	**350-01/19-005/1439**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1437	1	**350-01/19-005/1440**	12.08.2019.	DARKO GUGIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. OBRAZLOŽENJE: Prema Odluci o donošenju Prostornoga plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira - centar za zimske sportove. Dakle prema navedenom, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u Grada Zagreba ne može biti ništa drugo, nego ista usuglašena sa Planom šireg područja, odnosno prostornim Planom Grada Zagreba, jer je isto zakonski definirano - plan užeg reda MORA biti usuglašen sa planom šireg područja. Navedeno nije usklađeno niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga Kli M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1437	2	**350-01/19-005/1440**	12.08.2019.	DARKO GUGIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. OBRAZLOŽENJE: Prema Odluci o donošenju Prostornoga plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Dakle prema navedenom, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u Grada Zagreba ne može biti ništa drugo, nego ista usuglašena sa Planom šireg područja, odnosno prostornim Planom Grada Zagreba, jer je isto zakonski definirano - plan užeg reda MORA biti usuglašen sa planom šireg područja. Navedeno nije usklađeno niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga Kli M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1437	3	**350-01/19-005/1440**	12.08.2019.	DARKO GUGIĆ					3. Karta korištenja i namjene prostora ZAGREB-44 Na predmetnoj karti područje Hipodroma označen je zelenom bojom te je navedeno da je namjene R1, Z3 i H. Područje ZG Velesajma označeno je smeđom bojom i navedeno da je namjene M i K1 OBRAZLOŽENJE: Navedeni grafički prikaz ne odgovara pravilima struke i načinu označavanja zona, te nije u skladu sa priloženom legendom oznaka. Zelenom bojom definira se zelena površina što nije slučaj u predloženoj izmjeni namjene zone Hipodroma. Također zone namjena nisu jasno razgraničene te je nemoguće utvrditi točan raspored i omjere površina različitih namjena. Na grafičkim prikazima potrebno je jasno definirati zone namjena te uskladiti sa propisanim oznakama danim u legendi. Također prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone drugom, što Grad Zagreb prema dostupnim informacijama nije predvidio. Samom prenamjenom tog prostora u zone naznačene namjene ozbiljno bi se ugrozilo postupanje u izvanrednim situacijama što bi moglo imati posljedice po živote ljudi. Gdje je predviđena zamjenska evakuacijska zona za 120,000 ljudi? Naposljetku, Čl. 68 Zakona o sportu (NN 71/06, 150/08, 124/10, 124/11, 86/12, 94/13, 85/15, 19/16) specificira uvjete pod kojima je moguće prenamijeniti površinu na kojoj se nalaze sportski objekti. Prema dostupnim podacima, ti uvjeti trenutno nisu ispunjeni te nadležno tijelo nije izdalo odgovarajuće dozvole. Gdje je zamjenska lokacija za sportske sadržaje, kojima bi se osigurali isti uvjeti kao na dosadašnjem prostoru (hipodrom, klizalište velesajam, Nk Lokomotiva, KK Cedevita itd.) kojem se mijenja namjena. Također je upitno zašto se mijenja namjena tog prostora na način koji je potpuno u suprotnosti sa dosadašnjim planovima prema kojima je prostor Velesajma trebao biti prostor društvenih sadržaja koji na prostoru Novog Zagreba nedostaju, a Hipodrom zelena zona. Naime na prostoru Novog Zagreba egzistiraju samo dvije srednje škole, nedostaje sadržaja kao što su muzeji, kazališta te ostali javni sadržaji kojih na ovom prostoru NEMA. Prostor Velesajma je jedini veći prostor u cijelom Novom Zagrebu na kojem se odvijaju brojni sportski i društveni sadržaji, gubitak tih sadržaja vrlo bi se negativno odrazio na cijeli prostor Novog Zagreba, njegove stanovnike i njegov urbani razvoj, te razvoj kulture i sporta u cijelom Gradu. Smatramo da bi GUP trebao biti na dobrobit građana, a ne na njihovu štetu što umanjenje količine zelenih površina, područja sportske i društvene namjene na uštrb stambene i stambeno-poslovne namjene u svakom slučaju jest. Samim time smatramo da prenamjena navedenog prostora na ovaj način nije prihvatljiva te se ne bi trebala provesti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Tako su za predmetno područje dane programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja (članak 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba), a koje definiraju pretežito zonu sporta i rekreacije s izgradnjom za prostoru Hipodroma, a zonu mješovite i poslovne namjene za prostor Velesajma. Nadalje sama izrada UPU-a Novi Novi Zagreb provest će se sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), koji između ostalog propisuje i sudjelovanje javnosti, a u postupku izrade Programa za UPU Novi Novi Zagreb na temelju mišljenja mjerodavnih javnopravnih tijela utvrdit će se zone evakuacije stanovništva sukladno posebnim propisima.	
1437	4	**350-01/19-005/1440**	12.08.2019.	DARKO GUGIĆ					4. Čl. 65 st.1 i st.3, podstavak 8 (1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa {1.8.) - prostori: SC Mladost, Studentski centar, RŠC Jarun, Autokamp Jarun, labGvni Savska Velesajam, Šestinski lagvić, groblje Mirogoj, Šalata, "Ruđer Bošković", Rebro, Svetice, Heinzelova, KB Dubrava, Grad mladih, Klaka, MUP - Savska, kompleks Pedagoške akademije, dvorana "Vatroslav Lisinski", Kemijski školski centar, Srednjoškolski centar u Držićevoj, NSK i HRT, MUP - /lica, Brodarski institut, Rockefellerova i drugi prema grafičkom prikazu. 8. iznimno, za prostor Zagrebackog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanisticke i arhitektonske cjeline; OBRAZLOŽENJE: Navedeni dio članka se briše prema novom prijedlogu GUP-a. Samim time gubi se zaštita tog prostora u smislu očuvanja kvalitete i organizacije, te urbanističke i arhitekstonske cjeline što bi Velesajam kao zaštićena kulturno povijesna cjelina, odnosno zaštićeni graditeljski sklop u svakom slučaju trebao ostati. Smatramo da se u interesu zaštite navedenog prostora i smislenog organiziranja i osmišljavanja daljnjeg razvoja Zagrebačkog velesajma navedeni članak treba zadržati. Također čl. 93 definira u st. S „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog Članka, kao .,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Samim time postavlja se pitanje kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Također je upitna zašto se mijenja namjena tog prostora na način koji je potpuno u suprotnosti sa dosadašnjim planovima prema kojima je prostor Velesajma trebao biti prostor društvenih sadržaja koji na prostoru Novog Zagreba nedostaju. Naime na prostoru Novog Zagreba egzistiraju samo dvije srednje škole, nedostaje sadržaja kao što su muzeji, kazališta te ostali javni sadržaji kojih na ovom prostoru NEMA. Prostor Velesajma je jedini veći prostor u cijelom Novom Zagrebu na kojem se odvijaju brojni sportski i društveni sadržaji, gubitak tih sadržaja vrlo bi se negativno odrazio na cijeli prostor Novog Zagreba, njegove stanovnike i njegov urbani razvoj, te razvoj kulture i sporta u cijelom Gradu. Smatramo da bi GUP trebao raditi na dobrobit građana, a ne na njihovu štetu što umanjenje količine zelenih površina, područja sportske i društvene namjene na uštrb stambeno poslovne namjene u svakom slučaju jest.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1437	5	**350-01/19-005/1440**	12.08.2019.	DARKO GUGIĆ					5. Načelni komentar na prenamjenu prostora Zagrebačkog velesajma i Hipodroma Obzirom da se radi u prenamjeni iznimno velikog prostora koji će uvelike utjecati na život stanovnika Novog Zagreba, a nismo upoznati sa činjenicom da je izrađena studija koja definira ideju, sadržaje, inf astrukturu i buduću namjenu za prostor Velesajma i Hipodroma, sa detaljno i pomno preciziranim parametrima koji su neophodni za buduće funkcioniranje i suživot svih novih stanovnika sa današnjim kontakt zonama; - Kajzerica 5-6000 stanovnika, bez dugoročnog prihvatljivog prometnog tješenja i sa pregustom izgradnjom koja je decidirano dozvoljena i nakon molbi i zahtjeva stanovnika za odbacivanjem te mogućnosti i osiguravanjem normalnih gradevinskih parcela (izbacivanje zone naselja Kajzerice iz UP 2.7) - Kajzerica čija nova škola već sada nema prostora za nove učenike te svoje dosadašnje zajedničke ili prostore druge namjene preuređuje u učionice - Kajzerica čiji vrtić je već sada pun i nema velike mogućnosti primanja novog broja djece - Kajzerice koja je zbog dozvoljene preizgradnje prostor bez zelenih površina, odnosno dosadašnjim GUP-om je jedino prostor Hipodroma bio predviđen kao kakva takva zelena površina trnja se ovom izmjenom drastično sman.1u.1e - Kajzerica naselje sa nedostatnim parkirnim površinama te prezakrčenim ulicama automobilima trnji se nemaju gdje parkirati što je djelomično i rezultat urbanih pravila 2.7 koja su na snazi za područje naselja Kajzerica, a prema kojima je dozvoljena izgradnja zgrada sa nedovoljno osiguranih parkirnih mjesta, a djelomično time što ne postoje gradska parkirališta kojima bi se osiguralo da nerezidenti imaju gdje parkirati. - Središče također naselje sa nedovoljnim parkirališnim kapacitetima - Središče koje je izgrađeno tako da je dobilo Američku ali ne i osnovnu školu, te djeca iz tog kvarta moraju u okolna naselja po osnovno obrazovanje - Novi Zagreb na čijem prostoru se nalaze tek dvije srednje škole na cca 120-130 000 stanovnika - Novi Zagreb trnji je sa sjevernim dijelom grada povezan sa tri mosta koji su svi redom u vrlo lošem stanju, već duže vrijeme nisu dostatni za trenutnu količinu prometa, a trenutno se u Novom Zagrebu gradi nekoliko velikih stambenih projekata koji će to prometno opterećenje dodatno povećati bez stambeno-poslovnih zona koje se tek trebaju omogućiti Itd. Ako se uopće u bilo kojoj varijanti nakon eventualne izmjena plana višeg reda odluči razmišljati na „Gradu u gradu", smatramo da u tu svrhu treba razmisliti o lokaciji koja nije zagušena dosadašnjim nedostacima, i na kojoj bi se OSIGURALO UNAPRIJED kvalitetna i sadržajna Studija izrađena od ovlaštenih stručnjaka koja je će barem djelomično ukazati na nedostatke odnosno mogućnosti zone te dati preduvjete barem koliko toliko kvalitetnog prostornog planiranja.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Prilikom provedbe prethodno spomenutih procedura (izrada krajobrazne studije, provedba javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja, izrada UPU-a) izvršiti će se provjera prostornog kapaciteta predmetne lokacije u odnosu na širi kontekst, pa tako i u odnosu na prostor naselja Kajzerica i Središče.	
1438	1	**350-01/19-005/1441**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1438	2	**350-01/19-005/1441**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1438	3	**350-01/19-005/1441**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namijene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1439	1	**350-01/19-005/1442**	12.08.2019.	MATEJ JURIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1440	1	**350-01/19-005/1443**	12.08.2019.	MIRKA KLEPAC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1441	1	**350-01/19-005/1444**	12.08.2019.	MIRKA KLEPAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1441	2	**350-01/19-005/1444**	12.08.2019.	MIRKA KLEPAC					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1441	3	**350-01/19-005/1444**	12.08.2019.	MIRKA KLEPAC					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1442	1	**350-01/19-005/1445**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1442	2	**350-01/19-005/1445**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1442	3	**350-01/19-005/1445**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1443	1	**350-01/19-005/1446**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1443	2	**350-01/19-005/1446**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1443	3	**350-01/19-005/1446**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1444	1	**350-01/19-005/1447**	12.08.2019.	ĐANA VANJAK BIELEN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1444	2	**350-01/19-005/1447**	12.08.2019.	ĐANA VANJAK BIELEN					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1444	3	**350-01/19-005/1447**	12.08.2019.	ĐANA VANJAK BIELEN					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1445	1	**350-01/19-005/1448**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1445	2	**350-01/19-005/1448**	12.08.2019.	DANIJEL DVORNIK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1446	1	**350-01/19-005/1449**	12.08.2019.	BISERKA ŠUTINA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1446	2	**350-01/19-005/1449**	12.08.2019.	BISERKA ŠUTINA					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1446	3	**350-01/19-005/1449**	12.08.2019.	BISERKA ŠUTINA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1446	4	**350-01/19-005/1449**	12.08.2019.	BISERKA ŠUTINA					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1447	1	**350-01/19-005/1450**	12.08.2019.	ĐANA VANJAK BIELEN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1448	1	**350-01/19-005/1451**	12.08.2019.	NIKŠA BOŽIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Po izdavanju negativnog mišljenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, a kojim je između ostalog traženo i održavanje ponovljene javne rasprave, Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu u vrijeme godišnjih odmora - početkom kolovoza - kada je u gradu prisutno najmanje gradana. Smatramo je time bitno narušena načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje definirano Zakonom o prostornom uređenju. Također smatramo da se ovakvim provođenjem ponovne javne rasprave krše odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama te Smjernice za provedbu članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama Povjerenika za informiranje RH. Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1448	2	**350-01/19-005/1451**	12.08.2019.	NIKŠA BOŽIĆ					2. Načelni komentar na oblik prijedloga plana koji je upućen u javnu raspravu Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a koji je upućen na javnu raspravu sadrži tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj s grafičkim dijelom Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom i traženje razlika zahtjevan je posao i za iskusne planere, a gotovo nemoguć zadatak za širu javnost koja nije upućena u tehničke elemente ovakvog prostornog dokumenta. Na ovaj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućena kvalitetno sudjelovanje, čime se također krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1448	3	**350-01/19-005/1451**	12.08.2019.	NIKŠA BOŽIĆ					3. Primjedba na promjenu urbanog pravila i ukidanje obveze izrade UPU-a za područje Grana u Dubravi Kartografski prikaz 4a Urbana pravila promijenjen je za područje Grana u Dubravi na način da se umjesto urbanog pravila Nova regulacija na neizgrađenom prostoru (3.2.) (članak 83.) sada propisuje urbano pravilo Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) (članak 77). Također je promijenjen kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 83 stavak 3. točka 51. kojom je bila· propisana obveza izrade UPU-a Grana. Za navedeni UPU u smjernicama je stajala da je UPU-om, između ostalog, potrebno osmisliti uređenje novih javnih prostora i gradske infrastrukture. Izmjenama nakon prve javne rasprave isto je brisano. Prostor Grane je dio velikog neizgrađenog prostora u Dubravi koji zajedno s područjem Branovečina čini jedinstvenu neizgrađenu cjelinu u dolini potoka Trnava i Čučerska Reka. Ovaj prostor predstavlja veliki prostorni potencijal za budući razvoj Dubrave. Radi se o prostoru koji se nalazi između poteza gusto izgrađenih naselja Klaka, Studentski grad, Trnovčica i Dubec na jugu te brežuljkastog područja gradske četvrti Gornja Dubrava s izgradnjom niže gustoće na sjeveru. Radi se o u potpunosti neizgrađenom području te stoga smatram neprihvatljivim ukidanje urbanog pravila Nova regulacija na neizgrađenom prostoru. Navedeno urbano pravilo naime sadrži mjere za izgradnju ulične mreže, mreže javnih prostora i građevina te uređenje neizgrađenih površina prema urbanističkom planu uređenja. Izmjenama se za navedeni prostor predlaže primjena urbanog pravila Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene. Navedeno urbano pravilo odnosi se na uređenje cjelina, vrijednih građevina i zelenih površina te komunalne opreme i na dovršetak prostora novom gradnjom i uređenje otvorenih površina u funkciji osnovne namjene. Budući da se u slučaju prostora Grana radi u potpunosti neizgrađenom i komunalno neopremljenom prostoru smatram neprihvatljivim primjenu urbanog pravila za „dovršetak prostora" koji ima puno fleksibilnije uvjete gradnje od urbanog pravila za područja „nove regulacije neizgrađenih prostora". Područje Grane treba ostati u urbanom pravilu Nova regulacija na neizgrađenom prostoru (3.2.) s obvezom izrade UPU-a Grana (ili biti pridodana u obuhvat UPU-a Branovečina). Važno je da se razvoj ovog velikog neizgrađenog prostora cjelovita osmisli a ne da se isti parcijalna potroši na rubovima uz postojeće prometnice. Samo obveza izrade UPU-a osigurava cjelovitu prostornu zamisao gradnje na velikom neizgrađenom prostoru na kojemu je potrebno ostvariti i nove javne prostore i sadržaje (kojima Dubrava oskudijeva). Konačno, izradom urbanističkog plana uređenja omogućiti će se i sudjelovanje javnosti u postupku donošenja plana za što smo kao stanovnici Dubrave izravno zainteresirani.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Grana ukinuta je temeljem odredbi čl. 79 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), uz promjenu urbanog pravila kojom se detaljno propisuju uvjeti zahvata u prostoru.	
1448	4	**350-01/19-005/1451**	12.08.2019.	NIKŠA BOŽIĆ					4. Primjedba na ukidanje obveze izrade UPU-a za područje Park Granešina sa sportsko¬rekreacijskom zonom u Dubravi Kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 83. stavak 3. točka 58. izmijenjeni su na način da se za prostor budućeg parka i sportsko-rekreacijskog centra Granešina više ne propisuje obveza izrade UPU-a Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom. U smjernicama je stajala kako je navedenim UPU-om potrebno „osmisliti uređenje parka i rekreacijskog centra u dolini potoka Trnava u cilju povećanja kvalitete stanovanja u okolnim naseljima te osmisliti uređenje prostora uz respektiranje zatečenih prirodnih vrijednosti". Navedeno je ovim izmjenama brisano. Prostor planiranog parka i sportsko-rekreacijske zone Park Granešina predstavlja veliki neizgrađeni prostor u dolini potoka Trnava koji je veliki potencijal za dopunu javnih sadržaja u gradskoj četvrti Gornja Dubrava ali i veliki potencijal za formiranje budućeg prostornog identiteta Gornje Dubrave. Širi prostor Dubrave naime oskudijeva većim otvorenim prostorima javne namjene te je prostorni rezervat područja Parka Granešina značajan resurs za stvaranje novog prepoznatljivog parka u istočnom dijelu grada. Ukidanjem obveze izrade UPU-a Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom ukida se i mogućnost da se razvoj ovog vrijednog prostora za cijelu Dubravu cjelovita prostorno osmisli. Također, ukidanjem obveze izrade UPU-a ukida se i garancija da će stanovnici Dubrave i druga zainteresirana javnost moći sudjelovati u postupku osmišljavanja prostornog razvoja, a što je inače garantirana institutom javne rasprave u postupku donošenja UPU-a. Stoga predlažem da se za navedeni prostor ostavi obveza izrade UPU-a.		Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom ukinuta je temeljem odredbi čl. 79 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), uz promjenu urbanog pravila kojom se detaljno propisuju uvjeti zahvata u prostoru.	
1448	5	**350-01/19-005/1451**	12.08.2019.	NIKŠA BOŽIĆ					5. Prijedlog za uvođenje obveze izrade urbanističko-krajobraznog natječaja za prostor Parka Granešina Nastavno na prethodnu točku, predlažem da se u GUP ugradi i odredba obvezne izrade urbanističko-krajobraznog natječaja za prostor Parka Granešina. Područje gradske četvrti Gornja Dubrava naime ima tradiciju kvalitetnih javnih prostora u središtima svojih stambenih naselja (zeleni prostori Studentskog grada, središnji parkovni potezi Klake, Trnovčice i Dupca). Na prostoru Dubrave su tri značajna ostvarenja vrhunskog hrvatskog urbanista Josipa Seissela i njegove supruge krajobrazne arhitektice Silvane Seissel (radi se o prostorima Studentskog grada, nekadašnjeg Pioniriskog grada te groblja Miroševec). U kontaktnoj zoni je i spomen područje Dotrščina istih autora. Vrijedno naslijeđe urbanističkog i krajobraznog planiranja na području Dubrave traži dodatnu valorizaciju. Kako bi se osiguralo da i nove prostorne intervencije u javnim prostorima Dubrave budu visoke kvalitete predlažem da se za uređenje prostora Parka Granešina propiše obveza izrade urbanističko¬krajobraznog natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Predmetno područje dio je posebno vrijednog dijela prirode - krajobraza doline potoka Trnava, za koji su uvjeti i mjere zaštite određeni člankom 54. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.Gl.GZ 16/2007, 08/2009, 07/2013, 09/2016, 12/2016 - pročišćeni tekst). Za zapadni dio predmetnog područja, koji se nalazi u zoni javnih zelenih površina - javnog parka (Z1), obveza raspisivanja natječaja proizlazi iz odredbi čl. 99 navedene Odluke.	
1448	6	**350-01/19-005/1451**	12.08.2019.	NIKŠA BOŽIĆ					6. Primjedba na ukidanje obveze izrade UPU-a groblje Miroševec-jug u Dubravi prijedlog za uvođenja mjera urbane sanacije područja južnog ulaza u groblje Miroševec Kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 77. stavak 2. točka 7. izmijenjeni su na način da se za prostor kontaktne zone južnog (glavnog) ulaza u groblje Miroševec više ne propisuje obveza izrade UPU-a groblje Miroševec-jug. Predlažem da u GUP-u ostane obveza izrade navedenog UPU-a uz propisane mjere za urbanu sanaciju navedenog područja. Groblje Miroševec jedno je od tri velika gradska groblja nastala u drugoj polovici 20. stoljeća. Radi se osim o komunalnoj građevini i o vrijednom urbanom i krajobraznom kompleksu na uređenju kojega su radili vrhunski hrvatski planeri i krajobrazni arhitekti - Josip i Silvana Seissel, Miroslav Kollenz i drugi. Dok je prostor groblja Miroševec skladno uređen prostor, isto se ne može reći i za kontaktne zone groblja a posebno za južni (glavni) ulaz u groblje. Navedeni prostor karakterizira uglavnom neplanska izgradnja, neprikladna širina prometnica (osobito prostora za kretanje pješaka), nedostatak površina za parkiranje, prostorno neartikulirani trgovački sadržaji te opći prostorni nered kakav ne priliči ovako važnom gradskom prostoru. Smatram da za navedeni prostor treba GUP-om propisati mjere urbane sanacije te ostaviti obvezu izrade UPU-a groblje Miroševec-jug (obuhvat kojega bi trebalo proširiti da obuhvati prostor između Aleje tišine, Mramornog prilaza i Oporovečke ulice). Svjesni smo mogućnosti koja je propisana člankom 99. stavkom 5. koji kaže da se u svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom mogu izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano GUP-om, međutim držimo da je za područje južnog ulaza u groblje Miroševec isto potrebno propisati kao obvezu te sukladno zakonskim propisima u GUP ugraditi smjernice za navedeni plan.		Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Miroševec-jug ukinuta je radi usklađenja s odredbama Pravilnika o grobljima (NN 99/2002).	
1448	7	**350-01/19-005/1451**	12.08.2019.	NIKŠA BOŽIĆ					7. Primjedba na članak 97. (gospodarenje otpadom) Izmjenama članka 97. (gospodarenje otpadom) propisano je kako je otpad dozvoljeno sakupljati i obrađivati isključivo u manjim novim i/ili postojećim građevinama i uređajima određenim za tu namjenu, ukoliko se nalaze unutar područja proizvodne namjene - /, površinama na kojima su moguće sve gospodarske namjene - G i površinama infrastrukturnih sustava - 15; normativi gradnje određuju se prema posebnim propisima. Smatram kako je ovo načelno preširoka odredba. Ukoliko će ista ostati, molimo da se u GUP ugradi iznimka (kojima GUP obiluje) na način da se ovo ne omogućuje na području Gradske četvrti Gornja Dubrava, a osobito primjerice na području infrastrukturne namjene na križanju Ulice Mate Lovraka i Dankovečke.		Primjedba se ne prihvaća.	Građevine za gospodarenje otpadom planiraju se u prostornim planovima sukladno obvezama i odredbama koje proizlaze iz Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/2018, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugim propisima.	
1448	8	**350-01/19-005/1451**	12.08.2019.	NIKŠA BOŽIĆ					8. Prijedlog izmjene članka 108. Zbog načelnih primjedbi koje su izrečene u točkama 1. i 2. predlaže se dopuna članka 108. (kojim se propisuje sudjelovanje javnosti u donošenju dokumenata prostornog uređenja) dodatnim stavcima 2. i 3. koji glase: ,,(2) U slučajevima kada se javna rasprava o prijedlogu izmjena i dopuna dokumenata prostornog uređenja provodi u trajanju kraćem od 30 dana ista se ne može provoditi u razdoblju između 20. prosinca i 15. siječnja te u razdoblju između 15. srpnja i 15. kolovoza. (3) Prijedlog izmjena i dopuna dokumenta prostornog uređenja koji se upućuje na javnu raspravu mora sadržavati jasne oznake svih izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu plana...		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti budući da je traženo regulirano posebnim propisima, među ostalim i Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19).	
1449	1	**350-01/19-005/1452**	12.08.2019.	OGNJEN GOLUBIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1450	1	**350-01/19-005/1453**	12.08.2019.	BRANKA OSTOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1450	2	**350-01/19-005/1453**	12.08.2019.	BRANKA OSTOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1451	1	**350-01/19-005/1454**	12.08.2019.	ANJA ASIĆ ŠIŠGORIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1452	1	**350-01/19-005/1455**	12.08.2019.	BRANKA OSTOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1452	2	**350-01/19-005/1455**	12.08.2019.	BRANKA OSTOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1452	3	**350-01/19-005/1455**	12.08.2019.	BRANKA OSTOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1453	1	**350-01/19-005/1456**	12.08.2019.	BRANKA OSTOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1453	2	**350-01/19-005/1456**	12.08.2019.	BRANKA OSTOVIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1453	3	**350-01/19-005/1456**	12.08.2019.	BRANKA OSTOVIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1454	1	**350-01/19-005/1457**	12.08.2019.	ANJA ASIĆ ŠIŠGORIĆ					1. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1454	2	**350-01/19-005/1457**	12.08.2019.	ANJA ASIĆ ŠIŠGORIĆ					2. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. OBRAZLOŽENJE: Prema Odluci o donošenju Prostornoga plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira - centar za zimske sportove. Dakle prema navedenom, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u Grada Zagreba ne može biti ništa drugo, nego ista usuglašena sa Planom šireg područja, odnosno prostornim Planom Grada Zagreba, jer je isto zakonski definirano - plan užeg reda MORA biti usuglašen sa planom šireg područja. Navedeno nije usklađeno niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga Kli M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1454	3	**350-01/19-005/1457**	12.08.2019.	ANJA ASIĆ ŠIŠGORIĆ					3. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. OBRAZLOŽENJE: Prema Odluci o donošenju Prostornoga plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Dakle prema navedenom, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u Grada Zagreba ne može biti ništa drugo, nego ista usuglašena sa Planom šireg područja, odnosno prostornim Planom Grada Zagreba, jer je isto zakonski definirano - plan užeg reda MORA biti usuglašen sa planom šireg područja. Navedeno nije usklađeno niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga Kli M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1454	4	**350-01/19-005/1457**	12.08.2019.	ANJA ASIĆ ŠIŠGORIĆ					4. Karta korištenja i namjene prostora ZAGREB-44 Na predmetnoj karti područje Hipodroma označen je zelenom bojom te je navedeno da je namjene R1, Z3 i H. Područje ZG Velesajma označeno je smeđom bojom i navedeno da je namjene M i K1 OBRAZLOŽENJE: Navedeni grafički prikaz ne odgovara pravilima struke i načinu označavanja zona, te nije u skladu sa priloženom legendom oznaka. Zelenom bojom definira se zelena površina što nije slučaj u predloženoj izmjeni namjene zone Hipodroma. Također zone namjena nisu jasno razgraničene te je nemoguće utvrditi točan raspored i omjere površina različitih namjena. Na grafičkim prikazima potrebno je jasno definirati zone namjena te uskladiti sa propisanim oznakama danim u legendi. Također prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone drugom, što Grad Zagreb prema dostupnim informacijama nije predvidio. Samom prenamjenom tog prostora u zone naznačene namjene ozbiljno bi se ugrozilo postupanje u izvanrednim situacijama što bi moglo imati posljedice po živote ljudi. Gdje je predviđena zamjenska evakuacijska zona za 120,000 ljudi? Naposljetku, Čl. 68 Zakona o sportu (NN 71/06, 150/08, 124/10, 124/11, 86/12, 94/13, 85/15, 19/16) specificira uvjete pod kojima je moguće prenamijeniti površinu na kojoj se nalaze sportski objekti. Prema dostupnim podacima, ti uvjeti trenutno nisu ispunjeni te nadležno tijelo nije izdalo odgovarajuće dozvole. Gdje je zamjenska lokacija za sportske sadržaje, kojima bi se osigurali isti uvjeti kao na dosadašnjem prostoru (hipodrom, klizalište velesajam, Nk Lokomotiva, KK Cedevita itd.) kojem se mijenja namjena. Također je upitno zašto se mijenja namjena tog prostora na način koji je potpuno u suprotnosti sa dosadašnjim planovima prema kojima je prostor Velesajma trebao biti prostor društvenih sadržaja koji na prostoru Novog Zagreba nedostaju, a Hipodrom zelena zona. Naime na prostoru Novog Zagreba egzistiraju samo dvije srednje škole, nedostaje sadržaja kao što su muzeji, kazališta te ostali javni sadržaji kojih na ovom prostoru NEMA. Prostor Velesajma je jedini veći prostor u cijelom Novom Zagrebu na kojem se odvijaju brojni sportski i društveni sadržaji, gubitak tih sadržaja vrlo bi se negativno odrazio na cijeli prostor Novog Zagreba, njegove stanovnike i njegov urbani razvoj, te razvoj kulture i sporta u cijelom Gradu. Smatramo da bi GUP trebao biti na dobrobit građana, a ne na njihovu štetu što umanjenje količine zelenih površina, područja sportske i društvene namjene na uštrb stambene i stambeno-poslovne namjene u svakom slučaju jest. Samim time smatramo da prenamjena navedenog prostora na ovaj način nije prihvatljiva te se ne bi trebala provesti.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Tako su za predmetno područje dane programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja (članak 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba), a koje definiraju pretežito zonu sporta i rekreacije s izgradnjom za prostoru Hipodroma, a zonu mješovite i poslovne namjene za prostor Velesajma. Nadalje sama izrada UPU-a Novi Novi Zagreb provest će se sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), koji između ostalog propisuje i sudjelovanje javnosti, a u postupku izrade Programa za UPU Novi Novi Zagreb na temelju mišljenja mjerodavnih javnopravnih tijela utvrdit će se zone evakuacije stanovništva sukladno posebnim propisima.	
1454	5	**350-01/19-005/1457**	12.08.2019.	ANJA ASIĆ ŠIŠGORIĆ					5. Čl. 65 st.1 i st.3, podstavak 8 (1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa {1.8.) - prostori: SC Mladost, Studentski centar, RŠC Jarun, Autokamp Jarun, labGvni Savska Velesajam, Šestinski lagvić, groblje Mirogoj, Šalata, "Rućer Bošković", Rebro, Svetice, Heinzelova, KB Dubrava, Grad mladih, Klaka, MUP - Savska, kompleks Pedagoške akademije, dvorana "Vatroslav Lisinski", Kemijski školski centar, Srednjoškolski centar u Držićevoj, NSK i HRT, MUP - /lica, Brodarski institut, Rockefellerova i drugi prema grafičkom prikazu. 8. iznimno, za prostor Zagrebackog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanisticke i arhitektonske cjeline; OBRAZLOŽENJE: Navedeni dio članka se briše prema novom prijedlogu GUP-a. Samim time gubi se zaštita tog prostora u smislu očuvanja kvalitete i organizacije, te urbanističke i arhitekstonske cijeline što bi Velesajam kao zaštićena kulturno povijesna cjelina, odnosno zaštićeni graditeljski sklop u svakom slučaju trebao ostati. Smatramo da se u interesu zaštite navedenog prostora i smislenog organiziranja i osmišljavanja daljnjeg razvoja Zagrebačkog velesajma navedeni članak treba zadržati. Također čl. 93 definira u st. S „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog Članka, kao ,,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Samim time postavlja se pitanje kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Također je upitna zašto se mijenja namjena tog prostora na način koji je potpuno u suprotnosti sa dosadašnjim planovima prema kojima je prostor Velesajma trebao biti prostor društvenih sadržaja koji na prostoru Novog Zagreba nedostaju. Naime na prostoru Novog Zagreba egzistiraju samo dvije srednje škole, nedostaje sadržaja kao što su muzeji, kazališta te ostali javni sadržaji kojih na ovom prostoru NEMA. Prostor Velesajma je jedini veći prostor u cijelom Novom Zagrebu na kojem se odvijaju brojni sportski i društveni sadržaji, gubitak tih sadržaja vrlo bi se negativno odrazio na cijeli prostor Novog Zagreba, njegove stanovnike i njegov urbani razvoj, te razvoj kulture i sporta u cijelom Gradu. Smatramo da bi GUP trebao raditi na dobrobit građana, a ne na njihovu štetu što umanjenje količine zelenih površina, područja sportske i društvene namjene na uštrb stambeno poslovne namjene u svakom slučaju jest.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1454	6	**350-01/19-005/1457**	12.08.2019.	ANJA ASIĆ ŠIŠGORIĆ					6. Načelni komentar na prenamjenu prostora Zagrebačkog velesajma i Hipodroma Obzirom da se radi u prenamjeni iznimno velikog prostora koji će uvelike utjecati na život stanovnika Novog Zagreba, a nismo upoznati sa činjenicom da je izrađena studija koja definira ideju, sadržaje, inf astrukturu i buduću namjenu za prostor Velesajma i Hipodroma, sa detaljno i pomno preciziranim parametrima koji su neophodni za buduće funkcioniranje i suživot svih novih stanovnika sa današnjim kontakt zonama; - Kajzerica 5-6000 stanovnika, bez dugoročnog prihvatljivog prometnog tješenja i sa pregustom izgradnjom koja je decidirano dozvoljena i nakon molbi i zahtjeva stanovnika za odbacivanjem te mogućnosti i osiguravanjem normalnih gradevinskih parcela (izbacivanje zone naselja Kajzerice iz UP 2.7) - Kajzerica čija nova škola već sada nema prostora za nove učenike te svoje dosadašnje zajedničke ili prostore druge namjene preuređuje u učionice - Kajzerica čiji vrtić je već sada pun i nema velike mogućnosti primanja novog broja djece - Kaj zerice koja je zbog dozvoljene preizgradnje prostor bez zelenih površina, odnosno dosadašnjim GUP-om je jedino prostor Hipodroma bio predviđen kao kakva takva zelena površina trnja se ovom izmjenom drastično sman.1u.1e - Kajzerica naselje sa nedostatnim parkirnim površinama te prezakrčenim ulicama automobilima trnji se nemaju gdje parkirati što je djelomično i rezultat urbanih pravila 2.7 koja su na snazi za područje naselja Kajzerica, a prema kojima je dozvoljena izgradnja zgrada sa nedovoljno osiguranih parkirnih mjesta, a djelomično time što ne postoje gradska parkirališta kojima bi se osiguralo da nerezidenti imaju gdje parkirati. - Središče također naselje sa nedovoljnim parkirališnim kapacitetima - Središče koje je izgradeno tako da je dobilo Američku ali ne i osnovnu školu, te djeca iz tog kvarta moraju u okolna naselja po osnovno obrazovanje - Novi Zagreb na čijem prostoru se nalaze tek dvije srednje škole na cca 120-130 000 stanovnika - Novi Zagreb trnji je sa sjevernim dijelom grada povezan sa tri mosta koji su svi redom u vrlo lošem stanju, već duže vrijeme nisu dostatni za trenutnu količinu prometa, a trenutno se u Novom Zagrebu gradi nekoliko velikih stambenih projekata koji će to prometno opterećenje dodatno povećati bez stambeno-poslovnih zona koje se tek trebaju omogućiti Itd. Ako se uopće u bilo kojoj varijanti nakon eventualne izmjena plana višeg reda odluči razmišljati na „Gradu u gradu", smatramo da u tu svrhu treba razmisliti o lokaciji koja nije zagušena dosadašnjim nedostacima, i na kojoj bi se OSIGURALO UNAPRIJED kvalitetna i sadržajna Studija izrađena od ovlaštenih stručnjaka koja je će barem djelomično ukazati na nedostatke odnosno mogućnosti zone te dati preduvjete barem koliko toliko kvalitetnog prostornog planiranja.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Prilikom provedbe prethodno spomenutih procedura (izrada krajobrazne studije, provedba javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja, izrada UPU-a) izvršiti će se provjera prostornog kapaciteta predmetne lokacije u odnosu na širi kontekst, pa tako i u odnosu na prostor naselja Kajzerica i Središče.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1455	1	**350-01/19-005/1458**	12.08.2019.	FEDORA KRSNIK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1456	1	**350-01/19-005/1459**	12.08.2019.	IVAN VLAHOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1456	2	**350-01/19-005/1459**	12.08.2019.	IVAN VLAHOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba konciptan na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1456	3	**350-01/19-005/1459**	12.08.2019.	IVAN VLAHOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potenciialnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1457	1	**350-01/19-005/1460**	12.08.2019.	MATEJ JURIĆ					1. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1457	2	**350-01/19-005/1460**	12.08.2019.	MATEJ JURIĆ					2. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. OBRAZLOŽENJE: Prema Odluci o donošenju Prostornoga plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira - centar za zimske sportove. Dakle prema navedenom, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u Grada Zagreba ne može biti ništa drugo, nego ista usuglašena sa Planom šireg područja, odnosno prostornim Planom Grada Zagreba, jer je isto zakonski definirano - plan užeg reda MORA biti usuglašen sa planom šireg područja. Navedeno nije usklađeno niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga Kli M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1457	3	**350-01/19-005/1460**	12.08.2019.	MATEJ JURIĆ					3. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. OBRAZLOŽENJE: Prema Odluci o donošenju Prostornoga plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Dakle prema navedenom, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u Grada Zagreba ne može biti ništa drugo, nego ista usuglašena sa Planom šireg područja, odnosno prostornim Planom Grada Zagreba, jer je isto zakonski definirano - plan užeg reda MORA biti usuglašen sa planom šireg područja. Navedeno nije usklađeno niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga Kli M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1457	4	**350-01/19-005/1460**	12.08.2019.	MATEJ JURIĆ					4. Karta korištenja i namjene prostora ZAGREB-44 Na predmetnoj karti područje Hipodroma označen je zelenom bojom te je navedeno da je namjene R1, Z3 i H. Područje ZG Velesajma označeno je smeđom bojom i navedeno da je namjene M i K1 OBRAZLOŽENJE: Navedeni grafički prikaz ne odgovara pravilima struke i načinu označavanja zona, te nije u skladu sa priloženom legendom oznaka. Zelenom bojom definira se zelena površina što nije slučaj u predloženoj izmjeni namjene zone Hipodroma. Također zone namjena nisu jasno razgraničene te je nemoguće utvrditi točan raspored i omjere površina različitih namjena. Na grafičkim prikazima potrebno je jasno definirati zone namjena te uskladiti sa propisanim oznakama danim u legendi. Također prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone drugom, što Grad Zagreb prema dostupnim informacijama nije predvidio. Samom prenamjenom tog prostora u zone naznačene namjene ozbiljno bi se ugrozilo postupanje u izvanrednim situacijama što bi moglo imati posljedice po živote ljudi. Gdje je predviđena zamjenska evakuacijska zona za 120,000 ljudi? Naposljetku, Čl. 68 Zakona o sportu (NN 71/06, 150/08, 124/10, 124/11, 86/12, 94/13, 85/15, 19/16) specificira uvjete pod kojima je moguće prenamijeniti površinu na kojoj se nalaze sportski objekti. Prema dostupnim podacima, ti uvjeti trenutno nisu ispunjeni te nadležno tijelo nije izdalo odgovarajuće dozvole. Gdje je zamjenska lokacija za sportske sadržaje, kojima bi se osigurali isti uvjeti kao na dosadašnjem prostoru (hipodrom, klizalište velesajam, Nk Lokomotiva, KK Cedevita itd.) kojem se mijenja namjena. Također je upitno zašto se mijenja namjena tog prostora na način koji je potpuno u suprotnosti sa dosadašnjim planovima prema kojima je prostor Velesajma trebao biti prostor društvenih sadržaja koji na prostoru Novog Zagreba nedostaju, a Hipodrom zelena zona. Naime na prostoru Novog Zagreba egzistiraju samo dvije srednje škole, nedostaje sadržaja kao što su muzeji, kazališta te ostali javni sadržaji kojih na ovom prostoru NEMA. Prostor Velesajma je jedini veći prostor u cijelom Novom Zagrebu na kojem se odvijaju brojni sportski i društveni sadržaji, gubitak tih sadržaja vrlo bi se negativno odrazio na cijeli prostor Novog Zagreba, njegove stanovnike i njegov urbani razvoj, te razvoj kulture i sporta u cijelom Gradu. Smatramo da bi GUP trebao biti na dobrobit građana, a ne na njihovu štetu što umanjenje količine zelenih površina, područja sportske i društvene namjene na uštrb stambene i stambeno-poslovne namjene u svakom slučaju jest. Samim time smatramo da prenamjena navedenog prostora na ovaj način nije prihvatljiva te se ne bi trebala provesti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Tako su za predmetno područje dane programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja (članak 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba), a koje definiraju pretežito zonu sporta i rekreacije s izgradnjom za prostoru Hipodroma, a zonu mješovite i poslovne namjene za prostor Velesajma. Nadalje sama izrada UPU-a Novi Novi Zagreb provest će se sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), koji između ostalog propisuje i sudjelovanje javnosti, a u postupku izrade Programa za UPU Novi Novi Zagreb na temelju mišljenja mjerodavnih javnopravnih tijela utvrdit će se zone evakuacije stanovništva sukladno posebnim propisima.	
1457	5	**350-01/19-005/1460**	12.08.2019.	MATEJ JURIĆ					5. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. OBRZLOŽENJE: Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1457	6	**350-01/19-005/1460**	12.08.2019.	MATEJ JURIĆ					6. Čl. 65 st.1 i st.3, podstavak 8 (1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa {1.8.) - prostori: SC Mladost, Studentski centar, RŠC Jarun, Autokamp Jarun, labGvni Savska Velesajam, Šestinski lagvić, groblje Mirogoj, Šalata, "Ruđer Bošković", Rebro, Svetice, Heinzelova, KB Dubrava, Grad mladih, Klaka, MUP - Savska, kompleks Pedagoške akademije, dvorana "Vatroslav Lisinski", Kemijski školski centar, Srednjoškolski centar u Držićevoj, NSK i HRT, MUP - /lica, Brodarski institut, Rockefellerova i drugi prema grafičkom prikazu. 8. iznimno, za prostor Zagrebackog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanisticke i arhitektonske cjeline; OBRAZLOŽENJE: Navedeni dio članka se briše prema novom prijedlogu GUP-a. Samim time gubi se zaštita tog prostora u smislu očuvanja kvalitete i organizacije, te urbanističke i arhitekstonske cjeline što bi Velesajam kao zaštićena kulturno povijesna cjelina, odnosno zaštićeni graditeljski sklop u svakom slučaju trebao ostati. Smatramo da se u interesu zaštite navedenog prostora i smislenog organiziranja i osmišljavanja daljnjeg razvoja Zagrebačkog velesajma navedeni članak treba zadržati. Također čl. 93 definira u st. S „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog Članka, kao .,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Samim time postavlja se pitanje kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Također je upitna zašto se mijenja namjena tog prostora na način koji je potpuno u suprotnosti sa dosadašnjim planovima prema kojima je prostor Velesajma trebao biti prostor društvenih sadržaja koji na prostoru Novog Zagreba nedostaju. Naime na prostoru Novog Zagreba egzistiraju samo dvije srednje škole, nedostaje sadržaja kao što su muzeji, kazališta te ostali javni sadržaji kojih na ovom prostoru NEMA. Prostor Velesajma je jedini veći prostor u cijelom Novom Zagrebu na kojem se odvijaju brojni sportski i društveni sadržaji, gubitak tih sadržaja vrlo bi se negativno odrazio na cijeli prostor Novog Zagreba, njegove stanovnike i njegov urbani razvoj, te razvoj kulture i sporta u cijelom Gradu. Smatramo da bi GUP trebao raditi na dobrobit građana, a ne na njihovu štetu što umanjenje količine zelenih površina, područja sportske i društvene namjene na uštrb stambeno poslovne namjene u svakom slučaju jest.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1457	7	**350-01/19-005/1460**	12.08.2019.	MATEJ JURIĆ					7. Načelni komentar na prenamjenu prostora Zagrebačkog velesajma i Hipodroma Obzirom da se radi u prenamjeni iznimno velikog prostora koji će uvelike utjecati na život stanovnika Novog Zagreba, a nismo upoznati sa činjenicom da je izrađena studija koja definira ideju, sadržaje, infrastrukturu i buduću namjenu za prostor Velesajma i Hipodroma, sa detaljno i pomno preciziranim parametrima koji su neophodni za buduće funkcioniranje i suživot svih novih stanovnika sa današnjim kontakt zonama; - Kajzerica 5-6000 stanovnika, bez dugoročnog prihvatljivog prometnog tješenja i sa pregustom izgradnjom koja je decidirano dozvoljena i nakon molbi i zahtjeva stanovnika za odbacivanjem te mogućnosti i osiguravanjem normalnih građevinskih parcela (izbacivanje zone naselja Kajzerice iz UP 2.7) - Kajzerica čija nova škola već sada nema prostora za nove učenike te svoje dosadašnje zajedničke ili prostore druge namjene preuređuje u učionice - Kajzerica čiji vrtić je već sada pun i nema velike mogućnosti primanja novog broja djece - Kaj zerice koja je zbog dozvoljene preizgradnje prostor bez zelenih površina, odnosno dosadašnjim GUP-om je jedino prostor Hipodroma bio predviđen kao kakva takva zelena površina trnja se ovom izmjenom drastično sman.1u.1e - Kajzerica naselje sa nedostatnim parkirnim površinama te prezakrčenim ulicama automobilima trnji se nemaju gdje parkirati što je djelomično i rezultat urbanih pravila 2.7 koja su na snazi za područje naselja Kajzerica, a prema kojima je dozvoljena izgradnja zgrada sa nedovoljno osiguranih parkirnih mjesta, a djelomično time što ne postoje gradska parkirališta kojima bi se osiguralo da nerezidenti imaju gdje parkirati. - Središče također naselje sa nedovoljnim parkirališnim kapacitetima - Središče koje je izgrađeno tako da je dobilo Američku ali ne i osnovnu školu, te djeca iz tog kvarta moraju u okolna naselja po osnovno obrazovanje - Novi Zagreb na čijem prostoru se nalaze tek dvije srednje škole na cca 120-130 000 stanovnika - Novi Zagreb trnji je sa sjevernim dijelom grada povezan sa tri mosta koji su svi redom u vrlo lošem stanju, već duže vrijeme nisu dostatni za trenutnu količinu prometa, a trenutno se u Novom Zagrebu gradi nekoliko velikih stambenih projekata koji će to prometno opterećenje dodatno povećati bez stambeno-poslovnih zona koje se tek trebaju omogućiti Itd. Ako se uopće u bilo kojoj varijanti nakon eventualne izmjena plana višeg reda odluči razmišljati na „Gradu u gradu", smatramo da u tu svrhu treba razmisliti o lokaciji koja nije zagušena dosadašnjim nedostacima, i na kojoj bi se OSIGURALO UNAPRIJED kvalitetna i sadržajna Studija izrađena od ovlaštenih stručnjaka koja je će barem djelomično ukazati na nedostatke odnosno mogućnosti zone te dati preduvjete barem koliko toliko kvalitetnog prostornog planiranja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Prilikom provedbe prethodno spomenutih procedura (izrada krajobrazne studije, provedba javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja, izrada UPU-a) izvršiti će se provjera prostornog kapaciteta predmetne lokacije u odnosu na širi kontekst, pa tako i u odnosu na prostor naselja Kajzerica i Središče.	
1458	1	**350-01/19-005/1461**	12.08.2019.	ZDENKO ČIČEK	9 Trešnjevka – jug			ZG-43	Sadašnjim odredbama GUP-a u članku 71. prema prikazu {1} Uređenje i urbana obnova prostora individualne gradnje (2.4.), a u cijelosti označena oznakom «S», te se radi o uglavnom formiranom i izgrađenom području isključivo stambene namjene. Primjedba na prijedlog odluke o izmjenama i dopunama GUP-a 1. Obzirom na činjenicu da je Kružna ulica polovicom svoje dužine unutar zone koju definira Članak 74. Uređenje i obnova prostora niske gradnje (2.7), a drugom polovicom unutar zone koju definira Članak 71, (2.4.), Uređenje i urbana obnova prostora individualne gradnje, predlažem da se u tekst odredbe GUP-a u članku 71, u dijelu Detaljna pravila uvrsti iznimka iznimno uz Kružnu ulicu najveći Kin za samostojeću građevinu 1,0 za poluugrađenu i ugrađenu 1,2 Obrazloženje primjedbe : Traži se da se za kontaktne parcele uz Kružnu ulicu propisani Ki (koeficijent iskoristivosti) zamjeni s Kin (koeficijent iskoristivosti nadzemnoj. Obzirom da se radi o području stambene namjene s već formiranim građevnim parcelama, prilikom izgradnje zamjenskih građevina omogućilo bi se da se u podzemnoj etaži organizira parkiranje i servisne prostorije (kotlovnice i spremišta) koje ne bi zadirale u kvalitetan nadzemni prostor. a omogućile bi i više garažna parkirnih mjesta koje već sada nedostaju naselju, pri čemu se ni na koji način ne bi narušila sadašnja struktura naselja i ne bi se dovelo do prevelikog povećanja gustoće u prostorima individualne gradnje, zapravo suprotno rasteretio bi se prostor od potrebe gradnje pomoćnih građevina (garaža i spremišta) na parcelama, koji bi se prostor mogao iskoristiti za uređenje kvalitetnih zelenih površina.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1459	1	**350-01/19-005/1462**	12.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1459	2	**350-01/19-005/1462**	12.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namijene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1459	3	**350-01/19-005/1462**	12.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1459	4	**350-01/19-005/1462**	12.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					4.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1460	1	**350-01/19-005/1463**	12.08.2019.	LIDIJA JASNIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1460	2	**350-01/19-005/1463**	12.08.2019.	LIDIJA JASNIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1460	3	**350-01/19-005/1463**	12.08.2019.	LIDIJA JASNIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1460	4	**350-01/19-005/1463**	12.08.2019.	LIDIJA JASNIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1461	1	**350-01/19-005/1464**	12.08.2019.	BRANKA OSTOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1461	2	**350-01/19-005/1464**	12.08.2019.	BRANKA OSTOVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1461	3	**350-01/19-005/1464**	12.08.2019.	BRANKA OSTOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1462	1	**350-01/19-005/1465**	12.08.2019.	IRENA KUNDER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1462	2	**350-01/19-005/1465**	12.08.2019.	IRENA KUNDER					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1462	3	**350-01/19-005/1465**	12.08.2019.	IRENA KUNDER					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1463	1	**350-01/19-005/1466**	12.08.2019.	BRANKA OSTOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1463	2	**350-01/19-005/1466**	12.08.2019.	BRANKA OSTOVIĆ					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1463	3	**350-01/19-005/1466**	12.08.2019.	BRANKA OSTOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1464	1	**350-01/19-005/1467**	12.08.2019.	VLADIMIR IVIČEK	7 Novi Zagreb – zapad	1070	Blato	VG-3 VG-4	Ukidanje planiranog koridora Remetinečke ceste u svrhu slobodnog korištenja privatnih parcela, budući da godinama nije realizirana, a izgubila je na važnosti zbog priključka na Jadransku aveniju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1465	1	**350-01/19-005/1468**	12.08.2019.	GORDANA LONČARIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1465	2	**350-01/19-005/1468**	12.08.2019.	GORDANA LONČARIĆ					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1465	3	**350-01/19-005/1468**	12.08.2019.	GORDANA LONČARIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1466	1	**350-01/19-005/1469**	12.08.2019.	MAJA ANTONIJA BIŠČAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1466	2	**350-01/19-005/1469**	12.08.2019.	MAJA ANTONIJA BIŠČAN					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1466	3	**350-01/19-005/1469**	12.08.2019.	MAJA ANTONIJA BIŠČAN					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1467	1	**350-01/19-005/1470**	12.08.2019.	IVICA RADNIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1467	2	**350-01/19-005/1470**	12.08.2019.	IVICA RADNIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1467	3	**350-01/19-005/1470**	12.08.2019.	IVICA RADNIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1468	1	**350-01/19-005/1471**	12.08.2019.	HELENA HALAMIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1468	2	**350-01/19-005/1471**	12.08.2019.	HELENA HALAMIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1468	3	**350-01/19-005/1471**	12.08.2019.	HELENA HALAMIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1469	1	**350-01/19-005/1472**	12.08.2019.	MAJA ANTONIJA BIŠĆAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1469	2	**350-01/19-005/1472**	12.08.2019.	MAJA ANTONIJA BIŠĆAN					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1470	1	**350-01/19-005/1473**	12.08.2019.	LJERKA MESARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1470	2	**350-01/19-005/1473**	12.08.2019.	LJERKA MESARIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1470	3	**350-01/19-005/1473**	12.08.2019.	LJERKA MESARIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1471	1	**350-01/19-005/1474**	12.08.2019.	MAJA ANTONIJA BIŠĆAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1471	2	**350-01/19-005/1474**	12.08.2019.	MAJA ANTONIJA BIŠĆAN					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1471	3	**350-01/19-005/1474**	12.08.2019.	MAJA ANTONIJA BIŠĆAN					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1472	1	**350-01/19-005/1475**	12.08.2019.	SANJA FABIJANIĆ	11 Gornja Dubrava	1559, 1550/1 i 1550/2	Dubrava	ZG-26, 27	Predmetne čestice se prema GUP-u nalaze u zoni Z1 namjene, javne zelene površine - javni park, na samoj granici sa stambenom u kojoj prevladavaju stambene građevine. Želim napomenuti da izgrađenost svih okolnih čestica datira još od ranih 80-tih godina, te da su s vremenom potrebe grada Zagreba prerasle njegove dosadašnje okvire i kako se grad neprestano širi i izgrađuje, tako Vas i ja kao vlasnica molim da mi omogućite izgradnju i rad na spomenutim česticama, odnosno da izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba obuhvatite i područje gdje se nalazi moje zemljište, te da ga prenamijenite iz namjene Z1 - javne zelene površine u stambenu namjenu S. Pregledom pročišćenog teksta GUP-a, vidim da su brojne slične izmjene i prenamjene već predviđene ovim izmjenama i dopunama, pa Vas molim da uvažite i moju primjedbu, te da izvršite traženu prenamjenu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1473	1	**350-01/19-005/1476**	12.08.2019.	MAJA ANTONIJA BIŠĆAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1473	2	**350-01/19-005/1476**	12.08.2019.	MAJA ANTONIJA BIŠĆAN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se i manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1473	3	**350-01/19-005/1476**	12.08.2019.	MAJA ANTONIJA BIŠĆAN					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1474	1	**350-01/19-005/1477**	12.08.2019.	MAJA ANTONIJA BIŠĆAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1474	2	**350-01/19-005/1477**	12.08.2019.	MAJA ANTONIJA BIŠĆAN					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1474	3	**350-01/19-005/1477**	12.08.2019.	MAJA ANTONIJA BIŠĆAN					3.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1475	1	**350-01/19-005/1478**	12.08.2019.	DRAGO ANĐELIĆ	11 Gornja Dubrava	115/1,115/2, 113/1, 113/2 i 114	Dubrava	ZG-26, 27	Predmetne čestice se prema GUP-u dijelom nalaze u zoni Z1 namijene, javne zelene površine -javni park, na samoj granici sa stambenom, odnosno mješovitom zonom u kojoj prevladavaju stambeno poslovne građevine. Želim napomenuti da je izgrađenost svih okolnih čestica datira još od ranih 80-ih godina ,te da su suvremene potrebe grada Zagreba prerasle njegove dosadašnje okvire i kako se grad neprestano širi i izgrađuje ,tako vas ja kao vlasnik molim da mi omogućite izgradnju i rad na spomenutim parcelama -čestici odnosno da izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba obuhvatite, područje gdje se nalazi moje zemljište te da ga prenamijenite iz namijene Z-1 JAVNE ZELENE POVRŠINE U MJEŠOVITU NAMJENU M-1. Pregledom pročišćenog teksta GUP-a vidim da su brojne slične izmjene i prenamjene već predviđene ovim izmjenama i dopunama , pa vas molim da uvažite i moju primjedbu te da izvršite traženu prenamjenu .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1476	1	**350-01/19-005/1479**	12.08.2019.	MARKO CIRIMOTIĆ	11 Gornja Dubrava	108/1 i 108/2	Dubrava	ZG-26, 27	Predmetne čestice se, prema GUP-u nalaze u zoni Z1 namjene, javne zelene površine- javni park, na samoj granici sa stambenom, odnosno mješovitom zonom u kojoj prevladavaju stambeno-poslovne građevine. Želim napomenuti da je izgrađenost svih okolnih čestica datira još od ranih 80-tih godina, te da su s vremenom potrebe grada Zagreba prerasle njegove dosadašnje okvire i kako se grad neprestano širi i izgrađuje, tako Vas i ja kao vlasnik molim da mi omogućite izgradnju i rad na spomenutoj čestici, odnosno da Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba obuhvatite i područje gdje se nalazi moje zemljište, te da ga prenamijenite iz namjene Z1 - javne zelene površine u mješovitu namjenu M 1 ili stambenu namjenu S. Pregledom pročišćenog teksta GUP-a, vidim da su brojne slične izmjene i prenamjene već predviđene ovim Izmjenama i dopunama pa Vas molim da uvažite i moju primjedbu te da izvršite traženu prenamjenu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1477	1	**350-01/19-005/1480**	12.08.2019.	ŠTEFANIJA KOJIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1477	2	**350-01/19-005/1480**	12.08.2019.	ŠTEFANIJA KOJIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1477	3	**350-01/19-005/1480**	12.08.2019.	ŠTEFANIJA KOJIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1478	1	**350-01/19-005/1481**	12.08.2019.	BRANIMIR BIŠĆAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1478	2	**350-01/19-005/1481**	12.08.2019.	BRANIMIR BIŠĆAN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1478	3	**350-01/19-005/1481**	12.08.2019.	BRANIMIR BIŠĆAN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1479	1	**350-01/19-005/1482**	12.08.2019.	BRANIMIR BIŠĆAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1479	2	**350-01/19-005/1482**	12.08.2019.	BRANIMIR BIŠĆAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1479	3	**350-01/19-005/1482**	12.08.2019.	BRANIMIR BIŠĆAN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1480	1	**350-01/19-005/1483**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1480	2	**350-01/19-005/1483**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1481	1	**350-01/19-005/1484**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1481	2	**350-01/19-005/1484**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1481	3	**350-01/19-005/1484**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1482	1	**350-01/19-005/1485**	12.08.2019.	GORAN KATAVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1483	1	**350-01/19-005/1486**	12.08.2019.	GORAN KATAVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1484	1	**350-01/19-005/1487**	12.08.2019.	GORAN KATAVIĆ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, gradani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1485	1	**350-01/19-005/1488**	12.08.2019.	GORAN KATAVIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1486	1	**350-01/19-005/1489**	12.08.2019.	GORAN KATAVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1487	1	**350-01/19-005/1490**	12.08.2019.	BRANIMIR BIŠČAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1487	2	**350-01/19-005/1490**	12.08.2019.	BRANIMIR BIŠČAN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1488	1	**350-01/19-005/1491**	12.08.2019.	GORAN KATAVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1489	1	**350-01/19-005/1492**	12.08.2019.	GORAN KATAVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizijs s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1490	1	**350-01/19-005/1493**	12.08.2019.	BRANIMIR BIŠČAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1490	2	**350-01/19-005/1493**	12.08.2019.	BRANIMIR BIŠČAN					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1490	3	**350-01/19-005/1493**	12.08.2019.	BRANIMIR BIŠČAN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1490	4	**350-01/19-005/1493**	12.08.2019.	BRANIMIR BIŠČAN					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1491	1	**350-01/19-005/1494**	12.08.2019.	BRANIMIR BIŠČAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1491	2	**350-01/19-005/1494**	12.08.2019.	BRANIMIR BIŠĆAN					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1492	1	**350-01/19-005/1495**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), iziričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1492	2	**350-01/19-005/1495**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1492	3	**350-01/19-005/1495**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1493	1	**350-01/19-005/1496**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1493	2	**350-01/19-005/1496**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, usporedivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1493	3	**350-01/19-005/1496**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1494	1	**350-01/19-005/1497**	12.08.2019.	HELENA HALAMIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1494	2	**350-01/19-005/1497**	12.08.2019.	HELENA HALAMIĆ					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1494	3	**350-01/19-005/1497**	12.08.2019.	HELENA HALAMIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1495	1	**350-01/19-005/1498**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1495	2	**350-01/19-005/1498**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1495	3	**350-01/19-005/1498**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1496	1	**350-01/19-005/1499**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanijima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1496	2	**350-01/19-005/1499**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1497	1	**350-01/19-005/1500**	12.08.2019.	KLJAJIĆ ZORAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1497	2	**350-01/19-005/1500**	12.08.2019.	KLJAJIĆ ZORAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1497	3	**350-01/19-005/1500**	12.08.2019.	KLJAJIĆ ZORAN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1498	1	**350-01/19-005/1501**	12.08.2019.	TOMISLAV VUKOJA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1498	2	**350-01/19-005/1501**	12.08.2019.	TOMISLAV VUKOJA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1498	3	**350-01/19-005/1501**	12.08.2019.	TOMISLAV VUKOJA					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1499	1	**350-01/19-005/1502**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1499	2	**350-01/19-005/1502**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					2. Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1500	1	**350-01/19-005/1503**	12.08.2019.	SILVIJA VACAND					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1500	2	**350-01/19-005/1503**	12.08.2019.	SILVIJA VACAND					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1500	3	**350-01/19-005/1503**	12.08.2019.	SILVIJA VACAND					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1501	1	**350-01/19-005/1504**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1501	2	**350-01/19-005/1504**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1502	1	**350-01/19-005/1505**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1502	2	**350-01/19-005/1505**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava//ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1502	3	**350-01/19-005/1505**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1503	1	**350-01/19-005/1506**	12.08.2019.	ANA ORŠOLIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1503	2	**350-01/19-005/1506**	12.08.2019.	ANA ORŠOLIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1503	3	**350-01/19-005/1506**	12.08.2019.	ANA ORŠOLIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1504	1	**350-01/19-005/1507**	12.08.2019.	ZDENKO BATUR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1504	2	**350-01/19-005/1507**	12.08.2019.	ZDENKO BATUR					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1504	3	**350-01/19-005/1507**	12.08.2019.	ZDENKO BATUR					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1505	1	**350-01/19-005/1508**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1505	2	**350-01/19-005/1508**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1505	3	**350-01/19-005/1508**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1506	1	**350-01/19-005/1509**	12.08.2019.	MIHOVIL BRČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1506	2	**350-01/19-005/1509**	12.08.2019.	MIHOVIL BRČIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1506	3	**350-01/19-005/1509**	12.08.2019.	MIHOVIL BRČIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1507	1	**350-01/19-005/1510**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1507	2	**350-01/19-005/1510**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1507	3	**350-01/19-005/1510**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1508	1	**350-01/19-005/1511**	12.08.2019.	PAVKA PETROVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1508	2	**350-01/19-005/1511**	12.08.2019.	PAVKA PETROVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1509	1	**350-01/19-005/1512**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), ističito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1509	2	**350-01/19-005/1512**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1509	3	**350-01/19-005/1512**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1510	1	**350-01/19-005/1513**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1510	2	**350-01/19-005/1513**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1510	3	**350-01/19-005/1513**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1511	1	**350-01/19-005/1514**	12.08.2019.	GORDANA VALAND					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1511	2	**350-01/19-005/1514**	12.08.2019.	GORDANA VALAND					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1511	3	**350-01/19-005/1514**	12.08.2019.	GORDANA VALAND					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1512	1	**350-01/19-005/1515**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1512	2	**350-01/19-005/1515**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1512	3	**350-01/19-005/1515**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1513	1	**350-01/19-005/1516**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1513	2	**350-01/19-005/1516**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1513	3	**350-01/19-005/1516**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1514	1	**350-01/19-005/1517**	12.08.2019.	EVA KOVAČ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1514	2	**350-01/19-005/1517**	12.08.2019.	EVA KOVAČ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1514	3	**350-01/19-005/1517**	12.08.2019.	EVA KOVAČ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1515	1	**350-01/19-005/1518**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1515	2	**350-01/19-005/1518**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1515	3	**350-01/19-005/1518**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1516	1	**350-01/19-005/1519**	12.08.2019.	HELENA HALAMIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1516	2	**350-01/19-005/1519**	12.08.2019.	HELENA HALAMIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1516	3	**350-01/19-005/1519**	12.08.2019.	HELENA HALAMIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1517	1	**350-01/19-005/1520**	12.08.2019.	ZDENKO BATUR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1517	2	**350-01/19-005/1520**	12.08.2019.	ZDENKO BATUR					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1517	3	**350-01/19-005/1520**	12.08.2019.	ZDENKO BATUR					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1518	1	**350-01/19-005/1521**	12.08.2019.	LIDIJA JASNIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1518	2	**350-01/19-005/1521**	12.08.2019.	LIDIJA JASNIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1518	3	**350-01/19-005/1521**	12.08.2019.	LIDIJA JASNIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1519	1	**350-01/19-005/1522**	12.08.2019.	ZDRAVKO KOJIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1519	2	**350-01/19-005/1522**	12.08.2019.	ZDRAVKO KOJIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1520	1	**350-01/19-005/1523**	12.08.2019.	ZDENKO BATUR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1520	2	**350-01/19-005/1523**	12.08.2019.	ZDENKO BATUR					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1520	3	**350-01/19-005/1523**	12.08.2019.	ZDENKO BATUR					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1521	1	**350-01/19-005/1524**	12.08.2019.	SUZANA PETROVIĆ JARMOV					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1521	2	**350-01/19-005/1524**	12.08.2019.	SUZANA PETROVIĆ JARMOV					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1521	3	**350-01/19-005/1524**	12.08.2019.	SUZANA PETROVIĆ JARMOV					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1522	1	**350-01/19-005/1525**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1522	2	**350-01/19-005/1525**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1522	3	**350-01/19-005/1525**	12.08.2019.	BRANKA HLASTEC					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1523	1	**350-01/19-005/1526**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1523	2	**350-01/19-005/1526**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1523	3	**350-01/19-005/1526**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1524	1	**350-01/19-005/1527**	12.08.2019.	PAVKA PETROVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgrađnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1524	2	**350-01/19-005/1527**	12.08.2019.	PAVKA PETROVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1524	3	**350-01/19-005/1527**	12.08.2019.	PAVKA PETROVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1525	1	**350-01/19-005/1528**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1525	2	**350-01/19-005/1528**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1526	1	**350-01/19-005/1529**	12.08.2019.	IVAN OSTOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1526	2	**350-01/19-005/1529**	12.08.2019.	IVAN OSTOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1526	3	**350-01/19-005/1529**	12.08.2019.	IVAN OSTOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1527	1	**350-01/19-005/1530**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1527	2	**350-01/19-005/1530**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1528	1	**350-01/19-005/1531**	12.08.2019.	ZDENKO BATUR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1528	2	**350-01/19-005/1531**	12.08.2019.	ZDENKO BATUR					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1528	3	**350-01/19-005/1531**	12.08.2019.	ZDENKO BATUR					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1529	1	**350-01/19-005/1532**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1529	2	**350-01/19-005/1532**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1529	3	**350-01/19-005/1532**	12.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1530	1	**350-01/19-005/1533**	12.08.2019.	IVAN OSTOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1530	2	**350-01/19-005/1533**	12.08.2019.	IVAN OSTOVIĆ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1530	3	**350-01/19-005/1533**	12.08.2019.	IVAN OSTOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1531	1	**350-01/19-005/1534**	12.08.2019.	SUZANA ČOVIĆ-HORVAT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1531	2	**350-01/19-005/1534**	12.08.2019.	SUZANA ČOVIĆ-HORVAT					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1531	3	**350-01/19-005/1534**	12.08.2019.	SUZANA ČOVIĆ-HORVAT					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1532	1	**350-01/19-005/1535**	12.08.2019.	IVAN OSTOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1532	2	**350-01/19-005/1535**	12.08.2019.	IVAN OSTOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1533	1	**350-01/19-005/1536**	12.08.2019.	ZDENKO BATUR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1533	2	**350-01/19-005/1536**	12.08.2019.	ZDENKO BATUR					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1534	1	**350-01/19-005/1537**	12.08.2019.	SUZANA ČOVIĆ-HORVAT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1534	2	**350-01/19-005/1537**	12.08.2019.	SUZANA ČOVIĆ-HORVAT					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1534	3	**350-01/19-005/1537**	12.08.2019.	SUZANA ČOVIĆ-HORVAT					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1535	1	**350-01/19-005/1538**	12.08.2019.	IVAN OSTOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1535	2	**350-01/19-005/1538**	12.08.2019.	IVAN OSTOVIĆ					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1535	3	**350-01/19-005/1538**	12.08.2019.	IVAN OSTOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1535	4	**350-01/19-005/1538**	12.08.2019.	IVAN OSTOVIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1536	1	**350-01/19-005/1539**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1536	2	**350-01/19-005/1539**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1536	3	**350-01/19-005/1539**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1537	1	**350-01/19-005/1540**	12.08.2019.	IVAN OSTOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1537	2	**350-01/19-005/1540**	12.08.2019.	IVAN OSTOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1538	1	**350-01/19-005/1541**	12.08.2019.	ELMA VRANIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1538	2	**350-01/19-005/1541**	12.08.2019.	ELMA VRANIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1538	3	**350-01/19-005/1541**	12.08.2019.	ELMA VRANIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1539	1	**350-01/19-005/1542**	12.08.2019.	HELENA JARNJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1539	2	**350-01/19-005/1542**	12.08.2019.	HELENA JARNJAK					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1539	3	**350-01/19-005/1542**	12.08.2019.	HELENA JARNJAK					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1539	4	**350-01/19-005/1542**	12.08.2019.	HELENA JARNJAK					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1540	1	**350-01/19-005/1543**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1540	2	**350-01/19-005/1543**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1540	3	**350-01/19-005/1543**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1541	1	**350-01/19-005/1544**	12.08.2019.	ANKICA BARIŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1541	2	**350-01/19-005/1544**	12.08.2019.	ANKICA BARIŠIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1542	1	**350-01/19-005/1545**	12.08.2019.	JADRANKA PINTARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1542	2	**350-01/19-005/1545**	12.08.2019.	JADRANKA PINTARIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1543	1	**350-01/19-005/1546**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIČ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), iziričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1543	2	**350-01/19-005/1546**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIČ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1543	3	**350-01/19-005/1546**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIČ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1544	1	**350-01/19-005/1547**	12.08.2019.	HELENA JARNJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1544	2	**350-01/19-005/1547**	12.08.2019.	HELENA JARNJAK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1544	3	**350-01/19-005/1547**	12.08.2019.	HELENA JARNJAK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1545	1	**350-01/19-005/1548**	12.08.2019.	MAJA WAGNER BRAJKO					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1545	2	**350-01/19-005/1548**	12.08.2019.	MAJA WAGNER BRAJKO					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1545	3	**350-01/19-005/1548**	12.08.2019.	MAJA WAGNER BRAJKO					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1546	1	**350-01/19-005/1549**	12.08.2019.	ANKICA BARIŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1546	2	**350-01/19-005/1549**	12.08.2019.	ANKICA BARIŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1546	3	**350-01/19-005/1549**	12.08.2019.	ANKICA BARIŠIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1547	1	**350-01/19-005/1550**	12.08.2019.	JADRANKA PINTARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1547	2	**350-01/19-005/1550**	12.08.2019.	JADRANKA PINTARIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1547	3	**350-01/19-005/1550**	12.08.2019.	JADRANKA PINTARIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1547	4	**350-01/19-005/1550**	12.08.2019.	JADRANKA PINTARIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1548	1	**350-01/19-005/1551**	12.08.2019.	ANKICA BARIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1548	2	**350-01/19-005/1551**	12.08.2019.	ANKICA BARIŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1548	3	**350-01/19-005/1551**	12.08.2019.	ANKICA BARIŠIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1549	1	**350-01/19-005/1552**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1549	2	**350-01/19-005/1552**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1549	3	**350-01/19-005/1552**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1550	1	**350-01/19-005/1553**	12.08.2019.	JARMOV GJORGI					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temelje je ljudske prave i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1551	1	**350-01/19-005/1554**	12.08.2019.	ANKICA BARIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1551	2	**350-01/19-005/1554**	12.08.2019.	ANKICA BARIŠIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1551	3	**350-01/19-005/1554**	12.08.2019.	ANKICA BARIŠIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1552	1	**350-01/19-005/1555**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1552	2	**350-01/19-005/1555**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1552	3	**350-01/19-005/1555**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1553	1	**350-01/19-005/1556**	12.08.2019.	HELENA JARNJAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1553	2	**350-01/19-005/1556**	12.08.2019.	HELENA JARNJAK					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1553	3	**350-01/19-005/1556**	12.08.2019.	HELENA JARNJAK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1554	1	**350-01/19-005/1557**	12.08.2019.	ANKICA BARIŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1554	2	**350-01/19-005/1557**	12.08.2019.	ANKICA BARIŠIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1554	3	**350-01/19-005/1557**	12.08.2019.	ANKICA BARIŠIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1555	1	**350-01/19-005/1558**	12.08.2019.	SUZANA PETROVIĆ JARMOV					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1555	2	**350-01/19-005/1558**	12.08.2019.	SUZANA PETROVIĆ JARMOV					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1555	3	**350-01/19-005/1558**	12.08.2019.	SUZANA PETROVIĆ JARMOV					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1556	1	**350-01/19-005/1559**	12.08.2019.	HELENA JARNJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1556	2	**350-01/19-005/1559**	12.08.2019.	HELENA JARNJAK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1556	3	**350-01/19-005/1559**	12.08.2019.	HELENA JARNJAK					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1557	1	**350-01/19-005/1560**	12.08.2019.	VIŠNJA KLEPAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1557	2	**350-01/19-005/1560**	12.08.2019.	VIŠNJA KLEPAC					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1557	3	**350-01/19-005/1560**	12.08.2019.	VIŠNJA KLEPAC					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1558	1	**350-01/19-005/1561**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1558	2	**350-01/19-005/1561**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1559	1	**350-01/19-005/1562**	12.08.2019.	NADA MARKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1559	2	**350-01/19-005/1562**	12.08.2019.	NADA MARKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1559	3	**350-01/19-005/1562**	12.08.2019.	NADA MARKOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1560	1	**350-01/19-005/1563**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1560	2	**350-01/19-005/1563**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1560	3	**350-01/19-005/1563**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1560	4	**350-01/19-005/1563**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1561	1	**350-01/19-005/1564**	12.08.2019.	NADA MARKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1561	2	**350-01/19-005/1564**	12.08.2019.	NADA MARKOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1561	3	**350-01/19-005/1564**	12.08.2019.	NADA MARKOVIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1562	1	**350-01/19-005/1565**	12.08.2019.	MAJA WAGNER BRAJKO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1562	2	**350-01/19-005/1565**	12.08.2019.	MAJA WAGNER BRAJKO					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1562	3	**350-01/19-005/1565**	12.08.2019.	MAJA WAGNER BRAJKO					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1563	1	**350-01/19-005/1566**	12.08.2019.	HELENA JARNJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1563	2	**350-01/19-005/1566**	12.08.2019.	HELENA JARNJAK					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1563	3	**350-01/19-005/1566**	12.08.2019.	HELENA JARNJAK					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1564	1	**350-01/19-005/1567**	12.08.2019.	JADRANKA PINTARIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1564	2	**350-01/19-005/1567**	12.08.2019.	JADRANKA PINTARIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1565	1	**350-01/19-005/1568**	12.08.2019.	NADA MARKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1565	2	**350-01/19-005/1568**	12.08.2019.	NADA MARKOVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1565	3	**350-01/19-005/1568**	12.08.2019.	NADA MARKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1566	1	**350-01/19-005/1569**	12.08.2019.	JADRANKA PINTARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1566	2	**350-01/19-005/1569**	12.08.2019.	JADRANKA PINTARIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1566	3	**350-01/19-005/1569**	12.08.2019.	JADRANKA PINTARIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1567	1	**350-01/19-005/1570**	12.08.2019.	IVONA GOĐEVAC					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1568	1	**350-01/19-005/1571**	12.08.2019.	NADA MARKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1568	2	**350-01/19-005/1571**	12.08.2019.	NADA MARKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1568	3	**350-01/19-005/1571**	12.08.2019.	NADA MARKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1569	1	**350-01/19-005/1572**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1569	2	**350-01/19-005/1572**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji izmimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1569	3	**350-01/19-005/1572**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1570	1	**350-01/19-005/1573**	12.08.2019.	MISLAV STINILOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1570	2	**350-01/19-005/1573**	12.08.2019.	MISLAV STINILOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1570	3	**350-01/19-005/1573**	12.08.2019.	MISLAV STINILOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1571	1	**350-01/19-005/1574**	12.08.2019.	JADRANKA PINTARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1571	2	**350-01/19-005/1574**	12.08.2019.	JADRANKA PINTARIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1571	3	**350-01/19-005/1574**	12.08.2019.	JADRANKA PINTARIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1572	1	**350-01/19-005/1575**	12.08.2019.	NADA MARKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1573	1	**350-01/19-005/1576**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1573	2	**350-01/19-005/1576**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1573	3	**350-01/19-005/1576**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1574	1	**350-01/19-005/1577**	12.08.2019.	DARIO STILINOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1574	2	**350-01/19-005/1577**	12.08.2019.	DARIO STILINOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1575	1	**350-01/19-005/1578**	12.08.2019.	NADA MARKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1575	2	**350-01/19-005/1578**	12.08.2019.	NADA MARKOVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1575	3	**350-01/19-005/1578**	12.08.2019.	NADA MARKOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1576	1	**350-01/19-005/1579**	12.08.2019.	DARIO STILINOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1576	2	**350-01/19-005/1579**	12.08.2019.	DARIO STILINOVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1576	3	**350-01/19-005/1579**	12.08.2019.	DARIO STILINOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1577	1	**350-01/19-005/1580**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1577	2	**350-01/19-005/1580**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1577	3	**350-01/19-005/1580**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1577	4	**350-01/19-005/1580**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1578	1	**350-01/19-005/1581**	12.08.2019.	DARIO STILINOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1578	2	**350-01/19-005/1581**	12.08.2019.	DARIO STILINOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1578	3	**350-01/19-005/1581**	12.08.2019.	DARIO STILINOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1579	1	**350-01/19-005/1582**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1579	2	**350-01/19-005/1582**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1580	1	**350-01/19-005/1583**	12.08.2019.	MAJA BENC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1580	2	**350-01/19-005/1583**	12.08.2019.	MAJA BENC					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1580	3	**350-01/19-005/1583**	12.08.2019.	MAJA BENC					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1581	1	**350-01/19-005/1584**	12.08.2019.	DARIO STILINOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1581	2	**350-01/19-005/1584**	12.08.2019.	DARIO STILINOVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1581	3	**350-01/19-005/1584**	12.08.2019.	DARIO STILINOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1582	1	**350-01/19-005/1585**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1582	2	**350-01/19-005/1585**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1582	3	**350-01/19-005/1585**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1583	1	**350-01/19-005/1586**	12.08.2019.	DARIO STILINOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1583	2	**350-01/19-005/1586**	12.08.2019.	DARIO STILINOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	
1584	1	**350-01/19-005/1587**	12.08.2019.	MAJA BENC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1585	1	**350-01/19-005/1588**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1585	2	**350-01/19-005/1588**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1585	3	**350-01/19-005/1588**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1586	1	**350-01/19-005/1589**	12.08.2019.	IVA GJURIĆ SMREKAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1586	2	**350-01/19-005/1589**	12.08.2019.	IVA GJURIĆ SMREKAR					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1587	1	**350-01/19-005/1590**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					Članak 83 . st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan., Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje ad minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: ‚4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu iii cak vecu razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, cl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sada8njem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se napreže oci i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba mije neprihvatljiva i smatram da nije ustavna.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1588	1	**350-01/19-005/1591**	12.08.2019.	IVA GJURIĆ SMREKAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1588	2	**350-01/19-005/1591**	12.08.2019.	IVA GJURIĆ SMREKAR					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1588	3	**350-01/19-005/1591**	12.08.2019.	IVA GJURIĆ SMREKAR					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1589	1	**350-01/19-005/1592**	12.08.2019.	MAJA BENC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1589	2	**350-01/19-005/1592**	12.08.2019.	MAJA BENC					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1589	3	**350-01/19-005/1592**	12.08.2019.	MAJA BENC					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1590	1	**350-01/19-005/1593**	12.08.2019.	IVA GJURIĆ SMREKAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1590	2	**350-01/19-005/1593**	12.08.2019.	IVA GJURIĆ SMREKAR					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1590	3	**350-01/19-005/1593**	12.08.2019.	IVA GJURIĆ SMREKAR					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1591	1	**350-01/19-005/1594**	12.08.2019.	MIRTA SVOBODA GRAHOVAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1591	2	**350-01/19-005/1594**	12.08.2019.	MIRTA SVOBODA GRAHOVAC					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1591	3	**350-01/19-005/1594**	12.08.2019.	MIRTA SVOBODA GRAHOVAC					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1592	1	**350-01/19-005/1595**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1593	1	**350-01/19-005/1596**	12.08.2019.	MIRTA SVOBODA GRAHOVAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1593	2	**350-01/19-005/1596**	12.08.2019.	MIRTA SVOBODA GRAHOVAC					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
1593	3	**350-01/19-005/1596**	12.08.2019.	MIRTA SVOBODA GRAHOVAC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1594	1	**350-01/19-005/1597**	12.08.2019.	MAJA BENC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1594	2	**350-01/19-005/1597**	12.08.2019.	MAJA BENC					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1594	3	**350-01/19-005/1597**	12.08.2019.	MAJA BENC					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1595	1	**350-01/19-005/1598**	12.08.2019.	IVA GJURIĆ SMREKAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1595	2	**350-01/19-005/1598**	12.08.2019.	IVA GJURIĆ SMREKAR					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1595	3	**350-01/19-005/1598**	12.08.2019.	IVA GJURIĆ SMREKAR					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1596	1	**350-01/19-005/1599**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
1597	1	**350-01/19-005/1600**	12.08.2019.	MIRTA SVOBODA GRAHOVAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1597	2	**350-01/19-005/1600**	12.08.2019.	MIRTA SVOBODA GRAHOVAC					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1597	3	**350-01/19-005/1600**	12.08.2019.	MIRTA SVOBODA GRAHOVAC					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1598	1	**350-01/19-005/1601**	12.08.2019.	MAJA BENC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1598	2	**350-01/19-005/1601**	12.08.2019.	MAJA BENC					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1598	3	**350-01/19-005/1601**	12.08.2019.	MAJA BENC					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1599	1	**350-01/19-005/1602**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1599	2	**350-01/19-005/1602**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1599	3	**350-01/19-005/1602**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1600	1	**350-01/19-005/1603**	12.08.2019.	MAJA BENC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgrađnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1600	2	**350-01/19-005/1603**	12.08.2019.	MAJA BENC					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1600	3	**350-01/19-005/1603**	12.08.2019.	MAJA BENC					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1600	4	**350-01/19-005/1603**	12.08.2019.	MAJA BENC					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1601	1	**350-01/19-005/1604**	12.08.2019.	IVA GJURIĆ SMREKAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1601	2	**350-01/19-005/1604**	12.08.2019.	IVA GJURIĆ SMREKAR					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1601	3	**350-01/19-005/1604**	12.08.2019.	IVA GJURIĆ SMREKAR					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1602	1	**350-01/19-005/1605**	12.08.2019.	MIRTA SVOBODA GRAHOVAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1602	2	**350-01/19-005/1605**	12.08.2019.	MIRTA SVOBODA GRAHOVAC					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1602	3	**350-01/19-005/1605**	12.08.2019.	MIRTA SVOBODA GRAHOVAC					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1603	1	**350-01/19-005/1606**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1603	2	**350-01/19-005/1606**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1603	3	**350-01/19-005/1606**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1604	1	**350-01/19-005/1607**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1604	2	**350-01/19-005/1607**	12.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. l., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1605	1	**350-01/19-005/1608**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1605	2	**350-01/19-005/1608**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1606	1	**350-01/19-005/1609**	12.08.2019.	VEDRANA DOROGI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1606	2	**350-01/19-005/1609**	12.08.2019.	VEDRANA DOROGI					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1606	3	**350-01/19-005/1609**	12.08.2019.	VEDRANA DOROGI					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1607	1	**350-01/19-005/1610**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1607	2	**350-01/19-005/1610**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1607	3	**350-01/19-005/1610**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1608	1	**350-01/19-005/1611**	12.08.2019.	VEDRANA DOROGI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1608	2	**350-01/19-005/1611**	12.08.2019.	VEDRANA DOROGI					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1608	3	**350-01/19-005/1611**	12.08.2019.	VEDRANA DOROGI					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1609	1	**350-01/19-005/1612**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1610	1	**350-01/19-005/1613**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1611	1	**350-01/19-005/1614**	12.08.2019.	VEDRANA DOROGI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1611	2	**350-01/19-005/1614**	12.08.2019.	VEDRANA DOROGI					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1611	3	**350-01/19-005/1614**	12.08.2019.	VEDRANA DOROGI					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1612	1	**350-01/19-005/1615**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1612	2	**350-01/19-005/1615**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1612	3	**350-01/19-005/1615**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1613	1	**350-01/19-005/1616**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1614	1	**350-01/19-005/1617**	12.08.2019.	VEDRANA DOROGI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1614	2	**350-01/19-005/1617**	12.08.2019.	VEDRANA DOROGI					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1614	3	**350-01/19-005/1617**	12.08.2019.	VEDRANA DOROGI					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1615	1	**350-01/19-005/1618**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1615	2	**350-01/19-005/1618**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1615	3	**350-01/19-005/1618**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1616	1	**350-01/19-005/1619**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1617	1	**350-01/19-005/1620**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1617	2	**350-01/19-005/1620**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1617	3	**350-01/19-005/1620**	12.08.2019.	DUBRAVKA BARIŠIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1618	1	**350-01/19-005/1621**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1618	2	**350-01/19-005/1621**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1618	3	**350-01/19-005/1621**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					3. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1618	4	**350-01/19-005/1621**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					4.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1619	1	**350-01/19-005/1622**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1619	2	**350-01/19-005/1622**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1620	1	**350-01/19-005/1623**	12.08.2019.	OGNJEN GOLUBIĆ					1. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1620	2	**350-01/19-005/1623**	12.08.2019.	OGNJEN GOLUBIĆ					2. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1620	3	**350-01/19-005/1623**	12.08.2019.	OGNJEN GOLUBIĆ					3. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1620	4	**350-01/19-005/1623**	12.08.2019.	OGNJEN GOLUBIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1620	5	**350-01/19-005/1623**	12.08.2019.	OGNJEN GOLUBIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1620	6	**350-01/19-005/1623**	12.08.2019.	OGNJEN GOLUBIĆ					6. Karta korištenja i namjene prostora ZAGREB-44 Na predmetnoj karti područje Hipodroma označen je zelenom bojom te je navedeno da je namjene R1, Z3 i H. Područje ZG Velesajma označeno je smeđom bojom i navedeno da je namjene M i K1 OBRAZLOŽENJE: Navedeni grafički prikaz ne odgovara pravilima struke i načinu označavanja zona, te nije u skladu sa priloženom legendom oznaka. Zelenom bojom definira se zelena površina što nije slučaj u predloženoj izmjeni namjene zone Hipodroma. Također zone namjena nisu jasno razgraničene te je nemoguće utvrditi točan raspored i omjere površina različitih namjena. Na grafičkim prikazima potrebno je jasno definirati zone namjena te uskladiti sa propisanim oznakama danim u legendi. Također prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone drugom, što Grad Zagreb prema dostupnim informacijama nije predvidio. Samom prenamjenom tog prostora u zone naznačene namjene ozbiljno bi se ugrozilo postupanje u izvanrednim situacijama što bi moglo imati posljedice po živote ljudi. Gdje je predviđena zamjenska evakuacijska zona za 120,000 ljudi? Naposljetku, Čl. 68 Zakona o sportu (NN 71/06, 150/08, 124/10, 124/11, 86/12, 94/13, 85/15, 19/16) specificira uvjete pod kojima je moguće prenamijeniti površinu na kojoj se nalaze sportski objekti. Prema dostupnim podacima, ti uvjeti trenutno nisu ispunjeni te nadležno tijelo nije izdalo odgovarajuće dozvole. Gdje je zamjenska lokacija za sportske sadržaje, kojima bi se osigurali isti uvjeti kao na dosadašnjem prostoru (hipodrom, klizalište velesajam, Nk Lokomotiva, KK Cedevita itd.) kojem se mijenja namjena. Također je upitna zašto se mijenja namjena tog prostora na način koji je potpuno u suprotnosti sa dosadašnjim planovima prema kojima je prostor Velesajma trebao biti prostor društvenih sadržaja koji na prostoru Novog Zagreba nedostaju, a Hipodrom zelena zona. Naime na prostoru Novog Zagreba egzistiraju samo dvije srednje škole, nedostaje sadržaja kao što su muzeji, kazališta te ostali javni sadržaji kojih na ovom prostoru NEMA. Prostor Velesajma je jedini veći prostor u cijelom Novom Zagrebu na kojem se odvijaju brojni sportski i društveni sadržaji, gubitak tih sadržaja vrlo bi se negativno odrazio na cijeli prostor Novog Zagreba, njegove stanovnike i njegov urbani razvoj, te razvoj kulture i sporta u cijelom Gradu. Smatramo da bi GUP trebao biti na dobrobit građana, a ne na njihovu štetu što umanjenje količine zelenih površina, područja sportske i društvene namjene na uštrb stambene i stambeno-poslovne namjene u svakom slučaju jest. Samim time smatramo da prenamjena navedenog prostora na ovaj način nije prihvatljiva te se ne bi trebala provesti.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Tako su za predmetno područje dane programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja (članak 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba), a koje definiraju pretežito zonu sporta i rekreacije s izgradnjom za prostoru Hipodroma, a zonu mješovite i poslovne namjene za prostor Velesajma. Nadalje sama izrada UPU-a Novi Novi Zagreb provest će se sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), koji između ostalog propisuje i sudjelovanje javnosti, a u postupku izrade Programa za UPU Novi Novi Zagreb na temelju mišljenja mjerodavnih javnopravnih tijela utvrdit će se zone evakuacije stanovništva sukladno posebnim propisima.	
1620	7	**350-01/19-005/1623**	12.08.2019.	OGNJEN GOLUBIĆ					7. Čl. 65 st.1 i st.3. podstavak 8 (1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.) - prostori: SC Mladost, Studentski centar, RŠC Jarun, Autokamp Jarun, Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, šestinski lagvić, groblje Mirogoj, Šalata, "Ruđer Bošković", Rebro, Svetice, Heinzelova, KB Dubrava, Grad mladih, Klaka, MUP - Sovska, kompleks Pedagoške akademije, dvorana "Vatroslav lisinski", Kemijski školski centor, Srednjoškolski centar u Držićevoj, NSK i HRT, MUP - /lica, Brodarski institut, Rockefellerova i drugi prema grafičkom prikazu. 8. iznimno, za prostor Zagrebackog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijertjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanisticke i arhitektonske cjeline; obrazloženje: Navedeni dio članka se briše prema novom prijedlogu GUP-a. Samim time gubi se zaštita tog prostora u smislu očuvanja kvalitete i organizacije, te urbanističke i arhitekstonske cijeline što bi Velesajam kao zaštićena kulturno povijesna cjelina, odnosno zaštićeni graditeljski sklop u svakom slučaju trebao ostati. Smatramo da se u interesu zaštite navedenog prostora i smislenog organiziranja i osmišljavanja daljnjeg razvoja Zagrebačkog velesajma navedeni članak treba zadržati. Također čl. 93 definira u st. S „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog Članka, kao ,,(4} Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Samim time postavlja se pitanje kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Također je upitna zašto se mijenja namjena tog prostora na način koji je potpuno u suprotnosti sa dosadašnjim planovima prema kojima je prostor Velesajma trebao biti prostor društvenih sadržaja koji na prostoru Novog Zagreba nedostaju. Naime na prostoru Novog Zagreba egzistiraju samo dvije srednje škole, nedostaje sadržaja kao što su muzeji, kazališta te ostali javni sadržaji kojih na ovom prostoru NEMA. Prostor Velesajma je jedini veći prostor u cijelom Novom Zagrebu na kojem se odvijaju brojni sportski i društveni sadržaji, gubitak tih sadržaja vrlo bi se negativno odrazio na cijeli prostor Novog Zagreba, njegove stanovnike i njegov urbani razvoj, te razvoj kulture i sporta u cijelom Gradu. Smatramo da bi GUP trebao raditi na dobrobit građana, a ne na njihovu štetu što umanjenje količine zelenih površina, područja sportske i društvene namjene na uštrb stambeno poslovne namjene u svakom slučaju jest.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1620	8	**350-01/19-005/1623**	12.08.2019.	OGNJEN GOLUBIĆ					8. Načelni komentar na prenamjenu prostora Zagrebačkog velesajma i Hipodroma Obzirom da se radi u prenamjeni iznimno velikog prostora koji će uvelike utjecati na život stanovnika Novog Zagreba, a nismo upoznati sa činjenicom da je izrađena studija koja definira ideju, sadržaje, inf astrukturu i buduću namjenu za prostor Velesajma i Hipodroma, sa detaljno i pomno preciziranim parametrima koji su neophodni za buduće funkcioniranje i suživot svih novih stanovnika sa današnjim kontakt zonama; - Kjžzcrica 5-6000 stanovnika, bez dugoročnog prihvatljivog prometnog 1ješe1tja i sa prcgustom izgradnjom koja je decidirano dozvoljena i nakon molbi i zahtjeva stanovnika za odbacivanjem te mogućnosti i osiguravanjem normalnih građevinskih parcela (izbacivanje zone naselja Kajzcrice iz UP 2.7) - Kajzerica čUa nova škola već sada nema prostora za nove učenike te svoje dosadašnje zajedničke ili prostore drug□ namjene prcurcdujc u učionice - Kajzerica čiji vrtić je već sada pun i nema velike mogućnosti primanja novog broja djece - Kajzerice koja je zbog dozvoljene preizgradnje prostor bez zelenih površina, odnosno dosadašnjim GUP-om je jedino prostor I lipodroma bio predviden kao kakva takva zelena površina kqja se ovom izmjenom drastično smanjuje - Kajzerica naselje sa nedostatnim parkirnim površinama te prczakrčenim ulicama automobilima koji se nemaju gdje parkirati što je djelomično i rezultat urbanih pravila 2.7 koja su na snazi za područje nasdja Kajzerica, a prema kojima je dozvoljena izgradnja zgrada sa nedovoljno osiguranih parkirnih mjesta, a djelomično time što ne postoje gradska parkirališta kojima bi se osiguralo da nerezidenti imaju gdje parkirati. - Srcdišćc također naselje sa nedovoljnim parkirališnim kapacitetima - Sre<lišće koje je izgrađeno tako da je dobilo Američku ali ne i osnovnu školu, te djeca iz tog kvarta moraju u okolna naselja po osnovno obrazovanje - Novi Zagreb na čijem prostoru se nalaze tek dvije srednje škole na cca 120-130 000 stanovnika - Novi Zagreb koji je sa sjevernim dijelom grada povezan sa tri mosta koji su svi redom u vrlo lošem stanju, već duže vrijeme nisu dostatni za trenutnu količinu prometa, a trenutno se u Novom Zagrebu gradi nekoliko velikih stambenih projekata koji će to prometno opterećenje dodatno povećati bez stambeno-poslovnih zona koje se tek trebaju omogućiti. Ako se uopće u bilo kojoj varijanti nakon eventualne izmjena plana višeg reda odluči razmišljati na „Gradu u gradu"", smatramo da u tu svrhu treba razmisliti o lokaciji koja nije zagušena dosadašnjim nedostacima, i na kojoj bi se OSIGURALO UNAPRIJED kvalitetna i sadržajna Studija izrađena od ovlaštenih stručnjaka koja je će barem djelomično ukazati na nedostatke odnosno mogućnosti zone te dati predmjete barem koliko toliko kvalitetnog prostornog planiranja.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Prilikom provedbe prethodno spomenutih procedura (izrada krajobrazne studije, provedba javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja, izrada UPU-a) izvršiti će se provjera prostornog kapaciteta predmetne lokacije u odnosu na širi kontekst, pa tako i u odnosu na prostor naselja Kajzerica i Središće.	
1621	1	**350-01/19-005/1624**	12.08.2019.	VEDRANA DOROGI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1621	2	**350-01/19-005/1624**	12.08.2019.	VEDRANA DOROGI					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1621	3	**350-01/19-005/1624**	12.08.2019.	VEDRANA DOROGI					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1622	1	**350-01/19-005/1625**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ,sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1623	1	**350-01/19-005/1626**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1624	1	**350-01/19-005/1627**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Članak 83 . st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan." Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje ad minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: ‚4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemo je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu iii cak vecu razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, cl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sada8njem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oci i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba mije neprihvatljiva i smatram da nije ustavna.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
1625	1	**350-01/19-005/1628**	12.08.2019.	TOMTAM GRAĐENJE d.o.o.	16 Sesvete	4230, 4232, 4233/1, 4233/2	Sesvete	ZG-39	Tvrtka Zovak d.o.o., Teslička 25, Zagreb, OIB: 46063468533 (u daljnjem tekstu Opunomoćenik) vlasnik je katastarskih čestica br.: 4230, 4232, 4233/1, 4233/2, sve katastarska općina Sesvete, a koje su sukladno važećem Generalnom urbanističkom planu Sesvete dijelom u zoni: Gospodarska namjena -poslovna (oznake K), a dijelom (iznad novo planirane ceste) se nalaze u zoni zaštitne zelene površine (oznake Z). Budući da se predmetne čestice dijelom nalaze u zoni Gospodarske namjene -poslovne (oznake K)koja se nalazi u građevinskoj zoni te na kojoj je predviđena izgradnja proizvodno poslovne građevine, te ih presijeca novo planirana cesta iznad koje dijelovi navedenih čestica pripadaju zoni zaštitne zelene površine (oznake Z) smatramo da su osigurani uvjeti koji bi omogućavali gradnju proizvodno-poslovne građevine. Također, želimo napomenuti da na navedenom zemljištu ne postoji u naravi šuma ili bilo koji oblik zelenila koji bi se prostorno planskom dokumentacijom trebao štititi. Slijedom navedenog, molimo Vas da predmetne čestice prenamijenite u zonu Gospodarske namjene -poslovne (K), odnosno da se nastavi kontinuitet budući da je navedena zelena površina okružena zonama: S-stambena, K-gospodarska namjena-poslovna i O-gospodarska namJena. Ukoliko traženoj prenamjeni nije moguće udovoljiti molimo Vas da se pokrene postupak obeštećenja za dijelove k.č. 4230, 4232, 4233/1, 4233/2, sve k.o. Sesvete u zoni (Z) ili da se osigura adekvatna zamjena zemljišta kako bi bio u mogućnosti ostvariti svoja vlasnička i građanska prava, a koja mi pripadaju kao vlasniku građevinskog zemljišta, poštujući redosljed uređenja zemljišta predviđena Zakonom.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetne čestice nalaze se van obuhvata Plana.	
1626	1	**350-01/19-005/1629**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ‚kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ‚zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ‚(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1627	1	**350-01/19-005/1630**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1628	1	**350-01/19-005/1631**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgrađnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1629	1	**350-01/19-005/1632**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1630	1	**350-01/19-005/1633**	12.08.2019.	PAULA MITROVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1630	2	**350-01/19-005/1633**	12.08.2019.	PAULA MITROVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1630	3	**350-01/19-005/1633**	12.08.2019.	PAULA MITROVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1631	1	**350-01/19-005/1634**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1632	1	**350-01/19-005/1635**	12.08.2019.	PAULA MITROVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgrađnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1632	2	**350-01/19-005/1635**	12.08.2019.	PAULA MITROVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1632	3	**350-01/19-005/1635**	12.08.2019.	PAULA MITROVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1633	1	**350-01/19-005/1636**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1634	1	**350-01/19-005/1637**	12.08.2019.	PAULA MITROVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1634	2	**350-01/19-005/1637**	12.08.2019.	PAULA MITROVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1634	3	**350-01/19-005/1637**	12.08.2019.	PAULA MITROVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1634	4	**350-01/19-005/1637**	12.08.2019.	PAULA MITROVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1635	1	**350-01/19-005/1638**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1636	1	**350-01/19-005/1639**	12.08.2019.	PAULA MITROVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1636	2	**350-01/19-005/1639**	12.08.2019.	PAULA MITROVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1636	3	**350-01/19-005/1639**	12.08.2019.	PAULA MITROVIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1637	1	**350-01/19-005/1640**	12.08.2019.	MARGARETA KUČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1637	2	**350-01/19-005/1640**	12.08.2019.	MARGARETA KUČIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1637	3	**350-01/19-005/1640**	12.08.2019.	MARGARETA KUČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1638	1	**350-01/19-005/1641**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
1639	1	**350-01/19-005/1642**	12.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1639	2	**350-01/19-005/1642**	12.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1639	3	**350-01/19-005/1642**	12.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1640	1	**350-01/19-005/1643**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, gradani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
1641	1	**350-01/19-005/1644**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1642	1	**350-01/19-005/1645**	12.08.2019.	DANA KRHLANKO	15 Podsljeme	3516	Šestine	ZG-23 ZG-24	Traži se prenamjena u zonu stambene namjene S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1643	1	**350-01/19-005/1646**	12.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1643	2	**350-01/19-005/1646**	12.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1643	3	**350-01/19-005/1646**	12.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1644	1	**350-01/19-005/1647**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditelstva i prostornog uredenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1645	1	**350-01/19-005/1648**	12.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1645	2	**350-01/19-005/1648**	12.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1645	3	**350-01/19-005/1648**	12.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1646	1	**350-01/19-005/1649**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1647	1	**350-01/19-005/1650**	12.08.2019.	MARGARETA KUČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1647	2	**350-01/19-005/1650**	12.08.2019.	MARGARETA KUČIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduci se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1647	3	**350-01/19-005/1650**	12.08.2019.	MARGARETA KUČIĆ					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1648	1	**350-01/19-005/1651**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
1649	1	**350-01/19-005/1652**	12.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1650	1	**350-01/19-005/1653**	12.08.2019.	MARGARETA KUČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1650	2	**350-01/19-005/1653**	12.08.2019.	MARGARETA KUČIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1650	3	**350-01/19-005/1653**	12.08.2019.	MARGARETA KUČIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1651	1	**350-01/19-005/1654**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
1652	1	**350-01/19-005/1655**	12.08.2019.	MARGARETA KUČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1652	2	**350-01/19-005/1655**	12.08.2019.	MARGARETA KUČIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1652	3	**350-01/19-005/1655**	12.08.2019.	MARGARETA KUČIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1653	1	**350-01/19-005/1656**	12.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1653	2	**350-01/19-005/1656**	12.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1653	3	**350-01/19-005/1656**	12.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1654	1	**350-01/19-005/1657**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1655	1	**350-01/19-005/1658**	12.08.2019.	MARGARETA KUČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1655	2	**350-01/19-005/1658**	12.08.2019.	MARGARETA KUČIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1655	3	**350-01/19-005/1658**	12.08.2019.	MARGARETA KUČIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1656	1	**350-01/19-005/1659**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: ,,iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11, čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neče realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11 iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1657	1	**350-01/19-005/1660**	12.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1657	2	**350-01/19-005/1660**	12.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1657	3	**350-01/19-005/1660**	12.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1658	1	**350-01/19-005/1661**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ,sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
1659	1	**350-01/19-005/1662**	12.08.2019.	SAŠA ZIMMERMAN					1 Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1659	2	**350-01/19-005/1662**	12.08.2019.	SAŠA ZIMMERMAN					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1659	3	**350-01/19-005/1662**	12.08.2019.	SAŠA ZIMMERMAN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1660	1	**350-01/19-005/1663**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1661	1	**350-01/19-005/1664**	12.08.2019.	SAŠA ZIMMERMAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1661	2	**350-01/19-005/1664**	12.08.2019.	SAŠA ZIMMERMAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1661	3	**350-01/19-005/1664**	12.08.2019.	SAŠA ZIMMERMAN					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1662	1	**350-01/19-005/1665**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1663	1	**350-01/19-005/1666**	12.08.2019.	KREŠIMIR KOPRIVNJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1663	2	**350-01/19-005/1666**	12.08.2019.	KREŠIMIR KOPRIVNJAK					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1663	3	**350-01/19-005/1666**	12.08.2019.	KREŠIMIR KOPRIVNJAK					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1663	4	**350-01/19-005/1666**	12.08.2019.	KREŠIMIR KOPRIVNJAK					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1664	1	**350-01/19-005/1667**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1665	1	**350-01/19-005/1668**	12.08.2019.	SAŠA ZIMMERMAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1665	2	**350-01/19-005/1668**	12.08.2019.	SAŠA ZIMMERMAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1665	3	**350-01/19-005/1668**	12.08.2019.	SAŠA ZIMMERMAN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1666	1	**350-01/19-005/1669**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1667	1	**350-01/19-005/1670**	12.08.2019.	SAŠA ZIMMERMAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1667	2	**350-01/19-005/1670**	12.08.2019.	SAŠA ZIMMERMAN					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1667	3	**350-01/19-005/1670**	12.08.2019.	SAŠA ZIMMERMAN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1668	1	**350-01/19-005/1671**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1669	1	**350-01/19-005/1672**	12.08.2019.	SAŠA ZIMMERMAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1669	2	**350-01/19-005/1672**	12.08.2019.	SAŠA ZIMMERMAN					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1669	3	**350-01/19-005/1672**	12.08.2019.	SAŠA ZIMMERMAN					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1669	4	**350-01/19-005/1672**	12.08.2019.	SAŠA ZIMMERMAN					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1670	1	**350-01/19-005/1673**	12.08.2019.	BISERKA ŠUTINA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1670	2	**350-01/19-005/1673**	12.08.2019.	BISERKA ŠUTINA					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1670	3	**350-01/19-005/1673**	12.08.2019.	BISERKA ŠUTINA					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
1671	1	**350-01/19-005/1674**	12.08.2019.	PAULA MITROVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1671	2	**350-01/19-005/1674**	12.08.2019.	PAULA MITROVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1671	3	**350-01/19-005/1674**	12.08.2019.	PAULA MITROVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1672	1	**350-01/19-005/1675**	12.08.2019.	ZDRAVKO KOJIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1672	2	**350-01/19-005/1675**	12.08.2019.	ZDRAVKO KOJIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1672	3	**350-01/19-005/1675**	12.08.2019.	ZDRAVKO KOJIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1673	1	**350-01/19-005/1676**	12.08.2019.	PAULA MITROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1674	1	**350-01/19-005/1677**	12.08.2019.	ANA NOVAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1674	2	**350-01/19-005/1677**	12.08.2019.	ANA NOVAK					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1674	3	**350-01/19-005/1677**	12.08.2019.	ANA NOVAK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1675	1	**350-01/19-005/1678**	12.08.2019.	KREŠIMIR KOPRIVNJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1675	2	**350-01/19-005/1678**	12.08.2019.	KREŠIMIR KOPRIVNJAK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1675	3	**350-01/19-005/1678**	12.08.2019.	KREŠIMIR KOPRIVNJAK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1676	1	**350-01/19-005/1679**	12.08.2019.	CHRISTIAN FADINI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1676	2	**350-01/19-005/1679**	12.08.2019.	CHRISTIAN FADINI					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1676	3	**350-01/19-005/1679**	12.08.2019.	CHRISTIAN FADINI					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1677	1	**350-01/19-005/1680**	12.08.2019.	EVA KOVAČ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1677	2	**350-01/19-005/1680**	12.08.2019.	EVA KOVAČ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1677	3	**350-01/19-005/1680**	12.08.2019.	EVA KOVAČ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1678	1	**350-01/19-005/1681**	12.08.2019.	CHRISTIAN FADINI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1678	2	**350-01/19-005/1681**	12.08.2019.	CHRISTIAN FADINI					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1678	3	**350-01/19-005/1681**	12.08.2019.	CHRISTIAN FADINI					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1678	4	**350-01/19-005/1681**	12.08.2019.	CHRISTIAN FADINI					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1679	1	**350-01/19-005/1682**	12.08.2019.	CHRISTIAN FADINI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1679	2	**350-01/19-005/1682**	12.08.2019.	CHRISTIAN FADINI					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1679	3	**350-01/19-005/1682**	12.08.2019.	CHRISTIAN FADINI					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
1680	1	**350-01/19-005/1683**	12.08.2019.	MIHOVIL BRČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1680	2	**350-01/19-005/1683**	12.08.2019.	MIHOVIL BRČIĆ					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1680	3	**350-01/19-005/1683**	12.08.2019.	MIHOVIL BRČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1681	1	**350-01/19-005/1684**	12.08.2019.	CHRISTIAN FADINI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1681	2	**350-01/19-005/1684**	12.08.2019.	CHRISTIAN FADINI					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1681	3	**350-01/19-005/1684**	12.08.2019.	CHRISTIAN FADINI					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1682	1	**350-01/19-005/1685**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1683	1	**350-01/19-005/1686**	12.08.2019.	CHRISTIAN FADINI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1683	2	**350-01/19-005/1686**	12.08.2019.	CHRISTIAN FADINI					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1683	3	**350-01/19-005/1686**	12.08.2019.	CHRISTIAN FADINI					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1684	1	**350-01/19-005/1687**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					predlaže se BRISANJE novopredlozenog stavka (12) u clanku br. 99, koja glasi: "11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOZENJE: U čl. 83. st. 3. tocka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka "Iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. 4. Takoder je potrebno izmijeniti i cl. 83. st. 3. tocku 16. te izbaciti spornu iznimku "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona usklađile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1685	1	**350-01/19-005/1688**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1686	1	**350-01/19-005/1689**	12.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1687	1	**350-01/19-005/1690**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
1688	1	**350-01/19-005/1691**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1689	1	**350-01/19-005/1692**	12.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1689	2	**350-01/19-005/1692**	12.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1689	3	**350-01/19-005/1692**	12.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1690	1	**350-01/19-005/1693**	12.08.2019.	ELVIS HUKANOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1690	2	**350-01/19-005/1693**	12.08.2019.	ELVIS HUKANOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1690	3	**350-01/19-005/1693**	12.08.2019.	ELVIS HUKANOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1691	1	**350-01/19-005/1694**	12.08.2019.	ANTUN GUGIĆ					Predlaže se ZADRŽAVANJE dosadašnjeg članka br. 41. 0BRAZLOZENJ E: Prema prijedlogu izmjena cl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a mole se graditi i urezivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim pod zakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brisu te zamjenjuju izrazom "sve u skladu s važećim pod zakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi .,zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u cl.7 st. 3 kaže , Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na pod zakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo ,u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1692	1	**350-01/19-005/1695**	12.08.2019.	KREŠIMIR TKALEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1692	2	**350-01/19-005/1695**	12.08.2019.	KREŠIMIR TKALEC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1692	3	**350-01/19-005/1695**	12.08.2019.	KREŠIMIR TKALEC					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1693	1	**350-01/19-005/1696**	12.08.2019.	TIHOMIR MILOVAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1693	2	**350-01/19-005/1696**	12.08.2019.	TIHOMIR MILOVAC					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1693	3	**350-01/19-005/1696**	12.08.2019.	TIHOMIR MILOVAC					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1694	1	**350-01/19-005/1697**	12.08.2019.	KREŠIMIR KOPRIVNJAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1694	2	**350-01/19-005/1697**	12.08.2019.	KREŠIMIR KOPRIVNJAK					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1694	3	**350-01/19-005/1697**	12.08.2019.	KREŠIMIR KOPRIVNJAK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neče realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1695	1	**350-01/19-005/1698**	12.08.2019.	TIHOMIR MILOVAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1695	2	**350-01/19-005/1698**	12.08.2019.	TIHOMIR MILOVAC					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1695	3	**350-01/19-005/1698**	12.08.2019.	TIHOMIR MILOVAC					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1696	1	**350-01/19-005/1699**	12.08.2019.	ZORAN KLJAJIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1697	1	**350-01/19-005/1700**	12.08.2019.	NATALIJA PAVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1697	2	**350-01/19-005/1700**	12.08.2019.	NATALIJA PAVIĆ					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1697	3	**350-01/19-005/1700**	12.08.2019.	NATALIJA PAVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1698	1	**350-01/19-005/1701**	12.08.2019.	KREŠIMIR KOPRIVNJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1698	2	**350-01/19-005/1701**	12.08.2019.	KREŠIMIR KOPRIVNJAK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1698	3	**350-01/19-005/1701**	12.08.2019.	KREŠIMIR KOPRIVNJAK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1699	1	**350-01/19-005/1702**	12.08.2019.	TIHOMIR MILOVAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1699	2	**350-01/19-005/1702**	12.08.2019.	TIHOMIR MILOVAC					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1699	3	**350-01/19-005/1702**	12.08.2019.	TIHOMIR MILOVAC					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1700	1	**350-01/19-005/1703**	12.08.2019.	NATALIJA PAVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1700	2	**350-01/19-005/1703**	12.08.2019.	NATALIJA PAVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1700	3	**350-01/19-005/1703**	12.08.2019.	NATALIJA PAVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1701	1	**350-01/19-005/1704**	12.08.2019.	TIHOMIR MILOVAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1701	2	**350-01/19-005/1704**	12.08.2019.	TIHOMIR MILOVAC					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1701	3	**350-01/19-005/1704**	12.08.2019.	TIHOMIR MILOVAC					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1702	1	**350-01/19-005/1705**	12.08.2019.	KREŠIMIR KOPRIVNJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1702	2	**350-01/19-005/1705**	12.08.2019.	KREŠIMIR KOPRIVNJAK					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1702	3	**350-01/19-005/1705**	12.08.2019.	KREŠIMIR KOPRIVNJAK					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1703	1	**350-01/19-005/1706**	12.08.2019.	ZORAN KLJAJIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1704	1	**350-01/19-005/1707**	12.08.2019.	NATALIJA PAVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1704	2	**350-01/19-005/1707**	12.08.2019.	NATALIJA PAVIĆ					2. Čl. 43. st. 2 Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1704	3	**350-01/19-005/1707**	12.08.2019.	NATALIJA PAVIĆ					3. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1705	1	**350-01/19-005/1708**	12.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1705	2	**350-01/19-005/1708**	12.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i licom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1705	3	**350-01/19-005/1708**	12.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1706	1	**350-01/19-005/1709**	12.08.2019.	TIHOMIR MILOVAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1706	2	**350-01/19-005/1709**	12.08.2019.	TIHOMIR MILOVAC					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1707	1	**350-01/19-005/1710**	12.08.2019.	NATALIJA PAVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1707	2	**350-01/19-005/1710**	12.08.2019.	NATALIJA PAVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1707	3	**350-01/19-005/1710**	12.08.2019.	NATALIJA PAVIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1708	1	**350-01/19-005/1711**	12.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uključjeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	
1708	2	**350-01/19-005/1711**	12.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanistično-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1708	3	**350-01/19-005/1711**	12.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1709	1	**350-01/19-005/1712**	12.08.2019.	LEILA TOPIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1709	2	**350-01/19-005/1712**	12.08.2019.	LEILA TOPIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1709	3	**350-01/19-005/1712**	12.08.2019.	LEILA TOPIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1710	1	**350-01/19-005/1713**	12.08.2019.	NATALIJA PAVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1710	2	**350-01/19-005/1713**	12.08.2019.	NATALIJA PAVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića--Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1710	3	**350-01/19-005/1713**	12.08.2019.	NATALIJA PAVIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1711	1	**350-01/19-005/1714**	12.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1711	2	**350-01/19-005/1714**	12.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1711	3	**350-01/19-005/1714**	12.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1712	1	**350-01/19-005/1715**	12.08.2019.	MAJA MAZELE					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1712	2	**350-01/19-005/1715**	12.08.2019.	MAJA MAZELE					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1712	3	**350-01/19-005/1715**	12.08.2019.	MAJA MAZELE					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1713	1	**350-01/19-005/1716**	12.08.2019.	LEILA TOPIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1713	2	**350-01/19-005/1716**	12.08.2019.	LEILA TOPIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1713	3	**350-01/19-005/1716**	12.08.2019.	LEILA TOPIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1714	1	**350-01/19-005/1717**	12.08.2019.	MIRKA KLEPAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1714	2	**350-01/19-005/1717**	12.08.2019.	MIRKA KLEPAC					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1714	3	**350-01/19-005/1717**	12.08.2019.	MIRKA KLEPAC					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1715	1	**350-01/19-005/1718**	12.08.2019.	MARIJA MAJNARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1715	2	**350-01/19-005/1718**	12.08.2019.	MARIJA MAJNARIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1715	3	**350-01/19-005/1718**	12.08.2019.	MARIJA MAJNARIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1716	1	**350-01/19-005/1719**	12.08.2019.	MAJA MAZELE					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1716	2	**350-01/19-005/1719**	12.08.2019.	MAJA MAZELE					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1716	3	**350-01/19-005/1719**	12.08.2019.	MAJA MAZELE					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1717	1	**350-01/19-005/1720**	12.08.2019.	LEILA TOPIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1717	2	**350-01/19-005/1720**	12.08.2019.	LEILA TOPIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1718	1	**350-01/19-005/1721**	12.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1718	2	**350-01/19-005/1721**	12.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1718	3	**350-01/19-005/1721**	12.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1719	1	**350-01/19-005/1722**	12.08.2019.	MAJA MAZELE					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1719	2	**350-01/19-005/1722**	12.08.2019.	MAJA MAZELE					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1719	3	**350-01/19-005/1722**	12.08.2019.	MAJA MAZELE					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1720	1	**350-01/19-005/1723**	12.08.2019.	LEILA TOPIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1720	2	**350-01/19-005/1723**	12.08.2019.	LEILA TOPIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1720	3	**350-01/19-005/1723**	12.08.2019.	LEILA TOPIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1720	4	**350-01/19-005/1723**	12.08.2019.	LEILA TOPIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1721	1	**350-01/19-005/1724**	12.08.2019.	LEILA TOPIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1721	2	**350-01/19-005/1724**	12.08.2019.	LEILA TOPIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića–Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1722	1	**350-01/19-005/1725**	12.08.2019.	ŽELJKO ŽARAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1722	2	**350-01/19-005/1725**	12.08.2019.	ŽELJKO ŽARAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1722	3	**350-01/19-005/1725**	12.08.2019.	ŽELJKO ŽARAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1723	1	**350-01/19-005/1726**	12.08.2019.	ŽELJKO ŽARAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1723	2	**350-01/19-005/1726**	12.08.2019.	ŽELJKO ŽARAK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1723	3	**350-01/19-005/1726**	12.08.2019.	ŽELJKO ŽARAK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1724	1	**350-01/19-005/1727**	12.08.2019.	SAŠA ĐUKIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1724	2	**350-01/19-005/1727**	12.08.2019.	SAŠA ĐUKIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1724	3	**350-01/19-005/1727**	12.08.2019.	SAŠA ĐUKIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1724	4	**350-01/19-005/1727**	12.08.2019.	SAŠA ĐUKIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1725	1	**350-01/19-005/1728**	12.08.2019.	MAJA MAZELE					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1725	2	**350-01/19-005/1728**	12.08.2019.	MAJA MAZELE					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1725	3	**350-01/19-005/1728**	12.08.2019.	MAJA MAZELE					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1726	1	**350-01/19-005/1729**	12.08.2019.	SAŠA ĐUKIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1726	2	**350-01/19-005/1729**	12.08.2019.	SAŠA ĐUKIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1726	3	**350-01/19-005/1729**	12.08.2019.	SAŠA ĐUKIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1727	1	**350-01/19-005/1730**	12.08.2019.	MAJA MAZELE					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1728	1	**350-01/19-005/1731**	12.08.2019.	ŽELJKO ŽARAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1728	2	**350-01/19-005/1731**	12.08.2019.	ŽELJKO ŽARAK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića–Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1729	1	**350-01/19-005/1732**	12.08.2019.	MAJA MAZELE					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1729	2	**350-01/19-005/1732**	12.08.2019.	MAJA MAZELE					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1730	1	**350-01/19-005/1733**	12.08.2019.	SAŠA ĐUKIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1730	2	**350-01/19-005/1733**	12.08.2019.	SAŠA ĐUKIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1730	3	**350-01/19-005/1733**	12.08.2019.	SAŠA ĐUKIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1731	1	**350-01/19-005/1734**	12.08.2019.	GORDANA VOLAND					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1731	2	**350-01/19-005/1734**	12.08.2019.	GORDANA VOLAND					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1731	3	**350-01/19-005/1734**	12.08.2019.	GORDANA VOLAND					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1732	1	**350-01/19-005/1735**	12.08.2019.	ŽELJKO ŽARAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1732	2	**350-01/19-005/1735**	12.08.2019.	ŽELJKO ŽARAK					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1732	3	**350-01/19-005/1735**	12.08.2019.	ŽELJKO ŽARAK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1732	4	**350-01/19-005/1735**	12.08.2019.	ŽELJKO ŽARAK					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1733	1	**350-01/19-005/1736**	12.08.2019.	SAŠA ĐUKIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1733	2	**350-01/19-005/1736**	12.08.2019.	SAŠA ĐUKIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1733	3	**350-01/19-005/1736**	12.08.2019.	SAŠA ĐUKIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1734	1	**350-01/19-005/1737**	12.08.2019.	MARIJA MAJNARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1734	2	**350-01/19-005/1737**	12.08.2019.	MARIJA MAJNARIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića--Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1734	3	**350-01/19-005/1737**	12.08.2019.	MARIJA MAJNARIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1735	1	**350-01/19-005/1738**	12.08.2019.	ANERA KOPRIVNJAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1736	1	**350-01/19-005/1739**	12.08.2019.	ŽELJKO ŽARAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1736	2	**350-01/19-005/1739**	12.08.2019.	ŽELJKO ŽARAK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1737	1	**350-01/19-005/1740**	12.08.2019.	MARIJA MAJNARIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1737	2	**350-01/19-005/1740**	12.08.2019.	MARIJA MAJNARIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1737	3	**350-01/19-005/1740**	12.08.2019.	MARIJA MAJNARIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1738	1	**350-01/19-005/1741**	12.08.2019.	SAŠA ĐUKIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1738	2	**350-01/19-005/1741**	12.08.2019.	SAŠA ĐUKIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1738	3	**350-01/19-005/1741**	12.08.2019.	SAŠA ĐUKIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1739	1	**350-01/19-005/1742**	12.08.2019.	ELMA VRANIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i životnoga okoliša temeljne je ljudske prava i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1740	1	**350-01/19-005/1743**	12.08.2019.	MARIJA MAJNARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1740	2	**350-01/19-005/1743**	12.08.2019.	MARIJA MAJNARIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1740	3	**350-01/19-005/1743**	12.08.2019.	MARIJA MAJNARIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1741	1	**350-01/19-005/1744**	12.08.2019.	ANERA KOPRIVNJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1741	2	**350-01/19-005/1744**	12.08.2019.	ANERA KOPRIVNJAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1741	3	**350-01/19-005/1744**	12.08.2019.	ANERA KOPRIVNJAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1742	1	**350-01/19-005/1745**	12.08.2019.	DRAGAN KUČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1742	2	**350-01/19-005/1745**	12.08.2019.	DRAGAN KUČIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1742	3	**350-01/19-005/1745**	12.08.2019.	DRAGAN KUČIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1743	1	**350-01/19-005/1746**	12.08.2019.	SAŠA ĐUKIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekova okoliša temeljne je ljudske prava i jedna od najvažnih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1744	1	**350-01/19-005/1747**	12.08.2019.	MARIJA MAJNARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1744	2	**350-01/19-005/1747**	12.08.2019.	MARIJA MAJNARIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1744	3	**350-01/19-005/1747**	12.08.2019.	MARIJA MAJNARIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1745	1	**350-01/19-005/1748**	12.08.2019.	SNJEŽANA BOBIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1745	2	**350-01/19-005/1748**	12.08.2019.	SNJEŽANA BOBIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1746	1	**350-01/19-005/1749**	12.08.2019.	ANERA KOPRIVNJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1746	2	**350-01/19-005/1749**	12.08.2019.	ANERA KOPRIVNJAK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1746	3	**350-01/19-005/1749**	12.08.2019.	ANERA KOPRIVNJAK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1747	1	**350-01/19-005/1750**	12.08.2019.	DRAGAN KUČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1747	2	**350-01/19-005/1750**	12.08.2019.	DRAGAN KUČIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1747	3	**350-01/19-005/1750**	12.08.2019.	DRAGAN KUČIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1748	1	**350-01/19-005/1751**	12.08.2019.	ANERA KOPRIVNJAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1748	2	**350-01/19-005/1751**	12.08.2019.	ANERA KOPRIVNJAK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1749	1	**350-01/19-005/1752**	12.08.2019.	DRAGAN KUČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1749	2	**350-01/19-005/1752**	12.08.2019.	DRAGAN KUČIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1749	3	**350-01/19-005/1752**	12.08.2019.	DRAGAN KUČIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
1750	1	**350-01/19-005/1753**	12.08.2019.	ANERA KOPRIVNJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1750	2	**350-01/19-005/1753**	12.08.2019.	ANERA KOPRIVNJAK					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1750	3	**350-01/19-005/1753**	12.08.2019.	ANERA KOPRIVNJAK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1750	4	**350-01/19-005/1753**	12.08.2019.	ANERA KOPRIVNJAK					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1751	1	**350-01/19-005/1754**	12.08.2019.	MARTA MAJNARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1751	2	**350-01/19-005/1754**	12.08.2019.	MARTA MAJNARIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1751	3	**350-01/19-005/1754**	12.08.2019.	MARTA MAJNARIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1752	1	**350-01/19-005/1755**	12.08.2019.	DRAGAN KUČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1752	2	**350-01/19-005/1755**	12.08.2019.	DRAGAN KUČIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića--Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1752	3	**350-01/19-005/1755**	12.08.2019.	DRAGAN KUČIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1753	1	**350-01/19-005/1756**	12.08.2019.	SNJEŽANA BOBIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1753	2	**350-01/19-005/1756**	12.08.2019.	SNJEŽANA BOBIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1753	3	**350-01/19-005/1756**	12.08.2019.	SNJEŽANA BOBIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom“.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1754	1	**350-01/19-005/1757**	12.08.2019.	ANERA KOPRIVNJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1754	2	**350-01/19-005/1757**	12.08.2019.	ANERA KOPRIVNJAK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića--Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1755	1	**350-01/19-005/1758**	12.08.2019.	MARTA MAJNARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1755	2	**350-01/19-005/1758**	12.08.2019.	MARTA MAJNARIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1755	3	**350-01/19-005/1758**	12.08.2019.	MARTA MAJNARIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1756	1	**350-01/19-005/1759**	12.08.2019.	DRAGAN KUČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1756	2	**350-01/19-005/1759**	12.08.2019.	DRAGAN KUČIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1756	3	**350-01/19-005/1759**	12.08.2019.	DRAGAN KUČIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1757	1	**350-01/19-005/1760**	12.08.2019.	SAŠA MARTINOVIĆ KUNOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1757	2	**350-01/19-005/1760**	12.08.2019.	SAŠA MARTINOVIĆ KUNOVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1757	3	**350-01/19-005/1760**	12.08.2019.	SAŠA MARTINOVIĆ KUNOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1758	1	**350-01/19-005/1761**	12.08.2019.	SNJEŽANA BOBIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1758	2	**350-01/19-005/1761**	12.08.2019.	SNJEŽANA BOBIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1758	3	**350-01/19-005/1761**	12.08.2019.	SNJEŽANA BOBIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1759	1	**350-01/19-005/1762**	12.08.2019.	RATKO ARMADA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1759	2	**350-01/19-005/1762**	12.08.2019.	RATKO ARMADA					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1759	3	**350-01/19-005/1762**	12.08.2019.	RATKO ARMADA					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1760	1	**350-01/19-005/1763**	12.08.2019.	MARTA MAJNARIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1760	2	**350-01/19-005/1763**	12.08.2019.	MARTA MAJNARIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1760	3	**350-01/19-005/1763**	12.08.2019.	MARTA MAJNARIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1761	1	**350-01/19-005/1764**	12.08.2019.	BERISLAV KOPRIVNJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1761	2	**350-01/19-005/1764**	12.08.2019.	BERISLAV KOPRIVNJAK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1761	3	**350-01/19-005/1764**	12.08.2019.	BERISLAV KOPRIVNJAK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1762	1	**350-01/19-005/1765**	12.08.2019.	SAŠA MARTINOVIĆ KUNOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1762	2	**350-01/19-005/1765**	12.08.2019.	SAŠA MARTINOVIĆ KUNOVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1762	3	**350-01/19-005/1765**	12.08.2019.	SAŠA MARTINOVIĆ KUNOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1763	1	**350-01/19-005/1766**	12.08.2019.	MARTA MAJNARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1763	2	**350-01/19-005/1766**	12.08.2019.	MARTA MAJNARIĆ					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1763	3	**350-01/19-005/1766**	12.08.2019.	MARTA MAJNARIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1764	1	**350-01/19-005/1767**	12.08.2019.	MARTA MAJNARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1764	2	**350-01/19-005/1767**	12.08.2019.	MARTA MAJNARIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelji ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1765	1	**350-01/19-005/1768**	12.08.2019.	BERISLAV KOPRIVNJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1765	2	**350-01/19-005/1768**	12.08.2019.	BERISLAV KOPRIVNJAK					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1765	3	**350-01/19-005/1768**	12.08.2019.	BERISLAV KOPRIVNJAK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1766	1	**350-01/19-005/1769**	12.08.2019.	BERISLAV KOPRIVNJAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1766	2	**350-01/19-005/1769**	12.08.2019.	BERISLAV KOPRIVNJAK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1766	3	**350-01/19-005/1769**	12.08.2019.	BERISLAV KOPRIVNJAK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1767	1	**350-01/19-005/1770**	12.08.2019.	SAŠA MARTINOVIĆ KUNOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1767	2	**350-01/19-005/1770**	12.08.2019.	SAŠA MARTINOVIĆ KUNOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1767	3	**350-01/19-005/1770**	12.08.2019.	SAŠA MARTINOVIĆ KUNOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1768	1	**350-01/19-005/1771**	12.08.2019.	BERISLAV KOPRIVNJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1768	2	**350-01/19-005/1771**	12.08.2019.	BERISLAV KOPRIVNJAK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1768	3	**350-01/19-005/1771**	12.08.2019.	BERISLAV KOPRIVNJAK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1769	1	**350-01/19-005/1772**	12.08.2019.	GORAN GAĆEŠA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1770	1	**350-01/19-005/1773**	12.08.2019.	BERISLAV KOPRIVNJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1770	2	**350-01/19-005/1773**	12.08.2019.	BERISLAV KOPRIVNJAK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1771	1	**350-01/19-005/1774**	12.08.2019.	GORAN GAĆEŠA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1771	2	**350-01/19-005/1774**	12.08.2019.	GORAN GAĆEŠA					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1771	3	**350-01/19-005/1774**	12.08.2019.	GORAN GAĆEŠA					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1772	1	**350-01/19-005/1775**	12.08.2019.	ELLI GALEŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1772	2	**350-01/19-005/1775**	12.08.2019.	ELLI GALEŠIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića--Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1773	1	**350-01/19-005/1776**	12.08.2019.	GORAN ŠTAJDUHAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1773	2	**350-01/19-005/1776**	12.08.2019.	GORAN ŠTAJDUHAR					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1773	3	**350-01/19-005/1776**	12.08.2019.	GORAN ŠTAJDUHAR					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
1774	1	**350-01/19-005/1777**	12.08.2019.	BARBARA OŽEJ PRAH					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1774	2	**350-01/19-005/1777**	12.08.2019.	BARBARA OŽEJ PRAH					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1774	3	**350-01/19-005/1777**	12.08.2019.	BARBARA OŽEJ PRAH					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potenciialnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1775	1	**350-01/19-005/1778**	12.08.2019.	GORAN ŠTAJDUHAR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1776	1	**350-01/19-005/1779**	12.08.2019.	SAŠA MARTINOVIĆ KUNOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1776	2	**350-01/19-005/1779**	12.08.2019.	SAŠA MARTINOVIĆ KUNOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1776	3	**350-01/19-005/1779**	12.08.2019.	SAŠA MARTINOVIĆ KUNOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1777	1	**350-01/19-005/1780**	12.08.2019.	GORAN GAĆEŠA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1777	2	**350-01/19-005/1780**	12.08.2019.	GORAN GAĆEŠA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1777	3	**350-01/19-005/1780**	12.08.2019.	GORAN GAĆEŠA					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1778	1	**350-01/19-005/1781**	12.08.2019.	GORAN ŠTAJDUHAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1778	2	**350-01/19-005/1781**	12.08.2019.	GORAN ŠTAJDUHAR					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1778	3	**350-01/19-005/1781**	12.08.2019.	GORAN ŠTAJDUHAR					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neče realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1779	1	**350-01/19-005/1782**	12.08.2019.	GORAN GAĆEŠA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1779	2	**350-01/19-005/1782**	12.08.2019.	GORAN GAĆEŠA					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1779	3	**350-01/19-005/1782**	12.08.2019.	GORAN GAĆEŠA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1780	1	**350-01/19-005/1783**	12.08.2019.	GORAN ŠTAJDUHAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1780	2	**350-01/19-005/1783**	12.08.2019.	GORAN ŠTAJDUHAR					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1780	3	**350-01/19-005/1783**	12.08.2019.	GORAN ŠTAJDUHAR					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1781	1	**350-01/19-005/1784**	12.08.2019.	SAŠA MARTINOVIĆ KUNOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1781	2	**350-01/19-005/1784**	12.08.2019.	SAŠA MARTINOVIĆ KUNOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelji ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1782	1	**350-01/19-005/1785**	12.08.2019.	GORAN GAĆEŠA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1782	2	**350-01/19-005/1785**	12.08.2019.	GORAN GAĆEŠA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1783	1	**350-01/19-005/1786**	12.08.2019.	GORAN ŠTAJDUHAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1783	2	**350-01/19-005/1786**	12.08.2019.	GORAN ŠTAJDUHAR					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1783	3	**350-01/19-005/1786**	12.08.2019.	GORAN ŠTAJDUHAR					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1783	4	**350-01/19-005/1786**	12.08.2019.	GORAN ŠTAJDUHAR					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
1784	1	**350-01/19-005/1787**	12.08.2019.	ZORAN KLJAJIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1784	2	**350-01/19-005/1787**	12.08.2019.	ZORAN KLJAJIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1785	1	**350-01/19-005/1788**	12.08.2019.	GORAN GAĆEŠA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1785	2	**350-01/19-005/1788**	12.08.2019.	GORAN GAĆEŠA					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1785	3	**350-01/19-005/1788**	12.08.2019.	GORAN GAĆEŠA					3. Čl. 43. st. 2 Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1786	1	**350-01/19-005/1789**	12.08.2019.	GORAN ŠTAJDUHAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1786	2	**350-01/19-005/1789**	12.08.2019.	GORAN ŠTAJDUHAR					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1786	3	**350-01/19-005/1789**	12.08.2019.	GORAN ŠTAJDUHAR					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića–Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1787	1	**350-01/19-005/1790**	12.08.2019.	SAŠA MARTINOVIĆ KUNOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1788	1	**350-01/19-005/1791**	12.08.2019.	BERISLAV KOPRIVNJAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1789	1	**350-01/19-005/1792**	12.08.2019.	KREŠIMIR KOPRIVNJAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1790	1	**350-01/19-005/1793**	12.08.2019.	ALBERT BENČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1790	2	**350-01/19-005/1793**	12.08.2019.	ALBERT BENČIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1790	3	**350-01/19-005/1793**	12.08.2019.	ALBERT BENČIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1791	1	**350-01/19-005/1794**	12.08.2019.	INES GRAF JOVIČIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1791	2	**350-01/19-005/1794**	12.08.2019.	INES GRAF JOVIČIN					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1791	3	**350-01/19-005/1794**	12.08.2019.	INES GRAF JOVIČIN					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1792	1	**350-01/19-005/1795**	12.08.2019.	MARIJA TKALČEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1792	2	**350-01/19-005/1795**	12.08.2019.	MARIJA TKALČEVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1792	3	**350-01/19-005/1795**	12.08.2019.	MARIJA TKALČEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1793	1	**350-01/19-005/1796**	12.08.2019.	HELENA HALAMIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1793	2	**350-01/19-005/1796**	12.08.2019.	HELENA HALAMIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, određba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1793	3	**350-01/19-005/1796**	12.08.2019.	HELENA HALAMIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1794	1	**350-01/19-005/1797**	12.08.2019.	ALBERT BENČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1794	2	**350-01/19-005/1797**	12.08.2019.	ALBERT BENČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1794	3	**350-01/19-005/1797**	12.08.2019.	ALBERT BENČIĆ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1795	1	**350-01/19-005/1798**	12.08.2019.	LIDIJA BATIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1795	2	**350-01/19-005/1798**	12.08.2019.	LIDIJA BATIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1796	1	**350-01/19-005/1799**	12.08.2019.	INES GRAF JOVIČIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1796	2	**350-01/19-005/1799**	12.08.2019.	INES GRAF JOVIČIN					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića--Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1796	3	**350-01/19-005/1799**	12.08.2019.	INES GRAF JOVIČIN					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1797	1	**350-01/19-005/1800**	12.08.2019.	ALBERT BENČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1797	2	**350-01/19-005/1800**	12.08.2019.	ALBERT BENČIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1798	1	**350-01/19-005/1801**	12.08.2019.	SANJA PETKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1798	2	**350-01/19-005/1801**	12.08.2019.	SANJA PETKOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1798	3	**350-01/19-005/1801**	12.08.2019.	SANJA PETKOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1799	1	**350-01/19-005/1802**	12.08.2019.	SUZANA TOMIĆ ČULINA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1799	2	**350-01/19-005/1802**	12.08.2019.	SUZANA TOMIĆ ČULINA					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1799	3	**350-01/19-005/1802**	12.08.2019.	SUZANA TOMIĆ ČULINA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1800	1	**350-01/19-005/1803**	12.08.2019.	INES GRAF JOVIČIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1800	2	**350-01/19-005/1803**	12.08.2019.	INES GRAF JOVIČIN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1800	3	**350-01/19-005/1803**	12.08.2019.	INES GRAF JOVIČIN					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članokm 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1801	1	**350-01/19-005/1804**	12.08.2019.	LIDIJA BATIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1801	2	**350-01/19-005/1804**	12.08.2019.	LIDIJA BATIĆ					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određena kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1801	3	**350-01/19-005/1804**	12.08.2019.	LIDIJA BATIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1802	1	**350-01/19-005/1805**	12.08.2019.	SANJA PETKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1802	2	**350-01/19-005/1805**	12.08.2019.	SANJA PETKOVIĆ					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1802	3	**350-01/19-005/1805**	12.08.2019.	SANJA PETKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1803	1	**350-01/19-005/1806**	12.08.2019.	LJERKA MESARIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1803	2	**350-01/19-005/1806**	12.08.2019.	LJERKA MESARIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1803	3	**350-01/19-005/1806**	12.08.2019.	LJERKA MESARIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1804	1	**350-01/19-005/1807**	12.08.2019.	LIDIJA BATIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1804	2	**350-01/19-005/1807**	12.08.2019.	LIDIJA BATIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1804	3	**350-01/19-005/1807**	12.08.2019.	LIDIJA BATIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1804	4	**350-01/19-005/1807**	12.08.2019.	LIDIJA BATIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b) potrebno ukloniti tičku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1805	1	**350-01/19-005/1808**	12.08.2019.	INES GRAF JOVIČIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1805	2	**350-01/19-005/1808**	12.08.2019.	INES GRAF JOVIČIN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1805	3	**350-01/19-005/1808**	12.08.2019.	INES GRAF JOVIČIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1806	1	**350-01/19-005/1809**	12.08.2019.	SANJA PETKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1806	2	**350-01/19-005/1809**	12.08.2019.	SANJA PETKOVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1806	3	**350-01/19-005/1809**	12.08.2019.	SANJA PETKOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1807	1	**350-01/19-005/1810**	12.08.2019.	LIDIJA BATIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1807	2	**350-01/19-005/1810**	12.08.2019.	LIDIJA BATIĆ					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1807	3	**350-01/19-005/1810**	12.08.2019.	LIDIJA BATIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1808	1	**350-01/19-005/1811**	12.08.2019.	SANJA PETKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1808	2	**350-01/19-005/1811**	12.08.2019.	SANJA PETKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1808	3	**350-01/19-005/1811**	12.08.2019.	SANJA PETKOVIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1809	1	**350-01/19-005/1812**	12.08.2019.	INES GRAF JOVIČIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1809	2	**350-01/19-005/1812**	12.08.2019.	INES GRAF JOVIČIN					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1809	3	**350-01/19-005/1812**	12.08.2019.	INES GRAF JOVIČIN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1810	1	**350-01/19-005/1813**	12.08.2019.	LIDIJA BATIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1810	2	**350-01/19-005/1813**	12.08.2019.	LIDIJA BATIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1810	3	**350-01/19-005/1813**	12.08.2019.	LIDIJA BATIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1811	1	**350-01/19-005/1814**	12.08.2019.	SANJA PETKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1811	2	**350-01/19-005/1814**	12.08.2019.	SANJA PETKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1811	3	**350-01/19-005/1814**	12.08.2019.	SANJA PETKOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1812	1	**350-01/19-005/1815**	12.08.2019.	SUZANA TOPIĆ ČULINA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1812	2	**350-01/19-005/1815**	12.08.2019.	SUZANA TOPIĆ ČULINA					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1812	3	**350-01/19-005/1815**	12.08.2019.	SUZANA TOPIĆ ČULINA					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1813	1	**350-01/19-005/1816**	12.08.2019.	SNJEŽANA BOBIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1813	2	**350-01/19-005/1816**	12.08.2019.	SNJEŽANA BOBIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1813	3	**350-01/19-005/1816**	12.08.2019.	SNJEŽANA BOBIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1814	1	**350-01/19-005/1817**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1814	2	**350-01/19-005/1817**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1815	1	**350-01/19-005/1818**	12.08.2019.	ALBERT BENČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1815	2	**350-01/19-005/1818**	12.08.2019.	ALBERT BENČIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1815	3	**350-01/19-005/1818**	12.08.2019.	ALBERT BENČIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1816	1	**350-01/19-005/1819**	12.08.2019.	RUŽA KOVAČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1816	2	**350-01/19-005/1819**	12.08.2019.	RUŽA KOVAČIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1816	3	**350-01/19-005/1819**	12.08.2019.	RUŽA KOVAČIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1817	1	**350-01/19-005/1820**	12.08.2019.	SNJEŽANA BOBIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1817	2	**350-01/19-005/1820**	12.08.2019.	SNJEŽANA BOBIĆ					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1817	3	**350-01/19-005/1820**	12.08.2019.	SNJEŽANA BOBIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1818	1	**350-01/19-005/1821**	12.08.2019.	KLARA LEVI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1818	2	**350-01/19-005/1821**	12.08.2019.	KLARA LEVI					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1818	3	**350-01/19-005/1821**	12.08.2019.	KLARA LEVI					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1819	1	**350-01/19-005/1822**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1819	2	**350-01/19-005/1822**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1819	3	**350-01/19-005/1822**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1819	4	**350-01/19-005/1822**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1820	1	**350-01/19-005/1823**	12.08.2019.	MARIJANA BRONIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1820	2	**350-01/19-005/1823**	12.08.2019.	MARIJANA BRONIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1820	3	**350-01/19-005/1823**	12.08.2019.	MARIJANA BRONIĆ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1821	1	**350-01/19-005/1824**	12.08.2019.	ALBERT BENČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1821	2	**350-01/19-005/1824**	12.08.2019.	ALBERT BENČIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1821	3	**350-01/19-005/1824**	12.08.2019.	ALBERT BENČIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1822	1	**350-01/19-005/1825**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1822	2	**350-01/19-005/1825**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvate je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1823	1	**350-01/19-005/1826**	12.08.2019.	MATKO JOVIČIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1823	2	**350-01/19-005/1826**	12.08.2019.	MATKO JOVIČIN					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1823	3	**350-01/19-005/1826**	12.08.2019.	MATKO JOVIČIN					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1824	1	**350-01/19-005/1827**	12.08.2019.	MARIJANA BRONIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1824	2	**350-01/19-005/1827**	12.08.2019.	MARIJANA BRONIĆ					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1824	3	**350-01/19-005/1827**	12.08.2019.	MARIJANA BRONIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1825	1	**350-01/19-005/1828**	12.08.2019.	GORDANA LUKAČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1825	2	**350-01/19-005/1828**	12.08.2019.	GORDANA LUKAČIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1825	3	**350-01/19-005/1828**	12.08.2019.	GORDANA LUKAČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1826	1	**350-01/19-005/1829**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1826	2	**350-01/19-005/1829**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1826	3	**350-01/19-005/1829**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1827	1	**350-01/19-005/1830**	12.08.2019.	MARIJANA BRONIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1827	2	**350-01/19-005/1830**	12.08.2019.	MARIJANA BRONIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1827	3	**350-01/19-005/1830**	12.08.2019.	MARIJANA BRONIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1828	1	**350-01/19-005/1831**	12.08.2019.	MARIJANA BRONIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1828	2	**350-01/19-005/1831**	12.08.2019.	MARIJANA BRONIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1828	3	**350-01/19-005/1831**	12.08.2019.	MARIJANA BRONIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1829	1	**350-01/19-005/1832**	12.08.2019.	GORDANA LUKAČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1829	2	**350-01/19-005/1832**	12.08.2019.	GORDANA LUKAČIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1829	3	**350-01/19-005/1832**	12.08.2019.	GORDANA LUKAČIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1830	1	**350-01/19-005/1833**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1830	2	**350-01/19-005/1833**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1830	3	**350-01/19-005/1833**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1831	1	**350-01/19-005/1834**	12.08.2019.	JANA BOSANAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1831	2	**350-01/19-005/1834**	12.08.2019.	JANA BOSANAC					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1831	3	**350-01/19-005/1834**	12.08.2019.	JANA BOSANAC					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potenciialnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1832	1	**350-01/19-005/1835**	12.08.2019.	MATKO JOVIČIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1832	2	**350-01/19-005/1835**	12.08.2019.	MATKO JOVIČIN					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1832	3	**350-01/19-005/1835**	12.08.2019.	MATKO JOVIČIN					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti užI i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1833	1	**350-01/19-005/1836**	12.08.2019.	ŠTEFANIJA KOJIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1833	2	**350-01/19-005/1836**	12.08.2019.	ŠTEFANIJA KOJIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1833	3	**350-01/19-005/1836**	12.08.2019.	ŠTEFANIJA KOJIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1833	4	**350-01/19-005/1836**	12.08.2019.	ŠTEFANIJA KOJIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1834	1	**350-01/19-005/1837**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					Načelni komentar na članak 15., 39. i 59. Predlažem da se zadrži dosadašnja regulativa za gradnju garaža u užem središtu grada a koji novi prijedlog GUP-a mijenja nadopuna. Obrazloženje: Odluka o gradnji javnih garaža ne može se prepustiti isključivo Gradskoj skupštini bez sudjelovanja građana jer se u dosadašnjem djelovanju političkih sustava izbora zastupnika pokazao kompromitiran na štetu građana od pojedinih interesnih grupacija. Izrada prometne studije Donjeg grada je nedostatna kao podloga jer ne obuhvaća utjecaj prometa u Donjem gradu sa područjem cijelog grada Zagreba te samim time ne pokazuje utjecaj na promet u graničnim gradskim četvrtima kao što i ne definira prometnu strategiju u gradu Zagrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1835	1	**350-01/19-005/1838**	12.08.2019.	GORDANA LUKAČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1835	2	**350-01/19-005/1838**	12.08.2019.	GORDANA LUKAČIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1835	3	**350-01/19-005/1838**	12.08.2019.	GORDANA LUKAČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1836	1	**350-01/19-005/1839**	12.08.2019.	JANA BOSANAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1836	2	**350-01/19-005/1839**	12.08.2019.	JANA BOSANAC					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1836	3	**350-01/19-005/1839**	12.08.2019.	JANA BOSANAC					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1837	1	**350-01/19-005/1840**	12.08.2019.	MATKO JOVIČIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1837	2	**350-01/19-005/1840**	12.08.2019.	MATKO JOVIČIN					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1837	3	**350-01/19-005/1840**	12.08.2019.	MATKO JOVIČIN					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1838	1	**350-01/19-005/1841**	12.08.2019.	GORDANA LUKAČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1838	2	**350-01/19-005/1841**	12.08.2019.	GORDANA LUKAČIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1838	3	**350-01/19-005/1841**	12.08.2019.	GORDANA LUKAČIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1839	1	**350-01/19-005/1842**	12.08.2019.	JANA BOSANAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1839	2	**350-01/19-005/1842**	12.08.2019.	JANA BOSANAC					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1839	3	**350-01/19-005/1842**	12.08.2019.	JANA BOSANAC					30. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1840	1	**350-01/19-005/1843**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					Načelni komentar na članak 88. nova stavka 3. (Park šume) Predlažem da se u članku 88. o park šume uvrsti zaštićeni krajobraz Grmoščice i šume uz Veliki potok (Črnomerec) od završetka ulice Črnomerec do retencijske brane u Mikulićima.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Konzervatorska podloga, opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, zaštićene prirodne vrijednosti s mjerama zaštite, revizija 2010., dopuna 2012., sastavni je dio Generalnog urbanističkog plana, a koji nije moguće mijenjati u ovom postupku.	
1841	1	**350-01/19-005/1844**	12.08.2019.	MATKO JOVIČIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1841	2	**350-01/19-005/1844**	12.08.2019.	MATKO JOVIČIN					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1842	1	**350-01/19-005/1845**	12.08.2019.	ZORAN KLJAJIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1842	2	**350-01/19-005/1845**	12.08.2019.	ZORAN KLJAJIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1843	1	**350-01/19-005/1846**	12.08.2019.	GORDANA LUKAČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1843	2	**350-01/19-005/1846**	12.08.2019.	GORDANA LUKAČIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki slične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1843	3	**350-01/19-005/1846**	12.08.2019.	GORDANA LUKAČIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1843	4	**350-01/19-005/1846**	12.08.2019.	GORDANA LUKAČIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1844	1	**350-01/19-005/1847**	12.08.2019.	JANA BOSANAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1844	2	**350-01/19-005/1847**	12.08.2019.	JANA BOSANAC					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1845	1	**350-01/19-005/1848**	12.08.2019.	MARIJANA BRONIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1845	2	**350-01/19-005/1848**	12.08.2019.	MARIJANA BRONIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1845	3	**350-01/19-005/1848**	12.08.2019.	MARIJANA BRONIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1846	1	**350-01/19-005/1849**	12.08.2019.	JANA BOSANAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1846	2	**350-01/19-005/1849**	12.08.2019.	JANA BOSANAC					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1846	3	**350-01/19-005/1849**	12.08.2019.	JANA BOSANAC					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1847	1	**350-01/19-005/1850**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					Načelni komentar na članak 48. stavka 2. zatvaranje i prospajanje potoka Kustošak u zatvorenim potok Črnomerec. Predlažem da se u članku 48. stavak 2 briše	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1848	1	**350-01/19-005/1851**	12.08.2019.	MATKO JOVIČIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1848	2	**350-01/19-005/1851**	12.08.2019.	MATKO JOVIČIN					2. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namijene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1848	3	**350-01/19-005/1851**	12.08.2019.	MATKO JOVIČIN					3.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1849	1	**350-01/19-005/1852**	12.08.2019.	JELENA KIRIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1849	2	**350-01/19-005/1852**	12.08.2019.	JELENA KIRIN					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1849	3	**350-01/19-005/1852**	12.08.2019.	JELENA KIRIN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1850	1	**350-01/19-005/1853**	12.08.2019.	DARKO KLASIĆ					Načelni komentar na članak 44. Predlažem da se zadrži dosadašnja regulativa i odredbe a koji novi prijedlog GUP-a mijenja a koja definira infrastrukturu i uvjete jakosti mobilnih telekomunikacijskih mreža i to u slijedećoj formulaciji; U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6, 1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana. unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima. Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih postojećih građevina u krugu od 100 m. OBRAZČOŽENJE: Novim prijedlogu GUP-a predlaže se da antenski stup mobilnih mreža ne bude kao do sada „najmanje 12 m viši" nego samo „viši" (može i 1 cm) od susjednih zgrada u krugu 100 m, a da se dosadašnje niske granice zračenja ograniče samo na područja vrtića, škola te domova zdravlja (D2, D4 i OS), a ne, kao do sada, na čitav prostor obuhvata Plana. Nadamo se da razumijete što to znači za povećanu izloženost zračenju stanovništva. Dozvoljeno zračenje npr. u Bruxellesu 24 mW/m2, a u Hrvatskoj na javnim površinama 8,9W/m2, u stanovima 1,6 W/m2 (gustoća snage elektromagnetskog polja). Vjerujem da znate kako je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO), odnosno njezina Međunarodna agencija za zaštitu raka (IARC) 2011. godine klasificirala elektromagnetska polja koja emitiraju postrojenja i uređaji mobilne telefonije kao potencijalno karcinogena za ljude Hrvatska je daleko po broju novo oboljelih od karcinoma iznad prosjeka EU. Prihvaćanje predloženih promjena GUP-a, sigurno neće pridonijeti poboljšanju ovog stanja. Opravdanje da je to neophodno zbog razvoja telekom mreže, nameće logično pitanje - zašto je to nužno u Zagrebu, a nije primjerice nužno u evropskim gradovima? I u tim gradovima operateri uspješno posluju, ali uz bitno niže granice dopuštenog zračenja te poštovanje urbanih pravila. Predložena izmjena GUP-a Zagreb nikako ne bi smjela biti prihvaćena jer u ovom obliku ugrožavaju zdravlje njegovih građana.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. i 9. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.Gl.GZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), predmetne odredbe se mijenjaju.	
1851	1	**350-01/19-005/1854**	12.08.2019.	MIRJANA MUKŠINJA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1852	1	**350-01/19-005/1855**	12.08.2019.	IVNA GRAHOVAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1852	2	**350-01/19-005/1855**	12.08.2019.	IVNA GRAHOVAC					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1852	3	**350-01/19-005/1855**	12.08.2019.	IVNA GRAHOVAC					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1853	1	**350-01/19-005/1856**	12.08.2019.	MARGARETA MARKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1853	2	**350-01/19-005/1856**	12.08.2019.	MARGARETA MARKOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1854	1	**350-01/19-005/1857**	12.08.2019.	IVNA GRAHOVAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1854	2	**350-01/19-005/1857**	12.08.2019.	IVNA GRAHOVAC					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1855	1	**350-01/19-005/1858**	12.08.2019.	MIRJANA MUKŠINJA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1855	2	**350-01/19-005/1858**	12.08.2019.	MIRJANA MUKŠINJA					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1856	1	**350-01/19-005/1859**	12.08.2019.	MARGARETA MARKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1856	2	**350-01/19-005/1859**	12.08.2019.	MARGARETA MARKOVIĆ					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1856	3	**350-01/19-005/1859**	12.08.2019.	MARGARETA MARKOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1856	4	**350-01/19-005/1859**	12.08.2019.	MARGARETA MARKOVIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1857	1	**350-01/19-005/1860**	12.08.2019.	MARGARETA MARKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1857	2	**350-01/19-005/1860**	12.08.2019.	MARGARETA MARKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1857	3	**350-01/19-005/1860**	12.08.2019.	MARGARETA MARKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1858	1	**350-01/19-005/1861**	12.08.2019.	MIRJANA MUKŠINJA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1858	2	**350-01/19-005/1861**	12.08.2019.	MIRJANA MUKŠINJA					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1858	3	**350-01/19-005/1861**	12.08.2019.	MIRJANA MUKŠINJA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1858	4	**350-01/19-005/1861**	12.08.2019.	MIRJANA MUKŠINJA					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1859	1	**350-01/19-005/1862**	12.08.2019.	GORDANA PASANEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1859	2	**350-01/19-005/1862**	12.08.2019.	GORDANA PASANEC					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevlađavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1860	1	**350-01/19-005/1863**	12.08.2019.	IVNA GRAHOVAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1860	2	**350-01/19-005/1863**	12.08.2019.	IVNA GRAHOVAC					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1860	3	**350-01/19-005/1863**	12.08.2019.	IVNA GRAHOVAC					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1861	1	**350-01/19-005/1864**	12.08.2019.	MARGARETA MARKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1861	2	**350-01/19-005/1864**	12.08.2019.	MARGARETA MARKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1862	1	**350-01/19-005/1865**	12.08.2019.	SINIŠA DRUGA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1862	2	**350-01/19-005/1865**	12.08.2019.	SINIŠA DRUGA					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1863	1	**350-01/19-005/1866**	12.08.2019.	IVNA GRAHOVAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1863	2	**350-01/19-005/1866**	12.08.2019.	IVNA GRAHOVAC					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1863	3	**350-01/19-005/1866**	12.08.2019.	IVNA GRAHOVAC					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1864	1	**350-01/19-005/1867**	12.08.2019.	MIRJANA MUKŠINJA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1864	2	**350-01/19-005/1867**	12.08.2019.	MIRJANA MUKŠINJA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1865	1	**350-01/19-005/1868**	12.08.2019.	MARGARETA MARKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1865	2	**350-01/19-005/1868**	12.08.2019.	MARGARETA MARKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1865	3	**350-01/19-005/1868**	12.08.2019.	MARGARETA MARKOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1866	1	**350-01/19-005/1869**	12.08.2019.	IVNA GRAHOVAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1866	2	**350-01/19-005/1869**	12.08.2019.	IVNA GRAHOVAC					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1866	3	**350-01/19-005/1869**	12.08.2019.	IVNA GRAHOVAC					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1867	1	**350-01/19-005/1870**	12.08.2019.	MARIJA TKALČEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1867	2	**350-01/19-005/1870**	12.08.2019.	MARIJA TKALČEVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1867	3	**350-01/19-005/1870**	12.08.2019.	MARIJA TKALČEVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1868	1	**350-01/19-005/1871**	12.08.2019.	MIRJANA MUKŠINJA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1868	2	**350-01/19-005/1871**	12.08.2019.	MIRJANA MUKŠINJA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1868	3	**350-01/19-005/1871**	12.08.2019.	MIRJANA MUKŠINJA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1869	1	**350-01/19-005/1872**	12.08.2019.	TINA DUNJIĆ MESSMER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1869	2	**350-01/19-005/1872**	12.08.2019.	TINA DUNJIĆ MESSMER					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1869	3	**350-01/19-005/1872**	12.08.2019.	TINA DUNJIĆ MESSMER					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1869	4	**350-01/19-005/1872**	12.08.2019.	TINA DUNJIĆ MESSMER					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1870	1	**350-01/19-005/1873**	12.08.2019.	BARBARA OŽEJ PRAH					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1871	1	**350-01/19-005/1874**	12.08.2019.	MELANIJA ŽARAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1871	2	**350-01/19-005/1874**	12.08.2019.	MELANIJA ŽARAK					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1871	3	**350-01/19-005/1874**	12.08.2019.	MELANIJA ŽARAK					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1872	1	**350-01/19-005/1875**	12.08.2019.	MIRJANA MUKŠINJA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1872	2	**350-01/19-005/1875**	12.08.2019.	MIRJANA MUKŠINJA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1872	3	**350-01/19-005/1875**	12.08.2019.	MIRJANA MUKŠINJA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1873	1	**350-01/19-005/1876**	GREŠKA U URUDŽBIRANJU										
1874	1	**350-01/19-005/1877**	12.08.2019.	TINA DUNJIĆ MESSMER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1874	2	**350-01/19-005/1877**	12.08.2019.	TINA DUNJIĆ MESSMER					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1875	1	**350-01/19-005/1878**	12.08.2019.	ZRINKA FADINI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1875	2	**350-01/19-005/1878**	12.08.2019.	ZRINKA FADINI					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1875	3	**350-01/19-005/1878**	12.08.2019.	ZRINKA FADINI					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1875	4	**350-01/19-005/1878**	12.08.2019.	ZRINKA FADINI					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1876	1	**350-01/19-005/1879**	12.08.2019.	IRA BANOCI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1876	2	**350-01/19-005/1879**	12.08.2019.	IRA BANOCI					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1877	1	**350-01/19-005/1880**	12.08.2019.	MELANIJA ŽARAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1877	2	**350-01/19-005/1880**	12.08.2019.	MELANIJA ŽARAK					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1877	3	**350-01/19-005/1880**	12.08.2019.	MELANIJA ŽARAK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1878	1	**350-01/19-005/1881**	12.08.2019.	EVA KOVAČ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1878	2	**350-01/19-005/1881**	12.08.2019.	EVA KOVAČ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1878	3	**350-01/19-005/1881**	12.08.2019.	EVA KOVAČ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1879	1	**350-01/19-005/1882**	12.08.2019.	GORDANA VOLAND					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1879	2	**350-01/19-005/1882**	12.08.2019.	GORDANA VOLAND					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1879	3	**350-01/19-005/1882**	12.08.2019.	GORDANA VOLAND					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1880	1	**350-01/19-005/1883**	12.08.2019.	TINA DUNJIĆ MESSMER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1880	2	**350-01/19-005/1883**	12.08.2019.	TINA DUNJIĆ MESSMER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1880	3	**350-01/19-005/1883**	12.08.2019.	TINA DUNJIĆ MESSMER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1881	1	**350-01/19-005/1884**	12.08.2019.	MELANIJA ŽARAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1881	2	**350-01/19-005/1884**	12.08.2019.	MELANIJA ŽARAK					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1881	3	**350-01/19-005/1884**	12.08.2019.	MELANIJA ŽARAK					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1882	1	**350-01/19-005/1885**	12.08.2019.	PAVKA PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1883	1	**350-01/19-005/1886**	12.08.2019.	TATJANA MIŠKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1883	2	**350-01/19-005/1886**	12.08.2019.	TATJANA MIŠKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1883	3	**350-01/19-005/1886**	12.08.2019.	TATJANA MIŠKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1884	1	**350-01/19-005/1887**	12.08.2019.	MAJA PRPIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1884	2	**350-01/19-005/1887**	12.08.2019.	MAJA PRPIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1885	1	**350-01/19-005/1888**	12.08.2019.	MELANIJA ŽARAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1885	2	**350-01/19-005/1888**	12.08.2019.	MELANIJA ŽARAK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1885	3	**350-01/19-005/1888**	12.08.2019.	MELANIJA ŽARAK					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1886	1	**350-01/19-005/1889**	12.08.2019.	TATJANA MIŠKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1886	2	**350-01/19-005/1889**	12.08.2019.	TATJANA MIŠKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1886	3	**350-01/19-005/1889**	12.08.2019.	TATJANA MIŠKOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1887	1	**350-01/19-005/1890**	12.08.2019.	MELANIJA ŽARAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1887	2	**350-01/19-005/1890**	12.08.2019.	MELANIJA ŽARAK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1887	3	**350-01/19-005/1890**	12.08.2019.	MELANIJA ŽARAK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1888	1	**350-01/19-005/1891**	12.08.2019.	ZRINKA FADINI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1888	2	**350-01/19-005/1891**	12.08.2019.	ZRINKA FADINI					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1888	3	**350-01/19-005/1891**	12.08.2019.	ZRINKA FADINI					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1889	1	**350-01/19-005/1892**	12.08.2019.	TINA DUNJIĆ MESSMER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1889	2	**350-01/19-005/1892**	12.08.2019.	TINA DUNJIĆ MESSMER					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1889	3	**350-01/19-005/1892**	12.08.2019.	TINA DUNJIĆ MESSMER					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1890	1	**350-01/19-005/1893**	12.08.2019.	SUZANA PETROVIĆ JARMOV					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1890	2	**350-01/19-005/1893**	12.08.2019.	SUZANA PETROVIĆ JARMOV					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1890	3	**350-01/19-005/1893**	12.08.2019.	SUZANA PETROVIĆ JARMOV					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1891	1	**350-01/19-005/1894**	12.08.2019.	TATJANA MIŠKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1891	2	**350-01/19-005/1894**	12.08.2019.	TATJANA MIŠKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1892	1	**350-01/19-005/1895**	12.08.2019.	GORAN CSIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1892	2	**350-01/19-005/1895**	12.08.2019.	GORAN CSIK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1893	1	**350-01/19-005/1896**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: ,8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1894	1	**350-01/19-005/1897**	12.08.2019.	TINA DUNJIĆ MESSMER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1894	2	**350-01/19-005/1897**	12.08.2019.	TINA DUNJIĆ MESSMER					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1895	1	**350-01/19-005/1898**	12.08.2019.	TATJANA MIŠKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1895	2	**350-01/19-005/1898**	12.08.2019.	TATJANA MIŠKOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1895	3	**350-01/19-005/1898**	12.08.2019.	TATJANA MIŠKOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1895	4	**350-01/19-005/1898**	12.08.2019.	TATJANA MIŠKOVIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1896	1	**350-01/19-005/1899**	12.08.2019.	MIRTA SVOBODA GRAGOVAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1896	2	**350-01/19-005/1899**	12.08.2019.	MIRTA SVOBODA GRAGOVAC					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1896	3	**350-01/19-005/1899**	12.08.2019.	MIRTA SVOBODA GRAGOVAC					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1897	1	**350-01/19-005/1900**	12.08.2019.	BOJAN JAGIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1897	2	**350-01/19-005/1900**	12.08.2019.	BOJAN JAGIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1898	1	**350-01/19-005/1901**	12.08.2019.	TATJANA MIŠKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1898	2	**350-01/19-005/1901**	12.08.2019.	TATJANA MIŠKOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1899	1	**350-01/19-005/1902**	12.08.2019.	JARMOV GJORGI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1899	2	**350-01/19-005/1902**	12.08.2019.	JARMOV GJORGI					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1899	3	**350-01/19-005/1902**	12.08.2019.	JARMOV GJORGI					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1900	1	**350-01/19-005/1903**	12.08.2019.	MARIJA PLATZ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1900	2	**350-01/19-005/1903**	12.08.2019.	MARIJA PLATZ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5 .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1900	3	**350-01/19-005/1903**	12.08.2019.	MARIJA PLATZ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1901	1	**350-01/19-005/1904**	12.08.2019.	BOJAN JAGIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1901	2	**350-01/19-005/1904**	12.08.2019.	BOJAN JAGIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1901	3	**350-01/19-005/1904**	12.08.2019.	BOJAN JAGIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1902	1	**350-01/19-005/1905**	12.08.2019.	BOJAN JAGIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1902	2	**350-01/19-005/1905**	12.08.2019.	BOJAN JAGIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neče. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1902	3	**350-01/19-005/1905**	12.08.2019.	BOJAN JAGIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1903	1	**350-01/19-005/1906**	12.08.2019.	ARMADA RATKO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1903	2	**350-01/19-005/1906**	12.08.2019.	ARMADA RATKO					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1904	1	**350-01/19-005/1907**	12.08.2019.	JARMOV GJORGI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1904	2	**350-01/19-005/1907**	12.08.2019.	JARMOV GJORGI					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1904	3	**350-01/19-005/1907**	12.08.2019.	JARMOV GJORGI					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1905	1	**350-01/19-005/1908**	12.08.2019.	ELVIS HUKANOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1905	2	**350-01/19-005/1908**	12.08.2019.	ELVIS HUKANOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1905	3	**350-01/19-005/1908**	12.08.2019.	ELVIS HUKANOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1906	1	**350-01/19-005/1909**	12.08.2019.	TANIA VOLER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1907	1	**350-01/19-005/1910**	12.08.2019.	BOJAN JAGIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1907	2	**350-01/19-005/1910**	12.08.2019.	BOJAN JAGIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1907	3	**350-01/19-005/1910**	12.08.2019.	BOJAN JAGIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1908	1	**350-01/19-005/1911**	12.08.2019.	SANJA SCHNEIDER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1908	2	**350-01/19-005/1911**	12.08.2019.	SANJA SCHNEIDER					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1908	3	**350-01/19-005/1911**	12.08.2019.	SANJA SCHNEIDER					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1909	1	**350-01/19-005/1912**	12.08.2019.	BOJAN JAGIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1909	2	**350-01/19-005/1912**	12.08.2019.	BOJAN JAGIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1909	3	**350-01/19-005/1912**	12.08.2019.	BOJAN JAGIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1910	1	**350-01/19-005/1913**	12.08.2019.	SUZANA PETROVIĆ JARMOV					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1910	2	**350-01/19-005/1913**	12.08.2019.	SUZANA PETROVIĆ JARMOV					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1910	3	**350-01/19-005/1913**	12.08.2019.	SUZANA PETROVIĆ JARMOV					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1911	1	**350-01/19-005/1914**	12.08.2019.	TANIA VOLER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1911	2	**350-01/19-005/1914**	12.08.2019.	TANIA VOLER					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1911	3	**350-01/19-005/1914**	12.08.2019.	TANIA VOLER					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1912	1	**350-01/19-005/1915**	12.08.2019.	MIRKA KLEPAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1912	2	**350-01/19-005/1915**	12.08.2019.	MIRKA KLEPAC					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1912	3	**350-01/19-005/1915**	12.08.2019.	MIRKA KLEPAC					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1913	1	**350-01/19-005/1916**	12.08.2019.	RENATA JAGIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1913	2	**350-01/19-005/1916**	12.08.2019.	RENATA JAGIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1914	1	**350-01/19-005/1917**	12.08.2019.	TANIA VOLER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1914	2	**350-01/19-005/1917**	12.08.2019.	TANIA VOLER					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1915	1	**350-01/19-005/1918**	12.08.2019.	RENATA JAGIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1915	2	**350-01/19-005/1918**	12.08.2019.	RENATA JAGIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1915	3	**350-01/19-005/1918**	12.08.2019.	RENATA JAGIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1916	1	**350-01/19-005/1919**	12.08.2019.	IVANA HORVAT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1916	2	**350-01/19-005/1919**	12.08.2019.	IVANA HORVAT					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1916	3	**350-01/19-005/1919**	12.08.2019.	IVANA HORVAT					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1917	1	**350-01/19-005/1920**	12.08.2019.	SANJA SCHNEIDER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1917	2	**350-01/19-005/1920**	12.08.2019.	SANJA SCHNEIDER					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1917	3	**350-01/19-005/1920**	12.08.2019.	SANJA SCHNEIDER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1918	1	**350-01/19-005/1921**	12.08.2019.	RENATA JAGIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1918	2	**350-01/19-005/1921**	12.08.2019.	RENATA JAGIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1918	3	**350-01/19-005/1921**	12.08.2019.	RENATA JAGIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1919	1	**350-01/19-005/1922**	12.08.2019.	TANIA VOLER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1919	2	**350-01/19-005/1922**	12.08.2019.	TANIA VOLER					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1919	3	**350-01/19-005/1922**	12.08.2019.	TANIA VOLER					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1919	4	**350-01/19-005/1922**	12.08.2019.	TANIA VOLER					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1920	1	**350-01/19-005/1923**	12.08.2019.	SANJA URSULA HEREGA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1920	2	**350-01/19-005/1923**	12.08.2019.	SANJA URSULA HEREGA					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1920	3	**350-01/19-005/1923**	12.08.2019.	SANJA URSULA HEREGA					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1921	1	**350-01/19-005/1924**	12.08.2019.	RENATA JAGIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1921	2	**350-01/19-005/1924**	12.08.2019.	RENATA JAGIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1921	3	**350-01/19-005/1924**	12.08.2019.	RENATA JAGIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1922	1	**350-01/19-005/1925**	12.08.2019.	ZRINKA FADINI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1922	2	**350-01/19-005/1925**	12.08.2019.	ZRINKA FADINI					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77 st. 3.c. potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1922	3	**350-01/19-005/1925**	12.08.2019.	ZRINKA FADINI					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1923	1	**350-01/19-005/1926**	12.08.2019.	TANIA VOLER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1923	2	**350-01/19-005/1926**	12.08.2019.	TANIA VOLER					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1924	1	**350-01/19-005/1927**	12.08.2019.	IVAN VLAHOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1924	2	**350-01/19-005/1927**	12.08.2019.	IVAN VLAHOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77 st. 3.c. potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1924	3	**350-01/19-005/1927**	12.08.2019.	IVAN VLAHOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b potrebno ukloniti točku 24.kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1925	1	**350-01/19-005/1928**	12.08.2019.	RENATA JAGIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1925	2	**350-01/19-005/1928**	12.08.2019.	RENATA JAGIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1925	3	**350-01/19-005/1928**	12.08.2019.	RENATA JAGIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1926	1	**350-01/19-005/1929**	12.08.2019.	SANJA SCHNEIDER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1926	2	**350-01/19-005/1929**	12.08.2019.	SANJA SCHNEIDER					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1926	3	**350-01/19-005/1929**	12.08.2019.	SANJA SCHNEIDER					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1927	1	**350-01/19-005/1930**	12.08.2019.	BOŽENA JEDVAJ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1927	2	**350-01/19-005/1930**	12.08.2019.	BOŽENA JEDVAJ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1928	1	**350-01/19-005/1931**	12.08.2019.	VIŠNJA KLEPAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1928	2	**350-01/19-005/1931**	12.08.2019.	VIŠNJA KLEPAC					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1928	3	**350-01/19-005/1931**	12.08.2019.	VIŠNJA KLEPAC					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1929	1	**350-01/19-005/1932**	12.08.2019.	TANIA VOLER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1929	2	**350-01/19-005/1932**	12.08.2019.	TANIA VOLER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1929	3	**350-01/19-005/1932**	12.08.2019.	TANIA VOLER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1930	1	**350-01/19-005/1933**	12.08.2019.	JADRANKO GJENERO	7 Novi Zagreb – zapad	644/1	Klara	ZG-44	Na južnoj strani produžene Sortine ulice prema zapadu preko Froudeove ulice u naselju Siget predviđeno je područje mješovite nemjene M1 s urbanim pravilima 2.9 što podrazumijeva uređenje i urbanu obnovu prostora visoke gradnje. Upozoravam da se na tom području nalaze obiteljske kuće Froudeove 14 i Froudeove 16 sa pomoćnim objektom u dvorištu. Trenutno se urpavnim postupkom određuje parcela koja će se pridružiti navedenim obiteljskim kućama. Stanari obiteljkih kuća Froudeova 14 i Froudeova 16 ni u kojem slučaju neće pristati na prepuštnje parcele u svrhu investicijske gradnje. Dio parcele koji će preostati nakon formiranja okućnice za navedene kuće nije površinom prikladan za visoku gradnju. Osim toga visokom gradnjom u tom području narušava se urbanizam naselja Siget i prekida oblikovana zona niske gradnje koja počinje od osnovne škole Većeslav Holjevac, preko bijelih obiteljskih kuća u Froudeovoj ulici nasuprot Brodarskog instituta pa do eventualno budućeg trgovačkog centra u poslovnoj zoni K1 na sjevernoj strani produžene Sortine ulice. Takvim mikrourbanizmom narušava se duh već oblikovanog naselja, a stanari kuća u Froudeovoj 14 i 16 se izlažu agresivnom pritisku mogućih investitora. Predlažem da to bude zona s urbanim pravilima 2.7. i da se u toj zoni planiraju objekti društvene i socijalne namjene.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
1931	1	**350-01/19-005/1934**	12.08.2019.	SANJA SCHNEIDER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1931	2	**350-01/19-005/1934**	12.08.2019.	SANJA SCHNEIDER					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1931	3	**350-01/19-005/1934**	12.08.2019.	SANJA SCHNEIDER					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1932	1	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1932	2	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1932	3	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1932	4	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1932	5	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1932	6	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1932	7	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1932	8	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1932	9	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1932	10	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1932	11	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1932	12	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1932	13	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1932	14	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1932	15	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
1932	16	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1932	17	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
1932	18	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1932	19	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1932	20	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1932	21	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1932	22	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1932	23	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1932	24	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1932	25	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1932	26	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1932	27	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1932	28	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1932	29	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1932	30	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1932	31	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1932	32	**350-01/19-005/1935**	12.08.2019.	DANKO CRNKOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1933	1	**350-01/19-005/1936**	12.08.2019.	BISERKA BURAZIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1933	2	**350-01/19-005/1936**	12.08.2019.	BISERKA BURAZIN					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1933	3	**350-01/19-005/1936**	12.08.2019.	BISERKA BURAZIN					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1934	1	**350-01/19-005/1937**	12.08.2019.	JANKO RADIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1934	2	**350-01/19-005/1937**	12.08.2019.	JANKO RADIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1934	3	**350-01/19-005/1937**	12.08.2019.	JANKO RADIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1935	1	**350-01/19-005/1938**	12.08.2019.	GORAN ABRAMOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1936	1	**350-01/19-005/1939**	12.08.2019.	DANIJA BUDIMIR					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1937	1	**350-01/19-005/1940**	12.08.2019.	SANJA SCHNEIDER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1937	2	**350-01/19-005/1940**	12.08.2019.	SANJA SCHNEIDER					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
1937	3	**350-01/19-005/1940**	12.08.2019.	SANJA SCHNEIDER					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1938	1	**350-01/19-005/1941**	12.08.2019.	IVANA JAGIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1938	2	**350-01/19-005/1941**	12.08.2019.	IVANA JAGIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1939	1	**350-01/19-005/1942**	12.08.2019.	JASENKA RADNIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1939	2	**350-01/19-005/1942**	12.08.2019.	JASENKA RADNIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1939	3	**350-01/19-005/1942**	12.08.2019.	JASENKA RADNIĆ					1. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1940	1	**350-01/19-005/1943**	12.08.2019.	PAVKA PETROVIĆ					2. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1940	2	**350-01/19-005/1943**	12.08.2019.	PAVKA PETROVIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1940	3	**350-01/19-005/1943**	12.08.2019.	PAVKA PETROVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
1940	4	**350-01/19-005/1943**	12.08.2019.	PAVKA PETROVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1941	1	**350-01/19-005/1944**	12.08.2019.	EMA MILAT					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1941	2	**350-01/19-005/1944**	12.08.2019.	EMA MILAT					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1941	3	**350-01/19-005/1944**	12.08.2019.	EMA MILAT					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1942	1	**350-01/19-005/1945**	12.08.2019.	DANIJA BUDIMIR					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važečih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
1943	1	**350-01/19-005/1946**	12.08.2019.	DAMIR ŠABAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1943	2	**350-01/19-005/1946**	12.08.2019.	DAMIR ŠABAN					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
1943	3	**350-01/19-005/1946**	12.08.2019.	DAMIR ŠABAN					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1944	1	**350-01/19-005/1947**	12.08.2019.	OŽEG PRAH BARBARA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1944	2	**350-01/19-005/1947**	12.08.2019.	OŽEG PRAH BARBARA					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1944	3	**350-01/19-005/1947**	12.08.2019.	OŽEG PRAH BARBARA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1945	1	**350-01/19-005/1948**	12.08.2019.	IVANA JAGIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1945	2	**350-01/19-005/1948**	12.08.2019.	IVANA JAGIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1945	3	**350-01/19-005/1948**	12.08.2019.	IVANA JAGIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1946	1	**350-01/19-005/1949**	12.08.2019.	DANIJA BUDIMIR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
1947	1	**350-01/19-005/1950**	12.08.2019.	AZRA PORIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1947	2	**350-01/19-005/1950**	12.08.2019.	AZRA PORIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1947	3	**350-01/19-005/1950**	12.08.2019.	AZRA PORIĆ					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1948	1	**350-01/19-005/1951**	12.08.2019.	IVANA JAGIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1948	2	**350-01/19-005/1951**	12.08.2019.	IVANA JAGIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1948	3	**350-01/19-005/1951**	12.08.2019.	IVANA JAGIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1949	1	**350-01/19-005/1952**	12.08.2019.	DANIJA BUDIMIR					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1949	2	**350-01/19-005/1952**	12.08.2019.	DANIJA BUDIMIR					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1949	3	**350-01/19-005/1952**	12.08.2019.	DANIJA BUDIMIR					3. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1949	4	**350-01/19-005/1952**	12.08.2019.	DANIJA BUDIMIR					4.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1950	1	**350-01/19-005/1953**	12.08.2019.	ĐURĐICA GROZDANIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1950	2	**350-01/19-005/1953**	12.08.2019.	ĐURĐICA GROZDANIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1950	3	**350-01/19-005/1953**	12.08.2019.	ĐURĐICA GROZDANIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1951	1	**350-01/19-005/1954**	12.08.2019.	ANTUN RADONIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1951	2	**350-01/19-005/1954**	12.08.2019.	ANTUN RADONIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1951	3	**350-01/19-005/1954**	12.08.2019.	ANTUN RADONIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1952	1	**350-01/19-005/1955**	12.08.2019.	IVANA JAGIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1952	2	**350-01/19-005/1955**	12.08.2019.	IVANA JAGIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1952	3	**350-01/19-005/1955**	12.08.2019.	IVANA JAGIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1953	1	**350-01/19-005/1956**	12.08.2019.	MARIJA TKALČEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
1954	1	**350-01/19-005/1957**	12.08.2019.	IVANA JAGIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1954	2	**350-01/19-005/1957**	12.08.2019.	IVANA JAGIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1954	3	**350-01/19-005/1957**	12.08.2019.	IVANA JAGIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1955	1	**350-01/19-005/1958**	12.08.2019.	DANIJA BUDIMIR					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1956	1	**350-01/19-005/1959**	12.08.2019.	NEVEN VALAND					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1956	2	**350-01/19-005/1959**	12.08.2019.	NEVEN VALAND					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1956	3	**350-01/19-005/1959**	12.08.2019.	NEVEN VALAND					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1957	1	**350-01/19-005/1960**	12.08.2019.	BISERKA ŠUTINA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1957	2	**350-01/19-005/1960**	12.08.2019.	BISERKA ŠUTINA					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77 st. 3.c. potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1957	3	**350-01/19-005/1960**	12.08.2019.	BISERKA ŠUTINA					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1958	1	**350-01/19-005/1961**	12.08.2019.	GORDANA VALAND					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1958	2	**350-01/19-005/1961**	12.08.2019.	GORDANA VALAND					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1958	3	**350-01/19-005/1961**	12.08.2019.	GORDANA VALAND					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1959	1	**350-01/19-005/1962**	12.08.2019.	NINA STARČEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1959	2	**350-01/19-005/1962**	12.08.2019.	NINA STARČEVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1959	3	**350-01/19-005/1962**	12.08.2019.	NINA STARČEVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1960	1	**350-01/19-005/1963**	12.08.2019.	ANA PTIČEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1960	2	**350-01/19-005/1963**	12.08.2019.	ANA PTIČEK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1961	1	**350-01/19-005/1964**	12.08.2019.	DANIJA BUDIMIR					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ,sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1962	1	**350-01/19-005/1965**	12.08.2019.	ĐURĐICA GROZDANIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1962	2	**350-01/19-005/1965**	12.08.2019.	ĐURĐICA GROZDANIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1962	3	**350-01/19-005/1965**	12.08.2019.	ĐURĐICA GROZDANIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1963	1	**350-01/19-005/1966**	12.08.2019.	MARTINA KLARIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1963	2	**350-01/19-005/1966**	12.08.2019.	MARTINA KLARIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1963	3	**350-01/19-005/1966**	12.08.2019.	MARTINA KLARIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1964	1	**350-01/19-005/1967**	12.08.2019.	ANA NOVAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1964	2	**350-01/19-005/1967**	12.08.2019.	ANA NOVAK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1965	1	**350-01/19-005/1968**	12.08.2019.	DANIJA BUDIMIR					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ,sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1966	1	**350-01/19-005/1969**	12.08.2019.	JANKO RADIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1966	2	**350-01/19-005/1969**	12.08.2019.	JANKO RADIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1966	3	**350-01/19-005/1969**	12.08.2019.	JANKO RADIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1967	1	**350-01/19-005/1970**	12.08.2019.	ĐURĐICA GROZDANIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1967	2	**350-01/19-005/1970**	12.08.2019.	ĐURĐICA GROZDANIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1967	3	**350-01/19-005/1970**	12.08.2019.	ĐURĐICA GROZDANIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
1968	1	**350-01/19-005/1971**	12.08.2019.	DANIJA BUDIMIR					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1968	2	**350-01/19-005/1971**	12.08.2019.	DANIJA BUDIMIR					2. Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1969	1	**350-01/19-005/1972**	12.08.2019.	MARINA MANDARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1969	2	**350-01/19-005/1972**	12.08.2019.	MARINA MANDARIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1969	3	**350-01/19-005/1972**	12.08.2019.	MARINA MANDARIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1970	1	**350-01/19-005/1973**	12.08.2019.	DAMIR ŠABAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1970	2	**350-01/19-005/1973**	12.08.2019.	DAMIR ŠABAN					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1970	3	**350-01/19-005/1973**	12.08.2019.	DAMIR ŠABAN					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1971	1	**350-01/19-005/1974**	12.08.2019.	BOŽENA JEDVAJ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1971	2	**350-01/19-005/1974**	12.08.2019.	BOŽENA JEDVAJ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1971	3	**350-01/19-005/1974**	12.08.2019.	BOŽENA JEDVAJ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1972	1	**350-01/19-005/1975**	12.08.2019.	DANIJA BUDIMIR					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1973	1	**350-01/19-005/1976**	12.08.2019.	ANA PTIČEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1973	2	**350-01/19-005/1976**	12.08.2019.	ANA PTIČEK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1973	3	**350-01/19-005/1976**	12.08.2019.	ANA PTIČEK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1974	1	**350-01/19-005/1977**	12.08.2019.	ĐURĐICA GROZDANIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1974	2	**350-01/19-005/1977**	12.08.2019.	ĐURĐICA GROZDANIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1974	3	**350-01/19-005/1977**	12.08.2019.	ĐURĐICA GROZDANIĆ					3. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1975	1	**350-01/19-005/1978**	12.08.2019.	DANIJA BUDIMIR					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1976	1	**350-01/19-005/1979**	12.08.2019.	ANA PTIČEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1976	2	**350-01/19-005/1979**	12.08.2019.	ANA PTIČEK					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1976	3	**350-01/19-005/1979**	12.08.2019.	ANA PTIČEK					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1977	1	**350-01/19-005/1980**	12.08.2019.	BISERKA BURAZIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1977	2	**350-01/19-005/1980**	12.08.2019.	BISERKA BURAZIN					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
1977	3	**350-01/19-005/1980**	12.08.2019.	BISERKA BURAZIN					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1978	1	**350-01/19-005/1981**	12.08.2019.	LIDIJA JASNIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1978	2	**350-01/19-005/1981**	12.08.2019.	LIDIJA JASNIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
1978	3	**350-01/19-005/1981**	12.08.2019.	LIDIJA JASNIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1979	1	**350-01/19-005/1982**	12.08.2019.	ĐURĐICA GROZDANIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1979	2	**350-01/19-005/1982**	12.08.2019.	ĐURĐICA GROZDANIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
1979	3	**350-01/19-005/1982**	12.08.2019.	ĐURĐICA GROZDANIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77 st. 3.c. potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1980	1	**350-01/19-005/1983**	12.08.2019.	DANIJA BUDIMIR					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1981	1	**350-01/19-005/1984**	12.08.2019.	DINA KUIŠ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1981	2	**350-01/19-005/1984**	12.08.2019.	DINA KUIŠ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77 st. 3.c. potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1981	3	**350-01/19-005/1984**	12.08.2019.	DINA KUIŠ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b potrebno ukloniti točku 24.kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1982	1	**350-01/19-005/1985**	12.08.2019.	ANA PTIČEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1982	2	**350-01/19-005/1985**	12.08.2019.	ANA PTIČEK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1982	3	**350-01/19-005/1985**	12.08.2019.	ANA PTIČEK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potenciialnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
1983	1	**350-01/19-005/1986**	12.08.2019.	LIDIJA JASNIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1983	2	**350-01/19-005/1986**	12.08.2019.	LIDIJA JASNIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1984	1	**350-01/19-005/1987**	12.08.2019.	ELMA VRANIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1984	2	**350-01/19-005/1987**	12.08.2019.	ELMA VRANIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1984	3	**350-01/19-005/1987**	12.08.2019.	ELMA VRANIĆ					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1985	1	**350-01/19-005/1988**	12.08.2019.	DANIJA BUDIMIR					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
1986	1	**350-01/19-005/1989**	12.08.2019.	ANA PTIČEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1986	2	**350-01/19-005/1989**	12.08.2019.	ANA PTIČEK					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1986	3	**350-01/19-005/1989**	12.08.2019.	ANA PTIČEK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1987	1	**350-01/19-005/1990**	12.08.2019.	DANIJA BUDIMIR					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1988	1	**350-01/19-005/1991**	12.08.2019.	GORDANA LONČARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1988	2	**350-01/19-005/1991**	12.08.2019.	GORDANA LONČARIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77 st. 3.c. potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
1988	3	**350-01/19-005/1991**	12.08.2019.	GORDANA LONČARIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1989	1	**350-01/19-005/1992**	12.08.2019.	JANJA SCHNEIDER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1989	2	**350-01/19-005/1992**	12.08.2019.	JANJA SCHNEIDER					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1989	3	**350-01/19-005/1992**	12.08.2019.	JANJA SCHNEIDER					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
1990	1	**350-01/19-005/1993**	12.08.2019.	NIKOLINA PATALEN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1990	2	**350-01/19-005/1993**	12.08.2019.	NIKOLINA PATALEN					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1991	1	**350-01/19-005/1994**	12.08.2019.	MAJA WAGNER BRAJKO					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1991	2	**350-01/19-005/1994**	12.08.2019.	MAJA WAGNER BRAJKO					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1991	3	**350-01/19-005/1994**	12.08.2019.	MAJA WAGNER BRAJKO					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1992	1	**350-01/19-005/1995**	12.08.2019.	IVICA JANČO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1992	2	**350-01/19-005/1995**	12.08.2019.	IVICA JANČO					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1992	3	**350-01/19-005/1995**	12.08.2019.	IVICA JANČO					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1993	1	**350-01/19-005/1996**	12.08.2019.	NIKOLINA PATALEN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1993	2	**350-01/19-005/1996**	12.08.2019.	NIKOLINA PATALEN					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
1993	3	**350-01/19-005/1996**	12.08.2019.	NIKOLINA PATALEN					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
1994	1	**350-01/19-005/1997**	12.08.2019.	IVONA PICEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
1994	2	**350-01/19-005/1997**	12.08.2019.	IVONA PICEK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1994	3	**350-01/19-005/1997**	12.08.2019.	IVONA PICEK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1995	1	**350-01/19-005/1998**	12.08.2019.	IVICA JANČO					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1995	2	**350-01/19-005/1998**	12.08.2019.	IVICA JANČO					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1995	3	**350-01/19-005/1998**	12.08.2019.	IVICA JANČO					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
1996	1	**350-01/19-005/1999**	12.08.2019.	JANJA SCHNEIDER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
1996	2	**350-01/19-005/1999**	12.08.2019.	JANJA SCHNEIDER					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
1996	3	**350-01/19-005/1999**	12.08.2019.	JANJA SCHNEIDER					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
1997	1	**350-01/19-005/2000**	12.08.2019.	ANITA PAPIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
1997	2	**350-01/19-005/2000**	12.08.2019.	ANITA PAPIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
1997	3	**350-01/19-005/2000**	12.08.2019.	ANITA PAPIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
1998	1	**350-01/19-005/2001**	12.08.2019.	BOHORIJA LOVRIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
1998	2	**350-01/19-005/2001**	12.08.2019.	BOHORIJA LOVRIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
1998	3	**350-01/19-005/2001**	12.08.2019.	BOHORIJA LOVRIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
1999	1	**350-01/19-005/2002**	12.08.2019.	IVONA PICEK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2000	1	**350-01/19-005/2003**	12.08.2019.	IVICA JANČO					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2000	2	**350-01/19-005/2003**	12.08.2019.	IVICA JANČO					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2000	3	**350-01/19-005/2003**	12.08.2019.	IVICA JANČO					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2001	1	**350-01/19-005/2004**	12.08.2019.	JANJA SCHNEIDER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2001	2	**350-01/19-005/2004**	12.08.2019.	JANJA SCHNEIDER					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2001	3	**350-01/19-005/2004**	12.08.2019.	JANJA SCHNEIDER					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2002	1	**350-01/19-005/2005**	12.08.2019.	NIKOLINA PATALEN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2002	2	**350-01/19-005/2005**	12.08.2019.	NIKOLINA PATALEN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2002	3	**350-01/19-005/2005**	12.08.2019.	NIKOLINA PATALEN					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2003	1	**350-01/19-005/2006**	12.08.2019.	IRENA KUNDER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2003	2	**350-01/19-005/2006**	12.08.2019.	IRENA KUNDER					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2003	3	**350-01/19-005/2006**	12.08.2019.	IRENA KUNDER					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2004	1	**350-01/19-005/2007**	12.08.2019.	ISKRA MANDARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2004	2	**350-01/19-005/2007**	12.08.2019.	ISKRA MANDARIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2004	3	**350-01/19-005/2007**	12.08.2019.	ISKRA MANDARIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2005	1	**350-01/19-005/2008**	12.08.2019.	IVICA JANČO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2005	2	**350-01/19-005/2008**	12.08.2019.	IVICA JANČO					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2005	3	**350-01/19-005/2008**	12.08.2019.	IVICA JANČO					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2006	1	**350-01/19-005/2009**	12.08.2019.	NIKOLINA PATALEN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2006	2	**350-01/19-005/2009**	12.08.2019.	NIKOLINA PATALEN					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2006	3	**350-01/19-005/2009**	12.08.2019.	NIKOLINA PATALEN					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2007	1	**350-01/19-005/2010**	12.08.2019.	JANJA SCHNEIDER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2007	2	**350-01/19-005/2010**	12.08.2019.	JANJA SCHNEIDER					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2007	3	**350-01/19-005/2010**	12.08.2019.	JANJA SCHNEIDER					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2008	1	**350-01/19-005/2011**	12.08.2019.	MISLAV STILINOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2008	2	**350-01/19-005/2011**	12.08.2019.	MISLAV STILINOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2009	1	**350-01/19-005/2012**	12.08.2019.	IVANKA RUTER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2009	2	**350-01/19-005/2012**	12.08.2019.	IVANKA RUTER					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2009	3	**350-01/19-005/2012**	12.08.2019.	IVANKA RUTER					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2010	1	**350-01/19-005/2013**	12.08.2019.	MILIVOJ BARTOŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2010	2	**350-01/19-005/2013**	12.08.2019.	MILIVOJ BARTOŠ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2011	1	**350-01/19-005/2014**	12.08.2019.	GORDANA LONČARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2011	2	**350-01/19-005/2014**	12.08.2019.	GORDANA LONČARIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2011	3	**350-01/19-005/2014**	12.08.2019.	GORDANA LONČARIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2012	1	**350-01/19-005/2015**	12.08.2019.	NIKOLINA PATALEN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2012	2	**350-01/19-005/2015**	12.08.2019.	NIKOLINA PATALEN					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2012	3	**350-01/19-005/2015**	12.08.2019.	NIKOLINA PATALEN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2013	1	**350-01/19-005/2016**	12.08.2019.	JANJA SCHNEIDER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2013	2	**350-01/19-005/2016**	12.08.2019.	JANJA SCHNEIDER					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i llicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2013	3	**350-01/19-005/2016**	12.08.2019.	JANJA SCHNEIDER					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2014	1	**350-01/19-005/2017**	12.08.2019.	MISLAV STILINOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2014	2	**350-01/19-005/2017**	12.08.2019.	MISLAV STILINOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2014	3	**350-01/19-005/2017**	12.08.2019.	MISLAV STILINOVIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2015	1	**350-01/19-005/2018**	12.08.2019.	RUŽA KOVAČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2015	2	**350-01/19-005/2018**	12.08.2019.	RUŽA KOVAČIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2015	3	**350-01/19-005/2018**	12.08.2019.	RUŽA KOVAČIĆ					3. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2016	1	**350-01/19-005/2019**	12.08.2019.	MILIVOJ BARTOŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2016	2	**350-01/19-005/2019**	12.08.2019.	MILIVOJ BARTOŠ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2016	3	**350-01/19-005/2019**	12.08.2019.	MILIVOJ BARTOŠ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2017	1	**350-01/19-005/2020**	12.08.2019.	MISLAV STILINOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2017	2	**350-01/19-005/2020**	12.08.2019.	MISLAV STILINOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2017	3	**350-01/19-005/2020**	12.08.2019.	MISLAV STILINOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2018	1	**350-01/19-005/2021**	12.08.2019.	MARTINA PTIČEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2018	2	**350-01/19-005/2021**	12.08.2019.	MARTINA PTIČEK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2019	1	**350-01/19-005/2022**	12.08.2019.	MILIVOJ BARTOŠ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2019	2	**350-01/19-005/2022**	12.08.2019.	MILIVOJ BARTOŠ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2019	3	**350-01/19-005/2022**	12.08.2019.	MILIVOJ BARTOŠ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2020	1	**350-01/19-005/2023**	12.08.2019.	ANA NOVAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2020	2	**350-01/19-005/2023**	12.08.2019.	ANA NOVAK					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2020	3	**350-01/19-005/2023**	12.08.2019.	ANA NOVAK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2021	1	**350-01/19-005/2024**	12.08.2019.	RATKO ARMADA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2021	2	**350-01/19-005/2024**	12.08.2019.	RATKO ARMADA					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2021	3	**350-01/19-005/2024**	12.08.2019.	RATKO ARMADA					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2022	1	**350-01/19-005/2025**	12.08.2019.	MARTINA PTIČEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2022	2	**350-01/19-005/2025**	12.08.2019.	MARTINA PTIČEK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2022	3	**350-01/19-005/2025**	12.08.2019.	MARTINA PTIČEK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2023	1	**350-01/19-005/2026**	12.08.2019.	MILIVOJ BARTOŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2023	2	**350-01/19-005/2026**	12.08.2019.	MILIVOJ BARTOŠ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2023	3	**350-01/19-005/2026**	12.08.2019.	MILIVOJ BARTOŠ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2024	1	**350-01/19-005/2027**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2024	2	**350-01/19-005/2027**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					2. Cl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2024	3	**350-01/19-005/2027**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2025	1	**350-01/19-005/2028**	12.08.2019.	BOHORIJA LOVRIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2025	2	**350-01/19-005/2028**	12.08.2019.	BOHORIJA LOVRIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2025	3	**350-01/19-005/2028**	12.08.2019.	BOHORIJA LOVRIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2026	1	**350-01/19-005/2029**	12.08.2019.	MARTINA PTIČEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2026	2	**350-01/19-005/2029**	12.08.2019.	MARTINA PTIČEK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2026	3	**350-01/19-005/2029**	12.08.2019.	MARTINA PTIČEK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2027	1	**350-01/19-005/2030**	12.08.2019.	MILIVOJ BARTOŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2027	2	**350-01/19-005/2030**	12.08.2019.	MILIVOJ BARTOŠ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2027	3	**350-01/19-005/2030**	12.08.2019.	MILIVOJ BARTOŠ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2028	1	**350-01/19-005/2031**	12.08.2019.	MIRKA KLEPAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2028	2	**350-01/19-005/2031**	12.08.2019.	MIRKA KLEPAC					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2028	3	**350-01/19-005/2031**	12.08.2019.	MIRKA KLEPAC					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
2029	1	**350-01/19-005/2032**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2029	2	**350-01/19-005/2032**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2029	3	**350-01/19-005/2032**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2030	1	**350-01/19-005/2033**	12.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2031	1	**350-01/19-005/2034**	12.08.2019.	MARTINA PTIČEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2031	2	**350-01/19-005/2034**	12.08.2019.	MARTINA PTIČEK					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2031	3	**350-01/19-005/2034**	12.08.2019.	MARTINA PTIČEK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2032	1	**350-01/19-005/2035**	12.08.2019.	ERLINA BARTOŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2032	2	**350-01/19-005/2035**	12.08.2019.	ERLINA BARTOŠ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2032	3	**350-01/19-005/2035**	12.08.2019.	ERLINA BARTOŠ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2032	4	**350-01/19-005/2035**	12.08.2019.	ERLINA BARTOŠ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2033	1	**350-01/19-005/2036**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2033	2	**350-01/19-005/2036**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2033	3	**350-01/19-005/2036**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2034	1	**350-01/19-005/2037**	12.08.2019.	ISKRA MANDARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2034	2	**350-01/19-005/2037**	12.08.2019.	ISKRA MANDARIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2034	3	**350-01/19-005/2037**	12.08.2019.	ISKRA MANDARIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2035	1	**350-01/19-005/2038**	12.08.2019.	MARTINA PTIČEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2035	2	**350-01/19-005/2038**	12.08.2019.	MARTINA PTIČEK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2035	3	**350-01/19-005/2038**	12.08.2019.	MARTINA PTIČEK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2036	1	**350-01/19-005/2039**	12.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
2037	1	**350-01/19-005/2040**	12.08.2019.	BOŽENA JEDVAJ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2037	2	**350-01/19-005/2040**	12.08.2019.	BOŽENA JEDVAJ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2037	3	**350-01/19-005/2040**	12.08.2019.	BOŽENA JEDVAJ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2038	1	**350-01/19-005/2041**	12.08.2019.	IVANKA RUTER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2038	2	**350-01/19-005/2041**	12.08.2019.	IVANKA RUTER					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2038	3	**350-01/19-005/2041**	12.08.2019.	IVANKA RUTER					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2039	1	**350-01/19-005/2042**	12.08.2019.	ERLINA BARTOŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2039	2	**350-01/19-005/2042**	12.08.2019.	ERLINA BARTOŠ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2039	3	**350-01/19-005/2042**	12.08.2019.	ERLINA BARTOŠ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2040	1	**350-01/19-005/2043**	12.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
2041	1	**350-01/19-005/2044**	12.08.2019.	ERLINA BARTOŠ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguče je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2041	2	**350-01/19-005/2044**	12.08.2019.	ERLINA BARTOŠ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2041	3	**350-01/19-005/2044**	12.08.2019.	ERLINA BARTOŠ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2042	1	**350-01/19-005/2045**	12.08.2019.	RUŽA KOVAČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2042	2	**350-01/19-005/2045**	12.08.2019.	RUŽA KOVAČIĆ					2. Cl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2042	3	**350-01/19-005/2045**	12.08.2019.	RUŽA KOVAČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2043	1	**350-01/19-005/2046**	12.08.2019.	ERLINA BARTOŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2043	2	**350-01/19-005/2046**	12.08.2019.	ERLINA BARTOŠ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2043	3	**350-01/19-005/2046**	12.08.2019.	ERLINA BARTOŠ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2044	1	**350-01/19-005/2047**	12.08.2019.	ERLINA BARTOŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2044	2	**350-01/19-005/2047**	12.08.2019.	ERLINA BARTOŠ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2044	3	**350-01/19-005/2047**	12.08.2019.	ERLINA BARTOŠ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2045	1	**350-01/19-005/2048**	12.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovni građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
2045	2	**350-01/19-005/2048**	12.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se napružu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
2046	1	**350-01/19-005/2049**	12.08.2019.	BISERKA BURAZIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2046	2	**350-01/19-005/2049**	12.08.2019.	BISERKA BURAZIN					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2046	3	**350-01/19-005/2049**	12.08.2019.	BISERKA BURAZIN					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2046	4	**350-01/19-005/2049**	12.08.2019.	BISERKA BURAZIN					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
2047	1	**350-01/19-005/2050**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2047	2	**350-01/19-005/2050**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2047	3	**350-01/19-005/2050**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2048	1	**350-01/19-005/2051**	12.08.2019.	IVICA PTIČEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2048	2	**350-01/19-005/2051**	12.08.2019.	IVICA PTIČEK					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2048	3	**350-01/19-005/2051**	12.08.2019.	IVICA PTIČEK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2049	1	**350-01/19-005/2052**	12.08.2019.	ERLINA BARTOŠ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2050	1	**350-01/19-005/2053**	12.08.2019.	IVICA PTIČEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2050	2	**350-01/19-005/2053**	12.08.2019.	IVICA PTIČEK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2050	3	**350-01/19-005/2053**	12.08.2019.	IVICA PTIČEK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2051	1	**350-01/19-005/2054**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2051	2	**350-01/19-005/2054**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2052	1	**350-01/19-005/2055**	12.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2053	1	**350-01/19-005/2056**	12.08.2019.	IVICA PTIČEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2053	2	**350-01/19-005/2056**	12.08.2019.	IVICA PTIČEK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2053	3	**350-01/19-005/2056**	12.08.2019.	IVICA PTIČEK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2054	1	**350-01/19-005/2057**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2054	2	**350-01/19-005/2057**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2054	3	**350-01/19-005/2057**	12.08.2019.	JASMINA ANTOLIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2055	1	**350-01/19-005/2058**	12.08.2019.	JELENA KARLO					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2055	2	**350-01/19-005/2058**	12.08.2019.	JELENA KARLO					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2056	1	**350-01/19-005/2059**	12.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
2057	1	**350-01/19-005/2060**	12.08.2019.	IVICA PTIČEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2057	2	**350-01/19-005/2060**	12.08.2019.	IVICA PTIČEK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2058	1	**350-01/19-005/2061**	12.08.2019.	JANKO RADIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2058	2	**350-01/19-005/2061**	12.08.2019.	JANKO RADIĆ					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2058	3	**350-01/19-005/2061**	12.08.2019.	JANKO RADIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2059	1	**350-01/19-005/2062**	12.08.2019.	JELENA KARLO					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaćeno.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2059	2	**350-01/19-005/2062**	12.08.2019.	JELENA KARLO					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2059	3	**350-01/19-005/2062**	12.08.2019.	JELENA KARLO					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2059	4	**350-01/19-005/2062**	12.08.2019.	JELENA KARLO					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2060	1	**350-01/19-005/2063**	12.08.2019.	IVICA PTIČEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2060	2	**350-01/19-005/2063**	12.08.2019.	IVICA PTIČEK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2060	3	**350-01/19-005/2063**	12.08.2019.	IVICA PTIČEK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2061	1	**350-01/19-005/2064**	12.08.2019.	JELENA KARLO					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2061	2	**350-01/19-005/2064**	12.08.2019.	JELENA KARLO					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2062	1	**350-01/19-005/2065**	12.08.2019.	JELENA KARLO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2062	2	**350-01/19-005/2065**	12.08.2019.	JELENA KARLO					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2062	3	**350-01/19-005/2065**	12.08.2019.	JELENA KARLO					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2063	1	**350-01/19-005/2066**	12.08.2019.	MARKO TORJANAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2063	2	**350-01/19-005/2066**	12.08.2019.	MARKO TORJANAC					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2064	1	**350-01/19-005/2067**	12.08.2019.	JELENA KARLO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2064	2	**350-01/19-005/2067**	12.08.2019.	JELENA KARLO					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2064	3	**350-01/19-005/2067**	12.08.2019.	JELENA KARLO					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2065	1	**350-01/19-005/2068**	12.08.2019.	MARKO TORJANAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2065	2	**350-01/19-005/2068**	12.08.2019.	MARKO TORJANAC					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2065	3	**350-01/19-005/2068**	12.08.2019.	MARKO TORJANAC					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2066	1	**350-01/19-005/2069**	12.08.2019.	MARKO TORJANAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2066	2	**350-01/19-005/2069**	12.08.2019.	MARKO TORJANAC					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2066	3	**350-01/19-005/2069**	12.08.2019.	MARKO TORJANAC					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2067	1	**350-01/19-005/2070**	12.08.2019.	MARKO TORJANAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2067	2	**350-01/19-005/2070**	12.08.2019.	MARKO TORJANAC					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2067	3	**350-01/19-005/2070**	12.08.2019.	MARKO TORJANAC					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2068	1	**350-01/19-005/2071**	12.08.2019.	RENNE GASPAR DUBRAVEC	11 Gornja Dubrava	4499, 4504, 4505, 4506, 4507, 4508/1, 4509/1, 4510, 4512, 4513/1, 4514, 4515, 4516, 4517/2, 4518/1	Dubrava	ZG-28	Predlaže se prenamjena iz zone javne zelene površine - javni park (planske oznake Z1) u zonu stambene namjene (planske oznake S), odnosno iz zone urbanog pravila Uređenje javnih zelenih površina (2.11.) u zonu urbanog pravila Uređenje i urbana obnova prostora individualne gradnje (2.4.), u grafičkom gijelu svih kartografskih prikaza Elaborata plana Konačnog prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, na karti Zagreb-38, a sve prema priloženom grafičkom prikazu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljem primjebi iz prve javne rasprave, na osnovu analize stanja na predmetnom području i uočenih razvojnih potreba tog dijela grada, u skladu s odredbama članka 6. Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), zona stambene namjene znatno je povećana prenamjenom dijela planske zone sporta i rekreacije - sport s gradnjom (R1) istočno od koridora potoka Trnava. Javni park predstavlja deficitaran sadržaj u naselju i kao takav je kontinuirano planiran dosadašnjom prostornom dokumentacijom kao dio zelene infrastrukture grada, a u stvarnosti tvori vrijednu zelenu cezuru između zone stambene namjene (S) i postojeće škole i dječjeg vrtića.	
2069	1	**350-01/19-005/2072**	12.08.2019.	MARKO TORJANAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2069	2	**350-01/19-005/2072**	12.08.2019.	MARKO TORJANAC					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefiniranj čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2069	3	**350-01/19-005/2072**	12.08.2019.	MARKO TORJANAC					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2070	1	**350-01/19-005/2073**	12.08.2019.	RUŽA KOVAČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2071	1	**350-01/19-005/2074**	12.08.2019.	ŽELJKO ŠIMUNOVIĆ					UPU područja nekadašnje tvornice cementa u Podsusedu Brisati u članku 82., pod 8.b), podtočku 3. koja glasi: „uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta;" Obrazloženje: (8.2.3. Niskokonsolidirana gradska područja, (1) Urbana preobrazba (3.1.), 8. UPU područja nekadašnje tvornice cementa u Podsusedu) GUP grada Zagreba, kao prostorni plan niže razine, mora biti usklađen s planom više razine, tj. s Prostornim planom Grada Zagreba. potrebno je uskladiti odredbe u konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama Prostornog plana Grada Zagreba. Traženo je u skladu sa zaključkom gradske skupštine Grada Zagreba, donesenog na 13. sjednici od 24. svibnja 2018. godine (Službeni glasnik Grada Zagreba 23/16 i 2/18) o pokretanju postupka izmjene i dopune Prostornog plana Grada Zagreba, gdje je zahtjev za brisanje lokacije Kostanjek kao lokacije za reciklažno dvorište za građevni otpad i iskope zemlje za područje Grada Zagreba i zagrebačke županije i bio jedan od razloga pokretanja postupka izmjena i dopuna Prostornog plana Grada Zagreba (u Gradskoj skupštini podnesen je amandman). isto tako, temeljem javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba, donesen je Zaključak o brisanju lokacije Kostanjek kao lokacije za uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2072	1	**350-01/19-005/2075**	12.08.2019.	ŽELJKO ŠIMUNOVIĆ					UPU područja nekadašnje tvornice cementa u Podsusedu Korigirati u čl. 82., pod 8.a), podtočku 5. Obrazloženje: (8.2.3. Niskokonsolidirana gradska područja, (1) Urbana preobrazba (3.1.), 8. UPU područja nekadašnje tvornice cementa u Podsusedu) Podtočka 5. glasi: „preispitati mogućnost uređenja reciklažnog dvorišta na jugozapadnom dijelu prostora." Podtočka 5. treba glasiti: „preispitati mogućnost uređenja reciklažnog dvorišta na jugozapadnom dijelu prostora, u funkciji odvojenog sakupljanja otpada kao sirovine za reciklažu, isključivo iz kućanstva na području Podsuseda." Potrebno je precizno definirati za kakvu vrstu reciklažnog dvorišta se može eventualno preispitivati mogućnost uređenja, kako se ponovo na ovom području ne bi desila situacija proizvoljne interpretacije odredbe i pokušaja uspostave reciklažnog dvorišta neprimjerenog, odnosno nedozvoljenog u naseljenom mjestu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2073	1	**350-01/19-005/2076**	12.08.2019.	ŽELJKO ŠIMUNOVIĆ					6.2. Telekomunikacije i pošte članak 44. – ne mijenjati ništa Obrazloženje: Posebno se mijenjati stavak: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih postojećih građevina u krugu od 100 m." na način da se izbacuje ograničenje „najmanje 12 metara", jer to vodi u degradaciju zdravstvene sigurnosti građana, budući da će prema novom prijedlogu odredbe antenski prihvat biti moguće graditi na proizvoljnim visinama, čak i u razini visine svega par metara od tla.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.Gl.GZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), predmetne odredbe se mijenjaju.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2074	1	**350-01/19-005/2077**	12.08.2019.	ŽELJKO ŠIMUNOVIĆ					10. Gospodarenje otpadom (skladištenje, oporaba i zbrinjavanje) Izmijeniti u čl. 97. stavke (2), (3), (4), (5) i (6) koji sada glase: (2) Generalnim urbanističkim planom utvrđen je razmještaj reciklažnih dvorišta, te je omogućeno formiranje i drugih reciklažnih dvorišta za odvojeno prikupljanje otpada iz kućanstava unutar površine mješovite - pretežito poslovne namjene (M2), te drugih reciklažnih dvorišta za odvojeno prikupljanje otpada iz kućanstva unutar gospodarske namjene - G (proizvodne - I, poslovne - K1 i trgovačkih kompleksa - K2) , te površina infrastrukturnih sustava - IS. (3) Otpad je dozvoljeno sakupljati i obrađivati izvan naseljenog mjesta, u skladu sa Pravilnikom o načinu i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada, isključivo u manjim novim i/ili postojećim građevinama i uređajima određenim za tu namjenu, ukoliko se nalaze unutar područja proizvodne namjene - I, površinama na kojima su moguće sve gospodarske namjene – G i površinama infrastrukturnih sustava – IS; normativi gradnje određuju se prema posebnim propisima. (4) U namjenama navedenim u prethodnom stavku, te u poslovnim - K1 i trgovačkim kompleksima - K2, omogućuje se i gradnja manjih građevina za pripremu za ponovnu uporabu i pretovarne stanice za koje će se površine građevne čestice i kapacitet odrediti sukladno tehnološkim potrebama i prostornim mogućnostima, uvažavajući minimalno dozvoljenu udaljenost građevina i pretovarnih stanica od naseljenog mjesta. (5) Smještaj građevina za biološku obradu otpada omogućuje se u sklopu rasadnika na neizgrađenim površinama uz uvjet da udovoljavaju uvjetima propisanim posebnim propisima koji uređuju područje zaštite okoliša. (6) Iznimno od stavka 3. ove odredbe, dozvoljava se sakupljanje i obrada otpada u postojećim građevinama i uređajima kojima to nije osnovna namjena, ukoliko je udovoljeno uvjetima propisanim posebnim propisima, koji uređuju područje zaštite okoliša te minimalno dozvoljenu udaljenost ovakvih građevina od naseljenog mjesta, ako se isti nalaze unutar područja proizvodne namjene - I, poslovne namjene - K1, trgovačke namjene - K2, površinama na kojima su moguće sve gospodarske namjene – G, i površinama infrastrukturnih sustava – IS.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Građevine za gospodarenje otpadom planiraju se u prostornim planovima sukladno obvezama i odredbama koje proizlaze iz Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/2018, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugim propisima.	
2075	1	**350-01/19-005/2078**	12.08.2019.	RENATA TAKAČ PEJNOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2075	2	**350-01/19-005/2078**	12.08.2019.	RENATA TAKAČ PEJNOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2075	3	**350-01/19-005/2078**	12.08.2019.	RENATA TAKAČ PEJNOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2076	1	**350-01/19-005/2079**	12.08.2019.	ANITA KORENIKA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2076	2	**350-01/19-005/2079**	12.08.2019.	ANITA KORENIKA					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2076	3	**350-01/19-005/2079**	12.08.2019.	ANITA KORENIKA					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2077	1	**350-01/19-005/2080**	12.08.2019.	RENATA TAKAČ PEJNOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2077	2	**350-01/19-005/2080**	12.08.2019.	RENATA TAKAČ PEJNOVIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2077	3	**350-01/19-005/2080**	12.08.2019.	RENATA TAKAČ PEJNOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2078	1	**350-01/19-005/2081**	12.08.2019.	RENATA TAKAČ PEJNOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2078	2	**350-01/19-005/2081**	12.08.2019.	RENATA TAKAČ PEJNOVIĆ					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2078	3	**350-01/19-005/2081**	12.08.2019.	RENATA TAKAČ PEJNOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2079	1	**350-01/19-005/2082**	12.08.2019.	RENATA TAKAČ PEJNOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2080	1	**350-01/19-005/2083**	12.08.2019.	ANITA KORENIKA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2080	2	**350-01/19-005/2083**	12.08.2019.	ANITA KORENIKA					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2080	3	**350-01/19-005/2083**	12.08.2019.	ANITA KORENIKA					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2081	1	**350-01/19-005/2084**	12.08.2019.	RENATA TAKAČ PEJNOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2081	2	**350-01/19-005/2084**	12.08.2019.	RENATA TAKAČ PEJNOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2082	1	**350-01/19-005/2085**	12.08.2019.	RUŽA KOVAČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2082	2	**350-01/19-005/2085**	12.08.2019.	RUŽA KOVAČIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2082	3	**350-01/19-005/2085**	12.08.2019.	RUŽA KOVAČIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2083	1	**350-01/19-005/2086**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2084	1	**350-01/19-005/2087**	12.08.2019.	ANITA KORENIKA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2084	2	**350-01/19-005/2087**	12.08.2019.	ANITA KORENIKA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2084	3	**350-01/19-005/2087**	12.08.2019.	ANITA KORENIKA					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2085	1	**350-01/19-005/2088**	12.08.2019.	RENATA TAKAČ PEJNOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2085	2	**350-01/19-005/2088**	12.08.2019.	RENATA TAKAČ PEJNOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2085	3	**350-01/19-005/2088**	12.08.2019.	RENATA TAKAČ PEJNOVIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2086	1	**350-01/19-005/2089**	12.08.2019.	ANITA KORENIKA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2086	2	**350-01/19-005/2089**	12.08.2019.	ANITA KORENIKA					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2086	3	**350-01/19-005/2089**	12.08.2019.	ANITA KORENIKA					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom“.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2087	1	**350-01/19-005/2090**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2088	1	**350-01/19-005/2091**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2089	1	**350-01/19-005/2092**	12.08.2019.	ANITA KORENIKA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2089	2	**350-01/19-005/2092**	12.08.2019.	ANITA KORENIKA					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačno prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2090	1	**350-01/19-005/2093**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održano je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2091	1	**350-01/19-005/2094**	12.08.2019.	DUNJA SABLIĆ ANTIĆEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2091	2	**350-01/19-005/2094**	12.08.2019.	DUNJA SABLIĆ ANTIĆEVIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2091	3	**350-01/19-005/2094**	12.08.2019.	DUNJA SABLIĆ ANTIĆEVIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2092	1	**350-01/19-005/2095**	12.08.2019.	DARIO NIŠIĆ	3 Trnje	3661	Trnje	ZG-45	Predlaže se za k.č.br. 3661, k.o. Trnje, da se dozvoli gradnja zgrade s 5 nadzemnih etaža (plus podrum) i poveća koeficijent iskoristivosti građevne čestice na 3. Ova promjena se traži jer je za česticu k.č.br. 3660, k.o. Trnje, s kojom graniči za k.č.br. 3661, k.o. Trnje, UPU-om (objavljenim u Službenom glasniku Grada Zagreba 01/08) predviđena kazeta za zgradu sa 8 nadzemnih etaža. Kako će tako visoka zgrada biti impostirana odmah do niskih obiteljskih kuća, predlaže se da k.č.br. 3661, k.o. Trnje visinom od 5 nadzemnih etaža omogući da Sprečka ulica izgleda puno više isplanirano i urbanizirano. Na ovaj način bi se osigurao „prijelaz" s visoke zgrade na obiteljske kuće i učinilo naselje modernim i urbaniziranim. Slično je dozvoljeno i na k.č.br. 3672, 3676, 3679, k.o. Trnje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prijedlog se ne odnosi na predložene izmjene i dopune GUP-a grada Zagreba. Prijedlog da se na k.č.br. 3661, k.o. Trnje, dozvoli gradnja zgrade s 5 nadzemnih etaža (plus podrum) i poveća koeficijent iskoristivosti građevne čestice na 3 ne odnosi se na Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba. Predmetna k.č. 3661, k.o. Trnje nalazi se na području za koje je donesen UPUStaro Trnje, Savica za zonu Prisavlje-Ulica V. Ruždjaka, planirana Strojarska Odluka o donošenju objavljena je u (Službenom glasniku Grada Zagreba 6/12), stoga se primjedba ne prihvaća.	
2093	1	**350-01/19-005/2096**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2094	1	**350-01/19-005/2097**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2095	1	**350-01/19-005/2098**	12.08.2019.	DUNJA SABLIĆ ANTIĆEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2095	2	**350-01/19-005/2098**	12.08.2019.	DUNJA SABLIĆ ANTIĆEVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2095	3	**350-01/19-005/2098**	12.08.2019.	DUNJA SABLIĆ ANTIĆEVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2096	1	**350-01/19-005/2099**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2097	1	**350-01/19-005/2100**	12.08.2019.	ANDREA LEJČEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2098	1	**350-01/19-005/2101**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2099	1	**350-01/19-005/2102**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
2100	1	**350-01/19-005/2103**	12.08.2019.	ANDREA LEJČEK-CDK d.o.o.					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2101	1	**350-01/19-005/2104**	12.08.2019.	DUNJA SABLIĆ ANTIČEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2101	2	**350-01/19-005/2104**	12.08.2019.	DUNJA SABLIĆ ANTIČEVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2102	1	**350-01/19-005/2105**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ,sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2103	1	**350-01/19-005/2106**	12.08.2019.	ANDREA LEJČEK-CDK d.o.o.					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2104	1	**350-01/19-005/2107**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2105	1	**350-01/19-005/2108**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2106	1	**350-01/19-005/2109**	12.08.2019.	DUNJA SABLIĆ ANTIČEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2106	2	**350-01/19-005/2109**	12.08.2019.	DUNJA SABLIĆ ANTIČEVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2106	3	**350-01/19-005/2109**	12.08.2019.	DUNJA SABLIĆ ANTIČEVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2107	1	**350-01/19-005/2110**	12.08.2019.	KATICA KRANJČIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2108	1	**350-01/19-005/2111**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2109	1	**350-01/19-005/2112**	12.08.2019.	KATICA KRANJČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2110	1	**350-01/19-005/2113**	12.08.2019.	GORAN ABRAMOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2110	2	**350-01/19-005/2113**	12.08.2019.	GORAN ABRAMOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2111	1	**350-01/19-005/2114**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2112	1	**350-01/19-005/2115**	12.08.2019.	DUNJA SABLIĆ ANTIČEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2112	2	**350-01/19-005/2115**	12.08.2019.	DUNJA SABLIĆ ANTIČEVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2112	3	**350-01/19-005/2115**	12.08.2019.	DUNJA SABLIĆ ANTIČEVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2113	1	**350-01/19-005/2116**	12.08.2019.	KATICA KRANJČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2114	1	**350-01/19-005/2117**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2114	2	**350-01/19-005/2117**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2115	1	**350-01/19-005/2118**	12.08.2019.	LONČARIĆ GORDANA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2115	2	**350-01/19-005/2118**	12.08.2019.	LONČARIĆ GORDANA					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2115	3	**350-01/19-005/2118**	12.08.2019.	LONČARIĆ GORDANA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2116	1	**350-01/19-005/2119**	12.08.2019.	DAVOR TOMLJENOVIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2117	1	**350-01/19-005/2120**	12.08.2019.	VIJEĆE MJESNOG ODBORA SOPOT					Vijeće Mjesnog odbora Sopot dostavlja očitovanje temeljena na dokumentima: - Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba; - dopis Vijeća Mjesnog odbora Sopot Područnom uredu gradske uprave Novi Zagreb i Gradskom uredu za strategijsko planiranje i razvoj Grada (Primjedbe na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluku donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba za Sapet (poslana 23. 09. 2017) (u prilogu) Vijeće Mjesnog odbora Sopot je 23. rujna 2017. godine dostavilo Primjedbe Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba, no nije dobilo odgovor te ponovo prilaže očitovanje i traži odgovor. Isto tako slobodni smo ukazati na neprimjerena vrijeme i vremenski rok davanja mišljenja s obzirom na godišnje odmore. Očitovanje Vijeća Mjesnog odbora Sopot na dokument: Izmjene i dopune Odluke o izmjenama dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba: 1. UPU 42. Novi Zagreb: Vijeće Mjesnog odbora Sopot traži da se prostor Hipodroma zadrži GUP kao Z zona: ozelenjen prostor sporta i rekreacije. Smatramo neprihvatljivim da se na ovom prostoru planira izgradnja mješovite namjene, osobito stambene. Obrazloženje: Za građane Sopota, osim Bundeka važan je nastavak zelene oaze na području Hipodroma a koja se proteže u Zagrebu K.O. Klara pod brojevima 124, 125, 126, 127, 128, 130, 131, 133, 134, 135, 136, 145, 146, 148, 150/1, 153/1 i i 154. Stoga tražimo da taj dio zaštiti kao zelena površina za sport i rekreaciju građana. Dodatni razlog je što se Hipodrom navodi kao ZONE EVAKUACIJE za građane Novog Zagreba u slučaju nepogoda (prema karti: „Prihvatne površine u slučaju evakuacije građana i površine za postavljanje šatorskih naselja u slučaju potresa" Ureda za upravljanje hitnim situacijama Grada Zagreba). Jedna od evakuacijskih površina za građane Novog Zagreba -je Bundek. Gubitak evakuacijske zone Hipodroma značajno će utjecati na opterećenje evakuacije Parka Bundek. Uvjet postojanja evakuacije zone je zakonska obveza. I na kraju, projekt „Grad u gradu" koji se nameće od Grad: Zagreba pretpostavlja izgradnju visqkih zgrada, garaža i sl. O kvaliteti građevinskih radova u Gradu Zagrebu (npr. zgrada Muzičke akademije, mostovi i sl.) svjedoče mnogobrojni novinski članci i fotografije stoga ovim putem navodimo zabrinutost i problem koji bi mogao nastati velikom gradnjom i negativno utjecati na sigurnost i obranu od poplave.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. U postupku izrade Programa za UPU Novi Novi Zagreb na temelju mišljenja mjerodavnih javnopravnih tijela utvrdit će se zone evakuacije stanovništva sukladno posebnim propisima. Nadalje sama izrada UPU-a Novi Novi Zagreb provest će se sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019),	
2117	2	**350-01/19-005/2120**	12.08.2019.	VIJEĆE MJESNOG ODBORA SOPOT					2. U članku 24. Izmjene i dopune Odluke str. XX predlažemo izmjenu točke 9.: ,,antena mora biti najmanje 12 m viša od svih građevina u krugu od 100 m. Obrazloženje: U praksi je potrebno: legalizirati sve bazne stanice postavljenje protivno GUP-u (odnosno onih koje nisu 12 m iznad svih zgrada u krugu 100 m). Vijeće Mjesnog odbora Sopot je na 27. sjednici Vijeća, održanoj 6. lipnja 2019. godine donijelo zaključak koji se odnosi na postavljanje baznih stanica G5 i traži da se u svrhu zaštite zdravlja građana poštuju pravila za postavljanje baznih stanica, a sukladno preporukama Vijeće Europe, Europskog parlamenta i Svjetske zdravstvene organizacije (SZO) prema kojoj je propisano da „antena mora biti viša najmanje 12 m od svih postojećih građevina u krugu od 100 m." Iz navedenog predlažemo da se Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba odgodi i provede sukladno propisanoj proceduri, odnosno da se prvo analiziraju prijedlozi koja su vijeća mjesnih odbora prethodno dostavila, potom da se provede javna rasprava. Temeljem traženih izmjena koje se navode u ovom očitovanju Vijeća Mjesnog odbora Sopot, izražavamo u ime građana Sopot zabrinutost jer su predložene izmjene na štetu svih stanovnika Novog Zagreba i apeliramo da se kao što je navedeno poštuje procedura i provede javna rasprava.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2118	1	**350-01/19-005/2121**	12.08.2019.	MAJA ORLOVIĆ CDK d.o.o.					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2119	1	**350-01/19-005/2122**	12.08.2019.	DUBRAVKA PREKRAT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2119	2	**350-01/19-005/2122**	12.08.2019.	DUBRAVKA PREKRAT					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2119	3	**350-01/19-005/2122**	12.08.2019.	DUBRAVKA PREKRAT					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2120	1	**350-01/19-005/2123**	12.08.2019.	MAJA ORLOVIĆ CDK d.o.o.					1. Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2121	1	**350-01/19-005/2124**	12.08.2019.	MAJA ORLOVIĆ CDK d.o.o.					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2122	1	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2122	2	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2122	3	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2122	4	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2122	5	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2122	6	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2122	7	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2122	8	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2122	9	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2122	10	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2122	11	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2122	12	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2122	13	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2122	14	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2122	15	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2122	16	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2122	17	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2122	18	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2122	19	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2122	20	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2122	21	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2122	22	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2122	23	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2122	24	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2122	25	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2122	26	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2122	27	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2122	28	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					28. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2122	29	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2122	30	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2122	31	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2122	32	**350-01/19-005/2125**	12.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2123	1	**350-01/19-005/2126**	12.08.2019.	DENIS ANTIČEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2123	2	**350-01/19-005/2126**	12.08.2019.	DENIS ANTIČEVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2123	3	**350-01/19-005/2126**	12.08.2019.	DENIS ANTIČEVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2124	1	**350-01/19-005/2127**	12.08.2019.	MIRJANA HULJEV					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2125	1	**350-01/19-005/2128**	12.08.2019.	MIRJANA HULJEV					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2126	1	**350-01/19-005/2129**	12.08.2019.	MIRJANA HULJEV					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2127	1	**350-01/19-005/2130**	12.08.2019.	ŽELJKA MATELJAN ŠTEVINOVIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2128	1	**350-01/19-005/2131**	12.08.2019.	DENIS ANTIČEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2128	2	**350-01/19-005/2131**	12.08.2019.	DENIS ANTIČEVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2128	3	**350-01/19-005/2131**	12.08.2019.	DENIS ANTIČEVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2129	1	**350-01/19-005/2132**	12.08.2019.	ŽELJKA MATELJAN ŠTEVINOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2130	1	**350-01/19-005/2133**	12.08.2019.	ŽELJKA MATELJAN ŠTEVINOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2131	1	**350-01/19-005/2134**	12.08.2019.	DENIS ANTIČEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2131	2	**350-01/19-005/2134**	12.08.2019.	DENIS ANTIČEVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2131	3	**350-01/19-005/2134**	12.08.2019.	DENIS ANTIČEVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2132	1	**350-01/19-005/2135**	12.08.2019.	MIRJANA RELJIĆ ŽMIRIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2133	1	**350-01/19-005/2136**	12.08.2019.	MIRJANA RELJIĆ ŽMIRIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2134	1	**350-01/19-005/2137**	12.08.2019.	DENIS ANTIČEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2134	2	**350-01/19-005/2137**	12.08.2019.	DENIS ANTIČEVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2134	3	**350-01/19-005/2137**	12.08.2019.	DENIS ANTIČEVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2135	1	**350-01/19-005/2138**	12.08.2019.	MIRJANA RELJIĆ ŽMIRIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2136	1	**350-01/19-005/2139**	12.08.2019.	DENIS ANTIČEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2136	2	**350-01/19-005/2139**	12.08.2019.	DENIS ANTIČEVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2137	1	**350-01/19-005/2140**	12.08.2019.	DARKO SOBOTA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2138	1	**350-01/19-005/2141**	12.08.2019.	DARKO SOBOTA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2139	1	**350-01/19-005/2142**	12.08.2019.	DARKO SOBOTA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2140	1	**350-01/19-005/2143**	12.08.2019.	ANA MARIJA FILKO					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2141	1	**350-01/19-005/2144**	12.08.2019.	ANA MARIJA FILKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2142	1	**350-01/19-005/2145**	12.08.2019.	ANA MARIJA FILKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2143	1	**350-01/19-005/2146**	12.08.2019.	JURAJ BARTOL ANTIČEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2143	2	**350-01/19-005/2146**	12.08.2019.	JURAJ BARTOL ANTIČEVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2144	1	**350-01/19-005/2147**	12.08.2019.	IVICA MIHOVEC	11 Gornja Dubrava	1108, 1109, 1110	Dubrava	ZG-28	Traži se prenamjena iz zone Z1 u zonu M1.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2145	1	**350-01/19-005/2148**	12.08.2019.	JURAJ BARTOL ANTIČEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2145	2	**350-01/19-005/2148**	12.08.2019.	JURAJ BARTOL ANTIČEVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2145	3	**350-01/19-005/2148**	12.08.2019.	JURAJ BARTOL ANTIČEVIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2145	4	**350-01/19-005/2148**	12.08.2019.	JURAJ BARTOL ANTIČEVIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2146	1	**350-01/19-005/2149**	12.08.2019.	IVICA MIHOVEC	11 Gornja Dubrava	6122	Čučerje	ZG-7	Traži se prenamjena iz zone Z u zonu S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2147	1	**350-01/19-005/2150**	12.08.2019.	JURAJ BARTOL ANTIČEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2147	2	**350-01/19-005/2150**	12.08.2019.	JURAJ BARTOL ANTIČEVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2148	1	**350-01/19-005/2151**	12.08.2019.	IVICA MIHOVEC	11 Gornja Dubrava	6129, 6130	Čučerje	ZG-7	Traži se prenamjena iz zone Z u zonu S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2149	1	**350-01/19-005/2152**	12.08.2019.	JURAJ BARTOL ANTIČEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2149	2	**350-01/19-005/2152**	12.08.2019.	JURAJ BARTOL ANTIČEVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2149	3	**350-01/19-005/2152**	12.08.2019.	JURAJ BARTOL ANTIČEVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, određba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2150	1	**350-01/19-005/2153**	12.08.2019.	NEVU d.o.o.	14 Podsused – Vrapče	4266/1, 4267, 4270,4271, 4273, 4274,4276,4277	Gornji Stenjevec	SA-40	Društvo NEVU d.o.o. vlasnik je gore navedenih nekretnina. Navedene nekretnine su prema trenutno važećem GUP-u označene kao Z- zaštitna zelena površina. Podnositelj zahtjeva podnosi zahtjev za promjenu namjene zemljišta u S- stambenu. Iz kopije katastarskog plana koja se dostavlja u prilogu i Izvoda iz GUP-a, vidljivo je da navedene nekretnine neposredno graniče s nekretninama S namjene, na kojima su izgrađene stambene zgrade i obiteljske kuće.Iz dostavljene dokumentacije vidljivo je da samo dijelovi predmetnih nekretnina imaju namjenu oznake S. Nije životno da predmetne nekretnine koje su u cijelosti ograđene i neposredno graniče s nekretninama namjene S imaju namjenu Z, tim više što se doista radi o stambenom građevinskom području na nekretninama usmjerenim prema Aleji Bologne i gradu, a ne prema šumskom području Medvednice. Predlagatelj je crvenom isprekidanom linijom označio područje, na kojem bi po njegovom mišljenju, svakako trebalo promijeniti namjenu zemljišta s obzirom da je predmetno područje s tri strane omeđeno nekretninama S namjene i nikako se ne može smatrati da navedeno predstavlja zonu zaštitne zelene površine. Slijedom iznesenog i u skladu s dostavljenom dokumentacijom, predlaže se Naslovu usvojiti zahtjev predlagatelja i promijeniti namjenu zone iz Z u S te promijeniti urbano pravilo iz 1.10. u 2.2. na navedenim nekretninama, ukoliko ne u cijelosti onda na način kako je to predlagatelj označio crvenom isprekidanom linijom u Izvodu iz GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2151	1	**350-01/19-005/2154**	12.08.2019.	JURAJ BARTOL ANTIČEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2151	2	**350-01/19-005/2154**	12.08.2019.	JURAJ BARTOL ANTIČEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2151	3	**350-01/19-005/2154**	12.08.2019.	JURAJ BARTOL ANTIČEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2152	1	**350-01/19-005/2155**	12.08.2019.	NEVU d.o.o.	14 Podsused – Vrapče	4448/2	Gornji Stenjevec	SA-40	Društvo NEVU d.o.o. vlasnik je k.č.br. 4448/2 k.o. GORNJI STENJEVEC, u naravi livada. Navedena nekretnina je prema trenutno važećem GUP-u označena kao Z- zaštitna zelena površina. Podnositelj zahtjeva podnosi zahtjev za promjenu namjene zemljišta u S- stambenu. Iz Uvjerenja GUKGP Grada Zagreba, koji se dostavlja u prilogu, vidljivo je da su na navedenoj nekretnini prije 15.02.1968. godine bile izgrađene dvije građevine, tlocrtne površine 101 m2 i 16 m2, a koje su iz nepoznatog razloga iz katastarskog operata brisane 2009. godine. Pretpostavka podnositelja zahtjeva jest da se to dogodilo očiglednom pogreškom, vjerojatno prilikom ranije izmjene GUP-a. Osim toga, iz kopije katastarskog plana koja se dostavlja u prilogu i Izvoda iz GUP-a, vidljivo je da navedena nekretnina neposredno graniči s nekretninama M1 namjene, na kojima su izgrađene stambene zgrade. Slijedom iznesenog i u skladu s dostavljenom dokumentacijom, predlaže se Naslovu usvojiti zahtjev predlagatelja i promijeniti namjenu zone iz Z u S te promijeniti urbano pravilo iz 1.10 u 2.2.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2153	1	**350-01/19-005/2156**	12.08.2019.	STJEPAN NOVOSEL					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2154	1	**350-01/19-005/2157**	12.08.2019.	STJEPAN NOVOSEL					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2155	1	**350-01/19-005/2158**	12.08.2019.	STJEPAN NOVOSEL					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2156	1	**350-01/19-005/2159**	12.08.2019.	DAMIR BLAŽIĆ	10 Črnomerec	648/1	Gornje Vrapče	ZG-22	Traži se prenamjena iz zone R2 u zonu D2.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2157	1	**350-01/19-005/2160**	12.08.2019.	DRAŠKO KEPIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2158	1	**350-01/19-005/2161**	12.08.2019.	DRAŠKO KEPIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2159	1	**350-01/19-005/2162**	12.08.2019.	DRAŠKO KEPIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2160	1	**350-01/19-005/2163**	12.08.2019.	VALERIJA BRKIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2161	1	**350-01/19-005/2164**	12.08.2019.	VALERIJA BRKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2162	1	**350-01/19-005/2165**	12.08.2019.	VALERIJA BRKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2163	1	**350-01/19-005/2166**	12.08.2019.	MELITA RENDIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2164	1	**350-01/19-005/2167**	12.08.2019.	MELITA RENDIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizipi s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2165	1	**350-01/19-005/2168**	12.08.2019.	MELITA RENDIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2166	1	**350-01/19-005/2169**	12.08.2019.	LJERKA ŠTANFEL					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizipi s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2167	1	**350-01/19-005/2170**	12.08.2019.	LJERKA ŠTANFEL					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2168	1	**350-01/19-005/2171**	12.08.2019.	LJERKA ŠTANFEL					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2169	1	**350-01/19-005/2172**	12.08.2019.	MARIJAN ŽURIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2170	1	**350-01/19-005/2173**	12.08.2019.	MARIJAN ŽURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2171	1	**350-01/19-005/2174**	12.08.2019.	MARIJAN ŽURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2172	1	**350-01/19-005/2175**	12.08.2019.	LJILJANA BREGULJ ŠTIMAC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2173	1	**350-01/19-005/2176**	12.08.2019.	LJILJANA BREGULJ ŠTIMAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2174	1	**350-01/19-005/2177**	12.08.2019.	LJILJANA BREGULJ ŠTIMAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2175	1	**350-01/19-005/2178**	12.08.2019.	DUBRAVKO ŠTIMAC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2176	1	**350-01/19-005/2179**	12.08.2019.	DUBRAVKO ŠTIMAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2177	1	**350-01/19-005/2180**	12.08.2019.	DUBRAVKO ŠTIMAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2178	1	**350-01/19-005/2181**	12.08.2019.	DIANA ŠTIMAC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2179	1	**350-01/19-005/2182**	12.08.2019.	DIANA ŠTIMAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2180	1	**350-01/19-005/2183**	12.08.2019.	DIANA ŠTIMAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2181	1	**350-01/19-005/2184**	12.08.2019.	MARGARETA ANDROIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2182	1	**350-01/19-005/2185**	12.08.2019.	MARGARETA ANDROIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2183	1	**350-01/19-005/2186**	12.08.2019.	MARGARETA ANDROIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2184	1	**350-01/19-005/2187**	12.08.2019.	ĐURĐA SONJA ANDROIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2185	1	**350-01/19-005/2188**	12.08.2019.	ĐURĐA SONJA ANDROIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2186	1	**350-01/19-005/2189**	12.08.2019.	ĐURĐA SONJA ANDROIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizije s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2187	1	**350-01/19-005/2190**	12.08.2019.	IGOR ŠTIMAC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizije s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2188	1	**350-01/19-005/2191**	12.08.2019.	IGOR ŠTIMAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2189	1	**350-01/19-005/2192**	12.08.2019.	IGOR ŠTIMAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže“ nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2190	1	**350-01/19-005/2193**	12.08.2019.	VLATKA GUDELJEVIĆ					Primjedba na članak 39. stavak 9. i na članak 59. stavak 2, alineja 8 prikaza izmjena i dopuna Odluka o donošenja GUP-a. U članku 39. stavku 9. i članku 59. stavku 2, alineja 8. iza riječi: "Donjeg Grada" točka se zamijenjuje zarezom, a riječi: "Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji" zamijenjuju riječima: "koju prihvaća Gradska skupština Grada Zagreba". Gradska skupština Grada Zagreba je na 25. sjednici 10.07.2019. donijela zaključak i prihvatila prometnu studiju, slijedom toga, usvajanje primjedbe nužno je radi jasnijeg određenja nadležnosti Gradske skupštine vezano za prihvaćanje prometne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, “Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2191	1	350-01/19-005/2194	12.08.2019.	MIRJANA ZUBER	15 Podsljeme	10317	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone Z u zonu S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2192	1	350-01/19-005/2195	12.08.2019.	TOMO JURKOVIĆ	15 Podsljeme	10318	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone Z u zonu S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2193	1	350-01/19-005/2196	12.08.2019.	SREČKO PAPEC	15 Podsljeme	10320	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone Z u zonu S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2194	1	350-01/19-005/2197	12.08.2019.	TOMO JANTOL	15 Podsljeme	10321	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone Z u zonu S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2195	1	350-01/19-005/2198	12.08.2019.	ROBERT JANTOL	15 Podsljeme	10322	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone Z u zonu S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2196	1	350-01/19-005/2199	12.08.2019.	DRAGICA JELEKOVIĆ	15 Podsljeme	10325, 10324, 10323	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone Z u zonu S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2197	1	350-01/19-005/2200	12.08.2019.	SVJETLANA VULJE	15 Podsljeme	10326	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone Z u zonu S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2198	1	350-01/19-005/2201	12.08.2019.	JAGA ROČIĆ	15 Podsljeme	10327	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2199	1	350-01/19-005/2202	12.08.2019.	DRAGICA KUČKO	15 Podsljeme	10330	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2200	1	350-01/19-005/2203	12.08.2019.	MARICA CIK	15 Podsljeme	10331	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2201	1	350-01/19-005/2204	12.08.2019.	PETAR JELEKOVIĆ	15 Podsljeme	10332	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2202	1	350-01/19-005/2205	12.08.2019.	MARIJAN JELEKOVIĆ	15 Podsljeme	10310, 10311, 10316 i 10334	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2203	1	350-01/19-005/2206	12.08.2019.	DRAGUTIN JELEKOVIĆ	15 Podsljeme	10315 i 10335	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2204	1	350-01/19-005/2207	12.08.2019.	TOMO JAMBREŠIĆ	15 Podsljeme	10308	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2205	1	350-01/19-005/2208	12.08.2019.	DAMIR HADŽIĆ	15 Podsljeme	10312	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2206	1	350-01/19-005/2209	12.08.2019.	LJUBICA PETAR	15 Podsljeme	10313	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2207	1	350-01/19-005/2210	12.08.2019.	ŽELJKO VIDOVIĆ	15 Podsljeme	10314 i 10287	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2208	1	350-01/19-005/2211	12.08.2019.	I. Barutanski breg 15, 10000 Zagreb	15 Podsljeme	10268 i 10291	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2209	1	350-01/19-005/2212	12.08.2019.	SANJA MIKLEC	15 Podsljeme	10319	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2210	1	350-01/19-005/2213	12.08.2019.	SANJA MIKLEC	15 Podsljeme	4293	Markuševec	ZG-06	Traži se prenamjena iz poljoprivrednog u građevinsko.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2211	1	350-01/19-005/2214	12.08.2019.	ZVONIMIR MEŠTRIĆ	15 Podsljeme	11277	Markuševec	ZG-15	Traži se prenamjena iz zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2212	1	350-01/19-005/2215	12.08.2019.	DAVORIN VANIČEK	7 Novi Zagreb – zapad				Traži se ukidanje nove prometnice koja spaja Aleju pomoraca i prometnicu uz stadion Hrvatskog dragovoljca, a prolazi ispred ulaza u najzapadniji neboder u aleji pomoraca. Prijedlogom GUP-a je predviđeno novo prometno rješenje umjesto postojeće servisne ceste i parkirališta uz stameni neboder u Aleji pomoraca 23-25. Osnovni urbanizam Sigeta je predviđio neposredno povezivanje stambenih nebodera sa zelenim površinama između njih i sa školom i vrtićem koji su u neposrednoj blizini. Prijedlog GUP-a se pred ulaze u neboder (u kojem je 160 stanova) preusmjerava jaka tranzitna prometnica i njegovim se stanovnicima oduzima ono što su zagrebački planeri 60-ih godina prepoznali kao bitne vrijednosti prostora, a mi stanovnici Sigeta zbog toga svoje naselje još uvijek smatramo ugodnim mjestom za život.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2213	1	350-01/19-005/2216	12.08.2019.	BARBARA VRZEL	15 Podsljeme	774	Gračani	ZG-15	Traži se prenamjena iz zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu stambene namjene (S). u svrhu izgradnje obiteljske kuće.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2214	1	350-01/19-005/2217	12.08.2019.	G-G d.o.o. i drugi	15 Podsljeme	2538, 2539, 2540, 2541, 2482, 2483	Gračani	ZG-14	Traži se prenamjena iz zone gradskih park - šuma (Z2) u zonu stambene namjene (S) inicijativa je koncipirana tako da generalno zadržava navedenu namjenu, a tek manjim dijelom kojim se veže uz već postojeće izgrađene ili legalizirane objekte tražimo prenamjenu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2215	1	350-01/19-005/2218	12.08.2019.	VLADO HORVATIĆ	14 Podsused – Vrapče	944, 946, 943	Gornji Stenjevec	SA-39	Traži se prenamjena iz zone gradskih park - šuma (Z2) u zonu stambene namjene (S) u svrhu izgradnje obiteljske kuće radi rješavanja stambenog pitanja osmeročlane obitelji koj aživi u kućici od 53 m2.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2216	1	350-01/19-005/2219	12.08.2019.	PETAR LUKAČ	10 Črnomerec	1751/1	Črnomerec	ZG-33	Temeljem ponovljene javne rasprave o izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana (GUP) Grada Zagreba javljamo se za k.č. 1751/1 k.o. Črnomerec u Zagrebu, Vinogradske stube. A. Grad Zagreb je u postupku dovršetka započete izgradnje kanalizacijskog sustava Vinogradske stube-Vrtlarska, po projektu ruta kanala prolazi našim zemljištem u dužini cca 100 m, počevši od ulice Vinogradske stube prema jugu do k.č. 1754/1 i sve dalje do kolektora Vrtlarska, takvom izgradnjom naša parcela se lomila u dvije cjeline. Po riječima projektanta i tvrtke „Vodoopskrba i odvodnja", izabrana ruta odvodnog kanala jedina je izvediva. Izgradnjom istog rješava se pitanje mnogobrojnih postojećih objekata bez kanalizacijskog sustava kao i problem nerješivih slivnih voda ulice Vinogradske stube. Vođeni svime gore navedenim kao i mogućnošću da se i sami priključimo na istu, dozvoliti ćemo izgradnju navedenog sabirnog kanala preko našeg zemljišta za korist grada Zagreba odnosno tvrtke „Vodoopskrba i odvodnja", čime je za nas izgubljen značajan dio građevinskog terena, stoga vas molimo da sada, u fazi izmjene i dopune gup-a grada Zagreba, opisana uzmete u obzir, kao što smo i mi navedene potrebe kvarta, te nam izidete u susret proširenjem zone stanovanja do sjeverne međe susjedne k.č. 1754/1 k.o. Črnomerec. B. Posebno napominjemo da je predmetno zemljište do 1989.g. u cijelosti bilo građevinsko zemljište, i kao takvo, oduzeto od strane Komisije za oduzimanje neizgrađenog građevinskog zemljišta i dato na korištenje Skupštini općine Črnomerec, UR.BROJ:2200-05-04-89-5 i 2200-05-04-89-4 od 17.7.1989.g. Kasnije, nakon što isto nije privedeno namjeni uz uplaćeni revalorizirani iznos naknade gradu Zagrebu za povrat građevinskog zemljišta, isto je vraćeno ranijim vlasnicima kao građevinsko zemljište, Rješen3em UR.BROJ: 251-18-02/201-03-33 od 07.07.2003. 9. i 251-18-02/204-05-28 od 29.06.2005.g., iako je u tom trenutku od strane vašeg gradskog ureda bilo dijelom izmijenjeno u zelenu zonu, a što nije bilo u skladu sa Rješenjem o povratu i za njegove potrebe izdanim očitovanjem Gradskog ureda za prostorno uređenje. Navedena čestica nalazi se u našem vlasništvu i pretežno je u stambenoj zoni s, dok zelena zona z dijelom zadire u našu parcelu. Takvo sadašnje stanje, obzirom na izgled parcele i njenu konfiguraciju ne daje kvalitetu smještaja dvaju stambenih objekata , iako se radi o razmjerno velikoj parceli a što će se dodatno pogoršati izgradnjom navedene kanalizacije. Kupovina navedene parcele bila je u namjeri rješavanja stambenog pitanja, izgradnjom dviju obiteljskih kuća, obzirom na brojnost obitelji. Smatramo da prihvaćanje ove primjedbe bitno ne narušava vaš stručne kriterij, a stvara se prilika za kvalitetno rješenje naših stambenih potreba kao i komunalnih potreba grada Zagreba, uz istovremeno usklađenje stanja sa Rješenjem Gradskog ureda za imovinsko-pravne poslove. Stoga molimo da razmotrite i prihvatite našu argumentiranu primjedbu	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2216	1	**350-01/19-005/2219**	12.08.2019.	RENATO SIKIRIĆ	10 Črnomerec	1751/1	Črnomerec	ZG-33	Temeljem ponovljene javne rasprave o izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana (GUP) Grada Zagreba javljamo se za k.č. 1751/1 k.o. Črnomerec u Zagrebu, Vinogradske stube. A. Grad Zagreb je u postupku dovršetka započete izgradnje kanalizacijskog sustava Vinogradske stube-Vrtlarska, po projektu ruta kanala prolazi našim zemljištem u dužini cca 100 m, počevši od ulice Vinogradske stube prema jugu do k.č. 1754/1 i sve dalje do kolektora Vrtlarska, takvom izgradnjom naša parcela se lomila u dvije cjeline. Po riječima projektanta i tvrtke „Vodoopskrba i odvodnja", izabrana ruta odvodnog kanala jedina je izvediva. Izgradnjom istog rješava se pitanje mnogobrojnih postojećih objekata bez kanalizacijskog sustava kao i problem nerješivih slivnih voda ulice Vinogradske stube. Vođeni svime gore navedenim kao i mogućnošću da se i sami priključimo na istu, dozvoliti ćemo izgradnju navedenog sabirnog kanala preko našeg zemljišta za korist grada Zagreba odnosno tvrtke „Vodoopskrba i odvodnja", čime je za nas izgubljen značajan dio građevinskog terena, stoga vas molimo da sada, u fazi izmjene i dopune gup-a grada Zagreba, opisana uzmete u obzir, kao što smo i mi navedene potrebe kvarta, te nam iziđete u susret proširenjem zone stanovanja do sjeverne međe susjedne k.č. 1754/1 k.o. Črnomerec. B. Posebno napominjemo da je predmetno zemljište do 1989.g. u cijelosti bilo građevinsko zemljište, i kao takvo, oduzeto od strane Komisije za oduzimanje neizgrađenog građevinskog zemljišta i dato na korištenje Skupštini općine Črnomerec, UR.BROJ:2200-05-04-89-5 i 2200-05-04-89-4 od 17.7.1989.g. Kasnije, nakon što isto nije privedeno namjeni uz uplaćeni revalorizirani iznos naknade gradu Zagrebu za povrat građevinskog zemljišta, isto je vraćeno ranijim vlasnicima kao građevinsko zemljište, Rješen3em UR.BROJ: 251-18-02/201-03-33 od 07.07.2003. 9. i 251-18-02/204-05-28 od 29.06.2005.g., iako je u tom trenutku od strane vašeg gradskog ureda bilo dijelom izmijenjeno u zelenu zonu, a što nije bilo u skladu sa Rješenjem o povratu i za njegove potrebe izdanim očitovanjem Gradskog ureda za prostorno uređenje. Navedena čestica nalazi se u našem vlasništvu i pretežno je u stambenoj zoni s, dok zelena zona z dijelom zadire u našu parcelu. Takvo sadašnje stanje, obzirom na izgled parcele i njenu konfiguraciju ne daje kvalitetu smještaja dvaju stambenih objekata , iako se radi o razmjerno velikoj parceli a što će se dodatno pogoršati izgradnjom navedene kanalizacije. Kupovina navedene parcele bila je u namjeri rješavanja stambenog pitanja, izgradnjom dviju obiteljskih kuća, obzirom na brojnost obitelji. Smatramo da prihvaćanje ove primjedbe bitno ne narušava vaš stručne kriterij, a stvara se prilika za kvalitetno rješenje naših stambenih potreba kao i komunalnih potreba grada Zagreba, uz istovremeno usklađenje stanja sa Rješenjem Gradskog ureda za imovinsko-pravne poslove. Stoga molimo da razmotrite i prihvatite našu argumentiranu primjedbu	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2217	1	**350-01/19-005/2220**	12.08.2019.	RUŽA KOVAČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2217	2	**350-01/19-005/2220**	12.08.2019.	RUŽA KOVAČIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2217	3	**350-01/19-005/2220**	13.08.2019.	RUŽA KOVAČIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2218	1	**350-01/19-005/2221**	12.08.2019.	DANIJEL PIRC					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2218	2	**350-01/19-005/2221**	12.08.2019.	DANIJEL PIRC					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2219	1	**350-01/19-005/2222**	13.08.2019.	IVANKA RUTER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2219	2	**350-01/19-005/2222**	13.08.2019.	IVANKA RUTER					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2219	3	**350-01/19-005/2222**	13.08.2019.	IVANKA RUTER					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2220	1	**350-01/19-005/2223**	13.08.2019.	IVANKA RUTER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2220	2	**350-01/19-005/2223**	13.08.2019.	IVANKA RUTER					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2220	3	**350-01/19-005/2223**	13.08.2019.	IVANKA RUTER					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2221	1	**350-01/19-005/2224**	12.08.2019.	ZDRAVKO PIRC					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2221	2	**350-01/19-005/2224**	12.08.2019.	ZDRAVKO PIRC					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2222	1	**350-01/19-005/2225**	13.08.2019.	IRIS MIJATAIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2222	2	**350-01/19-005/2225**	13.08.2019.	IRIS MIJATAIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2222	3	**350-01/19-005/2225**	13.08.2019.	IRIS MIJATAIĆ					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2223	1	**350-01/19-005/2226**	12.08.2019.	VESELJKA KLOBUČAR-PIRC					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2223	2	**350-01/19-005/2226**	12.08.2019.	VESELJKA KLOBUČAR-PIRC					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2224	1	**350-01/19-005/2227**	13.08.2019.	ISKRA MANDARIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2224	2	**350-01/19-005/2227**	13.08.2019.	ISKRA MANDARIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2224	3	**350-01/19-005/2227**	13.08.2019.	ISKRA MANDARIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2225	1	**350-01/19-005/2228**	13.08.2019.	ISKRA MANDARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2225	2	**350-01/19-005/2228**	13.08.2019.	ISKRA MANDARIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2225	3	**350-01/19-005/2228**	13.08.2019.	ISKRA MANDARIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2226	1	**350-01/19-005/2229**	13.08.2019.	MARTINA JAŠINSKI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2226	2	**350-01/19-005/2229**	13.08.2019.	MARTINA JAŠINSKI					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2226	3	**350-01/19-005/2229**	13.08.2019.	MARTINA JAŠINSKI					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2227	1	**350-01/19-005/2230**	13.08.2019.	PAULA DOŠEN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2227	2	**350-01/19-005/2230**	13.08.2019.	PAULA DOŠEN					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2227	3	**350-01/19-005/2230**	13.08.2019.	PAULA DOŠEN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2228	1	**350-01/19-005/2231**	13.08.2019.	PAULA DOŠEN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2228	2	**350-01/19-005/2231**	13.08.2019.	PAULA DOŠEN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2228	3	**350-01/19-005/2231**	13.08.2019.	PAULA DOŠEN					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2229	1	**350-01/19-005/2232**	13.08.2019.	LANA MARJANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2229	2	**350-01/19-005/2232**	13.08.2019.	LANA MARJANOVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2229	3	**350-01/19-005/2232**	13.08.2019.	LANA MARJANOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2229	4	**350-01/19-005/2232**	13.08.2019.	LANA MARJANOVIĆ					4.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2230	1	**350-01/19-005/2233**	13.08.2019.	PAULA DOŠEN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2230	2	**350-01/19-005/2233**	13.08.2019.	PAULA DOŠEN					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2230	3	**350-01/19-005/2233**	13.08.2019.	PAULA DOŠEN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2231	1	**350-01/19-005/2234**	13.08.2019.	PAULA DOŠEN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2232	1	**350-01/19-005/2235**	13.08.2019.	ANITA PAPIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2232	2	**350-01/19-005/2235**	13.08.2019.	ANITA PAPIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2233	1	**350-01/19-005/2236**	13.08.2019.	AGATA JUNIKU					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2233	2	**350-01/19-005/2236**	13.08.2019.	AGATA JUNIKU					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2233	3	**350-01/19-005/2236**	13.08.2019.	AGATA JUNIKU					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2234	1	**350-01/19-005/2237**	13.08.2019.	DANIJEL KNEŽEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2234	2	**350-01/19-005/2237**	13.08.2019.	DANIJEL KNEŽEVIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2234	3	**350-01/19-005/2237**	13.08.2019.	DANIJEL KNEŽEVIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2235	1	**350-01/19-005/2238**	12.08.2019.	CENTAR ZA VOZILA HRVATSKE d.d.	5 Peščenica - Žitnjak	770/1, 770/2 i 769	Žitnjak	ZG-46	Predlažemo da se navedene nekretnine na k.č.br. 770/1, 770/2 i 769 k.o. Žitnjak iz zone obuhvata UPU Savica-Šanci- Središnja zona, kao i da se namjena predmetnih nekretnina promjeni iz M u K1 (poslovna namjena) kao što je na okolnim česticama predviđena namjena K1.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2236	1	**350-01/19-005/2239**	13.08.2019.	AGATA JUNIKU					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2236	2	**350-01/19-005/2239**	13.08.2019.	AGATA JUNIKU					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2236	3	**350-01/19-005/2239**	13.08.2019.	AGATA JUNIKU					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2237	1	**350-01/19-005/2240**	13.08.2019.	AGATA JUNIKU					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2237	2	**350-01/19-005/2240**	13.08.2019.	AGATA JUNIKU					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2238	1	**350-01/19-005/2241**	13.08.2019.	DANIJEL KNEŽEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2238	2	**350-01/19-005/2241**	13.08.2019.	DANIJEL KNEŽEVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2238	3	**350-01/19-005/2241**	13.08.2019.	DANIJEL KNEŽEVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2239	1	**350-01/19-005/2242**	13.08.2019.	AGATA JUNIKU					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2239	2	**350-01/19-005/2242**	13.08.2019.	AGATA JUNIKU					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2239	3	**350-01/19-005/2242**	13.08.2019.	AGATA JUNIKU					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2239	4	**350-01/19-005/2242**	13.08.2019.	AGATA JUNIKU					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2240	1	**350-01/19-005/2243**	13.08.2019.	AGATA JUNIKU					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2240	2	**350-01/19-005/2243**	13.08.2019.	AGATA JUNIKU					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2241	1	**350-01/19-005/2244**	13.08.2019.	DANIJEL KNEŽEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2241	2	**350-01/19-005/2244**	13.08.2019.	DANIJEL KNEŽEVIĆ					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2241	3	**350-01/19-005/2244**	13.08.2019.	DANIJEL KNEŽEVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2242	1	**350-01/19-005/2245**	13.08.2019.	SINIŠA DOŠEN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2242	2	**350-01/19-005/2245**	13.08.2019.	SINIŠA DOŠEN					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2242	3	**350-01/19-005/2245**	13.08.2019.	SINIŠA DOŠEN					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2243	1	**350-01/19-005/2246**	12.08.2019.	PISAČIĆ MARICA	11 Gornja Dubrava	1277	Granešina nova	ZG-18	Traži se prenamjena iz zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2244	1	**350-01/19-005/2247**	13.08.2019.	SINIŠA DOŠEN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2244	2	**350-01/19-005/2247**	13.08.2019.	SINIŠA DOŠEN					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2244	3	**350-01/19-005/2247**	13.08.2019.	SINIŠA DOŠEN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2245	1	**350-01/19-005/2248**	13.08.2019.	LUKA KORLAET					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2245	2	**350-01/19-005/2248**	13.08.2019.	LUKA KORLAET					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2245	3	**350-01/19-005/2248**	13.08.2019.	LUKA KORLAET					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2245	4	**350-01/19-005/2248**	13.08.2019.	LUKA KORLAET					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2246	1	**350-01/19-005/2249**	13.08.2019.	SINIŠA DOŠEN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2246	2	**350-01/19-005/2249**	13.08.2019.	SINIŠA DOŠEN					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2246	3	**350-01/19-005/2249**	13.08.2019.	SINIŠA DOŠEN					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2247	1	**350-01/19-005/2250**	13.08.2019.	ZRINKA PAPIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2247	2	**350-01/19-005/2250**	13.08.2019.	ZRINKA PAPIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2247	3	**350-01/19-005/2250**	13.08.2019.	ZRINKA PAPIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2248	1	**350-01/19-005/2251**	13.08.2019.	LUKA KORLAET					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2248	2	**350-01/19-005/2251**	13.08.2019.	LUKA KORLAET					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2248	3	**350-01/19-005/2251**	13.08.2019.	LUKA KORLAET					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2249	1	**350-01/19-005/2252**	13.08.2019.	SINIŠA DOŠEN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2249	2	**350-01/19-005/2252**	13.08.2019.	SINIŠA DOŠEN					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2249	3	**350-01/19-005/2252**	13.08.2019.	SINIŠA DOŠEN					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2250	1	**350-01/19-005/2253**	13.08.2019.	LUKA KORLAET					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2250	2	**350-01/19-005/2253**	13.08.2019.	LUKA KORLAET					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2250	3	**350-01/19-005/2253**	13.08.2019.	LUKA KORLAET					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2251	1	**350-01/19-005/2254**	13.08.2019.	SINIŠA DOŠEN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2252	1	**350-01/19-005/2255**	13.08.2019.	DUBRAVKA PREKRAT					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2253	1	**350-01/19-005/2256**	13.08.2019.	LUKA KORLAET					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2253	2	**350-01/19-005/2256**	13.08.2019.	LUKA KORLAET					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2253	3	**350-01/19-005/2256**	13.08.2019.	LUKA KORLAET					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2254	1	**350-01/19-005/2257**	13.08.2019.	SINIŠA DOŠEN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2254	2	**350-01/19-005/2257**	13.08.2019.	SINIŠA DOŠEN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2254	3	**350-01/19-005/2257**	13.08.2019.	SINIŠA DOŠEN					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2255	1	**350-01/19-005/2258**	13.08.2019.	IVICA RADNIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2255	2	**350-01/19-005/2258**	13.08.2019.	IVICA RADNIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2255	3	**350-01/19-005/2258**	13.08.2019.	IVICA RADNIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2256	1	**350-01/19-005/2259**	13.08.2019.	LUKA KORLAET					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2256	2	**350-01/19-005/2259**	13.08.2019.	LUKA KORLAET					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2256	3	**350-01/19-005/2259**	13.08.2019.	LUKA KORLAET					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2257	1	**350-01/19-005/2260**	13.08.2019.	MIHOVIL BRČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2257	2	**350-01/19-005/2260**	13.08.2019.	MIHOVIL BRČIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2257	3	**350-01/19-005/2260**	13.08.2019.	MIHOVIL BRČIĆ					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2258	1	**350-01/19-005/2261**	13.08.2019.	ANITA PAPIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2258	2	**350-01/19-005/2261**	13.08.2019.	ANITA PAPIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2258	3	**350-01/19-005/2261**	13.08.2019.	ANITA PAPIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2259	1	**350-01/19-005/2262**	13.08.2019.	IVANA ERGIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2259	2	**350-01/19-005/2262**	13.08.2019.	IVANA ERGIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u članima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2260	1	**350-01/19-005/2263**	13.08.2019.	SUZANA TOPIĆ ČULINA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2260	2	**350-01/19-005/2263**	13.08.2019.	SUZANA TOPIĆ ČULINA					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2260	3	**350-01/19-005/2263**	13.08.2019.	SUZANA TOPIĆ ČULINA					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2261	1	**350-01/19-005/2264**	13.08.2019.	SUZANA TOPIĆ ČULINA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2261	2	**350-01/19-005/2264**	13.08.2019.	SUZANA TOPIĆ ČULINA					2 Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2261	3	**350-01/19-005/2264**	13.08.2019.	SUZANA TOPIĆ ČULINA					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2262	1	**350-01/19-005/2265**	13.08.2019.	DANIJEL KNEŽEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2262	2	**350-01/19-005/2265**	13.08.2019.	DANIJEL KNEŽEVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2263	1	**350-01/19-005/2266**	13.08.2019.	IVANA ERGIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2263	2	**350-01/19-005/2266**	13.08.2019.	IVANA ERGIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2263	3	**350-01/19-005/2266**	13.08.2019.	IVANA ERGIĆ					36. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2264	1	**350-01/19-005/2267**	13.08.2019.	SUZANA TOPIĆ ČULINA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2264	2	**350-01/19-005/2267**	13.08.2019.	SUZANA TOPIĆ ČULINA					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2264	3	**350-01/19-005/2267**	13.08.2019.	SUZANA TOPIĆ ČULINA					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki slične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2265	1	**350-01/19-005/2268**	13.08.2019.	IVANA ERGIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2265	2	**350-01/19-005/2268**	13.08.2019.	IVANA ERGIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2265	3	**350-01/19-005/2268**	13.08.2019.	IVANA ERGIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2266	1	**350-01/19-005/2269**	13.08.2019.	LANA MARJANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2266	2	**350-01/19-005/2269**	13.08.2019.	LANA MARJANOVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgrađnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2266	3	**350-01/19-005/2269**	13.08.2019.	LANA MARJANOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2267	1	**350-01/19-005/2270**	13.08.2019.	IVANA ERGIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2267	2	**350-01/19-005/2270**	13.08.2019.	IVANA ERGIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2267	3	**350-01/19-005/2270**	13.08.2019.	IVANA ERGIĆ					3. Čl. 101. st. 3.Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2268	1	**350-01/19-005/2271**	13.08.2019.	JADRANKO HASANEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2268	2	**350-01/19-005/2271**	13.08.2019.	JADRANKO HASANEC					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2268	3	**350-01/19-005/2271**	13.08.2019.	JADRANKO HASANEC					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2269	1	**350-01/19-005/2272**	13.08.2019.	ELVIS HUKANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2269	2	**350-01/19-005/2272**	13.08.2019.	ELVIS HUKANOVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2269	3	**350-01/19-005/2272**	13.08.2019.	ELVIS HUKANOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2270	1	**350-01/19-005/2273**	13.08.2019.	IVANA ERGIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2270	2	**350-01/19-005/2273**	13.08.2019.	IVANA ERGIĆ					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2270	3	**350-01/19-005/2273**	13.08.2019.	IVANA ERGIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2271	1	**350-01/19-005/2274**	13.08.2019.	JADRANKO HASANEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2271	2	**350-01/19-005/2274**	13.08.2019.	JADRANKO HASANEC					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2271	3	**350-01/19-005/2274**	13.08.2019.	JADRANKO HASANEC					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2272	1	**350-01/19-005/2275**	13.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2272	2	**350-01/19-005/2275**	13.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj rasprави Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2272	3	**350-01/19-005/2275**	13.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2273	1	**350-01/19-005/2276**	13.08.2019.	SANJA URSULA HEREGA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2273	2	**350-01/19-005/2276**	13.08.2019.	SANJA URSULA HEREGA					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2274	1	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2274	2	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj rasprави Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2274	3	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2274	4	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2274	5	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2274	6	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2274	7	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2274	8	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2274	9	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2274	10	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2274	11	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2274	12	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2274	13	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2274	14	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2274	15	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2274	16	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2274	17	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2274	18	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2274	19	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2274	20	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2274	21	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2274	22	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2274	23	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2274	24	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2274	25	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2274	26	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2274	27	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2274	28	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					28. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2274	29	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2274	30	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2274	31	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2274	32	**350-01/19-005/2277**	13.08.2019.	MARIN BURIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2275	1	**350-01/19-005/2278**	13.08.2019.	MATEJ KORLAET					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2275	2	**350-01/19-005/2278**	13.08.2019.	MATEJ KORLAET					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2275	3	**350-01/19-005/2278**	13.08.2019.	MATEJ KORLAET					3. Či. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2276	1	**350-01/19-005/2279**	13.08.2019.	MARKO BAJS					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2276	2	**350-01/19-005/2279**	13.08.2019.	MARKO BAJS					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2276	3	**350-01/19-005/2279**	13.08.2019.	MARKO BAJS					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2277	1	**350-01/19-005/2280**	13.08.2019.	ANA NOVAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2277	2	**350-01/19-005/2280**	13.08.2019.	ANA NOVAK					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2277	3	**350-01/19-005/2280**	13.08.2019.	ANA NOVAK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2278	1	**350-01/19-005/2281**	13.08.2019.	TOMISLAV VUKOJA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2278	2	**350-01/19-005/2281**	13.08.2019.	TOMISLAV VUKOJA					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2278	3	**350-01/19-005/2281**	13.08.2019.	TOMISLAV VUKOJA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2279	1	**350-01/19-005/2282**	13.08.2019.	MATEJ KORLAET					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2279	2	**350-01/19-005/2282**	13.08.2019.	MATEJ KORLAET					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2279	3	**350-01/19-005/2282**	13.08.2019.	MATEJ KORLAET					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2280	1	**350-01/19-005/2283**	13.08.2019.	ZDRAVKO KOJIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2280	2	**350-01/19-005/2283**	13.08.2019.	ZDRAVKO KOJIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2280	3	**350-01/19-005/2283**	13.08.2019.	ZDRAVKO KOJIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2281	1	**350-01/19-005/2284**	13.08.2019.	GORDANA PASANEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2281	2	**350-01/19-005/2284**	13.08.2019.	GORDANA PASANEC					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2281	3	**350-01/19-005/2284**	13.08.2019.	GORDANA PASANEC					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2282	1	**350-01/19-005/2285**	13.08.2019.	MATEJ KORLAET					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2282	2	**350-01/19-005/2285**	13.08.2019.	MATEJ KORLAET					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2282	3	**350-01/19-005/2285**	13.08.2019.	MATEJ KORLAET					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2283	1	**350-01/19-005/2286**	13.08.2019.	EVA KOVAČ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2283	2	**350-01/19-005/2286**	13.08.2019.	EVA KOVAČ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2283	3	**350-01/19-005/2286**	13.08.2019.	EVA KOVAČ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2284	1	**350-01/19-005/2287**	13.08.2019.	MATEJ KORLAET					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2284	2	**350-01/19-005/2287**	13.08.2019.	MATEJ KORLAET					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2285	1	**350-01/19-005/2288**	13.08.2019.	MATEJ KORLAET					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2285	2	**350-01/19-005/2288**	13.08.2019.	MATEJ KORLAET					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2285	3	**350-01/19-005/2288**	13.08.2019.	MATEJ KORLAET					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2286	1	**350-01/19-005/2289**	13.08.2019.	DUBRAVKA PREKRAT					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2286	2	**350-01/19-005/2289**	13.08.2019.	DUBRAVKA PREKRAT					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2286	3	**350-01/19-005/2289**	13.08.2019.	DUBRAVKA PREKRAT					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2287	1	**350-01/19-005/2290**	13.08.2019.	BISERKA ŠUTINA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2287	2	**350-01/19-005/2290**	13.08.2019.	BISERKA ŠUTINA					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2287	3	**350-01/19-005/2290**	13.08.2019.	BISERKA ŠUTINA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2288	1	**350-01/19-005/2291**	12.08.2019.	NATALIJA ČUK					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od l. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2288	2	**350-01/19-005/2291**	12.08.2019.	NATALIJA ČUK					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2289	1	**350-01/19-005/2292**	13.08.2019.	BISERKA ŠUTINA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2289	2	**350-01/19-005/2292**	13.08.2019.	BISERKA ŠUTINA					2. Či. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2289	3	**350-01/19-005/2292**	13.08.2019.	BISERKA ŠUTINA					3. Či. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2290	1	**350-01/19-005/2293**	12.08.2019.	GORDANA SUBOTIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2290	2	**350-01/19-005/2293**	12.08.2019.	GORDANA SUBOTIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2291	1	**350-01/19-005/2294**	13.08.2019.	IVONA GOĐEVAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2291	2	**350-01/19-005/2294**	13.08.2019.	IVONA GOĐEVAC					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2292	1	**350-01/19-005/2295**	13.08.2019.	ĐORĐE GARDAŠEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2292	2	**350-01/19-005/2295**	13.08.2019.	ĐORĐE GARDAŠEVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2292	3	**350-01/19-005/2295**	13.08.2019.	ĐORĐE GARDAŠEVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2293	1	**350-01/19-005/2296**	13.08.2019.	MARIJA MILETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2293	2	**350-01/19-005/2296**	13.08.2019.	MARIJA MILETIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2293	3	**350-01/19-005/2296**	13.08.2019.	MARIJA MILETIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2294	1	**350-01/19-005/2297**	13.08.2019.	ANTUN RADONIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2294	2	**350-01/19-005/2297**	13.08.2019.	ANTUN RADONIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2294	3	**350-01/19-005/2297**	13.08.2019.	ANTUN RADONIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2295	1	**350-01/19-005/2298**	13.08.2019.	GJORGI JARMOV					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2295	2	**350-01/19-005/2298**	13.08.2019.	GJORGI JARMOV					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2295	3	**350-01/19-005/2298**	13.08.2019.	GJORGI JARMOV					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2296	1	**350-01/19-005/2299**	13.08.2019.	IVAN JURKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2296	2	**350-01/19-005/2299**	13.08.2019.	IVAN JURKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena mogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2297	1	**350-01/19-005/2300**	13.08.2019.	VIŠNJA KLEPAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2297	2	**350-01/19-005/2300**	13.08.2019.	VIŠNJA KLEPAC					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2297	3	**350-01/19-005/2300**	13.08.2019.	VIŠNJA KLEPAC					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2298	1	**350-01/19-005/2301**	13.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2299	1	**350-01/19-005/2302**	13.08.2019.	BISERKA BURAZIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2299	2	**350-01/19-005/2302**	13.08.2019.	BISERKA BURAZIN					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2299	3	**350-01/19-005/2302**	13.08.2019.	BISERKA BURAZIN					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i licom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2300	1	**350-01/19-005/2303**	13.08.2019.	MIRJANA ZIMIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2301	1	**350-01/19-005/2304**	13.08.2019.	JANKO RADIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2301	2	**350-01/19-005/2304**	13.08.2019.	JANKO RADIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2301	3	**350-01/19-005/2304**	13.08.2019.	JANKO RADIĆ					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2302	1	**350-01/19-005/2305**	13.08.2019.	ĐORĐE GARDAŠEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2302	2	**350-01/19-005/2305**	13.08.2019.	ĐORĐE GARDAŠEVIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2302	3	**350-01/19-005/2305**	13.08.2019.	ĐORĐE GARDAŠEVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2302	4	**350-01/19-005/2305**	13.08.2019.	ĐORĐE GARDAŠEVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2303	1	**350-01/19-005/2306**	13.08.2019.	ĐORĐE GARDAŠEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2303	2	**350-01/19-005/2306**	13.08.2019.	ĐORĐE GARDAŠEVIĆ					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2303	3	**350-01/19-005/2306**	13.08.2019.	ĐORĐE GARDAŠEVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2304	1	**350-01/19-005/2307**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2304	2	**350-01/19-005/2307**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2304	3	**350-01/19-005/2307**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2305	1	**350-01/19-005/2308**	13.08.2019.	ĐORĐE GARDAŠEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2305	2	**350-01/19-005/2308**	13.08.2019.	ĐORĐE GARDAŠEVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2305	3	**350-01/19-005/2308**	13.08.2019.	ĐORĐE GARDAŠEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2306	1	**350-01/19-005/2309**	13.08.2019.	MIRJANA ZIMIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2307	1	**350-01/19-005/2310**	13.08.2019.	ZRINKA FADINI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2307	2	**350-01/19-005/2310**	13.08.2019.	ZRINKA FADINI					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2307	3	**350-01/19-005/2310**	13.08.2019.	ZRINKA FADINI					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2308	1	**350-01/19-005/2311**	13.08.2019.	MIRJANA ZIMIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2309	1	**350-01/19-005/2312**	13.08.2019.	DINA KUIŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2309	2	**350-01/19-005/2312**	13.08.2019.	DINA KUIŠ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2309	3	**350-01/19-005/2312**	13.08.2019.	DINA KUIŠ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2310	1	**350-01/19-005/2313**	13.08.2019.	JANKO RADIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2310	2	**350-01/19-005/2313**	13.08.2019.	JANKO RADIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelji ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2310	3	**350-01/19-005/2313**	13.08.2019.	JANKO RADIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2311	1	**350-01/19-005/2314**	13.08.2019.	MIRJANA ZIMIĆ					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2312	1	**350-01/19-005/2315**	13.08.2019.	MIRJANA ZIMIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2313	1	**350-01/19-005/2316**	13.08.2019.	BISERKA BURAZIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2313	2	**350-01/19-005/2316**	13.08.2019.	BISERKA BURAZIN					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2313	3	**350-01/19-005/2316**	13.08.2019.	BISERKA BURAZIN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2314	1	**350-01/19-005/2317**	13.08.2019.	LJILJANA POLJAK - MRAVAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2315	1	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2315	2	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2315	3	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2315	4	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2315	5	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2315	6	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2315	7	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2315	8	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2315	9	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2315	10	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2315	11	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2315	12	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2315	13	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2315	14	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2315	15	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2315	16	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2315	17	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2315	18	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2315	19	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2315	20	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2315	21	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2315	22	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2315	23	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2315	24	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2315	25	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2315	26	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2315	27	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2315	28	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2315	29	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2315	30	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2315	31	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2315	32	**350-01/19-005/2318**	13.08.2019.	VEDRANA IVANDA					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2316	1	**350-01/19-005/2319**	13.08.2019.	NATAŠA ODAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2316	2	**350-01/19-005/2319**	13.08.2019.	NATAŠA ODAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2316	3	**350-01/19-005/2319**	13.08.2019.	NATAŠA ODAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2317	1	**350-01/19-005/2320**	13.08.2019.	DINA KUIŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2317	2	**350-01/19-005/2320**	13.08.2019.	DINA KUIŠ					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2317	3	**350-01/19-005/2320**	13.08.2019.	DINA KUIŠ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2318	1	**350-01/19-005/2321**	13.08.2019.	NINA STARČEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2318	2	**350-01/19-005/2321**	13.08.2019.	NINA STARČEVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2318	3	**350-01/19-005/2321**	13.08.2019.	NINA STARČEVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2319	1	**350-01/19-005/2322**	13.08.2019.	NATAŠA ODAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2319	2	**350-01/19-005/2322**	13.08.2019.	NATAŠA ODAK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2319	3	**350-01/19-005/2322**	13.08.2019.	NATAŠA ODAK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2320	1	**350-01/19-005/2323**	13.08.2019.	MILAT EMA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), iziričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2320	2	**350-01/19-005/2323**	13.08.2019.	MILAT EMA					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2320	3	**350-01/19-005/2323**	13.08.2019.	MILAT EMA					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2321	1	**350-01/19-005/2324**	13.08.2019.	NATAŠA ODAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2321	2	**350-01/19-005/2324**	13.08.2019.	NATAŠA ODAK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2322	1	**350-01/19-005/2325**	13.08.2019.	LJUBOJA KOLAR	2 Gornji grad – Medveščak	2833/6	Šestine	ZG-24	Traži se prenamjena za k.č.br. 2833/6, k.o. Šestine iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u građevinsko područje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zona stambene namjene uz Bitorajsku ulicu minimalno se proširuje u skladu s dubinom poteza stambene namjene uz ulicu i granicom katastarske čestice 2833/4, k.o.Šestine. U skladu s tim korigira se linija razgraničenja zona urbanih pravila 2.2. i 2.13., sve prema grafičkom prikazu.	
2323	1	**350-01/19-005/2326**	13.08.2019.	ĐORĐE GARDAŠEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2323	2	**350-01/19-005/2326**	13.08.2019.	ĐORĐE GARDAŠEVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2323	3	**350-01/19-005/2326**	13.08.2019.	ĐORĐE GARDAŠEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2324	1	**350-01/19-005/2327**	13.08.2019.	AZRA PORIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2324	2	**350-01/19-005/2327**	13.08.2019.	AZRA PORIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2324	3	**350-01/19-005/2327**	13.08.2019.	AZRA PORIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2325	1	**350-01/19-005/2328**	13.08.2019.	NATAŠA ODAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2325	2	**350-01/19-005/2328**	13.08.2019.	NATAŠA ODAK					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2325	3	**350-01/19-005/2328**	13.08.2019.	NATAŠA ODAK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2325	4	**350-01/19-005/2328**	13.08.2019.	NATAŠA ODAK					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2326	1	**350-01/19-005/2329**	13.08.2019.	NATAŠA ODAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2326	2	**350-01/19-005/2329**	13.08.2019.	NATAŠA ODAK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2327	1	**350-01/19-005/2330**	13.08.2019.	BOŽENJA JEDVAJ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2327	2	**350-01/19-005/2330**	13.08.2019.	BOŽENJA JEDVAJ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2327	3	**350-01/19-005/2330**	13.08.2019.	BOŽENJA JEDVAJ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2328	1	**350-01/19-005/2331**	13.08.2019.	IRIS MIJATOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2328	2	**350-01/19-005/2331**	13.08.2019.	IRIS MIJATOVIĆ					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2328	3	**350-01/19-005/2331**	13.08.2019.	IRIS MIJATOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2329	1	**350-01/19-005/2332**	13.08.2019.	NADA RUŽIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2329	2	**350-01/19-005/2332**	13.08.2019.	NADA RUŽIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2329	3	**350-01/19-005/2332**	13.08.2019.	NADA RUŽIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2330	1	**350-01/19-005/2333**	13.08.2019.	NADA RUŽIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2330	2	**350-01/19-005/2333**	13.08.2019.	NADA RUŽIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2330	3	**350-01/19-005/2333**	13.08.2019.	NADA RUŽIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2331	1	**350-01/19-005/2334**	13.08.2019.	NINA STARČEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2331	2	**350-01/19-005/2334**	13.08.2019.	NINA STARČEVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2332	1	**350-01/19-005/2335**	13.08.2019.	MARTINA JAŠINSKI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2332	2	**350-01/19-005/2335**	13.08.2019.	MARTINA JAŠINSKI					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2332	3	**350-01/19-005/2335**	13.08.2019.	MARTINA JAŠINSKI					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2332	4	**350-01/19-005/2335**	13.08.2019.	MARTINA JAŠINSKI					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2333	1	**350-01/19-005/2336**	13.08.2019.	NADA RUŽIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2333	2	**350-01/19-005/2336**	13.08.2019.	NADA RUŽIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena mogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2334	1	**350-01/19-005/2337**	13.08.2019.	EMA MILAT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2334	2	**350-01/19-005/2337**	13.08.2019.	EMA MILAT					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2334	3	**350-01/19-005/2337**	13.08.2019.	EMA MILAT					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2335	1	**350-01/19-005/2338**	13.08.2019.	MARINA MANDARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2335	2	**350-01/19-005/2338**	13.08.2019.	MARINA MANDARIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2335	3	**350-01/19-005/2338**	13.08.2019.	MARINA MANDARIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2336	1	**350-01/19-005/2339**	13.08.2019.	KATARINA LUKETINA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2336	2	**350-01/19-005/2339**	13.08.2019.	KATARINA LUKETINA					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2337	1	**350-01/19-005/2340**	13.08.2019.	NADA RUŽIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2337	2	**350-01/19-005/2340**	13.08.2019.	NADA RUŽIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2337	3	**350-01/19-005/2340**	13.08.2019.	NADA RUŽIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2337	4	**350-01/19-005/2340**	13.08.2019.	NADA RUŽIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2338	1	**350-01/19-005/2341**	13.08.2019.	AZRA PORIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2338	2	**350-01/19-005/2341**	13.08.2019.	AZRA PORIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2338	3	**350-01/19-005/2341**	13.08.2019.	AZRA PORIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2339	1	**350-01/19-005/2342**	13.08.2019.	KATARINA LUKETINA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2339	2	**350-01/19-005/2342**	13.08.2019.	KATARINA LUKETINA					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2339	3	**350-01/19-005/2342**	13.08.2019.	KATARINA LUKETINA					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2340	1	**350-01/19-005/2343**	13.08.2019.	MARTINA KLARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2340	2	**350-01/19-005/2343**	13.08.2019.	MARTINA KLARIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2340	3	**350-01/19-005/2343**	13.08.2019.	MARTINA KLARIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2341	1	**350-01/19-005/2344**	13.08.2019.	NADA RUŽIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2341	2	**350-01/19-005/2344**	13.08.2019.	NADA RUŽIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2342	1	**350-01/19-005/2345**	13.08.2019.	KATARINA LUKETINA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2342	2	**350-01/19-005/2345**	13.08.2019.	KATARINA LUKETINA					2. Čl. 99. st. 5. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2342	3	**350-01/19-005/2345**	13.08.2019.	KATARINA LUKETINA					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2343	1	**350-01/19-005/2346**	13.08.2019.	DRAGO MIJATOVIĆ					Predlaže se da se u Odluci o donošenju izmjena i dopuna GUP-a Grada Zagreba u poglavlju 8.2.1. Visokokonsolidirana gradska područja, čl. 58 Zaštita i očuvanje povijesnih i graditeljskih cjelina (prostori Gornji grad i Kaptol), u stavci - Opća pravila, u ovoj ponovnoj javnoj raspravi, neizostavno uvrsti obveza kandidiranja i upisa zaštićene povijesne i graditeljske cjeline (kulturno dobro od nacionalnog značaja) Gornji grad (Gradec) i Kaptol u popis svjetske kulture i prirodne baštine (popis UNESCO-a). Provedbenim urbanističkim planom (PUP-om) Gornji grad i Kaptol (usvojen 1984. godine) utvrđena je obveza kandidiranja i upisa povijesne jezgre Zagreba (Gornji grad i Kaptol) u međunarodni registar kulturne i prirodne baštine UNESCO-a (tekstualni dio PUP-a Gornji grad i Kaptol-knjiiga 1, str. 195.). U tekstualnom dijelu PUP-a Gornji grad i Kaptol - knjiga 1, poglavlje ,,CILJEVI PROVEDBENOG URBANISTICKOG PLANA UREĐENJA I REVITALIZACIJE GORNJEG GRADA I KAPTOLA" (str. 194 - 198) stavka 20SNOVNI CILJEVI" str. 195. naznačeno je stručno mišljenje (izrađivača PUP-a Gornji grad i Kaptol - Urbanističkog zavoda Grada Zagreba i Regionalnog zavoda za zaštitu spomenika kulture) i istaknuta obveza kandidiranja i upisa Gornjeg grada i Kaptola najstarije povijesne jezgre Zagreba. U popis svjetske kulturne i prirodne baštine (popis UNESCO-a) CITIAT: ,,Prvi i osnovni opći cilj zaštite, očuvanja i revitalizacije najstarije povijesne jezgre Zagreba, zasniva se na činjenici i spoznaji, da se radi o jedinstvenoj spomeničkoj i povijesnoj cjelini, koja upravo u svom totalu predstavlja spomenik kulture najviše kategorije. Zbog tog razloga je za tu najstariju povijesnu jezgru Zagreba već i izvršena prethodna prijava, koja će u navedenim godinama omogućiti predlaganje za upis u Međunarodni registar kulturne baštine UNESCO-a, Grič i Kaptol." Potrebno je istaknuti da je prostornim planom RH (iz 1986. god.) utvrđena obveza upisa osam, sto pojedinačnih objekata i sto povijesnih cjelina a medu njima i povijesnu cjelinu Gradec u Zagrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2344	1	**350-01/19-005/2347**	13.08.2019.	IRIS MIJATOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2344	2	**350-01/19-005/2347**	13.08.2019.	IRIS MIJATOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2344	3	**350-01/19-005/2347**	13.08.2019.	IRIS MIJATOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2345	1	**350-01/19-005/2348**	13.08.2019.	ANITA PAPIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2345	2	**350-01/19-005/2348**	13.08.2019.	ANITA PAPIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2345	3	**350-01/19-005/2348**	13.08.2019.	ANITA PAPIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2346	1	**350-01/19-005/2349**	13.08.2019.	MARTINA JAŠINSKI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2346	2	**350-01/19-005/2349**	13.08.2019.	MARTINA JAŠINSKI					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2346	3	**350-01/19-005/2349**	13.08.2019.	MARTINA JAŠINSKI					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2347	1	**350-01/19-005/2350**	13.08.2019.	ANTONIJA PETKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2347	2	**350-01/19-005/2350**	13.08.2019.	ANTONIJA PETKOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2348	1	**350-01/19-005/2351**	13.08.2019.	ANTONIJA PETKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2348	2	**350-01/19-005/2351**	13.08.2019.	ANTONIJA PETKOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2348	3	**350-01/19-005/2351**	13.08.2019.	ANTONIJA PETKOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2348	4	**350-01/19-005/2351**	13.08.2019.	ANTONIJA PETKOVIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2349	1	**350-01/19-005/2352**	13.08.2019.	ANTONIJA PETKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2349	2	**350-01/19-005/2352**	13.08.2019.	ANTONIJA PETKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2350	1	**350-01/19-005/2353**	13.08.2019.	IVICA RADNIČ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2350	2	**350-01/19-005/2353**	13.08.2019.	IVICA RADNIČ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2350	3	**350-01/19-005/2353**	13.08.2019.	IVICA RADNIČ					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2351	1	**350-01/19-005/2354**	13.08.2019.	ANTONIJA PETKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2351	2	**350-01/19-005/2354**	13.08.2019.	ANTONIJA PETKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2351	3	**350-01/19-005/2354**	13.08.2019.	ANTONIJA PETKOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2352	1	**350-01/19-005/2355**	13.08.2019.	LANA MARJANOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2352	2	**350-01/19-005/2355**	13.08.2019.	LANA MARJANOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2352	3	**350-01/19-005/2355**	13.08.2019.	LANA MARJANOVIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2353	1	**350-01/19-005/2356**	13.08.2019.	ĐANA VANJAK BIELEN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2353	2	**350-01/19-005/2356**	13.08.2019.	ĐANA VANJAK BIELEN					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2353	3	**350-01/19-005/2356**	13.08.2019.	ĐANA VANJAK BIELEN					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2354	1	**350-01/19-005/2357**	13.08.2019.	ANTONIJA PETKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2354	2	**350-01/19-005/2357**	13.08.2019.	ANTONIJA PETKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2354	3	**350-01/19-005/2357**	13.08.2019.	ANTONIJA PETKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2355	1	**350-01/19-005/2358**	13.08.2019.	ŽELJKO VIDOVIĆ	15 Podsljeme	8395	Markuševec	ZG-06	Traži se prenamjena za k.č.br. 8395, k.o. Markuševec, iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u zonu stambene namjene (planske oznake S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2356	1	**350-01/19-005/2359**	13.08.2019.	ĐANA VANJAK BIELEN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2356	2	**350-01/19-005/2359**	13.08.2019.	ĐANA VANJAK BIELEN					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2356	3	**350-01/19-005/2359**	13.08.2019.	ĐANA VANJAK BIELEN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2357	1	**350-01/19-005/2360**	13.08.2019.	ŽELJKO VIDOVIĆ	15 Podsljeme	8450, 8452, 8440	Markuševec	ZG-06	Traži se prenamjena za k.č.br. 8450, 8452, 8440, sve k.o. Markuševec, iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u zonu stambene namjene (planske oznake S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2358	1	**350-01/19-005/2361**	13.08.2019.	NEVEN VALAND					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2358	2	**350-01/19-005/2361**	13.08.2019.	NEVEN VALAND					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2358	3	**350-01/19-005/2361**	13.08.2019.	NEVEN VALAND					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2359	1	**350-01/19-005/2362**	13.08.2019.	GORAN ABRAMOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2359	2	**350-01/19-005/2362**	13.08.2019.	GORAN ABRAMOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2359	3	**350-01/19-005/2362**	13.08.2019.	GORAN ABRAMOVIĆ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2360	1	**350-01/19-005/2363**	13.08.2019.	IVONA GOĐEVAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2360	2	**350-01/19-005/2363**	13.08.2019.	IVONA GOĐEVAC					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2360	3	**350-01/19-005/2363**	13.08.2019.	IVONA GOĐEVAC					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2360	4	**350-01/19-005/2363**	13.08.2019.	IVONA GOĐEVAC					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2361	1	**350-01/19-005/2364**	13.08.2019.	MARICA PISULJEK	15 Podsljeme	8439, 8451	Markuševec	ZG-06	Traži se prenamjena za k.č.br. 8439 i 8451, obje k.o. Markuševec, iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u zonu stambene namjene (planske oznake S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2362	1	**350-01/19-005/2365**	13.08.2019.	ŽELJKO VIDOVIĆ	15 Podsljeme	8450, 8452, 8440, 8395, 8505	Markuševec	ZG-06	Traži se prenamjena za k.č.br. 8450, 8452, 8440, 8395, 8505, sve k.o. Markuševec, iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u zonu stambene namjene (planske oznake S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2362	2	**350-01/19-005/2365**	13.08.2019.	ŽELJKO VIDOVIĆ	15 Podsljeme	10287	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena za k.č.br. 10287, k.o. Markuševec, iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u zonu stambene namjene (planske oznake S).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2362	3	**350-01/19-005/2365**	13.08.2019.	ŽELJKO VIDOVIĆ	15 Podsljeme	10314	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena za k.č.br. 10314, k.o. Markuševec, iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u zonu stambene namjene (planske oznake S).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2363	1	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2363	2	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2363	3	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2363	4	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2363	5	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2363	6	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2363	7	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2363	8	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2363	9	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2363	10	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2363	11	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2363	12	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2363	13	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2363	14	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2363	15	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2363	16	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2363	17	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2363	18	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2363	19	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2363	20	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2363	21	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2363	22	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2363	23	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2363	24	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2363	25	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2363	26	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2363	27	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2363	28	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2363	29	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2363	30	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2363	31	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2363	32	**350-01/19-005/2366**	13.08.2019.	JADRANKA JURAK					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2364	1	**350-01/19-005/2367**	13.08.2019.	MARTINA KLARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2364	2	**350-01/19-005/2367**	13.08.2019.	MARTINA KLARIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2364	3	**350-01/19-005/2367**	13.08.2019.	MARTINA KLARIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2365	1	**350-01/19-005/2368**	13.08.2019.	DINA KUIŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2365	2	**350-01/19-005/2368**	13.08.2019.	DINA KUIŠ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2365	3	**350-01/19-005/2368**	13.08.2019.	DINA KUIŠ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2365	4	**350-01/19-005/2368**	13.08.2019.	DINA KUIŠ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2366	1	**350-01/19-005/2369**	13.08.2019.	KATARINA LUKETINA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2366	2	**350-01/19-005/2369**	13.08.2019.	KATARINA LUKETINA					2. Čl. 99. st. 5. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2366	3	**350-01/19-005/2369**	13.08.2019.	KATARINA LUKETINA					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2367	1	**350-01/19-005/2370**	13.08.2019.	NINA STARČEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2367	2	**350-01/19-005/2370**	13.08.2019.	NINA STARČEVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2367	3	**350-01/19-005/2370**	13.08.2019.	NINA STARČEVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2368	1	**350-01/19-005/2371**	13.08.2019.	KATARINA LUKETINA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2368	2	**350-01/19-005/2371**	13.08.2019.	KATARINA LUKETINA					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2368	3	**350-01/19-005/2371**	13.08.2019.	KATARINA LUKETINA					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2369	1	**350-01/19-005/2372**	13.08.2019.	MARIJA UDOVIČIĆ	11 Gornja Dubrava	8229/5	Čučerje	ZG-18	U predmetnom obuhvatu izgrađeni su brojni objekti od kojih neki i prije 15.02.1968. g., a velika većina je legalizirana temeljem Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama. Po Zakonu bi trebalo biti moguće upisati svoj objekt u zemljišnu knjigu. Da bi se to ostvarilo potrebno je formirati građevinsku česticu na kojoj će se taj legalizirani objekt i upisati. Promjene GUP-a bi to omogućile jer po sadašnjoj praksi Grada Zagreba, Gradski ured za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Zagreba odbija izdati rješenje o utvrđivanju građevinske čestice što dovodi do apsurda da postoje legalizirani objekti temeljem rješenja o izvedenom stanju (dakle, imaju građevinsku i uporabnu dozvolu), a ti objekti nigdje nisu evidentirani. odnosno ne postoje u javnim evidencijama Grada Zagreba slijedom Republike Hrvatske.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2369	1	**350-01/19-005/2372**	13.08.2019.	ZDENKO UDOVIČIĆ	11 Gornja Dubrava	8229/5	Čučerje	ZG-18	U predmetnom obuhvatu izgrađeni su brojni objekti od kojih neki i prije 15.02.1968. g., a velika većina je legalizirana temeljem Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama. Po Zakonu bi trebalo biti moguće upisati svoj objekt u zemljišnu knjigu. Da bi se to ostvarilo potrebno je formirati građevinsku česticu na kojoj će se taj legalizirani objekt i upisati. Promjene GUP-a bi to omogućile jer po sadašnjoj praksi Grada Zagreba, Gradski ured za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Zagreba odbija izdati rješenje o utvrđivanju građevinske čestice što dovodi do apsurda da postoje legalizirani objekti temeljem rješenja o izvedenom stanju (dakle, imaju građevinsku i uporabnu dozvolu), a ti objekti nigdje nisu evidentirani. odnosno ne postoje u javnim evidencijama Grada Zagreba slijedom Republike Hrvatske.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2370	1	**350-01/19-005/2373**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					1. Izmjene i dopune GUP-a grada Zagreba sa toliko „iznimki" govori o netransparentnosti plana ili neznanju.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već predstavlja komentar.. GUP grada Zagreba obuhvaća prostor od cca 217 km2 te s obzirom da se u praksi primjenjuje kao provedbeni urbanistički plan u cilju njegove bolje provedivosti bilo je potrebno istaknuti kroz iznimke neke posebne prostorne situacije.	
2370	2	**350-01/19-005/2373**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					2. Zašto ne želite ići na izradu novog GUP-a kada već govorite o proceduri, sudjelovanju javnosti i transparentnosti?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe, predlaže se izrada novog GUP-a. Procedura ovih izmjena i dopuna GUP-a pokrenuta je i dovršiti će se sukladno Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16) čiji je pravni temelj Zakon o prostornom uređeniu (NN 153/13).	
2370	3	**350-01/19-005/2373**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					3. Urbanizam je interdisciplinarna kategorija. Zašto u ove izmjene nisu bili uključeni sociolozi, povjesničari, prometaši… i šira javnost?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe. GUP grada Zagreba izrađen je sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/189), propisima donesenim na temelju ovog Zakona i ostalim posebnim propisima iz područja prostornog uređenja, kao i u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18) kojim su jasno propisani uvjeti koje pravna osoba registriran za obavljanje stručnih poslova prostornog uređenja mora zadovoljiti za obavljanje istih, pa tako i broj i vrstu stručnjaka sa odgovarajućim radnim iskustvom na poslovima prostornog uređenja.	
2371	1	**350-01/19-005/2374**	13.08.2019.	SANAC d.o.o.	7 Novi Zagreb – zapad	929	Zaprudski Otok	ZG-44 VG-04	Traži se prenamjena za k.č.br. 929, k.o. Zaprudski otok, iz zone javne zelene površine - javni park (planske oznake Z1) u zonu mješovite namjene (planske oznake M).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2372	1	**350-01/19-005/2375**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2372	2	**350-01/19-005/2375**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2372	3	**350-01/19-005/2375**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2372	4	**350-01/19-005/2375**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2373	1	**350-01/19-005/2376**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2373	2	**350-01/19-005/2376**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgrađnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno lošе provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2374	1	**350-01/19-005/2377**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2374	2	**350-01/19-005/2377**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2374	3	**350-01/19-005/2377**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2374	4	**350-01/19-005/2377**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2375	1	**350-01/19-005/2378**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2375	2	**350-01/19-005/2378**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2376	1	**350-01/19-005/2379**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2376	2	**350-01/19-005/2379**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2376	3	**350-01/19-005/2379**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2377	1	**350-01/19-005/2380**	13.08.2019.	SILVA KAPEC	5 Peščenica - Žitnjak	1973/1, 1974	Peščenica	ZG-35	Traži se da se predviđenom prometnicom ne onemogućuje korištenje nekretnina na k.č.br. 1973/1 i 1974, obje k.o. Peščenica. Obrazloženje: Izgradnjom predviđene prometnice na dijelu k.č.br. 1973/1 i 1974, obje k.o. Peščenica, u mom vlasništvu ostat će jedna obiteljska kuća s južne strane prometnice, okružena isključivo visokim stambenim i stambeno - poslovnim zgradama. Novom proširenom cestom će zasigurno biti pojačan promet. Garažu uopće neće biti moguće koristiti jer neće biti dovoljno mjesta za prolaz automobilom između novoizgrađene prometnice i postojeće kuće. Zbog navedenog će mi znatno pasti kvaliteta života. Navedene čestice neće imati osiguran pristup na način kako je to propisano Zakonom o gradnji, čl. 109. st. 4. drugi pasus koji glasi: „postoji mogućnost priključenja građevinske čestice, odnosno zgrade na prometnu površinu…". Izgradnjom predviđene prometnice drastično će pasti vrijednost moje nekretnine jer ista više neće biti podobna niti za redovnu upotrebu niti za izgradnju jer će njena površina biti znatno smanjena, a i naći će se na izdvojenom položaju na koje m nije moguće izraditi nikakav objekt. Vrijednost moje nekretnine će toliko pasti da će taj pad vrijednosti jedva djelomično pokriti naknada koju bi mi budući vlasnik ceste trebao isplatiti. Grad Zagreb, kao budući vlasnik ceste, bi me u cijelosti morao oštetiti jer će dosadašnji način korištenja nekretnine biti uništen promjenom GUP-a. Na postojećoj lokaciji već postoji cesta koja je u funkciji.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2378	1	**350-01/19-005/2381**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2378	2	**350-01/19-005/2381**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2378	3	**350-01/19-005/2381**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2379	1	**350-01/19-005/2382**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2379	2	**350-01/19-005/2382**	13.08.2019.	GORDANA DOMIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2380	1	**350-01/19-005/2383**	13.08.2019.	MAJA BILJA - AUGUST	2 Gornji grad – Medveščak	nije jasno navedeno	Centar	ZG-34	Traži se izuzimanje iz zelenog pojasa sukladno Zakonu o denacionalizaciji.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2381	1	**350-01/19-005/2384**	13.08.2019.	EUGENIO SPINOTTI	10 Črnomerec	3842/1	Šestine	ZG-23	Traži se prenamjena za k.č.br. 3842/1, k.o. Šestine, iz zone javne zelene površine - gradske park - šume (planske oznake Z2) u zonu mješovite namjene (planske oznake M).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2382	1	**350-01/19-005/2385**	13.08.2019.	SLAVICA ČADEŽ	15 Podsljeme	2747/7	Gračani	ZG-24	Traži se prenamjena sjevernog dijela k.č.br. 2747/7, k.o. Gračani iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u zonu stambene namjene (planske oznake S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2383	1	**350-01/19-005/2386**	13.08.2019.	EMA MILAT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2383	2	**350-01/19-005/2386**	13.08.2019.	EMA MILAT					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2383	3	**350-01/19-005/2386**	13.08.2019.	EMA MILAT					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2384	1	**350-01/19-005/2387**	13.08.2019.	DUNJA MANDIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2384	2	**350-01/19-005/2387**	13.08.2019.	DUNJA MANDIĆ					2. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2384	3	**350-01/19-005/2387**	13.08.2019.	DUNJA MANDIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2385	1	**350-01/19-005/2388**	13.08.2019.	SLAVICA ČADEŽ	2 Gornji grad – Medveščak	3558	Gračani	ZG-24	Traži se prenamjena za k.č.br. 3558, k.o. Gračani iz zone javne i društvene namjene (planske oznake D) u zonu mješovite namjene (planske oznake M) ili drugu odgovarajuću namjenu. Obrazloženje: K.č.br. 3558 k.o. Gračani prema GUP-u grada Zagreba nalazi se unutar zone javne i društvene namjene (planske oznake D) te je dio povijesne cjeline Grad Zagreb, sustav zaštite B kao i dio reprezentativnog poteza. Na k.č.br. 3558 se nalaze građevine izgrađene prije 1968. g., dio građevina je zbog dotrajalosti obnovljen i djelomično rekonstruiran unutar postojećih gabarita, no ne može se ozakoniti kao takav jer je unutar zone javne i društvene namjene. Zgrade su upisane u zemljišne knjige kao poslovne i kao takve se koriste preko 60 godina, dakle prije važećih prostornih planova za to područje te se uredno plaća komunalna naknada za poslovni prostor. Stoga da bi mogli koristiti prostor u namjeni koja se na njemu nalazi ttaži se prenamjena predmetne lokacije u mješovitu ili drugu odgovarajući namjenu ili da se unutar javne i društvene namjene – čl.12. unese odredba kojom se iznimno omogućuje ozakonjenje postojećih objekata koji su izgrađeni prije stupanja na stupanju na snagu važećeg prostornog plana, a koje ne smetaju gradskom okolišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2386	1	**350-01/19-005/2389**	13.08.2019.	AZRA PORIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2386	2	**350-01/19-005/2389**	13.08.2019.	AZRA PORIĆ					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2386	3	**350-01/19-005/2389**	13.08.2019.	AZRA PORIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2387	1	**350-01/19-005/2390**	13.08.2019.	IRIS MIJATOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2387	2	**350-01/19-005/2390**	13.08.2019.	IRIS MIJATOVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2387	3	**350-01/19-005/2390**	13.08.2019.	IRIS MIJATOVIĆ					3. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2388	1	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Dana 23. srpnja 2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31. 07. - 14. 08.2019. godine. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), donesena je odluka da se javna rasprava održi upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljen dio očitovanja Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3, URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150, URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11.10.2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade. a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci. nositelj izrade donio je odluku o održavaju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2388	2	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovnoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07. – 14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slt1čaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazana je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je traje javna rasprava. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućena kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14. Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/l 8 i 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2388	3	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namijene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite, potrebno je svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl. 6., st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2388	4	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3, URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga KI i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2388	5	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora kuja, ukoliko se prihvati neće bili usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3, URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019,) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R I, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2388	6	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					6. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražim da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2388	7	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					7. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupno ga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3, URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2388	8	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					8. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2388	9	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					9. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2388	10	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					10. Cl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2388	11	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					11. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2388	12	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					12. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Traži se brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2388	13	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					13. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om. Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2388	14	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					14. Čl. 71. st 3., alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatram da se određba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2388	15	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					15. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3, URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2388	16	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					16. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3, URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko - rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2388	17	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					17. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3, URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K I i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77., st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
2388	18	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					18. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles 11 dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st., 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3, URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2388	19	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					19. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3, URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R I. M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2388	20	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					20. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3, URBRO.J: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2388	21	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					21. Čl. 80. st. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko¬konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno -rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, potrebno je stavak 2. članka 80. u potpunosti brisati.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2388	22	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					22. Čl. 80. st. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju - sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. članka 80. ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga, potrebno je cijeli stavak 3. članka 80. brisati iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2388	23	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					23. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko ¬ rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni KI dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61., stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2. Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2388	24	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					24. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2388	25	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					25. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2388	26	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					26. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2388	27	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					27. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Potrebno je brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2388	28	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					28. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2388	29	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					29. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2388	30	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					30. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2388	31	**350-01/19-005/2391**	13.08.2019.	IVA ŽIC					31. PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za trnju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2. propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevam da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevam da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu i da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zelen i potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postalo sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražim da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2389	1	**350-01/19-005/2392**	13.08.2019.	DUNJA MANDIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2389	2	**350-01/19-005/2392**	13.08.2019.	DUNJA MANDIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2389	3	**350-01/19-005/2392**	13.08.2019.	DUNJA MANDIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2390	1	**350-01/19-005/2393**	13.08.2019.	MARTINA JAŠINSKI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2390	2	**350-01/19-005/2393**	13.08.2019.	MARTINA JAŠINSKI					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2390	3	**350-01/19-005/2393**	13.08.2019.	MARTINA JAŠINSKI					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2391	1	**350-01/19-005/2394**	13.08.2019.	DUNJA MANDIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2391	2	**350-01/19-005/2394**	13.08.2019.	DUNJA MANDIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2391	3	**350-01/19-005/2394**	13.08.2019.	DUNJA MANDIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2392	1	**350-01/19-005/2395**	13.08.2019.	TOMISLAV VUKOJA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2392	2	**350-01/19-005/2395**	13.08.2019.	TOMISLAV VUKOJA					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2392	3	**350-01/19-005/2395**	13.08.2019.	TOMISLAV VUKOJA					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2393	1	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2393	2	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2393	3	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2393	4	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2393	5	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2393	6	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2393	7	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2393	8	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2393	9	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2393	10	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2393	11	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2393	12	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2393	13	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2393	14	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2393	15	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2393	16	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2393	17	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2393	18	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2393	19	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2393	20	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2393	21	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2393	22	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2393	23	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2393	24	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2393	25	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2393	26	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2393	27	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2393	28	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2393	29	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2393	30	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2393	31	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2393	32	**350-01/19-005/2396**	13.08.2019.	CARMEN IVIČIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2394	1	**350-01/19-005/2397**	13.08.2019.	DUNJA MANDIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2394	2	**350-01/19-005/2397**	13.08.2019.	DUNJA MANDIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2394	3	**350-01/19-005/2397**	13.08.2019.	DUNJA MANDIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2395	1	**350-01/19-005/2398**	13.08.2019.	DUNJA MANDIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2395	2	**350-01/19-005/2398**	13.08.2019.	DUNJA MANDIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2395	3	**350-01/19-005/2398**	13.08.2019.	DUNJA MANDIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2396	1	**350-01/19-005/2399**	13.08.2019.	ANITA PAPIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2396	2	**350-01/19-005/2399**	13.08.2019.	ANITA PAPIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2396	3	**350-01/19-005/2399**	13.08.2019.	ANITA PAPIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2397	1	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2397	2	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2397	3	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2397	4	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2397	5	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2397	6	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2397	7	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2397	8	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2397	9	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2397	10	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2397	11	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2397	12	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2397	13	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2397	14	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2397	15	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2397	16	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2397	17	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2397	18	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2397	19	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2397	20	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2397	21	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2397	22	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2397	23	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2397	24	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2397	25	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2397	26	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2397	27	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2397	28	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2397	29	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2397	30	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2397	31	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2397	32	**350-01/19-005/2400**	13.08.2019.	NIKOLA BILIŠKOV					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2398	1	**350-01/19-005/2401**	13.08.2019.	JOSIPA BESPALJKO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2398	2	**350-01/19-005/2401**	13.08.2019.	JOSIPA BESPALJKO					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2398	3	**350-01/19-005/2401**	13.08.2019.	JOSIPA BESPALJKO					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2399	1	**350-01/19-005/2402**	13.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2399	2	**350-01/19-005/2402**	13.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2399	3	**350-01/19-005/2402**	13.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2400	1	**350-01/19-005/2403**	13.08.2019.	ĐANA VANJAK BIELEN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2400	2	**350-01/19-005/2403**	13.08.2019.	ĐANA VANJAK BIELEN					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2400	3	**350-01/19-005/2403**	13.08.2019.	ĐANA VANJAK BIELEN					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2401	1	**350-01/19-005/2404**	13.08.2019.	LIDIJA JASNIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2401	2	**350-01/19-005/2404**	13.08.2019.	LIDIJA JASNIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2402	1	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2402	2	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2402	3	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2402	4	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2402	5	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2402	6	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2402	7	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2402	8	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2402	9	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2402	10	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2402	11	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2402	12	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2402	13	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2402	14	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2402	15	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki uličnе građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2402	16	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2402	17	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2402	18	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2402	19	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2402	20	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2402	21	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2402	22	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2402	23	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2402	24	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2402	25	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2402	26	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2402	27	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2402	28	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2402	29	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2402	30	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2402	31	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2402	32	**350-01/19-005/2405**	13.08.2019.	JASNA ŠTIH KAPETANIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2403	1	**350-01/19-005/2406**	13.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2403	2	**350-01/19-005/2406**	13.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2403	3	**350-01/19-005/2406**	13.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2404	1	**350-01/19-005/2407**	13.08.2019.	MIA ROTH ČERINA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2404	2	**350-01/19-005/2407**	13.08.2019.	MIA ROTH ČERINA					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2404	3	**350-01/19-005/2407**	13.08.2019.	MIA ROTH ČERINA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2405	1	**350-01/19-005/2408**	13.08.2019.	LANA MARJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekova okoliša temeljne je ljudske prava i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2406	1	**350-01/19-005/2409**	13.08.2019.	MIA ROTH ČERINA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2406	2	**350-01/19-005/2409**	13.08.2019.	MIA ROTH ČERINA					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2406	3	**350-01/19-005/2409**	13.08.2019.	MIA ROTH ČERINA					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2406	4	**350-01/19-005/2409**	13.08.2019.	MIA ROTH ČERINA					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2407	1	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					1. Uvodne napomene Unatoč termina godišnjih odmora, potpuno neprikladnog za javnu raspravu o krucijalnim gradskim odlukama, unatoč obimne, dijelom nečitljive građe i unatoč kratkog roka, dostavljam traženi stav: Prijedlog bez argumenata ali sa 212 iznimaka pogoduje pojedinačnom interesu na štetu javnoga. Višegodišnji fokus mog interesa u praksi, u edukaciji te u domaćim i međunarodnim sportskim forumima je ekološka, ekonomska i socijalna održivost javne rekreacijske i sportske infrastrukture. Teze o održivosti MOO-a, IAKS-a i Programa za sport i dokolicu UJA, prilagođene našem kontekstu čekaju legalizaciju, dok prijedlozi o višoj razini održivosti i o otklanjanju pogrešaka čekaju primjenu. Zeleni Zagreb, još uvijek moguć, trebao bi postati vizionarskim konceptom i premisom zagrebačkih urbanista, po modelu urbanističkih koncepata većine svjetskih i evropskih metropola, npr Ljubljane. - optimizacijom postojećeg građevnog fonda uz napuštanje metode njegovog stalnog zgušnjavanja; - kriterijima stručne valorizacije obnavljati postojeću, derutnu ali i visoko vrijednu građevnu baštinu; - prevencijom ugroženih osnova urbane biologije osigurati: zdravu i dovoljnu vodoopskrbu, sigurnu odvodnju, održivo gospodarenje otpadom, čist zrak zaštitom postojećeg i planiranjem novog zaštitnog zelenila na svim parkovnim i sportskim površinama, sve to uz što kvalitetniji javni prijevoz; - zeleni fond, zaštitu od klimatskih katastrofa treba čuvati, smislena planirati i intenzivno povećavati; - neophodne novogradnje održivo planirati na postarima nekadašnjih industrijskih i vojnih instalacija. Neodložnog posla Gradu, prostornim planerima i komunalnim službama na pretek i bez Manhattana Hipodrom ali i svi ostali postojeći i budući prostori gradskih perivoja, rekreacijskog te školskog i natjecateljskog sporta, trebaju zadržati namjenu kao jamac zelene budućnosti nikako ne i kao prostori mješovitih namjena i tematskih parkova. Hipodrom je ključni prostor 30-kilometarskog Savskog parka, uz Medvednicu, važnog tradicionalnog toposa zagrebačkog prostornog identiteta. Prostor Zagrebačkog Velesajma sa ikoničkim potencijalom Muzeja moderne arhitekture in situ, odavno je domicil stalnom sportskom korištenju: klizanju i hokeju prilagođen je Vitićev paviljon, tenisu Rašicin a aerobik, korektivna gimnastika, borilački sportovi i sportsko penjanje u ostalima. Eventualnu prenamjenu dijela ZV trebalo bi stoga usaglasiti i sa granskim sportskim savezima ali i sa nosiocem izrade Studije o prostornoj i namjenskoj revitalizaciji ZV-a, Arhitektonskim fakultetom. Nacionalni stadion: trezvena analiza namjene, programa, lokacije, troškova gradnje i održavanja uz provedbu međunarodnog arhitektonsko-urbanističkog natječaja dali bi, korak po korak, realnu sliku. Izgradnja hrvatskoga Nacionalnog stadiona bez predložene pripreme i bez provedbe arhitektonsko-urbanističkog natječaja a prema predlošku već izvedenoga u Guadalajari, bila bi neoprostiva greška. Ako bi analize pokazale da je Nacionalni stadion argumentirani prioritet a natječaj ne bi bio moguć, predložio bih za realizaciju Stadion u Jarunu Borisa Magaša, originalan natječajni rad visoke kvalitete. Gradu Zagrebu neophodna je optimizacija ukupnog postojećeg fonda javnih sportskih građevina a akciju Nacionalni stadion treba usmjeriti prema revalorizaciji i smislenoj obnovi kompleksa Stadiona u Maksimiru sa prostornim potencijalom od 7 igrališta, tribinama, parkralištem i školom nogometa. Kompleks je idealno opremljen javnim prometalima: tramvajem, autobusom, željeznicom te izravnom vezom s aerodromom i jednostavno dostupan korisnicima iz grada, države ili inozemstva. Uz GUP Zagreb 2000+, na Af je izrađena studija Integralni sustav sportske infrastrukture Zagreba s pokazateljima stanja i novih potreba. Aktualni su još i primijenjena metoda i prijedlog Savski parkovi. Zaključno, da li će aktualni gradski prostorni planeri ostati upamćeni kao dostojanstveni i odgovorni tumači najviših standarda urbanističke struke ili kao provoditelji		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već predstavlja komentar. Smatramo da je sve navedeno omogućeno GUP-om grada Zagreba, uključujući i ove izmjene i dopune, a tempo i način realizacije ovise o nadležnim gradskim uredima.	
2407	2	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					2. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao ni sa stavom iz Uvodnih napomena, stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2407	3	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					3. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao ni sa stavom iz Uvodnih napomena, stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2407	4	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					4. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da k;n zone nije veći od 0,03. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora, stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2407	5	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					5. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Prometna studija iz članka 39 na početku ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Predlažem da se ta iznimka ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2407	6	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					6. Čl. 15. st. 7. Tematski park-23 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) i komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima. O pripremi realizacije programa i projekta Nacionalnog stadiona dao sam preporuke u Uvodnim napomenama te predlažem da se Čl. 15. St. 7. briše.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2407	7	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					7. Čl. 43. st. 2. Na području Ii. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz Ii. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 4 7 /13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1., stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u ti. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2407	8	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					8. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor ZV-a. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je u izravnoj suprotnosti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja kao i sa stavom o ZV iznesenim u Uvodnim napomenema. Predlažem da se ZV uvrsti u popis.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2407	9	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					9. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je u suprotnosti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja i stavom iz Uvodnih napomena, stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko-rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 4.)	
2407	10	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					10. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, nii sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja niti sa stavom iz Uvodnih napomena, soga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2407	11	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					11. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti jer natječaj za Nacionalni stadion nije nikada proveden. Stav o algoritmu priprema za izgradnju Nacionalnog stadiona dan je u Uvodnim napomenama. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2407	12	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					12. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, ni sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja niti sa stavom iz Uvodnih napomena. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2407	13	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					13. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da k1n zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja ni sa stavom danim u Uvodnim napomenama, stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2407	14	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					14. Čl. 80. st. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Mogućnost gradnje s povećanim GBP bitno bi narušila već znatno ugrožen zeleni fond južnih obronaka Medvednice i na osnovi stava iz Uvodnih napomena predlažem da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2407	15	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					15. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Ova izmjena bi pospješila smanjenje zaštitnog zelenog fonda Zagreba, suprotno od poželjnijeg i još uvijek mogućeg njegovog povećanja i razvoja kao prevencije od katastrofa izazvanim klimatskim promjenama. Predlažem da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2407	16	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					16. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Stav o Hipodromu, igralištu Lokomotive i ZV-u dan je u Uvodnim napomenama i isključuje se mješovita namjena. Stoga je potrebno uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2407	17	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					17. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni arhitektonsko-urbanistički natječaj, ne tek natječaj u provedbi javne nabave, za značajni javni prostor, središnji park stambenih naselja i ostala značajna mjesta okupljanja i standarda života. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti kvaliteti izrade natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog arhitektonskog natječaja natječaja ne smije biti argument za odustajanje i raspisivanje javne nabave. Štete od devastacije javnog prostora neusporedivo su veće od ušteda izradom nabavljenog projekta.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2407	18	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					18. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Uspostava definicije, kriterija i kategorizacije javnih kapitalnih i društvenih građevina, preduvjet je za nedvosmislenu obavezu raspisivanja javnih arhitektonsko-urbanističkih natječaja. Značajne javne građevine financiraju se javnim sredstvima i projektima visoke kvalitete. Posebnu pažnju posvetiti kvaliteti izrade natječajnih programa, provjerenih na javnim raspravama. Valorizacije natječajnih projekata od renomiranih eksperata biti će jamstva kvalitetnih početaka. Neophodna je obveza raspisivanja javnih arhitektonskih natječaja za sve građevine javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2407	19	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					19. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Predlažem da se ove iznimke brišu i da se propišu provedbe javnih arhitektonsko-urbanističkih natječaja i za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2407	20	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					20. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Definiranje kriterija za uspostavu statusa gradskog projekta onemogućiti će proizvoljna tumačenja i onemogućiti potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2407	21	**350-01/19-005/2410**	13.08.2019.	KREŠIMIR IVANIŠ					21. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma, što je suprotno stavu iz Uvodnih napomena. Prostor ZV-a je gradski projekt od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj grada već izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam. Iznimna važnost nalaže vraćanje ovom prostoru status gradskog projekta i nastaviti započetu kvalitetnu i smislenu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2408	1	**350-01/19-005/2411**	13.08.2019.	IRENA KUNDER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2408	2	**350-01/19-005/2411**	13.08.2019.	IRENA KUNDER					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2408	3	**350-01/19-005/2411**	13.08.2019.	IRENA KUNDER					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2409	1	**350-01/19-005/2412**	13.08.2019.	MIA ROTH ČERINA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2409	2	**350-01/19-005/2412**	13.08.2019.	MIA ROTH ČERINA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2409	3	**350-01/19-005/2412**	13.08.2019.	MIA ROTH ČERINA					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2410	1	**350-01/19-005/2413**	13.08.2019.	GORDANA PASANEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2410	2	**350-01/19-005/2413**	13.08.2019.	GORDANA PASANEC					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2410	3	**350-01/19-005/2413**	13.08.2019.	GORDANA PASANEC					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2411	1	**350-01/19-005/2414**	13.08.2019.	MIA ROTH ČERINA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2411	2	**350-01/19-005/2414**	13.08.2019.	MIA ROTH ČERINA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2411	3	**350-01/19-005/2414**	13.08.2019.	MIA ROTH ČERINA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2412	1	**350-01/19-005/2415**	13.08.2019.	GORDANA LONČARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2412	2	**350-01/19-005/2415**	13.08.2019.	GORDANA LONČARIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2412	3	**350-01/19-005/2415**	13.08.2019.	GORDANA LONČARIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2413	1	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2413	2	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2413	3	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2413	4	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2413	5	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2413	6	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2413	7	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2413	8	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2413	9	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2413	10	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2413	11	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2413	12	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2413	13	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2413	14	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2413	15	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2413	16	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2413	17	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2413	18	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2413	19	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2413	20	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2413	21	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2413	22	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2413	23	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2413	24	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2413	25	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2413	26	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2413	27	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2413	28	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					28. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2413	29	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2413	30	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2413	31	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2413	32	**350-01/19-005/2416**	13.08.2019.	IVAN ANTUNOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2414	1	**350-01/19-005/2417**	13.08.2019.	MIA ROTH ČERINA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2414	2	**350-01/19-005/2417**	13.08.2019.	MIA ROTH ČERINA					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2414	3	**350-01/19-005/2417**	13.08.2019.	MIA ROTH ČERINA					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2415	1	**350-01/19-005/2418**	13.08.2019.	MIRKA KLEPAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2415	2	**350-01/19-005/2418**	13.08.2019.	MIRKA KLEPAC					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2415	3	**350-01/19-005/2418**	13.08.2019.	MIRKA KLEPAC					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2415	4	**350-01/19-005/2418**	13.08.2019.	MIRKA KLEPAC					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2416	1	**350-01/19-005/2419**	13.08.2019.	IVICA RADNIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2416	2	**350-01/19-005/2419**	13.08.2019.	IVICA RADNIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2416	3	**350-01/19-005/2419**	13.08.2019.	IVICA RADNIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2417	1	**350-01/19-005/2420**	13.08.2019.	EMA VRANIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2417	2	**350-01/19-005/2420**	13.08.2019.	EMA VRANIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2417	3	**350-01/19-005/2420**	13.08.2019.	EMA VRANIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2418	1	**350-01/19-005/2421**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA KOJIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2418	2	**350-01/19-005/2421**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA KOJIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2418	3	**350-01/19-005/2421**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA KOJIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2419	1	**350-01/19-005/2422**	13.08.2019.	DUBRAVKA PREKRAT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2419	2	**350-01/19-005/2422**	13.08.2019.	DUBRAVKA PREKRAT					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2419	3	**350-01/19-005/2422**	13.08.2019.	DUBRAVKA PREKRAT					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2420	1	**350-01/19-005/2423**	13.08.2019.	ZORAN KLJAJIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2420	2	**350-01/19-005/2423**	13.08.2019.	ZORAN KLJAJIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2420	3	**350-01/19-005/2423**	13.08.2019.	ZORAN KLJAJIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2420	4	**350-01/19-005/2423**	13.08.2019.	ZORAN KLJAJIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2421	1	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2421	2	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2421	3	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2421	4	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2421	5	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2421	6	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2421	7	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2421	8	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2421	9	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2421	10	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2421	11	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2421	12	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2421	13	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2421	14	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2421	15	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2421	16	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2421	17	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2421	18	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2421	19	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2421	20	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2421	21	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2421	22	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2421	23	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2421	24	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2421	25	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2421	26	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2421	27	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2421	28	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2421	29	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2421	30	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2421	31	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2421	32	**350-01/19-005/2424**	13.08.2019.	JASMINKA BOLJEVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2422	1	**350-01/19-005/2425**	13.08.2019.	LJERKA MESARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2422	2	**350-01/19-005/2425**	13.08.2019.	LJERKA MESARIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2422	3	**350-01/19-005/2425**	13.08.2019.	LJERKA MESARIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2423	1	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2423	2	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2423	3	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2423	4	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2423	5	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2423	6	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2423	7	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2423	8	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2423	9	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2423	10	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2423	11	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2423	12	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2423	13	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2423	14	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2423	15	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2423	16	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2423	17	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2423	18	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2423	19	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2423	20	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2423	21	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2423	22	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2423	23	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2423	24	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2423	25	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2423	26	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2423	27	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2423	28	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2423	29	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2423	30	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2423	31	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2423	32	**350-01/19-005/2426**	13.08.2019.	DOMAGOJ BULAT					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2424	1	**350-01/19-005/2427**	13.08.2019.	TOMISLAV VUKOJA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2424	2	**350-01/19-005/2427**	13.08.2019.	TOMISLAV VUKOJA					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2424	3	**350-01/19-005/2427**	13.08.2019.	TOMISLAV VUKOJA					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2425	1	**350-01/19-005/2428**	13.08.2019.	IVICA RADNIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2425	2	**350-01/19-005/2428**	13.08.2019.	IVICA RADNIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2425	3	**350-01/19-005/2428**	13.08.2019.	IVICA RADNIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2426	1	**350-01/19-005/2429**	13.08.2019.	ANA RAUKER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2426	2	**350-01/19-005/2429**	13.08.2019.	ANA RAUKER					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2427	1	**350-01/19-005/2430**	13.08.2019.	RATKO ARMADA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2427	2	**350-01/19-005/2430**	13.08.2019.	RATKO ARMADA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2427	3	**350-01/19-005/2430**	13.08.2019.	RATKO ARMADA					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2428	1	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2428	2	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2428	3	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2428	4	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2428	5	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2428	6	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2428	7	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2428	8	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2428	9	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2428	10	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2428	11	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2428	12	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2428	13	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2428	14	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2428	15	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2428	16	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2428	17	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2428	18	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2428	19	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2428	20	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2428	21	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2428	22	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2428	23	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2428	24	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2428	25	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2428	26	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2428	27	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2428	28	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2428	29	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2428	30	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2428	31	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2428	32	**350-01/19-005/2431**	13.08.2019.	MIRNA BRATULIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2429	1	**350-01/19-005/2432**	13.08.2019.	MIROSLAV HADŽIĆ	15 Podsljeme	14990, 14991, 14992,	Markuševec	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone R2 u zonu stambene ili mješovite namjene.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2430	1	**350-01/19-005/2433**	13.08.2019.	ANA RAUKER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2430	2	**350-01/19-005/2433**	13.08.2019.	ANA RAUKER					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2430	3	**350-01/19-005/2433**	13.08.2019.	ANA RAUKER					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2431	1	**350-01/19-005/2434**	13.08.2019.	ANA RAUKER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2431	2	**350-01/19-005/2434**	13.08.2019.	ANA RAUKER					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2431	3	**350-01/19-005/2434**	13.08.2019.	ANA RAUKER					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2432	1	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2432	2	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2432	3	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2432	4	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2432	5	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2432	6	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2432	7	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2432	8	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2432	9	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2432	10	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2432	11	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2432	12	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2432	13	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2432	14	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2432	15	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2432	16	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2432	17	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2432	18	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2432	19	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2432	20	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2432	21	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2432	22	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2432	23	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2432	24	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2432	25	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2432	26	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2432	27	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2432	28	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2432	29	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2432	30	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2432	31	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2432	32	**350-01/19-005/2435**	13.08.2019.	JELENA BOROMISA					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2433	1	**350-01/19-005/2436**	13.08.2019.	SILVIJA VALAND					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2433	2	**350-01/19-005/2436**	13.08.2019.	SILVIJA VALAND					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2433	3	**350-01/19-005/2436**	13.08.2019.	SILVIJA VALAND					3. Čl. 99. st. 5. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2434	1	**350-01/19-005/2437**	13.08.2019.	TONČI ČERINA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2434	2	**350-01/19-005/2437**	13.08.2019.	TONČI ČERINA					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2434	3	**350-01/19-005/2437**	13.08.2019.	TONČI ČERINA					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2435	1	**350-01/19-005/2438**	13.08.2019.	ANA RAUKER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2435	2	**350-01/19-005/2438**	13.08.2019.	ANA RAUKER					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2435	3	**350-01/19-005/2438**	13.08.2019.	ANA RAUKER					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2436	1	**350-01/19-005/2439**	13.08.2019.	TONČI ČERINA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2436	2	**350-01/19-005/2439**	13.08.2019.	TONČI ČERINA					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2436	3	**350-01/19-005/2439**	13.08.2019.	TONČI ČERINA					3. Čl. 99. st. 5. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2437	1	**350-01/19-005/2440**	13.08.2019.	ANA RAUKER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2437	2	**350-01/19-005/2440**	13.08.2019.	ANA RAUKER					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2437	3	**350-01/19-005/2440**	13.08.2019.	ANA RAUKER					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potenciialnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2438	1	**350-01/19-005/2441**	13.08.2019.	TONČI ČERINA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2438	2	**350-01/19-005/2441**	13.08.2019.	TONČI ČERINA					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2438	3	**350-01/19-005/2441**	13.08.2019.	TONČI ČERINA					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2438	4	**350-01/19-005/2441**	13.08.2019.	TONČI ČERINA					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2439	1	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2439	2	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2439	3	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2439	4	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2439	5	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2439	6	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2439	7	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2439	8	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2439	9	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2439	10	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2439	11	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2439	12	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2439	13	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2439	14	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2439	15	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2439	16	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2439	17	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2439	18	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2439	19	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2439	20	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2439	21	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2439	22	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2439	23	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2439	24	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2439	25	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2439	26	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2439	27	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2439	28	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2439	29	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2439	30	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2439	31	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2439	32	**350-01/19-005/2442**	13.08.2019.	JOSIP IVIČIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2440	1	**350-01/19-005/2443**	13.08.2019.	LJERKA MESARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2440	2	**350-01/19-005/2443**	13.08.2019.	LJERKA MESARIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2440	3	**350-01/19-005/2443**	13.08.2019.	LJERKA MESARIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2441	1	**350-01/19-005/2444**	13.08.2019.	ANITA CVITAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2441	2	**350-01/19-005/2444**	13.08.2019.	ANITA CVITAN					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2441	3	**350-01/19-005/2444**	13.08.2019.	ANITA CVITAN					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2442	1	**350-01/19-005/2445**	13.08.2019.	KREŠIMIR TKALAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2442	2	**350-01/19-005/2445**	13.08.2019.	KREŠIMIR TKALAC					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2442	3	**350-01/19-005/2445**	13.08.2019.	KREŠIMIR TKALAC					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2443	1	**350-01/19-005/2446**	13.08.2019.	NADA GRBAVEC	4 Maksimir	1235, 1236	Maksimir	ZG-25	Traži se izmicanje planiranog koridora prometnice i prenamjena u zonu satmbene namjene S i urbano pravilo 2.2. Objekt je u postupku legalizacije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2444	1	**350-01/19-005/2447**	13.08.2019.	KREŠIMIR TKALAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2444	2	**350-01/19-005/2447**	13.08.2019.	KREŠIMIR TKALAC					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2444	3	**350-01/19-005/2447**	13.08.2019.	KREŠIMIR TKALAC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2445	1	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2445	2	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2445	3	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2445	4	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2445	5	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2445	6	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2445	7	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2445	8	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2445	9	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2445	10	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2445	11	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2445	12	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2445	13	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2445	14	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2445	15	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2445	16	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2445	17	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2445	18	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2445	19	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2445	20	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2445	21	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2445	22	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2445	23	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2445	24	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2445	25	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2445	26	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2445	27	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2445	28	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2445	29	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2445	30	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2445	31	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2445	32	**350-01/19-005/2448**	13.08.2019.	DANKA SINGER					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2446	1	**350-01/19-005/2449**	13.08.2019.	TONČI ČERINA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2446	2	**350-01/19-005/2449**	13.08.2019.	TONČI ČERINA					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2446	3	**350-01/19-005/2449**	13.08.2019.	TONČI ČERINA					2. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2447	1	**350-01/19-005/2450**	13.08.2019.	HELENA HALAMIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2447	2	**350-01/19-005/2450**	13.08.2019.	HELENA HALAMIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2447	3	**350-01/19-005/2450**	13.08.2019.	HELENA HALAMIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2448	1	**350-01/19-005/2451**	13.08.2019.	GORDANA PASANEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2448	2	**350-01/19-005/2451**	13.08.2019.	GORDANA PASANEC					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2448	3	**350-01/19-005/2451**	13.08.2019.	GORDANA PASANEC					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2449	1	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2449	2	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2449	3	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2449	4	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2449	5	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2449	6	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2449	7	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2449	8	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2449	9	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2449	10	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2449	11	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2449	12	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2449	13	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2449	14	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2449	15	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2449	16	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2449	17	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2449	18	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2449	19	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2449	20	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2449	21	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2449	22	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2449	23	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2449	24	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2449	25	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2449	26	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2449	27	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2449	28	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2449	29	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2449	30	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2449	31	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2449	32	**350-01/19-005/2452**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2450	1	**350-01/19-005/2453**	13.08.2019.	BARA GRUIČIĆ	7 Novi Zagreb – zapad	2488/2	Klara	VG-5	Traži se prenamjena iz zone Z u zonu stambene namjene S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2451	1	**350-01/19-005/2454**	13.08.2019.	GORDANA VOLAND					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2451	2	**350-01/19-005/2454**	13.08.2019.	GORDANA VOLAND					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2451	3	**350-01/19-005/2454**	13.08.2019.	GORDANA VOLAND					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s određbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2452	1	**350-01/19-005/2455**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2452	2	**350-01/19-005/2455**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2452	3	**350-01/19-005/2455**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2453	1	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2453	2	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2453	3	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2453	4	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2453	5	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2453	6	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2453	7	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2453	8	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2453	9	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2453	10	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2453	11	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2453	12	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2453	13	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2453	14	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2453	15	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2453	16	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2453	17	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2453	18	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2453	19	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2453	20	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2453	21	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2453	22	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2453	23	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2453	24	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2453	25	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2453	26	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2453	27	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2453	28	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2453	29	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2453	30	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2453	31	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2453	32	**350-01/19-005/2456**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2454	1	**350-01/19-005/2457**	13.08.2019.	ELMA VRANIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2454	2	**350-01/19-005/2457**	13.08.2019.	ELMA VRANIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2454	3	**350-01/19-005/2457**	13.08.2019.	ELMA VRANIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2455	1	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2455	2	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2455	3	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2455	4	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2455	5	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2455	6	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2455	7	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2455	8	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2455	9	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2455	10	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2455	11	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2455	12	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2455	13	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2455	14	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2455	15	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2455	16	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2455	17	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2455	18	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2455	19	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2455	20	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2455	21	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2455	22	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2455	23	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2455	24	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2455	25	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2455	26	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2455	27	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2455	28	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2455	29	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2455	30	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2455	31	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2455	32	**350-01/19-005/2458**	13.08.2019.	VILIM MATULA					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2456	1	**350-01/19-005/2459**	13.08.2019.	DUBRAVKA PREKRAT					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2456	2	**350-01/19-005/2459**	13.08.2019.	DUBRAVKA PREKRAT					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojeći i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2456	3	**350-01/19-005/2459**	13.08.2019.	DUBRAVKA PREKRAT					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2457	1	**350-01/19-005/2460**	13.08.2019.	JELENA KIRIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2457	2	**350-01/19-005/2460**	13.08.2019.	JELENA KIRIN					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2457	3	**350-01/19-005/2460**	13.08.2019.	JELENA KIRIN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2458	1	**350-01/19-005/2461**	13.08.2019.	ANA GUGIĆ					1. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2458	2	**350-01/19-005/2461**	13.08.2019.	ANA GUGIĆ					2. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2458	3	**350-01/19-005/2461**	13.08.2019.	ANA GUGIĆ					3. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2458	4	**350-01/19-005/2461**	13.08.2019.	ANA GUGIĆ					4. Karta korištenja i namjene prostora ZAGREB-44 Na predmetnoj karti područje Hipodroma označen je zelenom bojom te je navedeno da je namjene R1, Z3 i H. Područje ZG Velesajma označeno je smeđom bojom i navedeno da je namjene M i K1 OBRAZLOŽENJE: Navedeni grafički prikaz ne odgovara pravilima struke i načinu označavanja zona, te nije u skladu sa priloženom legendom oznaka. Zelenom bojom definira se zelena površina što nije slučaj u predloženoj izmjeni namjene zone Hipodroma. Također zone namjena nisu jasno razgraničene te je nemoguće utvrditi točan raspored i omjere površina različitih namjena. Na grafičkim prikazima potrebno je jasno definirati zone namjena te uskladiti sa propisanim oznakama danim u legendi. Također prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone drugom, što Grad Zagreb prema dostupnim informacijama nije predvidio. Samom prenamjenom tog prostora u zone naznačene namjene ozbiljno bi se ugrozilo postupanje u izvanrednim situacijama što bi moglo imati posljedice po živote ljudi. Gdje je predviđena zamjenska evakuacijska zona za 120,000 ljudi? Naposljetku, Čl. 68 Zakona o sportu (NN 71/06, 150/08, 124/10, 124/11, 86/12, 94/13, 85/15, 19/16) specificira uvjete pod kojima je moguće prenamijeniti površinu na kojoj se nalaze sportski objekti. Prema dostupnim podacima, ti uvjeti trenutno nisu ispunjeni te nadležno tijelo nije izdalo odgovarajuće dozvole. Gdje je zamjenska lokacija za sportske sadržaje, kojima bi se osigurali isti uvjeti kao na dosadašnjem prostoru (hipodrom, klizalište velesajam, Nk Lokomotiva, KK Cedevita itd.) kojem se mijenja namjena. Također je upitna zašto se mijenja namjena tog prostora na način koji je potpuno u suprotnosti sa dosadašnjim planovima prema kojima je prostor Velesajma trebao biti prostor društvenih sadržaja koji na prostoru Novog Zagreba nedostaju, a Hipodrom zelena zona. Naime na prostoru Novog Zagreba egzistiraju samo dvije srednje škole, nedostaje sadržaja kao što su muzeji, kazališta te ostali javni sadržaji kojih na ovom prostoru NEMA. Prostor Velesajma je jedini veći prostor u cijelom Novom Zagrebu na kojem se odvijaju brojni sportski i društveni sadržaji, gubitak tih sadržaja vrlo bi se negativno odrazio na cijeli prostor Novog Zagreba, njegove stanovnike i njegov urbani razvoj, te razvoj kulture i sporta u cijelom Gradu. Smatramo da bi GUP trebao biti na dobrobit građana, a ne na njihovu štetu što umanjenje količine zelenih površina, područja sportske i društvene namjene na uštrb stambene i stambeno-poslovne namjene u svakom slučaju jest. Samim time smatramo da prenamjena navedenog prostora na ovaj način nije prihvatljiva te se ne bi trebala provesti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Tako su za predmetno područje dane programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja (članak 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba), a koje definiraju pretežito zonu sporta i rekreacije s izgradnjom za prostoru Hipodroma, a zonu mješovite i poslovne namjene za prostor Velesajma. Nadalje sama izrada UPU-a Novi Novi Zagreb provest će se sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), koji između ostalog propisuje i sudjelovanje javnosti, a u postupku izrade Programa za UPU Novi Novi Zagreb na temelju mišljenja mjerodavnih javnopravnih tijela utvrdit će se zone evakuacije stanovništva sukladno posebnim propisima.	
2458	5	**350-01/19-005/2461**	13.08.2019.	ANA GUGIĆ					5. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Obrazloženje: Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2458	6	**350-01/19-005/2461**	13.08.2019.	ANA GUGIĆ					6. Čl. 65 st.1 i st.3. podstavak 8 (1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.) - prostori: SC Mladost, Studentski centar, RŠC Jarun, Autokamp Jarun, Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, šestinski lagvić, groblje Mirogoj, Šalata, "Ruđer Bošković", Rebro, Svetice, Heinzelova, KB Dubrava, Grad mladih, Klaka, MUP - Sovska, kompleks Pedagoške akademije, dvorana "Vatroslav lisinski", Kemijski školski centor, Srednjoškolski centar u Držićevoj, NSK i HRT, MUP - /ica, Brodarski institut, Rockefellerova i drugi prema grafičkom prikazu. 8. iznimno, za prostor Zagrebackog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijerčjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanisticke i arhitektonske cjeline; obrazloženje: Navedeni dio članka se briše prema novom prijedlogu GUP-a. Samim time gubi se zaštita tog prostora u smislu očuvanja kvalitete i organizacije, te urbanističke i arhitekstonske cijeline što bi Velesajam kao zaštićena kulturno povijesna cjelina, odnosno zaštićeni graditeljski sklop u svakom slučaju trebao ostati. Smatramo da se u interesu zaštite navedenog prostora i smislenog organiziranja i osmišljavanja daljnjeg razvoja Zagrebačkog velesajma navedeni članak treba zadržati. Također čl. 93 definira u st. S „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog Članka, kao „(4} Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Samim time postavlja se pitanje kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP·a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Također je upitna zašto se mijenja namjena tog prostora na način koji je potpuno u suprotnosti sa dosadašnjim planovima prema kojima je prostor Velesajma trebao biti prostor društvenih sadržaja koji na prostoru Novog Zagreba nedostaju. Naime na prostoru Novog Zagreba egzistiraju samo dvije srednje škole, nedostaje sadržaja kao što su muzeji, kazališta te ostali javni sadržaji kojih na ovom prostoru NEMA. Prostor Velesajma je jedini veći prostor u cijelom Novom Zagrebu na kojem se odvijaju brojni sportski i društveni sadržaji, gubitak tih sadržaja vrlo bi se negativno odrazio na cijeli prostor Novog Zagreba, njegove stanovnike i njegov urbani razvoj, te razvoj kulture i sporta u cijelom Gradu. Smatramo da bi GUP trebao raditi na dobrobit građana, a ne na njihovu štetu što umanjenje količine zelenih površina, područja sportske i društvene namjene na uštrb stambeno poslovne namjene u svakom slučaju jest.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2458	7	**350-01/19-005/2461**	13.08.2019.	ANA GUGIĆ					7. Načelni komentar na prenamjenu prostora Zagrebačkog velesajma i Hipodroma Obzirom da se radi u prenamjeni iznimno velikog prostora koji će uvelike utjecati na život stanovnika Novog Zagreba, a nismo upoznati sa činjenicom da je izrađena studija koja definira ideju, sadržaje, inf astrukturu i buduću namjenu za prostor Velesajma i Hipodroma, sa detaljno i pomno preciziranim parametrima koji su neophodni za buduće funkcioniranje i suživot svih novih stanovnika sa današnjim kontakt zonama; - Kjžzcrica 5-6000 stanovnika, bez dugoročnog prihvatljivog prometnog 1ješe1tja i sa prcgustom izgradnjom koja je decidirano dozvoljena i nakon molbi i zahtjeva stanovnika za odbacivanjem te mogućnosti i osiguravanjem normalnih gradevinskih parcela (izbacivanje zone naselja Kajzcrice iz UP 2.7) - Kajzerica čUa nova škola već sada nema prostora za nove učenike te svoje dosadašnje zajedničke ili prostore drug namjene prcurcdujc u učionice - Kajzerica čiji vrtić je već sada pun i nema velike mogućnosti primanja novog broja djece - Kajzcrice koja je zbog dozvoljene preizgradnje prostor bez zelenih površina, odnosno dosadašnjim GUP-om je jedino prostor I lipodroma bio predviden kao kakva takva zelena površina kqja se ovom izmjenom drastično smanjuje - Kajzerica naselje sa nedostatnim parkirnim površinama te prczakrčenim ulicama automobilima koji se nemaju gdje parkirati što je djelomično i rezultat urbanih pravila 2.7 koja su na snazi za područje nasdja Kajzerica, a prema kojima je dozvoljena izgradnja zgrada sa nedovoljno osiguranih parkirnih mjesta, a djelomično time što ne postoje gradska parkirališta kojima bi se osiguralo da nerezidenti imaju gdje parkirati. - Srcdišćc također naselje sa nedovoljnim parkirališnim kapacitetima - Sre<lišće koje je izgrađeno tako da je dobilo Američku ali ne i osnovnu školu, te djeca iz tog kvarta moraju u okolna naselja po osnovno obrazovanje - Novi Zagreb na čijem prostoru se nalaze tek dvije srednje škole na cca 120-130 000 stanovnika - Novi Zagreb koji je sa sjevernim dijelom grada povezan sa tri mosta koji su svi redom u vrlo lošem stanju, već duže vrijeme nisu dostatni za trenutnu količinu prometa, a trenutno se u Novom Zagrebu gradi nekoliko velikih stambenih projekata koji će to prometno opterećenje dodatno povećati bez stambeno-poslovnih zona koje se tek trebaju omogućiti. Ako se uopče u bilo kojoj varijanti nakon eventualne izmjena plana višeg reda odluči razmišljati na „Gradu u gradu"', smatramo da u tu svrhu treba razmisliti o lokaciji koja nije zagušena dosadašnjim nedostacima, i na kojoj bi se OSIGURALO UNAPRIJED kvalitetna i sadržajna Studija izrađena od ovlaštenih stručnjaka koja je će barem djelomično ukazati na nedostatke odnosno mogućnosti zone te dati predmjete barem koliko toliko kvalitetnog prostornog planiranja.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Prilikom provedbe prethodno spomenutih procedura (izrada krajobrazne studije, provedba javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja, izrada UPU-a) izvršiti će se provjera prostornog kapaciteta predmetne lokacije u odnosu na širi kontekst, pa tako i u odnosu na prostor naselja Kajzerica i Središće.	
2458	8	**350-01/19-005/2461**	13.08.2019.	ANA GUGIĆ					8. Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljne je ljudske prave i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)		Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2459	1	**350-01/19-005/2462**	13.08.2019.	VALTER NEUGEBAUER					Podržava prijedlog izmjena i dopuna GUP-a.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	
2460	1	**350-01/19-005/2463**	13.08.2019.	ELMA VRANIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2460	2	**350-01/19-005/2463**	13.08.2019.	ELMA VRANIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2460	3	**350-01/19-005/2463**	13.08.2019.	ELMA VRANIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2461	1	**350-01/19-005/2464**	13.08.2019.	LJERKA MESARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2461	2	**350-01/19-005/2464**	13.08.2019.	LJERKA MESARIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2461	3	**350-01/19-005/2464**	13.08.2019.	LJERKA MESARIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2462	1	**350-01/19-005/2465**	13.08.2019.	RUŽICA KNAPIĆ NEUGERBAUER					Podržava prijedlog izmjena i dopuna GUP-a.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	
2463	1	**350-01/19-005/2466**	13.08.2019.	MAJA WAGNER BRAJKO					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2463	2	**350-01/19-005/2466**	13.08.2019.	MAJA WAGNER BRAJKO					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2463	3	**350-01/19-005/2466**	13.08.2019.	MAJA WAGNER BRAJKO					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2464	1	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2464	2	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2464	3	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2464	4	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	
2464	5	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	
2464	6	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2464	7	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2464	8	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2464	9	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2464	10	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2464	11	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2464	12	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2464	13	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2464	14	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2464	15	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2464	16	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2464	17	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2464	18	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2464	19	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2464	20	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2464	21	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2464	22	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2464	23	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2464	24	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2464	25	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2464	26	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2464	27	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2464	28	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					28. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2464	29	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2464	30	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2464	31	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2464	32	**350-01/19-005/2467**	13.08.2019.	IVANA BOROMISA					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2465	1	**350-01/19-005/2468**	13.08.2019.	SUZANA PETROVIĆ JARMOV					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2465	2	**350-01/19-005/2468**	13.08.2019.	SUZANA PETROVIĆ JARMOV					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2465	3	**350-01/19-005/2468**	13.08.2019.	SUZANA PETROVIĆ JARMOV					3. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2466	1	**350-01/19-005/2469**	13.08.2019.	BORIVOJ JURAK	14 Podsused – Vrapče	1635	Gornji Stenjevec	ZG-21	Traži se prenamjena iz zone zaštitne zelene površine Z u zonu stambene namjene S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2467	1	**350-01/19-005/2470**	13.08.2019.	PAVKA PETROVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2467	2	**350-01/19-005/2470**	13.08.2019.	PAVKA PETROVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2467	3	**350-01/19-005/2470**	13.08.2019.	PAVKA PETROVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2468	1	**350-01/19-005/2471**	13.08.2019.	PAVKA PETROVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2468	2	**350-01/19-005/2471**	13.08.2019.	PAVKA PETROVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2469	1	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2469	2	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2469	3	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2469	4	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2469	5	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2469	6	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2469	7	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2469	8	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2469	9	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2469	10	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2469	11	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2469	12	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2469	13	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2469	14	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2469	15	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2469	16	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2469	17	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2469	18	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2469	19	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2469	20	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2469	21	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2469	22	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2469	23	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2469	24	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2469	25	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2469	26	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2469	27	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2469	28	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2469	29	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2469	30	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2469	31	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2469	32	**350-01/19-005/2472**	13.08.2019.	ANA MARIA BOROMISA					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2470	1	**350-01/19-005/2473**	13.08.2019.	SUZANA ČOVIĆ HORVAT					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2470	2	**350-01/19-005/2473**	13.08.2019.	SUZANA ČOVIĆ HORVAT					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2470	3	**350-01/19-005/2473**	13.08.2019.	SUZANA ČOVIĆ HORVAT					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2471	1	**350-01/19-005/2474**	13.08.2019.	BORIVOJ JURAK	13 Stenjevec	2532	Podsused	ZG-31	Traži se prenamjena iz zone IS u zonu G ili isplata vlasniku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2472	1	**350-01/19-005/2475**	13.08.2019.	MAJA WAGNER BRAJKO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2472	2	**350-01/19-005/2475**	13.08.2019.	MAJA WAGNER BRAJKO					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2472	3	**350-01/19-005/2475**	13.08.2019.	MAJA WAGNER BRAJKO					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2473	1	**350-01/19-005/2476**	13.08.2019.	IVONA GOĐEVAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2473	2	**350-01/19-005/2476**	13.08.2019.	IVONA GOĐEVAC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba konciptan na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2473	3	**350-01/19-005/2476**	13.08.2019.	IVONA GOĐEVAC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2474	1	**350-01/19-005/2477**	13.08.2019.	ANTUN RADONIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2474	2	**350-01/19-005/2477**	13.08.2019.	ANTUN RADONIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2474	3	**350-01/19-005/2477**	13.08.2019.	ANTUN RADONIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2475	1	**350-01/19-005/2478**	13.08.2019.	VIŠNJA KLEPAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2475	2	**350-01/19-005/2478**	13.08.2019.	VIŠNJA KLEPAC					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2475	3	**350-01/19-005/2478**	13.08.2019.	VIŠNJA KLEPAC					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2476	1	**350-01/19-005/2479**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2476	2	**350-01/19-005/2479**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2476	3	**350-01/19-005/2479**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2477	1	**350-01/19-005/2480**	13.08.2019.	MARIJANA RADOVČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2477	2	**350-01/19-005/2480**	13.08.2019.	MARIJANA RADOVČIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2477	3	**350-01/19-005/2480**	13.08.2019.	MARIJANA RADOVČIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2477	4	**350-01/19-005/2480**	13.08.2019.	MARIJANA RADOVČIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2478	1	**350-01/19-005/2481**	13.08.2019.	GJORGI JARMOV					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2478	2	**350-01/19-005/2481**	13.08.2019.	GJORGI JARMOV					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2478	3	**350-01/19-005/2481**	13.08.2019.	GJORGI JARMOV					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2479	1	**350-01/19-005/2482**	13.08.2019.	REA PROTIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2479	2	**350-01/19-005/2482**	13.08.2019.	REA PROTIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2479	3	**350-01/19-005/2482**	13.08.2019.	REA PROTIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2480	1	**350-01/19-005/2483**	13.08.2019.	GORAN ABRAMOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2480	2	**350-01/19-005/2483**	13.08.2019.	GORAN ABRAMOVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2480	3	**350-01/19-005/2483**	13.08.2019.	GORAN ABRAMOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je precisnije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2481	1	**350-01/19-005/2484**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2481	2	**350-01/19-005/2484**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2481	3	**350-01/19-005/2484**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2482	1	**350-01/19-005/2485**	13.08.2019.	KRBOT STJEPAN	4 Maksimir	2436,2437	Remete	ZG-25	Traži se prenamjena iz zone zaštitne zelene površine Z u zonu stambene namjene S i urbano pravilo 2.2.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2483	1	**350-01/19-005/2486**	13.08.2019.	PROTIĆ REA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2483	2	**350-01/19-005/2486**	13.08.2019.	PROTIĆ REA					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2483	3	**350-01/19-005/2486**	13.08.2019.	PROTIĆ REA					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2484	1	**350-01/19-005/2487**	13.08.2019.	LUKA VALENČAK	15 Podsljeme	728/1 (1036,1062)	Šestine		Traži se prenamjena u građevinsko područje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2485	1	**350-01/19-005/2488**	13.08.2019.	REA PROTIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2485	2	**350-01/19-005/2488**	13.08.2019.	REA PROTIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2485	3	**350-01/19-005/2488**	13.08.2019.	REA PROTIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2486	1	**350-01/19-005/2489**	13.08.2019.	TONČI ČERINA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2486	2	**350-01/19-005/2489**	13.08.2019.	TONČI ČERINA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2486	3	**350-01/19-005/2489**	13.08.2019.	TONČI ČERINA					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznijе definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2487	1	**350-01/19-005/2490**	GREŠKA										
2488	1	**350-01/19-005/2491**	13.08.2019.	VIŠNJA KLEPAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2488	2	**350-01/19-005/2491**	13.08.2019.	VIŠNJA KLEPAC					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2488	3	**350-01/19-005/2491**	13.08.2019.	VIŠNJA KLEPAC					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2489	1	**350-01/19-005/2492**	13.08.2019.	BOHORIJA LOVRIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2489	2	**350-01/19-005/2492**	13.08.2019.	BOHORIJA LOVRIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2489	3	**350-01/19-005/2492**	13.08.2019.	BOHORIJA LOVRIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2490	1	**350-01/19-005/2493**	13.08.2019.	GORAN ABRAMOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2490	2	**350-01/19-005/2493**	13.08.2019.	GORAN ABRAMOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2490	3	**350-01/19-005/2493**	13.08.2019.	GORAN ABRAMOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2491	1	**350-01/19-005/2494**	13.08.2019.	LUKA MARINOVIĆ	1 Donji grad	5256/1	Centar	ZG-35	Traži se prenamjena Kvaterinkovog trga u zonu javne zelene površine - javni park Z1.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2492	1	**350-01/19-005/2495**	13.08.2019.	GJORGI JARMOV					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2492	2	**350-01/19-005/2495**	13.08.2019.	GJORGI JARMOV					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2492	3	**350-01/19-005/2495**	13.08.2019.	GJORGI JARMOV					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2493	1	**350-01/19-005/2496**	13.08.2019.	IVONA GOĐEVAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2493	2	**350-01/19-005/2496**	13.08.2019.	IVONA GOĐEVAC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2493	3	**350-01/19-005/2496**	13.08.2019.	IVONA GOĐEVAC					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2494	1	**350-01/19-005/2497**	13.08.2019.	MIRKO BOLFAN	14 Podsused – Vrapče	1894/3	Gornji Stenjevec	ZG-21	Traži se prenamjena iz zone Z u zonu stambene namjene S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2495	1	**350-01/19-005/2498**	13.08.2019.	ANTUN RADONIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2495	2	**350-01/19-005/2498**	13.08.2019.	ANTUN RADONIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2495	3	**350-01/19-005/2498**	13.08.2019.	ANTUN RADONIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2496	1	**350-01/19-005/2499**	13.08.2019.	BOHORIJA LOVRIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2496	2	**350-01/19-005/2499**	13.08.2019.	BOHORIJA LOVRIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2496	3	**350-01/19-005/2499**	13.08.2019.	BOHORIJA LOVRIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2497	1	**350-01/19-005/2500**	13.08.2019.	SUZANA PETROVIĆ JARMOV					Predlaže se zadržavanje cilavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2498	1	**350-01/19-005/2501**	13.08.2019.	VLADIMIR JURKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2498	2	**350-01/19-005/2501**	13.08.2019.	VLADIMIR JURKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2498	3	**350-01/19-005/2501**	13.08.2019.	VLADIMIR JURKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2499	1	**350-01/19-005/2502**	13.08.2019.	BOHORIJA LOVRIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2499	2	**350-01/19-005/2502**	13.08.2019.	BOHORIJA LOVRIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2499	3	**350-01/19-005/2502**	13.08.2019.	BOHORIJA LOVRIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2500	1	**350-01/19-005/2503**	13.08.2019.	ZRINKA FADINI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2500	2	**350-01/19-005/2503**	13.08.2019.	ZRINKA FADINI					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2500	3	**350-01/19-005/2503**	13.08.2019.	ZRINKA FADINI					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2501	1	**350-01/19-005/2504**	13.08.2019.	ANTUN RADONIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2501	2	**350-01/19-005/2504**	13.08.2019.	ANTUN RADONIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2501	3	**350-01/19-005/2504**	13.08.2019.	ANTUN RADONIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2502	1	**350-01/19-005/2505**	13.08.2019.	STJEPAN HORVATIĆ	15 Podsljeme	4540, 15199	Markuševec	ZG-06	Predlaže se objedinjavanje i oplemenjivanje izuzetno vrijednih čestica u jedinstvenu građevnu česticu, pogodnu za izgradnju višeg standarda hotela, doma umirovljenika, proširenje dječjeg vrtića, moguće i vrijedne stambene objekte (za diplomate) i druge rentabilne objekte veće vrijednosti i koristi - planirati moguća ulaganje EU fondova. Grafika u prilogu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2503	1	**350-01/19-005/2506**	13.08.2019.	GORAN ABRAMOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2503	2	**350-01/19-005/2506**	13.08.2019.	GORAN ABRAMOVIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2503	3	**350-01/19-005/2506**	13.08.2019.	GORAN ABRAMOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2504	1	**350-01/19-005/2507**	13.08.2019.	ZRINKA PAPIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2504	2	**350-01/19-005/2507**	13.08.2019.	ZRINKA PAPIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2505	1	**350-01/19-005/2508**	13.08.2019.	ZDENKA STILINOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2505	2	**350-01/19-005/2508**	13.08.2019.	ZDENKA STILINOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2506	1	**350-01/19-005/2509**	13.08.2019.	IVONA GOĐEVAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2506	2	**350-01/19-005/2509**	13.08.2019.	IVONA GOĐEVAC					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2507	1	**350-01/19-005/2510**	13.08.2019.	SLAĐANA PETROVIĆ					Primjedba na čl.9., st. 5 „Na površinama stambene namjene ne mogu se graditi građevine za proizvodnju, skladišta, servisi, ugostiteljstvo, odnosno sadržaji koji bukom, mirisom i prometnim intenzitetom ometaju stanovanje. Postojeći takvi sadržaji mogu se zadržati, bez mogućnosti širenja, s tendencijom prenamjene u namjenu primjerenu stanovanju." Po novom GUP-u se brišu riječi „servisi, ugostiteljstvo", a čemu se protivim iz razloga što kafići obično rade buku, čevabdžinice, pizzerije proizvode mirise koji ometaju stanovanje. Stoga smatram da to treba ostati u navedenom članku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Budući da su se navedeni sadržaji, koji obuhvaćaju primjerice frizerski salon, zdravljak, slastičarnicu, krojačku radionicu, javno-bilježnički ured, stomatološku ordinaciju i slične tihe djelatosti, pokazali nužno potrebnim jer obogaćuju isključivu stambenu namjenu, tražena primjedba nije stručno prihvatljiva.	
2508	1	**350-01/19-005/2511**	13.08.2019.	ZDENKA STILINOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2508	2	**350-01/19-005/2511**	13.08.2019.	ZDENKA STILINOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2508	3	**350-01/19-005/2511**	13.08.2019.	ZDENKA STILINOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2508	4	**350-01/19-005/2511**	13.08.2019.	ZDENKA STILINOVIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2509	1	**350-01/19-005/2512**	13.08.2019.	DINA KUIŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2509	2	**350-01/19-005/2512**	13.08.2019.	DINA KUIŠ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2509	3	**350-01/19-005/2512**	13.08.2019.	DINA KUIŠ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2510	1	**350-01/19-005/2513**	13.08.2019.	JELENA BOŽIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2510	2	**350-01/19-005/2513**	13.08.2019.	JELENA BOŽIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2510	3	**350-01/19-005/2513**	13.08.2019.	JELENA BOŽIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2511	1	**350-01/19-005/2514**	13.08.2019.	ZDENKA STILINOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgrađnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2511	2	**350-01/19-005/2514**	13.08.2019.	ZDENKA STILINOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne uskladenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2512	1	**350-01/19-005/2515**	13.08.2019.	BOŽENA JEDVAJ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2512	2	**350-01/19-005/2515**	13.08.2019.	BOŽENA JEDVAJ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2512	3	**350-01/19-005/2515**	13.08.2019.	BOŽENA JEDVAJ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2513	1	**350-01/19-005/2516**	13.08.2019.	OBITELJ SERDAREVIĆ i drugi	14 Podsused – Vrapče	2301/1, 2303, 2304/2, 2298, 2297, 2296, 2295, 2294 i 2299	Gornji Stenjevec		Suvlasnici smo sljedećih parcela: k.č.br. 2301/1, 2303, 2304/2, 2298, 2297, 2296, 2295, 2294 i 2299 sve k.o. Gornji Stenjevec, što ukupno iznosi cca 14.400 m2. Prema važećem GUP-u po planu namjene površina 3500 m2 se nalazi pod stambenom namjenom dok se 10.900 m2 nalazi pod zaštitnim zelenim površinama. Predlažemo izmjenu granice namjene površina prema grafičkom prilogu. Prema sadašnjem razgraničenju površina nismo u mogućnosti realizirati izgradnju zbog sljedećih razloga: složeni suvlasnički odnosi, nepovoljna konfiguracija terena i nepovoljna lokacija postojeće izgradnje. Predloženom korekcijom namjene površina omogućili bi uređenje stanja u prostoru organiziranjem nekoliko zahvata. Novim razgraničenjem površina, 10.100 m2 nalazilo bi se pod stambenom namjenom, a 4.300 m2 pod zaštitnim zelenim površinama.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2514	1	**350-01/19-005/2517**	13.08.2019.	NIKOLA FABIO					Članak 22. nije dostavljena cjelovita trasa biciklističkih prometnica označena na kartografskom prikazu 3 PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet.Vijeće Mjesnog odbora ne može donijeti očitovanje te traži dostavu istog	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2514	2	**350-01/19-005/2517**	13.08.2019.	NIKOLA FABIO					Članak 27. -Potrebno je imati uvid u sve podatke i informacije kako bi se moglo donijeti mišljenje,dakle sve izvorne urbanističke planove.ne samo tekstualni dio izmjena i dopuna GUP-a Grada Zagreba za 2019., planove Grada u svim mjerilima,a ne samo kartografski prikaz M 1:5OOO (iako je najoptimalniji) u grafičkom prilogu koji nije niti dostavljen u materijalima, a podrazumijeva i korišenje i namjenu prostora,mrežu gospodarskih i društvenih djelatnosti i sve dr. Isto tako mora postojati obrazloženje plana te se to mora provlačiti kroz sve članke u kojima se spominje određeni element, namjena ili zaštita prostora. -PRIJEDLOG - potrebno je uvrstiti preostalu populaciju vrba na području Vrbana kao posebna vrijedna i osjetljiva područja i cjeline te kao dio prirode i krajobrazne cjeline doline potoka Vrapčak kroz osiguravanje sklada između urbaniziranih gradskih djelova i njihova prirodna okruženja{kultivirani krajolik). Ekocid i kulturocid na području Mjesnog odbora Vrbani zbog sječe populacije vrba. Što se tiče parkovne arhitekture,ona se mora podijeliti u tri dijela na Vrbane I, II i III (obzirom na urbanističke planove koji su vrijedili kada se određeni dio gradio). Vrbani I-potrebno je zadržati korištenje i namjenu prostora mješovite i društvene namjene za sve zelene površine i parkove na području Vrbana I (Travanjska-Lipanjska-Rujanska- Ožujska,Ožujska-Listopadska i Listopadska-Rudeška). Vijeće predlaže da se park i livada u prostoru izmedu Ožujske i Listopadske ul.(namjena M1 u prostornom planu, k.č.br.3778/1 k.o.Rudeš) uvrsti u GUP kao dio parkovne arhitekture (promjena M1 u Z1). Park je u nepromijenjenom obliku od izgradnje naselja i primjer je urbanizma 80-tih godina 20.st. Vrbani II-stupanj izgrađenosti ovog dijela naselja i parcelacija ne ostavlja puno prostora. Zadržati postojeće zelenilo (najmanji postotak" zelenog" u kultiviranom krajoliku od svih dijelova Vrbana) te ostaviti Z1 (k.č.br.5990 k.o.Vrapče). Potrebno je uvrstiti prostor uz potok (namjena D4,znači javna i društvena,predškolska,k.č.br.5803/1 k.o.Vrapče) u Male komunalne akcije kao budući centralni vrtić Vrbana.		Primjedba se ne prihvaća.	Za prvi dio podneska obrazloženje kao u točki 1. Za drugo navedeno ističemo da je sastavni dio Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba, čl. 5., st.3., i elaborat pod nazivom: MJERE ZAŠTITE PRIRODE (Državni zavod za zaštitu prirode, 2013.), kojim su propisani zaštićeni dijelovi prirode, te definirane mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti, slijedom čega navedeno nije stručno prihvatljivo.	
2514	3	**350-01/19-005/2517**	13.08.2019.	NIKOLA FABIO					Clanak.52. 5.UPU Vrbani III -sve natuknice su bez ikakvog objašnjenja,točne lokacije, katastarske čestice. Nije navedeno o kakvoj se gradnji pratećih sadržaja za stanovnike naselja radi. Podsjećamo da Vijeće Mjesnog odbora Vrbani sudjeluje sa Vijećem Gradske četvrti Trešnjevka jug i svim gradskim uredima u pripremama za gradnju Društvenog doma, Doma zdravlja i Knjižnice Grada Zagreba, stoga Vijeće Mjesnog odbora Vrbani traži da k.č.br.5880/1 i 5881/1 obje k.o.Vrapče, dakle budući Dom zdravlja,Knjižnica i Društveni dom iz namjene M-mješovita postane namjena D-društvena. Slobodnog gradskog zemljišta u Vrbanima gotovo više nema, a u UPU Vrbani III predlaže gradnju infrastrukturnih građevina (javne garaže i građevina za potrebe ZET-a te građevina za potrebe sportaša. Vijeće se protivi izgradnji infrastrukturne građevine javne garaže i građevina za potrebe ZET-a. Vijeće Mjesnog odbora Vrbani traži detaljni plan uređenja za područje Mjesnog odbora Vrbani i točno, što i koliko se može graditi u određenoj zoni ,pravila o visini, katnosti, broju parkirnih mjesta, rješenja prometnog kolapsa i dr. Vijeće traži da građevine ne budu više od 4 kata.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2514	4	**350-01/19-005/2517**	13.08.2019.	NIKOLA FABIO					Članak 60. Vijeće Mjesnog odbora Vrbani upućuje primjedbu i prigovor na članak 60. Javni natječaj, točka 7.iznimno za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije potrebno provoditi javni natječaj.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2514	5	**350-01/19-005/2517**	13.08.2019.	NIKOLA FABIO					Članak 71. Vijeće Mjesnog odbora Vrbani traži dodatno pojašnjenje.		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe.	
2515	1	**350-01/19-005/2518**	13.08.2019.	LANA MARJANOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2515	2	**350-01/19-005/2518**	13.08.2019.	LANA MARJANOVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2515	3	**350-01/19-005/2518**	13.08.2019.	LANA MARJANOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2516	1	**350-01/19-005/2519**	13.08.2019.	NINA STARČEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2516	2	**350-01/19-005/2519**	13.08.2019.	NINA STARČEVIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2516	3	**350-01/19-005/2519**	13.08.2019.	NINA STARČEVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2517	1	**350-01/19-005/2520**	13.08.2019.	ZDENKA STILINOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2517	2	**350-01/19-005/2520**	13.08.2019.	ZDENKA STILINOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2517	3	**350-01/19-005/2520**	13.08.2019.	ZDENKA STILINOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2518	1	**350-01/19-005/2521**	13.08.2019.	EMA MILAT					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2518	2	**350-01/19-005/2521**	13.08.2019.	EMA MILAT					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2518	3	**350-01/19-005/2521**	13.08.2019.	EMA MILAT					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2519	1	**350-01/19-005/2522**	13.08.2019.	ZDENKA STILINOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2519	2	**350-01/19-005/2522**	13.08.2019.	ZDENKA STILINOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2519	3	**350-01/19-005/2522**	13.08.2019.	ZDENKA STILINOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2520	1	**350-01/19-005/2523**	13.08.2019.	ĐANA VANJAK BIELEN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2520	2	**350-01/19-005/2523**	13.08.2019.	ĐANA VANJAK BIELEN					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2520	3	**350-01/19-005/2523**	13.08.2019.	ĐANA VANJAK BIELEN					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2521	1	**350-01/19-005/2524**	13.08.2019.	LUKA KORLAET					U tekstu prijedloga riječ "iznimno" pojavljuje se čak 248 puta (samih iznimka je, pak, n puta previše). Kakav je to plan kada sadrži tolike izimke? Čega je to pokazatelj?	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. GUP grada Zagreba obuhvaća prostor od cca 217 km2 te s obzirom da se u praksi primjenjuje kao provedbeni urbanistički plan u cilju njegove bolje provedivosti bilo je potrebno istaknuti kroz iznimke neke posebne prostorne situacije.	
2522	1	**350-01/19-005/2525**	13.08.2019.	EMILIJE PETROVIĆ					Primjedba na ukidanje teksta stavka 9. članka 44. koji kaže da antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m. s obzirom da drugi europski gradovi imaju drugačija pravila i propise u vezi prostorno-urbanističkog plana za smještaj baznih stanica, smatram da nije potrebno ukidati ovu odredbu GUP-a jer ako stroži zakoni u drugim europskim gradovima ne ometaju razvoj telekom mreže nema razloga da grad Zagreb ukida ovu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2523	1	**350-01/19-005/2526**	13.08.2019.	ŽELJKO KORLAET					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2523	2	**350-01/19-005/2526**	13.08.2019.	ŽELJKO KORLAET					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2523	3	**350-01/19-005/2526**	13.08.2019.	ŽELJKO KORLAET					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2524	1	**350-01/19-005/2527**	13.08.2019.	MIROSLAVA BULIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2524	2	**350-01/19-005/2527**	13.08.2019.	MIROSLAVA BULIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2524	3	**350-01/19-005/2527**	13.08.2019.	MIROSLAVA BULIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2525	1	**350-01/19-005/2528**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2525	2	**350-01/19-005/2528**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2525	3	**350-01/19-005/2528**	13.08.2019.	IVANA MIHAELA ŽIMBREK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2526	1	**350-01/19-005/2529**	13.08.2019.	MIROSLAVA BULIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2526	2	**350-01/19-005/2529**	13.08.2019.	MIROSLAVA BULIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2526	3	**350-01/19-005/2529**	13.08.2019.	MIROSLAVA BULIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2527	1	**350-01/19-005/2530**	13.08.2019.	ŽELJKO KORLAET					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2527	2	**350-01/19-005/2530**	13.08.2019.	ŽELJKO KORLAET					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2527	3	**350-01/19-005/2530**	13.08.2019.	ŽELJKO KORLAET					3. Čl. 99. st. 5. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2528	1	**350-01/19-005/2531**	13.08.2019.	MARIO PETROVIĆ					Primjedba na ukidanje teksta stavka 9. članka 44. koji kaže da antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m. s obzirom da drugi europski gradovi imaju drugačija pravila i propise u vezi prostorno-urbanističkog plana za smještaj baznih stanica, smatram da nije potrebno ukidati ovu odredbu GUP-a jer ako stroži zakoni u drugim europskim gradovima ne ometaju razvoj telekom mreže nema razloga da grad Zagreb ukida ovu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2529	1	**350-01/19-005/2532**	13.08.2019.	MIROSLAVA BULIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2529	2	**350-01/19-005/2532**	13.08.2019.	MIROSLAVA BULIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba je u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2529	3	**350-01/19-005/2532**	13.08.2019.	MIROSLAVA BULIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2530	1	**350-01/19-005/2533**	13.08.2019.	ADELA PETROVIĆ					Primjedba na ukidanje teksta stavka 9. članka 44. koji kaže da antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m. s obzirom da drugi europski gradovi imaju drugačija pravila i propise u vezi prostorno-urbanističkog plana za smještaj baznih stanica, smatram da nije potrebno ukidati ovu odredbu GUP-a jer ako stroži zakoni u drugim europskim gradovima ne ometaju razvoj telekom mreže nema razloga da grad Zagreb ukida ovu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2531	1	**350-01/19-005/2534**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2531	2	**350-01/19-005/2534**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2531	3	**350-01/19-005/2534**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2532	1	**350-01/19-005/2535**	13.08.2019.	MIROSLAVA BULIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2532	2	**350-01/19-005/2535**	13.08.2019.	MIROSLAVA BULIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2532	3	**350-01/19-005/2535**	13.08.2019.	MIROSLAVA BULIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2533	1	**350-01/19-005/2536**	13.08.2019.	SLAĐANA PETROVIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i životnog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedno od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2534	1	**350-01/19-005/2537**	13.08.2019.	ŽELJKO KORLAET					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2534	2	**350-01/19-005/2537**	13.08.2019.	ŽELJKO KORLAET					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2534	3	**350-01/19-005/2537**	13.08.2019.	ŽELJKO KORLAET					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2535	1	**350-01/19-005/2538**	13.08.2019.	MIROSLAVA BULIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2535	2	**350-01/19-005/2538**	13.08.2019.	MIROSLAVA BULIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2536	1	**350-01/19-005/2539**	13.08.2019.	ŽELJKO KORLAET					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2536	2	**350-01/19-005/2539**	13.08.2019.	ŽELJKO KORLAET					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2536	3	**350-01/19-005/2539**	13.08.2019.	ŽELJKO KORLAET					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2537	1	**350-01/19-005/2540**	13.08.2019.	SLAĐANA PETROVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2537	2	**350-01/19-005/2540**	13.08.2019.	SLAĐANA PETROVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2538	1	**350-01/19-005/2541**	13.08.2019.	SLAĐANA PETROVIĆ					1. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2539	1	**350-01/19-005/2542**	13.08.2019.	MARINA ORSAG					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2539	2	**350-01/19-005/2542**	13.08.2019.	MARINA ORSAG					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2539	3	**350-01/19-005/2542**	13.08.2019.	MARINA ORSAG					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2540	1	**350-01/19-005/2543**	13.08.2019.	KLARA LEVI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2540	2	**350-01/19-005/2543**	13.08.2019.	KLARA LEVI					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2540	3	**350-01/19-005/2543**	13.08.2019.	KLARA LEVI					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2541	1	**350-01/19-005/2544**	13.08.2019.	AZRA PORIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2541	2	**350-01/19-005/2544**	13.08.2019.	AZRA PORIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2541	3	**350-01/19-005/2544**	13.08.2019.	AZRA PORIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2542	1	**350-01/19-005/2545**	13.08.2019.	SLAĐANA PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka 41. Obrazloženje: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba "zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže "Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo "u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2543	1	**350-01/19-005/2546**	13.08.2019.	KLARA LEVI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2543	2	**350-01/19-005/2546**	13.08.2019.	KLARA LEVI					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2544	1	**350-01/19-005/2547**	13.08.2019.	IRIS MIJATOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2544	2	**350-01/19-005/2547**	13.08.2019.	IRIS MIJATOVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2544	3	**350-01/19-005/2547**	13.08.2019.	IRIS MIJATOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2545	1	**350-01/19-005/2548**	13.08.2019.	KLARA LEVI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2545	2	**350-01/19-005/2548**	13.08.2019.	KLARA LEVI					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2545	3	**350-01/19-005/2548**	13.08.2019.	KLARA LEVI					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2546	1	**350-01/19-005/2549**	13.08.2019.	SLAĐANA PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
2547	1	**350-01/19-005/2550**	13.08.2019.	MARTINA JAŠINSKI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2547	2	**350-01/19-005/2550**	13.08.2019.	MARTINA JAŠINSKI					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2547	3	**350-01/19-005/2550**	13.08.2019.	MARTINA JAŠINSKI					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2548	1	**350-01/19-005/2551**	13.08.2019.	KLARA LEVI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2548	2	**350-01/19-005/2551**	13.08.2019.	KLARA LEVI					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2548	3	**350-01/19-005/2551**	13.08.2019.	KLARA LEVI					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2549	1	**350-01/19-005/2552**	13.08.2019.	SLAĐANA PETROVIĆ					Članak 83 . st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan., Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje ad minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: ‚4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup ispliniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu iii cak vecu razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, cl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sada8njem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se napružu oci i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba mije neprihvatljiva i smatram da nije ustavna.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
2550	1	**350-01/19-005/2553**	13.08.2019.	MARTINA KLARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2550	2	**350-01/19-005/2553**	13.08.2019.	MARTINA KLARIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2550	3	**350-01/19-005/2553**	13.08.2019.	MARTINA KLARIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2551	1	**350-01/19-005/2554**	13.08.2019.	SLAĐANA PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2552	1	**350-01/19-005/2555**	13.08.2019.	MIHOVIL BRČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2552	2	**350-01/19-005/2555**	13.08.2019.	MIHOVIL BRČIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2552	3	**350-01/19-005/2555**	13.08.2019.	MIHOVIL BRČIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2553	1	**350-01/19-005/2556**	13.08.2019.	MARIJA MILETIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2553	2	**350-01/19-005/2556**	13.08.2019.	MARIJA MILETIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2553	3	**350-01/19-005/2556**	13.08.2019.	MARIJA MILETIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2554	1	**350-01/19-005/2557**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2554	2	**350-01/19-005/2557**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2554	3	**350-01/19-005/2557**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2555	1	**350-01/19-005/2558**	13.08.2019.	MARIJA MILETIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2555	2	**350-01/19-005/2558**	13.08.2019.	MARIJA MILETIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2555	3	**350-01/19-005/2558**	13.08.2019.	MARIJA MILETIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2556	1	**350-01/19-005/2559**	13.08.2019.	DOMAGOJ VALAND					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2556	2	**350-01/19-005/2559**	13.08.2019.	DOMAGOJ VALAND					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2556	3	**350-01/19-005/2559**	13.08.2019.	DOMAGOJ VALAND					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2557	1	**350-01/19-005/2560**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					1. Daje se primjedba da se prijedlogom park šuma Jelenovac uz Šercerovu ulicu namjerava premanijeniti u građevinsku zonu. Smatra se da to nije ni u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (čl. 6) i napominje se da prenamjena zelenih površina u bilo kojem smislu nije prihvatljiva radi klimatskih promjena. Navodi se kako je u blizini i Vinogradska bolnica i da se svakodnevno svjedoči o prometnom kaosu te da kola hitne pomoći kasno i po 15 min te se navodi kako bi svaka gradnja u toj zoni bila neprihvatljiva.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2557	2	**350-01/19-005/2560**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					2. Navodi se kako je nejasna sudbina Zagrebačkog igrališta. Predlaže da se nacionalni stadion smjesti na mjesto nekadašnjeg igrališta, između Kupske i Kozarske ulice.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2557	3	**350-01/19-005/2560**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					3. Daje se primjedba na grafički prikaz GUP-a, nije transparentan, nisu označena imena ulica.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba svi kartografski prikazi elaborata plana izrađuju se na digitalnim katastarskim podlogama što ih je izradio Gradski ured za katastar i geodetska poslove u obliku propisanom Zakonom.	
2558	1	**350-01/19-005/2561**	13.08.2019.	MARIJA MILETIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2558	2	**350-01/19-005/2561**	13.08.2019.	MARIJA MILETIĆ					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2558	3	**350-01/19-005/2561**	13.08.2019.	MARIJA MILETIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2559	1	**350-01/19-005/2562**	13.08.2019.	NEVEN VALAND					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2559	2	**350-01/19-005/2562**	13.08.2019.	NEVEN VALAND					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2559	3	**350-01/19-005/2562**	13.08.2019.	NEVEN VALAND					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2560	1	**350-01/19-005/2563**	13.08.2019.	MARIJA MILETIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2560	2	**350-01/19-005/2563**	13.08.2019.	MARIJA MILETIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana određu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2560	3	**350-01/19-005/2563**	13.08.2019.	MARIJA MILETIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2560	4	**350-01/19-005/2563**	13.08.2019.	MARIJA MILETIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2561	1	**350-01/19-005/2564**	13.08.2019.	LUCIJANO SEVER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2561	2	**350-01/19-005/2564**	13.08.2019.	LUCIJANO SEVER					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2561	3	**350-01/19-005/2564**	13.08.2019.	LUCIJANO SEVER					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2562	1	**350-01/19-005/2565**	13.08.2019.	LANA MARJANOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2562	2	**350-01/19-005/2565**	13.08.2019.	LANA MARJANOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2562	3	**350-01/19-005/2565**	13.08.2019.	LANA MARJANOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2563	1	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2563	2	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2563	3	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2563	4	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2563	5	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2563	6	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2563	7	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni. Osobno mislim da bi podzemna garaža bila prihvatljiva na Trgu Franje Tuđmana na mjestu gdje je sadašnje parkiralište. Dakle, razlog je da se smanji promet u stajanju i radi Vinogradske bolnice.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2563	8	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2563	9	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2563	10	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije /ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2563	11	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2563	12	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2563	13	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2563	14	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2563	15	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2563	16	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2563	17	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2563	18	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2563	19	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2563	20	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2563	21	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2563	22	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2563	23	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2563	24	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2563	25	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2563	26	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2563	27	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2563	28	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2563	29	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2563	30	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2563	31	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2563	32	**350-01/19-005/2566**	13.08.2019.	MLADEN FISTRIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2564	1	**350-01/19-005/2567**	13.08.2019.	MARIJANA RADOVČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakultet prometnih znanosti Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2564	2	**350-01/19-005/2567**	13.08.2019.	MARIJANA RADOVČIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2564	3	**350-01/19-005/2567**	13.08.2019.	MARIJANA RADOVČIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2565	1	**350-01/19-005/2568**	13.08.2019.	ANITA CVITAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2565	2	**350-01/19-005/2568**	13.08.2019.	ANITA CVITAN					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2565	3	**350-01/19-005/2568**	13.08.2019.	ANITA CVITAN					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2565	4	**350-01/19-005/2568**	13.08.2019.	ANITA CVITAN					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2566	1	**350-01/19-005/2569**	13.08.2019.	MIHOVIL BRČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2566	2	**350-01/19-005/2569**	13.08.2019.	MIHOVIL BRČIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2566	3	**350-01/19-005/2569**	13.08.2019.	MIHOVIL BRČIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2567	1	**350-01/19-005/2570**	13.08.2019.	JELA GOLUBIČEK	7 Novi Zagreb – zapad	3078	Klara	VG-03	Na navedenom području predviđa se urbano pravilo 2.6, čl. 73. obzirom da se na području gdje se nalazi navedena čestica (vlasništvo podnositelja) grade objekti visine podrum, 2 etaže i potkrovlje (PO, P3), a što bi zadovoljilo sve vlasnike parcela obzirom na visinu gradnje, jer bi mogli zadovoljiti stambene potrebe naših obitelji, traži se da se u čl. 73 (2.6) Odluke o GUP-u grada Zagreba predvidi urbano pravilo iz čl. 74 Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (2.7).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2568	1	**350-01/19-005/2571**	13.08.2019.	MARIJANA RADOVČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2568	2	**350-01/19-005/2571**	13.08.2019.	MARIJANA RADOVČIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2568	3	**350-01/19-005/2571**	13.08.2019.	MARIJANA RADOVČIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2569	1	**350-01/19-005/2572**	13.08.2019.	MLADEN LASIĆ	15 Podsljeme	443/23	Gračani	ZG-15	Molim se da se vlasništvo nekretnine s obiteljskom kućom na adresi Jazbina 148a i pripadajućim zemljištem zk.č.br. 283/3 K.O. Remete, odnosno prema posjedovnom listu zk.č.br. 443/23 K.O. Gračani, prenamijeni iz zone javne zelene površine-park šume Z2 u stambenu zonu S i stavi u zonu gradnje. Zahtjev vlasnika potkrepljuje se vjerodostojnom dokumentacijom nadležnih državnih tijela i to: - Pravomoćnim rješenjem o izvedenom stanju iz postupka legalizacije i ozakonjenju izgrađene stambene zgrade, kućom površine 70m2 na k.č.br: 443/23 K.O. Gračani od 23. srpnja 2013., s kućnim brojem 148 a, - Rješenjem Ministarstva poljoprivrede o prenamjeni kulture iz šume u livadu od 23. travnja 2014. kojim je određen status zemljišta Jazbina, s napomenom da je provedeni postupak provelo Povjerenstvo terenskim očevidom sukladno Promemoriji Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, - Potvrdu Zavoda za zaštitu spomenika kulture Grada Zagreba Klasa: 612-08/13-005/158 od 15. ožujka 2013. kojom se potvrđuje da se navedena čestica ne nalazi na području zaštićenih cjelina Dotršćina, - Dopis Vijeća Gradske četvrti Podsljeme Klasa: 026-01/15-001/6 od 19. lipnja 2015. Napominjemo da predmetno zemljište ima pristup na prometnicu tj. na ulicu Jazbina, te da oblikom, smještajem u prostoru i veličinom odgovara uvjetima izgradnje, da je ograđeno i uređeno kao građevinsko zemljište. U odgovorima Naslovnog tijela od 2009. godine do 2019. godine odbijaju se prijedlozi vlasnika o izmjeni GUP-a, s obrazloženjem kako je predmetno zemljište izdvojeno od postojećih i planiranih zona za gradnju, da je prostor elaboratom nadležne službe zaštite valoriziran kao gradska park šuma¬Dotršćina, te se kao posebno vrijedan dio prirode štiti člankom 54. GUP-a. S obzirom na stvarno stanje na terenu, te da je predmetna čestica, odnosno zemljište br. 443/23 omeđena susjednim česticama koje predstavljaju izgrađeno naselje sa starim izgrađenim objektima prije 1968. godine i cjelovitom komunalnom infrastrukturom, a nalaze se u pod brijegu i uz javnu prometnicu - JAZBINA, vlasnicima nije jasno zbog čega je samo njihovo vlasništvo izdvojeno iz planiranih zona gradnje, te koja nadležna služba zaštite je izradila elaborat kojim je predmetna čestica u privatnom vlasništvu valorizirana kao park šuma. Kako nadležne službe i Naslovno tijelo svojim nekoordiniranim postupcima ne priznaju gore pobrojene vjerodostojne dokumente koje su vlasnici priložili uz svoje prijedloge, vlasnici drže da im je onemogućeno slobodno raspolaganje vlasništvom kako je to zagarantirano Ustavom RH, to tim više jer nikada nisu od nadležnih službi i Naslovnog tijela dobili rješenje o stavljanju njihovog vlasništva u neizgrađenu zonu koja se štiti prema GUP-u kao posebno vrijedan dio prirode, niti obrazloženje koje će tijelo u stvarnosti realizirati i urediti taj prostor u park šumu, u kojem roku i jesu li osigurana sredstva za tu namjenu. Privatni vlasnici stoga su u nezavidnom položaju jer su im grubo kršena vlasnička prava, uskraćeno im je pravo na valjanju i na zakonu donesenu ispravu, upravni akt nadležnog tijela kojom bi im se dopustilo pravo na pravni lijek i mogućnost pravne zaštite. Sukladno izloženom vlasnici traže od Naslovnog tijela detaljno obrazloženje i pristup informacijama o njihovom jednostranom postupanju i posebno ističu da traže rješenje u svojstvu upravnog akta kojim Naslovno tijelo odbija njihove prijedloge.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2569	1	**350-01/19-005/2572**	13.08.2019.	KATARINA LASIĆ	15 Podsljeme	443/23	Gračani	ZG-15	Molim se da se vlasništvo nekretnine s obiteljskom kućom na adresi Jazbina 148a i pripadajućim zemljištem zk.č.br. 283/3 K.O. Remete, odnosno prema posjedovnom listu zk.č.br. 443/23 K.O. Gračani, prenamijeni iz zone javne zelene površine-park šume Z2 u stambenu zonu S i stavi u zonu gradnje. Zahtjev vlasnika potkrepljuje se vjerodostojnom dokumentacijom nadležnih državnih tijela i to: - Pravomoćnim rješenjem o izvedenom stanju iz postupka legalizacije i ozakonjenju izgrađene stambene zgrade, kućom površine 70m2 na k.č.br: 443/23 K.O. Gračani od 23. srpnja 2013., s kućnim brojem 148 a, - Rješenjem Ministarstva poljoprivrede o prenamjeni kulture iz šume u livadu od 23. travnja 2014. kojim je određen status zemljišta Jazbina, s napomenom da je provedeni postupak provelo Povjerenstvo terenskim očevidom sukladno Promemoriji Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, - Potvrdu Zavoda za zaštitu spomenika kulture Grada Zagreba Klasa: 612-08/13-005/158 od 15. ožujka 2013. kojom se potvrđuje da se navedena čestica ne nalazi na području zaštićenih cjelina Dotršćina, - Dopis Vijeća Gradske četvrti Podsljeme Klasa: 026-01/15-001/6 od 19. lipnja 2015. Napominjemo da predmetno zemljište ima pristup na prometnicu tj. na ulicu Jazbina, te da oblikom, smještajem u prostoru i veličinom odgovara uvjetima izgradnje, da je ograđeno i uređeno kao građevinsko zemljište. U odgovorima Naslovnog tijela od 2009. godine do 2019. godine odbijaju se prijedlozi vlasnika o izmjeni GUP-a, s obrazloženjem kako je predmetno zemljište izdvojeno od postojećih i planiranih zona za gradnju, da je prostor elaboratom nadležne službe zaštite valoriziran kao gradska park šuma¬Dotršćina, te se kao posebno vrijedan dio prirode štiti člankom 54. GUP-a. S obzirom na stvarno stanje na terenu, te da je predmetna čestica, odnosno zemljište br. 443/23 omeđena susjednim česticama koje predstavljaju izgrađeno naselje sa starim izgrađenim objektima prije 1968. godine i cjelovitom komunalnom infrastrukturom, a nalaze se u pod brijegu i uz javnu prometnicu - JAZBINA, vlasnicima nije jasno zbog čega je samo njihovo vlasništvo izdvojeno iz planiranih zona gradnje, te koja nadležna služba zaštite je izradila elaborat kojim je predmetna čestica u privatnom vlasništvu valorizirana kao park šuma. Kako nadležne službe i Naslovno tijelo svojim nekoordiniranim postupcima ne priznaju gore pobrojene vjerodostojne dokumente koje su vlasnici priložili uz svoje prijedloge, vlasnici drže da im je onemogućeno slobodno raspolaganje vlasništvom kako je to zagarantirano Ustavom RH, to tim više jer nikada nisu od nadležnih službi i Naslovnog tijela dobili rješenje o stavljanju njihovog vlasništva u neizgrađenu zonu koja se štiti prema GUP-u kao posebno vrijedan dio prirode, niti obrazloženje koje će tijelo u stvarnosti realizirati i urediti taj prostor u park šumu, u kojem roku i jesu li osigurana sredstva za tu namjenu. Privatni vlasnici stoga su u nezavidnom položaju jer su im grubo kršena vlasnička prava, uskraćeno im je pravo na valjanju i na zakonu donesenu ispravu, upravni akt nadležnog tijela kojom bi im se dopustilo pravo na pravni lijek i mogućnost pravne zaštite. Sukladno izloženom vlasnici traže od Naslovnog tijela detaljno obrazloženje i pristup informacijama o njihovom jednostranom postupanju i posebno ističu da traže rješenje u svojstvu upravnog akta kojim Naslovno tijelo odbija njihove prijedloge.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2570	1	**350-01/19-005/2573**	13.08.2019.	BOŽIDAR HADROVIĆ	7 Novi Zagreb – zapad	3077	Klara	VG-03	Na navedenom području predviđa se urbano pravilo 2.6, čl. 73. obzirom da se na području gdje se nalazi navedena čestica (vlasništvo podnositelja) grade objekti visine podrum, 2 etaže i potkrovlje (PO, P3), a što bi zadovoljilo sve vlasnike parcela obzirom na visinu gradnje, jer bi mogli zadovoljiti stambene potrebe naših obitelji, traži se da se u čl. 73 (2.6) Odluke o GUP-u grada Zagreba predvidi urbano pravilo iz čl. 74 Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (2.7).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan.	
2570	1	**350-01/19-005/2573**	13.08.2019.	DAMIR HADROVIĆ	7 Novi Zagreb – zapad	3077	Klara	VG-03	Na navedenom području predviđa se urbano pravilo 2.6, čl. 73. obzirom da se na području gdje se nalazi navedena čestica (vlasništvo podnositelja) grade objekti visine podrum, 2 etaže i potkrovlje (PO, P3), a što bi zadovoljilo sve vlasnike parcela obzirom na visinu gradnje, jer bi mogli zadovoljiti stambene potrebe naših obitelji, traži se da se u čl. 73 (2.6) Odluke o GUP-u grada Zagreba predvidi urbano pravilo iz čl. 74 Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (2.7).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan.	
2571	1	**350-01/19-005/2574**	13.08.2019.	KRISTINA PETRLIK	4 Maksimir	3397	Remete	ZG-25	Traži se da se parcela u vlasništvu podnositelja, k.č.br. 3397, k.o. Remete, Ulica Bukovac 77A, prenamjeni u cijelosti u zonu stambene namjene. Susjedna parcela, k.č.br. 3398, k.o. Remete već je u cijelosti prenamijenjena u stambenu zonu (S) pa nema razloga da i k.č.br. 3397 ne bude u cijelosti prenamijenjena. Vašim odgovorom nismo zadovoljni jer da već postoji 2 reda kuće od ceste. Da li ovo pravilo vrijedi i za druga područja? Mislim da ne jer ovim se samo pogoduje investitorima, a ne nama građenima.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2571	1	**350-01/19-005/2574**	13.08.2019.	VENCESLAV PETRLIK	4 Maksimir	3397	Remete	ZG-25	Traži se da se parcela u vlasništvu podnositelja, k.č.br. 3397, k.o. Remete, Ulica Bukovac 77A, prenamjeni u cijelosti u zonu stambene namjene. Susjedna parcela, k.č.br. 3398, k.o. Remete već je u cijelosti prenamijenjena u stambenu zonu (S) pa nema razloga da i k.č.br. 3397 ne bude u cijelosti prenamijenjena. Vašim odgovorom nismo zadovoljni jer da već postoji 2 reda kuće od ceste. Da li ovo pravilo vrijedi i za druga područja? Mislim da ne jer ovim se samo pogoduje investitorima, a ne nama građenima.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2572	1	**350-01/19-005/2575**	13.08.2019.	MARIJAN HADROVIĆ	7 Novi Zagreb – zapad	3077	Klara	VG-03	Na navedenom području predviđa se urbano pravilo 2.6, čl. 73. obzirom da se na području gdje se nalazi navedena čestica (vlasništvo podnositelja) grade objekti visine podrum, 2 etaže i potkrovlje (PO, P3), a što bi zadovoljilo sve vlasnike parcela obzirom na visinu gradnje, jer bi mogli zadovoljiti stambene potrebe naših obitelji, traži se da se u čl. 73 (2.6) Odluke o GUP-u grada Zagreba predvidi urbano pravilo iz čl. 74 Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (2.7).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan.	
2573	1	**350-01/19-005/2576**	13.08.2019.	DRAGO (Mate) PERIŠIĆ	12 Donja Dubrava	5961, 5962, 5963, 5964	Čučerje	ZG-07	Navodi se kako se ostaje kod podnesene primjedbe iz javne rasprave te se traži da se navedene katastarkse čestice prenamjene u građevinsku zonu, odnosno da se izdvoje iz zone Gradske park-šume Z2. Navodi se kako je zadnjim GUP-om zemljište razvrstano kao gradska park šuma, sve čestice južno od puta (čkbr. 5979) bile su poljoprivredne, nikada nisu bile šume, šumu predstavljaju sve čestice sjeverno od puta. Građevinsko zemljište je od navedenih čestica udaljeno oko 15m. Područje na kojem se nalaze parcele u naravi nije šuma već vrtovi i voćnjaci, dok se preko puta nalazi šuma. Podnesen je zahtje za legalizaciju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2574	1	**350-01/19-005/2577**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2574	2	**350-01/19-005/2577**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2574	3	**350-01/19-005/2577**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2575	1	**350-01/19-005/2578**	13.08.2019.	ĐURĐICA BALEN	4 Maksimir	3393, 3394	Remete	ZG-25	Traži se da se parcela u vlasništvu podnositelja, k.č.br. 3393 i 3394/1, k.o. Remete, Ulica Bukovac kod br. 89 i služnim putom u širini 4m do navedene parcele, prenamjeni u zonu stambene namjene. Parcela k.č.br. 3398, k.o. Remete je prije par godina prenamijenjena u zonu stambenu namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2576	1	**350-01/19-005/2579**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2576	2	**350-01/19-005/2579**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2577	1	**350-01/19-005/2580**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2577	2	**350-01/19-005/2580**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					2. Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za „sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2577	3	**350-01/19-005/2580**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					3. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2577	4	**350-01/19-005/2580**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					4. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2578	1	**350-01/19-005/2581**	13.08.2019.	MARIJAN JAKOPINČIĆ	14 Podsused – Vrapče	1554/1, 1554/2 i 1555	Gornji Stenjevec	ZG-21	Ponovno podnosi zamolbu (ista podnesena u javnoj raspravi) za prenamjenu čestica iz poljoprivrenog zemljišta u građevinsko područje u svrhu stambene izgradnje. Na okolnim parcelama izgrađene su obiteljske kuće te postoji potrebna infrastruktura.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2579	1	**350-01/19-005/2582**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					1. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2579	2	**350-01/19-005/2582**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					2. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2580	1	**350-01/19-005/2583**	13.08.2019.	MATIJA MAMIĆ	4 Maksimir	3391, 3392	Remete	ZG-25	Traži se prenamjena zelenog pojasa u građevinski. Uz toliko zelenilo i njeno okruženje mislim da je izlišno.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2581	1	**350-01/19-005/2584**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2581	2	**350-01/19-005/2584**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2581	3	**350-01/19-005/2584**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2581	4	**350-01/19-005/2584**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2582	1	**350-01/19-005/2585**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevlađavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2582	2	**350-01/19-005/2585**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					2. Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2583	1	**350-01/19-005/2586**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					1. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2583	2	**350-01/19-005/2586**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					2. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2583	3	**350-01/19-005/2586**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2583	4	**350-01/19-005/2586**	13.08.2019.	SANDRA BARTULOVIĆ - MOST NEZAVISNIH LISTA					4. Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2584	1	**350-01/19-005/2587**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2584	2	**350-01/19-005/2587**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ‚nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ‚kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao "zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao "(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2584	3	**350-01/19-005/2587**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					3. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2584	4	**350-01/19-005/2587**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					4.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ‚nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ‚kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao "zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao "(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2585	1	**350-01/19-005/2588**	13.08.2019.	DANIJELA SARDELIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2586	1	**350-01/19-005/2589**	13.08.2019.	DANIJELA SARDELIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepčanka- Heinzelova, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2587	1	**350-01/19-005/2590**	13.08.2019.	MARINA ORSAG					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2587	2	**350-01/19-005/2590**	13.08.2019.	MARINA ORSAG					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2587	3	**350-01/19-005/2590**	13.08.2019.	MARINA ORSAG					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2588	1	**350-01/19-005/2591**	13.08.2019.	TOMISLAV KAMENSKI	10 Črnomerec	1586	Črnomerec	ZG-33	Primjedbom na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, KLASA: 350-01/17-005/166, URBROJ: 251-05-23/001-19-2 od 26.6.2019. za k.č.br. 1586, k.o. Črnomerec, traženo je da se katastarska čestica u potpunosti vrati u građevinsku zonu kako je bila do 2007.g. Kako je primjedbi samo djelomično udovoljeno te je samo pola parcele vraćeno u građevinsku zonu, molim da se to korigira i da se granice građevinske zone izjednače sa granicama katastarske čestice kako je bilo i prije. Tome u prilog ide i činjenica da je dio k.č.br. 1584 vraćen u zonu građevinske namjene kao što je i bio te je crta građevinske zone po granici k.č.br. 1586 sasvim logičan slijed.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Granica zone stambene namjene S minimalno se korigira prema granici gradske park šume Šestinski dol evidentiranoj na kartografskom prikazu 4c - zaštićeni i evidentirani dijelovi prirode koja se štiti mjerama GUP-a (čl.54. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba - Sl.gl. GZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst) u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16). Napominje se da je do 2007. godine predmetna čestica bila sastavni dio cjelovite zone M1 s kojom sada graniči, te se ovim postupanjem prema primjedbi daje korekcija Plana.	
2589	1	**350-01/19-005/2592**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2590	1	**350-01/19-005/2593**	13.08.2019.	ILIJA PAVKOVIĆ					Izmjena i dopuna odredbi članka 60. i 70. za prostore osobito vrijednog središnjeg dijela podsljemenskog područja i zapadnog i istočnog dijela podsljemenskog područja - prostori povijesne urbane cjeline i kontaktno područje. Izmjena i dopuna ovih članaka bi se odnosila na postojeće izgrađene zgrade i trebala bi omogućiti gradnju pomoćnih građevina-pratećih sadržaja stanovanja površine do 100 m2 neovisno o postojećem GBP-u uz uvjet da minimalna površina prirodnog terena i dalje bude 30% te da ovisno o poziciji i vrednovanju zgrade za gradnju ishodi suglasnost konzervatorskog odjela. OBRAZLOŽENJE Ovim odredbama omogućilo bi se postojećim izgrađenim stambenim zgradama gradnja potrebnih pratećih sadržaja stanovanja kako bi zadržale svoj status - zgrada sa elitnim i luksuznim stanovima. Prostori za koji se odnose ovi oblici intervencija, su dijelovi grada na kojima su građene najkvalitetnije stambene zgrade - vile koje su u razdoblju kada su građene imale sve potrebne prateće sadržaje da korisnicima omoguče kvalitetno i luksuzno stanovanje. Većina prostora u kojima su bili prateći sadržaji stanovanja danas više nemaju svoju primarnu funkciju (već kuhinja, spremišta za ogrijev, prostori za stanovanje posluge). Gradnja potrebnih pratećih sadržaja stanovanja često nije moguća prenamjenom prostora u osnovnoj zgradi, a gradnja pomoćnih zgrada onemogućena je odredbom o maksimalnom GBP-u koji ja kod većine zgrada veći od člancima maksimalnog propisanog (500 m2 za zgrade u zoni oblika intervencije 1.3. i 600 m2 za zgrade u zoni oblika intervencije 2.3.). Analizom katastarskih podloga te uvidom u situaciju na terenu vidljivo je da veći broj zgrada izgrađenih u razdoblju di 1945 god. ima tlocrtnu površinu cca 180 -250 m2, više nadzemnih etaža od maksimalno propisanih, a njihov GBP je cca 650 -800 m2. U zgradama kao i na građevnim česticama nisu izgrađene garaže ili ako su izgrađene one svojim dimenzijama ne omogućuju parkiranje današnjih vozila. Na građevnim česticama nema mogućnosti gradnje zimskih vrtova, staklenika i drugih pratećih sadržaja koji bi omogućili aktivno korištenje okućnice tih vila. Budući da je većina građevnih čestica veća od minimalno propisane površina gradnja pomoćnih građevina -pratećih sadržaja stanovanja ne bi narušila postojeću urbanu strukturu niti značajno smanjila neizgrađene površine uređenog zelenila na prostorima ovih oblika intervencije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2591	1	**350-01/19-005/2594**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2592	1	**350-01/19-005/2595**	13.08.2019.	MARINA MANDARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2592	2	**350-01/19-005/2595**	13.08.2019.	MARINA MANDARIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelji ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2593	1	**350-01/19-005/2596**	13.08.2019.	VESNA PETRAK DRLJANOVČAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2593	2	**350-01/19-005/2596**	13.08.2019.	VESNA PETRAK DRLJANOVČAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2593	3	**350-01/19-005/2596**	13.08.2019.	VESNA PETRAK DRLJANOVČAN					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2594	1	**350-01/19-005/2597**	13.08.2019.	REA PROTIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2594	2	**350-01/19-005/2597**	13.08.2019.	REA PROTIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2594	3	**350-01/19-005/2597**	13.08.2019.	REA PROTIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2594	4	**350-01/19-005/2597**	13.08.2019.	REA PROTIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2595	1	**350-01/19-005/2598**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
2596	1	**350-01/19-005/2599**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					Predlaže se: 1. U Podsusedu izvesti zapadni izlaz iz velikog gradskog naselja prema Samoborci i postojećim Podsusedskim mostom prema gradu. Pošto je južnije od postojećeg Podsusedskog mosta predviđen novi most preko Save, a u nastavku ulice A. Šoljana iz Španskog, kroz Jankomir do mosta, predlažem da budući novi izlaz iz Podsuseda prema zapadu bude izveden dvotračnim dugačkim nadvožnjakom preko 2 traka postojeće Aleje Bologne (smjer zapada u grad) pa preko mag. želj. Pruge ZGB-Zaprešić, pa preko sjeverne obale, preko toka Save, južne obale i preko Zagrebačke obilaznice do postojeće ulice od Podsusedskog mosta prema Samoboru. Ulaz na nadvožnjak bi bio uzlaznom rampom (1 trak) lijevo od postojećeg tunela (mjesta ima), a silazak s nadvožnjaka bio bi odmah po prelasku zgb. Obilaznice lijevim skretanjem i semaforiziranim raskršćem na postojećoj prometnici prema Samoboru odmah uz postojeći nadvožnjak zgb. obilaznice. Ulazak na dugački nadvožnjak prema Podsusedu bio bi isto tu semaforiziranim odvojkom sa sjeverne strane tog postojećeg nadvožnjaka zgb. obilaznice, a silazak s tog dugog nadvožnjaka bio bi na Aleju Bologne prije postojećih semafora na raskršću s ulicom Podsusedsko D. Podsused sada ima samo jedan izlaz prema gradu, a prema jugu Škorpikovom i prema Samoboru, ali kad ne pada jaća kiša	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2596	2	**350-01/19-005/2599**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					2. Od rotora u Zaprođu izvesti kratki komad nove ulice prema istoku i u nastavku novi most pa u produžetku od mosta pokraj toplane napraviti četverotrečnu ulicu prema Slavonskoj aveniji sa spojem kod Čavićeve i to novim velikim rotorom.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2596	3	**350-01/19-005/2599**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					3. Nastavak avenije Većeslava Holjevca od sadašnjeg skretanja ulijevo prema jugu u produžetku, u naselju Otok ravno pa podvožnjakom ispod jednokolosječne pruge Zgb RK – Zgb (Trokut) i prema Karlovcu; pa u nastavku isto podvožnjakom ispod isto jednokolosječne želj. pruge ZGB RK - Sisak te spojem na postojeću vel. ulicu kroz Buzin prema Velikoj Gorici. Predvidjeti širinu ulice za tramvaj do pred američko veleposlanstvo na kraju Buzina.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2596	4	**350-01/19-005/2599**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					4. Nastavak velike ulice s predviđenim tramvajem, Vatikanske od Ul. S. R. Njemačke na zapad preko Av. V. Holjevca prema novopredviđenom podvožnjaku ispod jednokolosječne (a možda ubuduće i dvokolosječne) želj. pruge Sisak-Zagreb prema zapadu do budućeg podvožnjaka ispod jednokolosječne (a možda i tu u budućnosti dvokolosječne) pruge Zgb-Karlovac pa pokraj Arena centra te podvožnjakom ispod Jadranske av., ulicom i tramvajem proći južno ispod nedovršene bolnice do Vel. ulice koja bi došla s Jarunskog mosta. Cijelom dužinom Vatikanske ulice od Sarajevske ulice u N. Zagrebu do ubuduće završene bolnice u Blatu pa u produžetku preko Jarunskog mosta pa preko Zagrebačke av. prema Vrapču do Ilice kod Oranica predvidjeti tramvajsko okretište kod spoja Oranica s Ilicom odmah kod podvožnjaka ispod mag.želj. pruge Zgb-Zaprešić.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2596	5	**350-01/19-005/2599**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					5. Novi most preko Save u produžetku nove ulice Sveučilišne aleje od Slavonske av., pokraj „kockice" do vel. rotora odmah uz južni silazak s novog mosta za kanaliziranje prometa lijevo i desno uz obalu Save prema Jadranskoj av. te prema i ispod mosta Slobode do Sajmišne ceste iznad Bundeka uz obalu Save. Ako i dođe do realizacije projekta Manhattan to bi bila glavna sjeverna ulica za dolazak u taj novi urbani kvart, a av. Dubrovnik bi bila južna glavna ulica kvarta.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2596	6	**350-01/19-005/2599**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					6. Produžena Mandlova ulica koja ide od Av. Dubrava od okretišta tramvaja prema jugu, predlažem da u podvožnjak ispod mag. želj. pruge Zgb-Dugo Selo i u produžetku ide ravno, jer mjesta ima, a ne skretanjem udesno u XI. Ravnice pa iza Kauflanda. Podvožnjak ispod pruge bi se u produžetku ravno vrlo lako izveo jer tu su na trasi samo jedna prizemnica s dva stana i jedna šupa. Demontažom desetak sada nekorištenih kolosijeka ispod (južno od) 2 magistralna kolosijeka u kol. Borongaj ulica Mandlova bi došla podvožnjakom u sredinu budućeg studentskog kampusa pa bi i tramvaj koji treba Mandlovom predvidjeti od okretišta Dubrava do Vukovarske bio bliže studentima i stanovnicima Borongajskih lugova. Sadašnji prijedlog (vaš) da Mandlova (produžena) od podvožnjaka ide uz industrijske pogone u starom aerodromu Borongaj je stvarno nelogična. Budućem studentskom kampusu s dosta fakulteta stvarno treba velika ulica s tramvajem i prema Dubravi i prema Ul. Grada Vukovara za vezu s drugim fakultetima i domovima.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2596	7	**350-01/19-005/2599**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					7. Od ulice Donje Svetice do podvožnjaka Čulinečka nema pravog spoja dijelova grada zbog želj. pruge (osim vrlo frekventnog ŽCPR Osječka-Trnava) zato predlažem da se predvidi i izgradi dvotračna (po jedan smjer) nova ulica s južne strane pruge od ulice Trnava odmah od sada postojećeg ŽCPr-a prema D. Sveticama. Mjesta ima, a bivši teretni kolodvor Borongaj nije više u funkciji pa je čak i kolosječna veza s isto bivšim teretnim kolodvorom Zgb Istočni kol. demontirana (kolosijek je izvađen) cijelom dužinom. Dakle, mjesta ima, a samo se treba otići prošetati i snimiti teren za novu ulicu od Trnave prema gradu do D. Svetica pa možda čak i do Heinzelove s južne strane pruge. Time bi i naselje (veliko) Borongaj sjever dobilo novi izlazak iz naselja od Ul. K. Š. Đalskog a do D. Svetica ili čak prema Heinzelovoj. Uz to tu bi se moglo izvesti i produžetak Budakove ulice od spoja s Branimirovom ispod željezničkog nadvožnjaka do Ul. J. Kaštelana u tom naselju. Tu treba koristiti postojeći pješački prolaz ispod želj. nadvožnjaka s još malo spuštanja produžetku Ul. D. Budaka. Na tu buduću ulicu ispod želj. pruge spojila bi se kratkim produžetkom Ulica K. Š Đalskog kod želj. stajališta Maksimir i Ul. J. Kaštelana kod produžetka Budakove ispod želj. nadvožnjaka. Iduci dobar potez (prometni) bio bi osposobiti izlaz Borongajske ceste na ulicu Donje Svetice kod južne strane ispod nadvožnjaka želj. vijadukta jer je sadašnje stanje s Borongajskom pored Moslavačkog trga i vezom na Planinku do semafora na D. Sveticama upravo strašno cijeli dan. Tim novim ulicama ovo veliko naselje Borongaj – sjever dobilo bi dva nova izlaza i ulaza pa bi se smanjio pritisak iz svih ulica na Borongajsku, a time i na semafor na Planinskoj – D. Svetice. Vezano uz D. Svetice predlažem da ju izvedete kao četverotračnu od Branimirove do Ul. grada Vukovara jer prostora ima.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2596	8	**350-01/19-005/2599**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					8. Izvesti novu četverotračnu (sa sredinom za tramvaj) u naselju Trnsko od raskršća s Ul. R. Cimermana prema jugu iznad naselja Trnsko i parka Mladenaca do buduće produžene Vatikanske ulice pa u nastavku do novog naselja Podbrežje pa i do zapadnog dijela naselja Otok, do ravno produžene Av. V. Holjevca.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2596	9	**350-01/19-005/2599**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					9. Ulica Medpotoki u Gajnicama predviđena je produžetkom ispod mag. želj. pruge Zgb-Zaprešić doći kroz Jankomir preko produžene Ul. A. Šoljana i nadvožnjakom preko Zag. av. (ili Ljub.av.) do budućeg zapadnog novog Jarunskog mosta pa ispod Save prema planu skreće udesno prema produženoj ulici s isto novog Jarunskog mosta. Predlažem da se ta nova ulica skrene i ulijevo pa preko kratkog mosta preko odteretnog kanala produžiti kao zaobilaznica.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2596	10	**350-01/19-005/2599**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					10. Tramvajska veza s aerodroma „Franjo Tuđman". Pretpostavlja da će za nekoliko godina zgrada pošte biti prazna i da će biti upotrebljiva za veliki projekt početne stanice za tramvajsku vezu sa zračnom lukom. Predlaže u desnom krilu prizemlja napraviti jedan ili dva odlazno-dolazna perona. U pravcu prema istoku, u dogovoru s HŽ-om, prugu dovesti sa sjeverne strane želj. mag. pruge prema Borongaju, nadvožnjakom prema Držićeve, proširenim nasipom ili vijaduktom do Ulice Zavrtnica pa laganim spustom do Heinzelove. Do tuda tram. pruga može biti jednotračna. Desnim skretanjem u Heinzelovoj dolazimo na dvokolosječnu prugu prema jugu po Heinzelovoj, Radničkoj preko Domovinskog mosta do aerodroma. Ne slaže se s prijedlogom da je početna tramvajska stanica za aerodrom Kvaternikov trg. Kao razlog navodi se da se tramvaj ne može tamo nigdje okretati. Predlaže se prijedlog novih tramvaja s dvije upravljačnice. Ne slaže se s prijedlogom da tramvaj prema zračnoj luci ide do sela Vel. Kosnica jer je udaljenost do aerodroma 2km. Prijedlog da početna stanica bude „stara pošta" smatra se i novom atrakcijom za sve putnike te se predlaže da se zgrada uredi, pretvori u hotel, prizemlje sa dodatnim sadržajima, a kao zadnju stanicu predlaže se sama zgrada aerodroma.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2596	11	**350-01/19-005/2599**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					11. Daje se drugi prijedlog za spoj zračne luke s tramvajem, tramvajem od aerodromske zgrade u gradu Heinzelovom do Zvonimirove pa lijevo prema Trgu bana J. Jelačića, Ilicom, Republike Austrije do Zapadnog kolodvora. Predlaže da tramvaji u 1. varijanti od „stare pošte" bi trebali imati max 5 ili 6 stanica i ići svakih 15-20 min. Ako se grad odluči za početnu stanicu Kvatrić, predlaže 7 ili 8 stanica, a prometovanje svakih 20 min. Ako bi početna stanica bila Zapadni kolodvor predlaže 14 do 15 stanica, a polasci svakih 20 min.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2597	1	**350-01/19-005/2600**	13.08.2019.	MARIJANA RADOVČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2597	2	**350-01/19-005/2600**	13.08.2019.	MARIJANA RADOVČIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2597	3	**350-01/19-005/2600**	13.08.2019.	MARIJANA RADOVČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2598	1	**350-01/19-005/2601**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2599	1	**350-01/19-005/2602**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
2600	1	**350-01/19-005/2603**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2601	1	**350-01/19-005/2604**	13.08.2019.	VESNA PETRAK DRLJANOVČAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2601	2	**350-01/19-005/2604**	13.08.2019.	VESNA PETRAK DRLJANOVČAN					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2601	3	**350-01/19-005/2604**	13.08.2019.	VESNA PETRAK DRLJANOVČAN					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2602	1	**350-01/19-005/2605**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					1. Postoje li u Gradskom poglavarstvu vizija za prijedlog izgradnje gradskog metroa (podzemne željeznice ili podzemnog tramvaja barem u dva pravca ili linije: zapad-istok i sjever-jug, od Podsuseda preko Gajnica, Črnomerca, Trga bana Josipa Jelačića, Maksimira, Dubrave do centra Sesveta pa do Mihaljevca preko trga bana Jelačića, glavnog kolodvora, ispod Save do Otoka ili Buzina. Može se čak razmišljat o još jednoj liniji od Jankomira do Jelkovca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2602	2	**350-01/19-005/2605**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					2. Dugoročno bi trebalo planirati izgradnju prometnih tunela u Donjem gradu prema vizijama stručnjaka s prometnog fakulteta.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2602	3	**350-01/19-005/2605**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					3. Ima li u prijedlogu GUP-a predviđeni tunel kroz Medvednicu prema Stubičkim Toplicama.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2602	4	**350-01/19-005/2605**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					4. Planira li se nastavak četvero tračne ulice kao nastavak ulice s Jadranskog mosta sa zapadne strane pružnog nasipa do ul. Grada Vukovara.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2602	5	**350-01/19-005/2605**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					5. Ima li u GUP-u velike ulice zvane sjeverna podsljemenska obilaznica od Podsuseda (Susedgrada) do Popovca ili čak do zeline		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2602	6	**350-01/19-005/2605**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					6. Predlaže se proširenje tramvajske mreže, odnosno povezivanje Trešnjevačkog trga sa Savskom, rotor u Zaprođu do Ranžirnog kolodvora prema groblju u Jakuševcu, Av. Dubrovnik u produćetku na Cimermanovu prem ajugu napraviti nove velike ulice s tramvajem do novog naselja Podbrežje te naselja Otok. Arena centar do neuređene bolnice u Blatu, Sarajevsku i Vatikansku itd.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2602	7	**350-01/19-005/2605**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					7. Urediti prostor Paromlina i Koturaške		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2602	8	**350-01/19-005/2605**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					8. Zar grad ne može napraviti novi hipodrom zapadno od grada.		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već traži objašnjenje. Smatramo da je navedeno omogućeno GUP-om grada Zagreba, uključujući i ove izmjene i dopune.	
2602	9	**350-01/19-005/2605**	13.08.2019.	JOSIP VUKOVIĆ					9. Predlaže se gradnja brana na rijeci Savi kako bi se spriječilo padanje nivoza podzemnih voda u vodonosnicima Grada Zagreb.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2603	1	**350-01/19-005/2606**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2604	1	**350-01/19-005/2607**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ,sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2605	1	**350-01/19-005/2608**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta „Hipodrom," u stavci (1) članka br. 77 OBRAZLOŽENJE: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora "Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno „sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa „Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za „sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2606	1	**350-01/19-005/2609**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: ,,iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11, čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11 iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2607	1	**350-01/19-005/2610**	13.08.2019.	ŽELJKO KORLAET					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2607	2	**350-01/19-005/2610**	13.08.2019.	ŽELJKO KORLAET					2. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2607	3	**350-01/19-005/2610**	13.08.2019.	ŽELJKO KORLAET					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2608	1	**350-01/19-005/2611**	13.08.2019.	LUCIJANO SEVER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2608	2	**350-01/19-005/2611**	13.08.2019.	LUCIJANO SEVER					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2608	3	**350-01/19-005/2611**	13.08.2019.	LUCIJANO SEVER					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2609	1	**350-01/19-005/2612**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5 .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2610	1	**350-01/19-005/2613**	13.08.2019.	IGOR VIDOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2611	1	**350-01/19-005/2614**	13.08.2019.	IVAN HOST					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2611	2	**350-01/19-005/2614**	13.08.2019.	IVAN HOST					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2611	3	**350-01/19-005/2614**	13.08.2019.	IVAN HOST					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2612	1	**350-01/19-005/2615**	13.08.2019.	IGOR VIDOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2613	1	**350-01/19-005/2616**	13.08.2019.	SANJA URSULA HEREGA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2613	2	**350-01/19-005/2616**	13.08.2019.	SANJA URSULA HEREGA					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2613	3	**350-01/19-005/2616**	13.08.2019.	SANJA URSULA HEREGA					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2614	1	**350-01/19-005/2617**	13.08.2019.	IGOR VIDOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2615	1	**350-01/19-005/2618**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2616	1	**350-01/19-005/2619**	13.08.2019.	GORAN FLEGO					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2616	2	**350-01/19-005/2619**	13.08.2019.	GORAN FLEGO					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2616	3	**350-01/19-005/2619**	13.08.2019.	GORAN FLEGO					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2617	1	**350-01/19-005/2620**	13.08.2019.	ANA HERAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2617	2	**350-01/19-005/2620**	13.08.2019.	ANA HERAK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2618	1	**350-01/19-005/2621**	13.08.2019.	VLADIMIR GRDJAN	7 Novi Zagreb – zapad	631/6	Klara	ZG-44	SIMBOL METROPOLE: OSNOVNA NAMJENA OBJEKTA Turističko, kulturološki i tehnološki centar za mjerenja o globalnom zatopljenju i tektonskim poremećajima na Zemlji (meteorološki centar). Otvorena mogućnost globalnih mreža, TV i ostalih signala. Centar bi bio vezan za eksploataciju geotermalne vode na kojoj leži, isto tako bio bi vezan za poticanje i razvoj te primjenu alternativnih, ekološki čistih energija. LOKACIJA OBJEKT A: Istočno parkiralište uz ZV što bi trebalo postati mjesto revitalizacije i vraćanja važnosti Velesajma kao poticajnog mjesta grada. IZVOR FINANCIRANJA: Projekt bi trebao biti tehnički pripremljen (dokumentiran) kako bi se mogao financirati iz pristupnih fondova EU između ostalih načina financiranja. KONCEPT OBJEKTA: Objekt se sastoji od tri trostrane piramide koje ulaze volumenom jedna u drugu, s time da se iz srednje piramide uzdiže obelisk sa tri strane ojačan čeličnom konstrukcijom. U donjem dijelu su službeni prostori sa restoranom a u gornjem dijelu kristalni okretni vidikovac za turističke posjete i opreme za signale. Unutar lijeve piramide je dvonamjenska dvorana za potrebe Zagrebačke filharmonije i kongresni centar sa oko 1200 sjedala. Srednji dio bio bi posvećen izložbi o Zagrebu i poznatim ljudima sa područja Hrvatske. Taj prostor bio bi povezan sa desnom piramidom u kojoj bi bila izložba voštanih figura poznatih osoba ali u karikaturnoj izvedbi. Ispred glavnog ulaza u atrij bila bi velika fontana sa vodopadom koji bi se sijevao preko blokova hrvatskog grba. Prostor između piramida i fontane služio bi za parkiranje,(dvoetažna garaža). MATERIJAL: Armirani beton obložen bračkim, pazinskim i ostalim vrstama kamena. Centralni dio obeliska do polovine bio bi konstruktivno ojačan čeličnim kromiranim cijevima promjera cca 11 O mm. Iznad centralne piramide bila bi konstrukcija sa staklom složena u obliku dijamanta. Isti oblik imao bi okretni vidikovac s time da bi bio manjih dimenzija. Uloskom u atrij lijevo i desno vodile bi stepenice do gornjih etaža što bi odavalo dojam kultnog mjesta. Unutar obeliska postojala bi dva brza lifta za potrebe vidikovca plus tri lifta za potrebe komunikacije po etažama. S vanjske strane bilo bi moguće kretanje po piramidama (ujedno i izlazak u slučaju nužde). DIMENZIJE OBJEKT A: dužina 11 O metara visina piramida 35 metara dubina 80 metara visina obeliska do max. cca 300 metara / 250 m / površina unutrašnje baze cca 1500 m2 Objekt bi po svojoj osnovnoj funkciji i namjeni posjetom omogućavao povrat uloženog kapitala. Velesajam zajedno sa gradom Zagrebom dobio bi dominantan objekta koji bi ušao u svjetski registar mjesta koja treba posjetiti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2619	1	**350-01/19-005/2622**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizijs s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važečih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2620	1	**350-01/19-005/2623**	13.08.2019.	IGOR VRABEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2621	1	**350-01/19-005/2624**	13.08.2019.	DOMAGOJ VALAND					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2621	2	**350-01/19-005/2624**	13.08.2019.	DOMAGOJ VALAND					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2621	3	**350-01/19-005/2624**	13.08.2019.	DOMAGOJ VALAND					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2622	1	**350-01/19-005/2625**	13.08.2019.	IGOR VRABEC					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
2623	1	**350-01/19-005/2626**	13.08.2019.	IVAN HOST					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2623	2	**350-01/19-005/2626**	13.08.2019.	IVAN HOST					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2623	3	**350-01/19-005/2626**	13.08.2019.	IVAN HOST					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2624	1	**350-01/19-005/2627**	13.08.2019.	NEDA TRINAJSTIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2625	1	**350-01/19-005/2628**	13.08.2019.	SANDRA NEUMANN	2 Gornji grad – Medveščak	2224, 2225/1, 225/2, 225/3, 225/4, 225/6 I 2226	Črnomerec	ZG-34	Traži se prenamjena iz zone gradskih park - šuma (Z2) u zonu stambene namjene (S) ili mješovite namjene (M).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2625	1	**350-01/19-005/2628**	13.08.2019.	SILVIJE NEUMANN	2 Gornji grad – Medveščak	2224, 2225/1, 225/2, 225/3, 225/4, 225/6 I 2226	Črnomerec	ZG-34	Traži se prenamjena iz zone gradskih park - šuma (Z2) u zonu stambene namjene (S) ili mješovite namjene (M).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2625	1	**350-01/19-005/2628**	13.08.2019.	DUBRAVKO NEUMANN	2 Gornji grad – Medveščak	2224, 2225/1, 225/2, 225/3, 225/4, 225/6 I 2226	Črnomerec	ZG-34	Traži se prenamjena iz zone gradskih park - šuma (Z2) u zonu stambene namjene (S) ili mješovite namjene (M).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2625	1	**350-01/19-005/2628**	13.08.2019.	DOMAGOJ NEUMANN	2 Gornji grad – Medveščak	2224, 2225/1, 225/2, 225/3, 225/4, 225/6 I 2226	Črnomerec	ZG-34	Traži se prenamjena iz zone gradskih park - šuma (Z2) u zonu stambene namjene (S) ili mješovite namjene (M).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2625	1	**350-01/19-005/2628**	13.08.2019.	HRVOJE NEUMANN	2 Gornji grad – Medveščak	2224, 2225/1, 225/2, 225/3, 225/4, 225/6 I 2226	Črnomerec	ZG-34	Traži se prenamjena iz zone gradskih park - šuma (Z2) u zonu stambene namjene (S) ili mješovite namjene (M).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2626	1	**350-01/19-005/2629**	13.08.2019.	IGOR VRABEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
2627	1	**350-01/19-005/2630**	13.08.2019.	IVAN HOST					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2627	2	**350-01/19-005/2630**	13.08.2019.	IVAN HOST					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2627	3	**350-01/19-005/2630**	13.08.2019.	IVAN HOST					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2627	4	**350-01/19-005/2630**	13.08.2019.	IVAN HOST					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2628	1	**350-01/19-005/2631**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2629	1	**350-01/19-005/2632**	13.08.2019.	SANJA URSULA HEREGA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2629	2	**350-01/19-005/2632**	13.08.2019.	SANJA URSULA HEREGA					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2629	3	**350-01/19-005/2632**	13.08.2019.	SANJA URSULA HEREGA					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2630	1	**350-01/19-005/2633**	13.08.2019.	BRANKO ŠTIVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77. Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ,sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2631	1	**350-01/19-005/2634**	13.08.2019.	BRANKO ŠTIVIĆ					1.Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: ,,(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke."	Primjedba se	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2631	2	**350-01/19-005/2634**	13.08.2019.	BRANKO ŠTIVIĆ					2.Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: ,,12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, Mi Z3 nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Osim toga namjena u GUP-u nije usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je iz čl. 14. ukloniti st. 5. te je iz čl. 77. ukloniti st. 3c. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2632	1	**350-01/19-005/2635**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2633	1	**350-01/19-005/2636**	13.08.2019.	BRANKO ŠTIVIĆ					1. Predlaže se brisanje stavka (8) u članku br. 13, koji glasi: ,,(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2633	2	**350-01/19-005/2636**	13.08.2019.	BRANKO ŠTIVIĆ					1. Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. ,, ... i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2633	3	**350-01/19-005/2636**	13.08.2019.	BRANKO ŠTIVIĆ					2. Predlaže se brisanje izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2633	4	**350-01/19-005/2636**	13.08.2019.	BRANKO ŠTIVIĆ					3. Predlaže se brisanje novopredložene u točke 8., stavka (3d) u članku br. 77., koja glasi: „ iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećim sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje Predložene promjene daju dozvolu izgradnja garaža na svim lokacijama iz nedefinirane prometne studije što omogućava gradnju na lokacijama koje nisu definirane GUP-om nego studijom izvan istoga praktički nudeći investitorima lokacije na slobodan izbor, a to je u suprotnosti s još u GUP-u 2003. godine uvedenim ograničenjem s ciljem smanjenja prometa u gradu i poticanjem ekološki prihvatljivijih alternativa prometu osobnim vozilima, javnom gradskom prijevozu i biciklističkom prometu. Dovlačenje prometa u centar dovodi do pretvaranja rezidencijalnog dijela grada u „mrtve" poslovno turističke komplekse i postupnog odumiranja tih dijelova grada. Osim toga centar grada je već prometno previše zagušen, a ne postoji mogućnost povećanja protočnosti prometa u staroj jezgri grada obzirom na fizička ograničenja prostora. Dodatno ukidanjem jasnog ograničenja javlja se mogućnost gradnje garaže i ispod parkovnih površina što je postojećim GUP-om zabranjena. Posebna opasnost je iznimka koja dopušta gradnju javni garaža ispod srednjoškolskih igrališta gdje GDP, postotak prirodnog terena te odnos glavnih i pratećih sadržaja nije propisan što može dovesti do prevladavanja komercijalne namjene i devastacije sportskih sadržaja što je iznimno opasno u situaciji kada je srednjoškolska generacija već previše pasivna i udaljena od fizičkih aktivnosti novim društvenim trendovima		Primjedba se ne prihvaća.	Članom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2634	1	**350-01/19-005/2637**	13.08.2019.	IVAN HOST					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2634	2	**350-01/19-005/2637**	13.08.2019.	IVAN HOST					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2634	3	**350-01/19-005/2637**	13.08.2019.	IVAN HOST					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2635	1	**350-01/19-005/2638**	13.08.2019.	BRANKO ŠTIVIĆ					1. Predlaže se brisanje stavka (8) u članku br. 13, koji glasi: ,,(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke."		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2635	2	**350-01/19-005/2638**	13.08.2019.	BRANKO ŠTIVIĆ					2. Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;"		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2635	3	**350-01/19-005/2638**	13.08.2019.	BRANKO ŠTIVIĆ					3. Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
2635	4	**350-01/19-005/2638**	13.08.2019.	BRANKO ŠTIVIĆ					4. U prijedlogu izmjena odnosi namjena K1 i M za područje i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 13, obrisati novopredloženi stavak 8, u članku 65, stavak 3. zadržati točku 8, te u članku 77, stavku 3b obrisati točku 24.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u članku 77. Odluke se briše. Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
2636	1	**350-01/19-005/2639**	13.08.2019.	IVAN HOST					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2636	2	**350-01/19-005/2639**	13.08.2019.	IVAN HOST					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2636	3	**350-01/19-005/2639**	13.08.2019.	IVAN HOST					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2637	1	**350-01/19-005/2640**	13.08.2019.	BRANKO ŠTIVIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Prema Prostornom planu grada Zagreba • zona Hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom • zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Slijedeće promjene definirane u prijedlogu GUP-a nisu u skladu s PPGZ • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2637	2	**350-01/19-005/2640**	13.08.2019.	BRANKO ŠTIVIĆ					2. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba."Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora. U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, Mi Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2637	3	**350-01/19-005/2640**	13.08.2019.	BRANKO ŠTIVIĆ					3. Prema aktualnim mapama evakuacijskih zona Grada Zagreba prostor Hipodroma je zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba s odgovarajućom specifičnom namjenom u izvanrednim situacijama te zadovoljava specifične uvjete definirane za iste. Kako Grad Zagreb nije predvidio nadomještanja evakuacijske zone Hipodroma adekvatnom zamjenom ove izmjene GUP-a ozbiljno ugrožavaju živote građana u slučaju izvanrednih situacija. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 82. obrisati novopredloženi stavak 42.		Primjedba se ne prihvaća.	U postupku izrade Programa za UPU Novi Novi Zagreb na temelju mišljenja mjerodavnih javnopravnih tijela utvrdit će se zone evakuacije stanovništva sukladno posebnim propisima. Nadalje sama izrada UPU-a Novi Novi Zagreb provest će se sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), koji između ostalog propisuje i sudjelovanje javnosti.	
2638	1	**350-01/19-005/2641**	13.08.2019.	TOMTAM GRAĐENJE D.O.O.	2 Gornji grad – Medveščak	10 i 11	Črnomerec	ZG-24	Katastarskih čestica broj 10 i 11, k.o. Črnomerec koje se sukladno važećem Generalnom urbanističkom planu grada Zagreba nalaze u zoni zaštitnih zelenih površina (oznake Z). Kao opunomočenik vlasnika navodimo da se predmetne čestice nalaze u ulici Pantovčak, te imaju pristup na uređenu građevnu česticu, odnosno ulicu sa svom pripadajućom komunalnom infrastrukturom smatram da su osigurani uvijeti koji bi omogućavali gradnju stambenih građevina. Vezano na Vaš dopis u kojem je navedeno da su predmetna zemljišta u zoni pretpostavljenog područja nestabilnosti i zaštićenog zelenog područja navodimo sljedeće: U istoj zoni na katastarskim česticama 12/1, 3480/1 i 3494/2 sve k.o. Šestine se nalaze izgrađene stambene građevine pa prema tome smatramo da je to moguće i na ovim česticama. Navedene čestice u naravi nikad nisu bile zaštićene zelena površina niti šuma što je moguće provjeriti vizualnim pregledom čestica, a u izvadku iz zemljišne knjige čestice su upisane kao voćnjak i vinograd. Stoga Vas Molimo da uvažite ove primjedbe i prijedlog za izmjenu i dopunu Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba za k.č.10 i 11, sve k.o. Črnomerec.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2639	1	**350-01/19-005/2642**	13.08.2019.	VESNA PETRAK DRLJANOVČAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2639	2	**350-01/19-005/2642**	13.08.2019.	VESNA PETRAK DRLJANOVČAN					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2639	3	**350-01/19-005/2642**	13.08.2019.	VESNA PETRAK DRLJANOVČAN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2640	1	**350-01/19-005/2643**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2641	1	**350-01/19-005/2644**	13.08.2019.	ANA MATUN	10 Črnomerec	2015/3	Mikulići	ZG-23	Traži se prenamjena iz zone zaštitne zelene površine Z u zonu stambene namjene S, te se ne slažemo s obrazloženjem o ne prihvaćanju naše primjedbe Klasa 350-01/17-005/852 jer predmetna čestica nije u dolini, krajobraza Velikog potoka, već je to oranica Bijednik i nije brijeg.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2642	1	**350-01/19-005/2645**	13.08.2019.	VESNA PETRAK DRLJANOVČAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2642	2	**350-01/19-005/2645**	13.08.2019.	VESNA PETRAK DRLJANOVČAN					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2642	3	**350-01/19-005/2645**	13.08.2019.	VESNA PETRAK DRLJANOVČAN					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2643	1	**350-01/19-005/2646**	13.08.2019.	DANIJEL KNEŽEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2643	2	**350-01/19-005/2646**	13.08.2019.	DANIJEL KNEŽEVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2643	3	**350-01/19-005/2646**	13.08.2019.	DANIJEL KNEŽEVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2644	1	**350-01/19-005/2647**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA BEDENKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2644	2	**350-01/19-005/2647**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA BEDENKOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2644	3	**350-01/19-005/2647**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA BEDENKOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2645	1	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2645	2	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2645	3	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2645	4	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2645	5	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2645	6	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2645	7	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2645	8	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2645	9	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2645	10	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2645	11	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2645	12	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2645	13	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2645	14	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2645	15	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2645	16	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2645	17	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2645	18	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2645	19	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2645	20	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2645	21	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2645	22	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2645	23	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2645	24	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2645	25	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2645	26	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2645	27	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2645	28	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2645	29	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2645	30	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2645	31	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2645	32	**350-01/19-005/2648**	13.08.2019.	IVA VALIDŽIJA					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2646	1	**350-01/19-005/2649**	13.08.2019.	MELITA KNEŽEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2646	2	**350-01/19-005/2649**	13.08.2019.	MELITA KNEŽEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2646	3	**350-01/19-005/2649**	13.08.2019.	MELITA KNEŽEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2646	4	**350-01/19-005/2649**	13.08.2019.	MELITA KNEŽEVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2646	5	**350-01/19-005/2649**	13.08.2019.	MELITA KNEŽEVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2646	6	**350-01/19-005/2649**	13.08.2019.	MELITA KNEŽEVIĆ					6. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2646	7	**350-01/19-005/2649**	13.08.2019.	MELITA KNEŽEVIĆ					7. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2646	8	**350-01/19-005/2649**	13.08.2019.	MELITA KNEŽEVIĆ					8. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2646	9	**350-01/19-005/2649**	13.08.2019.	MELITA KNEŽEVIĆ					9. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2646	10	**350-01/19-005/2649**	13.08.2019.	MELITA KNEŽEVIĆ					10. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2647	1	**350-01/19-005/2650**	13.08.2019.	DIJANA JAJAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2647	2	**350-01/19-005/2650**	13.08.2019.	DIJANA JAJAC					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2648	1	**350-01/19-005/2651**	13.08.2019.	LUCIJANO SEVER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2648	2	**350-01/19-005/2651**	13.08.2019.	LUCIJANO SEVER					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2648	3	**350-01/19-005/2651**	13.08.2019.	LUCIJANO SEVER					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2649	1	**350-01/19-005/2652**	13.08.2019.	DIJANA JAJAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2649	2	**350-01/19-005/2652**	13.08.2019.	DIJANA JAJAC					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2649	3	**350-01/19-005/2652**	13.08.2019.	DIJANA JAJAC					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2650	1	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2650	2	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2650	3	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2650	4	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2650	5	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2650	6	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2650	7	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2650	8	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2650	9	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2650	10	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2650	11	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2650	12	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2650	13	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2650	14	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2650	15	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2650	16	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2650	17	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2650	18	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2650	19	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2650	20	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2650	21	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2650	22	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2650	23	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2650	24	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2650	25	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2650	26	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2650	27	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2650	28	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2650	29	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2650	30	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2650	31	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2650	32	**350-01/19-005/2653**	13.08.2019.	ŽUŽANA VALIDŽIJA					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2651	1	**350-01/19-005/2654**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2651	2	**350-01/19-005/2654**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2651	3	**350-01/19-005/2654**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2652	1	**350-01/19-005/2655**	13.08.2019.	VESNA PETRAK DRLJANOVČAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2652	2	**350-01/19-005/2655**	13.08.2019.	VESNA PETRAK DRLJANOVČAN					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2652	3	**350-01/19-005/2655**	13.08.2019.	VESNA PETRAK DRLJANOVČAN					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2653	1	**350-01/19-005/2656**	13.08.2019.	MARIJANA RADOVČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2653	2	**350-01/19-005/2656**	13.08.2019.	MARIJANA RADOVČIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2653	3	**350-01/19-005/2656**	13.08.2019.	MARIJANA RADOVČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2654	1	**350-01/19-005/2657**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA BEDENKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2654	2	**350-01/19-005/2657**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA BEDENKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2654	3	**350-01/19-005/2657**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA BEDENKOVIĆ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2655	1	**350-01/19-005/2658**	13.08.2019.	ELLI GALEŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2655	2	**350-01/19-005/2658**	13.08.2019.	ELLI GALEŠIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2655	3	**350-01/19-005/2658**	13.08.2019.	ELLI GALEŠIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2655	4	**350-01/19-005/2658**	13.08.2019.	ELLI GALEŠIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2656	1	**350-01/19-005/2659**	13.08.2019.	ANITA CVITAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2656	2	**350-01/19-005/2659**	13.08.2019.	ANITA CVITAN					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2656	3	**350-01/19-005/2659**	13.08.2019.	ANITA CVITAN					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
2657	1	**350-01/19-005/2660**	13.08.2019.	DIJANA JAJAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2657	2	**350-01/19-005/2660**	13.08.2019.	DIJANA JAJAC					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2657	3	**350-01/19-005/2660**	13.08.2019.	DIJANA JAJAC					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2658	1	**350-01/19-005/2661**	13.08.2019.	VESNA PETRAK DRLJANOVČAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2659	1	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2659	2	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2659	3	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2659	4	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2659	5	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2659	6	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2659	7	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2659	8	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2659	9	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2659	10	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2659	11	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2659	12	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2659	13	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2659	14	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2659	15	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2659	16	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2659	17	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2659	18	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2659	19	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2659	20	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2659	21	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2659	22	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2659	23	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2659	24	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2659	25	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2659	26	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2659	27	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2659	28	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2659	29	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2659	30	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2659	31	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2659	32	**350-01/19-005/2662**	13.08.2019.	JASENKA BUTIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2660	1	**350-01/19-005/2663**	13.08.2019.	DIJANA JAJAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2660	2	**350-01/19-005/2663**	13.08.2019.	DIJANA JAJAC					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2660	3	**350-01/19-005/2663**	13.08.2019.	DIJANA JAJAC					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2661	1	**350-01/19-005/2664**	13.08.2019.	REA PROTIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2661	2	**350-01/19-005/2664**	13.08.2019.	REA PROTIĆ					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2661	3	**350-01/19-005/2664**	13.08.2019.	REA PROTIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2662	1	**350-01/19-005/2665**	13.08.2019.	ELLI GALEŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2662	2	**350-01/19-005/2665**	13.08.2019.	ELLI GALEŠIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2663	1	**350-01/19-005/2666**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2663	2	**350-01/19-005/2666**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2663	3	**350-01/19-005/2666**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2664	1	**350-01/19-005/2667**	13.08.2019.	DIJANA JAJAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2664	2	**350-01/19-005/2667**	13.08.2019.	DIJANA JAJAC					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2664	3	**350-01/19-005/2667**	13.08.2019.	DIJANA JAJAC					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2665	1	**350-01/19-005/2668**	13.08.2019.	SANJA URSULA HEREGA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2665	2	**350-01/19-005/2668**	13.08.2019.	SANJA URSULA HEREGA					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2665	3	**350-01/19-005/2668**	13.08.2019.	SANJA URSULA HEREGA					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2666	1	**350-01/19-005/2669**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA BEDENKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2666	2	**350-01/19-005/2669**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA BEDENKOVIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2666	3	**350-01/19-005/2669**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA BEDENKOVIĆ					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2667	1	**350-01/19-005/2670**	13.08.2019.	ELLI GALEŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2667	2	**350-01/19-005/2670**	13.08.2019.	ELLI GALEŠIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2667	3	**350-01/19-005/2670**	13.08.2019.	ELLI GALEŠIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2668	1	**350-01/19-005/2671**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2668	2	**350-01/19-005/2671**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2668	3	**350-01/19-005/2671**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2669	1	**350-01/19-005/2672**	13.08.2019.	MATIJA DRLJANOVČAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2670	1	**350-01/19-005/2673**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA BEDENKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2670	2	**350-01/19-005/2673**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA BEDENKOVIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2670	3	**350-01/19-005/2673**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA BEDENKOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2671	1	**350-01/19-005/2674**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2671	2	**350-01/19-005/2674**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
2671	3	**350-01/19-005/2674**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2672	1	**350-01/19-005/2675**	13.08.2019.	MATIJA DRLJANOVČAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2672	2	**350-01/19-005/2675**	13.08.2019.	MATIJA DRLJANOVČAN					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2672	3	**350-01/19-005/2675**	13.08.2019.	MATIJA DRLJANOVČAN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2673	1	**350-01/19-005/2676**	13.08.2019.	IVANA HORVAT					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2673	2	**350-01/19-005/2676**	13.08.2019.	IVANA HORVAT					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2673	3	**350-01/19-005/2676**	13.08.2019.	IVANA HORVAT					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2674	1	**350-01/19-005/2677**	13.08.2019.	ELLI GALEŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2674	2	**350-01/19-005/2677**	13.08.2019.	ELLI GALEŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2674	3	**350-01/19-005/2677**	13.08.2019.	ELLI GALEŠIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2675	1	**350-01/19-005/2678**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2675	2	**350-01/19-005/2678**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2676	1	**350-01/19-005/2679**	13.08.2019.	MATIJA DRLJANOVČAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2676	2	**350-01/19-005/2679**	13.08.2019.	MATIJA DRLJANOVČAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2676	3	**350-01/19-005/2679**	13.08.2019.	MATIJA DRLJANOVČAN					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2677	1	**350-01/19-005/2680**	13.08.2019.	JASENKA RADNIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2677	2	**350-01/19-005/2680**	13.08.2019.	JASENKA RADNIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2678	1	**350-01/19-005/2681**	13.08.2019.	MIRJANA VIDOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2678	2	**350-01/19-005/2681**	13.08.2019.	MIRJANA VIDOVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2678	3	**350-01/19-005/2681**	13.08.2019.	MIRJANA VIDOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2679	1	**350-01/19-005/2682**	13.08.2019.	MATIJA DRLJANOVČAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2679	2	**350-01/19-005/2682**	13.08.2019.	MATIJA DRLJANOVČAN					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2679	3	**350-01/19-005/2682**	13.08.2019.	MATIJA DRLJANOVČAN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2680	1	**350-01/19-005/2683**	13.08.2019.	ANITA CVITAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2680	2	**350-01/19-005/2683**	13.08.2019.	ANITA CVITAN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2680	3	**350-01/19-005/2683**	13.08.2019.	ANITA CVITAN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2681	1	**350-01/19-005/2684**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2681	2	**350-01/19-005/2684**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2681	3	**350-01/19-005/2684**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2682	1	**350-01/19-005/2685**	13.08.2019.	MARIJA PLATZ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, “Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2682	2	**350-01/19-005/2685**	13.08.2019.	MARIJA PLATZ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2682	3	**350-01/19-005/2685**	13.08.2019.	MARIJA PLATZ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2683	1	**350-01/19-005/2686**	13.08.2019.	MIRJANA VIDOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, “Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2683	2	**350-01/19-005/2686**	13.08.2019.	MIRJANA VIDOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2683	3	**350-01/19-005/2686**	13.08.2019.	MIRJANA VIDOVIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određena kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2684	1	**350-01/19-005/2687**	13.08.2019.	MATIJA DRLJANOVČAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2684	2	**350-01/19-005/2687**	13.08.2019.	MATIJA DRLJANOVČAN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2684	3	**350-01/19-005/2687**	13.08.2019.	MATIJA DRLJANOVČAN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2685	1	**350-01/19-005/2688**	13.08.2019.	MIRJANA VIDOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2685	2	**350-01/19-005/2688**	13.08.2019.	MIRJANA VIDOVIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2685	3	**350-01/19-005/2688**	13.08.2019.	MIRJANA VIDOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2686	1	**350-01/19-005/2689**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					1. Predlaže se brisanje stavka (8) u članku br. 13, koji glasi: ,,(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke."		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2686	2	**350-01/19-005/2689**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					2. Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;"	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2686	3	**350-01/19-005/2689**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					3. Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
2686	4	**350-01/19-005/2689**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					4. U prijedlogu izmjena odnosi namjena K1 i M za područje i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 13, obrisati novopredloženi stavak 8, u članku 65, stavak 3. zadržati točku 8, te u članku 77, stavku 3b obrisati točku 24.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u članku 77. Odluke se briše. Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
2687	1	**350-01/19-005/2690**	13.08.2019.	MIRJANA VIDOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2687	2	**350-01/19-005/2690**	13.08.2019.	MIRJANA VIDOVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2687	3	**350-01/19-005/2690**	13.08.2019.	MIRJANA VIDOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2688	1	**350-01/19-005/2691**	13.08.2019.	IVANA HORVAT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2688	2	**350-01/19-005/2691**	13.08.2019.	IVANA HORVAT					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2688	3	**350-01/19-005/2691**	13.08.2019.	IVANA HORVAT					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2689	1	**350-01/19-005/2692**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					1. Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: ,,(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke."	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2689	2	**350-01/19-005/2692**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					2. Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: ,,12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke."		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2689	3	**350-01/19-005/2692**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					3. U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, Mi Z3 nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Osim toga namjena u GUP-u nije usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je iz čl. 14. ukloniti st. 5. te je iz čl. 77. ukloniti st. 3c. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u članku 77. Odluke se briše.	
2690	1	**350-01/19-005/2693**	13.08.2019.	MARTINA DRLJANOVČAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2691	1	**350-01/19-005/2694**	13.08.2019.	MIRJANA VIDOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2691	2	**350-01/19-005/2694**	13.08.2019.	MIRJANA VIDOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
2691	3	**350-01/19-005/2694**	13.08.2019.	MIRJANA VIDOVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2692	1	**350-01/19-005/2695**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					1 . Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela stavka (1) u članku br. 76: ,,(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) - prostori: ... Zagrebački velesajam - istok, ... "	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2692	2	**350-01/19-005/2695**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					2. Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76: „2. na području ... Zagrebački velesajam - istok, ... preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;"		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2692	3	**350-01/19-005/2695**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					3. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) ,,Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Iz toga proizlazi da tako definirano područje Zagrebačkog velesajma treba ostati unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma kako ne bi došlo do nepovratne devastacije tog visokovrijednog prostora jer se predloženim promjenama mijenjaju dosadašnja urbana pravila i namjena prostore te se povrh toga brišu parametri i pravila kojima se definira razvoj istog. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem živi.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2692	4	**350-01/19-005/2695**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					4. Dozvola gradnje preko 9 katova na Zagrebačkom velesajmu – istok, odnosno dozvola građenja sadržaja mješovite namjene te javne i društvene namjene bez definiranih omjera: članak 76. stavak 1., članak 76. stavak 2., točka 2.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2692	5	**350-01/19-005/2695**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					5. Poticanje izgradnji javnih garaža u Donjem gradu Poticanje izgradnje javnih garaža na svim lokacijama, odnosno ukidanje zabrane gradnje osim za potrebe stanovanja, te dozvola gradnje na srednjoškolskim igralištima: članak 15, stavak 5; članak 59, stavak 2, točke 8 i 9; " članak 77, stavak 3d, točka 8.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2692	6	**350-01/19-005/2695**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					6. Potrebno je u članku 76. stavak 1. zadržati izbačeni dio teksta „Zagrebački velesajam – istok,“, te u članku 76, stavku 2. točci 2. zadržati izbačeni dio teksta „Zagrebački velesajam – istok,“.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2693	1	**350-01/19-005/2696**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2693	2	**350-01/19-005/2696**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2693	3	**350-01/19-005/2696**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2693	4	**350-01/19-005/2696**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2694	1	**350-01/19-005/2697**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					1. Predlaže se zadržavanje teksta „Hipodrom," u stavci (1) članka br. 77.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2694	2	**350-01/19-005/2697**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					2. Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;"		Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2694	3	**350-01/19-005/2697**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					3. Obzirom da je prostor Hipodroma označen je kao vrijedan krajolik unutar Plana višeg reda, odnosno PPGZ-a kao i u odredbama GUP-a što je uklanjanjem odredbi o obveze izrade Krajobrazne studije isti je doveden u opasnost od devastacije i nepovratnog uništenja. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 77, stavak 1 zadržavanje teksta „Hipodrom," te u točci 7, stavka (3c) u članku br. 77, zadržati tekst koji glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;"		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2695	1	**350-01/19-005/2698**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2695	2	**350-01/19-005/2698**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					2. Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Prema Prostornom planu grada Zagreba - zona Hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom - zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Slijedeće promjene definirane u prijedlogu GUP-a nisu u skladu s PPGZ - Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), - igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i - Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M)		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2695	3	**350-01/19-005/2698**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					3. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitim namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2695	4	**350-01/19-005/2698**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					4. Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2695	5	**350-01/19-005/2698**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					5. U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, Mi Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti. Također, Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja. Nadalje, budući da se radi o visokokonsolidiranom gradskom području (Zaštita i očuvanje povijesnih graditeljskih cijelina /1.1./), primjenjuju se i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA Odluke o donošenju Plana, čl. 92.st 20.	
2695	6	**350-01/19-005/2698**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					6. Prema aktualnim mapama evakuacijskih zona Grada Zagreba prostor Hipodroma je zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba s odgovarajućom specifičnom namjenom u izvanrednim situacijama te zadovoljava specifične uvjete definirane za iste. Kako Grad Zagreb nije predvidio nadomještanja evakuacijske zone Hipodroma adekvatnom zamjenom ove izmjene GUP-a ozbiljno ugrožavaju živote građana u slučaju izvanrednih situacija.		Primjedba se ne prihvaća.	U postupku izrade Programa za UPU Novi Novi Zagreb na temelju mišljenja mjerodavnih javnopravnih tijela utvrdit će se zone evakuacije stanovništva sukladno posebnim propisima.	
2695	7	**350-01/19-005/2698**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					7. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive.		Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
2695	8	**350-01/19-005/2698**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					8. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 82, obrisati novopredloženi stavak 42.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2696	1	**350-01/19-005/2699**	13.08.2019.	BORIS KRSNIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2696	2	**350-01/19-005/2699**	13.08.2019.	BORIS KRSNIK					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na precijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2696	3	**350-01/19-005/2699**	13.08.2019.	BORIS KRSNIK					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2697	1	**350-01/19-005/2700**	13.08.2019.	DAMIR DRLJANOVČAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2698	1	**350-01/19-005/2701**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA BEDENIKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2698	2	**350-01/19-005/2701**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA BEDENIKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2699	1	**350-01/19-005/2702**	13.08.2019.	BORIS KRSNIK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2699	2	**350-01/19-005/2702**	13.08.2019.	BORIS KRSNIK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2699	3	**350-01/19-005/2702**	13.08.2019.	BORIS KRSNIK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2700	1	**350-01/19-005/2703**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2700	2	**350-01/19-005/2703**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2700	3	**350-01/19-005/2703**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2701	1	**350-01/19-005/2704**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					1. Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. ,, ... i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Predlaže se brisanje izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Predlaže se brisanje novopredložene u točke 8., stavka (3d) u članku br. 77., koja glasi: „ iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećim sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje Predložene promjene daju dozvolu izgradnja garaža na svim lokacijama iz nedefinirane prometne studije što omogućava gradnju na lokacijama koje nisu definirane GUP-om nego studijom izvan istoga praktički nudeći investitorima lokacije na slobodan izbor, a to je u suprotnosti s još u GUP-u 2003. godine uvedenim ograničenjem s ciljem smanjenja prometa u gradu i poticanjem ekološki prihvatljivijih alternativa prometu osobnim vozilima, javnom gradskom prijevozu i biciklističkom prometu. Dovlačenje prometa u centar dovodi do pretvaranja rezidencijalnog dijela grada u „mrtve" poslovno turističke komplekse i postupnog odumiranja tih dijelova grada. Osim toga centar grada je već prometno previše zagušen, a ne postoji mogućnost povećanja protočnosti prometa u staroj jezgri grada obzirom na fizička ograničenja prostora. Dodatno ukidanjem jasnog ograničenja javlja se mogućnost gradnje garaže i ispod parkovnih površina što je postojećim GUP-om zabranjena. Posebna opasnost je iznimka koja dopušta gradnju javni garaža ispod srednjoškolskih igrališta gdje GDP, postotak prirodnog terena te odnos glavnih i pratećih sadržaja nije propisan što može dovesti do prevladavanja komercijalne namjene i devastacije sportskih sadržaja što je iznimno opasno u situaciji kada je srednjoškolska generacija već previše pasivna i udaljeno od fizičkih aktivnosti novim društvenim trendovima.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2701	2	**350-01/19-005/2704**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					2. Ukidanje ogranicenja koja stite javni prostor, urbane cjeline itd. u korist investitora.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti. Također, Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja. Nadalje, budući da se radi o visokokonsolidiranom gradskom području (Zaštita i očuvanje povijesnih graditeljskih cijelina /1.1./), primjenjuju se i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA Odluke o donošenju Plana, čl. 92.st 20.	
2701	3	**350-01/19-005/2704**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					3. Prenamjena zelenih površina i neizgrađenih zona u (privatne) izgrađene površine, bez javnih i društvenih namjena. Sustav prostornog planiranja je dekonstruiran u korist privatnih investitora.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2701	4	**350-01/19-005/2704**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					4. Unošenje brojnih iznimaka s ciljem ukidanja potreba za javnim natječajima, izvedbenim studijama i sl. s ciljem pogodovanju privatnim investitorima. Propustanje ugradnje zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	GUP grada Zagreba obuhvaća prostor od cca 217 km2 te s obzirom da se u praksi primjenjuje kao provedbeni urbanistički plan u cilju njegove bolje provedivosti bilo je potrebno istaknuti kroz iznimke neke posebne prostorne situacije.	
2701	5	**350-01/19-005/2704**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					5. Povećanje GBP i gustoće izgrađenosti bez procjene utjecaja na promet i infrastrukturu. - Novi Zagreb, članak 71, stavak 3a , točka 9, članak 72, stavak 3a , točka 9; - Donji Grad, članak 11, stavak 6, članak 59, stavak 3, točka 8.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan buduci da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru. Glede primjedbe na čl. 11., st. 6., odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji. Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2701	6	**350-01/19-005/2704**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					6. Pogodovanje telekom tvrtkama ukidanjem ograničenja vezana uz antenske sustave u pogledu minimalne visine, snage i zona. - ograničenje maksimalne snage samo za zone 02, 04 i 05 umjesto za cijelo područje GUP-a, članak 44, stavak 4; - dozvola gradnje antena u zelenoj zoni (Z2,) članak 44, stavak 5; - ukidanje minimalne visina 12 m iznad zgrada u okolici, članak 44, stavak 9.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.Gl.GZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), predmetne odredbe se mijenjaju.	
2701	7	**350-01/19-005/2704**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					7. Odustajanje od cilja smanjenja prometa osobnih vozila u centru grada poticanjem izgradnji javnih garaža. - dozvola izgradnja garaža na svim lokacijama iz nedefinirane prometne studije, članak 15, stavak 5; - ukidanje zabrane gradnje garaža osim za potrebe stanovanja, članak 59, stavak 2, točke 8 i 9; - dozvola gradnje gradnja garaža na srednjoškolskim igralištima, članak 77, stavak 3d, točka 8.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2701	8	**350-01/19-005/2704**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					8. Izmjene GUP-a koji se odnosi na Novi Zagreb (Hipodrom, Zagrebacki velesajam itd.) sa ciljem omogućavanja kontroverznog projekta Manhattan. - Promjena namjene Hipodroma, odnosno dozvola građenja tematskog parka i mješovite namjene bez definiranih omjera: članak 14, stavak 5, članak 77, stavak 3c; - Izbacivanje potrebe izrade krajobrazne studije za Hipodrom: članak 77, stavak 3c, tocka7 ; - Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora "Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno "sportsko-rekreacijske namjene gradnjom." clanak 77 , stavak 1; - UPU Novi Zagreb koji omogućava izgradnju kontroverznog projekta Manhattan, članak 82, stavak 42; - Promjena namjene Zagrebackog velesajma , odnosno dozvola građenja sadrzaja mješovite namjene te javne i društvene namjene bez definiranih omjera: članak 13, stavak 8, članak 65, stavak 3, točka 8; - Dozvola gradnje preko 9 katova na Zagrebačkom velesajmu - istok: članak 76 , stavak 1, članak 76, stavak 2, točka 2.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2701	9	**350-01/19-005/2704**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					9. Iskljucivanje javnosti i struke, skrivanje projekata, unosenje nejasnoca, izmjena bez jasno određenih omjera zona, prepustanje ogranicenja koje treba regulirati GUP nedefiniranim kasnijim studijama, natječajima i projektima.		Primjedba se ne prihvaća.	Prijedlog izmjena i dopuna Plana temelji se na Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), te je usklađen s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Zakonom o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17 i 14/19) i Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba za razdoblje od 2018. do 2023. godine (SL. glasnik Grada Zagreba 13/2018), zatim s Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobra (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15, 44/17, 90/18), Zakonom o zaštiti okoliša (NN80/13, 78/15), te s drugim propisima, kao i u skladu s mišljenjem Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	
2701	10	**350-01/19-005/2704**	13.08.2019.	BORIS RUŽIĆ					10. Neusklađenost s planovima viših razina. - Na neuskladenost izmjena GUP-a s Prostornim planom grada Zagreba na što upozorava i Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Ocitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja.	
2702	1	**350-01/19-005/2705**	13.08.2019.	BORIS KRSNIK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2702	2	**350-01/19-005/2705**	13.08.2019.	BORIS KRSNIK					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2702	3	**350-01/19-005/2705**	13.08.2019.	BORIS KRSNIK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2703	1	**350-01/19-005/2706**	13.08.2019.	DAMIR DRLJANOVČAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2703	2	**350-01/19-005/2706**	13.08.2019.	DAMIR DRLJANOVČAN					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2703	3	**350-01/19-005/2706**	13.08.2019.	DAMIR DRLJANOVČAN					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2704	1	**350-01/19-005/2707**	13.08.2019.	BORIS KRSNIK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2704	2	**350-01/19-005/2707**	13.08.2019.	BORIS KRSNIK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2704	3	**350-01/19-005/2707**	13.08.2019.	BORIS KRSNIK					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2705	1	**350-01/19-005/2708**	13.08.2019.	BORIS KRSNIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2705	2	**350-01/19-005/2708**	13.08.2019.	BORIS KRSNIK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o donošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2705	3	**350-01/19-005/2708**	13.08.2019.	BORIS KRSNIK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2706	1	**350-01/19-005/2709**	13.08.2019.	ANITA CVITAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2706	2	**350-01/19-005/2709**	13.08.2019.	ANITA CVITAN					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2706	3	**350-01/19-005/2709**	13.08.2019.	ANITA CVITAN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2707	1	**350-01/19-005/2710**	13.08.2019.	DAMIR DRLJANOVČAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2707	2	**350-01/19-005/2710**	13.08.2019.	DAMIR DRLJANOVČAN					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2707	3	**350-01/19-005/2710**	13.08.2019.	DAMIR DRLJANOVČAN					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2708	1	**350-01/19-005/2711**	13.08.2019.	TOMISLAV VUKOJA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2708	2	**350-01/19-005/2711**	13.08.2019.	TOMISLAV VUKOJA					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2708	3	**350-01/19-005/2711**	13.08.2019.	TOMISLAV VUKOJA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2709	1	**350-01/19-005/2712**	13.08.2019.	MLADEN PAPA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2709	2	**350-01/19-005/2712**	13.08.2019.	MLADEN PAPA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2709	3	**350-01/19-005/2712**	13.08.2019.	MLADEN PAPA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2710	1	**350-01/19-005/2713**	13.08.2019.	SUZANA ČOVIĆ HORVAT					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2710	2	**350-01/19-005/2713**	13.08.2019.	SUZANA ČOVIĆ HORVAT					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2710	3	**350-01/19-005/2713**	13.08.2019.	SUZANA ČOVIĆ HORVAT					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2711	1	**350-01/19-005/2714**	13.08.2019.	AMALIJA ORŠOLIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2711	2	**350-01/19-005/2714**	13.08.2019.	AMALIJA ORŠOLIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2711	3	**350-01/19-005/2714**	13.08.2019.	AMALIJA ORŠOLIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2712	1	**350-01/19-005/2715**	13.08.2019.	MLADEN PAPA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2712	2	**350-01/19-005/2715**	13.08.2019.	MLADEN PAPA					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2712	3	**350-01/19-005/2715**	13.08.2019.	MLADEN PAPA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, od utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2713	1	**350-01/19-005/2716**	13.08.2019.	FEDORA KRSNIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2713	2	**350-01/19-005/2716**	13.08.2019.	FEDORA KRSNIK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da pravilnik o izradi prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2713	3	**350-01/19-005/2716**	13.08.2019.	FEDORA KRSNIK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2714	1	**350-01/19-005/2717**	13.08.2019.	ZORA KOVAČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta „Hipodrom," u stavci (1) članka br. 77 Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje Obzirom da je prostor Hipodroma označen je kao vrijedan krajolik unutar Plana višeg reda, odnosno PPGZ-a kao i u odredbama GUP-a što je uklanjanjem odredbi o obveze izrade Krajobrazne studije isti je doveden u opasnost od devastacije i nepovratnog uništenja. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 77, stavak 1 zadržavanje teksta „Hipodrom," te u točci 7, stavka (3c) u članku br. 77, zadržati tekst koji glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;"	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2715	1	**350-01/19-005/2718**	13.08.2019.	MLADEN PAPA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2715	2	**350-01/19-005/2718**	13.08.2019.	MLADEN PAPA					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2715	3	**350-01/19-005/2718**	13.08.2019.	MLADEN PAPA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2716	1	**350-01/19-005/2719**	13.08.2019.	AMALIJA ORŠOLIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2716	2	**350-01/19-005/2719**	13.08.2019.	AMALIJA ORŠOLIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2716	3	**350-01/19-005/2719**	13.08.2019.	AMALIJA ORŠOLIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2717	1	**350-01/19-005/2720**	13.08.2019.	ZORA KOVAČIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: ,,(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskag parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostaru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazlozenje: U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, M i Z3 nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene sto moze dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Osim toga namjena u GUP-u nije usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Ocitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je iz čl. 14. ukloniti st. 5. te iz čl. 77. ukloniti st. 3c. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2718	1	**350-01/19-005/2721**	13.08.2019.	SUZANA ČOVIĆ HORVAT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2718	2	**350-01/19-005/2721**	13.08.2019.	SUZANA ČOVIĆ HORVAT					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2718	3	**350-01/19-005/2721**	13.08.2019.	SUZANA ČOVIĆ HORVAT					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2719	1	**350-01/19-005/2722**	13.08.2019.	MARTINA KLARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2719	2	**350-01/19-005/2722**	13.08.2019.	MARTINA KLARIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2719	3	**350-01/19-005/2722**	13.08.2019.	MARTINA KLARIĆ					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2720	1	**350-01/19-005/2723**	13.08.2019.	MLADEN PAPA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2720	2	**350-01/19-005/2723**	13.08.2019.	MLADEN PAPA					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2720	3	**350-01/19-005/2723**	13.08.2019.	MLADEN PAPA					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2721	1	**350-01/19-005/2724**	13.08.2019.	AMALIJA ORŠOLIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2721	2	**350-01/19-005/2724**	13.08.2019.	AMALIJA ORŠOLIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2721	3	**350-01/19-005/2724**	13.08.2019.	AMALIJA ORŠOLIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2721	4	**350-01/19-005/2724**	13.08.2019.	AMALIJA ORŠOLIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2722	1	**350-01/19-005/2725**	13.08.2019.	ZORA KOVAČIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. ,. ... i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Predlaže se brisanje izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Predlaže se brisanje novopredložene u točke 8., stavka (3d) u članku br. 77., koja glasi: "iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećim sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje Predložene promjene daju dozvolu izgradnja garaža na svim lokacijama iz nedefinirane prometne studije što omogućava gradnju na lokacijama koje nisu definirane GUP-om nego studijom izvan istoga praktički nudeći investitorima lokacije na slobodan izbor. a to je u suprotnosti s još u GUP-u 2003. godine uvedenim ograničenjem s ciljem smanjenja prometa u gradu i poticanjem ekološki prihvatljivijih alternativa prometu osobnim vozilima. javnom gradskom prijevozu i biciklističkom prometu. Dovlačenje prometa u centar dovodi do pretvaranja rezidencijalnog dijela grada u „mrtve" poslovno turističke komplekse i postupnog odumiranja tih dijelova grada. Osim toga centar grada je već prometno previše zagušen, a ne postoji mogućnost povećanja protočnosti prometa u staroj jezgri grada obzirom na fizička ograničenja prostora. Dodatno ukidanjem jasnog ograničenja javlja se mogućnost gradnje garaže i ispod parkovnih površina što je postojećim GUP-om zabranjene. Posebna opasnost je iznimka koja dopušta gradnju javni garaža ispod srednjoškolskih igrališta gdje GDP, postotak prirodnog terena te odnos glavnih i pratećih sadržaja nije propisan što može dovesti do prevladavanja komercijalne namjene i devastacije sportskih sadržaja što je iznimno opasno u situaciji kada je	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2723	1	**350-01/19-005/2726**	13.08.2019.	FEDORA KRSNIK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2723	2	**350-01/19-005/2726**	13.08.2019.	FEDORA KRSNIK					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2723	3	**350-01/19-005/2726**	13.08.2019.	FEDORA KRSNIK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2723	4	**350-01/19-005/2726**	13.08.2019.	FEDORA KRSNIK					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2724	1	**350-01/19-005/2727**	13.08.2019.	ZORA KOVAČIĆ					Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje stavka (8) u članku br. 13, koji glasi: .. (8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene. kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje U prijedlogu izmjena odnosi namjena K1 i M za područje i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) ,,Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora. Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine. odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 13, obrisati novopredloženi stavak 8, u članku 65, stavak 3. zadržati točku 8, te u članku 77, stavku 3b obrisati točku 24.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2725	1	**350-01/19-005/2728**	13.08.2019.	FEDORA KRSNIK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2725	2	**350-01/19-005/2728**	13.08.2019.	FEDORA KRSNIK					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2725	3	**350-01/19-005/2728**	13.08.2019.	FEDORA KRSNIK					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2726	1	**350-01/19-005/2729**	13.08.2019.	MLADEN PAPA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2726	2	**350-01/19-005/2729**	13.08.2019.	MLADEN PAPA					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2726	3	**350-01/19-005/2729**	13.08.2019.	MLADEN PAPA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2727	1	**350-01/19-005/2730**	13.08.2019.	FEDORA KRSNIK					Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Prema Prostornom planu grada Zagreba • zona Hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom • zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Slijedeće promjene definirane u prijedlogu GUP-a nisu u skladu s PPGZ • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) ,,Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora. U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, Mi Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Prema aktualnim mapama evakuacijskih zona Grada Zagreba prostor Hipodroma je zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba s odgovarajućom specifičnom namjenom u izvanrednim situacijama te zadovoljava specifične uvjete definirane za iste. Kako Grad Zagreb nije predvidio nadomještanja evakuacijske zone Hipodroma adekvatnom zamjenom ove izmjene GUP-a ozbiljno ugrožavaju živote građana u slučaju izvanrednih situacija. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 82, obrisati novopredloženi stavak 42.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2728	1	**350-01/19-005/2731**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2728	2	**350-01/19-005/2731**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2728	3	**350-01/19-005/2731**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2729	1	**350-01/19-005/2732**	13.08.2019.	AMALIJA ORŠOLIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2729	2	**350-01/19-005/2732**	13.08.2019.	AMALIJA ORŠOLIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2729	3	**350-01/19-005/2732**	13.08.2019.	AMALIJA ORŠOLIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2730	1	**350-01/19-005/2733**	13.08.2019.	FEDORA KRSNIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2730	2	**350-01/19-005/2733**	13.08.2019.	FEDORA KRSNIK					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2730	3	**350-01/19-005/2733**	13.08.2019.	FEDORA KRSNIK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2731	1	**350-01/19-005/2734**	13.08.2019.	JADRANKO GJENERO	7 Novi Zagreb – zapad				Predviđena prometna regulacija u Sigetu devastira Siget, budući da potencira i stimulira tranzitni promet kroz Siget. Produljavanjem Sortine ulice preko Freudove na zapad do vrtića i spajanjem Aleje pomoraca sa Parkom hrvatske mornarice potiče se promet koji kroz Siget izbjegava zagušeno križanje Avenije Dubrovnik i Avenije Većeslava Holjevca. Taj promet prolazio bi pored dva vrtića i privlačio promet iz Klare i Podbrežja. Dodatno bi se stvorio problem zatvaranjem ulice Siget jer bi se zatvorio promet prema super Andriji.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2732	1	**350-01/19-005/2735**	13.08.2019.	DENIS PATAFTA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2732	2	**350-01/19-005/2735**	13.08.2019.	DENIS PATAFTA					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. kategoriju, građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2732	3	**350-01/19-005/2735**	13.08.2019.	DENIS PATAFTA					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2733	1	**350-01/19-005/2736**	13.08.2019.	ZORA KOVAČIĆ					1. Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela stavka (1) u članku br. 76: .. (1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) -prostori: ... Zagrebački velesajam -istok, ... " Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76: „2. na području ... Zagrebački velesajam -istok, ... preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP:a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-a rh itektonsk i kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna. sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Iz toga proizlazi da tako definirano područje Zagrebačkog velesajma treba ostati unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma kako ne bi došlo do nepovratne devastacije tog visokovrijednog prostora jer se predloženim promjenama mijenjaju dosadašnja urbana pravila i namjena prostore te se povrh toga brišu parametri i pravila kojima se definira razvoj istog. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 76, stavak 1 zadržati izbačeni dio teksta „Zagrebački velesajam - istok," te u članku 76, stavak 2. u toči 2 zadržati izbačeni dio teksta „Zagrebački velesajam - istok."		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2733	2	**350-01/19-005/2736**	13.08.2019.	ZORA KOVAČIĆ					2. Dozvola gradnje preko 9 katova na Zagrebačkom velesajmu -istok, odnosno dozvola građenja sadržaja mješovite namjene te javne i društvene namjene bez definiranih omjera: • članak 76, stavak 1; • članak 76, stavak 2, točka 2;		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2733	3	**350-01/19-005/2736**	13.08.2019.	ZORA KOVAČIĆ					3. Poticanje izgradnji javnih garaža u Donjem gradu Poticanje izgradnje javnih garaža na svim lokacijama, odnosno ukidanje zabrane gradnje osim za potrebe stanovanja, te dozvola gradnje na srednjoškolskim igralištima: • članak 15. stavak 5; • članak 59, stavak 2, točke 8 i 9; • članak 77. stavak 3d, točka 8.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2733	4	**350-01/19-005/2736**	13.08.2019.	ZORA KOVAČIĆ					4. Ukidanje ogranicenja koja stite javni prostor, urbane cjeline itd. u korist investitora.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti. Također, Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje određbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja. Nadalje, budući da se radi o visokokonsolidiranom gradskom području (Zaštita i očuvanje povijesnih graditeljskih cijelina /1.1./), primjenjuju se i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA Odluke o donošenju Plana, čl. 92.st 20.	
2733	5	**350-01/19-005/2736**	13.08.2019.	ZORA KOVAČIĆ					5. Prenamjena zelenih površina i neizgrađenih zona u (privatne) izgrađene površine, bez javnih i društvenih namjena. Sustav prostornog planiranja je dekonstruiran u korist privatnih investitora.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2733	6	**350-01/19-005/2736**	13.08.2019.	ZORA KOVAČIĆ					6. Unošenje brojnih iznimaka s ciljem ukidanja potreba za javnim natječajima, izvedbenim studijama i sl. s ciljem pogodovanju privatnim investitorima. Propustanje ugradnje zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	GUP grada Zagreba obuhvaća prostor od cca 217 km2 te s obzirom da se u praksi primjenjuje kao provedbeni urbanistički plan u cilju njegove bolje provedivosti bilo je potrebno istaknuti kroz iznimke neke posebne prostorne situacije.	
2733	7	**350-01/19-005/2736**	13.08.2019.	ZORA KOVAČIĆ					7. Povećanje GBP i gustoće izgrađenosti bez procjene utjecaja na promet i infrastrukturu. - Novi Zagreb, članak 71, stavak 3a , točka 9, članak 72, stavak 3a , točka 9; - Donji Grad, članak 11, stavak 6, članak 59, stavak 3, točka 8.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan buduci da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru. Glede primjedbe na čl. 11., st. 6., odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji. Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2733	8	**350-01/19-005/2736**	13.08.2019.	ZORA KOVAČIĆ					8. Pogodovanje telekom tvrtkama ukidanjem ograničenja vezana uz antenske sustave u pogledu minimalne visine, snage i zona. - ograničenje maksimalne snage samo za zone 02, 04 i 05 umjesto za cijelo područje GUP-a, članak 44, stavak 4; - dozvola gradnje antena u zelenoj zoni (Z2,) članak 44, stavak 5; - ukidanje minimalne visina 12 m iznad zgrada u okolici, članak 44, stavak 9.		Primjedba se djelomično prihvaća.	8. Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.Gl.GZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), predmetne odredbe se mijenjaju.	
2733	9	**350-01/19-005/2736**	13.08.2019.	ZORA KOVAČIĆ					9. Odustajanje od cilja smanjenja prometa osobnih vozila u centru grada poticanjem izgradnji javnih garaža. - dozvola izgradnja garaža na svim lokacijama iz nedefinirane prometne studije, članak 15, stavak 5; - ukidanje zabrane gradnje garaža osim za potrebe stanovanja, članak 59, stavak 2, točke 8 i 9; - dozvola gradnje gradnja garaža na srednjoškolskim igralištima, članak 77, stavak 3d, točka 8.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2733	10	**350-01/19-005/2736**	13.08.2019.	ZORA KOVAČIĆ					10. Izmjene GUP-a koji se odnosi na Novi Zagreb (Hipodrom, Zagrebacki velesajam itd.) sa ciljem omogućavanja kontroverznog projekta Manhattan. - Promjena namjene Hipodroma, odnosno dozvola građenja tematskog parka i mješovite namjene bez definiranih omjera: članak 14, stavak 5, članak 77, stavak 3c; - Izbacivanje po10trebe izrade krajobrazne studije za Hipodrom: članak 77, stavak 3c, tocka7 ; - Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora "Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno "sportsko-rekreacijske namjene gradnjom." clanak 77 , stavak 1; - UPU Novi Zagreb koji omogucava izgradnju kontroverznog projekta Manhattan, clanak 82, stavak 42; - Promjena namjene Zagrebackog velesajma , odnosno dozvola gradenja sadrzaja mješovite namjene te javne i društvene namjene bez definiranih omjera: članak 13, stavak 8, članak 65, stavak 3, točka 8; - Dozvola gradnje preko 9 katova na Zagrebackom velesajmu - istok: članak 76 , stavak 1, članak 76, stavak 2, točka 2.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2733	11	**350-01/19-005/2736**	13.08.2019.	ZORA KOVAČIĆ					11. Iskljucivanje javnosti i struke, skrivanje projekata, unosenje nejasnoca, izmjena bez jasno odredenih omjera zona , prepustanje ogranicenja koje treba regulirati GUP nedefiniranim kasnijim studijama, natječajima i projektima.		Primjedba se ne prihvaća.	Prijedlog izmjena i dopuna Plana temelji se na Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), te je usklađen s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Zakonom o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17 i 14/19) i Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba za razdoblje od 2018. do 2023. godine (SL. glasnik Grada Zagreba 13/2018), zatim s Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobra (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15, 44/17, 90/18), Zakonom o zaštiti okoliša (NN80/13, 78/15), te s drugim propisima, kao i u skladu s mišljenjem Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	
2733	12	**350-01/19-005/2736**	13.08.2019.	ZORA KOVAČIĆ					12. Neusklađenost s planovima viših razina. - Na neuskladenost izmjena GUP-a s Prostornim planom grada Zagreba na što upozorava i Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Ocitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja.	
2734	1	**350-01/19-005/2737**	13.08.2019.	AMALIJA ORŠOLIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2734	2	**350-01/19-005/2737**	13.08.2019.	AMALIJA ORŠOLIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2734	3	**350-01/19-005/2737**	13.08.2019.	AMALIJA ORŠOLIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2735	1	**350-01/19-005/2738**	13.08.2019.	DENIS PATAFTA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2735	2	**350-01/19-005/2738**	13.08.2019.	DENIS PATAFTA					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2735	3	**350-01/19-005/2738**	13.08.2019.	DENIS PATAFTA					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2736	1	**350-01/19-005/2739**	13.08.2019.	ŽELJKA GORIČANEC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2736	2	**350-01/19-005/2739**	13.08.2019.	ŽELJKA GORIČANEC					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2736	3	**350-01/19-005/2739**	13.08.2019.	ŽELJKA GORIČANEC					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2736	4	**350-01/19-005/2739**	13.08.2019.	ŽELJKA GORIČANEC					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2737	1	**350-01/19-005/2740**	13.08.2019.	DENIS PATAFTA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2737	2	**350-01/19-005/2740**	13.08.2019.	DENIS PATAFTA					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2737	3	**350-01/19-005/2740**	13.08.2019.	DENIS PATAFTA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2738	1	**350-01/19-005/2741**	13.08.2019.	ANA STAKOR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2738	2	**350-01/19-005/2741**	13.08.2019.	ANA STAKOR					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2738	3	**350-01/19-005/2741**	13.08.2019.	ANA STAKOR					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2739	1	**350-01/19-005/2742**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA KOJIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2739	2	**350-01/19-005/2742**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA KOJIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2739	3	**350-01/19-005/2742**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA KOJIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2740	1	**350-01/19-005/2743**	13.08.2019.	DENIS PATAFTA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2740	2	**350-01/19-005/2743**	13.08.2019.	DENIS PATAFTA					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2740	3	**350-01/19-005/2743**	13.08.2019.	DENIS PATAFTA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2741	1	**350-01/19-005/2744**	13.08.2019.	NATAŠA LEPOGLAVEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2741	2	**350-01/19-005/2744**	13.08.2019.	NATAŠA LEPOGLAVEC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2741	3	**350-01/19-005/2744**	13.08.2019.	NATAŠA LEPOGLAVEC					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2742	1	**350-01/19-005/2745**	13.08.2019.	DENIS PATAFTA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2742	2	**350-01/19-005/2745**	13.08.2019.	DENIS PATAFTA					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2742	3	**350-01/19-005/2745**	13.08.2019.	DENIS PATAFTA					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2743	1	**350-01/19-005/2746**	13.08.2019.	STANKICA ORŠOLIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2743	2	**350-01/19-005/2746**	13.08.2019.	STANKICA ORŠOLIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2743	3	**350-01/19-005/2746**	13.08.2019.	STANKICA ORŠOLIĆ					3. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2744	1	**350-01/19-005/2747**	13.08.2019.	ANA STAKOR					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2745	1	**350-01/19-005/2748**	13.08.2019.	DAMIR DRLJANOVČAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2745	2	**350-01/19-005/2748**	13.08.2019.	DAMIR DRLJANOVČAN					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2745	3	**350-01/19-005/2748**	13.08.2019.	DAMIR DRLJANOVČAN					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2746	1	**350-01/19-005/2749**	13.08.2019.	FEDORA KRSNIK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2746	2	**350-01/19-005/2749**	13.08.2019.	FEDORA KRSNIK					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2746	3	**350-01/19-005/2749**	13.08.2019.	FEDORA KRSNIK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2747	1	**350-01/19-005/2750**	13.08.2019.	STANKICA ORŠOLIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2747	2	**350-01/19-005/2750**	13.08.2019.	STANKICA ORŠOLIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2747	3	**350-01/19-005/2750**	13.08.2019.	STANKICA ORŠOLIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2748	1	**350-01/19-005/2751**	13.08.2019.	DUBRAVKA PREKRAT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2748	2	**350-01/19-005/2751**	13.08.2019.	DUBRAVKA PREKRAT					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2748	3	**350-01/19-005/2751**	13.08.2019.	DUBRAVKA PREKRAT					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2749	1	**350-01/19-005/2752**	13.08.2019.	ALEKSANDAR JOVANOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2749	2	**350-01/19-005/2752**	13.08.2019.	ALEKSANDAR JOVANOVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2749	3	**350-01/19-005/2752**	13.08.2019.	ALEKSANDAR JOVANOVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2750	1	**350-01/19-005/2753**	13.08.2019.	STANKICA ORŠOLIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2750	2	**350-01/19-005/2753**	13.08.2019.	STANKICA ORŠOLIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2750	3	**350-01/19-005/2753**	13.08.2019.	STANKICA ORŠOLIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2751	1	**350-01/19-005/2754**	13.08.2019.	DAMIR DRLJANOVČAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2751	2	**350-01/19-005/2754**	13.08.2019.	DAMIR DRLJANOVČAN					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2751	3	**350-01/19-005/2754**	13.08.2019.	DAMIR DRLJANOVČAN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neče realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2752	1	**350-01/19-005/2755**	13.08.2019.	ALEKSANDAR JOVANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2752	2	**350-01/19-005/2755**	13.08.2019.	ALEKSANDAR JOVANOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2752	3	**350-01/19-005/2755**	13.08.2019.	ALEKSANDAR JOVANOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2753	1	**350-01/19-005/2756**	13.08.2019.	STANKICA ORŠOLIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2753	2	**350-01/19-005/2756**	13.08.2019.	STANKICA ORŠOLIĆ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2753	3	**350-01/19-005/2756**	13.08.2019.	STANKICA ORŠOLIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2754	1	**350-01/19-005/2757**	13.08.2019.	ANA STAKOR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2754	2	**350-01/19-005/2757**	13.08.2019.	ANA STAKOR					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki slične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2754	3	**350-01/19-005/2757**	13.08.2019.	ANA STAKOR					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za surbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2754	4	**350-01/19-005/2757**	13.08.2019.	ANA STAKOR					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2755	1	**350-01/19-005/2758**	13.08.2019.	NATAŠA LEPOGLAVEC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2755	2	**350-01/19-005/2758**	13.08.2019.	NATAŠA LEPOGLAVEC					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2755	3	**350-01/19-005/2758**	13.08.2019.	NATAŠA LEPOGLAVEC					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2756	1	**350-01/19-005/2759**	13.08.2019.	SANJA RADIĆ DOŠEN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2756	2	**350-01/19-005/2759**	13.08.2019.	SANJA RADIĆ DOŠEN					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2756	3	**350-01/19-005/2759**	13.08.2019.	SANJA RADIĆ DOŠEN					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2757	1	**350-01/19-005/2760**	13.08.2019.	STANKICA ORŠOLIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2757	2	**350-01/19-005/2760**	13.08.2019.	STANKICA ORŠOLIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2757	3	**350-01/19-005/2760**	13.08.2019.	STANKICA ORŠOLIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2758	1	**350-01/19-005/2761**	13.08.2019.	ALEKSANDAR JOVANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2758	2	**350-01/19-005/2761**	13.08.2019.	ALEKSANDAR JOVANOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2758	3	**350-01/19-005/2761**	13.08.2019.	ALEKSANDAR JOVANOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2758	4	**350-01/19-005/2761**	13.08.2019.	ALEKSANDAR JOVANOVIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2759	1	**350-01/19-005/2762**	13.08.2019.	DAMIR DRLJANOVČAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2759	2	**350-01/19-005/2762**	13.08.2019.	DAMIR DRLJANOVČAN					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2759	3	**350-01/19-005/2762**	13.08.2019.	DAMIR DRLJANOVČAN					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2760	1	**350-01/19-005/2763**	13.08.2019.	ANA STAKOR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2760	2	**350-01/19-005/2763**	13.08.2019.	ANA STAKOR					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navođeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a,	
2760	3	**350-01/19-005/2763**	13.08.2019.	ANA STAKOR					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navođeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2761	1	**350-01/19-005/2764**	13.08.2019.	SANJA RADIĆ DOŠEN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2761	2	**350-01/19-005/2764**	13.08.2019.	SANJA RADIĆ DOŠEN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2761	3	**350-01/19-005/2764**	13.08.2019.	SANJA RADIĆ DOŠEN					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2762	1	**350-01/19-005/2765**	13.08.2019.	JOSIP TAMBAČA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2762	2	**350-01/19-005/2765**	13.08.2019.	JOSIP TAMBAČA					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2762	3	**350-01/19-005/2765**	13.08.2019.	JOSIP TAMBAČA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2763	1	**350-01/19-005/2766**	13.08.2019.	ANA ORŠOLIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2763	2	**350-01/19-005/2766**	13.08.2019.	ANA ORŠOLIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2763	3	**350-01/19-005/2766**	13.08.2019.	ANA ORŠOLIĆ					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2764	1	**350-01/19-005/2767**	13.08.2019.	MARKO ČIČAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2764	2	**350-01/19-005/2767**	13.08.2019.	MARKO ČIČAK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2764	3	**350-01/19-005/2767**	13.08.2019.	MARKO ČIČAK					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2765	1	**350-01/19-005/2768**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAK ŠTULIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2765	2	**350-01/19-005/2768**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAK ŠTULIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2765	3	**350-01/19-005/2768**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAK ŠTULIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2765	4	**350-01/19-005/2768**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAK ŠTULIĆ					4. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2765	5	**350-01/19-005/2768**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAK ŠTULIĆ					5. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2766	1	**350-01/19-005/2769**	13.08.2019.	ANA STAKOR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2766	2	**350-01/19-005/2769**	13.08.2019.	ANA STAKOR					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2766	3	**350-01/19-005/2769**	13.08.2019.	ANA STAKOR					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2767	1	**350-01/19-005/2770**	13.08.2019.	SANJA RADIĆ DOŠEN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2767	2	**350-01/19-005/2770**	13.08.2019.	SANJA RADIĆ DOŠEN					2. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2767	3	**350-01/19-005/2770**	13.08.2019.	SANJA RADIĆ DOŠEN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2768	1	**350-01/19-005/2771**	13.08.2019.	MARKO ČIČAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2768	2	**350-01/19-005/2771**	13.08.2019.	MARKO ČIČAK					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2768	3	**350-01/19-005/2771**	13.08.2019.	MARKO ČIČAK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2769	1	**350-01/19-005/2772**	13.08.2019.	MARTINA DRLJANOVČAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2769	2	**350-01/19-005/2772**	13.08.2019.	MARTINA DRLJANOVČAN					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2769	3	**350-01/19-005/2772**	13.08.2019.	MARTINA DRLJANOVČAN					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2770	1	**350-01/19-005/2773**	13.08.2019.	MARKO ČIČAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2770	2	**350-01/19-005/2773**	13.08.2019.	MARKO ČIČAK					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2770	3	**350-01/19-005/2773**	13.08.2019.	MARKO ČIČAK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2771	1	**350-01/19-005/2774**	13.08.2019.	ANA ORŠOLIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2771	2	**350-01/19-005/2774**	13.08.2019.	ANA ORŠOLIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2771	3	**350-01/19-005/2774**	13.08.2019.	ANA ORŠOLIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2772	1	**350-01/19-005/2775**	13.08.2019.	SANJA RADIĆ DOŠEN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2772	2	**350-01/19-005/2775**	13.08.2019.	SANJA RADIĆ DOŠEN					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2772	3	**350-01/19-005/2775**	13.08.2019.	SANJA RADIĆ DOŠEN					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2773	1	**350-01/19-005/2776**	13.08.2019.	ANA STAKOR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2773	2	**350-01/19-005/2776**	13.08.2019.	ANA STAKOR					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2773	3	**350-01/19-005/2776**	13.08.2019.	ANA STAKOR					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2774	1	**350-01/19-005/2777**	13.08.2019.	MARTINA DRLJANOVČAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2774	2	**350-01/19-005/2777**	13.08.2019.	MARTINA DRLJANOVČAN					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2774	3	**350-01/19-005/2777**	13.08.2019.	MARTINA DRLJANOVČAN					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2775	1	**350-01/19-005/2778**	13.08.2019.	MARKO ČIČAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2775	2	**350-01/19-005/2778**	13.08.2019.	MARKO ČIČAK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2775	3	**350-01/19-005/2778**	13.08.2019.	MARKO ČIČAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2776	1	**350-01/19-005/2779**	13.08.2019.	MARIJA PLATZ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2776	2	**350-01/19-005/2779**	13.08.2019.	MARIJA PLATZ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2776	3	**350-01/19-005/2779**	13.08.2019.	MARIJA PLATZ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2777	1	**350-01/19-005/2780**	13.08.2019.	SANJA RADIĆ DOŠEN					1 Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2777	2	**350-01/19-005/2780**	13.08.2019.	SANJA RADIĆ DOŠEN					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2777	3	**350-01/19-005/2780**	13.08.2019.	SANJA RADIĆ DOŠEN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2778	1	**350-01/19-005/2781**	13.08.2019.	ANA ORŠOLIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2778	2	**350-01/19-005/2781**	13.08.2019.	ANA ORŠOLIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2778	3	**350-01/19-005/2781**	13.08.2019.	ANA ORŠOLIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2779	1	**350-01/19-005/2782**	13.08.2019.	PAVLE MILJENOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2779	2	**350-01/19-005/2782**	13.08.2019.	PAVLE MILJENOVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2779	3	**350-01/19-005/2782**	13.08.2019.	PAVLE MILJENOVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2780	1	**350-01/19-005/2783**	13.08.2019.	MARTINA DRLJANOVČAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2780	2	**350-01/19-005/2783**	13.08.2019.	MARTINA DRLJANOVČAN					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2780	3	**350-01/19-005/2783**	13.08.2019.	MARTINA DRLJANOVČAN					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2780	4	**350-01/19-005/2783**	13.08.2019.	MARTINA DRLJANOVČAN					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2781	1	**350-01/19-005/2784**	13.08.2019.	SANJA RADIĆ DOŠEN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2782	1	**350-01/19-005/2785**	13.08.2019.	ANA ORŠOLIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2782	2	**350-01/19-005/2785**	13.08.2019.	ANA ORŠOLIĆ					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2782	3	**350-01/19-005/2785**	13.08.2019.	ANA ORŠOLIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizaciju projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2783	1	**350-01/19-005/2786**	13.08.2019.	PAVLE MILJENOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2783	2	**350-01/19-005/2786**	13.08.2019.	PAVLE MILJENOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2783	3	**350-01/19-005/2786**	13.08.2019.	PAVLE MILJENOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2784	1	**350-01/19-005/2787**	13.08.2019.	MARTINA DRLJANOVČAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2784	2	**350-01/19-005/2787**	13.08.2019.	MARTINA DRLJANOVČAN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba je u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2784	3	**350-01/19-005/2787**	13.08.2019.	MARTINA DRLJANOVČAN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2785	1	**350-01/19-005/2788**	13.08.2019.	ANDREJA HUSNJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2785	2	**350-01/19-005/2788**	13.08.2019.	ANDREJA HUSNJAK					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2785	3	**350-01/19-005/2788**	13.08.2019.	ANDREJA HUSNJAK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2786	1	**350-01/19-005/2789**	13.08.2019.	MARTINA DRLJANOVČAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2786	2	**350-01/19-005/2789**	13.08.2019.	MARTINA DRLJANOVČAN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2786	3	**350-01/19-005/2789**	13.08.2019.	MARTINA DRLJANOVČAN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2787	1	**350-01/19-005/2790**	13.08.2019.	ALEKSANDAR JOVANOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2787	2	**350-01/19-005/2790**	13.08.2019.	ALEKSANDAR JOVANOVIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2787	3	**350-01/19-005/2790**	13.08.2019.	ALEKSANDAR JOVANOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2787	4	**350-01/19-005/2790**	13.08.2019.	ALEKSANDAR JOVANOVIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2788	1	**350-01/19-005/2791**	13.08.2019.	ANDREJA HUSNJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2788	2	**350-01/19-005/2791**	13.08.2019.	ANDREJA HUSNJAK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2788	3	**350-01/19-005/2791**	13.08.2019.	ANDREJA HUSNJAK					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2789	1	**350-01/19-005/2792**	13.08.2019.	BLAŽENKA BRUČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2789	2	**350-01/19-005/2792**	13.08.2019.	BLAŽENKA BRUČIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2789	3	**350-01/19-005/2792**	13.08.2019.	BLAŽENKA BRUČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2790	1	**350-01/19-005/2793**	13.08.2019.	ANDREJA HUSNJAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2790	2	**350-01/19-005/2793**	13.08.2019.	ANDREJA HUSNJAK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2790	3	**350-01/19-005/2793**	13.08.2019.	ANDREJA HUSNJAK					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2791	1	**350-01/19-005/2794**	13.08.2019.	MARINA ORSAG					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2791	2	**350-01/19-005/2794**	13.08.2019.	MARINA ORSAG					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2791	3	**350-01/19-005/2794**	13.08.2019.	MARINA ORSAG					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2792	1	**350-01/19-005/2795**	13.08.2019.	BLAŽENKA BRUČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2792	2	**350-01/19-005/2795**	13.08.2019.	BLAŽENKA BRUČIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2792	3	**350-01/19-005/2795**	13.08.2019.	BLAŽENKA BRUČIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2793	1	**350-01/19-005/2796**	13.08.2019.	ANDREJA HUSNJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2793	2	**350-01/19-005/2796**	13.08.2019.	ANDREJA HUSNJAK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2793	3	**350-01/19-005/2796**	13.08.2019.	ANDREJA HUSNJAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2794	1	**350-01/19-005/2797**	13.08.2019.	NEBOJŠA VUJOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2794	2	**350-01/19-005/2797**	13.08.2019.	NEBOJŠA VUJOVIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2794	3	**350-01/19-005/2797**	13.08.2019.	NEBOJŠA VUJOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2794	4	**350-01/19-005/2797**	13.08.2019.	NEBOJŠA VUJOVIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2795	1	**350-01/19-005/2798**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2796	1	**350-01/19-005/2799**	13.08.2019.	ALEKSANDAR JOVANOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2796	2	**350-01/19-005/2799**	13.08.2019.	ALEKSANDAR JOVANOVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2796	3	**350-01/19-005/2799**	13.08.2019.	ALEKSANDAR JOVANOVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2797	1	**350-01/19-005/2800**	13.08.2019.	BLAŽENKA BRUČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Tmje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2797	2	**350-01/19-005/2800**	13.08.2019.	BLAŽENKA BRUČIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2797	3	**350-01/19-005/2800**	13.08.2019.	BLAŽENKA BRUČIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2798	1	**350-01/19-005/2801**	13.08.2019.	MARINA ORSAG					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2798	2	**350-01/19-005/2801**	13.08.2019.	MARINA ORSAG					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2798	3	**350-01/19-005/2801**	13.08.2019.	MARINA ORSAG					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2798	4	**350-01/19-005/2801**	13.08.2019.	MARINA ORSAG					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2799	1	**350-01/19-005/2802**	13.08.2019.	MARIJA PLATZ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2799	2	**350-01/19-005/2802**	13.08.2019.	MARIJA PLATZ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2799	3	**350-01/19-005/2802**	13.08.2019.	MARIJA PLATZ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2800	1	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2800	2	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2800	3	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2800	4	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2800	5	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2800	6	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2800	7	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2800	8	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2800	9	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2800	10	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2800	11	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2800	12	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2800	13	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2800	14	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2800	15	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2800	16	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2800	17	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2800	18	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2800	19	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2800	20	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2800	21	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2800	22	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2800	23	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2800	24	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2800	25	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2800	26	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2800	27	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2800	28	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2800	29	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2800	30	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2800	31	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2800	32	**350-01/19-005/2803**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2801	1	**350-01/19-005/2804**	13.08.2019.	MLADEN NOVOKMET	15 Podsljeme	44/10	Šestine	ZG-14	Traži se da se čestica prenamjeni u zonu S, urbano pravilo 2.1., budući da se takvo područje nalazi u blizini. Pored čestice se nalaze svi priključci urbane sredine. Navodi se da je za parcelu iznad predmetne promjenjeno urbano pravilo u 2.13.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2802	1	**350-01/19-005/2805**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2802	2	**350-01/19-005/2805**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2802	3	**350-01/19-005/2805**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2802	4	**350-01/19-005/2805**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2802	5	**350-01/19-005/2805**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu. Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2802	6	**350-01/19-005/2805**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2803	1	**350-01/19-005/2806**	13.08.2019.	ANDREJA HUSNJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2803	2	**350-01/19-005/2806**	13.08.2019.	ANDREJA HUSNJAK					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2803	3	**350-01/19-005/2806**	13.08.2019.	ANDREJA HUSNJAK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2804	1	**350-01/19-005/2807**	13.08.2019.	NADA KOSTROV					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2805	1	**350-01/19-005/2808**	13.08.2019.	MARKO ČIČAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2805	2	**350-01/19-005/2808**	13.08.2019.	MARKO ČIČAK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2805	3	**350-01/19-005/2808**	13.08.2019.	MARKO ČIČAK					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2806	1	**350-01/19-005/2809**	13.08.2019.	BILJANA FLEGO					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2806	2	**350-01/19-005/2809**	13.08.2019.	BILJANA FLEGO					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2807	1	**350-01/19-005/2810**	13.08.2019.	BLAŽENKA BRUČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2807	2	**350-01/19-005/2810**	13.08.2019.	BLAŽENKA BRUČIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2807	3	**350-01/19-005/2810**	13.08.2019.	BLAŽENKA BRUČIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2808	1	**350-01/19-005/2811**	13.08.2019.	NADA KOSTROV					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2808	2	**350-01/19-005/2811**	13.08.2019.	NADA KOSTROV					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2808	3	**350-01/19-005/2811**	13.08.2019.	NADA KOSTROV					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2809	1	**350-01/19-005/2812**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2809	2	**350-01/19-005/2812**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2810	1	**350-01/19-005/2813**	13.08.2019.	NATAŠA OŽEG-PRAH					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2810	2	**350-01/19-005/2813**	13.08.2019.	NATAŠA OŽEG-PRAH					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2811	1	**350-01/19-005/2814**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					1. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se ne prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2811	2	**350-01/19-005/2814**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2811	3	**350-01/19-005/2814**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga je potrebno u potpunosti obristai stavač 2. članka 80.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2811	4	**350-01/19-005/2814**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					4. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga je potrebno u potpunosti obristai stavač 3. članka 80.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2811	5	**350-01/19-005/2814**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					5. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2811	6	**350-01/19-005/2814**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					6. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2811	7	**350-01/19-005/2814**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					7. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2811	8	**350-01/19-005/2814**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					8. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2812	1	**350-01/19-005/2815**	13.08.2019.	NADA KOSTROV					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2812	2	**350-01/19-005/2815**	13.08.2019.	NADA KOSTROV					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2812	3	**350-01/19-005/2815**	13.08.2019.	NADA KOSTROV					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2813	1	**350-01/19-005/2816**	13.08.2019.	JASENKA RADNIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2813	2	**350-01/19-005/2816**	13.08.2019.	JASENKA RADNIĆ					2. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za konštenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2813	3	**350-01/19-005/2816**	13.08.2019.	JASENKA RADNIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2814	1	**350-01/19-005/2817**	13.08.2019.	JELENA KIRIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2814	2	**350-01/19-005/2817**	13.08.2019.	JELENA KIRIN					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2814	3	**350-01/19-005/2817**	13.08.2019.	JELENA KIRIN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2815	1	**350-01/19-005/2818**	13.08.2019.	BERNARDICA STIPIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2815	2	**350-01/19-005/2818**	13.08.2019.	BERNARDICA STIPIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2816	1	**350-01/19-005/2819**	13.08.2019.	SILVIJA VALAND					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2816	2	**350-01/19-005/2819**	13.08.2019.	SILVIJA VALAND					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2816	3	**350-01/19-005/2819**	13.08.2019.	SILVIJA VALAND					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2816	4	**350-01/19-005/2819**	13.08.2019.	SILVIJA VALAND					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2817	1	**350-01/19-005/2820**	13.08.2019.	NATAŠA OŽEG-PRAH					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2817	2	**350-01/19-005/2820**	13.08.2019.	NATAŠA OŽEG-PRAH					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2817	3	**350-01/19-005/2820**	13.08.2019.	NATAŠA OŽEG-PRAH					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2818	1	**350-01/19-005/2821**	13.08.2019.	JASENKA RADNIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2818	2	**350-01/19-005/2821**	13.08.2019.	JASENKA RADNIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2818	3	**350-01/19-005/2821**	13.08.2019.	JASENKA RADNIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2819	1	**350-01/19-005/2822**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (poguščivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2820	1	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2820	2	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2820	3	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2820	4	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2820	5	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2820	6	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2820	7	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2820	8	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2820	9	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2820	10	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2820	11	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2820	12	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2820	13	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2820	14	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2820	15	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2820	16	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2820	17	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2820	18	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2820	19	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2820	20	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2820	21	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2820	22	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2820	23	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2820	24	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2820	25	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2820	26	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2820	27	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2820	28	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2820	29	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2820	30	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2820	31	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2820	32	**350-01/19-005/2823**	13.08.2019.	MIRJANA BURIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2821	1	**350-01/19-005/2824**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					1. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2821	2	**350-01/19-005/2824**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2821	3	**350-01/19-005/2824**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2822	1	**350-01/19-005/2825**	13.08.2019.	NATAŠA OŽEG-PRAH					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2822	2	**350-01/19-005/2825**	13.08.2019.	NATAŠA OŽEG-PRAH					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2822	3	**350-01/19-005/2825**	13.08.2019.	NATAŠA OŽEG-PRAH					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2823	1	**350-01/19-005/2826**	13.08.2019.	BLAŽENKA BRUČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2823	2	**350-01/19-005/2826**	13.08.2019.	BLAŽENKA BRUČIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2823	3	**350-01/19-005/2826**	13.08.2019.	BLAŽENKA BRUČIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2824	1	**350-01/19-005/2827**	13.08.2019.	BERNARDICA STIPIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2824	2	**350-01/19-005/2827**	13.08.2019.	BERNARDICA STIPIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2824	3	**350-01/19-005/2827**	13.08.2019.	BERNARDICA STIPIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2825	1	**350-01/19-005/2828**	13.08.2019.	JELENA KIRIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2825	2	**350-01/19-005/2828**	13.08.2019.	JELENA KIRIN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2826	1	**350-01/19-005/2829**	13.08.2019.	JASENKA RADNIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2826	2	**350-01/19-005/2829**	13.08.2019.	JASENKA RADNIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2826	3	**350-01/19-005/2829**	13.08.2019.	JASENKA RADNIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2827	1	**350-01/19-005/2830**	13.08.2019.	SILVIJA VALAND					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2827	2	**350-01/19-005/2830**	13.08.2019.	SILVIJA VALAND					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2827	3	**350-01/19-005/2830**	13.08.2019.	SILVIJA VALAND					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2828	1	**350-01/19-005/2831**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2829	1	**350-01/19-005/2832**	13.08.2019.	BERNARDICA STIPIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2829	2	**350-01/19-005/2832**	13.08.2019.	BERNARDICA STIPIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2829	3	**350-01/19-005/2832**	13.08.2019.	BERNARDICA STIPIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2830	1	**350-01/19-005/2833**	13.08.2019.	NATAŠA OŽEG-PRAH					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2830	2	**350-01/19-005/2833**	13.08.2019.	NATAŠA OŽEG-PRAH					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2830	3	**350-01/19-005/2833**	13.08.2019.	NATAŠA OŽEG-PRAH					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2831	1	**350-01/19-005/2834**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2831	2	**350-01/19-005/2834**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2831	3	**350-01/19-005/2834**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					3. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2831	4	**350-01/19-005/2834**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					4. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2831	5	**350-01/19-005/2834**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					5. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2831	6	**350-01/19-005/2834**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					6. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2832	1	**350-01/19-005/2835**	13.08.2019.	NATAŠA OŽEG-PRAH					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2832	2	**350-01/19-005/2835**	13.08.2019.	NATAŠA OŽEG-PRAH					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2832	3	**350-01/19-005/2835**	13.08.2019.	NATAŠA OŽEG-PRAH					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2833	1	**350-01/19-005/2836**	13.08.2019.	BERNARDICA STIPIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2833	2	**350-01/19-005/2836**	13.08.2019.	BERNARDICA STIPIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2833	3	**350-01/19-005/2836**	13.08.2019.	BERNARDICA STIPIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2834	1	**350-01/19-005/2837**	13.08.2019.	SILVIJA VALAND					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2834	2	**350-01/19-005/2837**	13.08.2019.	SILVIJA VALAND					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2834	3	**350-01/19-005/2837**	13.08.2019.	SILVIJA VALAND					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2835	1	**350-01/19-005/2838**	13.08.2019.	BERNARDICA STIPIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2835	2	**350-01/19-005/2838**	13.08.2019.	BERNARDICA STIPIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2835	3	**350-01/19-005/2838**	13.08.2019.	BERNARDICA STIPIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2836	1	**350-01/19-005/2839**	13.08.2019.	BARBARA OŽEG-PRAH					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2836	2	**350-01/19-005/2839**	13.08.2019.	BARBARA OŽEG-PRAH					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2836	3	**350-01/19-005/2839**	13.08.2019.	BARBARA OŽEG-PRAH					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2837	1	**350-01/19-005/2840**	13.08.2019.	JELENA KIRIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2837	2	**350-01/19-005/2840**	13.08.2019.	JELENA KIRIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2837	3	**350-01/19-005/2840**	13.08.2019.	JELENA KIRIN					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2838	1	**350-01/19-005/2841**	13.08.2019.	ERIKA ŠMIDER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2838	2	**350-01/19-005/2841**	13.08.2019.	ERIKA ŠMIDER					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2838	3	**350-01/19-005/2841**	13.08.2019.	ERIKA ŠMIDER					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2839	1	**350-01/19-005/2842**	13.08.2019.	MARKO CIRIMOTIĆ	11 Gornja Dubrava	108/1, 108/2	Dubrava	ZG-26 ZG-27	Vlasnik sam nekretnine i to zk.čbr. 489/2 (oranica Krč u Novaki, 538 čhv) i zk.čbr. 489114 (oranica Krč u Novaki, 144 čhv) zk.ul. 1548 k.o. 335312 Granešina, u katastarskom operatu upisane u PL. 109/1 i 109/2 k.o. Dubrava, te izvanknjižni vlasnik katastarskih čestica upisanih u posjedovni list 3156, k.o. Dubrava, k.čbr. 10811 i k.čbr. 108/2, ukupne površine 1066 m2, a koje nekretnine u zemljišnim knjigama odgovaraju dijelu z.k.čbr. 489/18, upisane u zk.ul. 36738 k.o. Granešina. Predmetne čestice se, prema važećem GUP-u nalaze u zoni Z1 namjene, javne zelene površine- javni park, na samoj granici sa stambenom, odnosno mješovitom zonom u kojoj prevladavaju stambeno-poslovne građevine. Kao vlasnik zemljišta u naselju Gornja Dubrava -Granešina, upućujem ovu primjedbu sa molbom da se ovim Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba obuhvati i područje gdje se nalazi moje zemljište, te prenamijeni iz namjene Z1 - javne zelene površine u mješovitu namjenu M1 ili stambenu namjenu S, s kojima granici. Predmetne parcele kupio sam radi rješavanja stambenog pitanja, još živim sa suprugom kod roditelja i sa namjerom investiranja radi izgradnje stambeno - poslovnog objekta za registriranu proizvodnu djelatnost svoje tvrtke. Za realizaciju takvog projekta treba formirati novu parcelu jer postojeće veličinom i namjenom nisu odgovarajuće za planiranu izgradnju. Želim napomenuti da izgrađenost okolnih čestica datira još od ranih 80-tih godina, kada je Dubrava bila prigradsko radničko naselje. S vremenom su potrebe razvoja grada Zagreba prerasle njegove dosadašnje okvire pa se važeća urbana pravila pokazuju kao kočnica. Svjedoci smo da se Grad neprestano širi i izgrađuje u svim gradskim četvrtima i time modernizira, jedino njegov istočni dio zaostaje u tom smislu. Radi svega navedenog, molim vas da uvažite ovu moju primjedbu te izvršite traženu prenamjenu sa ciljem da kao mlad čovjek riješim svoja osnovna egzistencijalna pitanja, stanovanje i posao.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2840	1	**350-01/19-005/2843**	13.08.2019.	BARBARA OŽEG-PRAH					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2840	2	**350-01/19-005/2843**	13.08.2019.	BARBARA OŽEG-PRAH					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2840	3	**350-01/19-005/2843**	13.08.2019.	BARBARA OŽEG-PRAH					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2841	1	**350-01/19-005/2844**	13.08.2019.	ERIKA ŠMIDER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2841	2	**350-01/19-005/2844**	13.08.2019.	ERIKA ŠMIDER					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2841	3	**350-01/19-005/2844**	13.08.2019.	ERIKA ŠMIDER					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2842	1	**350-01/19-005/2845**	13.08.2019.	ERIKA ŠMIDER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2842	2	**350-01/19-005/2845**	13.08.2019.	ERIKA ŠMIDER					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2842	3	**350-01/19-005/2845**	13.08.2019.	ERIKA ŠMIDER					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2843	1	**350-01/19-005/2846**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2844	1	**350-01/19-005/2847**	13.08.2019.	IVANA HORVAT					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2844	2	**350-01/19-005/2847**	13.08.2019.	IVANA HORVAT					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2844	3	**350-01/19-005/2847**	13.08.2019.	IVANA HORVAT					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2845	1	**350-01/19-005/2848**	13.08.2019.	MARINA MANDARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2845	2	**350-01/19-005/2848**	13.08.2019.	MARINA MANDARIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2845	3	**350-01/19-005/2848**	13.08.2019.	MARINA MANDARIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2846	1	**350-01/19-005/2849**	13.08.2019.	VEDRANA JOSIPOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2847	1	**350-01/19-005/2850**	13.08.2019.	BARBARA OŽEG-PRAH					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2847	2	**350-01/19-005/2850**	13.08.2019.	BARBARA OŽEG-PRAH					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2847	3	**350-01/19-005/2850**	13.08.2019.	BARBARA OŽEG-PRAH					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2847	4	**350-01/19-005/2850**	13.08.2019.	BARBARA OŽEG-PRAH					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2848	1	**350-01/19-005/2851**	13.08.2019.	ERIKA ŠMIDER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2848	2	**350-01/19-005/2851**	13.08.2019.	ERIKA ŠMIDER					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2848	3	**350-01/19-005/2851**	13.08.2019.	ERIKA ŠMIDER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2849	1	**350-01/19-005/2852**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2849	2	**350-01/19-005/2852**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2849	3	**350-01/19-005/2852**	13.08.2019.	VANJA SKOPLJAR ŠTULIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2850	1	**350-01/19-005/2853**	13.08.2019.	ERIKA ŠMIDER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2850	2	**350-01/19-005/2853**	13.08.2019.	ERIKA ŠMIDER					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2850	3	**350-01/19-005/2853**	13.08.2019.	ERIKA ŠMIDER					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2851	1	**350-01/19-005/2854**	13.08.2019.	MARINA MANDARIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2851	2	**350-01/19-005/2854**	13.08.2019.	MARINA MANDARIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2851	3	**350-01/19-005/2854**	13.08.2019.	MARINA MANDARIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2852	1	**350-01/19-005/2855**	13.08.2019.	IVANA HORVAT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2852	2	**350-01/19-005/2855**	13.08.2019.	IVANA HORVAT					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2852	3	**350-01/19-005/2855**	13.08.2019.	IVANA HORVAT					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2853	1	**350-01/19-005/2856**	13.08.2019.	MARIJA TKALČEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2853	2	**350-01/19-005/2856**	13.08.2019.	MARIJA TKALČEVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2853	3	**350-01/19-005/2856**	13.08.2019.	MARIJA TKALČEVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2854	1	**350-01/19-005/2857**	13.08.2019.	SNJEŽANA MILKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2854	2	**350-01/19-005/2857**	13.08.2019.	SNJEŽANA MILKOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. kategoriju, građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2854	3	**350-01/19-005/2857**	13.08.2019.	SNJEŽANA MILKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2855	1	**350-01/19-005/2858**	13.08.2019.	LUCIJANO SEVER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2855	2	**350-01/19-005/2858**	13.08.2019.	LUCIJANO SEVER					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2855	3	**350-01/19-005/2858**	13.08.2019.	LUCIJANO SEVER					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2856	1	**350-01/19-005/2859**	13.08.2019.	VALERIJA JURKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2856	2	**350-01/19-005/2859**	13.08.2019.	VALERIJA JURKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2856	3	**350-01/19-005/2859**	13.08.2019.	VALERIJA JURKOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2857	1	**350-01/19-005/2860**	13.08.2019.	MARIJA TKALČEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2857	2	**350-01/19-005/2860**	13.08.2019.	MARIJA TKALČEVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2857	3	**350-01/19-005/2860**	13.08.2019.	MARIJA TKALČEVIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2858	1	**350-01/19-005/2861**	13.08.2019.	IRENA KUNDER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2858	2	**350-01/19-005/2861**	13.08.2019.	IRENA KUNDER					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2858	3	**350-01/19-005/2861**	13.08.2019.	IRENA KUNDER					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2858	4	**350-01/19-005/2861**	13.08.2019.	IRENA KUNDER					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2859	1	**350-01/19-005/2862**	13.08.2019.	SNJEŽANA MILKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2859	2	**350-01/19-005/2862**	13.08.2019.	SNJEŽANA MILKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2859	3	**350-01/19-005/2862**	13.08.2019.	SNJEŽANA MILKOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2860	1	**350-01/19-005/2863**	13.08.2019.	NANCY GRUBOROVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2860	2	**350-01/19-005/2863**	13.08.2019.	NANCY GRUBOROVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2860	3	**350-01/19-005/2863**	13.08.2019.	NANCY GRUBOROVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2861	1	**350-01/19-005/2864**	13.08.2019.	MARIJA TKALČEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2861	2	**350-01/19-005/2864**	13.08.2019.	MARIJA TKALČEVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2861	3	**350-01/19-005/2864**	13.08.2019.	MARIJA TKALČEVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2862	1	**350-01/19-005/2865**	13.08.2019.	IRENA KUNDER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2862	2	**350-01/19-005/2865**	13.08.2019.	IRENA KUNDER					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2862	3	**350-01/19-005/2865**	13.08.2019.	IRENA KUNDER					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2863	1	**350-01/19-005/2866**	13.08.2019.	LUCIJANO SEVER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2863	2	**350-01/19-005/2866**	13.08.2019.	LUCIJANO SEVER					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2863	3	**350-01/19-005/2866**	13.08.2019.	LUCIJANO SEVER					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se određba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2863	4	**350-01/19-005/2866**	13.08.2019.	LUCIJANO SEVER					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se određba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2864	1	**350-01/19-005/2867**	13.08.2019.	SNJEŽANA MILKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2864	2	**350-01/19-005/2867**	13.08.2019.	SNJEŽANA MILKOVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2864	3	**350-01/19-005/2867**	13.08.2019.	SNJEŽANA MILKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2865	1	**350-01/19-005/2868**	13.08.2019.	NANCY GRUBOROVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2865	2	**350-01/19-005/2868**	13.08.2019.	NANCY GRUBOROVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2865	3	**350-01/19-005/2868**	13.08.2019.	NANCY GRUBOROVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2866	1	**350-01/19-005/2869**	13.08.2019.	IVAN VLAHOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2866	2	**350-01/19-005/2869**	13.08.2019.	IVAN VLAHOVIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2866	3	**350-01/19-005/2869**	13.08.2019.	IVAN VLAHOVIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2866	4	**350-01/19-005/2869**	13.08.2019.	IVAN VLAHOVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2867	1	**350-01/19-005/2870**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2867	2	**350-01/19-005/2870**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2867	3	**350-01/19-005/2870**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2868	1	**350-01/19-005/2871**	13.08.2019.	NANCY GRUBOROVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2868	2	**350-01/19-005/2871**	13.08.2019.	NANCY GRUBOROVIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2868	3	**350-01/19-005/2871**	13.08.2019.	NANCY GRUBOROVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2869	1	**350-01/19-005/2872**	13.08.2019.	NADA KOSTROV					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2869	2	**350-01/19-005/2872**	13.08.2019.	NADA KOSTROV					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2869	3	**350-01/19-005/2872**	13.08.2019.	NADA KOSTROV					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2870	1	**350-01/19-005/2873**	13.08.2019.	SNJEŽANA MILKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2870	2	**350-01/19-005/2873**	13.08.2019.	SNJEŽANA MILKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2870	3	**350-01/19-005/2873**	13.08.2019.	SNJEŽANA MILKOVIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2871	1	**350-01/19-005/2874**	13.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2871	2	**350-01/19-005/2874**	13.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2871	3	**350-01/19-005/2874**	13.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2872	1	**350-01/19-005/2875**	13.08.2019.	NADA KOSTOV					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2872	2	**350-01/19-005/2875**	13.08.2019.	NADA KOSTOV					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2872	3	**350-01/19-005/2875**	13.08.2019.	NADA KOSTOV					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2873	1	**350-01/19-005/2876**	13.08.2019.	NANCY GRUBOROVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2873	2	**350-01/19-005/2876**	13.08.2019.	NANCY GRUBOROVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2873	3	**350-01/19-005/2876**	13.08.2019.	NANCY GRUBOROVIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2874	1	**350-01/19-005/2877**	13.08.2019.	IVAN VLAHOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2874	2	**350-01/19-005/2877**	13.08.2019.	IVAN VLAHOVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2874	3	**350-01/19-005/2877**	13.08.2019.	IVAN VLAHOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2875	1	**350-01/19-005/2878**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2875	2	**350-01/19-005/2878**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odrediju detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2876	1	**350-01/19-005/2879**	13.08.2019.	SNJEŽANA MILKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2876	2	**350-01/19-005/2879**	13.08.2019.	SNJEŽANA MILKOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2876	3	**350-01/19-005/2879**	13.08.2019.	SNJEŽANA MILKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2877	1	**350-01/19-005/2880**	13.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2877	2	**350-01/19-005/2880**	13.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2877	3	**350-01/19-005/2880**	13.08.2019.	ANDREA CETINIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2878	1	**350-01/19-005/2881**	13.08.2019.	NADA KOSTOV					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2878	2	**350-01/19-005/2881**	13.08.2019.	NADA KOSTOV					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2878	3	**350-01/19-005/2881**	13.08.2019.	NADA KOSTOV					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2879	1	**350-01/19-005/2882**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2879	2	**350-01/19-005/2882**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2879	3	**350-01/19-005/2882**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2880	1	**350-01/19-005/2883**	13.08.2019.	MARIJA PLATZ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2880	2	**350-01/19-005/2883**	13.08.2019.	MARIJA PLATZ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2880	3	**350-01/19-005/2883**	13.08.2019.	MARIJA PLATZ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2881	1	**350-01/19-005/2884**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2881	2	**350-01/19-005/2884**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2882	1	**350-01/19-005/2885**	13.08.2019.	VERA JURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2883	1	**350-01/19-005/2886**	13.08.2019.	SUZANA TOPIĆ ČULINA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2884	1	**350-01/19-005/2887**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2884	2	**350-01/19-005/2887**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2884	3	**350-01/19-005/2887**	13.08.2019.	IGOR PUHANIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2885	1	**350-01/19-005/2888**	13.08.2019.	VERA JURIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2885	2	**350-01/19-005/2888**	13.08.2019.	VERA JURIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2885	3	**350-01/19-005/2888**	13.08.2019.	VERA JURIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2886	1	**350-01/19-005/2889**	13.08.2019.	ANKICA MARTEK	15 Podsljeme	2777	Šestine	ZG-24	Traži da se izvrši analiza prostora u pogledu visine (veća nova visina kuća), pogledu BRP (veći novi BRP) koja je vidljiva na terenu te uvid po tom istom u stanje iz 1996-2019 koje se nije promijenilo, ali stanje izgradnje na terenu se promijenilo i to sve kako bi se moglo umjesto potkrovlja ili uvučenog kata dobiti puni kat.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2887	1	**350-01/19-005/2890**	13.08.2019.	VESNA FISTRIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2887	2	**350-01/19-005/2890**	13.08.2019.	VESNA FISTRIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2887	3	**350-01/19-005/2890**	13.08.2019.	VESNA FISTRIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2888	1	**350-01/19-005/2891**	13.08.2019.	VERA JURIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2888	2	**350-01/19-005/2891**	13.08.2019.	VERA JURIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2888	3	**350-01/19-005/2891**	13.08.2019.	VERA JURIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2889	1	**350-01/19-005/2892**	13.08.2019.	JANKO HERAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2889	2	**350-01/19-005/2892**	13.08.2019.	JANKO HERAK					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2889	3	**350-01/19-005/2892**	13.08.2019.	JANKO HERAK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2889	4	**350-01/19-005/2892**	13.08.2019.	JANKO HERAK					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2890	1	**350-01/19-005/2893**	13.08.2019.	VERA JURIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2890	2	**350-01/19-005/2893**	13.08.2019.	VERA JURIĆ					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2890	3	**350-01/19-005/2893**	13.08.2019.	VERA JURIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2891	1	**350-01/19-005/2894**	13.08.2019.	VESNA FISTRIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2891	2	**350-01/19-005/2894**	13.08.2019.	VESNA FISTRIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2891	3	**350-01/19-005/2894**	13.08.2019.	VESNA FISTRIĆ					3. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2892	1	**350-01/19-005/2895**	13.08.2019.	VERA JURIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2892	2	**350-01/19-005/2895**	13.08.2019.	VERA JURIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2892	3	**350-01/19-005/2895**	13.08.2019.	VERA JURIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2893	1	**350-01/19-005/2896**	13.08.2019.	VESNA FISTRIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2893	2	**350-01/19-005/2896**	13.08.2019.	VESNA FISTRIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2893	3	**350-01/19-005/2896**	13.08.2019.	VESNA FISTRIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2894	1	**350-01/19-005/2897**	13.08.2019.	VERA JURIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2894	2	**350-01/19-005/2897**	13.08.2019.	VERA JURIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2894	3	**350-01/19-005/2897**	13.08.2019.	VERA JURIĆ					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navođeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2895	1	**350-01/19-005/2898**	13.08.2019.	NEVEN VALAND					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2895	2	**350-01/19-005/2898**	13.08.2019.	NEVEN VALAND					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2895	3	**350-01/19-005/2898**	13.08.2019.	NEVEN VALAND					3. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2896	1	**350-01/19-005/2899**	13.08.2019.	VESNA FISTRIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	
2896	2	**350-01/19-005/2899**	13.08.2019.	VESNA FISTRIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2896	3	**350-01/19-005/2899**	13.08.2019.	VESNA FISTRIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2897	1	**350-01/19-005/2900**	13.08.2019.	VESNA FISTRIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2897	2	**350-01/19-005/2900**	13.08.2019.	VESNA FISTRIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2897	3	**350-01/19-005/2900**	13.08.2019.	VESNA FISTRIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2898	1	**350-01/19-005/2901**	13.08.2019.	STAREŠINIĆ SANJA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2899	1	**350-01/19-005/2902**	13.08.2019.	STAREŠINIĆ SANJA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2899	2	**350-01/19-005/2902**	13.08.2019.	STAREŠINIĆ SANJA					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2899	3	**350-01/19-005/2902**	13.08.2019.	STAREŠINIĆ SANJA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2900	1	**350-01/19-005/2903**	13.08.2019.	RATKO ARMADA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2900	2	**350-01/19-005/2903**	13.08.2019.	RATKO ARMADA					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2900	3	**350-01/19-005/2903**	13.08.2019.	RATKO ARMADA					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2901	1	**350-01/19-005/2904**	13.08.2019.	STAREŠINIĆ SANJA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2901	2	**350-01/19-005/2904**	13.08.2019.	STAREŠINIĆ SANJA					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2901	3	**350-01/19-005/2904**	13.08.2019.	STAREŠINIĆ SANJA					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2902	1	**350-01/19-005/2905**	13.08.2019.	STAREŠINIĆ SANJA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2902	2	**350-01/19-005/2905**	13.08.2019.	STAREŠINIĆ SANJA					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2902	3	**350-01/19-005/2905**	13.08.2019.	STAREŠINIĆ SANJA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2903	1	**350-01/19-005/2906**	13.08.2019.	STAREŠINIĆ SANJA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2903	2	**350-01/19-005/2906**	13.08.2019.	STAREŠINIĆ SANJA					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2903	3	**350-01/19-005/2906**	13.08.2019.	STAREŠINIĆ SANJA					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2904	1	**350-01/19-005/2907**	13.08.2019.	STAREŠINIĆ SANJA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2904	2	**350-01/19-005/2907**	13.08.2019.	STAREŠINIĆ SANJA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2904	3	**350-01/19-005/2907**	13.08.2019.	STAREŠINIĆ SANJA					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2905	1	**350-01/19-005/2908**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2906	1	**350-01/19-005/2909**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2907	1	**350-01/19-005/2910**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2907	2	**350-01/19-005/2910**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2907	3	**350-01/19-005/2910**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2907	4	**350-01/19-005/2910**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2908	1	**350-01/19-005/2911**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2908	2	**350-01/19-005/2911**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2908	3	**350-01/19-005/2911**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2909	1	**350-01/19-005/2912**	13.08.2019.	RENATO ČIŽMAR	9 Trešnjevka – jug	4193	Rudeš	ZG-43	Traži se prenamjena za k.č.br. 4193, k.o. Rudeš, iz zone javne zelene površine – javni park (planske oznake Z1) u građevinsku zonu te odobrenje otkupa navedenog zemljišta. Zemljište je u zakupu već 20 godina.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2910	1	**350-01/19-005/2913**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2910	2	**350-01/19-005/2913**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2910	3	**350-01/19-005/2913**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2911	1	**350-01/19-005/2914**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2912	1	**350-01/19-005/2915**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2912	2	**350-01/19-005/2915**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2912	3	**350-01/19-005/2915**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2913	1	**350-01/19-005/2916**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2914	1	**350-01/19-005/2917**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2915	1	**350-01/19-005/2918**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2916	1	**350-01/19-005/2919**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2917	1	**350-01/19-005/2920**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2918	1	**350-01/19-005/2921**	13.08.2019.	DARIO ŠIMIĆ	10 Črnomerec	826/1	Črnomerec	ZG-23 ZG-33 ZG-34	Traži se da se k.č.br. 826/1, k.o. Črnomerec koja se nalazi u zoni javnih zelenig površima - gradske park šume (planske oznake Z2) ne prenamijeni u stambenu namjenu (planske oznake S) jer je navedena čestica okružena sa svih strana zelenom zonom, bez prateće infrastrukture, nalazi se na evidentiranom kliništu broj 408 te se nalazi na popisu kulturnih dobara Republike Hrvatske.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2918	1	**350-01/19-005/2921**	13.08.2019.	ZDRAVKO TURUDIĆ	10 Črnomerec	826/1	Črnomerec	ZG-23 ZG-33 ZG-34	Traži se da se k.č.br. 826/1, k.o. Črnomerec koja se nalazi u zoni javnih zelenig površima - gradske park šume (planske oznake Z2) ne prenamijeni u stambenu namjenu (planske oznake S) jer je navedena čestica okružena sa svih strana zelenom zonom, bez prateće infrastrukture, nalazi se na evidentiranom kliništu broj 408 te se nalazi na popisu kulturnih dobara Republike Hrvatske.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2918	1	**350-01/19-005/2921**	13.08.2019.	TOMISLAV TURUDIĆ	10 Črnomerec	826/1	Črnomerec	ZG-23 ZG-33 ZG-34	Traži se da se k.č.br. 826/1, k.o. Črnomerec koja se nalazi u zoni javnih zelenig površima - gradske park šume (planske oznake Z2) ne prenamijeni u stambenu namjenu (planske oznake S) jer je navedena čestica okružena sa svih strana zelenom zonom, bez prateće infrastrukture, nalazi se na evidentiranom kliništu broj 408 te se nalazi na popisu kulturnih dobara Republike Hrvatske.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2918	1	**350-01/19-005/2921**	13.08.2019.	BERNARDA TURUDIĆ	10 Črnomerec	826/1	Črnomerec	ZG-23 ZG-33 ZG-34	Traži se da se k.č.br. 826/1, k.o. Črnomerec koja se nalazi u zoni javnih zelenig površima - gradske park šume (planske oznake Z2) ne prenamijeni u stambenu namjenu (planske oznake S) jer je navedena čestica okružena sa svih strana zelenom zonom, bez prateće infrastrukture, nalazi se na evidentiranom kliništu broj 408 te se nalazi na popisu kulturnih dobara Republike Hrvatske.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2919	1	**350-01/19-005/2922**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2920	1	**350-01/19-005/2923**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2921	1	**350-01/19-005/2924**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2922	1	**350-01/19-005/2925**	13.08.2019.	MARICA JUKIĆ	16 Sesvete	8008/1, 8008/2, 8008/3, 8008/4, 8014/1, 8059/1, 8007, 8020, 8021	Sesvetski Kraljevec		Traži se prenamjena u građevinsko područje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetne čestice nalaze se van obuhvata Plana.	
2923	1	**350-01/19-005/2926**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2924	1	**350-01/19-005/2927**	13.08.2019.	IVA MATIJEVIĆ	3 Trnje	4235	Trnje	ZG-44	Traži se da se za zonu zapadno od HRT-a omogući poduzimanje zahvata iz točke 12.3. Obrazloženje: U GUP-u grada Zagreba navedena je zona zapadno od HRT-a kao zona 3.1. urbanih pravila u kojoj nisu mogući zahvati iz točke 12.3. (Druge mjere) kao što su rekonstrukcija građevina, zamjenska gradnja, čak niti u mjeri koliko je neophodno za funkcionalno i oblikovno poboljšanje građevine. Urbanistički plan uređenja za zonu zapadno od HRT-a nije donesen i već se godinama ograničava pravo vlasništva na nekretninama koje su pretežito kuće na tom području. Vlasnici ne mogu obnavljati stare kuće, ne mogu dobiti građevinske dozvole, a nije im niti dana mogućnost obnove u slučaju požara. Time se vrijeđa pravo vlasništva u prevelikoj mjeri, koja nije opravdana javnim interesom jer se već dvadeset godina ograničava njihovo pravo, a s druge strane nije im ponuđena mogućnost otkupa tj. izvlaštenja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Odlukaom o donošenju GUP-a grada Zagreba Sl.gl.br.: 16/07, 8/09, 7/13,9/16 i 12/16-pročišćeni tekst) predmetna čestica nalazi u zoni mješovite namjene - M. Za predmetno područje mješovite namjene - M i nadalje postoji obaveza izrade detaljnijeg plana pod nazivom UPU "Cvjetno za zonu zapadno od HRT-a". Područje Trnja je središnji prostor grada na kojem se predviđa transformacija postojeće izgrađene strukturе, te planiranje nove građevne strukture primjerene navedenom položaju. Dinamika izrade UPU-a "Cvjetno za zonu zapadno od HRT-a" ne određuje se GUP-m grada Zagreba ali je moguće podnijeti inicijativu za izradu predmetnog UPU-a. Nadalje, čl.82. st. 3 točkom 45. navedene Odluke određene su smjernice za izradu UPU-a unutar predmetne zone mješovite namjene - M. Detaljna namjena prostora određuje se daljnjom razradom tj. izradom UPU-a, sukladno smjernicama iz navedenog članka. Omogučavanje zahvata iz točke 12.3.Odluke GUP-a grada Zagreba značilo bi daljnje otežavanje planirane transformacije prostora odnosno urbane preobrazbe niskokonsolidiranog gradskog područja, i u suprotnosti je s odrednicama Odluke o donošenju GUP-a, budući građevine/a nisu u skladu s namjenom utvrđenom GUP-m. Za zonu mješovite namjene - M, nanjena se utvrđuje urbanističkim planom uređenja. Nadalje, ističemo da na predmetnom području nije onemogućeno održavanje građevine sukladno Zakonu o gradnji. Održavanje građevine je izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini radi očuvanja temeljnih zahtjeva za građevinu tijekom njezina trajanja, kojima se ne mijenja usklađenost građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojim je izgrađena.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2925	1	**350-01/19-005/2928**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2926	1	**350-01/19-005/2929**	13.08.2019.	DRAGANA BADANJAK	8 Trešnjevka – sjever	4016	Trešnjevka	ZG-33	Traži se iznimka kojom bi se omogućila izgradnja ugrađene građevine umjesto postojeće, u skladu sa uličnim nizom te se predlaže dodati novu alineju u čl. 74. točka 3. iza alineje 14: „Iznimno, rekonstrukcija i interpolacija postojećih nizova, na građevnim česticama manjim od propisanih za novu gradnju, omogućava se dovršenje u skladu s lokalnim uvjetima, u pogledu građevinskog pravca postojećeg niza, u pogledu visine, ali ne veće od visine prema detaljnijim pravilima, u pogledu dubine, ali ne veće od 13 m, drugi lokacijski uvjeti nisu ograničeni" Obrazloženje: Postojeći objekt je vrlo lošem stanju i svojim dimenzijama u prostoru nagrđuje izgled ulice. Susjedni objekti na k.č.br. 4015 i k.č.br. 4017 su ugrađeni od međe do međe te na međi prema predmetnom objektu nemaju nikakvih prozora niti otvora. Iza objekta nalaze se niske garaže više stambene zgrade u Nehajskoj ulici. Širina fronte je 5,5 m, a dubina 11 m tako da, bez izvedbe potpuno ugrađenog objekta visine kao susjedni objekti, nije moguće dobiti normalni objekt. Međutim urbana pravila 2.7. zone u kojoj se objekt nalazi (koeficijent Kin 1,2; izgrađenost 50 %) to onemogućavaju pa se predlaže usvajanje iznimke.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Napomena: Na temelju drugih primjedbi, u članku 74.odluke, stavak 3., alineja 13., rekonstrukcija i interpolacija na građevnim česticama manjim od propisanih za novu gradnju, koeficijent iskoristivosti ki 1,2, promijenjen je u nadzemni kin 1,2, te je dodana nova alineja 14. koja glasi: ¨ iznimno od prethodne alineje dovršetak započetih nizova prema propozicijama po kojima je niz građen, s tim da se nove građevine mogu interpolirati, ali ne i nastavljati iza posljednjih građevina, osim poluugrađene građevine na kraju niza;¨	
2927	1	**350-01/19-005/2930**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2928	1	**350-01/19-005/2931**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2929	1	**350-01/19-005/2932**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2930	1	**350-01/19-005/2933**	13.08.2019.	ŽELJKO FRKETIĆ	14 Podsused – Vrapče	308	Gornje Vrapče	ZG-22	Traži se prenamjena za k.č.br. 308, k.o. Gornje Vrapče, iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u zonu stambene namjene (planske oznake S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2931	1	**350-01/19-005/2934**	13.08.2019.	BISERKA BACH - DRAGUTINOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2931	2	**350-01/19-005/2934**	13.08.2019.	BISERKA BACH - DRAGUTINOVIĆ					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2931	3	**350-01/19-005/2934**	13.08.2019.	BISERKA BACH - DRAGUTINOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2932	1	**350-01/19-005/2935**	13.08.2019.	ŽELJKO FRKETIĆ	14 Podsused – Vrapče	308	Gornje Vrapče	ZG-22	Traži se prenamjena za k.č.br. 308, k.o. Gornje Vrapče, iz zone zaštitne zelene površine (planske oznake Z) u zonu stambene namjene (planske oznake S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2933	1	**350-01/19-005/2936**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2934	1	**350-01/19-005/2937**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2935	1	**350-01/19-005/2938**	13.08.2019.	BISERKA BACH - DRAGUTINOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2935	2	**350-01/19-005/2938**	13.08.2019.	BISERKA BACH - DRAGUTINOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2935	3	**350-01/19-005/2938**	13.08.2019.	BISERKA BACH - DRAGUTINOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2936	1	**350-01/19-005/2939**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2937	1	**350-01/19-005/2940**	13.08.2019.	BISERKA BACH - DRAGUTINOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2937	2	**350-01/19-005/2940**	13.08.2019.	BISERKA BACH - DRAGUTINOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2937	3	**350-01/19-005/2940**	13.08.2019.	BISERKA BACH - DRAGUTINOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2938	1	**350-01/19-005/2941**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2939	1	**350-01/19-005/2942**	13.08.2019.	BISERKA BACH - DRAGUTINOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2939	2	**350-01/19-005/2942**	13.08.2019.	BISERKA BACH - DRAGUTINOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2939	3	**350-01/19-005/2942**	13.08.2019.	BISERKA BACH - DRAGUTINOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2940	1	**350-01/19-005/2943**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2941	1	**350-01/19-005/2944**	13.08.2019.	BISERKA BACH - DRAGUTINOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2941	2	**350-01/19-005/2944**	13.08.2019.	BISERKA BACH - DRAGUTINOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2941	3	**350-01/19-005/2944**	13.08.2019.	BISERKA BACH - DRAGUTINOVIĆ					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2942	1	**350-01/19-005/2945**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2943	1	**350-01/19-005/2946**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2944	1	**350-01/19-005/2947**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti užI i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2945	1	**350-01/19-005/2948**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2946	1	**350-01/19-005/2949**	13.08.2019.	EUGEN SABOLIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2946	2	**350-01/19-005/2949**	13.08.2019.	EUGEN SABOLIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2946	3	**350-01/19-005/2949**	13.08.2019.	EUGEN SABOLIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti užI i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2947	1	**350-01/19-005/2950**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2948	1	**350-01/19-005/2951**	13.08.2019.	EUGEN SABOLIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2948	2	**350-01/19-005/2951**	13.08.2019.	EUGEN SABOLIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2948	3	**350-01/19-005/2951**	13.08.2019.	EUGEN SABOLIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2949	1	**350-01/19-005/2952**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaćena. Primjedba se nije prihvatila odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2950	1	**350-01/19-005/2953**	13.08.2019.	EUGEN SABOLIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2950	2	**350-01/19-005/2953**	13.08.2019.	EUGEN SABOLIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navođeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
2950	3	**350-01/19-005/2953**	13.08.2019.	EUGEN SABOLIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2951	1	**350-01/19-005/2954**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2952	1	**350-01/19-005/2955**	13.08.2019.	ZDENKO ČIČEK					Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2953	1	**350-01/19-005/2956**	13.08.2019.	EUGEN SABOLIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2953	2	**350-01/19-005/2956**	13.08.2019.	EUGEN SABOLIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2953	3	**350-01/19-005/2956**	13.08.2019.	EUGEN SABOLIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2954	1	**350-01/19-005/2957**	13.08.2019.	EUGEN SABOLIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2954	2	**350-01/19-005/2957**	13.08.2019.	EUGEN SABOLIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2954	3	**350-01/19-005/2957**	13.08.2019.	EUGEN SABOLIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2955	1	**350-01/19-005/2958**	13.08.2019.	DRAŽEN BABIĆ	16 Sesvete	8059/2	Sesvetski Kraljevec		Prenamjena zemljišta u građevinsko	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetna čestica nalazi se van obuhvata Plana.	
2956	1	**350-01/19-005/2959**	13.08.2019.	NATAŠA OŽEG PRAH	7 Novi Zagreb – zapad	146	Klara	ZG-44	Traži se prenamjena za k.č.br. 146, k.o. Klara, iz zone javne i društvene namjene (planske oznake D) u zonu mješovite - pretežito stambene namjene (planske oznake M1). Prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba, nekretnina u mojem vlasništvu koja se nalazi na k.č.br. 146 k.o. Klara prenamijenjena je u zemljište javne zelene površine - javni park Z1. Navedena nekretnina je do donošenja Generalnog urbanističkog plana 2003. bila u zoni mješovite namjene M1, a navedenim Planom prenamijenjena je u površinu javne i društvene namjene D. Novim Prijedlogom iz 2019. predmetna nekretnina je prenamijenjena u zemljište javne zelene površine - javni park Z1. Smatram da se takvom prenamjenom ograničava moje pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini kako je ono određeno Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima te člankom 48. Ustava Republike Hrvatske. Također, nije pokrenut nikakav postupak izvlaštenja kako bi se mogla i ostvariti namjena kako je ona određena Prijedlogom iz 2019., niti mi je određena naknada tržišne vrijednosti za ograničavanje mog prava vlasništva u skladu sa člankom 50. U stava Republike Hrvatske.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2957	1	**350-01/19-005/2960**	13.08.2019.	RADA BORIĆ					1. Uvodna napomena na vrijeme trajanja i način provedbe ponovljene javne rasprave na GUP Gradonačelnik je donio odluku o održavanju (ponovljene) javne rasprave u vrijeme kada veliki broj građana koristi godišnji odmor i nije u mogućnosti sudjelovati u javnoj raspravi. Na tu činjenicu upozoravali su i zastupnici opozicijskih klubova u Skupštini kao i javnost. Gradonačelnik je odlukom o trajanju javne rasprave (15 dana u kolovozu!) tek formalno zadovoljeno zahtjev Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje" te je još jednom pokazao da mu interes građana nije na prvome mjestu. Dakle, održavanje javne rasprave za ovaj važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako mu je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave. Također, način provedbe javne rasprave, tj. nemogućnost da građani/ke svoje primjedbe i prijedloge mogu dostaviti jedino direktno u zgradi Poglavarstva ili poštom, a ne, u 21. stoljeću!, elektronskim putem, još jednom pokazuje kako Gradonačelnik onemogućuje istinsku raspravu o ovako važnom dokumentu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Način podnošenja i zaprimanja primjedbi definira Nositelj izrade Plana u skladu sa Uredbom o uredskom poslovanju.	
2957	2	**350-01/19-005/2960**	13.08.2019.	RADA BORIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2957	3	**350-01/19-005/2960**	13.08.2019.	RADA BORIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2958	1	**350-01/19-005/2961**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2958	2	**350-01/19-005/2961**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2958	3	**350-01/19-005/2961**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2959	1	**350-01/19-005/2962**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2959	2	**350-01/19-005/2962**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2960	1	**350-01/19-005/2963**	13.08.2019.	RADA BORIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2960	2	**350-01/19-005/2963**	13.08.2019.	RADA BORIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2960	3	**350-01/19-005/2963**	13.08.2019.	RADA BORIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2961	1	**350-01/19-005/2964**	13.08.2019.	DRAGUTIN GAŠPAROVIĆ	10 Črnomerec	3361	Črnomerec	ZG-33	Traži se prenamjena za k.č.br. 3361, k.o. Črnomerec, iz zone mješovite - pretežito poslovne namjene (planske oznake M2) u zonu mješovite - pretežito stambene namjene (planske oznake M1). Ili da se u ovakvim situacijama dozvoli gradnja stambeni ili stambeno-poslovne zgrade samo sa poslovnim dijelom u prizemlju. Kompletan blok je 90% stambenog sadržaja sa poslovnim prizemljem – eventualno. Zgrade lijevo i desno od ove parcele (novije gradnje) su visoke zgrade ili stambena ili samo sa dijelom prizemlja kao poslovna namjena.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2962	1	**350-01/19-005/2965**	13.08.2019.	MATEJ RADANOVIĆ	4 Maksimir	321	Remete	ZG-15	Traži se dozvola za oformiti i otvoriti edukacijski centar za pse i vodiče pasa. Za edukacijski centar potrebno je izgraditi nadstrešnicu 50x30 m ili montažnu halu te 2 poligona. Uz to potrebno je izvesti objekt cca 55 m2 za održavanje sastanaka i predavanja s tematikom o psima. Objekt može biti lagani montažni ili arhitektonski oblikovan. Infrastruktura postoji u ulici, a potrebna je i na parceli. Parcela preko puta dobila je građevinsku dozvolu za štalu za konje. U ulici postoji stambeni objekt i 2 kontejnera.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2963	1	**350-01/19-005/2966**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2963	2	**350-01/19-005/2966**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2963	3	**350-01/19-005/2966**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2964	1	**350-01/19-005/2967**	13.08.2019.	RADA BORIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2964	2	**350-01/19-005/2967**	13.08.2019.	RADA BORIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2965	1	**350-01/19-005/2968**	13.08.2019.	IRIS MARUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2966	1	**350-01/19-005/2969**	13.08.2019.	RADA BORIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2966	2	**350-01/19-005/2969**	13.08.2019.	RADA BORIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2967	1	**350-01/19-005/2970**	13.08.2019.	RADA BORIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaćeno.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2967	2	**350-01/19-005/2970**	13.08.2019.	RADA BORIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2967	3	**350-01/19-005/2970**	13.08.2019.	RADA BORIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2967	4	**350-01/19-005/2970**	13.08.2019.	RADA BORIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2968	1	**350-01/19-005/2971**	13.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2968	2	**350-01/19-005/2971**	13.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2968	3	**350-01/19-005/2971**	13.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2969	1	**350-01/19-005/2972**	13.08.2019.	GEOPROJEKT d.o.o.	11 Gornja Dubrava	4985/1	Sesvete	ZG-18	Traži se prenamjena za k.č.br. 4985/1, k.o. Sesvete, iz zone javne i društvene namijene - predškolske (planske oznake D4) u zonu mješovite - pretežito stambene namjene (planske oznake M1), radi omogućavanja legalizacije stambene zgrade na pripadajućoj čestici, sukladno izdanim pravomoćnim aktima, lokacijska dozvola i linija razgraničenja zona izdanih od Gradskog ureda za prostorno uređenje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2970	1	**350-01/19-005/2973**	13.08.2019.	NELA RUBIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Po izdavanju negativnog mišljenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, a kojim je između ostalog traženo i održavanje ponovljene javne rasprave, Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu u vrijeme godišnjih odmora - početkom kolovoza - kada je u gradu prisutno najmanje građana. Smatram je time bitno narušena načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje definirano Zakonom o prostornom uređenju. Također smatram da se ovakvim provođenjem ponovne javne rasprave krše odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama te Smjernice za provedbu članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama Povjerenika za informiranje RH. Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2970	2	**350-01/19-005/2973**	13.08.2019.	NELA RUBIN					2. Načelni komentar na oblik prijedloga plana koji je upućen u javnu raspravu Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a koji je upućen na javnu raspravu sadrži tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj s grafičkim dijelom Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom i traženje razlika zahtjevan je posao i za iskusne planere, i to u nevjerojatno kratkom roku sa uvid i primjedbe od svega 15 dana! - a gotovo nemoguć zadatak za širu javnost koja nije upućena u tehničke elemente ovakvog prostornog dokumenta. Na ovaj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućena kvalitetno sudjelovanje, čime se također krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2970	3	**350-01/19-005/2973**	13.08.2019.	NELA RUBIN					3. Prijedlog izmjene članka 108. Zbog načelnih primjedbi koje su izrečene u točkama 1. i 2. predlaže se dopuna članka 108. (kojim se propisuje sudjelovanje javnosti u donošenju dokumenata prostornog uređenja) dodatnim stavcima 2. i 3. koji bi trebali glasiti: ,,(2) U slučajevima kada se javna rasprava o prijedlogu izmjena i dopuna dokumenata prostornog uređenja provodi u trajanju kraćem od 30 dana ista se ne može provoditi u razdoblju između 20. prosinca i 15. siječnja te u razdoblju između 15. srpnja i 15. kolovoza. (3) Prijedlog izmjena i dopuna dokumenta prostornog uređenja koji se upućuje na javnu raspravu mora sadržavati jasne oznake svih izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu plana, na grafičkim prilozima kao u tekstualnim odredbama: pdf mapa «važeće» i «prijedlog», koje je moguće paralelno i jednostavno sagledati."		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti budući da je traženo regulirano posebnim propisima, među ostalim i Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19).	
2970	4	**350-01/19-005/2973**	13.08.2019.	NELA RUBIN					4. Prijedlog duljeg trajanja javnog uvida Zbog načelnih primjedbi koje su izrečene u točkama 1. i 2. predlaže se Nositelju izrade plana da pokrene sve potrebne pravne radnje kako bi se građanskoj i stručnoj javnosti omogućio primjeren period za uvid u najvažniji prostorno planski dokument, GUP, kojim se praktično definira budućnost javnih prostora u slijedećim desetljećima. Predlažem 90 kalendarskih dana kao primjeren period, kako je to uostalom i bilo u doba kad je urbanizam imao stručnu težinu.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2971	1	**350-01/19-005/2974**	13.08.2019.	DORA RUBIN	8 Trešnjevka – sjever				1. Vraćanje namjene M1 - mješovita, pretežita stambena namjena na područje sjeverno od Pupinovog naselja radi usklađivanja teksta s kartografskim prilogom. Odredbe za provođenje jasno razlikuju "41.2. u zoni uz Zagrebačku cestu i planiranu produženu Klanječku ulicu uređenje prostora mješovite i poslovne namjene, pretežita visoke gradnje" te "41.3. u zoni uz Golikovu ulicu, sjeverno od Pupinovog naselja, planiranje zone mješovite pretežita stambene namjene, niske gradnje" pa i na Planu korištenja i namjene prostora treba nedvojbeno naznačiti namjenu M prema Zagrebačkoj ulici, a M1 sjeverno od Pupinovog naselja, kao što je bilo označeno u GUP IiD 2016.g. Inače je prostorna granica pretežita stambene namjene i niske izgradnje podložna različitim tumačenjima u naravi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Obzirom da se radi se o niskokonsolidiranom gradskom području, mišljenja smo da je potrebna transformacija prostora, pa je cijela predmetna zona definirana kao zona Urbane preobrazbe (3.1.), članak 82.Odluke, za koju je propisana obvezna izrada Urbanističkog plana uređenja ¨Zagrebačka-Golikova¨ , sa zadanim programskim smjernicama, članak 82.,stavak 3., alineja 41. Prema članku 10.Odluke, na područjima za koje je propisana obveza izrade urbanističkog plana uređenja, moguće je planirati zonu mješovite namjene - M, a pretežitost se ispituje kroz izradu detaljnijeg plana. Međutim, u programskim smjernicama, u čl.82., određena je pretežitost mješovite - pretežito poslovne namjene uz Zagrebačku i planiranu produženu Klanječku ulicu, a mješovita - pretežito stambena namjena, sjeverno od Pupinovog naselja, u zoni uz Golikovu ulicu. Prema članku 10. i 11. Odluke i u jednoj i u drugoj namjeni, M1 i M2, moguće je graditi jednonamjenske građevine, pa nije potrebno točnom granicom razdvajati te dvije namjene, već će se ona preispitati i definirati kroz izradu UPU-a.	
2971	2	**350-01/19-005/2974**	13.08.2019.	DORA RUBIN	8 Trešnjevka – sjever				2. Uskladiti tekstualni dio GUP-a s danim odgovorom na primjedbu red.br. 2604 od 26.09.2017. U odgovoru na primjedbu dana je ograničenje maksimalne katnosti u zoni uz Zagrebačku ulicu, dok smjernice za UPU Zagrebačka-Golikova uopće ne navode maksimalnu katnost već samo mogućnost visoke gradnje uz Zagrebačku.		Primjedba se ne prihvaća.	U programskim smjernicama za UPU-u ¨Zagrebačka-Golikova¨, u članku 82.Odluke, stavku 3., alineji 4.2. , piše : ¨u zoni uz Zagrebačku cestu i planiranu produženu Klanječku ulicu uređenje prostora mješovite i poslovne namjene, pretežito visoke gradnje¨. Visoka gradnja je gradnja građevina visine četiri i više nadzemnih etaža (najmanje suteren ili prizemlje, te tri kata), članak 6., stavak 52.Odluke. Mišljenja smo da će se kroz Program za izradu urbanističkog plana uređenja i samu izradu UPU-a, preispitati katnost, kao i drugi urbanistički parametri za predmetno područje, tako da nije potrebno u programskim smjernicama točno definirati broj etaža.	
2972	1	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2972	2	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
2972	3	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
2972	4	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2972	5	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2972	6	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2972	7	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2972	8	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2972	9	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2972	10	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2972	11	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2972	12	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2972	13	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2972	14	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2972	15	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2972	16	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2972	17	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
2972	18	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
2972	19	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2972	20	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
2972	21	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2972	22	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2972	23	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2972	24	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2972	25	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2972	26	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2972	27	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2972	28	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2972	29	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2972	30	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2972	31	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2972	32	**350-01/19-005/2975**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2973	1	**350-01/19-005/2976**	13.08.2019.	NENAD KLAPČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2973	2	**350-01/19-005/2976**	13.08.2019.	NENAD KLAPČIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2974	1	**350-01/19-005/2977**	13.08.2019.	NENAD KLAPČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2974	2	**350-01/19-005/2977**	13.08.2019.	NENAD KLAPČIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2975	1	**350-01/19-005/2978**	13.08.2019.	NENAD KLAPČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2975	2	**350-01/19-005/2978**	13.08.2019.	NENAD KLAPČIĆ					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2975	3	**350-01/19-005/2978**	13.08.2019.	NENAD KLAPČIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2976	1	**350-01/19-005/2979**	13.08.2019.	NENAD KLAPČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2976	2	**350-01/19-005/2979**	13.08.2019.	NENAD KLAPČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2976	3	**350-01/19-005/2979**	13.08.2019.	NENAD KLAPČIĆ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
2977	1	**350-01/19-005/2980**	13.08.2019.	ARNI BARIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2977	2	**350-01/19-005/2980**	13.08.2019.	ARNI BARIŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2977	3	**350-01/19-005/2980**	13.08.2019.	ARNI BARIŠIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2978	1	**350-01/19-005/2981**	13.08.2019.	NENAD KLAPČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2978	2	**350-01/19-005/2981**	13.08.2019.	NENAD KLAPČIĆ					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2978	3	**350-01/19-005/2981**	13.08.2019.	NENAD KLAPČIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2979	1	**350-01/19-005/2982**	13.08.2019.	JADRANKO JURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2980	1	**350-01/19-005/2983**	13.08.2019.	ARNI BARIŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2980	2	**350-01/19-005/2983**	13.08.2019.	ARNI BARIŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2980	3	**350-01/19-005/2983**	13.08.2019.	ARNI BARIŠIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2981	1	**350-01/19-005/2984**	13.08.2019.	JADRANKO JURIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2981	2	**350-01/19-005/2984**	13.08.2019.	JADRANKO JURIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
2981	3	**350-01/19-005/2984**	13.08.2019.	JADRANKO JURIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2982	1	**350-01/19-005/2985**	13.08.2019.	JADRANKO JURIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2982	2	**350-01/19-005/2985**	13.08.2019.	JADRANKO JURIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
2982	3	**350-01/19-005/2985**	13.08.2019.	JADRANKO JURIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2982	4	**350-01/19-005/2985**	13.08.2019.	JADRANKO JURIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
2983	1	**350-01/19-005/2986**	13.08.2019.	ARNI BARIŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2983	2	**350-01/19-005/2986**	13.08.2019.	ARNI BARIŠIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2984	1	**350-01/19-005/2987**	13.08.2019.	JADRANKO JURIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2984	2	**350-01/19-005/2987**	13.08.2019.	JADRANKO JURIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
2984	3	**350-01/19-005/2987**	13.08.2019.	JADRANKO JURIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2985	1	**350-01/19-005/2988**	13.08.2019.	ARNI BARIŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2985	2	**350-01/19-005/2988**	13.08.2019.	ARNI BARIŠIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
2985	3	**350-01/19-005/2988**	13.08.2019.	ARNI BARIŠIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2986	1	**350-01/19-005/2989**	13.08.2019.	JADRANKO JURIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2986	2	**350-01/19-005/2989**	13.08.2019.	JADRANKO JURIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2986	3	**350-01/19-005/2989**	13.08.2019.	JADRANKO JURIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potenciialnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
2987	1	**350-01/19-005/2990**	13.08.2019.	ARNI BARIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2987	2	**350-01/19-005/2990**	13.08.2019.	ARNI BARIŠIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2987	3	**350-01/19-005/2990**	13.08.2019.	ARNI BARIŠIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2988	1	**350-01/19-005/2991**	13.08.2019.	BOJAN DŽEBRIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2988	2	**350-01/19-005/2991**	13.08.2019.	BOJAN DŽEBRIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2989	1	**350-01/19-005/2992**	13.08.2019.	BOJAN DŽEBRIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2989	2	**350-01/19-005/2992**	13.08.2019.	BOJAN DŽEBRIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2989	3	**350-01/19-005/2992**	13.08.2019.	BOJAN DŽEBRIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
2990	1	**350-01/19-005/2993**	13.08.2019.	BOJAN DŽEBRIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2990	2	**350-01/19-005/2993**	13.08.2019.	BOJAN DŽEBRIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2990	3	**350-01/19-005/2993**	13.08.2019.	BOJAN DŽEBRIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
2991	1	**350-01/19-005/2994**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
2991	2	**350-01/19-005/2994**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2992	1	**350-01/19-005/2995**	13.08.2019.	BOJAN DŽEBRIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2992	2	**350-01/19-005/2995**	13.08.2019.	BOJAN DŽEBRIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2992	3	**350-01/19-005/2995**	13.08.2019.	BOJAN DŽEBRIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
2993	1	**350-01/19-005/2996**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2993	2	**350-01/19-005/2996**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
2993	3	**350-01/19-005/2996**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
2993	4	**350-01/19-005/2996**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2994	1	**350-01/19-005/2997**	13.08.2019.	BOJAN DŽEBRIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
2994	2	**350-01/19-005/2997**	13.08.2019.	BOJAN DŽEBRIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
2994	3	**350-01/19-005/2997**	13.08.2019.	BOJAN DŽEBRIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
2995	1	**350-01/19-005/2998**	13.08.2019.	KRISTIJAN SESAR	7 Novi Zagreb – zapad	2250/1	Lučko		Zamolba za prenamjenu u građevinsko područje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetna čestica se nalazi izvan obuhvata GUP-a.	
2996	1	**350-01/19-005/2999**	13.08.2019.	BOJAN DŽEBRIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameče pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
2997	1	**350-01/19-005/3000**	13.08.2019.	NEVENKA GAGIĆ	9 Trešnjevka – jug	6017	Trešnjevka	ZG-43	Traži se da se omogući legalizacija stambene zgrade u Kostrenskoj ulici br. 9 u Zagrebu (na k.č.br. 5581/12), koja jednim manjim dijelom (2 do 3m) ulazi u rubni dio prometnog koridora (produžene ulice Črnomerec). Nekretnina na predmetnoj čestici dijelom je legalna (izgrađena prije 1968), te je naknadno rekonstruirana, pri čemu sad zadire u rubni dio koridora s 2m zgrade i 1 m terena naše čestice. Prema našim saznanjima izmjenom članka 105. GUP-a, koja je napravljena u lipnju 2016. omogućena je legalizacija objekata rubnim dijelovima ucrtanih koridora uz suglasnost nadležnih tijela.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
2998	1	**350-01/19-005/3001**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
2998	2	**350-01/19-005/3001**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
2998	3	**350-01/19-005/3001**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
2999	1	**350-01/19-005/3002**	13.08.2019.	LIDIJA SLIVONJA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
2999	2	**350-01/19-005/3002**	13.08.2019.	LIDIJA SLIVONJA					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
2999	3	**350-01/19-005/3002**	13.08.2019.	LIDIJA SLIVONJA					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3000	1	**350-01/19-005/3003**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3000	2	**350-01/19-005/3003**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3000	3	**350-01/19-005/3003**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3001	1	**350-01/19-005/3004**	13.08.2019.	LIDIJA SLIVONJA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3001	2	**350-01/19-005/3004**	13.08.2019.	LIDIJA SLIVONJA					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3001	3	**350-01/19-005/3004**	13.08.2019.	LIDIJA SLIVONJA					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3002	1	**350-01/19-005/3005**	13.08.2019.	LIDIJA SLIVONJA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3002	2	**350-01/19-005/3005**	13.08.2019.	LIDIJA SLIVONJA					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3002	3	**350-01/19-005/3005**	13.08.2019.	LIDIJA SLIVONJA					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3003	1	**350-01/19-005/3006**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3003	2	**350-01/19-005/3006**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3003	3	**350-01/19-005/3006**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3004	1	**350-01/19-005/3007**	13.08.2019.	LIDIJA SLIVONJA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3004	2	**350-01/19-005/3007**	13.08.2019.	LIDIJA SLIVONJA					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3004	3	**350-01/19-005/3007**	13.08.2019.	LIDIJA SLIVONJA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3005	1	**350-01/19-005/3008**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3005	2	**350-01/19-005/3008**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3005	3	**350-01/19-005/3008**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3006	1	**350-01/19-005/3009**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3006	2	**350-01/19-005/3009**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3006	3	**350-01/19-005/3009**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3007	1	**350-01/19-005/3010**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), iričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3007	2	**350-01/19-005/3010**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3007	3	**350-01/19-005/3010**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3008	1	**350-01/19-005/3011**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3008	2	**350-01/19-005/3011**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3008	3	**350-01/19-005/3011**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3009	1	**350-01/19-005/3012**	13.08.2019.	LUKA MARINOVIĆ	2 Gornji grad – Medveščak	5625/1	Centar	ZG-35	Traži se prenamijena parka u "javnu i društvenu namjenu" (oznaka D). Na području gore naslovljene katastarske čestice, nalazi se park dječjeg vrtića i gusto obrasli, neuređeni dio parka. Njegovo uređenje mjesnu samoupravu "Petrovu" bi koštalo u milijunskim iznosima, prema arhitektonskom rješenju. U više navrata se park nastojao urediti i trenutno se tamo nalazi gusta i neprobojna šikara, bez popratnih sadržaja ili puteva za šetnju. Ujedno, radi se o padini, strmog nagiba pa svaka izvedba nije funkcionalna, niti je prihvatljiva.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3010	1	**350-01/19-005/3013**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3010	2	**350-01/19-005/3013**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3011	1	**350-01/19-005/3014**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3011	2	**350-01/19-005/3014**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3011	3	**350-01/19-005/3014**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3012	1	**350-01/19-005/3015**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3012	2	**350-01/19-005/3015**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3013	1	**350-01/19-005/3016**	13.08.2019.	LIDIJA SLIVONJA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3013	2	**350-01/19-005/3016**	13.08.2019.	LIDIJA SLIVONJA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3013	3	**350-01/19-005/3016**	13.08.2019.	LIDIJA SLIVONJA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3014	1	**350-01/19-005/3017**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3014	2	**350-01/19-005/3017**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3014	3	**350-01/19-005/3017**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3015	1	**350-01/19-005/3018**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3015	2	**350-01/19-005/3018**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3015	3	**350-01/19-005/3018**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3016	1	**350-01/19-005/3019**	13.08.2019.	IMMOBILIARE JURIĆ d.o.o.	8 Trešnjevka – sjever	3352	Trešnjevka	ZG-33 ZG-43	Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na karti ZG-33 i dijelom na karti ZG-43 za područje sjeverno od Remize prema priloženom grafičkom prikazu određena je namjena M1 i primjena urbanog pravila 2.9. Kako je predmetno područje izgrađeno visokom izgradnjom kao nastavak postojeće izgradnje predlaže se prenamjena postojeće poslovne zgrade (ex. Nama Remiza) revitalizacijom postojećih sadržaja i uvođenjem novih sadržaja. Predlaže se revitalizacija postojeće izgrađene strukture (ex. Nama Remiza) dogradnjom novog stambeno poslovnog ugostiteljskog trgovačkog i uslužnog kompleksa višeg od 9 nadzemnih etaža sa podzemnim i nadzemnim garažnim prostorom. U grafičkom dijelu kartografskog prikaza 4. Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora 4a Urbana pravila Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na karti ZG-33 i dijelom na karti ZG-43 Urbano pravilo 2.9 i namjene M1 za područje sjeverno od Remize traže se izmjene urbanog pravila za k.č. 3352 k.o. Trešnjevka, a sve prema predloženom grafičkom rješenju. U čl. 10. Odredbi za provedbu nabrojen je niz djelatnosti koje su moguće unutar namjene M1, te se traži iznimka za prostor sjeverno od Remize za k.č. 3352 k.o. Trešnjevka na način da se na toj katastarskoj čestici omogući i djelatnost gradske robne kuće te poslovnih trgovačkih ugostiteljskih i uslužnih sadržaja te omogući gradnja stambeno poslovnog ugostiteljskog trgovačkog i uslužnog kompleksa sa podzemnim i nadzemnim garažnim prostorom. U čl. 56. Odredbi za provedbu - Građevine više od devet nadzemnih etaža, traži se znimka za prostor sjeverno od Remize za k.č. 3352 k.o. Trešnjevka u zoni visoke izgradnje oznake 2.9. na način da se omogući izgradnja građevina viših od devet nadzemnih etaža odnosno gradnja 15-25 nadzemnih etaža u skladu sa susjednom izgradnjom i većeg ki nadzemno od 3,0. a sve prema predloženom grafičkom rješenju. U čl. 76. st. 3. redefiniranje Detaljnih pravila: a) u zoni stambene i mješovite i razmotrite mogućnost iznimke za prostor sjeverno od Remize za k.č. 3352 k.o. Trešnjevka na način da se omogući rekonstrukcija i gradnja uz zadržavanje postojeće izgrađenosti i/ili da se dopusti najveća izgrađenost građevne čestice do 75%, da se dopusti koeficijent iskoristivosti nadzemna kin 4 - 5,5 za stambeno-poslovnu, poslovnu, ugostiteljsku i uslužnu namjenu, da se najmanji prirodni hortikulturno uređen ne propisuje, da se potreban broj PGM-a osigura na vlastitom zemljištu, građevnoj čestici ili česticama podzemno i/ili nadzemna sa pristupom s javnoprometne površine, odnosno na prometnicama u neposrednom kontaktu s građevnom unutar rezervacije proširenja postojeće ulice, da se najveća visina ulične građevine ne propisuje, te da udaljenost visoke građevine od međe građevne čestice može biti manja od polovice njene visine, a sve prema predloženom grafičkom rješenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3017	1	**350-01/19-005/3020**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3017	2	**350-01/19-005/3020**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3017	3	**350-01/19-005/3020**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3018	1	**350-01/19-005/3021**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3018	2	**350-01/19-005/3021**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3018	3	**350-01/19-005/3021**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3019	1	**350-01/19-005/3022**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3019	2	**350-01/19-005/3022**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3019	3	**350-01/19-005/3022**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3020	1	**350-01/19-005/3023**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3020	2	**350-01/19-005/3023**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3021	1	**350-01/19-005/3024**	13.08.2019.	BARICA RIEL	5 Peščenica - Žitnjak	6118/737, 6118/738			Traži se da odobri gradnja stambeno poslovnog objekta na navedenim čestica, općine Peščenica.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3022	1	**350-01/19-005/3025**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3022	2	**350-01/19-005/3025**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3022	3	**350-01/19-005/3025**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3022	4	**350-01/19-005/3025**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3023	1	**350-01/19-005/3026**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3023	2	**350-01/19-005/3026**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3023	3	**350-01/19-005/3026**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3024	1	**350-01/19-005/3027**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3024	2	**350-01/19-005/3027**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3024	3	**350-01/19-005/3027**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3025	1	**350-01/19-005/3028**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3025	2	**350-01/19-005/3028**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3025	3	**350-01/19-005/3028**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3025	4	**350-01/19-005/3028**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3026	1	**350-01/19-005/3029**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3026	2	**350-01/19-005/3029**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se određba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3026	3	**350-01/19-005/3029**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3027	1	**350-01/19-005/3030**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3027	2	**350-01/19-005/3030**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3027	3	**350-01/19-005/3030**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neče realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3028	1	**350-01/19-005/3031**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3028	2	**350-01/19-005/3031**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3028	3	**350-01/19-005/3031**	13.08.2019.	DANIJELA BOŽIČNIK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3029	1	**350-01/19-005/3032**	13.08.2019.	ISKRA MIKAČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3030	1	**350-01/19-005/3033**	13.08.2019.	ISKRA MIKAČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3031	1	**350-01/19-005/3034**	13.08.2019.	SEKA SILA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3031	2	**350-01/19-005/3034**	13.08.2019.	SEKA SILA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3031	3	**350-01/19-005/3034**	13.08.2019.	SEKA SILA					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3032	1	**350-01/19-005/3035**	13.08.2019.	SEKA SILA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3032	2	**350-01/19-005/3035**	13.08.2019.	SEKA SILA					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3032	3	**350-01/19-005/3035**	13.08.2019.	SEKA SILA					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3033	1	**350-01/19-005/3036**	13.08.2019.	ISKRA MIKAČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3033	2	**350-01/19-005/3036**	13.08.2019.	ISKRA MIKAČIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3033	3	**350-01/19-005/3036**	13.08.2019.	ISKRA MIKAČIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3034	1	**350-01/19-005/3037**	13.08.2019.	SEKA SILA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3034	2	**350-01/19-005/3037**	13.08.2019.	SEKA SILA					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3034	3	**350-01/19-005/3037**	13.08.2019.	SEKA SILA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3035	1	**350-01/19-005/3038**	13.08.2019.	ISKRA MIKAČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3035	2	**350-01/19-005/3038**	13.08.2019.	ISKRA MIKAČIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3036	1	**350-01/19-005/3039**	13.08.2019.	SEKA SILA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3036	2	**350-01/19-005/3039**	13.08.2019.	SEKA SILA					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
3036	3	**350-01/19-005/3039**	13.08.2019.	SEKA SILA					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3037	1	**350-01/19-005/3040**	13.08.2019.	ISKRA MIKAČIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekova okoliša temeljna je ljudska prava i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važečih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3038	1	**350-01/19-005/3041**	13.08.2019.	SEKA SILA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3039	1	**350-01/19-005/3042**	13.08.2019.	SEKA SILA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3039	2	**350-01/19-005/3042**	13.08.2019.	SEKA SILA					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3039	3	**350-01/19-005/3042**	13.08.2019.	SEKA SILA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3039	4	**350-01/19-005/3042**	13.08.2019.	SEKA SILA					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3040	1	**350-01/19-005/3043**	13.08.2019.	OGNJENOVIĆ BORAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3041	1	**350-01/19-005/3044**	13.08.2019.	OGNJENOVIĆ BORAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3041	2	**350-01/19-005/3044**	13.08.2019.	OGNJENOVIĆ BORAN					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3042	1	**350-01/19-005/3045**	13.08.2019.	IVANA IVUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: "(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3043	1	**350-01/19-005/3046**	13.08.2019.	OGNJENOVIĆ BORAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3043	2	**350-01/19-005/3046**	13.08.2019.	OGNJENOVIĆ BORAN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3044	1	**350-01/19-005/3047**	13.08.2019.	IVANA IVUŠIĆ					Članak 83. st. 2. Opća pravila, Točka 4. 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan., Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje ad minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: ‚4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu iii cak vecu razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, cl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sada8njem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se napružu oci i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba mije neprihvatljiva i smatram da nije ustavna.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
3045	1	**350-01/19-005/3048**	13.08.2019.	IVANA IVUŠIĆ					Predlaže se ukidanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (poguščivanjem proguščivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasliđeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3046	1	**350-01/19-005/3049**	13.08.2019.	IVANA IVUŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3046	2	**350-01/19-005/3049**	13.08.2019.	IVANA IVUŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Obrazloženje: Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3047	1	**350-01/19-005/3050**	13.08.2019.	IVANA IVUŠIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasliđeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3048	1	**350-01/19-005/3051**	13.08.2019.	IVANA IVUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41 bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" dok relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3049	1	**350-01/19-005/3052**	13.08.2019.	OGNJENOVIĆ BORAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3049	2	**350-01/19-005/3052**	13.08.2019.	OGNJENOVIĆ BORAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3049	3	**350-01/19-005/3052**	13.08.2019.	OGNJENOVIĆ BORAN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3050	1	**350-01/19-005/3053**	13.08.2019.	IVANA IVUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3051	1	**350-01/19-005/3054**	13.08.2019.	OGNJENOVIĆ BORAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3052	1	**350-01/19-005/3055**	13.08.2019.	TATJANA MOSTOVLJANAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3053	1	**350-01/19-005/3056**	13.08.2019.	OGNJENOVIĆ BORAN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3054	1	**350-01/19-005/3057**	13.08.2019.	TATJANA MOSTOVLJANAC					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41 bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" dok relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3055	1	**350-01/19-005/3058**	13.08.2019.	OGNJENOVIĆ BORAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3056	1	**350-01/19-005/3059**	13.08.2019.	TATJANA MOSTOVLJANAC					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3057	1	**350-01/19-005/3060**	13.08.2019.	TATJANA MOSTOVLJANAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3057	2	**350-01/19-005/3060**	13.08.2019.	TATJANA MOSTOVLJANAC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Obrazloženje: Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3058	1	**350-01/19-005/3061**	13.08.2019.	OGNJENOVIĆ BORAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3059	1	**350-01/19-005/3062**	13.08.2019.	TATJANA MOSTOVLJANAC					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem proguščivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3060	1	**350-01/19-005/3063**	13.08.2019.	TATJANA MOSTOVLJANAC					Članak 83. st. 2. Opća pravila, Točka 4. 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan., Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje ad minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: ‚4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemo je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu iii cak vecu razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, cl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sada8njem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oci i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba mije neprihvatljiva i smatram da nije ustavna.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
3061	1	**350-01/19-005/3064**	13.08.2019.	ANA VRBANIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3061	2	**350-01/19-005/3064**	13.08.2019.	ANA VRBANIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3061	3	**350-01/19-005/3064**	13.08.2019.	ANA VRBANIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3062	1	**350-01/19-005/3065**	13.08.2019.	TATJANA MOSTOVLJANAC					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: "(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3063	1	**350-01/19-005/3066**	13.08.2019.	ANA VRBANIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3063	2	**350-01/19-005/3066**	13.08.2019.	ANA VRBANIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3063	3	**350-01/19-005/3066**	13.08.2019.	ANA VRBANIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3064	1	**350-01/19-005/3067**	13.08.2019.	ANA VRBANIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3064	2	**350-01/19-005/3067**	13.08.2019.	ANA VRBANIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3065	1	**350-01/19-005/3068**	13.08.2019.	ĐURĐCA PUSTAJ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3065	2	**350-01/19-005/3068**	13.08.2019.	ĐURĐCA PUSTAJ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3065	3	**350-01/19-005/3068**	13.08.2019.	ĐURĐCA PUSTAJ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3066	1	**350-01/19-005/3069**	13.08.2019.	ANA VRBANIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3066	2	**350-01/19-005/3069**	13.08.2019.	ANA VRBANIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3066	3	**350-01/19-005/3069**	13.08.2019.	ANA VRBANIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3066	4	**350-01/19-005/3069**	13.08.2019.	ANA VRBANIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3067	1	**350-01/19-005/3070**	13.08.2019.	ĐURĐCA PUSTAJ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3067	2	**350-01/19-005/3070**	13.08.2019.	ĐURĐCA PUSTAJ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3067	3	**350-01/19-005/3070**	13.08.2019.	ĐURĐCA PUSTAJ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3068	1	**350-01/19-005/3071**	13.08.2019.	ANA VRBANIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3068	2	**350-01/19-005/3071**	13.08.2019.	ANA VRBANIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3069	1	**350-01/19-005/3072**	13.08.2019.	BRUNO PUSTAJ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3069	2	**350-01/19-005/3072**	13.08.2019.	BRUNO PUSTAJ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3069	3	**350-01/19-005/3072**	13.08.2019.	BRUNO PUSTAJ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3070	1	**350-01/19-005/3073**	13.08.2019.	ANA MARIJA TOMIĆ OGNJENOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3070	2	**350-01/19-005/3073**	13.08.2019.	ANA MARIJA TOMIĆ OGNJENOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3071	1	**350-01/19-005/3074**	13.08.2019.	BRUNO PUSTAJ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3071	2	**350-01/19-005/3074**	13.08.2019.	BRUNO PUSTAJ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3071	3	**350-01/19-005/3074**	13.08.2019.	BRUNO PUSTAJ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3072	1	**350-01/19-005/3075**	13.08.2019.	ANA MARIJA TOMIĆ OGNJENOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3072	2	**350-01/19-005/3075**	13.08.2019.	ANA MARIJA TOMIĆ OGNJENOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3073	1	**350-01/19-005/3076**	13.08.2019.	BRUNO PUSTAJ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3073	2	**350-01/19-005/3076**	13.08.2019.	BRUNO PUSTAJ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3073	3	**350-01/19-005/3076**	13.08.2019.	BRUNO PUSTAJ					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3074	1	**350-01/19-005/3077**	13.08.2019.	ANA MARIJA TOMIĆ OGNJENOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3074	2	**350-01/19-005/3077**	13.08.2019.	ANA MARIJA TOMIĆ OGNJENOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3074	3	**350-01/19-005/3077**	13.08.2019.	ANA MARIJA TOMIĆ OGNJENOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3075	1	**350-01/19-005/3078**	13.08.2019.	ANA MARIJA TOMIĆ OGNJENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3076	1	**350-01/19-005/3079**	13.08.2019.	KATARINA ĆUK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3076	2	**350-01/19-005/3079**	13.08.2019.	KATARINA ĆUK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3076	3	**350-01/19-005/3079**	13.08.2019.	KATARINA ĆUK					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3077	1	**350-01/19-005/3080**	13.08.2019.	ANA MARIJA TOMIĆ OGNJENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3078	1	**350-01/19-005/3081**	13.08.2019.	GORDANA BARBERIĆ					Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. ,, ... i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Predlaže se brisanje izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Predlaže se brisanje novopredložene u točke 8., stavka (3d) u članku br. 77., koja glasi: „ iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećim sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje Predložene promjene daju dozvolu izgradnja garaža na svim lokacijama iz nedefinirane prometne studije što omogućava gradnju na lokacijama koje nisu definirane GUP-om nego studijom izvan istoga praktički nudeći investitorima lokacije na slobodan izbor, a to je u suprotnosti s još u GUP-u 2003. godine uvedenim ograničenjem s ciljem smanjenja prometa u gradu i poticanjem ekološki prihvatljivijih alternativa prometu osobnim vozilima, javnom gradskom prijevozu i biciklističkom prometu. Dovlačenje prometa u centar dovodi do pretvaranja rezidencijalnog dijela grada u „mrtve" poslovno turističke komplekse i postupnog odumiranja tih dijelova grada. Osim toga centar grada je već prometno previše zagušen, a ne postoji mogućnost povećanja protočnosti prometa u staroj jezgri grada obzirom na fizička ograničenja prostora. Dodatno ukidanjem jasnog ograničenja javlja se mogućnost gradnje garaže i ispod parkovnih površina što je postojećim GUP-om zabranjeno. Posebna opasnost je iznimka koja dopušta gradnju javni garaža ispod srednjoškolskih igrališta gdje GDP, postotak prirodnog terena te odnos glavnih i pratećih sadržaja nije propisan što može dovesti do prevladavanja komercijalne namjene i devastacije sportskih sadržaja što je iznimno opasno u situaciji kada je srednjoškolska generacija već previše pasivna i udaljeno od fizičkih aktivnosti novim društvenim trendovima.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3079	1	**350-01/19-005/3082**	13.08.2019.	KATARINA ČUK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3079	2	**350-01/19-005/3082**	13.08.2019.	KATARINA ČUK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definiran ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3079	3	**350-01/19-005/3082**	13.08.2019.	KATARINA ČUK					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3080	1	**350-01/19-005/3083**	13.08.2019.	ANA MARIJA TOMIĆ OGNJENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3081	1	**350-01/19-005/3084**	13.08.2019.	KATARINA ČUK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3081	2	**350-01/19-005/3084**	13.08.2019.	KATARINA ČUK					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3081	3	**350-01/19-005/3084**	13.08.2019.	KATARINA ČUK					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3082	1	**350-01/19-005/3085**	13.08.2019.	GORDANA BARBERIĆ					1. Predlaže se brisanje stavka (8) u članku br. 13, koji glasi: .. (8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene. kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje U prijedlogu izmjena odnosi namjena K1 i M za područje i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) ,,Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora. Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine. odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 13, obrisati novopredloženi stavak 8, u članku 65, stavak 3. zadržati točku 8, te u članku 77, stavku 3b obrisati točku 24.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3082	2	**350-01/19-005/3085**	13.08.2019.	GORDANA BARBERIĆ					2. Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje U prijedlogu izmjena odnosi namjena K1 i M za područje i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) ,,Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora. Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine. odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 13, obrisati novopredloženi stavak 8, u članku 65, stavak 3. zadržati točku 8, te u članku 77, stavku 3b obrisati točku 24.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3082	3	**350-01/19-005/3085**	13.08.2019.	GORDANA BARBERIĆ					3. Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje U prijedlogu izmjena odnosi namjena K1 i M za područje i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) ,,Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora. Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine. odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 13, obrisati novopredloženi stavak 8, u članku 65, stavak 3. zadržati točku 8, te u članku 77, stavku 3b obrisati točku 24.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
3083	1	**350-01/19-005/3086**	13.08.2019.	KATARINA ČUK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti ut odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3083	2	**350-01/19-005/3086**	13.08.2019.	KATARINA ČUK					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3083	3	**350-01/19-005/3086**	13.08.2019.	KATARINA ČUK					3. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3084	1	**350-01/19-005/3087**	13.08.2019.	GORDANA BARBERIĆ					1. Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: ,,(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, Mi Z3 nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Osim toga namjena u GUP-u nije usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je iz čl. 14. ukloniti st. 5. te je iz čl. 77. ukloniti st. 3c. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3084	2	**350-01/19-005/3087**	13.08.2019.	GORDANA BARBERIĆ					2. Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, Mi Z3 nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Osim toga namjena u GUP-u nije usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je iz čl. 14. ukloniti st. 5. te je iz čl. 77. ukloniti st. 3c. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3085	1	**350-01/19-005/3088**	13.08.2019.	KATARINA ČUK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3085	2	**350-01/19-005/3088**	13.08.2019.	KATARINA ČUK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3085	3	**350-01/19-005/3088**	13.08.2019.	KATARINA ČUK					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3086	1	**350-01/19-005/3089**	13.08.2019.	GORDANA BARBERIĆ					1. Predlaže se zadržavanje teksta „Hipodrom," u stavci (1) članka br. 77. Obrazloženje: Obzirom da je prostor Hipodroma označen je kao vrijedan krajolik unutar Plana višeg reda, odnosno PPGZ-a kao i u odredbama GUP-a što je uklanjanjem odredbi o obveze izrade Krajobrazne studije isti je doveden u opasnost od devastacije i nepovratnog uništenja. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 77, stavak 1 zadržavanje teksta „Hipodrom," te u točci 7, stavka (3c) u članku br. 77, zadržati tekst koji glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;"	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3086	2	**350-01/19-005/3089**	13.08.2019.	GORDANA BARBERIĆ					2. Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Obzirom da je prostor Hipodroma označen je kao vrijedan krajolik unutar Plana višeg reda, odnosno PPGZ-a kao i u odredbama GUP-a što je uklanjanjem odredbi o obveze izrade Krajobrazne studije isti je doveden u opasnost od devastacije i nepovratnog uništenja. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 77, stavak 1 zadržavanje teksta „Hipodrom," te u točci 7, stavka (3c) u članku br. 77, zadržati tekst koji glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;"		Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3087	1	**350-01/19-005/3090**	13.08.2019.	MATEJ ČALIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3088	1	**350-01/19-005/3091**	13.08.2019.	GORDANA BARBERIĆ					1. Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela stavka (1) u članku br. 76: „(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) - prostori: ... Zagrebački velesajam - istok, ... " Obrazloženje: Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Iz toga proizlazi da tako definirano područje Zagrebačkog velesajma treba ostati unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma kako ne bi došlo do nepovratne devastacije tog visokovrijednog prostora jer se predloženim promjenama mijenjaju dosadašnja urbana pravila i namjena prostore te se povrh toga brišu parametri i pravila kojima se definira razvoj istog. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem živi. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 76., stavak 1. zadržati izbačeni dio teksta „Zagrebački velesajam – istok" te u članku 76. stavku 2. u točci 2. zadržati izbačeni dio teksta „Zagrebački velesajam – istok".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3088	2	**350-01/19-005/3091**	13.08.2019.	GORDANA BARBERIĆ					2. Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76: „2. na području ... Zagrebački velesajam - istok, ... preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Iz toga proizlazi da tako definirano područje Zagrebačkog velesajma treba ostati unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma kako ne bi došlo do nepovratne devastacije tog visokovrijednog prostora jer se predloženim promjenama mijenjaju dosadašnja urbana pravila i namjena prostore te se povrh toga brišu parametri i pravila kojima se definira razvoj istog. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem živi. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 76., stavak 1. zadržati izbačeni dio teksta „Zagrebački velesajam – istok" te u članku 76. stavku 2. u točci 2. zadržati izbačeni dio teksta „Zagrebački velesajam – istok".		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3089	1	**350-01/19-005/3092**	13.08.2019.	MATEJ ĆALIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljne je ljudske prava i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3090	1	**350-01/19-005/3093**	13.08.2019.	GORDANA BARBERIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Ovim prijedlogom GUP nije usklađen s planom više razine, Ovim prijedlogom GUP nije usklađen s planom više razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Prema Prostornom planu Grada Zagreba • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Slijedeće promjene definirane u prijedlogu GUP-a nisu u skladu s PPGZ: • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora. U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostornom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Prema aktualnim mapama evakuacijskih zona Grada Zagreba prostor Hipodroma je zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba s odgovarajućom specifičnom namjenom u izvanrednim situacijama te zadovoljava specifične uvjete definirane za iste. Kako Grad Zagreb nije predvidio nadomještanja evakuacijske zone Hipodroma adekvatnom zamjenom ove izmjene GUP-a ozbiljno ugrožavaju živote građana u slučaju izvanrednih situacija. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 82, obrisati novopredloženi stavak 42.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3090	2	**350-01/19-005/3093**	13.08.2019.	GORDANA BARBERIĆ					2. Zagrebački velesajam Promjena namjene Zagrebačkog velesajma, odnosno dozvola građenja sadržaja mješovite namjene te javne i društvene namjene bez definiranih omjera: - članak 13, stavak 8; - članak 65, stavak 3b, točka 8; - članak 77, stavak 3b, točka 24.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u članku 77. Odluke se briše.	
3090	3	**350-01/19-005/3093**	13.08.2019.	GORDANA BARBERIĆ					3. UPU Novi Zagreb koji omogućava izgradnju kontorverznog projekta Manhattan. - članak 82, stavak 42		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3091	1	**350-01/19-005/3094**	13.08.2019.	MIROSLAV BENC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3091	2	**350-01/19-005/3094**	13.08.2019.	MIROSLAV BENC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3091	3	**350-01/19-005/3094**	13.08.2019.	MIROSLAV BENC					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3092	1	**350-01/19-005/3095**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta „Hipodrom," u stavci (1) članka br. 77 Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje Obzirom da je prostor Hipodroma označen je kao vrijedan krajolik unutar Plana višeg reda, odnosno PPGZ-a kao i u odredbama GUP-a što je uklanjanjem odredbi o obveze izrade Krajobrazne studije isti je doveden u opasnost od devastacije i nepovratnog uništenja. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 77, stavak 1 zadržavanje teksta „Hipodrom," te u točci 7, stavka (3c) u članku br. 77, zadržati tekst koji glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;"	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3093	1	**350-01/19-005/3096**	13.08.2019.	MIROSLAV BENC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3093	2	**350-01/19-005/3096**	13.08.2019.	MIROSLAV BENC					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3093	3	**350-01/19-005/3096**	13.08.2019.	MIROSLAV BENC					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3094	1	**350-01/19-005/3097**	13.08.2019.	MATEJ ČALIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3095	1	**350-01/19-005/3098**	13.08.2019.	MIROSLAV BENC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3095	2	**350-01/19-005/3098**	13.08.2019.	MIROSLAV BENC					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3095	3	**350-01/19-005/3098**	13.08.2019.	MIROSLAV BENC					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3096	1	**350-01/19-005/3099**	13.08.2019.	MIROSLAV BENC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3097	1	**350-01/19-005/3100**	13.08.2019.	MATEJ ČALIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3097	2	**350-01/19-005/3100**	13.08.2019.	MATEJ ČALIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3097	3	**350-01/19-005/3100**	13.08.2019.	MATEJ ČALIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3098	1	**350-01/19-005/3101**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. ,, ... i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Predlaže se brisanje izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Predlaže se brisanje novopredložene u točke 8., stavka (3d) u članku br. 77., koja glasi: „ iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećim sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje Predložene promjene daju dozvolu izgradnja garaža na svim lokacijama iz nedefinirane prometne studije što omogućava gradnju na lokacijama koje nisu definirane GUP-om nego studijom izvan istoga praktički nudeći investitorima lokacije na slobodan izbor, a to je u suprotnosti s još u GUP-u 2003. godine uvedenim ograničenjem s ciljem smanjenja prometa u gradu i poticanjem ekološki prihvatljivijih alternativa prometu osobnim vozilima, javnom gradskom prijevozu i biciklističkom prometu. Dovlačenje prometa u centar dovodi do pretvaranja rezidencijalnog dijela grada u „mrtve" poslovno turističke komplekse i postupnog odumiranja tih dijelova grada. Osim toga centar grada je već prometno previše zagušen, a ne postoji mogućnost povećanja protočnosti prometa u staroj jezgri grada obzirom na fizička ograničenja prostora. Dodatno ukidanjem jasnog ograničenja javlja se mogućnost gradnje garaže i ispod parkovnih površina što je postojećim GUP-om zabranjena. Posebna opasnost je iznimka koja dopušta gradnju javni garaža ispod srednjoškolskih igrališta gdje GDP, postotak prirodnog terena te odnos glavnih i pratećih sadržaja nije propisan što može dovesti do prevladavanja komercijalne namjene i devastacije sportskih sadržaja što je iznimno opasno u situaciji kada je srednjoškolska generacija već previše pasivna i udaljena od fizičkih aktivnosti novim društvenim trendovima	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3099	1	**350-01/19-005/3102**	13.08.2019.	DRAGAN GARAČA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: "(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100 m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi sebitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3100	1	**350-01/19-005/3103**	13.08.2019.	MIROSLAV BENC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3100	2	**350-01/19-005/3103**	13.08.2019.	MIROSLAV BENC					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3100	3	**350-01/19-005/3103**	13.08.2019.	MIROSLAV BENC					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3100	4	**350-01/19-005/3103**	13.08.2019.	MIROSLAV BENC					4.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3101	1	**350-01/19-005/3104**	13.08.2019.	DRAGAN GARAČA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (S) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, 15 i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene 22 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija isl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3102	1	**350-01/19-005/3105**	13.08.2019.	MATEJ ČALIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3102	2	**350-01/19-005/3105**	13.08.2019.	MATEJ ČALIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3103	1	**350-01/19-005/3106**	13.08.2019.	MIROSLAV BENC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3103	2	**350-01/19-005/3106**	13.08.2019.	MIROSLAV BENC					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3103	3	**350-01/19-005/3106**	13.08.2019.	MIROSLAV BENC					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3104	1	**350-01/19-005/3107**	13.08.2019.	DRAGAN GARAČA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3105	1	**350-01/19-005/3108**	13.08.2019.	MATEJ ĆALIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3105	2	**350-01/19-005/3108**	13.08.2019.	MATEJ ĆALIĆ					2. Čl. 39. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3106	1	**350-01/19-005/3109**	13.08.2019.	DRAGAN GARAČA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3106	2	**350-01/19-005/3109**	13.08.2019.	DRAGAN GARAČA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3106	3	**350-01/19-005/3109**	13.08.2019.	DRAGAN GARAČA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3107	1	**350-01/19-005/3110**	13.08.2019.	IGOR KRAJCAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3107	2	**350-01/19-005/3110**	13.08.2019.	IGOR KRAJCAR					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3107	3	**350-01/19-005/3110**	13.08.2019.	IGOR KRAJCAR					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
3108	1	**350-01/19-005/3111**	13.08.2019.	MATEJ ČALIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3109	1	**350-01/19-005/3112**	13.08.2019.	RADMILA BEĆIROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3110	1	**350-01/19-005/3113**	13.08.2019.	IGOR KRAJCAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3110	2	**350-01/19-005/3113**	13.08.2019.	IGOR KRAJCAR					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3110	3	**350-01/19-005/3113**	13.08.2019.	IGOR KRAJCAR					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3110	4	**350-01/19-005/3113**	13.08.2019.	IGOR KRAJCAR					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3111	1	**350-01/19-005/3114**	13.08.2019.	RADMILA BEĆIROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3112	1	**350-01/19-005/3115**	13.08.2019.	RADMILA BEĆIROVIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3113	1	**350-01/19-005/3116**	13.08.2019.	IGOR KRAJCAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3113	2	**350-01/19-005/3116**	13.08.2019.	IGOR KRAJCAR					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3113	3	**350-01/19-005/3116**	13.08.2019.	IGOR KRAJCAR					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3114	1	**350-01/19-005/3117**	13.08.2019.	LUCIJA MALEŠEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3115	1	**350-01/19-005/3118**	13.08.2019.	IGOR KRAJCAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3115	2	**350-01/19-005/3118**	13.08.2019.	IGOR KRAJCAR					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3115	3	**350-01/19-005/3118**	13.08.2019.	IGOR KRAJCAR					3 Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3116	1	**350-01/19-005/3119**	13.08.2019.	LUCIJA MALEŠEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3116	2	**350-01/19-005/3119**	13.08.2019.	LUCIJA MALEŠEVIĆ					2. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3117	1	**350-01/19-005/3120**	13.08.2019.	IGOR KRAJCAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3117	2	**350-01/19-005/3120**	13.08.2019.	IGOR KRAJCAR					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3117	3	**350-01/19-005/3120**	13.08.2019.	IGOR KRAJCAR					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3118	1	**350-01/19-005/3121**	13.08.2019.	LUCIJA MALEŠEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3118	2	**350-01/19-005/3121**	13.08.2019.	LUCIJA MALEŠEVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3119	1	**350-01/19-005/3122**	13.08.2019.	IGOR KRAJCAR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3120	1	**350-01/19-005/3123**	13.08.2019.	JASMINKA TEŠANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3120	2	**350-01/19-005/3123**	13.08.2019.	JASMINKA TEŠANOVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3120	3	**350-01/19-005/3123**	13.08.2019.	JASMINKA TEŠANOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3121	1	**350-01/19-005/3124**	13.08.2019.	JASMINKA TEŠANOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3121	2	**350-01/19-005/3124**	13.08.2019.	JASMINKA TEŠANOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3121	3	**350-01/19-005/3124**	13.08.2019.	JASMINKA TEŠANOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3122	1	**350-01/19-005/3125**	13.08.2019.	JASMINKA TEŠANOVIĆ					2. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3122	2	**350-01/19-005/3125**	13.08.2019.	JASMINKA TEŠANOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3122	3	**350-01/19-005/3125**	13.08.2019.	JASMINKA TEŠANOVIĆ					3. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3123	1	**350-01/19-005/3126**	13.08.2019.	JASMINKA TEŠANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3124	1	**350-01/19-005/3127**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3125	1	**350-01/19-005/3128**	13.08.2019.	JASMINKA TEŠANOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3125	2	**350-01/19-005/3128**	13.08.2019.	JASMINKA TEŠANOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3125	3	**350-01/19-005/3128**	13.08.2019.	JASMINKA TEŠANOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3126	1	**350-01/19-005/3129**	13.08.2019.	JASMINKA TEŠANOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3126	2	**350-01/19-005/3129**	13.08.2019.	JASMINKA TEŠANOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „Iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3126	3	**350-01/19-005/3129**	13.08.2019.	JASMINKA TEŠANOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3127	1	**350-01/19-005/3130**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3128	1	**350-01/19-005/3131**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3129	1	**350-01/19-005/3132**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3129	2	**350-01/19-005/3132**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3129	3	**350-01/19-005/3132**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potenciialnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3130	1	**350-01/19-005/3133**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3130	2	**350-01/19-005/3133**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3130	3	**350-01/19-005/3133**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3131	1	**350-01/19-005/3134**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3132	1	**350-01/19-005/3135**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3133	1	**350-01/19-005/3136**	13.08.2019.	RADMILA BEĆIROVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3133	2	**350-01/19-005/3136**	13.08.2019.	RADMILA BEĆIROVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3134	1	**350-01/19-005/3137**	13.08.2019.	RADMILA BEĆIROVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3134	2	**350-01/19-005/3137**	13.08.2019.	RADMILA BEČIROVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3135	1	**350-01/19-005/3138**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljne je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3136	1	**350-01/19-005/3139**	13.08.2019.	DRAGAN GARAČA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3136	2	**350-01/19-005/3139**	13.08.2019.	DRAGAN GARAČA					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3137	1	**350-01/19-005/3140**	13.08.2019.	DRAGAN GARAČA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3137	2	**350-01/19-005/3140**	13.08.2019.	DRAGAN GARAČA					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3137	3	**350-01/19-005/3140**	13.08.2019.	DRAGAN GARAČA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3137	4	**350-01/19-005/3140**	13.08.2019.	DRAGAN GARAČA					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3138	1	**350-01/19-005/3141**	13.08.2019.	DRAGAN GARAČA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3138	2	**350-01/19-005/3141**	13.08.2019.	DRAGAN GARAČA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3139	1	**350-01/19-005/3142**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3139	2	**350-01/19-005/3142**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3139	3	**350-01/19-005/3142**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3139	4	**350-01/19-005/3142**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3140	1	**350-01/19-005/3143**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3140	2	**350-01/19-005/3143**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3141	1	**350-01/19-005/3144**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3141	2	**350-01/19-005/3144**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3141	3	**350-01/19-005/3144**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3142	1	**350-01/19-005/3145**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3142	2	**350-01/19-005/3145**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3143	1	**350-01/19-005/3146**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3143	2	**350-01/19-005/3146**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3144	1	**350-01/19-005/3147**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3144	2	**350-01/19-005/3147**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3144	3	**350-01/19-005/3147**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3144	4	**350-01/19-005/3147**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3145	1	**350-01/19-005/3148**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3145	2	**350-01/19-005/3148**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3145	3	**350-01/19-005/3148**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3146	1	**350-01/19-005/3149**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3146	2	**350-01/19-005/3149**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3146	3	**350-01/19-005/3149**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3147	1	**350-01/19-005/3150**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3147	2	**350-01/19-005/3150**	13.08.2019.	DEJAN GLIŠIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3148	1	**350-01/19-005/3151**	13.08.2019.	RADMILA BEĆIROVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3148	2	**350-01/19-005/3151**	13.08.2019.	RADMILA BEĆIROVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3148	3	**350-01/19-005/3151**	13.08.2019.	RADMILA BEĆIROVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3149	1	**350-01/19-005/3152**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3149	2	**350-01/19-005/3152**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3149	3	**350-01/19-005/3152**	13.08.2019.	BILJANA UTVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3150	1	**350-01/19-005/3153**	13.08.2019.	DRAGAN RADIĆ	4 Maksimir	3357,3356,3355,3354,3353,3352,3351,3350	Maksimir	ZG-36	Traži se da se u zoni urbanog pravila 2.3. dozvoli iznimka u zoni stambene i mješovite namjene na potezu od Kišpatićeve ulice prema sjeveru, a koja obuhvaća zapadni dio Bukovačke ceste na potezu katastarskih čestica 3357,3356,3355,3354,3353,3352,3351,3350, sve k.o. Maksimir, tj. do zone D2 urbanog pravila 2.2. s kojim graniči k.č.br. 3350 k.o. Maksimir. Predmetno se traži sukladno dozvoljenom iznimkom u istom urbanom pravilu, a kojim je navedeno da se iznimno uz ulice Srebrn jak, Zajčeva, Laščinska i Jordanovac omogućuje gradnja novih građevina i rekonstrukcija mješovite tipologije (samostojeće, poluugrađene i ugrađene građevine), najveća visina četiri nadzemne etaže, pri čemu se četvrta etaža oblikuje kao potkrovlje ili uvučeni kat; najveći kin 1,2;, najmanje 1 PGM/1 stan uz obavezan smještaj vozila na građevinskoj čestici (ne unutar rezervacije proširenja postojeće ulice); drugi lokacijski uvjeti nisu ograničeni; S obzirom na lokaciju predmetnog kompletnog građevinskog zemljišta, mišljenja smo da se ničim ne narušava buduće arhitektonsko oblikovanje predmetnog niza građevina.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3151	1	**350-01/19-005/3154**	13.08.2019.	MANTA d.o.o.	12 Donja Dubrava	3082	Resnik	ZG-37	Traži se da se urbanim pravilom 2.10 za predmetnu česticu, ili općenito za građevinske čestice gospodarske namjene na koje se odnosi to pravilo, a nalaze se u vodozaštitnom području - 2. ili 3. zona, omogući najveća izgrađenost građevinske čestice od 70%, što bi omogućilo realizaciju poslovnih planova koji uključuju povećanje trgovačkih, uredskih i uslužnih kapaciteta prema skici u prilogu. Dodatno, promjena bi pridonjela bi ujednačavanju uvjeta za gospodarske ghrađevine u okviru istog urbanog pravila.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljem primjedbe iz prve javne rasprave, u čl. 77. Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16, 12/16 - pročišćeni tekst) izmijenjena su detaljna pravila za gospodarsku namjenu u zonama urbanog pravila 2.10. na način da je najveća izgrađenost čestice povećana na 60% uz ujednačavanje kin na 2,0 za sve gospodarske namjene. Traženo daljnje povećanje izgrađenosti ne bi bilo u skladu s ciljevima prostornog uređenja grada definiranima odredbama članka 6. Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16).	
3152	1	**350-01/19-005/3155**	13.08.2019.	DOMAGOJ BOŠNIR	15 Podsljeme	2903/1, 2901/1	Gračani	ZG-14	Predlažem da se čestice k.č.br. 2903/1 i 2901/1 k.o. Gračani prenamjene iz zone javnih zelenih površina (Z1) u zonu stambene namjene (S). Na česticama se nalaze voćke i trava. U zemljišnim knjigama je upisan put koji povezuje navedene čestice sa ulicom Graščica koja ima svu komunalnu infrastrukturu, te sa suvlasnicima pokrećem postupak usklađenja katastra i gruntovnice kako bi se upisao put za pristup do čestica u katastar. Susjedne čestice su donedavno spadale u zonu Z1, te su prenamjenjene u stambenu zonu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Katastarske čestice su dio cjelovite neizgrađene površine unutar zone javnih zelenih površina - javnog parka (Z1), izdvojene od postojećih i planiranih zona gradnje a dio k.č.br.2903/1 se nalazi unutar aktivnog klizišta. Javni park predstavlja deficitarni sadržaj u naselju i kontinuirano je planiran dosadašnjom prostornom dokumentacijom kao bitan dio zelene infrastrukture grada. Predmetne čestice su također u obuhvatu koji je elaboratom nadležne službe zaštite valoriziran kao značajn krajobraz Dolina potoka Ribnjak te je kao takav preporučen za zaštitu temeljem Zakona o zaštiti prirode. Čestice se ujedno nalaze i na području kulturnog dobra - Povijesne urbane cjeline grada Zagreba-sustav zaštite B. Slijedom navedenog te sukladno ciljevima i programskim polazištima Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (15/15 i 12/16), primjedbu nije moguće prihvatiti.	
3153	1	**350-01/19-005/3156**	13.08.2019.	ELIZABETA BANIĆ	15 Podsljeme	2901/2, 2903/2	Gračani	ZG-14	Molim prenamjenu katastarskih čestica k.č.br. 2901/2 i 2903/2 k.o. Gračani (z.k.č. 364 z.k.ul. 221 k.o. Gračani suvlasništvo u 2/6 dijela) iz javnih zelenih površina (Z1) u zonu stambene namjene (S). Ističem da se radi o nekvalitetnom zelenilu. S obzirom da sam u potrebi rješavanja stambenog pitanja, prenamjenom bi isto mogla riješiti. Prema gruntovnici postoji upisan put koji povezuje čestice s ulicom Graščica sa svom infrastrukturom. I susjedne čestice su prenamjenjene iz Z1 u S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Katastarske čestice se dijelom nalaze unutar zone aktivnog klizišta i dio su cjelovite neizgrađene površine planske namjene javne zelene površine - javni park (Z1), izdvojene od postojećih i planiranih zona gradnje. Javni park predstavlja deficitarni sadržaj u naselju i kontinuirano je planiran dosadašnjom prostornom dokumentacijom kao bitan dio zelene infrastrukture grada. Predmetne čestice su također u obuhvatu koji je elaboratom nadležne službe zaštite valoriziran kao značajn krajobraz Dolina potoka Ribnjak te je kao takav preporučen za zaštitu temeljem Zakona o zaštiti prirode. Čestice se ujedno nalaze i na području kulturnog dobra - Povijesne urbane cjeline grada Zagreba-sustav zaštite B. Slijedom navedenog te sukladno ciljevima i programskim polazištima Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (15/15 i 12/16), primjedbu nije moguće prihvatiti.	
3154	1	**350-01/19-005/3157**	13.08.2019.	VESNA BOŠNIR	15 Podsljeme	2903/1, 2901/1	Gračani	ZG-14	Predlažem da se čestice k.č.br. 2903/1 i 2901/1 k.o. Gračani prenamjene iz zone javnih zelenih površina (Z1) u zonu stambene namjene (S). Na česticama se nalaze voćke i trava. Obzirom da to ne spada u kvalitetnu zelenu zonu (nije park šuma ni zaštićen gradski park) predlažem prenamjenu u stambenu zonu koja je do nas.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Katastarske čestice su dio cjelovite neizgrađene površine unutar zone javnih zelenih površina - javnog parka (Z1), izdvojene od postojećih i planiranih zona gradnje a dio k.č.br.2903/1 se nalazi unutar aktivnog klizišta. Javni park predstavlja deficitarni sadržaj u naselju i kontinuirano je planiran dosadašnjom prostornom dokumentacijom kao bitan dio zelene infrastrukture grada. Predmetne čestice su također u obuhvatu koji je elaboratom nadležne službe zaštite valoriziran kao značajn krajobraz Dolina potoka Ribnjak te je kao takav preporučen za zaštitu temeljem Zakona o zaštiti prirode. Čestice se ujedno nalaze i na području kulturnog dobra - Povijesne urbane cjeline grada Zagreba-sustav zaštite B. Slijedom navedenog te sukladno ciljevima i programskim polazištima Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (15/15 i 12/16), primjedbu nije moguće prihvatiti.	
3155	1	**350-01/19-005/3158**	13.08.2019.	DAMIR BEDENIKOVIĆ	14 Podsused – Vrapče	1965	Gornje Vrapče	ZG-22	Traži se prenamjena iz zone zaštitnog zelenila Z u zonu stambene namjene S i izmjena urbanih pravila iz urbanog pravila 1.10 u urbano pravilo 2.2. Kod izmjena GUP-a 2017. prijedlog je odbijen uz obrazloženje da se čestica nalazi na području klizišta što nije točno budući da se čestica nalazi na gotovo ravnom terenu, što je vidljivo iz fotografija u prilogu te na geodetskoj podlozi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3156	1	**350-01/19-005/3159**	13.08.2019.	MILAN VUČKOVIĆ	14 Podsused – Vrapče	1921/1	Gornji Stenjevec	ZG-21	Traži se promjena granice Parka prirode Medvednica, kako bi predmetne čestice ušle u obuhvat GUP-a i tako ispravila pogreška do koje je došlo prilikom crtanja plana a čime su predmetne parcele ušle u obuhvat parka prirode Medvednica.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetna katastarska čestica nalazi se unutar obuhvata PPPPO Parka prirode Medvednica (NN 89/14 od 24. srpnja 2014.).	
3156	2	**350-01/19-005/3159**	13.08.2019.	MILAN VUČKOVIĆ	14 Podsused – Vrapče	1921/2	Gornji Stenjevec	ZG-21	Traži se promjena granice Parka prirode Medvednica, kako bi predmetne čestice ušle u obuhvat GUP-a i tako ispravila pogreška do koje je došlo prilikom crtanja plana a čime su predmetne parcele ušle u obuhvat parka prirode Medvednica.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan.	
3157	1	**350-01/19-005/3160**	14.08.2019.	ANDRIJA SABOLIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3157	2	**350-01/19-005/3160**	14.08.2019.	ANDRIJA SABOLIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3157	3	**350-01/19-005/3160**	14.08.2019.	ANDRIJA SABOLIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3158	1	**350-01/19-005/3161**	14.08.2019.	ANDRIJA SABOLIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3158	2	**350-01/19-005/3161**	14.08.2019.	ANDRIJA SABOLIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3158	3	**350-01/19-005/3161**	14.08.2019.	ANDRIJA SABOLIĆ					3. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3159	1	**350-01/19-005/3162**	14.08.2019.	ANDRIJA SABOLIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3159	2	**350-01/19-005/3162**	14.08.2019.	ANDRIJA SABOLIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3159	3	**350-01/19-005/3162**	14.08.2019.	ANDRIJA SABOLIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3160	1	**350-01/19-005/3163**	14.08.2019.	ANDRIJA SABOLIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3160	2	**350-01/19-005/3163**	14.08.2019.	ANDRIJA SABOLIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3160	3	**350-01/19-005/3163**	14.08.2019.	ANDRIJA SABOLIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3161	1	**350-01/19-005/3164**	14.08.2019.	ANDRIJA SABOLIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3161	2	**350-01/19-005/3164**	14.08.2019.	ANDRIJA SABOLIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3161	3	**350-01/19-005/3164**	14.08.2019.	ANDRIJA SABOLIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3162	1	**350-01/19-005/3165**	14.08.2019.	MARIJANA SABOLIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3162	2	**350-01/19-005/3165**	14.08.2019.	MARIJANA SABOLIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3162	3	**350-01/19-005/3165**	14.08.2019.	MARIJANA SABOLIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uključjeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3163	1	**350-01/19-005/3166**	14.08.2019.	MARIJANA SABOLIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3163	2	**350-01/19-005/3166**	14.08.2019.	MARIJANA SABOLIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3163	3	**350-01/19-005/3166**	14.08.2019.	MARIJANA SABOLIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3164	1	**350-01/19-005/3167**	14.08.2019.	MARIJANA SABOLIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3164	2	**350-01/19-005/3167**	14.08.2019.	MARIJANA SABOLIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3164	3	**350-01/19-005/3167**	14.08.2019.	MARIJANA SABOLIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3165	1	**350-01/19-005/3168**	14.08.2019.	MARIJANA SABOLIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3165	2	**350-01/19-005/3168**	14.08.2019.	MARIJANA SABOLIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3165	3	**350-01/19-005/3168**	14.08.2019.	MARIJANA SABOLIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3166	1	**350-01/19-005/3169**	14.08.2019.	MARIJANA SABOLIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3166	2	**350-01/19-005/3169**	14.08.2019.	MARIJANA SABOLIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3166	3	**350-01/19-005/3169**	14.08.2019.	MARIJANA SABOLIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3167	1	**350-01/19-005/3170**	14.08.2019.	PAULA DOŠEN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3167	2	**350-01/19-005/3170**	14.08.2019.	PAULA DOŠEN					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3167	3	**350-01/19-005/3170**	14.08.2019.	PAULA DOŠEN					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3168	1	**350-01/19-005/3171**	14.08.2019.	PAULA DOŠEN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3168	2	**350-01/19-005/3171**	14.08.2019.	PAULA DOŠEN					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i lincom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3168	3	**350-01/19-005/3171**	14.08.2019.	PAULA DOŠEN					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3169	1	**350-01/19-005/3172**	14.08.2019.	MATIJA DRLJANOVČAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3169	2	**350-01/19-005/3172**	14.08.2019.	MATIJA DRLJANOVČAN					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3169	3	**350-01/19-005/3172**	14.08.2019.	MATIJA DRLJANOVČAN					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3170	1	**350-01/19-005/3173**	14.08.2019.	GORDANA PASANEC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3170	2	**350-01/19-005/3173**	14.08.2019.	GORDANA PASANEC					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3170	3	**350-01/19-005/3173**	14.08.2019.	GORDANA PASANEC					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3171	1	**350-01/19-005/3174**	14.08.2019.	LUCIJA MALEŠEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3172	1	**350-01/19-005/3175**	14.08.2019.	LUCIJA MALEŠEVIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3173	1	**350-01/19-005/3176**	14.08.2019.	LUCIJA MALEŠEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3174	1	**350-01/19-005/3177**	14.08.2019.	LUCIJA MALEŠEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3174	2	**350-01/19-005/3177**	14.08.2019.	LUCIJA MALEŠEVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3174	3	**350-01/19-005/3177**	14.08.2019.	LUCIJA MALEŠEVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3175	1	**350-01/19-005/3178**	14.08.2019.	ŠTEFICA LJUBIĆ KARAGA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3176	1	**350-01/19-005/3179**	14.08.2019.	MAJA POPEC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3177	1	**350-01/19-005/3180**	14.08.2019.	ŠTEFICA LJUBIĆ KARAGA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3178	1	**350-01/19-005/3181**	14.08.2019.	MAJA POPEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3179	1	**350-01/19-005/3182**	14.08.2019.	MIROSLAV OČKO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3179	2	**350-01/19-005/3182**	14.08.2019.	MIROSLAV OČKO					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3179	3	**350-01/19-005/3182**	14.08.2019.	MIROSLAV OČKO					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3180	1	**350-01/19-005/3183**	14.08.2019.	MIROSLAV OČKO					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3180	2	**350-01/19-005/3183**	14.08.2019.	MIROSLAV OČKO					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3181	1	**350-01/19-005/3184**	14.08.2019.	MAJA POPEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3182	1	**350-01/19-005/3185**	14.08.2019.	ŠTEFICA LJUBIĆ KARAGA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3183	1	**350-01/19-005/3186**	14.08.2019.	MAJA POPEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3183	2	**350-01/19-005/3186**	14.08.2019.	MAJA POPEC					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3184	1	**350-01/19-005/3187**	14.08.2019.	ŠTEFICA LJUBIĆ KARAGA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3184	2	**350-01/19-005/3187**	14.08.2019.	ŠTEFICA LJUBIĆ KARAGA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3184	3	**350-01/19-005/3187**	14.08.2019.	ŠTEFICA LJUBIĆ KARAGA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3185	1	**350-01/19-005/3188**	14.08.2019.	MAJA POPEC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3185	2	**350-01/19-005/3188**	14.08.2019.	MAJA POPEC					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3186	1	**350-01/19-005/3189**	14.08.2019.	ŠTEFICA LJUBIĆ KARAGA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3186	2	**350-01/19-005/3189**	14.08.2019.	ŠTEFICA LJUBIĆ KARAGA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3187	1	**350-01/19-005/3190**	14.08.2019.	MIROSLAV OČKO					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3187	2	**350-01/19-005/3190**	14.08.2019.	MIROSLAV OČKO					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3188	1	**350-01/19-005/3191**	14.08.2019.	MAJA POPEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3188	2	**350-01/19-005/3191**	14.08.2019.	MAJA POPEC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3188	3	**350-01/19-005/3191**	14.08.2019.	MAJA POPEC					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3189	1	**350-01/19-005/3192**	14.08.2019.	ŠTEFICA LJUBIĆ KARAGA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3189	2	**350-01/19-005/3192**	14.08.2019.	ŠTEFICA LJUBIĆ KARAGA					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3190	1	**350-01/19-005/3193**	14.08.2019.	MAJA POPEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3191	1	**350-01/19-005/3194**	14.08.2019.	MIROSLAV OČKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3192	1	**350-01/19-005/3195**	14.08.2019.	ŠTEFICA LJUBIĆ KARAGA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3193	1	**350-01/19-005/3196**	14.08.2019.	MARIO POPEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3194	1	**350-01/19-005/3197**	14.08.2019.	MARKO STOJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3195	1	**350-01/19-005/3198**	14.08.2019.	MARIO POPEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3195	2	**350-01/19-005/3198**	14.08.2019.	MARIO POPEC					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3196	1	**350-01/19-005/3199**	14.08.2019.	MIROSLAV OČKO					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3197	1	**350-01/19-005/3200**	14.08.2019.	MARKO STOJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3198	1	**350-01/19-005/3201**	14.08.2019.	MARIO POPEC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3198	2	**350-01/19-005/3201**	14.08.2019.	MARIO POPEC					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3199	1	**350-01/19-005/3202**	14.08.2019.	MARKO STOJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3200	1	**350-01/19-005/3203**	14.08.2019.	MARIO POPEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3200	2	**350-01/19-005/3203**	14.08.2019.	MARIO POPEC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3200	3	**350-01/19-005/3203**	14.08.2019.	MARIO POPEC					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3201	1	**350-01/19-005/3204**	14.08.2019.	MARKO STOJANOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3201	2	**350-01/19-005/3204**	14.08.2019.	MARKO STOJANOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3201	3	**350-01/19-005/3204**	14.08.2019.	MARKO STOJANOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3202	1	**350-01/19-005/3205**	14.08.2019.	MARKO STOJANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgrađnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3202	2	**350-01/19-005/3205**	14.08.2019.	MARKO STOJANOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne uskladenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3203	1	**350-01/19-005/3206**	14.08.2019.	MARIO POPEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3204	1	**350-01/19-005/3207**	14.08.2019.	MARKO STOJANOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3204	2	**350-01/19-005/3207**	14.08.2019.	MARKO STOJANOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3205	1	**350-01/19-005/3208**	14.08.2019.	MARIO POPEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3206	1	**350-01/19-005/3209**	14.08.2019.	MARKO STOJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3207	1	**350-01/19-005/3210**	14.08.2019.	MARIO POPEC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3208	1	**350-01/19-005/3211**	14.08.2019.	ANTONIJA PLEŠA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3209	1	**350-01/19-005/3212**	14.08.2019.	ISKRA MIKAČIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3210	1	**350-01/19-005/3213**	14.08.2019.	ANTONIJA PLEŠA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje stiče i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3210	2	**350-01/19-005/3213**	14.08.2019.	ANTONIJA PLEŠA					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3211	1	**350-01/19-005/3214**	14.08.2019.	BORNA JURČAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3212	1	**350-01/19-005/3215**	14.08.2019.	MIROSLAV OČKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3213	1	**350-01/19-005/3216**	14.08.2019.	MIROSLAV OČKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3214	1	**350-01/19-005/3217**	14.08.2019.	ANTONIJA PLEŠA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3214	2	**350-01/19-005/3217**	14.08.2019.	ANTONIJA PLEŠA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3215	1	**350-01/19-005/3218**	14.08.2019.	MAJA OČKO ŠUNJIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3216	1	**350-01/19-005/3219**	14.08.2019.	ANTONIJA PLEŠA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3216	2	**350-01/19-005/3219**	14.08.2019.	ANTONIJA PLEŠA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3216	3	**350-01/19-005/3219**	14.08.2019.	ANTONIJA PLEŠA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3217	1	**350-01/19-005/3220**	14.08.2019.	MAJA OČKO ŠUNJIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3218	1	**350-01/19-005/3221**	14.08.2019.	BORNA JURČAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3218	2	**350-01/19-005/3221**	14.08.2019.	BORNA JURČAN					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3219	1	**350-01/19-005/3222**	14.08.2019.	ANTONIJA PLEŠA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3220	1	**350-01/19-005/3223**	14.08.2019.	MAJA OČKO ŠUNJIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3220	2	**350-01/19-005/3223**	14.08.2019.	MAJA OČKO ŠUNJIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3221	1	**350-01/19-005/3224**	14.08.2019.	BORNA JURČAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3221	2	**350-01/19-005/3224**	14.08.2019.	BORNA JURČAN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3222	1	**350-01/19-005/3225**	14.08.2019.	ANTONIJA PLEŠA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3223	1	**350-01/19-005/3226**	14.08.2019.	MAJA OČKO ŠUNJIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3224	1	**350-01/19-005/3227**	14.08.2019.	BORNA JURČAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3224	2	**350-01/19-005/3227**	14.08.2019.	BORNA JURČAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3224	3	**350-01/19-005/3227**	14.08.2019.	BORNA JURČAN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3225	1	**350-01/19-005/3228**	14.08.2019.	ANTONIJA PLEŠA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3226	1	**350-01/19-005/3229**	14.08.2019.	MAJA OČKO ŠUNJIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3227	1	**350-01/19-005/3230**	14.08.2019.	BORNA JURČAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3228	1	**350-01/19-005/3231**	14.08.2019.	BORNA JURČAN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važečih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3229	1	**350-01/19-005/3232**	14.08.2019.	JELENA DRAŽENOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3229	2	**350-01/19-005/3232**	14.08.2019.	JELENA DRAŽENOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3230	1	**350-01/19-005/3233**	14.08.2019.	BORNA JURČAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3231	1	**350-01/19-005/3234**	14.08.2019.	JELENA DRAŽENOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3231	2	**350-01/19-005/3234**	14.08.2019.	JELENA DRAŽENOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3232	1	**350-01/19-005/3235**	14.08.2019.	MAJA OČKO ŠUNJIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3232	2	**350-01/19-005/3235**	14.08.2019.	MAJA OČKO ŠUNJIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3232	3	**350-01/19-005/3235**	14.08.2019.	MAJA OČKO ŠUNJIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3233	1	**350-01/19-005/3236**	14.08.2019.	JELENA DRAŽENOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3233	2	**350-01/19-005/3236**	14.08.2019.	JELENA DRAŽENOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3233	3	**350-01/19-005/3236**	14.08.2019.	JELENA DRAŽENOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3234	1	**350-01/19-005/3237**	14.08.2019.	MAJA OČKO ŠUNJIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3234	2	**350-01/19-005/3237**	14.08.2019.	MAJA OČKO ŠUNJIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3235	1	**350-01/19-005/3238**	14.08.2019.	TONI ŠUNJIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3236	1	**350-01/19-005/3239**	13.08.2019.	SLAVKO ARLOVIĆ	7 Novi Zagreb – zapad	2496, 2492, 2493, 2494	Klara	VG-04	Traži se prenamjena iz poljoprivrednog zemljišta u građevinsku zonu. Na navedenim česticama planira se gradnja 4 obiteljskih kuća. S obzirom da k.č. 2496 ima pristup na cestu, na njoj se planira napraviti put prema ostalim česticama o vlastitom trošku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3237	1	**350-01/19-005/3240**	14.08.2019.	TONI ŠUNJIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3237	2	**350-01/19-005/3240**	14.08.2019.	TONI ŠUNJIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3238	1	**350-01/19-005/3241**	14.08.2019.	JELENA DRAŽENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3239	1	**350-01/19-005/3242**	14.08.2019.	TONI ŠUNJIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3239	2	**350-01/19-005/3242**	14.08.2019.	TONI ŠUNJIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3240	1	**350-01/19-005/3243**	14.08.2019.	JELENA DRAŽENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3241	1	**350-01/19-005/3244**	14.08.2019.	TONI ŠUNJIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3241	2	**350-01/19-005/3244**	14.08.2019.	TONI ŠUNJIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3241	3	**350-01/19-005/3244**	14.08.2019.	TONI ŠUNJIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3242	1	**350-01/19-005/3245**	14.08.2019.	VEDRAN HLAŠĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3243	1	**350-01/19-005/3246**	14.08.2019.	JELENA DRAŽENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3244	1	**350-01/19-005/3247**	14.08.2019.	TONI ŠUNJIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3245	1	**350-01/19-005/3248**	14.08.2019.	VEDRAN HLAŠČ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3246	1	**350-01/19-005/3249**	14.08.2019.	TONI ŠUNJIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizije s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3247	1	**350-01/19-005/3250**	14.08.2019.	JELENA DRAŽENOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3248	1	**350-01/19-005/3251**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA CVEK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizije s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3249	1	**350-01/19-005/3252**	14.08.2019.	VEDRAN HLAŠČ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizije s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3250	1	**350-01/19-005/3253**	14.08.2019.	TONI ŠUNJIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3251	1	**350-01/19-005/3254**	13.08.2019.	MARIJA ĆURIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3251	2	**350-01/19-005/3254**	13.08.2019.	MARIJA ĆURIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3251	3	**350-01/19-005/3254**	13.08.2019.	MARIJA ĆURIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potenciialnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3252	1	**350-01/19-005/3255**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA CVEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3253	1	**350-01/19-005/3256**	14.08.2019.	MAJA KARAGA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3254	1	**350-01/19-005/3257**	13.08.2019.	MARIJA ĆURIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3254	2	**350-01/19-005/3257**	13.08.2019.	MARIJA ĆURIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3254	3	**350-01/19-005/3257**	13.08.2019.	MARIJA ĆURIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3255	1	**350-01/19-005/3258**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA CVEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3256	1	**350-01/19-005/3259**	14.08.2019.	MAJA KARAGA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3256	2	**350-01/19-005/3259**	14.08.2019.	MAJA KARAGA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3257	1	**350-01/19-005/3260**	13.08.2019.	MARIJA ĆURIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3257	2	**350-01/19-005/3260**	13.08.2019.	MARIJA ĆURIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3257	3	**350-01/19-005/3260**	13.08.2019.	MARIJA ĆURIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3258	1	**350-01/19-005/3261**	14.08.2019.	MAJA KARAGA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3258	2	**350-01/19-005/3261**	14.08.2019.	MAJA KARAGA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3258	3	**350-01/19-005/3261**	14.08.2019.	MAJA KARAGA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3259	1	**350-01/19-005/3262**	14.08.2019.	VEDRAN HLAŠČ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3260	1	**350-01/19-005/3263**	14.08.2019.	IGOR PERŠINEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3261	1	**350-01/19-005/3264**	13.08.2019.	MARIJA ĆURIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3261	2	**350-01/19-005/3264**	13.08.2019.	MARIJA ĆURIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3261	3	**350-01/19-005/3264**	13.08.2019.	MARIJA ĆURIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3262	1	**350-01/19-005/3265**	14.08.2019.	MAJA KARAGA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3262	2	**350-01/19-005/3265**	14.08.2019.	MAJA KARAGA					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3263	1	**350-01/19-005/3266**	14.08.2019.	VEDRAN HLAŠĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3263	2	**350-01/19-005/3266**	14.08.2019.	VEDRAN HLAŠĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3264	1	**350-01/19-005/3267**	13.08.2019.	MARIJA ĆURIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3264	2	**350-01/19-005/3267**	13.08.2019.	MARIJA ĆURIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3265	1	**350-01/19-005/3268**	14.08.2019.	IGOR PERŠINEC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3266	1	**350-01/19-005/3269**	14.08.2019.	VEDRAN HLAŠĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3266	2	**350-01/19-005/3269**	14.08.2019.	VEDRAN HLAŠĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3267	1	**350-01/19-005/3270**	14.08.2019.	IGOR PERŠINEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3268	1	**350-01/19-005/3271**	14.08.2019.	VEDRAN HLAŠĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3268	2	**350-01/19-005/3271**	14.08.2019.	VEDRAN HLAŠĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3268	3	**350-01/19-005/3271**	14.08.2019.	VEDRAN HLAŠĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3269	1	**350-01/19-005/3272**	13.08.2019.	HRVOJE LAURENTA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3269	2	**350-01/19-005/3272**	13.08.2019.	HRVOJE LAURENTA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3269	3	**350-01/19-005/3272**	13.08.2019.	HRVOJE LAURENTA					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3270	1	**350-01/19-005/3273**	13.08.2019.	HRVOJE LAURENTA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3270	2	**350-01/19-005/3273**	13.08.2019.	HRVOJE LAURENTA					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3270	3	**350-01/19-005/3273**	13.08.2019.	HRVOJE LAURENTA					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3271	1	**350-01/19-005/3274**	13.08.2019.	HRVOJE LAURENTA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3271	2	**350-01/19-005/3274**	13.08.2019.	HRVOJE LAURENTA					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3271	3	**350-01/19-005/3274**	13.08.2019.	HRVOJE LAURENTA					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3272	1	**350-01/19-005/3275**	14.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3273	1	**350-01/19-005/3276**	13.08.2019.	HRVOJE LAURENTA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3273	2	**350-01/19-005/3276**	13.08.2019.	HRVOJE LAURENTA					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3273	3	**350-01/19-005/3276**	13.08.2019.	HRVOJE LAURENTA					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3274	1	**350-01/19-005/3277**	14.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3275	1	**350-01/19-005/3278**	14.08.2019.	DOLORES SCHAUER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3276	1	**350-01/19-005/3279**	14.08.2019.	VLADIMIR HORVAT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3277	1	**350-01/19-005/3280**	13.08.2019.	HRVOJE LAURENTA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3277	2	**350-01/19-005/3280**	13.08.2019.	HRVOJE LAURENTA					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3278	1	**350-01/19-005/3281**	14.08.2019.	MAJA KARAGA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3279	1	**350-01/19-005/3282**	14.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3280	1	**350-01/19-005/3283**	14.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3281	1	**350-01/19-005/3284**	14.08.2019.	MAJA KARAGA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3282	1	**350-01/19-005/3285**	13.08.2019.	LANA MATIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3282	2	**350-01/19-005/3285**	13.08.2019.	LANA MATIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3283	1	**350-01/19-005/3286**	14.08.2019.	IVA JURKOVIĆ HORVAT					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3284	1	**350-01/19-005/3287**	14.08.2019.	MAJA KARAGA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3285	1	**350-01/19-005/3288**	13.08.2019.	LANA MATIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3285	2	**350-01/19-005/3288**	13.08.2019.	LANA MATIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3285	3	**350-01/19-005/3288**	13.08.2019.	LANA MATIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3286	1	**350-01/19-005/3289**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. Obrazloženje: U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3287	1	**350-01/19-005/3290**	14.08.2019.	JADRANKA MULC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3288	1	**350-01/19-005/3291**	13.08.2019.	LANA MATIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3288	2	**350-01/19-005/3291**	13.08.2019.	LANA MATIĆ					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3288	3	**350-01/19-005/3291**	13.08.2019.	LANA MATIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3288	4	**350-01/19-005/3291**	13.08.2019.	LANA MATIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3289	1	**350-01/19-005/3292**	14.08.2019.	JADRANKA MULC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3290	1	**350-01/19-005/3293**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." Obrazloženje: U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3291	1	**350-01/19-005/3294**	13.08.2019.	LANA MATIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3291	2	**350-01/19-005/3294**	13.08.2019.	LANA MATIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne uskladenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3292	1	**350-01/19-005/3295**	14.08.2019.	JADRANKA MULC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3293	1	**350-01/19-005/3296**	13.08.2019.	LANA MATIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3293	2	**350-01/19-005/3296**	13.08.2019.	LANA MATIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3293	3	**350-01/19-005/3296**	13.08.2019.	LANA MATIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3294	1	**350-01/19-005/3297**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3295	1	**350-01/19-005/3298**	14.08.2019.	JADRANKA MULC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3295	2	**350-01/19-005/3298**	14.08.2019.	JADRANKA MULC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3295	3	**350-01/19-005/3298**	14.08.2019.	JADRANKA MULC					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3296	1	**350-01/19-005/3299**	14.08.2019.	DOLORES SCHAUER					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3297	1	**350-01/19-005/3300**	13.08.2019.	KATARINA CRNČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3297	2	**350-01/19-005/3300**	13.08.2019.	KATARINA CRNČIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3297	3	**350-01/19-005/3300**	13.08.2019.	KATARINA CRNČIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3298	1	**350-01/19-005/3301**	14.08.2019.	RENE MEZAK					predlaže se BRISANJE novopredlozenog stavka (12) u clanku br. 99, koja glasi: "11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOZENJE: U čl. 83. st. 3. tocka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka "Iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. 4. Takoder je potrebno izmijeniti i cl. 83. st. 3. tocku 16. te izbaciti spornu iznimku "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3299	1	**350-01/19-005/3302**	14.08.2019.	JADRANKA MULC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3299	2	**350-01/19-005/3302**	14.08.2019.	JADRANKA MULC					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3300	1	**350-01/19-005/3303**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se BRISANJE novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: ,,(7) Tematski park - 23 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." OBRAZLOŽENJE: Tematski park-23 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i 23, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na 23 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva I prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3301	1	**350-01/19-005/3304**	14.08.2019.	JADRANKA MULC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3301	2	**350-01/19-005/3304**	14.08.2019.	JADRANKA MULC					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3302	1	**350-01/19-005/3305**	14.08.2019.	JADRANKA MULC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3303	1	**350-01/19-005/3306**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditelstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3304	1	**350-01/19-005/3307**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
3305	1	**350-01/19-005/3308**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3306	1	**350-01/19-005/3309**	14.08.2019.	DOLORES SCHAUER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3307	1	**350-01/19-005/3310**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3308	1	**350-01/19-005/3311**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako lošе provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3309	1	**350-01/19-005/3312**	14.08.2019.	DOLORES SCHAUER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3310	1	**350-01/19-005/3313**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3311	1	**350-01/19-005/3314**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3312	1	**350-01/19-005/3315**	14.08.2019.	DOLORES SCHAUER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3312	2	**350-01/19-005/3315**	14.08.2019.	DOLORES SCHAUER					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3313	1	**350-01/19-005/3316**	14.08.2019.	DOLORES SCHAUER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3313	2	**350-01/19-005/3316**	14.08.2019.	DOLORES SCHAUER					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3314	1	**350-01/19-005/3317**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
3315	1	**350-01/19-005/3318**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ,sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3316	1	**350-01/19-005/3319**	14.08.2019.	DOLORES SCHAUER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3316	2	**350-01/19-005/3319**	14.08.2019.	DOLORES SCHAUER					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3316	3	**350-01/19-005/3319**	14.08.2019.	DOLORES SCHAUER					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3317	1	**350-01/19-005/3320**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se zadržavanje teksta „Hipodrom," u stavci (1) članka br. 77 OBRAZLOŽENJE: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora "Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno „sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa „Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za „sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3318	1	**350-01/19-005/3321**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
3319	1	**350-01/19-005/3322**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3320	1	**350-01/19-005/3323**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3321	1	**350-01/19-005/3324**	14.08.2019.	KATARINA ČUK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3322	1	**350-01/19-005/3325**	14.08.2019.	KATARINA CRNČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3322	2	**350-01/19-005/3325**	14.08.2019.	KATARINA CRNČIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3322	3	**350-01/19-005/3325**	14.08.2019.	KATARINA CRNČIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3323	1	**350-01/19-005/3326**	14.08.2019.	VELIMIR KOPRIVNJAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3324	1	**350-01/19-005/3327**	14.08.2019.	KATARINA CRNČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3324	2	**350-01/19-005/3327**	14.08.2019.	KATARINA CRNČIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3324	3	**350-01/19-005/3327**	14.08.2019.	KATARINA CRNČIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3325	1	**350-01/19-005/3328**	14.08.2019.	VELIMIR KOPRIVNJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3325	2	**350-01/19-005/3328**	14.08.2019.	VELIMIR KOPRIVNJAK					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3325	3	**350-01/19-005/3328**	14.08.2019.	VELIMIR KOPRIVNJAK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3326	1	**350-01/19-005/3329**	14.08.2019.	KATARINA CRNČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3326	2	**350-01/19-005/3329**	14.08.2019.	KATARINA CRNČIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3327	1	**350-01/19-005/3330**	14.08.2019.	KATARINA CRNČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3327	2	**350-01/19-005/3330**	14.08.2019.	KATARINA CRNČIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3327	3	**350-01/19-005/3330**	14.08.2019.	KATARINA CRNČIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3328	1	**350-01/19-005/3331**	14.08.2019.	RENE MEZAK					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3329	1	**350-01/19-005/3332**	14.08.2019.	BORIS MATIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3329	2	**350-01/19-005/3332**	14.08.2019.	BORIS MATIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3330	1	**350-01/19-005/3333**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3331	1	**350-01/19-005/3334**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su na nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3332	1	**350-01/19-005/3335**	14.08.2019.	SNJEŽANA SCHAUER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zlopotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3333	1	**350-01/19-005/3336**	14.08.2019.	VELIMIR KOPRIVNJAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3333	2	**350-01/19-005/3336**	14.08.2019.	VELIMIR KOPRIVNJAK					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3333	3	**350-01/19-005/3336**	14.08.2019.	VELIMIR KOPRIVNJAK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3334	1	**350-01/19-005/3337**	14.08.2019.	SNJEŽANA SCHAUER					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3335	1	**350-01/19-005/3338**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3336	1	**350-01/19-005/3339**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3337	1	**350-01/19-005/3340**	14.08.2019.	SNJEŽANA SCHAUER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3338	1	**350-01/19-005/3341**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3339	1	**350-01/19-005/3342**	14.08.2019.	BORIS MATIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3339	2	**350-01/19-005/3342**	14.08.2019.	BORIS MATIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3339	3	**350-01/19-005/3342**	14.08.2019.	BORIS MATIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3340	1	**350-01/19-005/3343**	14.08.2019.	SNJEŽANA SCHAUER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3340	2	**350-01/19-005/3343**	14.08.2019.	SNJEŽANA SCHAUER					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3340	3	**350-01/19-005/3343**	14.08.2019.	SNJEŽANA SCHAUER					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3341	1	**350-01/19-005/3344**	14.08.2019.	VELIMIR KOPRIVNJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3341	2	**350-01/19-005/3344**	14.08.2019.	VELIMIR KOPRIVNJAK					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3341	3	**350-01/19-005/3344**	14.08.2019.	VELIMIR KOPRIVNJAK					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3342	1	**350-01/19-005/3345**	14.08.2019.	BORIS MATIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3342	2	**350-01/19-005/3345**	14.08.2019.	BORIS MATIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3342	3	**350-01/19-005/3345**	14.08.2019.	BORIS MATIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3343	1	**350-01/19-005/3346**	14.08.2019.	SNJEŽANA SCHAUER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3343	2	**350-01/19-005/3346**	14.08.2019.	SNJEŽANA SCHAUER					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3344	1	**350-01/19-005/3347**	14.08.2019.	VELIMIR KOPRIVNJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3344	2	**350-01/19-005/3347**	14.08.2019.	VELIMIR KOPRIVNJAK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3344	3	**350-01/19-005/3347**	14.08.2019.	VELIMIR KOPRIVNJAK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3345	1	**350-01/19-005/3348**	14.08.2019.	VELIMIR KOPRIVNJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3345	2	**350-01/19-005/3348**	14.08.2019.	VELIMIR KOPRIVNJAK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3345	3	**350-01/19-005/3348**	14.08.2019.	VELIMIR KOPRIVNJAK					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3346	1	**350-01/19-005/3349**	14.08.2019.	BORIS MATIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3346	2	**350-01/19-005/3349**	14.08.2019.	BORIS MATIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3346	3	**350-01/19-005/3349**	14.08.2019.	BORIS MATIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3347	1	**350-01/19-005/3350**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3348	1	**350-01/19-005/3351**	14.08.2019.	BORIS TEŠANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3348	2	**350-01/19-005/3351**	14.08.2019.	BORIS TEŠANOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3348	3	**350-01/19-005/3351**	14.08.2019.	BORIS TEŠANOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3349	1	**350-01/19-005/3352**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3350	1	**350-01/19-005/3353**	14.08.2019.	BORIS TEŠANOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3350	2	**350-01/19-005/3353**	14.08.2019.	BORIS TEŠANOVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3350	3	**350-01/19-005/3353**	14.08.2019.	BORIS TEŠANOVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3351	1	**350-01/19-005/3354**	14.08.2019.	BORIS MATIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3351	2	**350-01/19-005/3354**	14.08.2019.	BORIS MATIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3351	3	**350-01/19-005/3354**	14.08.2019.	BORIS MATIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potenciialnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3352	1	**350-01/19-005/3355**	14.08.2019.	BORIS TEŠANOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3352	2	**350-01/19-005/3355**	14.08.2019.	BORIS TEŠANOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3353	1	**350-01/19-005/3356**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: ,,iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11, čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11 iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3354	1	**350-01/19-005/3357**	14.08.2019.	BORIS TEŠANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3354	2	**350-01/19-005/3357**	14.08.2019.	BORIS TEŠANOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3354	3	**350-01/19-005/3357**	14.08.2019.	BORIS TEŠANOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3355	1	**350-01/19-005/3358**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					predlaže se BRISANJE novopredlozenog stavka (12) u clanku br. 99, koja glasi: "11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOZENJE: U čl. 83. st. 3. tocka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka "Iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. 4. Takoder je potrebno izmijeniti i cl. 83. st. 3. tocku 16. te izbaciti spornu iznimku "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3356	1	**350-01/19-005/3359**	14.08.2019.	IVA JURLINA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3356	2	**350-01/19-005/3359**	14.08.2019.	IVA JURLINA					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića--Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3357	1	**350-01/19-005/3360**	14.08.2019.	BORIS TEŠANOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3357	2	**350-01/19-005/3360**	14.08.2019.	BORIS TEŠANOVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3357	3	**350-01/19-005/3360**	14.08.2019.	BORIS TEŠANOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3358	1	**350-01/19-005/3361**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se BRISANJE novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: ,,(7) Tematski park - 23 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." OBRAZLOŽENJE: Tematski park-23 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i 23, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na 23 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva I prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3359	1	**350-01/19-005/3362**	14.08.2019.	BORIS TEŠANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, Kl, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3360	1	**350-01/19-005/3363**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. ,iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3361	1	**350-01/19-005/3364**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3362	1	**350-01/19-005/3365**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3362	2	**350-01/19-005/3365**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3362	3	**350-01/19-005/3365**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3363	1	**350-01/19-005/3366**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3364	1	**350-01/19-005/3367**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3364	2	**350-01/19-005/3367**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3364	3	**350-01/19-005/3367**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3365	1	**350-01/19-005/3368**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3366	1	**350-01/19-005/3369**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3366	2	**350-01/19-005/3369**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3366	3	**350-01/19-005/3369**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3367	1	**350-01/19-005/3370**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se zadržavanje teksta „Hipodrom," u stavci (1) članka br. 77 OBRAZLOŽENJE: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora "Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno „sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa „Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za „sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3368	1	**350-01/19-005/3371**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3369	1	**350-01/19-005/3372**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3369	2	**350-01/19-005/3372**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3369	3	**350-01/19-005/3372**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3370	1	**350-01/19-005/3373**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3370	2	**350-01/19-005/3373**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3370	3	**350-01/19-005/3373**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3371	1	**350-01/19-005/3374**	14.08.2019.	SNJEŽANA SCHAUER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3371	2	**350-01/19-005/3374**	14.08.2019.	SNJEŽANA SCHAUER					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića–Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3372	1	**350-01/19-005/3375**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3373	1	**350-01/19-005/3376**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3373	2	**350-01/19-005/3376**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3373	3	**350-01/19-005/3376**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3374	1	**350-01/19-005/3377**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3375	1	**350-01/19-005/3378**	14.08.2019.	JADRANKA KOPRIVNJAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3376	1	**350-01/19-005/3379**	14.08.2019.	DOMINIK ERIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3377	1	**350-01/19-005/3380**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
3378	1	**350-01/19-005/3381**	14.08.2019.	IVA JURLINA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3378	2	**350-01/19-005/3381**	14.08.2019.	IVA JURLINA					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3378	3	**350-01/19-005/3381**	14.08.2019.	IVA JURLINA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3378	4	**350-01/19-005/3381**	14.08.2019.	IVA JURLINA					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3379	1	**350-01/19-005/3382**	14.08.2019.	MAJA PEČENIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3380	1	**350-01/19-005/3383**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ‚kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ‚zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ‚(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3381	1	**350-01/19-005/3384**	14.08.2019.	DOMINIK ERIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3381	2	**350-01/19-005/3384**	14.08.2019.	DOMINIK ERIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3381	3	**350-01/19-005/3384**	14.08.2019.	DOMINIK ERIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3382	1	**350-01/19-005/3385**	14.08.2019.	IVA JURLINA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3382	2	**350-01/19-005/3385**	14.08.2019.	IVA JURLINA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3383	1	**350-01/19-005/3386**	14.08.2019.	DOMINIK ERIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3383	2	**350-01/19-005/3386**	14.08.2019.	DOMINIK ERIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3383	3	**350-01/19-005/3386**	14.08.2019.	DOMINIK ERIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3384	1	**350-01/19-005/3387**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: ,24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3385	1	**350-01/19-005/3388**	14.08.2019.	IVA JURLINA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3385	2	**350-01/19-005/3388**	14.08.2019.	IVA JURLINA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3385	3	**350-01/19-005/3388**	14.08.2019.	IVA JURLINA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3386	1	**350-01/19-005/3389**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3386	2	**350-01/19-005/3389**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3387	1	**350-01/19-005/3390**	14.08.2019.	DOMINIK ERIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3387	2	**350-01/19-005/3390**	14.08.2019.	DOMINIK ERIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3388	1	**350-01/19-005/3391**	14.08.2019.	DOMINIK ERIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3388	2	**350-01/19-005/3391**	14.08.2019.	DOMINIK ERIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3388	3	**350-01/19-005/3391**	14.08.2019.	DOMINIK ERIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3388	4	**350-01/19-005/3391**	14.08.2019.	DOMINIK ERIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3389	1	**350-01/19-005/3392**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3390	1	**350-01/19-005/3393**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3391	1	**350-01/19-005/3394**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
3392	1	**350-01/19-005/3395**	14.08.2019.	DOMINIK ERIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3392	2	**350-01/19-005/3395**	14.08.2019.	DOMINIK ERIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića--Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3393	1	**350-01/19-005/3396**	13.08.2019.	IVA JURLINA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3393	2	**350-01/19-005/3396**	13.08.2019.	IVA JURLINA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3393	3	**350-01/19-005/3396**	13.08.2019.	IVA JURLINA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3394	1	**350-01/19-005/3397**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3395	1	**350-01/19-005/3398**	14.08.2019.	MARTINA ŠTIGLIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3395	2	**350-01/19-005/3398**	14.08.2019.	MARTINA ŠTIGLIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3395	3	**350-01/19-005/3398**	14.08.2019.	MARTINA ŠTIGLIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3396	1	**350-01/19-005/3399**	13.08.2019.	MAJA PEČENIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3397	1	**350-01/19-005/3400**	14.08.2019.	MARTINA ŠTIGLIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3397	2	**350-01/19-005/3400**	14.08.2019.	MARTINA ŠTIGLIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3397	3	**350-01/19-005/3400**	14.08.2019.	MARTINA ŠTIGLIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3398	1	**350-01/19-005/3401**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3399	1	**350-01/19-005/3402**	14.08.2019.	MAJA PEČENIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3400	1	**350-01/19-005/3403**	14.08.2019.	MARTINA ŠTIGLIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3400	2	**350-01/19-005/3403**	14.08.2019.	MARTINA ŠTIGLIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3400	3	**350-01/19-005/3403**	14.08.2019.	MARTINA ŠTIGLIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3401	1	**350-01/19-005/3404**	14.08.2019.	MARTINA ŠTIGLIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3402	1	**350-01/19-005/3405**	14.08.2019.	MARTINA ŠTIGLIĆ					1 Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3402	2	**350-01/19-005/3405**	14.08.2019.	MARTINA ŠTIGLIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3402	3	**350-01/19-005/3405**	14.08.2019.	MARTINA ŠTIGLIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3403	1	**350-01/19-005/3406**	14.08.2019.	MARTINA ŠTIGLIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3403	2	**350-01/19-005/3406**	14.08.2019.	MARTINA ŠTIGLIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3403	3	**350-01/19-005/3406**	14.08.2019.	MARTINA ŠTIGLIĆ					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3404	1	**350-01/19-005/3407**	14.08.2019.	ALEKSANDRA ŠTINGL					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3405	1	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3405	2	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3405	3	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3405	4	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3405	5	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3405	6	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3405	7	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3405	8	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3405	9	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3405	10	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3405	11	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3405	12	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3405	13	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3405	14	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3405	15	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3405	16	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3405	17	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
3405	18	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3405	19	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3405	20	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3405	21	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3405	22	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3405	23	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3405	24	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3405	25	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3405	26	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3405	27	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3405	28	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3405	29	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3405	30	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3405	31	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3405	32	**350-01/19-005/3408**	13.08.2019.	VIRNA JERIČEVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3406	1	**350-01/19-005/3409**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3407	1	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.),, izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3407	2	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3407	3	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3407	4	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3407	5	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3407	6	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3407	7	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3407	8	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3407	9	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3407	10	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3407	11	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3407	12	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3407	13	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3407	14	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					14.Čl. 54. St. 4. Tražimo zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3407	15	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					15. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3407	16	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					16. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3407	17	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					17. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3407	18	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					18. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
3407	19	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					19. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3407	20	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3407	21	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3407	22	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3407	23	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					23. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3407	24	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					24. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3407	25	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					25. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3407	26	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					26. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3407	27	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					27. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3407	28	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3407	29	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					29. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3407	30	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					30. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3407	31	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3407	32	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					32. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3407	33	**350-01/19-005/3410**	14.08.2019.	DUBRAVKA PUKLJAK ZOKOVIĆ					33. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3408	1	**350-01/19-005/3411**	14.08.2019.	NADA BAKULA					Članak 39. i svi koji reguliraju potrebu za parkiranjem za novu gradnju. Osigurati min. 2 PGM/stan Potrebno je povećati kriterij za novu gradnju, budući da je danas standard 2 automobila po obitelji. Osim toga, potrebno je zabraniti prenamjenu postojećih parkirnih mjesta u npr. terase lokala ili drugih poslovnih prostora.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3409	1	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3409	2	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3409	3	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3409	4	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3409	5	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3409	6	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3409	7	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3409	8	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3409	9	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3409	10	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3409	11	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3409	12	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3409	13	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3409	14	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3409	15	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3409	16	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3409	17	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
3409	18	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3409	19	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3409	20	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3409	21	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3409	22	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3409	23	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3409	24	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3409	25	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgrađnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3409	26	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3409	27	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3409	28	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3409	29	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3409	30	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3409	31	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3409	32	**350-01/19-005/3412**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3410	1	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasprави biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3410	2	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasprави biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba konciptran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3410	3	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3410	4	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3410	5	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3410	6	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3410	7	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3410	8	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3410	9	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3410	10	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3410	11	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3410	12	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3410	13	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3410	14	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3410	15	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3410	16	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3410	17	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
3410	18	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3410	19	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3410	20	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3410	21	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3410	22	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3410	23	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3410	24	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3410	25	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3410	26	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3410	27	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3410	28	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3410	29	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3410	30	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3410	31	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3410	32	**350-01/19-005/3413**	13.08.2019.	MISLAV KIRAC					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3411	1	**350-01/19-005/3414**	14.08.2019.	NADA BAKULA					Grafike i tekst - prostor velesajma i Hipodroma - skinuti oznaku M i urbano pravilo 3.1. te zadržati važeće, s Hipodroma maknuti oznaku Z3. Hipodrom je zajedno s Bundekom i ostalim prostorima uz Savu dio ekološkog prstena Zagreba i treba ga sačuvati. Na prostoru Velesajma potrebno je zadržati arhitektonski vrijedne paviljone i dati im adekavtnu javnu namjenu. ostale zamijeniti ili rekonstruirati uz raspis javnog natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3412	1	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3412	2	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3412	3	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3412	4	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3412	5	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3412	6	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3412	7	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3412	8	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3412	9	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3412	10	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3412	11	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3412	12	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3412	13	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3412	14	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					14.Čl. 54. St. 4. Tražimo zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3412	15	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					15. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3412	16	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					16. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3412	17	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					17. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3412	18	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					18. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
3412	19	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					19. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3412	20	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3412	21	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3412	22	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3412	23	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					23. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3412	24	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					24. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3412	25	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					25. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3412	26	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					26. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3412	27	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					27. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3412	28	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3412	29	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					29. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3412	30	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					30. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3412	31	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3412	32	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					32. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3412	33	**350-01/19-005/3415**	14.08.2019.	HRVOJE ZOKOVIĆ					33. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3413	1	**350-01/19-005/3416**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3413	2	**350-01/19-005/3416**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3413	3	**350-01/19-005/3416**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3414	1	**350-01/19-005/3417**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3414	2	**350-01/19-005/3417**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3414	3	**350-01/19-005/3417**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3415	1	**350-01/19-005/3418**	14.08.2019.	RENE MEZAK					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega ukladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3415	2	**350-01/19-005/3418**	14.08.2019.	RENE MEZAK					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3416	1	**350-01/19-005/3419**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3416	2	**350-01/19-005/3419**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3416	3	**350-01/19-005/3419**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3417	1	**350-01/19-005/3420**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3418	1	**350-01/19-005/3421**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3418	2	**350-01/19-005/3421**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3418	3	**350-01/19-005/3421**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3419	1	**350-01/19-005/3422**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					1. Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3420	1	**350-01/19-005/3423**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3421	1	**350-01/19-005/3424**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3421	2	**350-01/19-005/3424**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3422	1	**350-01/19-005/3425**	14.08.2019.	SNJEŽANA SCHAUER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3423	1	**350-01/19-005/3426**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3424	1	**350-01/19-005/3427**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3425	1	**350-01/19-005/3428**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3425	2	**350-01/19-005/3428**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3425	3	**350-01/19-005/3428**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3426	1	**350-01/19-005/3429**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3426	2	**350-01/19-005/3429**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućena kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3427	1	**350-01/19-005/3430**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3427	2	**350-01/19-005/3430**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3427	3	**350-01/19-005/3430**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3428	1	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3428	2	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3428	3	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3428	4	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3428	5	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3428	6	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3428	7	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3428	8	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3428	9	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3428	10	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3428	11	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3428	12	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3428	13	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3428	14	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3428	15	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3428	16	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3428	17	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
3428	18	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3428	19	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3428	20	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3428	21	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3428	22	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3428	23	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3428	24	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3428	25	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3428	26	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3428	27	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3428	28	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3428	29	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3428	30	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3428	31	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3428	32	**350-01/19-005/3431**	13.08.2019.	IRIS JERIČEVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3429	1	**350-01/19-005/3432**	14.08.2019.	ALEKSANDRA ŠTINGL					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3430	1	**350-01/19-005/3433**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se ukidanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3431	1	**350-01/19-005/3434**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3431	2	**350-01/19-005/3434**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3431	3	**350-01/19-005/3434**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3432	1	**350-01/19-005/3435**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Članak 83 . st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan., Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje ad minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: ‚4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu iii cak vecu razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, cl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sada8njem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se napružu oci i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba mije neprihvatljiva i smatram da nije ustavna.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
3433	1	**350-01/19-005/3436**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3433	2	**350-01/19-005/3436**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, “Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba” Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3434	1	**350-01/19-005/3437**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3434	2	**350-01/19-005/3437**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3434	3	**350-01/19-005/3437**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3435	1	**350-01/19-005/3438**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3436	1	**350-01/19-005/3439**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3436	2	**350-01/19-005/3439**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3436	3	**350-01/19-005/3439**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3436	4	**350-01/19-005/3439**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3437	1	**350-01/19-005/3440**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3437	2	**350-01/19-005/3440**	14.08.2019.	SINIŠA ANTOLIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3438	1	**350-01/19-005/3441**	14.08.2019.	ALEKSANDRA ŠTINGL					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3439	1	**350-01/19-005/3442**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA SMIČIKLAS					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3439	2	**350-01/19-005/3442**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA SMIČIKLAS					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3439	3	**350-01/19-005/3442**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA SMIČIKLAS					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3440	1	**350-01/19-005/3443**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA SMIČIKLAS					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3440	2	**350-01/19-005/3443**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA SMIČIKLAS					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3440	3	**350-01/19-005/3443**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA SMIČIKLAS					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3441	1	**350-01/19-005/3444**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA SMIČIKLAS					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3441	2	**350-01/19-005/3444**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA SMIČIKLAS					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3441	3	**350-01/19-005/3444**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA SMIČIKLAS					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3442	1	**350-01/19-005/3445**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
3443	1	**350-01/19-005/3446**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3444	1	**350-01/19-005/3447**	14.08.2019.	JOSIP VULJE	11 Gornja Dubrava	151	Granešina nova	ZG-16	Traži se prenamjena iz zone Z u zonu S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3445	1	**350-01/19-005/3448**	14.08.2019.	ŽELIMIR SCHAUER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3446	1	**350-01/19-005/3449**	14.08.2019.	MISLAV VIDOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3447	1	**350-01/19-005/3450**	14.08.2019.	RADMILA HABAJEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3447	2	**350-01/19-005/3450**	14.08.2019.	RADMILA HABAJEC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3447	3	**350-01/19-005/3450**	14.08.2019.	RADMILA HABAJEC					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3448	1	**350-01/19-005/3451**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3449	1	**350-01/19-005/3452**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3450	1	**350-01/19-005/3453**	14.08.2019.	MISLAV VIDOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3451	1	**350-01/19-005/3454**	14.08.2019.	RADMILA HABAJEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3451	2	**350-01/19-005/3454**	14.08.2019.	RADMILA HABAJEC					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3451	3	**350-01/19-005/3454**	14.08.2019.	RADMILA HABAJEC					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3452	1	**350-01/19-005/3455**	14.08.2019.	MISLAV VIDOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljne je ljudske prave i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3453	1	**350-01/19-005/3456**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3454	1	**350-01/19-005/3457**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3455	1	**350-01/19-005/3458**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3456	1	**350-01/19-005/3459**	14.08.2019.	RADMILA HABAJEC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3456	2	**350-01/19-005/3459**	14.08.2019.	RADMILA HABAJEC					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3456	3	**350-01/19-005/3459**	14.08.2019.	RADMILA HABAJEC					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3457	1	**350-01/19-005/3460**	13.08.2019.	NEDJELJKO SOKAČ	2 Gornji grad – Medveščak	1403/1	Centar	ZG-34	Tražim da se na dijelu predmetne čestice koji odgovara dijelu zemljišne čestice zk.č.br. 1225/2, obiteljska stambena zgrada popisni broj 1639 u Tuškancu 3, dvorište i vrt, ukupne površine (383,3 čhv) 1379 m2, upisana u zk.ul.br. 824, k.o. Grad Zagreb, ne planira javna zelena površina -javni park (Zl) i/ili športsko-rekreacijska namjena - šport bez gradnje (R2), već da se predvidi stambena namjena (S). OBRAZLOŽENJE: Na površini zemljišne čestice zk.č.br. 1225/2, k.o. Grad Zagreb nalazi se temeljna konstrukcija postojeće stambene zgrade te dvorište i vrt, na adresi Tuškanac 3 te je predmetnu površinu potrebno označiti kao površinu stambene namjene (S), odnosno omogućiti rekonstrukciju postojeće zgrade.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3458	1	**350-01/19-005/3461**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
3459	1	**350-01/19-005/3462**	14.08.2019.	RADMILA HABAJEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3459	2	**350-01/19-005/3462**	14.08.2019.	RADMILA HABAJEC					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3459	3	**350-01/19-005/3462**	14.08.2019.	RADMILA HABAJEC					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3460	1	**350-01/19-005/3463**	14.08.2019.	ZORAN BENIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3461	1	**350-01/19-005/3464**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3461	2	**350-01/19-005/3464**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3461	3	**350-01/19-005/3464**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3462	1	**350-01/19-005/3465**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
3463	1	**350-01/19-005/3466**	14.08.2019.	RADMILA HABAJEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3463	2	**350-01/19-005/3466**	14.08.2019.	RADMILA HABAJEC					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82. - st.3. - točka 42.).	
3463	3	**350-01/19-005/3466**	14.08.2019.	RADMILA HABAJEC					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3464	1	**350-01/19-005/3467**	14.08.2019.	ZORAN BENIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3465	1	**350-01/19-005/3468**	13.08.2019.	DRAGUTIN LONČARIĆ	14 Podsused – Vrapče	1657	Gornje Vrapče	ZG-22	Traži se prenamjena iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3466	1	**350-01/19-005/3469**	14.08.2019.	PERICA BRAJKOVIĆ	15 Podsljeme	465	Gračani	ZG-15	Traži se prenamjena iz zone R2 u zonu R1 ili zonu M1.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3467	1	**350-01/19-005/3470**	14.08.2019.	RADMILA HABAJEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3468	1	**350-01/19-005/3471**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3469	1	**350-01/19-005/3472**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3470	1	**350-01/19-005/3473**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3470	2	**350-01/19-005/3473**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3470	3	**350-01/19-005/3473**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3470	4	**350-01/19-005/3473**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3470	5	**350-01/19-005/3473**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3470	6	**350-01/19-005/3473**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3471	1	**350-01/19-005/3474**	14.08.2019.	ZORAN BENIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3472	1	**350-01/19-005/3475**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3473	1	**350-01/19-005/3476**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3474	1	**350-01/19-005/3477**	14.08.2019.	GORDANA MATIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temelje je ljudske prave i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3475	1	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3475	2	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3475	3	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3475	4	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3475	5	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3475	6	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3475	7	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3475	8	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3475	9	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3475	10	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3475	11	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3475	12	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3475	13	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3475	14	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3475	15	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3475	16	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3475	17	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
3475	18	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3475	19	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3475	20	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3475	21	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3475	22	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3475	23	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3475	24	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3475	25	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3475	26	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3475	27	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3475	28	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3475	29	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3475	30	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3475	31	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3475	32	**350-01/19-005/3478**	13.08.2019.	MARKO BAŠIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3476	1	**350-01/19-005/3479**	14.08.2019.	VESNA ŠIKIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3476	2	**350-01/19-005/3479**	14.08.2019.	VESNA ŠIKIĆ					2. Či. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3476	3	**350-01/19-005/3479**	14.08.2019.	VESNA ŠIKIĆ					3. Či. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3477	1	**350-01/19-005/3480**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3477	2	**350-01/19-005/3480**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3477	3	**350-01/19-005/3480**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3477	4	**350-01/19-005/3480**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3478	1	**350-01/19-005/3481**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje okoliša i čovjekovog okoliša temeljne je ljudske prava i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3479	1	**350-01/19-005/3482**	14.08.2019.	MARCEL BAČIĆ					1. Premda je javna rasprava predviđena u potpuno neprikladnom ljetnom terminu, ipak, zbog Zagreba i njegovih stanovnika koji još uvijek nastoje živjeti gradskim i građanskim životom, dostavljam nekoliko primjedaba na predložene ali i potpuno neprihvatljive izmjene i dopune. Svi članci i stavci koji počinju s formulacijom „iznimno, na prostoru ... " zapravo otvaraju mogućnosti beskrajnog i besramnog manipuliranja, uvrštavanja nekontroliranih, novih, neprimjerenih sadržaja uz vrlo realnu opasnost da se sve „iznimno" pretvori u „dozvoljeno". Primjerice: Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene u smislu ove odluke. To je zapravo izlika koja omogućuje potpuno proizvoljnu i nekontroliranu prenamjenu i izgradnju visokovrijednog javnog zelenog prostora koji svakako valja čuvati i sačuvati.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	GUP grada Zagreba obuhvaća prostor od cca 217 km2 te s obzirom da se u praksi primjenjuje kao provedbeni urbanistički plan u cilju njegove bolje provedivosti bilo je potrebno istaknuti kroz iznimke neke posebne prostorne situacije.	
3479	2	**350-01/19-005/3482**	14.08.2019.	MARCEL BAČIĆ					2. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći uz uvjet da k-in zone nije veći od 0,03. Budući da znamo u kojoj mjeri poštujemo uvjete, ovaj se sigurno neće poštivati a prostor još sigurnije devastirati.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3479	3	**350-01/19-005/3482**	14.08.2019.	MARCEL BAČIĆ					3. Čl. 15. st. S. Iznimno, omogućuje se gradnia iavne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Pranje Tuđmana i na drugim lokaciiama prema prometnoj studiji iz članka 39 ove odluke. Pritom se gubi iz vida da se u svim europskim gradovima zadnjih nekoliko desetljeća javne garaže u pravilu grade na prilazima gradu, uz krajnje stanice javnog prometa te se putnici iz vlastitih vozila do gradskog središta koriste javnim prijevozom. Uvlačenjem privatnih vozila u garaže predviđene na Tuđmanovom trgu, ispod HNK-a, u Patačićkinoj i sl. promet u gradu bi se temeljito usporio a vjerojatno i potpuno zagušio.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3479	4	**350-01/19-005/3482**	14.08.2019.	MARCEL BAČIĆ					4. Čl. 15. st. 7. Tematski park Z3 ,, ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% zelenih površine (i to je premalo! JMB) a iznimno i manie za realizaciju Nacionalnog stadiona. I ovo „iznimno" će se protumačiti kao „dozvoljeno" te ćemo dobiti još jedan beskrajno skup, neoriginalan i tek katkad ispunjen sportski prostor.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanistično-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3479	5	**350-01/19-005/3482**	14.08.2019.	MARCEL BAČIĆ					5. Čl. 77. st. 3.b) gospodarska namjena točke 24. Iznimno, na prostoru Velesajma moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene u smislu ove odluke. To je potpuno neodređena formulacija koja omogućuje bilo što. Zagrebački je Velesajam sa svojim paviljonima iznimna zbirka dobro sačuvane vrlo reprezentativne arhitekture sredine 20. stoljeća u koje se može uključiti niz sadržaja (ipak ne „svi sadržaji") iz područja kulture, sporta, edukacije, kvalitetno organiziranog slobodnog vremena, različitih radionica za sve generacije, gastronomije i sl. Pritom toj arhitekturi nisu potrebni nikakvi veliki i skupi zahvati a pogotovo ne nove zgrade, postojeće objekte treba samo adekvatno održavati.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
3479	6	**350-01/19-005/3482**	14.08.2019.	MARCEL BAČIĆ					6. Čl. 80. st. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene ... tako daje najveći GBP 1000m2, visine podrum i dvije etaže. Niz objekata pokazuje drastična odstupanja od građevinskih dozvola i u tlocrtima i u visinama, da o prenamjenama npr. dozvoli da hotel pretvorimo u stambenu zgradu ne govorimo. No od toga je važnije da su južni obronci Medvednice već ionako preizgrađeni a daljnje nagrizanje šume nedopustivo. Zaštitni zeleni fond Zagreba treba hitno i bez iznimno" sačuvati i doista štititi.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3480	1	**350-01/19-005/3483**	14.08.2019.	VESNA ŠIKIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3480	2	**350-01/19-005/3483**	14.08.2019.	VESNA ŠIKIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3480	3	**350-01/19-005/3483**	14.08.2019.	VESNA ŠIKIĆ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3481	1	**350-01/19-005/3484**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3482	1	**350-01/19-005/3485**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3482	2	**350-01/19-005/3485**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3482	3	**350-01/19-005/3485**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3483	1	**350-01/19-005/3486**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizij s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3484	1	**350-01/19-005/3487**	14.08.2019.	IVANA BANDOV	3 Trnje	5353/1 i dr	Trnje	ZG-45	Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu blaženog Alojzija Stepinca na Savici. Za zemljište koje je Gradonačelnik obećao namijeniti za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb je opet predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina problematična iz dva razloga: što u istoj imovinsko-pravni odnosi nisu riješeni na način da je Grad ustupio Župi blaženog Alojzija Stepinca zemljište za izgradnju crkve, te što je upitne koliko bi veliko zemljište Grad Zagreb trebao ustupiti Župi blaženog Alojzija Stepinca s obzirom na koeficijent izgrađenosti zone Z4. Ovo stoga, što bi zbog drugačijeg tumačenja Ministarstva graditeljstva lokacijska dozvola za crkvu opet mogla biti poništena kao i 2016. godine. Ako grad predviđa gradnju crkve na dijelu prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save onda bi bilo najbolje da dio k.č.br 5353/1 i dr. bude prenamijenjen u zonu 08 u površini dovoljnoj za izgradnju župne crkve župe blaženog Alojzija Stepinca. Stoga pozivam na prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.} u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (08) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve blaženog Alojzija Stepinca. S obzirom na to kakav je tretman blaženi Alojzije Stepinac imao od strane prijašnjih vlasti, mislim da je prenamjena zone i dodjela zemljišta za izgradnju crkve ono što on zaslužuje. To je svakako ono što župa blaženog Alojzija Stepinca na Savici koja već dvadeset godina djeluje bez župne crkve treba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Nacrtom konačnog prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine - tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve (blaženog Alojzija Stepinca) na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3485	1	**350-01/19-005/3488**	14.08.2019.	VESNA ŠIKIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3485	2	**350-01/19-005/3488**	14.08.2019.	VESNA ŠIKIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3485	3	**350-01/19-005/3488**	14.08.2019.	VESNA ŠIKIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3486	1	**350-01/19-005/3489**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					1. Premda je javna rasprava predviđena u potpuno neprikladnom ljetnom terminu, ipak, zbog Zagreba i njegovih stanovnika koji još uvijek nastoje živjeti gradskim i građanskim životom, dostavljam nekoliko primjedaba na predložene ali i potpuno neprihvatljive izmjene i dopune. Svi članci i stavci koji počinju s formulacijom „iznimno, na prostoru ... " zapravo otvaraju mogućnosti beskrajnog i besramnog manipuliranja, uvrštavanja nekontroliranih, novih, neprimjerenih sadržaja uz vrlo realnu opasnost da se sve „iznimno" pretvori u „dozvoljeno". Primjerice: Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene u smislu ove odluke. To je zapravo izlika koja omogućuje potpuno proizvoljnu i nekontroliranu prenamjenu i izgradnju visokovrijednog javnog zelenog prostora koji svakako valja čuvati i sačuvati.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	GUP grada Zagreba obuhvaća prostor od cca 217 km2 te s obzirom da se u praksi primjenjuje kao provedbeni urbanistički plan u cilju njegove bolje provedivosti bilo je potrebno istaknuti kroz iznimke neke posebne prostorne situacije.	
3486	2	**350-01/19-005/3489**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					2. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći uz uvjet da k-in zone nije veći od 0,03. Budući da znamo u kojoj mjeri poštujemo uvjete, ovaj se sigurno neće poštivati a prostor još sigurnije devastirati.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3486	3	**350-01/19-005/3489**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					3. Čl. 15. st. S. Iznimno, omogućuje se gradnia iavne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Pranje Tuđmana i na drugim lokaciiama prema prometnoj studiji iz članka 39 ove odluke. Pritom se gubi iz vida da se u svim europskim gradovima zadnjih nekoliko desetljeća javne garaže u pravilu grade na prilazima gradu, uz krajnje stanice javnog prometa te se putnici iz vlastitih vozila do gradskog središta koriste javnim prijevozom. Uvlačenjem privatnih vozila u garaže predviđene na Tuđmanovom trgu, ispod HNK-a, u Patačićkinoj i sl. promet u gradu bi se temeljito usporio a vjerojatno i potpuno zagušio.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3486	4	**350-01/19-005/3489**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					4. Čl. 15. st. 7. Tematski park Z3 ,, ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% zelenih površine (i to je premalo! JMB) a iznimno i manie za realizaciju Nacionalnog stadiona. I ovo „iznimno" će se protumačiti kao „dozvoljeno" te ćemo dobiti još jedan beskrajno skup, neoriginalan i tek katkad ispunjen sportski prostor.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3486	5	**350-01/19-005/3489**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					5. Čl. 77. st. 3.b) gospodarska namjena točke 24. Iznimno, na prostoru Velesajma moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene u smislu ove odluke. To je potpuno neodređena formulacija koja omogućuje bilo što. Zagrebački je Velesajam sa svojim paviljonima iznimna zbirka dobro sačuvane vrlo reprezentativne arhitekture sredine 20. stoljeća u koje se može uključiti niz sadržaja (ipak ne ,,svi sadržaji") iz područja kulture, sporta, edukacije, kvalitetno organiziranog slobodnog vremena, različitih radionica za sve generacije, gastronomije i sl. Pritom toj arhitekturi nisu potrebni nikakvi veliki i skupi zahvati a pogotovo ne nove zgrade, postojeće objekte treba samo adekvatno održavati.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
3486	6	**350-01/19-005/3489**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					6. Čl. 80. st. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene ... tako daje najveći GBP 1000m2, visine podrum i dvije etaže. Niz objekata pokazuje drastična odstupanja od građevinskih dozvola i u tlocrtima i u visinama, da o prenamjenama npr. dozvoli da hotel pretvorimo u stambenu zgradu ne govorimo. No od toga je važnije da su južni obronci Medvednice već ionako preizgradeni a daljnje nagrizanje šume nedopustivo. Zaštitni zeleni fond Zagreba treba hitno i bez iznimno" sačuvati i doista štititi.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3487	1	**350-01/19-005/3490**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3487	2	**350-01/19-005/3490**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3487	3	**350-01/19-005/3490**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3487	4	**350-01/19-005/3490**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3487	5	**350-01/19-005/3490**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3487	6	**350-01/19-005/3490**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3488	1	**350-01/19-005/3491**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3489	1	**350-01/19-005/3492**	14.08.2019.	TOMISLAV MEZAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3490	1	**350-01/19-005/3493**	14.08.2019.	VESNA ŠIKIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3490	2	**350-01/19-005/3493**	14.08.2019.	VESNA ŠIKIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3491	1	**350-01/19-005/3494**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3491	2	**350-01/19-005/3494**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3491	3	**350-01/19-005/3494**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3492	1	**350-01/19-005/3495**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					2. Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3493	1	**350-01/19-005/3496**	14.08.2019.	GORDANA MATIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3494	1	**350-01/19-005/3497**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3495	1	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3495	2	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3495	3	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3495	4	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3495	5	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3495	6	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3495	7	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3495	8	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3495	9	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3495	10	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3495	11	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3495	12	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3495	13	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3495	14	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3495	15	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3495	16	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3495	17	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
3495	18	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3495	19	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3495	20	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3495	21	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3495	22	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3495	23	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3495	24	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3495	25	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3495	26	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3495	27	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3495	28	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3495	29	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3495	30	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3495	31	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3495	32	**350-01/19-005/3498**	14.08.2019.	JASENKA MIRENIĆ BAČIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3496	1	**350-01/19-005/3499**	14.08.2019.	NIKOLINA VODANOVIĆ					Činjenica da ponovnu javnu raspravu organizirate tijekom kolovoza i da u 2019. godini niste građanima omogućili dostavu primjedbi elektroničkim putem, smatram sramotnim nepoštivanjem načela javnosti, jednog od temeljnih načela prostornog uređenja (čl. 7. Zakona o prostornom uređenju NN153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Takav odnos dovodi u sumnju dobre namjere novog GUP-a u korist zajednice i općeg dobra, a ne pogodovanja interesima pojedinaca i raznim interesnim skupinama. U iščitivanju prijedloga izmjena i dopuna, nalazim na nekoliko njih, koji moju sumnju produbljuju pa stoga, prilažem slijedeće primjedbe: 1. U čl. 9. st. 5) brišu se servisi i ugostiteljstvo kao sadržaji koji ne mogu biti na površinama stambene namjene, čime se onemogućuje zaštita prava na mirno stanovanje, na površinama koje su za to i namjenjenje. Predlažem da se navedeno NE BRIŠE.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. A način podnošenja i zaprimanja primjedbi definira Nositelj izrade Plana u skladu sa Uredbom o uredskom poslovanju. Budući da su se navedeni sadržaji servisi i ugostiteljstvo, koji obuhvaćaju primjerice frizerski salon, zdravljak, slastičarnicu, krojačku radionicu, javno-bilježnički ured, stomatološku ordinaciju i slične tihe djelatosti, pokazali nužno potrebnim jer obogaćuju isključivu stambenu namjenu, tražena primjedba nije stručno prihvatljiva.	
3496	2	**350-01/19-005/3499**	14.08.2019.	NIKOLINA VODANOVIĆ					2. U čl. 15. st. 7) dopušta se iznimno manja vegetacija za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Zašto? Predlažem da se tekst pisan plavom bojom BRIŠE.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3496	3	**350-01/19-005/3499**	14.08.2019.	NIKOLINA VODANOVIĆ					3. U čl. 43. st. 2) brišu se benzinske postaje iz popisa zabranjene namjene na vodozaštitnom području. Zašto?!?! Predlažem da se tekst pisan crvenom bojom NE BRIŠE.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3496	4	**350-01/19-005/3499**	14.08.2019.	NIKOLINA VODANOVIĆ					4. U čl. 44. st. 4) briše se tekst na čitavom području obuhvata Plana, i predlažu zone preventivne zaštite stanovništva. Zašto?!?!? Predlažem da se navedeni stavak NE MIJENJA.		Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3496	5	**350-01/19-005/3499**	14.08.2019.	NIKOLINA VODANOVIĆ					5. U čl. 44. st. 9) briše se tekst najmanje 12 metara visine. Iz kojeg se razloga ukida ograničenje antenskog prihvata? Predlažem da se navedeni stavak NE MIJENJA.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3496	6	**350-01/19-005/3499**	14.08.2019.	NIKOLINA VODANOVIĆ					6. U čl. 56. st. 18) cijeli se briše. Zašto se ukida pravo osiguranja minimalnih životnih standarda građana ovog grada, u koje spada i pravo na direktno sunčevo osvjetljenje minimalno 2 sata, za vrijeme ljetnog solsticija?!?!?! Predlažem da se ova točka nikako NE BRISE.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
3496	7	**350-01/19-005/3499**	14.08.2019.	NIKOLINA VODANOVIĆ					7. U čl. 74. st. 14 odnosno 15) iznimno se na Kajzerici dopušta najmanja površina građevne čestice za samostojeće građevine od 350m2 i izgrađenost od 40% (za ostale slične zone Grada iznosi 500m2 i 30%). Zašto?!? Predlažem da se stavak 14 odnosno 15 u cijelosti BRIŠE.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3496	8	**350-01/19-005/3499**	14.08.2019.	NIKOLINA VODANOVIĆ					8. U čl. 77 st. 1) Područje Hipodroma se briše s popisa sportsko -rekreacijske namjene. Predlažem da se stavak 1. NE MIJENJA.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3497	1	**350-01/19-005/3500**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3498	1	**350-01/19-005/3501**	14.08.2019.	VESNA ŠIKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3499	1	**350-01/19-005/3502**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3499	2	**350-01/19-005/3502**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3500	1	**350-01/19-005/3503**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3501	1	**350-01/19-005/3504**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3502	1	**350-01/19-005/3505**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3503	1	**350-01/19-005/3506**	14.08.2019.	VESNA ŠIKIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3503	2	**350-01/19-005/3506**	14.08.2019.	VESNA ŠIKIĆ					3. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati ". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3503	3	**350-01/19-005/3506**	14.08.2019.	VESNA ŠIKIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3504	1	**350-01/19-005/3507**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3505	1	**350-01/19-005/3508**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1. stavka (2) u članku br. 3, koji glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem proguščivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasliđeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3506	1	**350-01/19-005/3509**	14.08.2019.	SANJA MASNJAK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3507	1	**350-01/19-005/3510**	14.08.2019.	RENE MEZAK					2. Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3508	1	**350-01/19-005/3511**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."		Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3508	2	**350-01/19-005/3511**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
3509	1	**350-01/19-005/3512**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
3510	1	**350-01/19-005/3513**	14.08.2019.	NINOSLAV TERZIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3510	2	**350-01/19-005/3513**	14.08.2019.	NINOSLAV TERZIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama sviih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3510	3	**350-01/19-005/3513**	14.08.2019.	NINOSLAV TERZIĆ					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3511	1	**350-01/19-005/3514**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3512	1	**350-01/19-005/3515**	14.08.2019.	ŠTEFICA VODANOVIĆ					Činjenica da ponovnu javnu raspravu organizirate tijekom kolovoza i da u 2019. godini niste građanima omogućili dostavu primjedbi elektroničkim putem, smatram sramotnim nepoštivanjem načela javnosti, jednog od temeljnih načela prostornog uređenja (čl. 7. Zakona o prostornom uređenju NN153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Takav odnos dovodi u sumnju dobre namjere novog GUP-a u korist zajednice i općeg dobra, a ne pogodovanja interesima pojedinaca i raznim interesnim skupinama. U iščitivanju prijedloga izmjena i dopuna, nalazim na nekoliko njih, koji moju sumnju produbljuju pa stoga, prilažem slijedeće primjedbe: 1. U čl. 9. st. 5) brišu se servisi i ugostiteljstvo kao sadržaji koji ne mogu biti na površinama stambene namjene, čime se onemogućuje zaštita prava na mirno stanovanje, na površinama koje su za to i namjenjenje. Predlažem da se navedeno NE BRIŠE.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. A način podnošenja i zaprimanja primjedbi definira Nositelj izrade Plana u skladu sa Uredbom o uredskom poslovanju. Budući da su se navedeni sadržaji servisi i ugostiteljstvo, koji obuhvaćaju primjerice frizerski salon, zdravljak, slastičarnicu, krojačku radionicu, javno-bilježnički ured, stomatološku ordinaciju i slične tihe djelatosti, pokazali nužno potrebnim jer obogaćuju isključivu stambenu namjenu, tražena primjedba nije stručno prihvatljiva.	
3512	2	**350-01/19-005/3515**	14.08.2019.	ŠTEFICA VODANOVIĆ					2. U čl. 15. st. 7) dopušta se iznimno manja vegetacija za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Zašto? Predlažem da se tekst pisan plavom bojom BRIŠE.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3512	3	**350-01/19-005/3515**	14.08.2019.	ŠTEFICA VODANOVIĆ					3. U čl. 43. st. 2) brišu se benzinske postaje iz popisa zabranjene namjene na vodozaštitnom području. Zašto?!?! Predlažem da se tekst pisan crvenom bojom NE BRIŠE.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.).	
3512	4	**350-01/19-005/3515**	14.08.2019.	ŠTEFICA VODANOVIĆ					4. U čl. 44. st. 4) briše se tekst na čitavom području obuhvata Plana, i predlažu zone preventivne zaštite stanovništva. Zašto?!?!? Predlažem da se navedeni stavak NE MIJENJA.		Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3512	5	**350-01/19-005/3515**	14.08.2019.	ŠTEFICA VODANOVIĆ					5. U čl. 44. st. 9) briše se tekst najmanje 12 metara visine. Iz kojeg se razloga ukida ograničenje antenskog prihvata? Predlažem da se navedeni stavak NE MIJENJA.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3512	6	**350-01/19-005/3515**	14.08.2019.	ŠTEFICA VODANOVIĆ					6. U čl. 56. st. 18) cijeli se briše. Zašto se ukida pravo osiguranja minimalnih životnih standarda građana ovog grada, u koje spada i pravo na direktno sunčevo osvjetljenje minimalno 2 sata, za vrijeme ljetnog solsticija?!?!?! Predlažem da se ova točka nikako NE BRISE.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
3512	7	**350-01/19-005/3515**	14.08.2019.	ŠTEFICA VODANOVIĆ					7. U čl. 74. st. 14 odnosno 15) iznimno se na Kajzerici dopušta najmanja površina građevne čestice za samostojeće građevine od 350m2 i izgrađenost od 40% (za ostale slične zone Grada iznosi 500m2 i 30%). Zašto?!? Predlažem da se stavak 14 odnosno 15 u cijelosti BRIŠE.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017,114/20,39/2019), čl.104.,stavak 3.,prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3512	8	**350-01/19-005/3515**	14.08.2019.	ŠTEFICA VODANOVIĆ					8. U čl. 77 st. 1) Područje Hipodroma se briše s popisa sportsko -rekreacijske namjene. Predlažem da se stavak 1. NE MIJENJA.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3513	1	**350-01/19-005/3516**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3514	1	**350-01/19-005/3517**	14.08.2019.	NINOSLAV TERZIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3514	2	**350-01/19-005/3517**	14.08.2019.	NINOSLAV TERZIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3514	3	**350-01/19-005/3517**	14.08.2019.	NINOSLAV TERZIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3515	1	**350-01/19-005/3518**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: ,,iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11, čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11 iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3516	1	**350-01/19-005/3519**	14.08.2019.	ŽELIMIR SCHAUER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3517	1	**350-01/19-005/3520**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3518	1	**350-01/19-005/3521**	14.08.2019.	GORDANA MATIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3519	1	**350-01/19-005/3522**	14.08.2019.	NINOSLAV TERZIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3519	2	**350-01/19-005/3522**	14.08.2019.	NINOSLAV TERZIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3519	3	**350-01/19-005/3522**	14.08.2019.	NINOSLAV TERZIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3520	1	**350-01/19-005/3523**	14.08.2019.	ŽELIMIR SCHAUER					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3521	1	**350-01/19-005/3524**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3522	1	**350-01/19-005/3525**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3523	1	**350-01/19-005/3526**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3524	1	**350-01/19-005/3527**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3525	1	**350-01/19-005/3528**	14.08.2019.	RAFO MATIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3526	1	**350-01/19-005/3529**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3527	1	**350-01/19-005/3530**	14.08.2019.	SAŠA KOVAČIĆ					1. Čl. 13. st. 8 Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3527	2	**350-01/19-005/3530**	14.08.2019.	SAŠA KOVAČIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3527	3	**350-01/19-005/3530**	14.08.2019.	SAŠA KOVAČIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3528	1	**350-01/19-005/3531**	14.08.2019.	MARTINA KRALJ	7 Novi Zagreb – zapad	957/1	Zaprudski Otok	ZG-44	Traži se prenamjena iz zone Z1 u zonu mješovite namjene.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3529	1	**350-01/19-005/3532**	14.08.2019.	RAFO MATIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3530	1	**350-01/19-005/3533**	14.08.2019.	RAFO MATIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizije s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3531	1	**350-01/19-005/3534**	14.08.2019.	SAŠA KOVAČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3531	2	**350-01/19-005/3534**	14.08.2019.	SAŠA KOVAČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3531	3	**350-01/19-005/3534**	14.08.2019.	SAŠA KOVAČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3532	1	**350-01/19-005/3535**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3533	1	**350-01/19-005/3536**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3534	1	**350-01/19-005/3537**	14.08.2019.	KRISTINA MATIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3535	1	**350-01/19-005/3538**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3536	1	**350-01/19-005/3539**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su na nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3537	1	**350-01/19-005/3540**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditelstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3538	1	**350-01/19-005/3541**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3539	1	**350-01/19-005/3542**	14.08.2019.	ZDRAVKO MAHMET					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3539	2	**350-01/19-005/3542**	14.08.2019.	ZDRAVKO MAHMET					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3539	3	**350-01/19-005/3542**	14.08.2019.	ZDRAVKO MAHMET					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3540	1	**350-01/19-005/3543**	14.08.2019.	NINOSLAV TERZIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3540	2	**350-01/19-005/3543**	14.08.2019.	NINOSLAV TERZIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3540	3	**350-01/19-005/3543**	14.08.2019.	NINOSLAV TERZIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3541	1	**350-01/19-005/3544**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3542	1	**350-01/19-005/3545**	14.08.2019.	KRISTINA MATIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3543	1	**350-01/19-005/3546**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3544	1	**350-01/19-005/3547**	14.08.2019.	SAŠA KOVAČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3544	2	**350-01/19-005/3547**	14.08.2019.	SAŠA KOVAČIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3544	3	**350-01/19-005/3547**	14.08.2019.	SAŠA KOVAČIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3545	1	**350-01/19-005/3548**	14.08.2019.	NINOSLAV TERZIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3546	1	**350-01/19-005/3549**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3547	1	**350-01/19-005/3550**	14.08.2019.	KRISTINA MATIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3548	1	**350-01/19-005/3551**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3549	1	**350-01/19-005/3552**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3550	1	**350-01/19-005/3553**	14.08.2019.	IVAN MATIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3551	1	**350-01/19-005/3554**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3552	1	**350-01/19-005/3555**	14.08.2019.	IVAN MATIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3553	1	**350-01/19-005/3556**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3554	1	**350-01/19-005/3557**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3555	1	**350-01/19-005/3558**	14.08.2019.	KREŠIMIR TKALAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3555	2	**350-01/19-005/3558**	14.08.2019.	KREŠIMIR TKALAC					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3555	3	**350-01/19-005/3558**	14.08.2019.	KREŠIMIR TKALAC					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3556	1	**350-01/19-005/3559**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3557	1	**350-01/19-005/3560**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3558	1	**350-01/19-005/3561**	14.08.2019.	KREŠIMIR TKALAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3558	2	**350-01/19-005/3561**	14.08.2019.	KREŠIMIR TKALAC					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3558	3	**350-01/19-005/3561**	14.08.2019.	KREŠIMIR TKALAC					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3559	1	**350-01/19-005/3562**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3559	2	**350-01/19-005/3562**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3560	1	**350-01/19-005/3563**	14.08.2019.	IVAN MATIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3561	1	**350-01/19-005/3564**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
3562	1	**350-01/19-005/3565**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3562	2	**350-01/19-005/3565**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3563	1	**350-01/19-005/3566**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ‚kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ‚zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ‚(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3564	1	**350-01/19-005/3567**	14.08.2019.	MARIJA BOGDAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3565	1	**350-01/19-005/3568**	14.08.2019.	IVONA PICEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3565	2	**350-01/19-005/3568**	14.08.2019.	IVONA PICEK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3565	3	**350-01/19-005/3568**	14.08.2019.	IVONA PICEK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3566	1	**350-01/19-005/3569**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ‚cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ‚zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3567	1	**350-01/19-005/3570**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
3568	1	**350-01/19-005/3571**	14.08.2019.	MARIJA BOGDAN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3569	1	**350-01/19-005/3572**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3569	2	**350-01/19-005/3572**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3570	1	**350-01/19-005/3573**	14.08.2019.	IVONA PICEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Prijedloga se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3570	2	**350-01/19-005/3573**	14.08.2019.	IVONA PICEK					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3570	3	**350-01/19-005/3573**	14.08.2019.	IVONA PICEK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3571	1	**350-01/19-005/3574**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.		
3572	1	**350-01/19-005/3575**	14.08.2019.	MARIJA BOGDAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3573	1	**350-01/19-005/3576**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3574	1	**350-01/19-005/3577**	14.08.2019.	MARIJANA HORVAT	7 Novi Zagreb – zapad	4385/1	Blato	VG-3	Traži se prenamjena iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3575	1	**350-01/19-005/3578**	14.08.2019.	IVONA PICEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3575	2	**350-01/19-005/3578**	14.08.2019.	IVONA PICEK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3575	3	**350-01/19-005/3578**	14.08.2019.	IVONA PICEK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3576	1	**350-01/19-005/3579**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
3577	1	**350-01/19-005/3580**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3578	1	**350-01/19-005/3581**	14.08.2019.	JURICA DOLIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3579	1	**350-01/19-005/3582**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3580	1	**350-01/19-005/3583**	14.08.2019.	STJEPAN KUČIŠ	5 Peščenica - Žitnjak	3175, 3176	Žitnjak	ZG-47	Traži se prenamjena dijela čestica iz zone R u zonu mješovite namjene M2. Dio k.č.br. 3175 nalazi se u zoni R te je na njoj legaliziran poljoprivredni objekt. Također se traži ukidanje obveze izrade UPU-a ŠRC Kosničko na k.č.br 3176.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3581	1	**350-01/19-005/3584**	14.08.2019.	JADRANKA MATIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3582	1	**350-01/19-005/3585**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3583	1	**350-01/19-005/3586**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
3584	1	**350-01/19-005/3587**	14.08.2019.	JURICA DOLIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3584	2	**350-01/19-005/3587**	14.08.2019.	JURICA DOLIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3585	1	**350-01/19-005/3588**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3586	1	**350-01/19-005/3589**	14.08.2019.	ŽELIMIR SCHAUER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3587	1	**350-01/19-005/3590**	14.08.2019.	JADRANKA MATIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3588	1	**350-01/19-005/3591**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
3589	1	**350-01/19-005/3592**	14.08.2019.	JURICA DOLIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3589	2	**350-01/19-005/3592**	14.08.2019.	JURICA DOLIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) članom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3589	3	**350-01/19-005/3592**	14.08.2019.	JURICA DOLIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3590	1	**350-01/19-005/3593**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako članom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3591	1	**350-01/19-005/3594**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3591	2	**350-01/19-005/3594**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3592	1	**350-01/19-005/3595**	14.08.2019.	ŽELIMIR SCHAUER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3592	2	**350-01/19-005/3595**	14.08.2019.	ŽELIMIR SCHAUER					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3593	1	**350-01/19-005/3596**	14.08.2019.	JURICA DOLIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3593	2	**350-01/19-005/3596**	14.08.2019.	JURICA DOLIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3593	3	**350-01/19-005/3596**	14.08.2019.	JURICA DOLIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3594	1	**350-01/19-005/3597**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3595	1	**350-01/19-005/3598**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3596	1	**350-01/19-005/3599**	14.08.2019.	ŽELIMIR SCHAUER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3596	2	**350-01/19-005/3599**	14.08.2019.	ŽELIMIR SCHAUER					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3597	1	**350-01/19-005/3600**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3598	1	**350-01/19-005/3601**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje ostatka teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3599	1	**350-01/19-005/3602**	14.08.2019.	JURICA DOLIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3599	2	**350-01/19-005/3602**	14.08.2019.	JURICA DOLIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3599	3	**350-01/19-005/3602**	14.08.2019.	JURICA DOLIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3599	4	**350-01/19-005/3602**	14.08.2019.	JURICA DOLIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3600	1	**350-01/19-005/3603**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3601	1	**350-01/19-005/3604**	14.08.2019.	JURICA DOLIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3601	2	**350-01/19-005/3604**	14.08.2019.	JURICA DOLIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića--Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3602	1	**350-01/19-005/3605**	13.08.2019.	JADRANKA MATIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3603	1	**350-01/19-005/3606**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3603	2	**350-01/19-005/3606**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3604	1	**350-01/19-005/3607**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3605	1	**350-01/19-005/3608**	13.08.2019.	BOJAN POŽGAJ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3605	2	**350-01/19-005/3608**	13.08.2019.	BOJAN POŽGAJ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3605	3	**350-01/19-005/3608**	13.08.2019.	BOJAN POŽGAJ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar određbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3605	4	**350-01/19-005/3608**	13.08.2019.	BOJAN POŽGAJ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3606	1	**350-01/19-005/3609**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8 Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3606	2	**350-01/19-005/3609**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3606	3	**350-01/19-005/3609**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti užI i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3607	1	**350-01/19-005/3610**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3608	1	**350-01/19-005/3611**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3608	2	**350-01/19-005/3611**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3608	3	**350-01/19-005/3611**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3609	1	**350-01/19-005/3612**	13.08.2019.	IVAN GRGURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3610	1	**350-01/19-005/3613**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3610	2	**350-01/19-005/3613**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3610	3	**350-01/19-005/3613**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3611	1	**350-01/19-005/3614**	14.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3611	2	**350-01/19-005/3614**	14.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3611	3	**350-01/19-005/3614**	14.08.2019.	SNJEŽANA PETROVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3612	1	**350-01/19-005/3615**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3612	2	**350-01/19-005/3615**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3612	3	**350-01/19-005/3615**	14.08.2019.	MARTA BARIŠIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3613	1	**350-01/19-005/3616**	14.08.2019.	BOŠKO BUDISAVLJEVIĆ					1. Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana treba razmatrati samo na primjedbe koje su došle do 2017. godine. Naknadno unesene izmjene od strane Gradskog ureda za strategijsko planiranje, iz 2019. godine ne treba razmatrati, jer nisu došle u redovnoj proceduri. Svi prijedlozi koji će se odnositi na prostore Hipodroma i Velesajma, a uneseni su od strane Gradskog zavoda trebaju ići u redovnu proceduru kako se bude za nešto od toga pokazao interes investitora. Na primjer : Bilo koji od paviljona Velesajma koji su već sad zaštićeni kao kulturno dobro (znači nisu upitni kao objekti) mogu se pojedinačno obnavljati i privoditi nekoj opravdanoj svrsi, bilo da taj sadržaj već funkcionira ili da se predlaže novi. Za ostali prostor Velesajma, u postojećim granicama, treba raspisati anketni pa potom i regularni natječaj preko DAZ-a. Prema prvonagrađenom radu u skladu s iskazanim interesom investitora iz Hrvatske i drugih zemalja, taj će se prostor privoditi svrsi. Sve u skladu s važećim namjenama GUP-a za to područje. Za prostor Hipodroma treba raspisati anketni natječaj koji će obuhvatiti širi prostor prema prijedlogu Komisije za sportsko graditeljstvo i okoliš HOO-a od 8.8.2019. iznesene u tekstu : Primjedbe na PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA GENERALNOG URBANISTIČKOG PLANA GRADA ZAGREBA Ponovna javna rasprava od 31. srpnja do 14. kolovoza 2019.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	- za prvi dio traženoga očitujemo se kako slijedi: Temelj za navedeno postupanje (ugradnja nekih (novih) planskih rješenja), u skladu je s načelima prostornog uređenja propisanima Zakonom o prostornom uređenju, prema kojem su detaljnije konzultacije provedene u skladu s načelom integralnog pristupa u prostornom planiranju, te načelom uvažavanja znanstveno i stručno utvrđenih činjenica, načelu prostorne održivosti razvitka i vrsnoće gradnje, te načelom horizontalne integracije u zaštiti prostora. S obzirom na veličinu Grada Zagreba, raspon tema koje je potrebno obraditi, na usklađivanju raznorodnih i često kontradiktornih zahtjeva iz javne rasprave, pokazalo se nužnim u nastavku izrade Plana uključiti veći dio gradskih ureda čiji su materijali i stručne spoznaje - očitovanja - od važnosti za donošenje što ispravnije odluke; slijedom navedenog isti su ugrađeni u Plan. - za drugi dio traženoga očitujemo se kako slijedi: Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, u kojima su definirani i instrumenti urbanističke kontrole, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3613	2	**350-01/19-005/3616**	14.08.2019.	BOŠKO BUDISAVLJEVIĆ					2. Postojeći GUP prema iskazima mnogobrojnih stručnjaka , nije više u skladu sa suvremenim metodama urbanističkog i prostornog planiranja. Predlažemo da Zavod za prostorno planiranje grada Zagreba u suradnji s Uredom za strategijsko planiranje osnuje Stručno povjerenstvo koje će raditi na pripremi polaznih smjernica za izradu novog GUP-¬a . U to povjerenstvo trebaju ući sve relevantne institucije grada Zagreba i zagrebačke županije, HAZU, odgovarajući fakulteti te nadležna Ministarstva. U primjerenom roku, recimo 6 mjeseci, ovo Povjerenstvo treba izraditi dokument prema kojem će novoformirana Radna grupa u okviru Zavoda i Ureda prići izradi novog GUP-a. Rok za takvu izradu može biti, pri dobroj organizaciji, dvije godine. Nakon toga slijedi javna rasprava u koju treba biti uključen i Hrvatski sabor. Samo na ovaj način možemo izaći iz nezavidne situacije u kojoj smo se našli stalnim izmjenama i dopunama te iznimkama postojećeg GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije moguće prihvatiti budući da su ove izmjene i dopune Plana (a ne novi Plan!) izrađene u skladu s postojećom legislativom iz područja prostornog uređenja, kao što su i u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna Plana (SLGL GZ 15/15, 12/16). Napominjemo da izrazito pozitivno valoriziramo iznesene prijedloge i sugestije na metodologiju izrade samog Plana u cilju dobivanja kvalitetnih stručnih prostorno-planskih rješenja.	
3614	1	**350-01/19-005/3617**	13.08.2019.	BOJAN POŽGAJ					1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3615	1	**350-01/19-005/3618**	14.08.2019.	IVANKA PODGAJSKI					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3616	1	**350-01/19-005/3619**	14.08.2019.	MISLAV STILINOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3616	2	**350-01/19-005/3619**	14.08.2019.	MISLAV STILINOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3616	3	**350-01/19-005/3619**	14.08.2019.	MISLAV STILINOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3616	4	**350-01/19-005/3619**	14.08.2019.	MISLAV STILINOVIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3617	1	**350-01/19-005/3620**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3617	2	**350-01/19-005/3620**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3617	3	**350-01/19-005/3620**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3618	1	**350-01/19-005/3621**	14.08.2019.	ŽELIMIR SCHAUER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3618	2	**350-01/19-005/3621**	14.08.2019.	ŽELIMIR SCHAUER					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3618	3	**350-01/19-005/3621**	14.08.2019.	ŽELIMIR SCHAUER					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3619	1	**350-01/19-005/3622**	14.08.2019.	MARINA BARALIČ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3620	1	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIČ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3620	2	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3620	3	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3620	4	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3620	5	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3620	6	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3620	7	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3620	8	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3620	9	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3620	10	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3620	11	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3620	12	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3620	13	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3620	14	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3620	15	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3620	16	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3620	17	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
3620	18	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3620	19	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3620	20	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3620	21	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3620	22	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3620	23	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3620	24	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3620	25	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3620	26	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3620	27	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3620	28	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3620	29	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3620	30	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3620	31	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3620	32	**350-01/19-005/3623**	14.08.2019.	JASMINKA ANTOLIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3621	1	**350-01/19-005/3624**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3621	2	**350-01/19-005/3624**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3621	3	**350-01/19-005/3624**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se određba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3621	4	**350-01/19-005/3624**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3621	5	**350-01/19-005/3624**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3621	6	**350-01/19-005/3624**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3622	1	**350-01/19-005/3625**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3623	1	**350-01/19-005/3626**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3623	2	**350-01/19-005/3626**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3623	3	**350-01/19-005/3626**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3624	1	**350-01/19-005/3627**	13.08.2019.	IVAN GRGURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3625	1	**350-01/19-005/3628**	13.08.2019.	IVAN GRGURIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizijs s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3626	1	**350-01/19-005/3629**	14.08.2019.	RENE MEZAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3626	2	**350-01/19-005/3629**	14.08.2019.	RENE MEZAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Obrazloženje: Nacrt prijedloga Plana sadrži, između ostalog, tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, sto nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno vise nego sto je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i cine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3627	1	**350-01/19-005/3630**	14.08.2019.	KSENIJA BOGDANOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3627	2	**350-01/19-005/3630**	14.08.2019.	KSENIJA BOGDANOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića–Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3628	1	**350-01/19-005/3631**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3628	2	**350-01/19-005/3631**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3628	3	**350-01/19-005/3631**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3629	1	**350-01/19-005/3632**	13.08.2019.	BOŽENA ČIZMIN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3630	1	**350-01/19-005/3633**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se ukidanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u clanku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (poguščivanjem proguščivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3631	1	**350-01/19-005/3634**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3631	2	**350-01/19-005/3634**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3631	3	**350-01/19-005/3634**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3631	4	**350-01/19-005/3634**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3632	1	**350-01/19-005/3635**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Članak 83 . st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan., Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje ad minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: ‚4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu iii cak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, cl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadaßnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oci i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba mije neprihvatljiva i smatram da nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na cesticama k.c.br. 5986/2 i	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
3633	1	**350-01/19-005/3636**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					1. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3634	1	**350-01/19-005/3637**	13.08.2019.	BOŽENA ČIZMIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3635	1	**350-01/19-005/3638**	13.08.2019.	BOŽENA ČIZMIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3636	1	**350-01/19-005/3639**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3637	1	**350-01/19-005/3640**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3637	2	**350-01/19-005/3640**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3637	3	**350-01/19-005/3640**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3637	4	**350-01/19-005/3640**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3638	1	**350-01/19-005/3641**	14.08.2019.	JOSIP KRANJEC	15 Podsljeme	1651	Gračani	ZG-14	Traži se prenamjena iz zone zsštitne zelene površine Z u zonu stambene namjene S. Predmetne čestice graniče sa zonom stambene namjene. Kompletna infrastruktura dovedena je do parcele.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3639	1	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3639	2	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3639	3	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3639	4	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3639	5	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3639	6	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3639	7	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3639	8	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3639	9	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3639	10	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3639	11	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3639	12	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3639	13	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3639	14	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3639	15	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3639	16	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3639	17	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
3639	18	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3639	19	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3639	20	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3639	21	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3639	22	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3639	23	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3639	24	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3639	25	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u članima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3639	26	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3639	27	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3639	28	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3639	29	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3639	30	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3639	31	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3639	32	**350-01/19-005/3642**	14.08.2019.	MIROSLAV POJE					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3640	1	**350-01/19-005/3643**	14.08.2019.	KSENIJA BOGDANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3640	2	**350-01/19-005/3643**	14.08.2019.	KSENIJA BOGDANOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3641	1	**350-01/19-005/3644**	14.08.2019.	MLADEN MIKULIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3642	1	**350-01/19-005/3645**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3642	2	**350-01/19-005/3645**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
3642	3	**350-01/19-005/3645**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					3. ČI. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3642	4	**350-01/19-005/3645**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3643	1	**350-01/19-005/3646**	13.08.2019.	MLADEN MIKULIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3644	1	**350-01/19-005/3647**	14.08.2019.	JOSIP KRANJEC	15 Podsljeme	2015	Gračani	ZG-14	Traži se prenamjena cijel čestice iz zone zsštitne zelene površine Z u zonu stambene namjene S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Predmetne čestice se većim dijelom nalaze u stambenoj namjeni (S) amanjim dijelom unutar zaštitnih zelenih povrina (Z). Površina katastarskih čestica koje se nalazi u stambenoj namjeni dovoljna je za realizaciju gradnje temeljem čl. 23. GUP-a. Prenamjena dijela katastarskih čestica koji se nalazi u zoni zaštitnih zelenih površina (Z) u podsljemenskom području nije stručno prihvatljiva. Sukladno ciljevima i programskim polazištima Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15 i 12/16) čl.6., stavak 1., takve prostore je potrebno očuvati u cilju zaštite prirodnih vrijednosti, nestabilnih padina i ravnoteže izgrađenih i neizgrađenih prostora podsljemenskog područja.	
3645	1	**350-01/19-005/3648**	14.08.2019.	DENIS MARTINIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3646	1	**350-01/19-005/3649**	14.08.2019.	JOSIP KRANJEC	15 Podsljeme	2017	Gračani	ZG-14	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba a odnosi se na prije navedenu k.č.br. 2017, k.o. Gračani sastoji je u slijedećem: U Vašem dopisu od 26.lipnja 2019.godine, KLASA: 350-01/17-005/1510,URBROJ: 251-05-01-19-2, stoji da se moja primjedba od 25. rujna 2017. godine ne prihvaća sa obrazloženjem da se navedena čestica nalazi u zoni planiranoj za proširenje groblja te da je predviđena kao zelena tampon zona prema stambenom objektu te će se koristiti za pristup budućim parcelama groblja. Pošto je lokalna Uprava Podsljeme donijela odluku da se odustaje od proširenja groblja na navedenu parcelu 2017 k.o. Gračani (Odluka proslijeđena i Vama) očekivao sam sukladno Vašem dopisu i Odluci lokalne uprave Podsljeme da će navedena parcela nositi oznaku zone "Z"; a kad tamo na navedenoj parceli opet je oznaka groblja. Ne znam da li je to puka greška ili nešto drugo a to mi nije mogla objasniti niti Vaša djelatnica na prezentaciji u predvorju gradske Uprave. Glede toga i da se izbjegnu sve nedoumice, moja primjedba i prijedlog su slijedeći: DA SE NAVEDENA ČESTICA OZNAČI PREMA VAŠEM PRIJEDLOGU ZA NJEZINU BUDUĆU NAMJENU (KOJI STE MI U PISANOM OBLIKU) A NE SA OZNAKOM GROBUA	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3647	1	**350-01/19-005/3650**	14.08.2019.	DAVOR POPOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3648	1	**350-01/19-005/3651**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3648	2	**350-01/19-005/3651**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3648	3	**350-01/19-005/3651**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3648	4	**350-01/19-005/3651**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3648	5	**350-01/19-005/3651**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3648	6	**350-01/19-005/3651**	13.08.2019.	GABRIJELA VIDAN					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3649	1	**350-01/19-005/3652**	13.08.2019.	MLADEN MIKULIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3650	1	**350-01/19-005/3653**	14.08.2019.	DENIS MARTINIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3651	1	**350-01/19-005/3654**	14.08.2019.	DAVOR POPOVIĆ					Predlaže se brisanje teksta članka 82, podstavke 42. UPU Novi Zagreb, stavak 2 koji glasi: osobitost lokacije obvezuje strukturna i sadržajno različito promišljanje prostora ex. Hipodrom (zona tematskog parka i mješovite namjene) i prostora ex. Velesajam (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovita rješenje zasnovana na principima niskougljičnog razvoja Grada; OBRAZLOŽENJE: Prijedlog izmjene GUPa vezan je za uređenje Novi Zagreb Zapad, u kojem se naglašava prostor ExHipodrom i ExVelesajam. Ovom izmjenom cilja se rušenje postojećeg Velesajma. Prostor Velesajma je nazvan od strane Gradske uprave „Strateškim" i to u stručnoj studiji 2018. godine, da bi zbog privatnih interesa započeta prenamjena. Izmjenom GUP-a stvaraju se preduvjeti za pogodovanje privatnom investitoru na štetu gradskog proračuna. Također, ukida se evakuacijski koridor namijenjen za slučaju katastrofalnih događaja. Predlaže se zadržavanje prostora u postojećem obliku te provedbu stručne studije kreirane s ciljem reorganizaciju prostora. 2018. izrađena je stručna studija naziva „Program strateškog gradskog projekta Zagrebački Velesajam" od strane Sveučilišta u Zagrebu, Arhitektonski fakultet, Zavod za urbanizam, prostorno planiranje i pejzažnu arhitekturu a naručioc je Grad Zagreb, Gradski ured za strategijsko planiranje i razvoj grada. Izrađena studija je temeljena na stručnom pristupu i znanju, te je razrađen razvoj tog dijela grada, što se izmjena u GUP-u poništava. Postojeći prijedlog izmjene GUP-a otvara mogućnost potpune devastacije prostora i ulazak privatnog investitora s ciljem stvaranja dobiti samog investitora, dok Grad Zagreb dobiva oštećivanje kulturne vrijednosti i gubitak. Projekt „Grad u Gradu" je privatni interes na uštrb grđana Grada Zagreba. Zašto se odustalo od projekta Zagrebački velesajam?	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3652	1	**350-01/19-005/3655**	14.08.2019.	ALEKSANDRA GRGIĆ					Osvrt na GUP (izmjene 2019) plan je napravljen tako da se u mnogim zonama ne definira točna namjena već postoji više znakovlja koje dopuštaju različite svrhe korištenja odnosno „manipulacije", što je očito svrha. Zagreb je ugodni srednjeeuropski grad i ne treba mu New-York – ška poslovna zona, visoki neboderi već i dalje ritam Lenucijeve potkove	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prijedlog izmjena i dopuna Plana temelji se na Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), te je usklađen s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Zakonom o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17 i 14/19) i Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba za razdoblje od 2018. do 2023. godine (SL. glasnik Grada Zagreba 13/2018), zatim s Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobra (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15, 44/17, 90/18), Zakonom o zaštiti okoliša (NN80/13, 78/15), te s drugim propisima, kao i u skladu s mišljenjem Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	
3653	1	**350-01/19-005/3656**	14.08.2019.	DAVOR POPOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3654	1	**350-01/19-005/3657**	14.08.2019.	DAVOR POPOVIĆ					Predlaže se brisanje dijela članka 99. JAVNI NATJEČAJ, (7) Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije potrebno provoditi javni natječaj. OBRAZLOŽENJE: - Za javnu investiciju imena Nacionalni stadion želi se zaobići Javni natječaj čime se nezakonito ukida obveza javnog natječaja temeljena na Zakonu o Javnoj nabavi NN 120/16. Financiranje Nacionalnog stadiona i izgradnja bez javnog natječaja direktno otvaraju vrata korupciji i netransparentnom trošenju novca. - Poučeni iskustvom Dinamovog Stadiona, gdje je utrošeno 800 milijuna kuna a stadion je nedovršen te nefunkcionalan, otvara se mogućnost da se ponovi identičan način netransparentnog trošenja novca. - Svaka izgradnja koja je financirana iz proračuna Grada Zagreba ili Državnim sredstvima mora biti podvrgnuta javnoj nabavi. Zakon je jasan. GUP nije iznad zakona RH.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3655	1	**350-01/19-005/3658**	14.08.2019.	MAJA LAY					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3655	2	**350-01/19-005/3658**	14.08.2019.	MAJA LAY					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3655	3	**350-01/19-005/3658**	14.08.2019.	MAJA LAY					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3656	1	**350-01/19-005/3659**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3656	2	**350-01/19-005/3659**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3656	3	**350-01/19-005/3659**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3657	1	**350-01/19-005/3660**	14.08.2019.	DAVOR POPOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3658	1	**350-01/19-005/3661**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3658	2	**350-01/19-005/3661**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3658	3	**350-01/19-005/3661**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3658	4	**350-01/19-005/3661**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3658	5	**350-01/19-005/3661**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3658	6	**350-01/19-005/3661**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3659	1	**350-01/19-005/3662**	14.08.2019.	DENIS MARTINIĆ					Predlaže se brisanje teksta članka 82, podstavke 42. UPU Novi Zagreb, stavak 2 koji glasi: osobitost lokacije obvezuje strukturna i sadržajno različito promišljanje prostora ex. Hipodrom (zona tematskog parka i mješovite namjene) i prostora ex. Velesajam (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovita rješenje zasnovana na principima niskougljičnog razvoja Grada; OBRAZLOŽENJE: Prijedlog izmjene GUPa vezan je za uređenje Novi Zagreb Zapad, u kojem se naglašava prostor ExHipodrom i ExVelesajam. Ovom izmjenom cilja se rušenje postojećeg Velesajma. Prostor Velesajma je nazvan od strane Gradske uprave „Strateškim" i to u stručnoj studiji 2018. godine, da bi zbog privatnih interesa započeta prenamjena. Izmjenom GUP-a stvaraju se preduvjeti za pogodovanje privatnom investitoru na štetu gradskog proračuna. Također, ukida se evakuacijski koridor namijenjen za slučaju katastrofalnih događaja. Predlaže se zadržavanje prostora u postojećem obliku te provedbu stručne studije kreirane s ciljem reorganizaciju prostora. 2018. izrađena je stručna studija naziva „Program strateškog gradskog projekta Zagrebački Velesajam" od strane Sveučilišta u Zagrebu, Arhitektonski fakultet, Zavod za urbanizam, prostorno planiranje i pejzažnu arhitekturu a naručioc je Grad Zagreb, Gradski ured za strategijsko planiranje i razvoj grada. Izrađena studija je temeljena na stručnom pristupu i znanju, te je razrađen razvoj tog dijela grada, što se izmjena u GUP-u poništava. Postojeći prijedlog izmjene GUP-a otvara mogućnost potpune devastacije prostora i ulazak privatnog investitora s ciljem stvaranja dobiti samog investitora, dok Grad Zagreb dobiva oštećivanje kulturne vrijednosti i gubitak. Projekt „Grad u Gradu" je privatni interes na ištrb grđana Grada Zagreba. Zašto se odustalo od projekta Zagrebački velesajam?	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3660	1	**350-01/19-005/3663**	14.08.2019.	JASMIN RUSTEMI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3660	2	**350-01/19-005/3663**	14.08.2019.	JASMIN RUSTEMI					3.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3660	3	**350-01/19-005/3663**	14.08.2019.	JASMIN RUSTEMI					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3661	1	**350-01/19-005/3664**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3661	2	**350-01/19-005/3664**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3661	3	**350-01/19-005/3664**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3662	1	**350-01/19-005/3665**	14.08.2019.	DENIS MARTINIĆ					Predlaže se brisanje dijela članka 99. JAVNI NATJEČAJ, (7) Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije potrebno provoditi javni natječaj. OBRAZLOŽENJE: - Za javnu investiciju imena Nacionalni stadion želi se zaobići Javni natječaj čime se nezakonito ukida obveza javnog natječaja temeljena na Zakonu o Javnoj nabavi NN 120/16. Financiranje Nacionalnog stadiona i izgradnja bez javnog natječaja direktno otvaraju vrata korupciji i netransparentnom trošenju novca. - Poučeni iskustvom Dinamovog Stadiona, gdje je utrošeno 800 milijuna kuna a stadion je nedovršen te nefunkcionalan, otvara se mogućnost da se ponovi identičan način netransparentnog trošenja novca. - Svaka izgradnja koja je financirana iz proračuna Grada Zagreba ili Državnim sredstvima mora biti podvrgnuta javnoj nabavi. Zakon je jasan. GUP nije iznad zakona RH.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3663	1	**350-01/19-005/3666**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3663	2	**350-01/19-005/3666**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3663	3	**350-01/19-005/3666**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3664	1	**350-01/19-005/3667**	14.08.2019.	SVETLANA ŠEBALJ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3664	2	**350-01/19-005/3667**	14.08.2019.	SVETLANA ŠEBALJ					2. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bile potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3664	3	**350-01/19-005/3667**	14.08.2019.	SVETLANA ŠEBALJ					3. Čl. 41., st. 1.12. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3665	1	**350-01/19-005/3668**	14.08.2019.	MLADENA FUNTEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3665	2	**350-01/19-005/3668**	14.08.2019.	MLADENA FUNTEK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3666	1	**350-01/19-005/3669**	14.08.2019.	MLADENA FUNTEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3666	2	**350-01/19-005/3669**	14.08.2019.	MLADENA FUNTEK					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3666	3	**350-01/19-005/3669**	14.08.2019.	MLADENA FUNTEK					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3667	1	**350-01/19-005/3670**	14.08.2019.	MLADENA FUNTEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3667	2	**350-01/19-005/3670**	14.08.2019.	MLADENA FUNTEK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3667	3	**350-01/19-005/3670**	14.08.2019.	MLADENA FUNTEK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3668	1	**350-01/19-005/3671**	14.08.2019.	MLADENA FUNTEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3668	2	**350-01/19-005/3671**	14.08.2019.	MLADENA FUNTEK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3668	3	**350-01/19-005/3671**	14.08.2019.	MLADENA FUNTEK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3669	1	**350-01/19-005/3672**	14.08.2019.	TOM JANUŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3669	2	**350-01/19-005/3672**	14.08.2019.	TOM JANUŠIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3670	1	**350-01/19-005/3673**	13.08.2019.	NEDJELJKO ŠIŠETA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3671	1	**350-01/19-005/3674**	14.08.2019.	MLADENA FUNTEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3671	2	**350-01/19-005/3674**	14.08.2019.	MLADENA FUNTEK					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3671	3	**350-01/19-005/3674**	14.08.2019.	MLADENA FUNTEK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predvidjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3672	1	**350-01/19-005/3675**	13.08.2019.	NEDJELJKO ŠIŠETA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3673	1	**350-01/19-005/3676**	13.08.2019.	NEDJELJKO ŠIŠETA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3674	1	**350-01/19-005/3677**	14.08.2019.	DENIS MARTINIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3675	1	**350-01/19-005/3678**	14.08.2019.	LEONARD JURIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3675	2	**350-01/19-005/3678**	14.08.2019.	LEONARD JURIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3675	3	**350-01/19-005/3678**	14.08.2019.	LEONARD JURIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3675	4	**350-01/19-005/3678**	14.08.2019.	LEONARD JURIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3676	1	**350-01/19-005/3679**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA DARVAŠ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važečih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3677	1	**350-01/19-005/3680**	14.08.2019.	SUADA ALIČAJIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3677	2	**350-01/19-005/3680**	14.08.2019.	SUADA ALIČAJIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3677	3	**350-01/19-005/3680**	14.08.2019.	SUADA ALIČAJIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3677	4	**350-01/19-005/3680**	14.08.2019.	SUADA ALIČAJIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3678	1	**350-01/19-005/3681**	14.08.2019.	ANKICA ABRAMOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3678	2	**350-01/19-005/3681**	14.08.2019.	ANKICA ABRAMOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3679	1	**350-01/19-005/3682**	14.08.2019.	ŽELJKA ROŽMAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3679	2	**350-01/19-005/3682**	14.08.2019.	ŽELJKA ROŽMAN					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgrađnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3679	3	**350-01/19-005/3682**	14.08.2019.	ŽELJKA ROŽMAN					3. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3680	1	**350-01/19-005/3683**	14.08.2019.	DAMJAN VUCELIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3681	1	**350-01/19-005/3684**	14.08.2019.	DAMJAN VUCELIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3682	1	**350-01/19-005/3685**	14.08.2019.	IVANKA POČEREK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3682	2	**350-01/19-005/3685**	14.08.2019.	IVANKA POČEREK					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3682	3	**350-01/19-005/3685**	14.08.2019.	IVANKA POČEREK					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3682	4	**350-01/19-005/3685**	14.08.2019.	IVANKA POČEREK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3683	1	**350-01/19-005/3686**	14.08.2019.	DAMJAN VUCELIĆ					Predlaže se brisanje teksta članka 82, podstavke 42. UPU Novi Zagreb, stavak 2 koji glasi: osobitost lokacije obvezuje strukturna i sadržajno različito promišljanje prostora ex. Hipodrom (zona tematskog parka i mješovite namjene) i prostora ex. Velesajam (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovita rješenje zasnovana na principima niskougljičnog razvoja Grada; OBRAZLOŽENJE: Prijedlog izmjene GUPa vezan je za uređenje Novi Zagreb Zapad, u kojem se naglašava prostor ExHipodrom i ExVelesajam. Ovom izmjenom cilja se rušenje postojećeg Velesajma. Prostor Velesajma je nazvan od strane Gradske uprave „Strateškim" i to u stručnoj studiji 2018. godine, da bi zbog privatnih interesa započeta prenamjena. Izmjenom GUP-a stvaraju se preduvjeti za pogodovanje privatnom investitoru na štetu gradskog proračuna. Također, ukida se evakuacijski koridor namijenjen za slučaju katastrofalnih događaja. Predlaže se zadržavanje prostora u postojećem obliku te provedbu stručne studije kreirane s ciljem reorganizaciju prostora. 2018. izrađena je stručna studija naziva „Program strateškog gradskog projekta Zagrebački Velesajam" od strane Sveučilišta u Zagrebu, Arhitektonski fakultet, Zavod za urbanizam, prostorno planiranje i pejzažnu arhitekturu a naručioc je Grad Zagreb, Gradski ured za strategijsko planiranje i razvoj grada. Izrađena studija je temeljena na stručnom pristupu i znanju, te je razrađen razvoj tog dijela grada, što se izmjena u GUP-u poništava. Postojeći prijedlog izmjene GUP-a otvara mogućnost potpune devastacije prostora i ulazak privatnog investitora s ciljem stvaranja dobiti samog investitora, dok Grad Zagreb dobiva oštećivanje kulturne vrijednosti i gubitak. Projekt „Grad u Gradu" je privatni interes na uštrb grđana Grada Zagreba. Zašto se odustalo od projekta Zagrebački velesajam?	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3684	1	**350-01/19-005/3687**	14.08.2019.	DAMJAN VUCELIĆ					Predlaže se brisanje dijela članka 99. JAVNI NATJEČAJ, (7) Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije potrebno provoditi javni natječaj. OBRAZLOŽENJE: - Za javnu investiciju imena Nacionalni stadion želi se zaobići Javni natječaj čime se nezakonito ukida obveza javnog natječaja temeljena na Zakonu o Javnoj nabavi NN 120/16. Financiranje Nacionalnog stadiona i izgradnja bez javnog natječaja direktno otvaraju vrata korupciji i netransparentnom trošenju novca. - Poučeni iskustvom Dinamovog Stadiona, gdje je utrošeno 800 milijuna kuna a stadion je nedovršen te nefunkcionalan, otvara se mogućnost da se ponovi identičan način netransparentnog trošenja novca. - Svaka izgradnja koja je financirana iz proračuna Grada Zagreba ili Državnim sredstvima mora biti podvrgnuta javnoj nabavi. Zakon je jasan. GUP nije iznad zakona RH.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3685	1	**350-01/19-005/3688**	14.08.2019.	DAMJAN VUCELIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3686	1	**350-01/19-005/3689**	14.08.2019.	KORRA PRISTER BALENT					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3686	2	**350-01/19-005/3689**	14.08.2019.	KORRA PRISTER BALENT					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3686	3	**350-01/19-005/3689**	14.08.2019.	KORRA PRISTER BALENT					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3687	1	**350-01/19-005/3690**	14.08.2019.	MARINA BARALIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3688	1	**350-01/19-005/3691**	14.08.2019.	BRUNO ČOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3688	2	**350-01/19-005/3691**	14.08.2019.	BRUNO ČOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3688	3	**350-01/19-005/3691**	14.08.2019.	BRUNO ČOVIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3689	1	**350-01/19-005/3692**	14.08.2019.	MATKO REDER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3690	1	**350-01/19-005/3693**	14.08.2019.	MARINA BARALIČ					Predlaže se brisanje teksta članka 82, podstavke 42. UPU Novi Zagreb, stavak 2 koji glasi: osobitost lokacije obvezuje strukturna i sadržajno različito promišljanje prostora ex. Hipodrom (zona tematskog parka i mješovite namjene) i prostora ex. Velesajam (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovita rješenje zasnovana na principima niskougljičnog razvoja Grada; OBRAZLOŽENJE: Prijedlog izmjene GUPa vezan je za uređenje Novi Zagreb Zapad, u kojem se naglašava prostor ExHipodrom i ExVelesajam. Ovom izmjenom cilja se rušenje postojećeg Velesajma. Prostor Velesajma je nazvan od strane Gradske uprave „Strateškim" i to u stručnoj studiji 2018. godine, da bi zbog privatnih interesa započeta prenamjena. Izmjenom GUP-a stvaraju se preduvjeti za pogodovanje privatnom investitoru na štetu gradskog proračuna. Također, ukida se evakuacijski koridor namijenjen za slučaju katastrofalnih događaja. Predlaže se zadržavanje prostora u postojećem obliku te provedbu stručne studije kreirane s ciljem reorganizaciju prostora. 2018. izrađena je stručna studija naziva „Program strateškog gradskog projekta Zagrebački Velesajam" od strane Sveučilišta u Zagrebu, Arhitektonski fakultet, Zavod za urbanizam, prostorno planiranje i pejzažnu arhitekturu a naručioc je Grad Zagreb, Gradski ured za strategijsko planiranje i razvoj grada. Izrađena studija je temeljna na stručnom pristupu i znanju, te je razrađen razvoj tog dijela grada, što se izmjena u GUP-u poništava. Postojeći prijedlog izmjene GUP-a otvara mogućnost potpune devastacije prostora i ulazak privatnog investitora s ciljem stvaranja dobiti samog investitora, dok Grad Zagreb dobiva oštećivanje kulturne vrijednosti i gubitak. Projekt „Grad u Gradu" je privatni interes na uštrb grđana Grada Zagreba. Zašto se odustalo od projekta Zagrebački velesajam?	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3691	1	**350-01/19-005/3694**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3691	2	**350-01/19-005/3694**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3691	3	**350-01/19-005/3694**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3691	4	**350-01/19-005/3694**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti užI i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3692	1	**350-01/19-005/3695**	14.08.2019.	JOZO ČOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne s padaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3692	2	**350-01/19-005/3695**	14.08.2019.	JOZO ČOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3692	3	**350-01/19-005/3695**	14.08.2019.	JOZO ČOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriterij građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3693	1	**350-01/19-005/3696**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3694	1	**350-01/19-005/3697**	14.08.2019.	MATKO REDER					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3695	1	**350-01/19-005/3698**	14.08.2019.	PETRA ČOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3695	2	**350-01/19-005/3698**	14.08.2019.	PETRA ČOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3695	3	**350-01/19-005/3698**	14.08.2019.	PETRA ČOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3696	1	**350-01/19-005/3699**	14.08.2019.	MARINA BARALIĆ					Predlaže se brisanje dijela članka 99. JAVNI NATJEČAJ, (7) Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije potrebno provoditi javni natječaj. OBRAZLOŽENJE: - Za javnu investiciju imena Nacionalni stadion želi se zaobići Javni natječaj čime se nezakonito ukida obveza javnog natječaja temeljena na Zakonu o Javnoj nabavi NN 120/16. Financiranje Nacionalnog stadiona i izgradnja bez javnog natječaja direktno otvaraju vrata korupciji i netransparentnom trošenju novca. - Poučeni iskustvom Dinamovog Stadiona, gdje je utrošeno 800 milijuna kuna a stadion je nedovršen te nefunkcionalan, otvara se mogućnost da se ponovi identičan način netransparentnog trošenja novca. - Svaka izgradnja koja je financirana iz proračuna Grada Zagreba ili Državnim sredstvima mora biti podvrgnuta javnoj nabavi. Zakon je jasan. GUP nije iznad zakona RH.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3697	1	**350-01/19-005/3700**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3697	2	**350-01/19-005/3700**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3697	3	**350-01/19-005/3700**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3697	4	**350-01/19-005/3700**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3698	1	**350-01/19-005/3701**	14.08.2019.	ANKICA ABRAMOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3698	2	**350-01/19-005/3701**	14.08.2019.	ANKICA ABRAMOVIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3698	3	**350-01/19-005/3701**	14.08.2019.	ANKICA ABRAMOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3698	4	**350-01/19-005/3701**	14.08.2019.	ANKICA ABRAMOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3699	1	**350-01/19-005/3702**	14.08.2019.	MARINA BARALIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3700	1	**350-01/19-005/3703**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3700	2	**350-01/19-005/3703**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
3700	3	**350-01/19-005/3703**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3700	4	**350-01/19-005/3703**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3701	1	**350-01/19-005/3704**	14.08.2019.	MATKO REDER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3702	1	**350-01/19-005/3705**	14.08.2019.	JASMIN RUSTEMI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj određni na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3702	2	**350-01/19-005/3705**	14.08.2019.	JASMIN RUSTEMI					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3702	3	**350-01/19-005/3705**	14.08.2019.	JASMIN RUSTEMI					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriterij građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3703	1	**350-01/19-005/3706**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3703	2	**350-01/19-005/3706**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3703	3	**350-01/19-005/3706**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3703	4	**350-01/19-005/3706**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3703	5	**350-01/19-005/3706**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3703	6	**350-01/19-005/3706**	13.08.2019.	MIA POŽGAJ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3704	1	**350-01/19-005/3707**	14.08.2019.	ANKICA ABRAMOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3704	2	**350-01/19-005/3707**	14.08.2019.	ANKICA ABRAMOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3704	3	**350-01/19-005/3707**	14.08.2019.	ANKICA ABRAMOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3705	1	**350-01/19-005/3708**	14.08.2019.	RUŽA SOLDO	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3706	1	**350-01/19-005/3709**	14.08.2019.	DRAŽEN CRNKOVAČ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3706	2	**350-01/19-005/3709**	14.08.2019.	DRAŽEN CRNKOVAČ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3706	3	**350-01/19-005/3709**	14.08.2019.	DRAŽEN CRNKOVAČ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3707	1	**350-01/19-005/3710**	14.08.2019.	ANKICA ABRAMOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3707	2	**350-01/19-005/3710**	14.08.2019.	ANKICA ABRAMOVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3707	3	**350-01/19-005/3710**	14.08.2019.	ANKICA ABRAMOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3708	1	**350-01/19-005/3711**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3708	2	**350-01/19-005/3711**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3708	3	**350-01/19-005/3711**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3708	4	**350-01/19-005/3711**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3709	1	**350-01/19-005/3712**	14.08.2019.	IVICA BELJAN	15 Podsljeme	416	Šestine	ZG-13	Predmetna parcela nalazi se u zoni javnog prka (Z1), urbana pravila "Uređenja javnih zelenih površina". Stambena zgrada izgrađena na predmetnoj parceli (BRP-a 549 m2) legalizirana je te se shodno navedenom predlaže da se predmetna čestica prenamjeni u zonu stambene namjene, planske oznake S, kao i susjedne izgrađene parcele.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3710	1	**350-01/19-005/3713**	14.08.2019.	ĐORĐE CRNOBRNJA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3711	1	**350-01/19-005/3714**	14.08.2019.	SABINA PETKOVIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3711	2	**350-01/19-005/3714**	14.08.2019.	SABINA PETKOVIĆ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3711	3	**350-01/19-005/3714**	14.08.2019.	SABINA PETKOVIĆ					3. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevlađavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3712	1	**350-01/19-005/3715**	14.08.2019.	DIANA ČIČIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3713	1	**350-01/19-005/3716**	14.08.2019.	MARIJA REGINA KROT	15 Podsljeme	13858	Markuševec	ZG-15	Parcela se nalazi u zelenom pojasu, traži se prenamjena u građevinsko zemljište u svrhu izgradnje obiteljske kuće.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3714	1	**350-01/19-005/3717**	14.08.2019.	SABINA PETKOVIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3715	1	**350-01/19-005/3718**	14.08.2019.	MARIJA REGINA KROT	15 Podsljeme	13549, 13550	Markuševec	ZG-15	Navedene parcele nalaze se djelomično u zelenom pojasu, traži se prenamjena u građevinsko zemljište u svrhu izgradnje obiteljske kuće. Također molim da se ove dvije parcele objedine u jednu jer su greškom podijeljene u dvije parcele.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3716	1	**350-01/19-005/3719**	14.08.2019.	SONJA IVANKOVIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3717	1	**350-01/19-005/3720**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3717	2	**350-01/19-005/3720**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3717	3	**350-01/19-005/3720**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3717	4	**350-01/19-005/3720**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3718	1	**350-01/19-005/3721**	14.08.2019.	SABINA PETKOVIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje stiče i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3719	1	**350-01/19-005/3722**	14.08.2019.	SABINA PETKOVIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
3720	1	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3720	2	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba konciptan na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3720	3	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3720	4	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3720	5	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3720	6	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3720	7	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3720	8	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3720	9	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3720	10	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3720	11	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3720	12	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3720	13	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3720	14	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3720	15	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3720	16	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3720	17	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
3720	18	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3720	19	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3720	20	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3720	21	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3720	22	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3720	23	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3720	24	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3720	25	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u članima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgrednjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uključljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3720	26	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3720	27	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3720	28	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3720	29	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3720	30	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3720	31	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3720	32	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3720	33	**350-01/19-005/3723**	14.08.2019.	ANTUN ZORISLAV PETROVIĆ					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3721	1	**350-01/19-005/3724**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3721	2	**350-01/19-005/3724**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3721	3	**350-01/19-005/3724**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3722	1	**350-01/19-005/3725**	14.08.2019.	SABINA PETKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3723	1	**350-01/19-005/3726**	14.08.2019.	SABINA PETKOVIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3724	1	**350-01/19-005/3727**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3724	2	**350-01/19-005/3727**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3724	3	**350-01/19-005/3727**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3724	4	**350-01/19-005/3727**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3724	5	**350-01/19-005/3727**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3724	6	**350-01/19-005/3727**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3725	1	**350-01/19-005/3728**	14.08.2019.	SABINA PETKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3726	1	**350-01/19-005/3729**	14.08.2019.	ĐURĐICA TURK	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3727	1	**350-01/19-005/3730**	14.08.2019.	SABINA PETKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3728	1	**350-01/19-005/3731**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3728	2	**350-01/19-005/3731**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3728	3	**350-01/19-005/3731**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3729	1	**350-01/19-005/3732**	14.08.2019.	BOŽICA PERVAN					Protivi se gradnji "Manhattan-a".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan.	
3730	1	**350-01/19-005/3733**	14.08.2019.	SABINA PETKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3731	1	**350-01/19-005/3734**	14.08.2019.	BOŽICA PERVAN	9 Trešnjevka – jug	6618, 6391	Vrapče		Traži se prenamjena iz Z3 u građevinsku zonu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15 i 12/16) prema ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Plana, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javnih parkova, gradske park šume, tematske parkove i tematske zone). Prostor uz Savu najveća je prirodna cjelina u prostoru grada, pa je za njega obavezan urbanističko-arhitektonski natječaj (javni natječaj) i izrada detaljnijih planova. Čestica k.č.br. 6618 k.o.Vrapče u obuhvatu je UPU ¨Sportski park Jarun¨. Čestica k.č.br. 6391 k.o.Vrapče u obuhvatu je UPU ¨Stara Loza, Donje Prečko II¨. Predmetne čestice dio su cjelovitih zona neizgrađenog prostora, po namjeni zone tematskog parka Z3, te se kao takve ne mogu izdvojiti iz planske namjene i obuhvata urbanističkog plana uređenja. Provedba urbanističko-arhitektonskog natječaja (javnog natječaja) i izrada detaljnijeg plana potrebna je radi definiranja osnovnih urbanističkih parametara za korištenje prostora, način i uređenje površina, poštujući vrijednosti i specifičnosti područja za koje se izrađuje detaljniji prostorni plan.	
3731	2	**350-01/19-005/3734**	14.08.2019.	BOŽICA PERVAN	9 Trešnjevka – jug	6121	Vrapče		Kakva su pravila gradnje za k.č.6121.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Za predmetni upit nadležnom tijelu graditeljstva može se poslati upit za lokacijsku informaciju na katastarskoj čestici.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3732	1	**350-01/19-005/3735**	14.08.2019.	IVAN BARTOLINČIĆ	7 Novi Zagreb – zapad	1472/2	Zaprudski Otok	VG-05	Traži se prenamjena u stambenu zonu, odnosno zonu za koji postoji veliki interes, budući da se već desetljećima ne mijenja, a nema niti interesa da se stanovnici Sloboštine bave sportom.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3733	1	**350-01/19-005/3736**	14.08.2019.	SABINA PETKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3734	1	**350-01/19-005/3737**	14.08.2019.	SUADA ALIČAJIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3734	2	**350-01/19-005/3737**	14.08.2019.	SUADA ALIČAJIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3734	3	**350-01/19-005/3737**	14.08.2019.	SUADA ALIČAJIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3735	1	**350-01/19-005/3738**	14.08.2019.	SABINA PETKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3736	1	**350-01/19-005/3739**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3736	2	**350-01/19-005/3739**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3736	3	**350-01/19-005/3739**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3737	1	**350-01/19-005/3740**	14.08.2019.	LJILJANA ĆURČIJA	1 Donji grad	2555	Centar	ZG-34	1. Treba zabraniti izgradnju javnih garaža u unutrašnjosti donjogradskih blokova. 2. Treba, tamo gdje je moguće, povećati zelenilo u unutrašnjosti donjogradskih blokova. 3. Treba u dovršenim donjogradskim blokovima zabraniti nove javne prolaze kroz "intimni" prostor stanara obodnih zgrada. 4. Uređenje nedovršenih donjogradskih blokova treba vršiti putem urbanističkih planova uređenja pojedinog bloka donjeg grada, javnog arhitektonsko-urbanističkog natječaja, te javne rasprave u kojoj se akceptiraju primjedbe građana. 5. Lokacijski uvjeti - koeficijenti izgrađenosti i iskorištenosti parcele ne smiju biti veći od prijašnjeg GUP-a. 6. Zamjenska gradnja ulične ili dvorišne zgrade u pretežito dovršenim donjogradskim blokovima ne smije imati veće koeficijenti izgrađenosti i iskorištenosti od postojeće izgradnje na parceli.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	S obzirom na nedvojbenu značajku važnosti baštinjskog prostora i nužnost transparentnog promišljanja njegove urbane revitalizacije s ciljem postizanja najveće razine arhitektonske vrsnoće ali i socijalne održivosti, odredbama za provedbu u čl. 59. Odluke o donošenju Plana definirana je obaveza izrade urbanističkih planova uređenja za kompleksne zahvate u svim donjogradskim blokovima kojima se bitno mijenja postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka, a uz prethodnu izradu detaljne konzervatorske podloge i studije bloka. Za sve zahvate u ovom prostoru primjenjuju i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA navedene Odluke. Napominjemo da se i dosadašnja provedba Plana temelji na navedenoj Konzervatorskoj podlozi koja je sastavni dio GUP-a Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru. Sukladno navedenom, čl. 39. i 59. mijenjaju se na odgovarajući način sukladno zaključku Gradske skupštine.	
3738	1	**350-01/19-005/3741**	14.08.2019.	SABINA PETKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3739	1	**350-01/19-005/3742**	14.08.2019.	NIKOLA ŠLOGAR	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3740	1	**350-01/19-005/3743**	14.08.2019.	MARIJA KORETIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3741	1	**350-01/19-005/3744**	14.08.2019.	SABINA PETKOVIĆ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3742	1	**350-01/19-005/3745**	14.08.2019.	SVETLANA ŠEBALJ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3742	2	**350-01/19-005/3745**	14.08.2019.	SVETLANA ŠEBALJ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3742	3	**350-01/19-005/3745**	14.08.2019.	SVETLANA ŠEBALJ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3743	1	**350-01/19-005/3746**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3744	1	**350-01/19-005/3747**	14.08.2019.	SILVIO OZIMEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3744	2	**350-01/19-005/3747**	14.08.2019.	SILVIO OZIMEC					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3744	3	**350-01/19-005/3747**	14.08.2019.	SILVIO OZIMEC					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3745	1	**350-01/19-005/3748**	14.08.2019.	SABINA PETKOVIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3746	1	**350-01/19-005/3749**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3746	2	**350-01/19-005/3749**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3746	3	**350-01/19-005/3749**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3746	4	**350-01/19-005/3749**	13.08.2019.	MARIJA DOLEŽAL					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3747	1	**350-01/19-005/3750**	13.08.2019.	STIPE KUTLEŠA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3748	1	**350-01/19-005/3751**	14.08.2019.	ŽELJKA ROŽMAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3748	2	**350-01/19-005/3751**	14.08.2019.	ŽELJKA ROŽMAN					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3748	3	**350-01/19-005/3751**	14.08.2019.	ŽELJKA ROŽMAN					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3748	4	**350-01/19-005/3751**	14.08.2019.	ŽELJKA ROŽMAN					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3749	1	**350-01/19-005/3752**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3750	1	**350-01/19-005/3753**	14.08.2019.	SILVIO OZIMEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3750	2	**350-01/19-005/3753**	14.08.2019.	SILVIO OZIMEC					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3750	3	**350-01/19-005/3753**	14.08.2019.	SILVIO OZIMEC					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3751	1	**350-01/19-005/3754**	14.08.2019.	MARTINA ŠČRBEC	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3752	1	**350-01/19-005/3755**	14.08.2019.	SABINA PETKOVIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3753	1	**350-01/19-005/3756**	14.08.2019.	SILVIO OZIMEC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3753	2	**350-01/19-005/3756**	14.08.2019.	SILVIO OZIMEC					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3753	3	**350-01/19-005/3756**	14.08.2019.	SILVIO OZIMEC					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3754	1	**350-01/19-005/3757**	14.08.2019.	SILVIO OZIMEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3754	2	**350-01/19-005/3757**	14.08.2019.	SILVIO OZIMEC					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3754	3	**350-01/19-005/3757**	14.08.2019.	SILVIO OZIMEC					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3755	1	**350-01/19-005/3758**	13.08.2019.	STIPE KUTLEŠA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3756	1	**350-01/19-005/3759**	14.08.2019.	RENE MEZAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3757	1	**350-01/19-005/3760**	14.08.2019.	MARTA KLAPAN	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3758	1	**350-01/19-005/3761**	13.08.2019.	STIPE KUTLEŠA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3759	1	**350-01/19-005/3762**	14.08.2019.	SILVIO OZIMEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3759	2	**350-01/19-005/3762**	14.08.2019.	SILVIO OZIMEC					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3760	1	**350-01/19-005/3763**	14.08.2019.	ROBERT GRUBIŠIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3760	2	**350-01/19-005/3763**	14.08.2019.	ROBERT GRUBIŠIĆ					2. Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3761	1	**350-01/19-005/3764**	14.08.2019.	LUCIJA MARAVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3761	2	**350-01/19-005/3764**	14.08.2019.	LUCIJA MARAVIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3761	3	**350-01/19-005/3764**	14.08.2019.	LUCIJA MARAVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3762	1	**350-01/19-005/3765**	13.08.2019.	DAMIR BOROVČAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3763	1	**350-01/19-005/3766**	14.08.2019.	ROBERT GRUBIŠIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3764	1	**350-01/19-005/3767**	14.08.2019.	SLAVKO KLAPAN	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3765	1	**350-01/19-005/3768**	14.08.2019.	ANKICA ABRAMOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3765	2	**350-01/19-005/3768**	14.08.2019.	ANKICA ABRAMOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3765	3	**350-01/19-005/3768**	14.08.2019.	ANKICA ABRAMOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3766	1	**350-01/19-005/3769**	14.08.2019.	ROBERT GRUBIŠIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neče realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3767	1	**350-01/19-005/3770**	13.08.2019.	DAMIR BOROVČAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3768	1	**350-01/19-005/3771**	13.08.2019.	DAMIR BOROVČAK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3769	1	**350-01/19-005/3772**	14.08.2019.	DIJANA ABRAMOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3769	2	**350-01/19-005/3772**	14.08.2019.	DIJANA ABRAMOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3770	1	**350-01/19-005/3773**	14.08.2019.	ROBERT GRUBIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora "Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno "sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3771	1	**350-01/19-005/3774**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3772	1	**350-01/19-005/3775**	13.08.2019.	MIRJANA ŠIŠETA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3773	1	**350-01/19-005/3776**	14.08.2019.	FILIP PACAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3773	2	**350-01/19-005/3776**	14.08.2019.	FILIP PACAK					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3773	3	**350-01/19-005/3776**	14.08.2019.	FILIP PACAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3774	1	**350-01/19-005/3777**	13.08.2019.	MIRJANA ŠIŠETA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3775	1	**350-01/19-005/3778**	14.08.2019.	ROBERT GRUBIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3776	1	**350-01/19-005/3779**	14.08.2019.	MARIJA RAČIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3777	1	**350-01/19-005/3780**	14.08.2019.	DORJA ŠLOGAR	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3778	1	**350-01/19-005/3781**	14.08.2019.	ROBERT GRUBIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
3779	1	**350-01/19-005/3782**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41 bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" dok relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3780	1	**350-01/19-005/3783**	13.08.2019.	MIRJANA ŠIŠETA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3781	1	**350-01/19-005/3784**	14.08.2019.	ĐORĐE CRNOBRNJA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3782	1	**350-01/19-005/3785**	14.08.2019.	ROBERT GRUBIŠIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
3783	1	**350-01/19-005/3786**	GREŠKA U URUDŽBIRANJU										
3784	1	**350-01/19-005/3787**	14.08.2019.	ANA PAVLOVIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3785	1	**350-01/19-005/3788**	14.08.2019.	ŽELJKO BAJSIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3785	2	**350-01/19-005/3788**	14.08.2019.	ŽELJKO BAJSIĆ					2. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3785	3	**350-01/19-005/3788**	14.08.2019.	ŽELJKO BAJSIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3786	1	**350-01/19-005/3789**	14.08.2019.	ROBERT GRUBIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3787	1	**350-01/19-005/3790**	14.08.2019.	ĐORĐE CRNOBRNJA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3788	1	**350-01/19-005/3791**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3789	1	**350-01/19-005/3792**	14.08.2019.	DIJANA ABRAMOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3789	2	**350-01/19-005/3792**	14.08.2019.	DIJANA ABRAMOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3789	3	**350-01/19-005/3792**	14.08.2019.	DIJANA ABRAMOVIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3790	1	**350-01/19-005/3793**	14.08.2019.	JELA BJELOBRADIĆ	3 Trnje	2313.1	Trnje	ZG-35	Traži se da se razmotri primjedbu vezanu za Ki (koeficijent iskoristivosti) i najveću izgrađenost građevinske čestice k.č.br. 2313/1, k.o.Trnje. Trenutno se navedena čestica nalazi u zoni grafičke oznake M1 – mješovita namjena, urbana pravilo 2.4.- Uređenje i urbana obnova prostora individualne gradnje (čl.71). Ovim zahtjevom moli se da se na predmetnoj čestici prenamjeni koeficijent Ki iz 1.2 u Ki 1.5- tj. da se poveća ukupna GBP izgrađenost i da se poveća najveća izgrađenost građevinske čestice tj. za poluugrađenu česticu sa 40% na 50% (tlocrtna izgrađenost). Naime, mišljenja smo da se na predmetnoj lokaciji a gledajući na tipologiju gradnje i na samu izgrađenost građevina u ulici , na kojoj je u većini tlocrtno i ukupna iskoristivost veća od zadane urbanim pravilima tj. izgrađenost je za poluugrađene veća od 40% i iskoristivost je veća od zadanih Ki 1.2. Napominjemo da je predmetna građevna čestica na rubu naselja na kraju Pašmanske i Zlarinske ulice te uz samu Aveniju Marina Držića (uz petlju) te samim tim da je uz Gradsku aveniju zadovoljava uvjete iznimke. Predlažemo da se taj potez ili k.c.br. 2313/1, k.o.Trnje izuzme sa predloženim parametrima tlocrtne izgrađenosti i iskoristivosti čestice.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja , prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Nadalje, ističemo da je postojeća izgrađenost čestice i visina višestambene građevine, a time i iskoristivost čestice potuno prostorno neprimjerena i u suprotnosti s urbanim pravilom za zonu (2.4.) "Uređenje i urbana obnova prostora individualne gradnje", dakle na parceli nije izgrađena individualna građevina nego višestambena niska građevina što za posljedicu ima i nepovoljno prometno opterećenje postojeće prometnice.	
3791	1	**350-01/19-005/3794**	14.08.2019.	ROBERT GRUBIŠIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3792	1	**350-01/19-005/3795**	14.08.2019.	DIJANA ABRAMOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3792	2	**350-01/19-005/3795**	14.08.2019.	DIJANA ABRAMOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3792	3	**350-01/19-005/3795**	14.08.2019.	DIJANA ABRAMOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3793	1	**350-01/19-005/3796**	14.08.2019.	ANGELA CRNOBRNJA					Predlaže se zadržavanje teksta „Hipodrom," u stavci (1) članka br. 77. Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno „sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa „Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za „sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3794	1	**350-01/19-005/3797**	14.08.2019.	ROBERT GRUBIŠIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3795	1	**350-01/19-005/3798**	14.08.2019.	DIJANA ABRAMOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3795	2	**350-01/19-005/3798**	14.08.2019.	DIJANA ABRAMOVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3795	3	**350-01/19-005/3798**	14.08.2019.	DIJANA ABRAMOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3796	1	**350-01/19-005/3799**	14.08.2019.	GUIDO PRISTER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3796	2	**350-01/19-005/3799**	14.08.2019.	GUIDO PRISTER					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3796	3	**350-01/19-005/3799**	14.08.2019.	GUIDO PRISTER					3. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3797	1	**350-01/19-005/3800**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3797	2	**350-01/19-005/3800**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Obrazloženje Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3798	1	**350-01/19-005/3801**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3798	2	**350-01/19-005/3801**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Obrazloženje Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3798	3	**350-01/19-005/3801**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3799	1	**350-01/19-005/3802**	14.08.2019.	MILICA REPALUST	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.} u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3800	1	**350-01/19-005/3803**	14.08.2019.	MIRA KIRIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.} u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3801	1	**350-01/19-005/3804**	14.08.2019.	ROBERT GRUBIŠIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3802	1	**350-01/19-005/3805**	14.08.2019.	DIJANA ABRAMOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3802	2	**350-01/19-005/3805**	14.08.2019.	DIJANA ABRAMOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3802	3	**350-01/19-005/3805**	14.08.2019.	DIJANA ABRAMOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3803	1	**350-01/19-005/3806**	14.08.2019.	BRUNO FALAČEC	3 Trnje	2313/1	Trnje	ZG-35	Poštovani, ovim putem vas molim da razmotrite primjedbu vezanu za Ki (koeficjent iskoristivosti) i najveću izgrađenost građevinske čestice k.č.br. 2313/1, k.o.Trnje. Naime, trenutno se navedena čestica nalazi u zoni grafičke oznake M 1 - mješovita namjena, urbano pravilo 2.4. - Uređenje i urbana obnova prostora individualne gradnje (čl.71). Ovim zahtjevom molimo da se na predmetnoj čestici prenamjeni koeficjent KI Iz 1.2 u Ki 1.5 - tj. da se poveća ukupna GBP izgrađenost i da se poveća najveća izgrađenost građevinske čestice tj. za poluugrađenu česticu sa 40% na 50% (tlocrtna izgrađenost). Naime, mišljenja smo da se na predmetnoj lokaciji a gledajući na tipologuju gradnje i na samu izgrađenost građevina u ulici , na kojoj je u većini tlocrtno i ukupna iskoristivost veća od zadane urbanim pravilima tj. izgrađenost je za poluugrađene veća od 40% i iskoristivost je veća od zadanih Ki 1.2. Napominjemo da je predmetna građevna čestica na rubu naselja na kraju Pašmanske i Zlarinske ulice te uz samu Aveniju Marina Držića (uz petlju) te samim tim da je uz Gradsku aveniju zadovoljava uvjete iznimke. Predlažemo da se taj potez ili k.č.br. 2313/1, k.o.Trnje izuzme sa predloženim parametrima tlocrtne izgrađenosti i iskoristivosti čestice„	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja , prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Nadalje, ističemo da je postojeća izgrađenost čestice i visina višestambene građevine, a time i iskoristivost čestice potuno prostorno neprimjerena i u suprotnosti s urbanim pravilom za zonu (2.4.) "Uređenje i urbana obnova prostora individualne gradnje", dakle na parceli nije izgrađena individualna građevina nego višestambena niska građevina što za posljedicu ima i nepovoljno prometno opterećenje postojeće prometnice.	
3804	1	**350-01/19-005/3807**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3804	2	**350-01/19-005/3807**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3804	3	**350-01/19-005/3807**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3804	4	**350-01/19-005/3807**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3804	5	**350-01/19-005/3807**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3804	6	**350-01/19-005/3807**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
3805	1	**350-01/19-005/3808**	14.08.2019.	ROBERT GRUBIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3806	1	**350-01/19-005/3809**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se ukidanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u clanku br. 3, koji glasi: „1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3807	1	**350-01/19-005/3810**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3807	2	**350-01/19-005/3810**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3807	3	**350-01/19-005/3810**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3808	1	**350-01/19-005/3811**	14.08.2019.	ROBERT GRUBIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3809	1	**350-01/19-005/3812**	14.08.2019.	DUBRAVKA ŠESTAN	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.} u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3810	1	**350-01/19-005/3813**	14.08.2019.	ANAMARIJA VRANEŠA	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.} u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3811	1	**350-01/19-005/3814**	14.08.2019.	LJILJANA FRANIĆ	3 Trnje	2313/2	Trnje	ZG-35	Poštovani, ovim putem vas molim da razmotrite primjedbu vezanu za Ki (koeficjent iskoristivosti) i najveću izgrađenost građevinske čestice k.č.br. 2313/2, k.o.Trnje. Naime, trenutno se navedena čestica nalazi u zoni grafičke oznake M 1 - mješovita namjena, urbano pravilo 2.4. - Uređenje i urbana obnova prostora individualne gradnje (čl.71). Ovim zahtjevom molimo da se na predmetnoj čestici prenamjeni koeficjent KI Iz 1.2 u Ki 1.5 - tj. da se poveća ukupna GBP izgrađenost i da se poveća najveća izgrađenost građevinske čestice tj. za poluugrađenu česticu sa 40% na 50% (tlocrtna izgrađenost). Naime, mišljenja smo da se na predmetnoj lokaciji a gledajući na tipologuju gradnje i na samu izgrađenost građevina u ulici , na kojoj je u većini tlocrtno i ukupna iskoristivost veća od zadane urbanim pravilima tj. izgrađenost je za poluugrađene veća od 40% i iskoristivost je veća od zadanih Ki 1.2. Napominjemo da je predmetna građevna čestica na rubu naselja na kraju Pašmanske i Zlarinske ulice te uz samu Aveniju Marina Držića (uz petlju) te samim tim da je uz Gradsku aveniju zadovoljava uvjete iznimke. Predlažemo da se taj potez ili k.č.br. 2313/2, k.o.Trnje izuzme sa predloženim parametrima tlocrtne izgrađenosti i iskoristivosti čestice.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja , prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Nadalje, ističemo da je postojeća izgrađenost čestice i visina višestambene građevine, a time i iskoristivost čestice potuno prostorno neprimjerena i u suprotnosti s urbanim pravilom za zonu (2.4.) "Uređenje i urbana obnova prostora individualne gradnje", dakle na parceli nije izgrađena individualna građevina nego višestambena niska građevina što za posljedicu ima i nepovoljno prometno opterećenje postojeće prometnice.	
3812	1	**350-01/19-005/3815**	14.08.2019.	ROBERT GRUBIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3813	1	**350-01/19-005/3816**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Članak 83 . st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan., Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje ad minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: ‚4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu iii cak vecu razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, cl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sada8njem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se napružu oci i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba mije neprihvatljiva i smatram da nije ustavna.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
3814	1	**350-01/19-005/3817**	14.08.2019.	ANGELA CRNOBRNJA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3815	1	**350-01/19-005/3818**	14.08.2019.	ROBERT GRUBIŠIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
3816	1	**350-01/19-005/3819**	14.08.2019.	ANGELA CRNOBRNJA					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3817	1	**350-01/19-005/3820**	14.08.2019.	PETRA FALAČEC	3 Trnje	2313/2	Trnje	ZG-35	Poštovani, ovim putem vas molim da razmotrite primjedbu vezanu za Ki (koeficjent iskoristivosti) i najveću izgrađenost građevinske čestice k.č.br. 2313/2, k.o.Trnje. Naime, trenutno se navedena čestica nalazi u zoni grafičke oznake M 1 - mješovita namjena, urbano pravilo 2.4. - Uređenje i urbana obnova prostora individualne gradnje (čl.71). Ovim zahtjevom molimo da se na predmetnoj čestici prenamjeni koeficjent KI Iz 1.2 u Ki 1.5 - tj. da se poveća ukupna GBP izgrađenost i da se poveća najveća izgrađenost građevinske čestice tj. za poluugrađenu česticu sa 40% na 50% (tlocrtna izgrađenost). Naime, mišljenja smo da se na predmetnoj lokaciji a gledajući na tipologuju gradnje i na samu izgrađenost građevina u ulici , na kojoj je u većini tlocrtno i ukupna iskoristivost veća od zadane urbanim pravilima tj. izgrađenost je za poluugrađene veća od 40% i iskoristivost je veća od zadanih Ki 1.2. Napominjemo da je predmetna građevna čestica na rubu naselja na kraju Pašmanske i Zlarinske ulice te uz samu Aveniju Marina Držića (uz petlju) te samim tim da je uz Gradsku aveniju zadovoljava uvjete iznimke. Predlažemo da se taj potez ili k.č.br. 2313/2, k.o.Trnje izuzme sa predloženim parametrima tlocrtne izgrađenosti i iskoristivosti čestice.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja , prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Nadalje, ističemo da je postojeća izgrađenost čestice i visina višestambene građevine, a time i iskoristivost čestice potuno prostorno neprimjerena i u suprotnosti s urbanim pravilom za zonu (2.4.) "Uređenje i urbana obnova prostora individualne gradnje", dakle na parceli nije izgrađena individualna građevina nego višestambena niska građevina što za posljedicu ima i nepovoljno prometno opterećenje postojeće prometnice.	
3818	1	**350-01/19-005/3821**	14.08.2019.	ANGELA CRNOBRNJA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3819	1	**350-01/19-005/3822**	14.08.2019.	ANGELA CRNOBRNJA					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3820	1	**350-01/19-005/3823**	14.08.2019.	ANGELA CRNOBRNJA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3821	1	**350-01/19-005/3824**	14.08.2019.	SVETLANA ŠEBALJ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3821	2	**350-01/19-005/3824**	14.08.2019.	SVETLANA ŠEBALJ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3821	3	**350-01/19-005/3824**	14.08.2019.	SVETLANA ŠEBALJ					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3822	1	**350-01/19-005/3825**	14.08.2019.	ĐURĐICA PEČENKO					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3823	1	**350-01/19-005/3826**	14.08.2019.	NENAD ROŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3824	1	**350-01/19-005/3827**	14.08.2019.	ZDRAVKO BEVANDA	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3825	1	**350-01/19-005/3828**	14.08.2019.	RUŽICA KNAPIĆ NEUGEBAUER	12 Donja Dubrava	8575/780	Resnik	ZG-28	Traži se veća izgrađivost i iskoristivost parcele, te stavljanje van snage dokumenta "Novi Retkovec - propozicije za gradnju i uređenje prostora" iz siječnja 1999.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3826	1	**350-01/19-005/3829**	14.08.2019.	MARIJANA TUNAPIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3827	1	**350-01/19-005/3830**	14.08.2019.	NENAD ROŽIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ‚unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3828	1	**350-01/19-005/3831**	14.08.2019.	NENAD ROŽIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3829	1	**350-01/19-005/3832**	14.08.2019.	SAŠA BALENT					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3829	2	**350-01/19-005/3832**	14.08.2019.	SAŠA BALENT					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3829	3	**350-01/19-005/3832**	14.08.2019.	SAŠA BALENT					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3830	1	**350-01/19-005/3833**	14.08.2019.	NENAD ROŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3831	1	**350-01/19-005/3834**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3831	2	**350-01/19-005/3834**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3831	3	**350-01/19-005/3834**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					9. Čl. 39. st. 2., točka b. 19. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3832	1	**350-01/19-005/3835**	14.08.2019.	TOMISLAV VRANEŠA	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3833	1	**350-01/19-005/3836**	14.08.2019.	KSENIJA BOGDANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3834	1	**350-01/19-005/3837**	14.08.2019.	ANAMARIA DOMINKO	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3835	1	**350-01/19-005/3838**	14.08.2019.	NENAD ROŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3836	1	**350-01/19-005/3839**	14.08.2019.	JELENA VILJEVAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3836	2	**350-01/19-005/3839**	14.08.2019.	JELENA VILJEVAC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3836	3	**350-01/19-005/3839**	14.08.2019.	JELENA VILJEVAC					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3837	1	**350-01/19-005/3840**	14.08.2019.	NENAD ROŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota I Ustava RH (članak 3 I Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3838	1	**350-01/19-005/3841**	14.08.2019.	DUNJA CRNOGORAC	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3839	1	**350-01/19-005/3842**	14.08.2019.	MAGDALENA ABRAMOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3839	2	**350-01/19-005/3842**	14.08.2019.	MAGDALENA ABRAMOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3839	3	**350-01/19-005/3842**	14.08.2019.	MAGDALENA ABRAMOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3840	1	**350-01/19-005/3843**	14.08.2019.	KSENIJA BOGDANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3841	1	**350-01/19-005/3844**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3841	2	**350-01/19-005/3844**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3841	3	**350-01/19-005/3844**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3841	4	**350-01/19-005/3844**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3842	1	**350-01/19-005/3845**	14.08.2019.	MARKO DOMINIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3843	1	**350-01/19-005/3846**	14.08.2019.	MAJA LAY					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3843	2	**350-01/19-005/3846**	14.08.2019.	MAJA LAY					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3843	3	**350-01/19-005/3846**	14.08.2019.	MAJA LAY					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3844	1	**350-01/19-005/3847**	14.08.2019.	PETRA KUNST					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizij s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3845	1	**350-01/19-005/3848**	14.08.2019.	KSENIJA BOGDANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3846	1	**350-01/19-005/3849**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3846	2	**350-01/19-005/3849**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3846	3	**350-01/19-005/3849**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3846	4	**350-01/19-005/3849**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3846	5	**350-01/19-005/3849**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3846	6	**350-01/19-005/3849**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3847	1	**350-01/19-005/3850**	14.08.2019.	PETRA KUNST					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3848	1	**350-01/19-005/3851**	14.08.2019.	JADRANKA BEVANDA	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3849	1	**350-01/19-005/3852**	14.08.2019.	MAGDALENA ABRAMOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3849	2	**350-01/19-005/3852**	14.08.2019.	MAGDALENA ABRAMOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3849	3	**350-01/19-005/3852**	14.08.2019.	MAGDALENA ABRAMOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3850	1	**350-01/19-005/3853**	14.08.2019.	KSENIJA BOGDANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3851	1	**350-01/19-005/3854**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3852	1	**350-01/19-005/3855**	14.08.2019.	PETRA KUNST					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3853	1	**350-01/19-005/3856**	14.08.2019.	TOM JANUŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3853	2	**350-01/19-005/3856**	14.08.2019.	TOM JANUŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3853	3	**350-01/19-005/3856**	14.08.2019.	TOM JANUŠIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3854	1	**350-01/19-005/3857**	14.08.2019.	VEDRAN PAVLOVIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3855	1	**350-01/19-005/3858**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s čancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3855	2	**350-01/19-005/3858**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3855	3	**350-01/19-005/3858**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3855	4	**350-01/19-005/3858**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3856	1	**350-01/19-005/3859**	14.08.2019.	JASMIN RUSTEMI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3856	2	**350-01/19-005/3859**	14.08.2019.	JASMIN RUSTEMI					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3856	3	**350-01/19-005/3859**	14.08.2019.	JASMIN RUSTEMI					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3857	1	**350-01/19-005/3860**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3857	2	**350-01/19-005/3860**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3857	3	**350-01/19-005/3860**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3857	4	**350-01/19-005/3860**	14.08.2019.	LJERKA VIDAN					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3858	1	**350-01/19-005/3861**	14.08.2019.	LEONELA CRNOBRNJA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3859	1	**350-01/19-005/3862**	14.08.2019.	ŽARKO FINDRIK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
3860	1	**350-01/19-005/3863**	14.08.2019.	LEONELA CRNOBRNJA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3861	1	**350-01/19-005/3864**	14.08.2019.	BARBARA GALIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3862	1	**350-01/19-005/3865**	14.08.2019.	LEONELA CRNOBRNJA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3863	1	**350-01/19-005/3866**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3863	2	**350-01/19-005/3866**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3863	3	**350-01/19-005/3866**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3864	1	**350-01/19-005/3867**	14.08.2019.	NEVENKA JANUŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3864	2	**350-01/19-005/3867**	14.08.2019.	NEVENKA JANUŠIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3864	3	**350-01/19-005/3867**	14.08.2019.	NEVENKA JANUŠIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3865	1	**350-01/19-005/3868**	14.08.2019.	ŽARKO FINDRIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3865	2	**350-01/19-005/3868**	14.08.2019.	ŽARKO FINDRIK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3866	1	**350-01/19-005/3869**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3866	2	**350-01/19-005/3869**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3866	3	**350-01/19-005/3869**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3866	4	**350-01/19-005/3869**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3866	5	**350-01/19-005/3869**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3866	6	**350-01/19-005/3869**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
3867	1	**350-01/19-005/3870**	14.08.2019.	TAJANA KLAPAN	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3868	1	**350-01/19-005/3871**	14.08.2019.	LUCIJA GALIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3869	1	**350-01/19-005/3872**	14.08.2019.	LEONARD JURIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3869	2	**350-01/19-005/3872**	14.08.2019.	LEONARD JURIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3870	1	**350-01/19-005/3873**	14.08.2019.	ŽARKO FINDRIK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3870	2	**350-01/19-005/3873**	14.08.2019.	ŽARKO FINDRIK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3871	1	**350-01/19-005/3874**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3871	2	**350-01/19-005/3874**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3871	3	**350-01/19-005/3874**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3872	1	**350-01/19-005/3875**	14.08.2019.	MAGDALENA ABRAMOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3872	2	**350-01/19-005/3875**	14.08.2019.	MAGDALENA ABRAMOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3872	3	**350-01/19-005/3875**	14.08.2019.	MAGDALENA ABRAMOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3873	1	**350-01/19-005/3876**	14.08.2019.	MAGDALENA ABRAMOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu priješnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3873	2	**350-01/19-005/3876**	14.08.2019.	MAGDALENA ABRAMOVIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3873	3	**350-01/19-005/3876**	14.08.2019.	MAGDALENA ABRAMOVIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3873	4	**350-01/19-005/3876**	14.08.2019.	MAGDALENA ABRAMOVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3874	1	**350-01/19-005/3877**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3874	2	**350-01/19-005/3877**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3874	3	**350-01/19-005/3877**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					9. Čl. 39. St. 2., točka b. 19. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdődyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3875	1	**350-01/19-005/3878**	14.08.2019.	LJUBICA BOGOVIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3876	1	**350-01/19-005/3879**	14.08.2019.	MAGDALENA ABRAMOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3876	2	**350-01/19-005/3879**	14.08.2019.	MAGDALENA ABRAMOVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3876	3	**350-01/19-005/3879**	14.08.2019.	MAGDALENA ABRAMOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3877	1	**350-01/19-005/3880**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3878	1	**350-01/19-005/3881**	14.08.2019.	ŽARKO FINDRIK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3878	2	**350-01/19-005/3881**	14.08.2019.	ŽARKO FINDRIK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3878	3	**350-01/19-005/3881**	14.08.2019.	ŽARKO FINDRIK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3879	1	**350-01/19-005/3882**	14.08.2019.	JOSIP ŠTIMAC	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3880	1	**350-01/19-005/3883**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3880	2	**350-01/19-005/3883**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3880	3	**350-01/19-005/3883**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3880	4	**350-01/19-005/3883**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3881	1	**350-01/19-005/3884**	14.08.2019.	VEDRANA PAVLOVIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3882	1	**350-01/19-005/3885**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3883	1	**350-01/19-005/3886**	14.08.2019.	ĐURĐICA FABEČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3883	2	**350-01/19-005/3886**	14.08.2019.	ĐURĐICA FABEČIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3883	3	**350-01/19-005/3886**	14.08.2019.	ĐURĐICA FABEČIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3884	1	**350-01/19-005/3887**	14.08.2019.	GORAN DRAMAC	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3885	1	**350-01/19-005/3888**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3885	2	**350-01/19-005/3888**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
3885	3	**350-01/19-005/3888**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3885	4	**350-01/19-005/3888**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. potrebno ukloniti točku 24 kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3886	1	**350-01/19-005/3889**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3887	1	**350-01/19-005/3890**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3887	2	**350-01/19-005/3890**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3887	3	**350-01/19-005/3890**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3887	4	**350-01/19-005/3890**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3887	5	**350-01/19-005/3890**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3887	6	**350-01/19-005/3890**	14.08.2019.	VILINA ŠINCEK PEČANIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3888	1	**350-01/19-005/3891**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3889	1	**350-01/19-005/3892**	14.08.2019.	JASNA KROLO	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3890	1	**350-01/19-005/3893**	14.08.2019.	IVAN MALIĆ	11 Gornja Dubrava	4677	Granešina	ZG-17	Traži se prenamjena iz zone zelene površine Z u zonu stambene namjene S budući da na čestici postoji legaliziran objekt.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3891	1	**350-01/19-005/3894**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3892	1	**350-01/19-005/3895**	14.08.2019.	ĐURĐICA FABEČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgrandjnom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3892	2	**350-01/19-005/3895**	14.08.2019.	ĐURĐICA FABEČIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3892	3	**350-01/19-005/3895**	14.08.2019.	ĐURĐICA FABEČIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3893	1	**350-01/19-005/3896**	14.08.2019.	ĐURĐICA FABEČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3893	2	**350-01/19-005/3896**	14.08.2019.	ĐURĐICA FABEČIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3893	3	**350-01/19-005/3896**	14.08.2019.	ĐURĐICA FABEČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3894	1	**350-01/19-005/3897**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAMAC	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3895	1	**350-01/19-005/3898**	14.08.2019.	DOMAGOJ PAVLOVIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12.lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr.površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3896	1	**350-01/19-005/3899**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3897	1	**350-01/19-005/3900**	14.08.2019.	NADA SABLIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3897	2	**350-01/19-005/3900**	14.08.2019.	NADA SABLIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3897	3	**350-01/19-005/3900**	14.08.2019.	NADA SABLIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3898	1	**350-01/19-005/3901**	13.08.2019.	OZREN KANĐERA					1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3899	1	**350-01/19-005/3902**	14.08.2019.	ŽARKO FINDRIK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3900	1	**350-01/19-005/3903**	14.08.2019.	GUIDO PRISTER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3900	2	**350-01/19-005/3903**	14.08.2019.	GUIDO PRISTER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3900	3	**350-01/19-005/3903**	14.08.2019.	GUIDO PRISTER					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potenciialnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3901	1	**350-01/19-005/3904**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu i takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3902	1	**350-01/19-005/3905**	14.08.2019.	NADA SABLIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3902	2	**350-01/19-005/3905**	14.08.2019.	NADA SABLIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3902	3	**350-01/19-005/3905**	14.08.2019.	NADA SABLIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potenciialnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3903	1	**350-01/19-005/3906**	13.08.2019.	OZREN KANĐERA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3904	1	**350-01/19-005/3907**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3905	1	**350-01/19-005/3908**	14.08.2019.	ĐURĐICA FABEČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3905	2	**350-01/19-005/3908**	14.08.2019.	ĐURĐICA FABEČIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3905	3	**350-01/19-005/3908**	14.08.2019.	ĐURĐICA FABEČIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3906	1	**350-01/19-005/3909**	14.08.2019.	DARIJA BUKOVAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3907	1	**350-01/19-005/3910**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3907	2	**350-01/19-005/3910**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3907	3	**350-01/19-005/3910**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3907	4	**350-01/19-005/3910**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3908	1	**350-01/19-005/3911**	14.08.2019.	VIOLETA ĐUKIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3909	1	**350-01/19-005/3912**	14.08.2019.	ŽARKO FINDRIK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3910	1	**350-01/19-005/3913**	14.08.2019.	NADA SABLIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3910	2	**350-01/19-005/3913**	14.08.2019.	NADA SABLIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3911	1	**350-01/19-005/3914**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3912	1	**350-01/19-005/3915**	14.08.2019.	MARJANA DRAMAC	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je previdio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3913	1	**350-01/19-005/3916**	14.08.2019.	ĐURĐICA FABEČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3913	2	**350-01/19-005/3916**	14.08.2019.	ĐURĐICA FABEČIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3913	3	**350-01/19-005/3916**	14.08.2019.	ĐURĐICA FABEČIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3914	1	**350-01/19-005/3917**	13.08.2019.	OZREN KANĐERA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3915	1	**350-01/19-005/3918**	14.08.2019.	DARIJA BUKOVAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3916	1	**350-01/19-005/3919**	14.08.2019.	NADA SABLIĆ					1. Čl. 13. st. 8 Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3916	2	**350-01/19-005/3919**	14.08.2019.	NADA SABLIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3916	3	**350-01/19-005/3919**	14.08.2019.	NADA SABLIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3917	1	**350-01/19-005/3920**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 1 O godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3918	1	**350-01/19-005/3921**	14.08.2019.	ŽARKO FINDRIK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3919	1	**350-01/19-005/3922**	13.08.2019.	OZREN KANĐERA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3920	1	**350-01/19-005/3923**	14.08.2019.	DARIJA BUKOVAC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3921	1	**350-01/19-005/3924**	14.08.2019.	NADA SABLIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3921	2	**350-01/19-005/3924**	14.08.2019.	NADA SABLIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površnina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3921	3	**350-01/19-005/3924**	14.08.2019.	NADA SABLIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3922	1	**350-01/19-005/3925**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3922	2	**350-01/19-005/3925**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
3922	3	**350-01/19-005/3925**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3923	1	**350-01/19-005/3926**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3924	1	**350-01/19-005/3927**	14.08.2019.	ANA ŠOKMAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3924	2	**350-01/19-005/3927**	14.08.2019.	ANA ŠOKMAN					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3924	3	**350-01/19-005/3927**	14.08.2019.	ANA ŠOKMAN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3925	1	**350-01/19-005/3928**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3926	1	**350-01/19-005/3929**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3926	2	**350-01/19-005/3929**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3926	3	**350-01/19-005/3929**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3927	1	**350-01/19-005/3930**	14.08.2019.	AGATA HORVAT	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3928	1	**350-01/19-005/3931**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3929	1	**350-01/19-005/3932**	14.08.2019.	GORDANA ERVAČANIN	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3930	1	**350-01/19-005/3933**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3931	1	**350-01/19-005/3934**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3931	2	**350-01/19-005/3934**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3931	3	**350-01/19-005/3934**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaJu u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3932	1	**350-01/19-005/3935**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: ,,(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." OBRAZLOŽENJE: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povjesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljena na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
3933	1	**350-01/19-005/3936**	14.08.2019.	IVANKA POČEREK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3933	2	**350-01/19-005/3936**	14.08.2019.	IVANKA POČEREK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3933	3	**350-01/19-005/3936**	14.08.2019.	IVANKA POČEREK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
3934	1	**350-01/19-005/3937**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3935	1	**350-01/19-005/3938**	14.08.2019.	MARKO FABER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3935	2	**350-01/19-005/3938**	14.08.2019.	MARKO FABER					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
3935	3	**350-01/19-005/3938**	14.08.2019.	MARKO FABER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3936	1	**350-01/19-005/3939**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3936	2	**350-01/19-005/3939**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3936	3	**350-01/19-005/3939**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine usilijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3937	1	**350-01/19-005/3940**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3937	2	**350-01/19-005/3940**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3937	3	**350-01/19-005/3940**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3938	1	**350-01/19-005/3941**	14.08.2019.	JELENA NOVINA	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3939	1	**350-01/19-005/3942**	14.08.2019.	MARGARETA SUKSER	10 Črnomerec	826/1	Črnomerec	ZG-23, 33,34	Traži se prenamjena iz zone javne zelene površine - gradske park šume (Z2) u zonu stambene namjene (S) u svrhu rješavanja stambenog problema.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3940	1	**350-01/19-005/3943**	14.08.2019.	ĐURĐA GRGURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
3941	1	**350-01/19-005/3944**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3942	1	**350-01/19-005/3945**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3942	2	**350-01/19-005/3945**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3942	3	**350-01/19-005/3945**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					3. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3943	1	**350-01/19-005/3946**	14.08.2019.	ĐURĐA GRGURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, Kl, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3944	1	**350-01/19-005/3947**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3945	1	**350-01/19-005/3948**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko¬rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3946	1	**350-01/19-005/3949**	14.08.2019.	KORRA PRISTER BALENT					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3946	2	**350-01/19-005/3949**	14.08.2019.	KORRA PRISTER BALENT					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3946	3	**350-01/19-005/3949**	14.08.2019.	KORRA PRISTER BALENT					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3947	1	**350-01/19-005/3950**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se BRISANJE stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: ,,(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." OBRAZLOŽENJE: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, što je zakonski definirano - plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene RI, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. S. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3948	1	**350-01/19-005/3951**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3948	2	**350-01/19-005/3951**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3948	3	**350-01/19-005/3951**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3948	4	**350-01/19-005/3951**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3949	1	**350-01/19-005/3952**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se ne prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
3950	1	**350-01/19-005/3953**	14.08.2019.	JAKOB CRNOGORAC	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena dijela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3951	1	**350-01/19-005/3954**	14.08.2019.	VERICA MIHELIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3952	1	**350-01/19-005/3955**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3953	1	**350-01/19-005/3956**	14.08.2019.	ĐURĐA GRGURIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
3954	1	**350-01/19-005/3957**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3954	2	**350-01/19-005/3957**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3955	1	**350-01/19-005/3958**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3956	1	**350-01/19-005/3959**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					1. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3957	1	**350-01/19-005/3960**	14.08.2019.	ANA ŠOKMAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3957	2	**350-01/19-005/3960**	14.08.2019.	ANA ŠOKMAN					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3957	3	**350-01/19-005/3960**	14.08.2019.	ANA ŠOKMAN					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3958	1	**350-01/19-005/3961**	14.08.2019.	ANTUN BENČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo move vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
3959	1	**350-01/19-005/3962**	14.08.2019.	NEVENKA PETROCI	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3960	1	**350-01/19-005/3963**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA DARVAŠ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3961	1	**350-01/19-005/3964**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne s padaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3961	2	**350-01/19-005/3964**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3961	3	**350-01/19-005/3964**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriterij građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3962	1	**350-01/19-005/3965**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3962	2	**350-01/19-005/3965**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3962	3	**350-01/19-005/3965**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
3962	4	**350-01/19-005/3965**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
3962	5	**350-01/19-005/3965**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3962	6	**350-01/19-005/3965**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3963	1	**350-01/19-005/3966**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3964	1	**350-01/19-005/3967**	14.08.2019.	KREŠIMIR MLINARIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
3965	1	**350-01/19-005/3968**	14.08.2019.	BRUNO ČOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3965	2	**350-01/19-005/3968**	14.08.2019.	BRUNO ČOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
3965	3	**350-01/19-005/3968**	14.08.2019.	BRUNO ČOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3966	1	**350-01/19-005/3969**	14.08.2019.	DANIJEL KOPRIVNJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3966	2	**350-01/19-005/3969**	14.08.2019.	DANIJEL KOPRIVNJAK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3967	1	**350-01/19-005/3970**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3968	1	**350-01/19-005/3971**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA DARVAŠ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
3969	1	**350-01/19-005/3972**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3969	2	**350-01/19-005/3972**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3969	3	**350-01/19-005/3972**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3970	1	**350-01/19-005/3973**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3971	1	**350-01/19-005/3974**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3971	2	**350-01/19-005/3974**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3971	3	**350-01/19-005/3974**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3971	4	**350-01/19-005/3974**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3972	1	**350-01/19-005/3975**	14.08.2019.	KREŠIMIR MLINARIĆ					Predlaže se u grafičkom dijelu svih kartografskih prikaza Elaborata plana Prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba na karti ZG-24 zadržati urbano pravilo 1.9 i namjena Z1, umjesto predložene zamjene urbanim pravilom 1.3 i namjenom MI. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženom izmjenom otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, imam opravdanu sumnju kako se amandmanima pokušava pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sad te koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljena na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O 1/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3973	1	**350-01/19-005/3976**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3973	2	**350-01/19-005/3976**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3973	3	**350-01/19-005/3976**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3974	1	**350-01/19-005/3977**	14.08.2019.	ADRIJANA STOJKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3974	2	**350-01/19-005/3977**	14.08.2019.	ADRIJANA STOJKOVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3974	3	**350-01/19-005/3977**	14.08.2019.	ADRIJANA STOJKOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3975	1	**350-01/19-005/3978**	14.08.2019.	KREŠIMIR MALNAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3975	2	**350-01/19-005/3978**	14.08.2019.	KREŠIMIR MALNAR					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3975	3	**350-01/19-005/3978**	14.08.2019.	KREŠIMIR MALNAR					3. Čl. 15. st. 7 Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3976	1	**350-01/19-005/3979**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3977	1	**350-01/19-005/3980**	14.08.2019.	EVA MILJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3977	2	**350-01/19-005/3980**	14.08.2019.	EVA MILJAK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3977	3	**350-01/19-005/3980**	14.08.2019.	EVA MILJAK					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3978	1	**350-01/19-005/3981**	14.08.2019.	ANAMARIJA MLINARIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
3979	1	**350-01/19-005/3982**	14.08.2019.	SEAD ALIČAJIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3979	2	**350-01/19-005/3982**	14.08.2019.	SEAD ALIČAJIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s građnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3979	3	**350-01/19-005/3982**	14.08.2019.	SEAD ALIČAJIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
3980	1	**350-01/19-005/3983**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3981	1	**350-01/19-005/3984**	14.08.2019.	IVANA JERKOVIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
3982	1	**350-01/19-005/3985**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3982	2	**350-01/19-005/3985**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki slične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3982	3	**350-01/19-005/3985**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3982	4	**350-01/19-005/3985**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3983	1	**350-01/19-005/3986**	14.08.2019.	KREŠIMIR MALNAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3983	2	**350-01/19-005/3986**	14.08.2019.	KREŠIMIR MALNAR					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3983	3	**350-01/19-005/3986**	14.08.2019.	KREŠIMIR MALNAR					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3984	1	**350-01/19-005/3987**	14.08.2019.	EVA MILJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3984	2	**350-01/19-005/3987**	14.08.2019.	EVA MILJAK					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
3984	3	**350-01/19-005/3987**	14.08.2019.	EVA MILJAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3985	1	**350-01/19-005/3988**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3985	2	**350-01/19-005/3988**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3985	3	**350-01/19-005/3988**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GU-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3985	4	**350-01/19-005/3988**	13.08.2019.	ZVONIMIR AMBROŽIĆ					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3986	1	**350-01/19-005/3989**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3987	1	**350-01/19-005/3990**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 13. st. 8 Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3987	2	**350-01/19-005/3990**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
3987	3	**350-01/19-005/3990**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
3988	1	**350-01/19-005/3991**	14.08.2019.	KREŠIMIR MALNAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3988	2	**350-01/19-005/3991**	14.08.2019.	KREŠIMIR MALNAR					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3989	1	**350-01/19-005/3992**	14.08.2019.	EVA MILJAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3989	2	**350-01/19-005/3992**	14.08.2019.	EVA MILJAK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
3989	3	**350-01/19-005/3992**	14.08.2019.	EVA MILJAK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3990	1	**350-01/19-005/3993**	14.08.2019.	IVANA CIKO VIDOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3990	2	**350-01/19-005/3993**	14.08.2019.	IVANA CIKO VIDOVIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
3990	3	**350-01/19-005/3993**	14.08.2019.	IVANA CIKO VIDOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
3990	4	**350-01/19-005/3993**	14.08.2019.	IVANA CIKO VIDOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3991	1	**350-01/19-005/3994**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
3992	1	**350-01/19-005/3995**	14.08.2019.	ANAMARIJA MLINARIĆ					Predlaže se u grafičkom dijelu svih kartografskih prikaza Elaborata plana Prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba na karti ZG-24 zadržati urbano pravilo 1.9 i namjena Z1, umjesto predložene zamjene urbanim pravilom 1.3 i namjenom MI. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženom izmjenom otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, imam opravdanu sumnju kako se amandmanima pokušava pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sad te koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljena na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O 1/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
3993	1	**350-01/19-005/3996**	14.08.2019.	JOZO ČOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3993	2	**350-01/19-005/3996**	14.08.2019.	JOZO ČOVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3993	3	**350-01/19-005/3996**	14.08.2019.	JOZO ČOVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
3994	1	**350-01/19-005/3997**	14.08.2019.	KREŠIMIR MALNAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
3994	2	**350-01/19-005/3997**	14.08.2019.	KREŠIMIR MALNAR					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3994	3	**350-01/19-005/3997**	14.08.2019.	KREŠIMIR MALNAR					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3995	1	**350-01/19-005/3998**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3995	2	**350-01/19-005/3998**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3996	1	**350-01/19-005/3999**	14.08.2019.	EVA MILJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
3996	2	**350-01/19-005/3999**	14.08.2019.	EVA MILJAK					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
3996	3	**350-01/19-005/3999**	14.08.2019.	EVA MILJAK					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
3997	1	**350-01/19-005/4000**	14.08.2019.	HRVOJE PEROVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3997	2	**350-01/19-005/4000**	14.08.2019.	HRVOJE PEROVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati·'. Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
3997	3	**350-01/19-005/4000**	14.08.2019.	HRVOJE PEROVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
3998	1	**350-01/19-005/4001**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
3998	2	**350-01/19-005/4001**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
3998	3	**350-01/19-005/4001**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
3999	1	**350-01/19-005/4002**	14.08.2019.	KREŠIMIR MALNAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
3999	2	**350-01/19-005/4002**	14.08.2019.	KREŠIMIR MALNAR					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
3999	3	**350-01/19-005/4002**	14.08.2019.	KREŠIMIR MALNAR					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4000	1	**350-01/19-005/4003**	14.08.2019.	EVA MILJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4000	2	**350-01/19-005/4003**	14.08.2019.	EVA MILJAK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4000	3	**350-01/19-005/4003**	14.08.2019.	EVA MILJAK					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4001	1	**350-01/19-005/4004**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4001	2	**350-01/19-005/4004**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4001	3	**350-01/19-005/4004**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4002	1	**350-01/19-005/4005**	14.08.2019.	SVETLANA ŠEBALJ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4002	2	**350-01/19-005/4005**	14.08.2019.	SVETLANA ŠEBALJ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4002	3	**350-01/19-005/4005**	14.08.2019.	SVETLANA ŠEBALJ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4003	1	**350-01/19-005/4006**	14.08.2019.	ANTUN BENČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4003	2	**350-01/19-005/4006**	14.08.2019.	ANTUN BENČIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navođeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4003	3	**350-01/19-005/4006**	14.08.2019.	ANTUN BENČIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4004	1	**350-01/19-005/4007**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4005	1	**350-01/19-005/4008**	14.08.2019.	EVA MILJAK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4006	1	**350-01/19-005/4009**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4006	2	**350-01/19-005/4009**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4006	3	**350-01/19-005/4009**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4007	1	**350-01/19-005/4010**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4008	1	**350-01/19-005/4011**	14.08.2019.	SANJA VUJIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4009	1	**350-01/19-005/4012**	14.08.2019.	GORAN VIDOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4009	2	**350-01/19-005/4012**	14.08.2019.	GORAN VIDOVIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4009	3	**350-01/19-005/4012**	14.08.2019.	GORAN VIDOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4009	4	**350-01/19-005/4012**	14.08.2019.	GORAN VIDOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4010	1	**350-01/19-005/4013**	14.08.2019.	MIRA TRBOJEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4010	2	**350-01/19-005/4013**	14.08.2019.	MIRA TRBOJEVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4011	1	**350-01/19-005/4014**	14.08.2019.	PETRA ČOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4011	2	**350-01/19-005/4014**	14.08.2019.	PETRA ČOVIĆ					2. Čl. 80. st. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih pr1mJera zagrebacke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4011	3	**350-01/19-005/4014**	14.08.2019.	PETRA ČOVIĆ					3. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bile potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4012	1	**350-01/19-005/4015**	14.08.2019.	ANTUN BENČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4012	2	**350-01/19-005/4015**	14.08.2019.	ANTUN BENČIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4012	3	**350-01/19-005/4015**	14.08.2019.	ANTUN BENČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4013	1	**350-01/19-005/4016**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4013	2	**350-01/19-005/4016**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića--Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4014	1	**350-01/19-005/4017**	14.08.2019.	LJERKA TRLIN	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4015	1	**350-01/19-005/4018**	14.08.2019.	PETAR MILJAK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4016	1	**350-01/19-005/4019**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4016	2	**350-01/19-005/4019**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4016	3	**350-01/19-005/4019**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4017	1	**350-01/19-005/4020**	14.08.2019.	DARKO TROŠELJ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4017	2	**350-01/19-005/4020**	14.08.2019.	DARKO TROŠELJ					2. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4017	3	**350-01/19-005/4020**	14.08.2019.	DARKO TROŠELJ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4017	4	**350-01/19-005/4020**	14.08.2019.	DARKO TROŠELJ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4018	1	**350-01/19-005/4021**	14.08.2019.	STJEPAN MAJIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4019	1	**350-01/19-005/4022**	14.08.2019.	ŽELJKA JURKOVIĆ					1. Javna rasprava nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju («Narodne novine» broj 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19; u daljnjem tekstu: ZOPU). Naime, članak 100 stavak (2) ZOPU jedino propisuje da primjedbe koje se daju u javnoj raspravi moraju biti čitko napisane. Međutim, Grad Zagreb u službenom obrascu za davanje primjedbi koji se nalazi na službenim web stranicama Grada Zagreba, uz ime, prezime, adresu, poštanski broj i kontakt traži i OIB davatelja primjedbi. Obrazac je dostupan na službenoj stranici Grada Zagreba. OIB je osobni podatak i kao takav zaštićen je Uredbom (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. godine o zaštiti pojedinca u vezi s obradom osobnih podataka i Zakonom o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka («Narodne novine» broj 42/18). Davanje primjedbi u javnoj raspravi ne podliježe davanju OIB-a pravne ili fizičke osobe koja daje primjedbe, niti je to uopće potrebno u proceduri javne rasprave i davanja primjedbi, niti je ispunjen pravni temelj za davanje i obradu osobnih podataka temeljem Opće uredbe o zaštiti podataka («Narodne novine» broj 42/18). Na ovaj način, Grad Zagreb neovlašteno traži, prikuplja i obrađuje osobne podatke - OIB građana i pravnih osoba. Budući se OIB traži na službenom obrascu objavljenom na službenoj web stranici Grada Zagreba, građane (javnost) se usmjerava i upućuje da je davanje osobnog podatka OIB-a preduvjet da primjedbe građana budu u javnoj raspravi uopće razmatrane od strane Grada Zagreba. Grad Zagreb uz obrazac za davanje primjedbi, nije stavio niti obrazac privole kojom građani (fizičke osobe) daju privolu za korištenjem njihovih osobnih podataka. OIB sam po sebi ne upućuje na osobu, budući je brojčani podatak, no Grad Zagreb ga u službenom obrascu direktno traži i vezuje uz ime, prezime, adresu i kontakt osobe koja daje primjedbe.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/189) čl. 94., st. 2. određeno je da sudionici u javnoj raspravi daju mišljenja, prijedloge i primjedbe na prijedlog prostornog plana. Zakonom nije određeno da nositelj izrade izrađuje obrazac za podnošenje gore navedenih mišljenja, prijedloga i primjedbi, niti je određeno kako bi taj obrazac trebao izgledati. Isti je izrađen u svrhu pomoći neukim strankama i efikasnosti cijelog postupka.	
4019	2	**350-01/19-005/4022**	14.08.2019.	ŽELJKA JURKOVIĆ					2. IDGUP-a su neuskladene s planom više razine Prostornim planom uređenja Grada Zagreba ("Službeni glasnik Grada Zagreba" broj 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 i 22/17; u daljnjem tekstu: PPUGZ) kao i s Očitovanjem Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja (Klasa: 350-02/19-12/3, Urbroj: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. godine). Naime, u PPUGZ je za prostor Hipodroma označena namjena R1, za prostor igrališta NK Lokomotiva namjena R1, a za prostor Velesajma namjena K1. Namjena se utvrđuje sukladno Pravilniku o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova ("Narodne novine" broj 106/98, 39/04, 45/04, 163/04 i 9/11; u daljnjem tekstu Pravilnik), te mora sukladno Zakonu biti identična prenesena iz plana višeg reda u plan nižeg reda, odnosno iz PPUGZ mora biti prenesena u IDGUP. Navedeno se odnosi i na u PPUGZ utvrđeno područje vrijednog krajobraza uz rijeku Savu.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja.	
4019	3	**350-01/19-005/4022**	14.08.2019.	ŽELJKA JURKOVIĆ					3. Brisati iznimke u člancima 77 i 83, a koje se odnose na izgradnju nacionalnog stadiona u Blatu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4019	4	**350-01/19-005/4022**	14.08.2019.	ŽELJKA JURKOVIĆ					4. Izbrisani dio teksta iz članka 55. koji se tiče obaveze provođenja javnih natječaja ponovno ugraditi u IDGUP. Nejasno je što je motiv ukidanja te tko je uopće tražio ukidanje tog dijela teksta i s kojim razlozima. Ukidanje obveza javnog natječaja za sve nove građevine javne i društvene namjene protivno je članku 55. Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženo nije jasno definirano budući da se čl.-om 55. određuju Posebno osjetljiva područja i cjeline.	
4019	5	**350-01/19-005/4022**	14.08.2019.	ŽELJKA JURKOVIĆ					5. U IDGUP brisati odredbe kojima se omogućuje izgradnja javnih garaža u širem prostoru Donjeg grada. Ovaj prijedlog nije utemeljen niti na znanstvenim niti na stručnim činjenicama i dostignućima, niti na načelima prostornog uređenja što je obaveza definirana člancima 7., 8., 9., 10., 11. i 12. Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4019	6	**350-01/19-005/4022**	14.08.2019.	ŽELJKA JURKOVIĆ					6. Procedura javne rasprave IDGUP nije sukladna članku 88. stavak (1) Zakon jer javnost nije obavještena putem informacijskog sustava.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16) objavljena je na način propisan ZPU-om na mrežnoj stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja te u informacijskom sustavu prostornog uređenja. Poveznica: http://www.mgipu.hr/print2.aspx?id=20197 i https://ispu.mgipu.hr	
4019	7	**350-01/19-005/4022**	14.08.2019.	ŽELJKA JURKOVIĆ					7. Općenito, zbog niza proceduralnih i stručnih nepoštivanja važećih zakona (Zakon o prostornom uređenju), odluka (Odluke o izradi Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba) i Pravilnika, traži se cjelovita povlačenje iz procedure donošenja Prijedloga IDGUP-a grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. U vezi navedenog traženja, u situaciji ako Ministarstvo odbije dati suglasnost, postupiti će se sukladno razlozima odbijanja davanja suglasnosti i u roku od devedeset dana u skladu s tim razlozima ispraviti konačni prijedlog plana i ponovno zatražiti suglasnost Ministarstva (čl. 108. st. 2. Zakona).	
4020	1	**350-01/19-005/4023**	14.08.2019.	ANA OFNER					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4021	1	**350-01/19-005/4024**	14.08.2019.	DRAŽEN CRNKO KOVAČ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4021	2	**350-01/19-005/4024**	14.08.2019.	DRAŽEN CRNKO KOVAČ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4021	3	**350-01/19-005/4024**	14.08.2019.	DRAŽEN CRNKO KOVAČ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4022	1	**350-01/19-005/4025**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4022	2	**350-01/19-005/4025**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4022	3	**350-01/19-005/4025**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4022	4	**350-01/19-005/4025**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4023	1	**350-01/19-005/4026**	14.08.2019.	MIRA TRBOJEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4023	2	**350-01/19-005/4026**	14.08.2019.	MIRA TRBOJEVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4023	3	**350-01/19-005/4026**	14.08.2019.	MIRA TRBOJEVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4024	1	**350-01/19-005/4027**	14.08.2019.	PETAR MILJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4024	2	**350-01/19-005/4027**	14.08.2019.	PETAR MILJAK					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4024	3	**350-01/19-005/4027**	14.08.2019.	PETAR MILJAK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4025	1	**350-01/19-005/4028**	14.08.2019.	MARTA SVETIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4026	1	**350-01/19-005/4029**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4026	2	**350-01/19-005/4029**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4027	1	**350-01/19-005/4030**	14.08.2019.	PETAR MILJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4027	2	**350-01/19-005/4030**	14.08.2019.	PETAR MILJAK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4027	3	**350-01/19-005/4030**	14.08.2019.	PETAR MILJAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4028	1	**350-01/19-005/4031**	14.08.2019.	ŽELJKO LIVNJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4028	2	**350-01/19-005/4031**	14.08.2019.	ŽELJKO LIVNJAK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj rasravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4028	3	**350-01/19-005/4031**	14.08.2019.	ŽELJKO LIVNJAK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4029	1	**350-01/19-005/4032**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4029	2	**350-01/19-005/4032**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4029	3	**350-01/19-005/4032**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4030	1	**350-01/19-005/4033**	14.08.2019.	FILIP PACAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4030	2	**350-01/19-005/4033**	14.08.2019.	FILIP PACAK					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4030	3	**350-01/19-005/4033**	14.08.2019.	FILIP PACAK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4031	1	**350-01/19-005/4034**	14.08.2019.	VLASTA PULJEVIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4032	1	**350-01/19-005/4035**	14.08.2019.	ŽELJKO JARNJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4032	2	**350-01/19-005/4035**	14.08.2019.	ŽELJKO JARNJAK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4032	3	**350-01/19-005/4035**	14.08.2019.	ŽELJKO JARNJAK					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4033	1	**350-01/19-005/4036**	14.08.2019.	MIRA TRBOJEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4033	2	**350-01/19-005/4036**	14.08.2019.	MIRA TRBOJEVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4033	3	**350-01/19-005/4036**	14.08.2019.	MIRA TRBOJEVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4034	1	**350-01/19-005/4037**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4034	2	**350-01/19-005/4037**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4034	3	**350-01/19-005/4037**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4035	1	**350-01/19-005/4038**	14.08.2019.	PETAR MILJAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevlađavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4035	2	**350-01/19-005/4038**	14.08.2019.	PETAR MILJAK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4035	3	**350-01/19-005/4038**	14.08.2019.	PETAR MILJAK					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4036	1	**350-01/19-005/4039**	14.08.2019.	IVANA AČKAR JANĐEL	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4037	1	**350-01/19-005/4040**	14.08.2019.	PETAR MILJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4037	2	**350-01/19-005/4040**	14.08.2019.	PETAR MILJAK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4037	3	**350-01/19-005/4040**	14.08.2019.	PETAR MILJAK					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4038	1	**350-01/19-005/4041**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4038	2	**350-01/19-005/4041**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4038	3	**350-01/19-005/4041**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4039	1	**350-01/19-005/4042**	14.08.2019.	JELENA VILJEVAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4039	2	**350-01/19-005/4042**	14.08.2019.	JELENA VILJEVAC					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4039	3	**350-01/19-005/4042**	14.08.2019.	JELENA VILJEVAC					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4040	1	**350-01/19-005/4043**	14.08.2019.	ANTE BULJETA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4040	2	**350-01/19-005/4043**	14.08.2019.	ANTE BULJETA					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4040	3	**350-01/19-005/4043**	14.08.2019.	ANTE BULJETA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4040	4	**350-01/19-005/4043**	14.08.2019.	ANTE BULJETA					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4041	1	**350-01/19-005/4044**	14.08.2019.	IVANA CIKO VIDOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4041	2	**350-01/19-005/4044**	14.08.2019.	IVANA CIKO VIDOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4041	3	**350-01/19-005/4044**	14.08.2019.	IVANA CIKO VIDOVIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4042	1	**350-01/19-005/4045**	14.08.2019.	PETAR MILJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4042	2	**350-01/19-005/4045**	14.08.2019.	PETAR MILJAK					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4042	3	**350-01/19-005/4045**	14.08.2019.	PETAR MILJAK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4043	1	**350-01/19-005/4046**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4043	2	**350-01/19-005/4046**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4043	3	**350-01/19-005/4046**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4043	4	**350-01/19-005/4046**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4044	1	**350-01/19-005/4047**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4045	1	**350-01/19-005/4048**	14.08.2019.	MIRA TRBOJEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4045	2	**350-01/19-005/4048**	14.08.2019.	MIRA TRBOJEVIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4045	3	**350-01/19-005/4048**	14.08.2019.	MIRA TRBOJEVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4046	1	**350-01/19-005/4049**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4046	2	**350-01/19-005/4049**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4046	3	**350-01/19-005/4049**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4047	1	**350-01/19-005/4050**	14.08.2019.	MARICA BENAK	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4048	1	**350-01/19-005/4051**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4049	1	**350-01/19-005/4052**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4049	2	**350-01/19-005/4052**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4049	3	**350-01/19-005/4052**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4050	1	**350-01/19-005/4053**	14.08.2019.	VERONIKA MILINOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4050	2	**350-01/19-005/4053**	14.08.2019.	VERONIKA MILINOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4050	3	**350-01/19-005/4053**	14.08.2019.	VERONIKA MILINOVIĆ					3. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4051	1	**350-01/19-005/4054**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4051	2	**350-01/19-005/4054**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4051	3	**350-01/19-005/4054**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4052	1	**350-01/19-005/4055**	14.08.2019.	JOZO MAJIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4053	1	**350-01/19-005/4056**	14.08.2019.	MIRA TRBOJEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8 Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4053	2	**350-01/19-005/4056**	14.08.2019.	MIRA TRBOJEVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4053	3	**350-01/19-005/4056**	14.08.2019.	MIRA TRBOJEVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4054	1	**350-01/19-005/4057**	14.08.2019.	BISERKA ROKSANDIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4055	1	**350-01/19-005/4058**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4055	2	**350-01/19-005/4058**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4055	3	**350-01/19-005/4058**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4056	1	**350-01/19-005/4059**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					Predlaže se u grafičkom dijelu svih kartografskih prikaza Elaborata plana Prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba na karti ZG-24 zadržati urbano pravilo 1.9 i namjena Z1, umjesto predložene zamjene urbanim pravilom 1.3 i namjenom M1. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženom izmjenom otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, imam opravdanu sumnju kako se amandmanima pokušava pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sad te koje smo dužni ostaviti generacijama u nasliđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljena na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O 1/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
4057	1	**350-01/19-005/4060**	14.08.2019.	NADA BATURINA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4057	2	**350-01/19-005/4060**	14.08.2019.	NADA BATURINA					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4057	3	**350-01/19-005/4060**	14.08.2019.	NADA BATURINA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4057	4	**350-01/19-005/4060**	14.08.2019.	NADA BATURINA					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4058	1	**350-01/19-005/4061**	14.08.2019.	STJEPAN NIKOLIĆ					Energana na komunalni otpad Resnik/Žitnjak/Dumovečki lug 486 energana na otpad postoji i radi u EU i proizvodi toplinsku i el. energiju kao obnovljive izvore energije. Sve energane u EU su na području grada jer služi građanima. Samo ne educirani građani tako razmišljaju i oni nisu krivi jer sustavna edukacija je obavezna po Arhuškoj konvenciji i Zagreb bez energane nema budućnosti i vode za piće.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.42., st. 5.	
4059	1	**350-01/19-005/4062**	14.08.2019.	DANIJEL BEVANDA	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4060	1	**350-01/19-005/4063**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4060	2	**350-01/19-005/4063**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4060	3	**350-01/19-005/4063**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4061	1	**350-01/19-005/4064**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4062	1	**350-01/19-005/4065**	14.08.2019.	ZVONIMIR MILJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4062	2	**350-01/19-005/4065**	14.08.2019.	ZVONIMIR MILJAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4062	3	**350-01/19-005/4065**	14.08.2019.	ZVONIMIR MILJAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4063	1	**350-01/19-005/4066**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4063	2	**350-01/19-005/4066**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4063	3	**350-01/19-005/4066**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4064	1	**350-01/19-005/4067**	14.08.2019.	LUCIJA MARAVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4064	2	**350-01/19-005/4067**	14.08.2019.	LUCIJA MARAVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4064	3	**350-01/19-005/4067**	14.08.2019.	LUCIJA MARAVIĆ					3. Čl. 15. st. 7 Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4065	1	**350-01/19-005/4068**	14.08.2019.	ŽELJKA SALAJ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4066	1	**350-01/19-005/4069**	14.08.2019.	JOSIPA MAJIĆ CERRUTI	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4067	1	**350-01/19-005/4070**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4067	2	**350-01/19-005/4070**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4067	3	**350-01/19-005/4070**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 1 O godina te postoje Jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4068	1	**350-01/19-005/4071**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4068	2	**350-01/19-005/4071**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4069	1	**350-01/19-005/4072**	14.08.2019.	ZVONIMIR MILJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4069	2	**350-01/19-005/4072**	14.08.2019.	ZVONIMIR MILJAK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4069	3	**350-01/19-005/4072**	14.08.2019.	ZVONIMIR MILJAK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4070	1	**350-01/19-005/4073**	14.08.2019.	MIRAN HORVAT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4071	1	**350-01/19-005/4074**	14.08.2019.	ANA GALEKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4071	2	**350-01/19-005/4074**	14.08.2019.	ANA GALEKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4071	3	**350-01/19-005/4074**	14.08.2019.	ANA GALEKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4072	1	**350-01/19-005/4075**	14.08.2019.	BARBARA TRBOJEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4072	2	**350-01/19-005/4075**	14.08.2019.	BARBARA TRBOJEVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4072	3	**350-01/19-005/4075**	14.08.2019.	BARBARA TRBOJEVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4073	1	**350-01/19-005/4076**	14.08.2019.	DAMIR POSARIĆ	5 Peščenica - Žitnjak	2123 i 2125	Žitnjak	ZG-46	Traži se prenamjena iz zone R1 u zonu gradnje M ili M1, a sve u svrhu rješavanje teške financijske situacije i rješavanja stambenog pitanja djece i unučadi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
4074	1	**350-01/19-005/4077**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4075	1	**350-01/19-005/4078**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4075	2	**350-01/19-005/4078**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4075	3	**350-01/19-005/4078**	14.08.2019.	BARBARA KLEMAR					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaJu u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4076	1	**350-01/19-005/4079**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					Predlaže se u grafičkom dijelu svih kartografskih prikaza Elaborata plana Prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba na karti ZG-24 zadržati urbano pravilo 1.9 i namjena Z1, umjesto predložene zamjene urbanim pravilom 1.3 i namjenom MI. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženom izmjenom otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, imam opravdanu sumnju kako se amandmanima pokušava pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sad te koje smo dužni ostaviti generacijama u nasliđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljena na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O 1/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
4077	1	**350-01/19-005/4080**	14.08.2019.	SAŠA BALENT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4077	2	**350-01/19-005/4080**	14.08.2019.	SAŠA BALENT					2. Či. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bile potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4077	3	**350-01/19-005/4080**	14.08.2019.	SAŠA BALENT					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4078	1	**350-01/19-005/4081**	14.08.2019.	IKA LEVAK	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4079	1	**350-01/19-005/4082**	14.08.2019.	ZVONIMIR MILJAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4079	2	**350-01/19-005/4082**	14.08.2019.	ZVONIMIR MILJAK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4080	1	**350-01/19-005/4083**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4080	2	**350-01/19-005/4083**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4080	3	**350-01/19-005/4083**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neče. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4081	1	**350-01/19-005/4084**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4082	1	**350-01/19-005/4085**	14.08.2019.	MIRAN HORVAT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4083	1	**350-01/19-005/4086**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
4084	1	**350-01/19-005/4087**	14.08.2019.	ZVONIMIR MILJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4084	2	**350-01/19-005/4087**	14.08.2019.	ZVONIMIR MILJAK					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4084	3	**350-01/19-005/4087**	14.08.2019.	ZVONIMIR MILJAK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4084	4	**350-01/19-005/4087**	14.08.2019.	ZVONIMIR MILJAK					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4085	1	**350-01/19-005/4088**	14.08.2019.	ANA GALEKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4085	2	**350-01/19-005/4088**	14.08.2019.	ANA GALEKOVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4085	3	**350-01/19-005/4088**	14.08.2019.	ANA GALEKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4086	1	**350-01/19-005/4089**	14.08.2019.	MIRAN HORVAT					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljne je ljudske prava i jedna od jednu od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4087	1	**350-01/19-005/4090**	14.08.2019.	ŽELJKO BAJSIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4087	2	**350-01/19-005/4090**	14.08.2019.	ŽELJKO BAJSIĆ					2. Cl. 99. st. 5. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4087	3	**350-01/19-005/4090**	14.08.2019.	ŽELJKO BAJSIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4088	1	**350-01/19-005/4091**	14.08.2019.	IGOR CERRUTI	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4089	1	**350-01/19-005/4092**	14.08.2019.	ROZA PIŠTELEK	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4090	1	**350-01/19-005/4093**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4090	2	**350-01/19-005/4093**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4090	3	**350-01/19-005/4093**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4091	1	**350-01/19-005/4094**	14.08.2019.	ZVONIMIR MILJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4091	2	**350-01/19-005/4094**	14.08.2019.	ZVONIMIR MILJAK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića–Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je raden audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4092	1	**350-01/19-005/4095**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgrađnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4093	1	**350-01/19-005/4096**	14.08.2019.	BARBARA TRBOJEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4093	2	**350-01/19-005/4096**	14.08.2019.	BARBARA TRBOJEVIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neče. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4093	3	**350-01/19-005/4096**	14.08.2019.	BARBARA TRBOJEVIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4094	1	**350-01/19-005/4097**	14.08.2019.	ZVONIMIR MILJAK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4095	1	**350-01/19-005/4098**	14.08.2019.	ANA ŠOKMAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4095	2	**350-01/19-005/4098**	14.08.2019.	ANA ŠOKMAN					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4095	3	**350-01/19-005/4098**	14.08.2019.	ANA ŠOKMAN					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
4096	1	**350-01/19-005/4099**	14.08.2019.	MARINA DUMIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4097	1	**350-01/19-005/4100**	14.08.2019.	ANA ŠOKMAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4097	2	**350-01/19-005/4100**	14.08.2019.	ANA ŠOKMAN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4097	3	**350-01/19-005/4100**	14.08.2019.	ANA ŠOKMAN					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4098	1	**350-01/19-005/4101**	14.08.2019.	BARBARA TRBOJEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4098	2	**350-01/19-005/4101**	14.08.2019.	BARBARA TRBOJEVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4098	3	**350-01/19-005/4101**	14.08.2019.	BARBARA TRBOJEVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4099	1	**350-01/19-005/4102**	14.08.2019.	AGATA POLEGUBIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4100	1	**350-01/19-005/4103**	14.08.2019.	GUIDO PRISTER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4100	2	**350-01/19-005/4103**	14.08.2019.	GUIDO PRISTER					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4100	3	**350-01/19-005/4103**	14.08.2019.	GUIDO PRISTER					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4100	4	**350-01/19-005/4103**	14.08.2019.	GUIDO PRISTER					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4101	1	**350-01/19-005/4104**	14.08.2019.	ADRIJANA STOJKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4101	2	**350-01/19-005/4104**	14.08.2019.	ADRIJANA STOJKOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4101	3	**350-01/19-005/4104**	14.08.2019.	ADRIJANA STOJKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4102	1	**350-01/19-005/4105**	14.08.2019.	DANIEL STANKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4103	1	**350-01/19-005/4106**	14.08.2019.	SMILJENKA MAJIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4104	1	**350-01/19-005/4107**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4105	1	**350-01/19-005/4108**	14.08.2019.	JANICA FILIPEC	12 Donja Dubrava	817	Dubrava	ZG-27	Traži se prenamjena u zonu m1 (građevinsku) kako je bilo i prije; ističe se kako je prije 10tak godina prenamijenjeno iz mješovite namjene u zelenilo.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
4106	1	**350-01/19-005/4109**	14.08.2019.	ANA ŠOKMAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4106	2	**350-01/19-005/4109**	14.08.2019.	ANA ŠOKMAN					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4106	3	**350-01/19-005/4109**	14.08.2019.	ANA ŠOKMAN					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4107	1	**350-01/19-005/4110**	14.08.2019.	DANICA VEČENAJ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4107	2	**350-01/19-005/4110**	14.08.2019.	DANICA VEČENAJ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4107	3	**350-01/19-005/4110**	14.08.2019.	DANICA VEČENAJ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4107	4	**350-01/19-005/4110**	14.08.2019.	DANICA VEČENAJ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4108	1	**350-01/19-005/4111**	14.08.2019.	ADRIJANA STOJKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4108	2	**350-01/19-005/4111**	14.08.2019.	ADRIJANA STOJKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4108	3	**350-01/19-005/4111**	14.08.2019.	ADRIJANA STOJKOVIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4109	1	**350-01/19-005/4112**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4110	1	**350-01/19-005/4113**	14.08.2019.	BARBARA TRBOJEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4110	2	**350-01/19-005/4113**	14.08.2019.	BARBARA TRBOJEVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4111	1	**350-01/19-005/4114**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4111	2	**350-01/19-005/4114**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4111	3	**350-01/19-005/4114**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno lošе provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4112	1	**350-01/19-005/4115**	14.08.2019.	ANA MIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4113	1	**350-01/19-005/4116**	14.08.2019.	DRAGICA DEISINGER	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4114	1	**350-01/19-005/4117**	14.08.2019.	BOŽIDAR POLONIJO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4114	2	**350-01/19-005/4117**	14.08.2019.	BOŽIDAR POLONIJO					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4114	3	**350-01/19-005/4117**	14.08.2019.	BOŽIDAR POLONIJO					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4115	1	**350-01/19-005/4118**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4115	2	**350-01/19-005/4118**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4115	3	**350-01/19-005/4118**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4115	4	**350-01/19-005/4118**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4116	1	**350-01/19-005/4119**	14.08.2019.	DANICA VEČENAJ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4116	2	**350-01/19-005/4119**	14.08.2019.	DANICA VEČENAJ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4116	3	**350-01/19-005/4119**	14.08.2019.	DANICA VEČENAJ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4117	1	**350-01/19-005/4120**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4117	2	**350-01/19-005/4120**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4117	3	**350-01/19-005/4120**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4117	4	**350-01/19-005/4120**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4118	1	**350-01/19-005/4121**	14.08.2019.	IVANA CIKO VIDOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4118	2	**350-01/19-005/4121**	14.08.2019.	IVANA CIKO VIDOVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4118	3	**350-01/19-005/4121**	14.08.2019.	IVANA CIKO VIDOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostomo uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4119	1	**350-01/19-005/4122**	14.08.2019.	DRAŽEN KLEČINA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4119	2	**350-01/19-005/4122**	14.08.2019.	DRAŽEN KLEČINA					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4119	3	**350-01/19-005/4122**	14.08.2019.	DRAŽEN KLEČINA					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4120	1	**350-01/19-005/4123**	14.08.2019.	BOŽIDAR POLONIJO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4120	2	**350-01/19-005/4123**	14.08.2019.	BOŽIDAR POLONIJO					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4120	3	**350-01/19-005/4123**	14.08.2019.	BOŽIDAR POLONIJO					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4121	1	**350-01/19-005/4124**	14.08.2019.	MIRKO SOLDO	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4122	1	**350-01/19-005/4125**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4122	2	**350-01/19-005/4125**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4122	3	**350-01/19-005/4125**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4123	1	**350-01/19-005/4126**	14.08.2019.	SANJA MCMURTRY					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4123	2	**350-01/19-005/4126**	14.08.2019.	SANJA MCMURTRY					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4123	3	**350-01/19-005/4126**	14.08.2019.	SANJA MCMURTRY					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4123	4	**350-01/19-005/4126**	14.08.2019.	SANJA MCMURTRY					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4124	1	**350-01/19-005/4127**	14.08.2019.	BARBARA TRBOJEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4124	2	**350-01/19-005/4127**	14.08.2019.	BARBARA TRBOJEVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4124	3	**350-01/19-005/4127**	14.08.2019.	BARBARA TRBOJEVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4125	1	**350-01/19-005/4128**	14.08.2019.	BOŽIDAR CIZEL	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4126	1	**350-01/19-005/4129**	14.08.2019.	BOŽIDAR POLONIJO					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4126	2	**350-01/19-005/4129**	14.08.2019.	BOŽIDAR POLONIJO					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4126	3	**350-01/19-005/4129**	14.08.2019.	BOŽIDAR POLONIJO					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neče. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4127	1	**350-01/19-005/4130**	14.08.2019.	NATAŠA PETANJEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4128	1	**350-01/19-005/4131**	14.08.2019.	IVANA CIKO VIDOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4128	2	**350-01/19-005/4131**	14.08.2019.	IVANA CIKO VIDOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4128	3	**350-01/19-005/4131**	14.08.2019.	IVANA CIKO VIDOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4129	1	**350-01/19-005/4132**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4129	2	**350-01/19-005/4132**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4129	3	**350-01/19-005/4132**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4130	1	**350-01/19-005/4133**	14.08.2019.	BOŽIDAR POLONIJO					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4130	2	**350-01/19-005/4133**	14.08.2019.	BOŽIDAR POLONIJO					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4130	3	**350-01/19-005/4133**	14.08.2019.	BOŽIDAR POLONIJO					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4131	1	**350-01/19-005/4134**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4131	2	**350-01/19-005/4134**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4131	3	**350-01/19-005/4134**	14.08.2019.	VESNA MILJAK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4132	1	**350-01/19-005/4135**	14.08.2019.	BOŽIDAR POLONIJO					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4132	2	**350-01/19-005/4135**	14.08.2019.	BOŽIDAR POLONIJO					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4132	3	**350-01/19-005/4135**	14.08.2019.	BOŽIDAR POLONIJO					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4133	1	**350-01/19-005/4136**	14.08.2019.	KATARINA CIZEL	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena dijela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4134	1	**350-01/19-005/4137**	14.08.2019.	IVANA CIKO VIDOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4134	2	**350-01/19-005/4137**	14.08.2019.	IVANA CIKO VIDOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4134	3	**350-01/19-005/4137**	14.08.2019.	IVANA CIKO VIDOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4135	1	**350-01/19-005/4138**	14.08.2019.	KORALJKA MARTINIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4135	2	**350-01/19-005/4138**	14.08.2019.	KORALJKA MARTINIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4136	1	**350-01/19-005/4139**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4137	1	**350-01/19-005/4140**	14.08.2019.	ZLATA PAPIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4137	2	**350-01/19-005/4140**	14.08.2019.	ZLATA PAPIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4137	3	**350-01/19-005/4140**	14.08.2019.	ZLATA PAPIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4138	1	**350-01/19-005/4141**	14.08.2019.	DANICA VEČENAJ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4138	2	**350-01/19-005/4141**	14.08.2019.	DANICA VEČENAJ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgrađnje tako da ukupni koeficijent iskorištivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4138	3	**350-01/19-005/4141**	14.08.2019.	DANICA VEČENAJ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4139	1	**350-01/19-005/4142**	14.08.2019.	GORAN VIDOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4139	2	**350-01/19-005/4142**	14.08.2019.	GORAN VIDOVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4139	3	**350-01/19-005/4142**	14.08.2019.	GORAN VIDOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4140	1	**350-01/19-005/4143**	14.08.2019.	MARIJA ŠILOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4140	2	**350-01/19-005/4143**	14.08.2019.	MARIJA ŠILOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4140	3	**350-01/19-005/4143**	14.08.2019.	MARIJA ŠILOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4141	1	**350-01/19-005/4144**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4141	2	**350-01/19-005/4144**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4141	3	**350-01/19-005/4144**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4141	4	**350-01/19-005/4144**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4142	1	**350-01/19-005/4145**	14.08.2019.	MARIJA ŠILOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4142	2	**350-01/19-005/4145**	14.08.2019.	MARIJA ŠILOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4142	3	**350-01/19-005/4145**	14.08.2019.	MARIJA ŠILOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4143	1	**350-01/19-005/4146**	14.08.2019.	MARINA DUMIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4144	1	**350-01/19-005/4147**	14.08.2019.	DANICA VEČENAJ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4144	2	**350-01/19-005/4147**	14.08.2019.	DANICA VEČENAJ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu i takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4144	3	**350-01/19-005/4147**	14.08.2019.	DANICA VEČENAJ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4145	1	**350-01/19-005/4148**	14.08.2019.	GORAN VIDOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4145	2	**350-01/19-005/4148**	14.08.2019.	GORAN VIDOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4145	3	**350-01/19-005/4148**	14.08.2019.	GORAN VIDOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4146	1	**350-01/19-005/4149**	14.08.2019.	IVAN POSAVEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4146	2	**350-01/19-005/4149**	14.08.2019.	IVAN POSAVEC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekova okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4147	1	**350-01/19-005/4150**	13.08.2019.	MARINA DUMIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizijs s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekova okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4148	1	**350-01/19-005/4151**	14.08.2019.	TEUTA MARKUŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4148	2	**350-01/19-005/4151**	14.08.2019.	TEUTA MARKUŠ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4149	1	**350-01/19-005/4152**	14.08.2019.	ZLATA PAPIĆ GOSPODNETIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4149	2	**350-01/19-005/4152**	14.08.2019.	ZLATA PAPIĆ GOSPODNETIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4149	3	**350-01/19-005/4152**	14.08.2019.	ZLATA PAPIĆ GOSPODNETIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4150	1	**350-01/19-005/4153**	13.08.2019.	JOSIPA BUDIMIR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : ,,(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4151	1	**350-01/19-005/4154**	14.08.2019.	BOŽICA CIZEL	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnosti istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4152	1	**350-01/19-005/4155**	14.08.2019.	DANICA VEČENAJ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4152	2	**350-01/19-005/4155**	14.08.2019.	DANICA VEČENAJ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4152	3	**350-01/19-005/4155**	14.08.2019.	DANICA VEČENAJ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4153	1	**350-01/19-005/4156**	13.08.2019.	JOSIPA BUDIMIR					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važečih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4154	1	**350-01/19-005/4157**	14.08.2019.	GORAN VIDOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4154	2	**350-01/19-005/4157**	14.08.2019.	GORAN VIDOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4154	3	**350-01/19-005/4157**	14.08.2019.	GORAN VIDOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4155	1	**350-01/19-005/4158**	14.08.2019.	ANA OFNER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4155	2	**350-01/19-005/4158**	14.08.2019.	ANA OFNER					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4155	3	**350-01/19-005/4158**	14.08.2019.	ANA OFNER					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4156	1	**350-01/19-005/4159**	14.08.2019.	TEUTA MARKUŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4156	2	**350-01/19-005/4159**	14.08.2019.	TEUTA MARKUŠ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4156	3	**350-01/19-005/4159**	14.08.2019.	TEUTA MARKUŠ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4156	4	**350-01/19-005/4159**	14.08.2019.	TEUTA MARKUŠ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4157	1	**350-01/19-005/4160**	14.08.2019.	IVAN POSAVEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4157	2	**350-01/19-005/4160**	14.08.2019.	IVAN POSAVEC					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4157	3	**350-01/19-005/4160**	14.08.2019.	IVAN POSAVEC					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4158	1	**350-01/19-005/4161**	13.08.2019.	JOSIPA BUDIMIR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4159	1	**350-01/19-005/4162**	14.08.2019.	FRANKA ŽUNIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4160	1	**350-01/19-005/4163**	14.08.2019.	TOMISLAV BEDENIČIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4161	1	**350-01/19-005/4164**	14.08.2019.	MARIJA ŠILOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4161	2	**350-01/19-005/4164**	14.08.2019.	MARIJA ŠILOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4161	3	**350-01/19-005/4164**	14.08.2019.	MARIJA ŠILOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostomo uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4162	1	**350-01/19-005/4165**	14.08.2019.	GORAN VIDOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4162	2	**350-01/19-005/4165**	14.08.2019.	GORAN VIDOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4162	3	**350-01/19-005/4165**	14.08.2019.	GORAN VIDOVIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4163	1	**350-01/19-005/4166**	14.08.2019.	IVAN POSAVEC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4163	2	**350-01/19-005/4166**	14.08.2019.	IVAN POSAVEC					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4163	3	**350-01/19-005/4166**	14.08.2019.	IVAN POSAVEC					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4164	1	**350-01/19-005/4167**	14.08.2019.	IVAN POSAVEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4164	2	**350-01/19-005/4167**	14.08.2019.	IVAN POSAVEC					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4164	3	**350-01/19-005/4167**	14.08.2019.	IVAN POSAVEC					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4165	1	**350-01/19-005/4168**	14.08.2019.	MARIJA ŠILOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4165	2	**350-01/19-005/4168**	14.08.2019.	MARIJA ŠILOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4165	3	**350-01/19-005/4168**	14.08.2019.	MARIJA ŠILOVIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4166	1	**350-01/19-005/4169**	14.08.2019.	SAŠA FISTRIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4166	2	**350-01/19-005/4169**	14.08.2019.	SAŠA FISTRIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4166	3	**350-01/19-005/4169**	14.08.2019.	SAŠA FISTRIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4167	1	**350-01/19-005/4170**	14.08.2019.	ŽAKLINA POLAK MATANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4167	2	**350-01/19-005/4170**	14.08.2019.	ŽAKLINA POLAK MATANOVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4167	3	**350-01/19-005/4170**	14.08.2019.	ŽAKLINA POLAK MATANOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4168	1	**350-01/19-005/4171**	14.08.2019.	JASMIN RUSTEMI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4168	2	**350-01/19-005/4171**	14.08.2019.	JASMIN RUSTEMI					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4168	3	**350-01/19-005/4171**	14.08.2019.	JASMIN RUSTEMI					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4169	1	**350-01/19-005/4172**	14.08.2019.	ZDENKO RUDMAN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4170	1	**350-01/19-005/4173**	14.08.2019.	IVAN POSAVEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje stiče i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4170	2	**350-01/19-005/4173**	14.08.2019.	IVAN POSAVEC					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4170	3	**350-01/19-005/4173**	14.08.2019.	IVAN POSAVEC					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4171	1	**350-01/19-005/4174**	14.08.2019.	TEUTA MARKUŠ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4171	2	**350-01/19-005/4174**	14.08.2019.	TEUTA MARKUŠ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4172	1	**350-01/19-005/4175**	14.08.2019.	MARIJA ŠILOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4172	2	**350-01/19-005/4175**	14.08.2019.	MARIJA ŠILOVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4172	3	**350-01/19-005/4175**	14.08.2019.	MARIJA ŠILOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4173	1	**350-01/19-005/4176**	14.08.2019.	VERONIKA MILINOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4173	2	**350-01/19-005/4176**	14.08.2019.	VERONIKA MILINOVIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4173	3	**350-01/19-005/4176**	14.08.2019.	VERONIKA MILINOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se određba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4173	4	**350-01/19-005/4176**	14.08.2019.	VERONIKA MILINOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4174	1	**350-01/19-005/4177**	14.08.2019.	IVAN POSAVEC					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4175	1	**350-01/19-005/4178**	14.08.2019.	ŽAKLINA POLAK MATANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4176	1	**350-01/19-005/4179**	14.08.2019.	ZDENKO RUDMAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4177	1	**350-01/19-005/4180**	14.08.2019.	NATAŠA PETANJEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4177	2	**350-01/19-005/4180**	14.08.2019.	NATAŠA PETANJEK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4177	3	**350-01/19-005/4180**	14.08.2019.	NATAŠA PETANJEK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4178	1	**350-01/19-005/4181**	14.08.2019.	ZDENKO RUDMAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4179	1	**350-01/19-005/4182**	14.08.2019.	LEONARD JURIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4179	2	**350-01/19-005/4182**	14.08.2019.	LEONARD JURIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4180	1	**350-01/19-005/4183**	14.08.2019.	ŽAKLINA POLAK MATANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4180	2	**350-01/19-005/4183**	14.08.2019.	ŽAKLINA POLAK MATANOVIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4180	3	**350-01/19-005/4183**	14.08.2019.	ŽAKLINA POLAK MATANOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4181	1	**350-01/19-005/4184**	14.08.2019.	KRUNOSLAV BURAZER	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4182	1	**350-01/19-005/4185**	14.08.2019.	VERONIKA MILINOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4182	2	**350-01/19-005/4185**	14.08.2019.	VERONIKA MILINOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4182	3	**350-01/19-005/4185**	14.08.2019.	VERONIKA MILINOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4183	1	**350-01/19-005/4186**	14.08.2019.	KRISTINA BLAIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4183	2	**350-01/19-005/4186**	14.08.2019.	KRISTINA BLAIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4183	3	**350-01/19-005/4186**	14.08.2019.	KRISTINA BLAIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4184	1	**350-01/19-005/4187**	14.08.2019.	TEUTA MARKUŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4184	2	**350-01/19-005/4187**	14.08.2019.	TEUTA MARKUŠ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4184	3	**350-01/19-005/4187**	14.08.2019.	TEUTA MARKUŠ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4185	1	**350-01/19-005/4188**	14.08.2019.	LANA SEDAK BENČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4185	2	**350-01/19-005/4188**	14.08.2019.	LANA SEDAK BENČIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4186	1	**350-01/19-005/4189**	14.08.2019.	VERONIKA MILINOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4186	2	**350-01/19-005/4189**	14.08.2019.	VERONIKA MILINOVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
4186	3	**350-01/19-005/4189**	14.08.2019.	VERONIKA MILINOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4187	1	**350-01/19-005/4190**	14.08.2019.	NEVENKA JANUŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4187	2	**350-01/19-005/4190**	14.08.2019.	NEVENKA JANUŠIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4187	3	**350-01/19-005/4190**	14.08.2019.	NEVENKA JANUŠIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4188	1	**350-01/19-005/4191**	14.08.2019.	KRISTINA BLAIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4188	2	**350-01/19-005/4191**	14.08.2019.	KRISTINA BLAIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4188	3	**350-01/19-005/4191**	14.08.2019.	KRISTINA BLAIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4189	1	**350-01/19-005/4192**	14.08.2019.	LANA SEDAK BENČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4189	2	**350-01/19-005/4192**	14.08.2019.	LANA SEDAK BENČIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4189	3	**350-01/19-005/4192**	14.08.2019.	LANA SEDAK BENČIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4190	1	**350-01/19-005/4193**	14.08.2019.	VERONIKA MILINOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4190	2	**350-01/19-005/4193**	14.08.2019.	VERONIKA MILINOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4190	3	**350-01/19-005/4193**	14.08.2019.	VERONIKA MILINOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4191	1	**350-01/19-005/4194**	14.08.2019.	DANIJELA KATIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4192	1	**350-01/19-005/4195**	14.08.2019.	TEUTA MARKUŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4192	2	**350-01/19-005/4195**	14.08.2019.	TEUTA MARKUŠ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4192	3	**350-01/19-005/4195**	14.08.2019.	TEUTA MARKUŠ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4193	1	**350-01/19-005/4196**	14.08.2019.	IVOR ADAMOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4193	2	**350-01/19-005/4196**	14.08.2019.	IVOR ADAMOVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4193	3	**350-01/19-005/4196**	14.08.2019.	IVOR ADAMOVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4194	1	**350-01/19-005/4197**	14.08.2019.	NADA KRKLEC					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4195	1	**350-01/19-005/4198**	14.08.2019.	IVAN MAJSTOROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4196	1	**350-01/19-005/4199**	14.08.2019.	LANA SEDAK BENČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4196	2	**350-01/19-005/4199**	14.08.2019.	LANA SEDAK BENČIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4196	3	**350-01/19-005/4199**	14.08.2019.	LANA SEDAK BENČIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4197	1	**350-01/19-005/4200**	14.08.2019.	KRISTINA BLAIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4197	2	**350-01/19-005/4200**	14.08.2019.	KRISTINA BLAIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4197	3	**350-01/19-005/4200**	14.08.2019.	KRISTINA BLAIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4197	4	**350-01/19-005/4200**	14.08.2019.	KRISTINA BLAIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4198	1	**350-01/19-005/4201**	14.08.2019.	SAŠA BALENT					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4198	2	**350-01/19-005/4201**	14.08.2019.	SAŠA BALENT					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4198	3	**350-01/19-005/4201**	14.08.2019.	SAŠA BALENT					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4199	1	**350-01/19-005/4202**	13.08.2019.	IVAN JUKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4200	1	**350-01/19-005/4203**	14.08.2019.	DARKO TROŠELJ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4201	1	**350-01/19-005/4204**	14.08.2019.	ŽELJKO MAJSTOROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4202	1	**350-01/19-005/4205**	14.08.2019.	LANA SEDAK - BENČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4202	2	**350-01/19-005/4205**	14.08.2019.	LANA SEDAK - BENČIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4202	3	**350-01/19-005/4205**	14.08.2019.	LANA SEDAK - BENČIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4203	1	**350-01/19-005/4206**	13.08.2019.	IVAN JUKIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4204	1	**350-01/19-005/4207**	14.08.2019.	IVICA KATIĆ	3 Trnje	5353/1 i dr.	Trnje		Traži se prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4205	1	**350-01/19-005/4208**	14.08.2019.	KRISTINA BLAIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4205	2	**350-01/19-005/4208**	14.08.2019.	KRISTINA BLAIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4205	3	**350-01/19-005/4208**	14.08.2019.	KRISTINA BLAIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4206	1	**350-01/19-005/4209**	14.08.2019.	DARKO TROŠELJ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4206	2	**350-01/19-005/4209**	14.08.2019.	DARKO TROŠELJ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4206	3	**350-01/19-005/4209**	14.08.2019.	DARKO TROŠELJ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4207	1	**350-01/19-005/4210**	14.08.2019.	ŽEJLKO MAJSTOROVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4207	2	**350-01/19-005/4210**	14.08.2019.	ŽEJLKO MAJSTOROVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4208	1	**350-01/19-005/4211**	14.08.2019.	IVAN JUKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4209	1	**350-01/19-005/4212**	14.08.2019.	TOM JANUŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4209	2	**350-01/19-005/4212**	14.08.2019.	TOM JANUŠIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4209	3	**350-01/19-005/4212**	14.08.2019.	TOM JANUŠIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4210	1	**350-01/19-005/4213**	14.08.2019.	LANA SEDAK - BENČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4210	2	**350-01/19-005/4213**	14.08.2019.	LANA SEDAK - BENČIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4210	3	**350-01/19-005/4213**	14.08.2019.	LANA SEDAK - BENČIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4211	1	**350-01/19-005/4214**	14.08.2019.	ŽELJKO MAJSTOROVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4211	2	**350-01/19-005/4214**	14.08.2019.	ŽELJKO MAJSTOROVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4211	3	**350-01/19-005/4214**	14.08.2019.	ŽELJKO MAJSTOROVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4212	1	**350-01/19-005/4215**	14.08.2019.	STANKA ŠILOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4212	2	**350-01/19-005/4215**	14.08.2019.	STANKA ŠILOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1.i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4212	3	**350-01/19-005/4215**	14.08.2019.	STANKA ŠILOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4213	1	**350-01/19-005/4216**	14.08.2019.	KATARINA CAPOR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4213	2	**350-01/19-005/4216**	14.08.2019.	KATARINA CAPOR					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4213	3	**350-01/19-005/4216**	14.08.2019.	KATARINA CAPOR					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4213	4	**350-01/19-005/4216**	14.08.2019.	KATARINA CAPOR					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4214	1	**350-01/19-005/4217**	14.08.2019.	ŽELJKO MAJSTOROVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4214	2	**350-01/19-005/4217**	14.08.2019.	ŽELJKO MAJSTOROVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4215	1	**350-01/19-005/4218**	14.08.2019.	KRISTINA BLAIĆ					1. Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačičkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4215	2	**350-01/19-005/4218**	14.08.2019.	KRISTINA BLAIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4215	3	**350-01/19-005/4218**	14.08.2019.	KRISTINA BLAIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potenciialnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4216	1	**350-01/19-005/4219**	14.08.2019.	GORDANA ANIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4216	2	**350-01/19-005/4219**	14.08.2019.	GORDANA ANIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4216	3	**350-01/19-005/4219**	14.08.2019.	GORDANA ANIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4217	1	**350-01/19-005/4220**	14.08.2019.	FILIP PACAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4217	2	**350-01/19-005/4220**	14.08.2019.	FILIP PACAK					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4217	3	**350-01/19-005/4220**	14.08.2019.	FILIP PACAK					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4218	1	**350-01/19-005/4221**	14.08.2019.	NINO ILIĆ	3 Trnje	5353/1 i dr.	Trnje		Traži se prenamjena dijela prostora između Ulic ePrisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4219	1	**350-01/19-005/4222**	14.08.2019.	DIANA RADIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4219	2	**350-01/19-005/4222**	14.08.2019.	DIANA RADIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4220	1	**350-01/19-005/4223**	14.08.2019.	STANKA ŠILOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4220	2	**350-01/19-005/4223**	14.08.2019.	STANKA ŠILOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4220	3	**350-01/19-005/4223**	14.08.2019.	STANKA ŠILOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4221	1	**350-01/19-005/4224**	14.08.2019.	IVAN MAJSTOROVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći uz uvjet da k-in zone nije veći od 0,03. Budući da znamo u kojoj mjeri poštujemo uvjete, ovaj se sigurno neće poštivati a prostor još sigurnije devastirati.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4221	2	**350-01/19-005/4224**	14.08.2019.	IVAN MAJSTOROVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4221	3	**350-01/19-005/4224**	14.08.2019.	IVAN MAJSTOROVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4222	1	**350-01/19-005/4225**	14.08.2019.	GORDANA ANIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4222	2	**350-01/19-005/4225**	14.08.2019.	GORDANA ANIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4222	3	**350-01/19-005/4225**	14.08.2019.	GORDANA ANIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4223	1	**350-01/19-005/4226**	14.08.2019.	STANKA ŠILOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4223	2	**350-01/19-005/4226**	14.08.2019.	STANKA ŠILOVIĆ					2. Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4223	3	**350-01/19-005/4226**	14.08.2019.	STANKA ŠILOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4224	1	**350-01/19-005/4227**	14.08.2019.	LUKA MUŽINIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4224	2	**350-01/19-005/4227**	14.08.2019.	LUKA MUŽINIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4224	3	**350-01/19-005/4227**	14.08.2019.	LUKA MUŽINIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
4225	1	**350-01/19-005/4228**	14.08.2019.	LUCIJA MARAVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4225	2	**350-01/19-005/4228**	14.08.2019.	LUCIJA MARAVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefiniranj čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4225	3	**350-01/19-005/4228**	14.08.2019.	LUCIJA MARAVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4226	1	**350-01/19-005/4229**	14.08.2019.	LJERKA KOVAČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4226	2	**350-01/19-005/4229**	14.08.2019.	LJERKA KOVAČIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4226	3	**350-01/19-005/4229**	14.08.2019.	LJERKA KOVAČIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4227	1	**350-01/19-005/4230**	14.08.2019.	PETRA ILIĆ	3 Trnje	5353/1 i dr.	Trnje		Traži se prenamjena dijela prostora između Ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4228	1	**350-01/19-005/4231**	14.08.2019.	JOSIP ŠIVAK	4 Maksimir	3691, 3688/3	Maksimir		Traži da se usvoji primjedba koja se odnosi na čl. 9 Odluke, a kojom bi bila omogućena realizacija ugostiteljske namjene: prenočište s 5 osoba i prehranom u stambenoj namjen S na predmetnim česticama	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u plan.	
4229	1	**350-01/19-005/4232**	14.08.2019.	DIANA RADIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolin apotoka Ribnjak i Okrugljak na popisu krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4230	1	**350-01/19-005/4233**	14.08.2019.	STANKA ŠILOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4230	2	**350-01/19-005/4233**	14.08.2019.	STANKA ŠILOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4230	3	**350-01/19-005/4233**	14.08.2019.	STANKA ŠILOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4231	1	**350-01/19-005/4234**	14.08.2019.	ŽELJKO MAJSTOROVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4231	2	**350-01/19-005/4234**	14.08.2019.	ŽELJKO MAJSTOROVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4231	3	**350-01/19-005/4234**	14.08.2019.	ŽELJKO MAJSTOROVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4232	1	**350-01/19-005/4235**	14.08.2019.	GORDANA ANIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4232	2	**350-01/19-005/4235**	14.08.2019.	GORDANA ANIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4232	3	**350-01/19-005/4235**	14.08.2019.	GORDANA ANIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4232	4	**350-01/19-005/4235**	14.08.2019.	GORDANA ANIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4233	1	**350-01/19-005/4236**	14.08.2019.	VJEKOSLAV ŠLOGAR					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4234	1	**350-01/19-005/4237**	14.08.2019.	MAJA LAY					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4234	2	**350-01/19-005/4237**	14.08.2019.	MAJA LAY					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4234	3	**350-01/19-005/4237**	14.08.2019.	MAJA LAY					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4235	1	**350-01/19-005/4238**	14.08.2019.	LUKA MUŽINIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4235	2	**350-01/19-005/4238**	14.08.2019.	LUKA MUŽINIĆ					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4235	3	**350-01/19-005/4238**	14.08.2019.	LUKA MUŽINIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4236	1	**350-01/19-005/4239**	14.08.2019.	MATEJA MATANIĆ	3 Trnje	5353/1 i dr.	Trnje		Traži se prenamjena dijela prostora između Ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4237	1	**350-01/19-005/4240**	14.08.2019.	MARIJA MAMIĆ	11 Gornja Dubrava	8511	Granešina nova	ZG-28	Traži se prenamjena iz zone Z u M1 za predmetnu česticu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
4238	1	**350-01/19-005/4241**	14.08.2019.	STANKA ŠILOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4238	2	**350-01/19-005/4241**	14.08.2019.	STANKA ŠILOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4238	3	**350-01/19-005/4241**	14.08.2019.	STANKA ŠILOVIĆ					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4239	1	**350-01/19-005/4242**	14.08.2019.	ELA MILKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4239	2	**350-01/19-005/4242**	14.08.2019.	ELA MILKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4239	3	**350-01/19-005/4242**	14.08.2019.	ELA MILKOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4240	1	**350-01/19-005/4243**	14.08.2019.	VESNA GOSPIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4240	2	**350-01/19-005/4243**	14.08.2019.	VESNA GOSPIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4240	3	**350-01/19-005/4243**	14.08.2019.	VESNA GOSPIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4241	1	**350-01/19-005/4244**	14.08.2019.	MARIO MATANIĆ	3 Trnje	5353/1 i dr.	Trnje		Traži se prenamjena dijela prostora između Ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjesrkih objekata D8.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4242	1	**350-01/19-005/4245**	14.08.2019.	NADICA HRDALO	14 Podsused – Vrapče	1703/1, 1704/1, 1705/1	Gornji Stenjevec		Traži se prenamjena u građevinsko zemljište radi gradnje obiteljske kuće.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
4243	1	**350-01/19-005/4246**	GREŠKOM URUDŽBIRANO DUPLO										

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4244	1	**350-01/19-005/4247**	14.08.2019.	ELA MILKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4245	1	**350-01/19-005/4248**	14.08.2019.	JELENA MATANIĆ	3 Trnje	5353/1 i dr.	Trnje		Traži se prenamjena dijela prostora između Ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjesrkih objekata D8.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4246	1	**350-01/19-005/4249**	14.08.2019.	ZVONIMIR I JOSIP BUDEK	11 Gornja Dubrava	1235/6	Granešina	ZG-17	Traži se proširenje građevinske zone za predmetnu česticu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na osnovu analize stanja na predmetnom području i razvojnih potreba tog dijela grada, a u skladu s odredbama članka 6. Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), stručni stav iz prve javne rasprave se ne mijenja, te se zadržava razgraničenje zona mješovite – pretežito stambene namjene (M1) i gradske park-šume (Z2) kako je definirano temeljem primjedbe iz prve javne rasprave.	
4247	1	**350-01/19-005/4250**	14.08.2019.	VJEKOSLAV ŠLOGAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4247	2	**350-01/19-005/4250**	14.08.2019.	VJEKOSLAV ŠLOGAR					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. 2.Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4247	3	**350-01/19-005/4250**	14.08.2019.	VJEKOSLAV ŠLOGAR					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4248	1	**350-01/19-005/4251**	14.08.2019.	JELENA VILJEVAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4248	2	**350-01/19-005/4251**	14.08.2019.	JELENA VILJEVAC					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4248	3	**350-01/19-005/4251**	14.08.2019.	JELENA VILJEVAC					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4249	1	**350-01/19-005/4252**	14.08.2019.	MAJA MAGJAREVIĆ	3 Trnje	5353/1 i dr.	Trnje		Traži se prenamjena dijela prostora između Ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjesrkih objekata D8	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4250	1	**350-01/19-005/4253**	14.08.2019.	VESNA KOCIJANČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4250	2	**350-01/19-005/4253**	14.08.2019.	VESNA KOCIJANČIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4250	3	**350-01/19-005/4253**	14.08.2019.	VESNA KOCIJANČIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4250	4	**350-01/19-005/4253**	14.08.2019.	VESNA KOCIJANČIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4251	1	**350-01/19-005/4254**	14.08.2019.	DRAŽEN CRNKO KOVAČ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4251	2	**350-01/19-005/4254**	14.08.2019.	DRAŽEN CRNKO KOVAČ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4251	3	**350-01/19-005/4254**	14.08.2019.	DRAŽEN CRNKO KOVAČ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
4252	1	**350-01/19-005/4255**	14.08.2019.	VJEKOSLAV ŠLOGAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4252	2	**350-01/19-005/4255**	14.08.2019.	VJEKOSLAV ŠLOGAR					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4252	3	**350-01/19-005/4255**	14.08.2019.	VJEKOSLAV ŠLOGAR					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4253	1	**350-01/19-005/4256**	14.08.2019.	VESNA KOCIJANČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4253	2	**350-01/19-005/4256**	14.08.2019.	VESNA KOCIJANČIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4253	3	**350-01/19-005/4256**	14.08.2019.	VESNA KOCIJANČIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4254	1	**350-01/19-005/4257**	14.08.2019.	ŽELJKO JARNJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4254	2	**350-01/19-005/4257**	14.08.2019.	ŽELJKO JARNJAK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4254	3	**350-01/19-005/4257**	14.08.2019.	ŽELJKO JARNJAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4255	1	**350-01/19-005/4258**	14.08.2019.	VJEKOSLAV ŠLOGAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4255	2	**350-01/19-005/4258**	14.08.2019.	VJEKOSLAV ŠLOGAR					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
4255	3	**350-01/19-005/4258**	14.08.2019.	VJEKOSLAV ŠLOGAR					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4256	1	**350-01/19-005/4259**	14.08.2019.	PETRA ČOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4256	2	**350-01/19-005/4259**	14.08.2019.	PETRA ČOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4256	3	**350-01/19-005/4259**	14.08.2019.	PETRA ČOVIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4257	1	**350-01/19-005/4260**	14.08.2019.	VANA MARČINA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4257	2	**350-01/19-005/4260**	14.08.2019.	VANA MARČINA					2. U Članku 43, stavak 2.navedeno je „Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47 /13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4257	3	**350-01/19-005/4260**	14.08.2019.	VANA MARČINA					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4257	4	**350-01/19-005/4260**	14.08.2019.	VANA MARČINA					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4258	1	**350-01/19-005/4261**	14.08.2019.	JOZO ČOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4258	2	**350-01/19-005/4261**	14.08.2019.	JOZO ČOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4258	3	**350-01/19-005/4261**	14.08.2019.	JOZO ČOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4259	1	**350-01/19-005/4262**	13.08.2019.	MATEO JAKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4260	1	**350-01/19-005/4263**	14.08.2019.	VJEKOSLAV ŠLOGAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4260	2	**350-01/19-005/4263**	14.08.2019.	VJEKOSLAV ŠLOGAR					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4260	3	**350-01/19-005/4263**	14.08.2019.	VJEKOSLAV ŠLOGAR					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4261	1	**350-01/19-005/4264**	14.08.2019.	VANA MARČINA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4262	1	**350-01/19-005/4265**	14.08.2019.	LEA BUKOVEC	3 Trnje	5353/1 i dr.	Trnje		traži se prenamjena dijela prostora između Ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjesrkih objekata D8	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4263	1	**350-01/19-005/4266**	14.08.2019.	VJEKOSLAV ŠLOGAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4263	2	**350-01/19-005/4266**	14.08.2019.	VJEKOSLAV ŠLOGAR					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka ,,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti jer natječaj za Nacionalni stadion nije nikada proveden. Stav o algoritmu priprema za izgradnju Nacionalnog stadiona dan je u Uvodnim napomenama. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4263	3	**350-01/19-005/4266**	14.08.2019.	VJEKOSLAV ŠLOGAR					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, ni sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja niti sa stavom iz Uvodnih napomena. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4264	1	**350-01/19-005/4267**	14.08.2019.	SEAD ALIČAJIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4264	2	**350-01/19-005/4267**	14.08.2019.	SEAD ALIČAJIĆ					8. Čl. 15. st. 7. 2. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4264	3	**350-01/19-005/4267**	14.08.2019.	SEAD ALIČAJIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4265	1	**350-01/19-005/4268**	14.08.2019.	BOJANA ŠANTIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4265	2	**350-01/19-005/4268**	14.08.2019.	BOJANA ŠANTIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4265	3	**350-01/19-005/4268**	14.08.2019.	BOJANA ŠANTIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4266	1	**350-01/19-005/4269**	14.08.2019.	VESNA DUGANDŽIĆ	3 Trnje	5353/1 i dr.	Trnje		Traži se prenamjena dijela prostora između Ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjesrkih objekata D8	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4267	1	**350-01/19-005/4270**	14.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4267	2	**350-01/19-005/4270**	14.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4267	3	**350-01/19-005/4270**	14.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4267	4	**350-01/19-005/4270**	14.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4268	1	**350-01/19-005/4271**	14.08.2019.	ŽELJKO BAJSIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4268	2	**350-01/19-005/4271**	14.08.2019.	ŽELJKO BAJSIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4268	3	**350-01/19-005/4271**	14.08.2019.	ŽELJKO BAJSIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4269	1	**350-01/19-005/4272**	14.08.2019.	MARTINA SILOV	3 Trnje	5353/1 i dr.	Trnje		Traži se prenamjena dijela prostora između Ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjesrkih objekata D8	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4270	1	**350-01/19-005/4273**	14.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, Mi Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4270	2	**350-01/19-005/4273**	14.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4270	3	**350-01/19-005/4273**	14.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4271	1	**350-01/19-005/4274**	14.08.2019.	BRUNO ČOVIĆ					1. Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačičkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4271	2	**350-01/19-005/4274**	14.08.2019.	BRUNO ČOVIĆ					2. Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ,sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4271	3	**350-01/19-005/4274**	14.08.2019.	BRUNO ČOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4272	1	**350-01/19-005/4275**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4272	2	**350-01/19-005/4275**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
4272	3	**350-01/19-005/4275**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
4272	4	**350-01/19-005/4275**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4273	1	**350-01/19-005/4276**	14.08.2019.	MIRKO KARAČIĆ	3 Trnje	5353/1 i dr.	Trnje		traži se prenamjena dijela prostora između Ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjesrkih objekata D8	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4274	1	**350-01/19-005/4277**	14.08.2019.	MARINA BOSANAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4274	2	**350-01/19-005/4277**	14.08.2019.	MARINA BOSANAC					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4274	3	**350-01/19-005/4277**	14.08.2019.	MARINA BOSANAC					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4275	1	**350-01/19-005/4278**	13.08.2019.	MATEO JAKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi : "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, /, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske {D4} i školske {D5}. Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOZENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (Javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija isl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se , omogućio razvoj telekom mreže nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3. Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica tele operatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „I potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4276	1	**350-01/19-005/4279**	14.08.2019.	EDVINA MARAS KARAČIĆ	3 Trnje	5353/1 i dr.	Trnje		traži se prenamjena dijela prostora između Ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjesrkih objekata D8	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4277	1	**350-01/19-005/4280**	14.08.2019.	BOJANA ŠANTIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4277	2	**350-01/19-005/4280**	14.08.2019.	BOJANA ŠANTIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4277	3	**350-01/19-005/4280**	14.08.2019.	BOJANA ŠANTIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4278	1	**350-01/19-005/4281**	13.08.2019.	MATEO JAKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4279	1	**350-01/19-005/4282**	13.08.2019.	PATRIK JAKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOZENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, cl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao , potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4280	1	**350-01/19-005/4283**	13.08.2019.	PATRIK JAKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi : "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, /, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2}, predškolske {D4} i školske {D5}. Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOZENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (Javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija isl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se , omogućio razvoj telekom mreže nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3. Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica tele operatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „I potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4281	1	**350-01/19-005/4284**	14.08.2019.	ROMINA ŠUŠAK MIKŠIĆ	3 Trnje	5353/1 i dr.	Trnje		traži se prenamjena dijela prostora između Ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjesrkih objekata D8	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4282	1	**350-01/19-005/4285**	13.08.2019.	PATRIK JAKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4283	1	**350-01/19-005/4286**	14.08.2019.	SILVANA ČOLAK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4284	1	**350-01/19-005/4287**	13.08.2019.	HRVOJE TADIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOZENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, cl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao , potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4285	1	**350-01/19-005/4288**	14.08.2019.	LUCIJA DIZDAREVIĆ	3 Trnje	5353/1 i dr.	Trnje		traži se prenamjena dijela prostora između Ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjesrkih objekata D8	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4286	1	**350-01/19-005/4289**	14.08.2019.	SILVANA ČOLAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4286	2	**350-01/19-005/4289**	14.08.2019.	SILVANA ČOLAK					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4286	3	**350-01/19-005/4289**	14.08.2019.	SILVANA ČOLAK					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4286	4	**350-01/19-005/4289**	14.08.2019.	SILVANA ČOLAK					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4287	1	**350-01/19-005/4290**	13.08.2019.	HRVOJE TADIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4288	1	**350-01/19-005/4291**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					1 Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4288	2	**350-01/19-005/4291**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4288	3	**350-01/19-005/4291**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4288	4	**350-01/19-005/4291**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4289	1	**350-01/19-005/4292**	14.08.2019.	JELENA VILJEVAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4289	2	**350-01/19-005/4292**	14.08.2019.	JELENA VILJEVAC					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4289	3	**350-01/19-005/4292**	14.08.2019.	JELENA VILJEVAC					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3, URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R I. M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4290	1	**350-01/19-005/4293**	14.08.2019.	SILVANA ČOLAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4290	2	**350-01/19-005/4293**	14.08.2019.	SILVANA ČOLAK					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4290	3	**350-01/19-005/4293**	14.08.2019.	SILVANA ČOLAK					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4291	1	**350-01/19-005/4294**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					1. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4292	1	**350-01/19-005/4295**	14.08.2019.	VESNA ŠOLJIĆ	3 Trnje	5353/1 i dr.	Trnje		traži se prenamjena dijela prostora između Ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjesrkih objekata D8	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4293	1	**350-01/19-005/4296**	14.08.2019.	DRAŽEN CRNKO KOVAČ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4293	2	**350-01/19-005/4296**	14.08.2019.	DRAŽEN CRNKO KOVAČ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4293	3	**350-01/19-005/4296**	14.08.2019.	DRAŽEN CRNKO KOVAČ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4294	1	**350-01/19-005/4297**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4295	1	**350-01/19-005/4298**	14.08.2019.	SILVANA ČOLAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4295	2	**350-01/19-005/4298**	14.08.2019.	SILVANA ČOLAK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4295	3	**350-01/19-005/4298**	14.08.2019.	SILVANA ČOLAK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4296	1	**350-01/19-005/4299**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." Obrazloženje: U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz članka 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4297	1	**350-01/19-005/4300**	14.08.2019.	VESNA GOSPIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4297	2	**350-01/19-005/4300**	14.08.2019.	VESNA GOSPIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4297	3	**350-01/19-005/4300**	14.08.2019.	VESNA GOSPIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4298	1	**350-01/19-005/4301**	14.08.2019.	MARIJA BEVANDA	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena za k.č.br. 5353/1, k.o. Trnje, iz zone sportsko-rekreacijske namjene – sport s gradnjom (planske oznake R1) u zonu javne i društvene namjene – vjerske (planske oznake D8) kako bi se na tom području mogla planirati izgradnja crkve.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora k.č. br. 5353/1, k.o. Trnje, između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (u prvoj javnoj raspravi održanoj 2017.g.) na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4299	1	**350-01/19-005/4302**	14.08.2019.	MAJA LAY					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4299	2	**350-01/19-005/4302**	14.08.2019.	MAJA LAY					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4299	3	**350-01/19-005/4302**	14.08.2019.	MAJA LAY					3. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4300	1	**350-01/19-005/4303**	14.08.2019.	VESNA GOSPIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4300	2	**350-01/19-005/4303**	14.08.2019.	VESNA GOSPIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4300	3	**350-01/19-005/4303**	14.08.2019.	VESNA GOSPIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4301	1	**350-01/19-005/4304**	14.08.2019.	SILVANA ČOLAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4301	2	**350-01/19-005/4304**	14.08.2019.	SILVANA ČOLAK					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4301	3	**350-01/19-005/4304**	14.08.2019.	SILVANA ČOLAK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4302	1	**350-01/19-005/4305**	14.08.2019.	ZORAN SENJAK	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena za k.č.br. 5353/1, k.o. Trnje, iz zone sportsko-rekreacijske namjene – sport s gradnjom (planske oznake R1) u zonu javne i društvene namjene – vjerske (planske oznake D8) kako bi se na tom području mogla planirati izgradnja crkve.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora k.č. br. 5353/1, k.o. Trnje, između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (u prvoj javnoj raspravi održanoj 2017.g.) na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4303	1	**350-01/19-005/4306**	13.08.2019.	HRVOJE TADIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4304	1	**350-01/19-005/4307**	14.08.2019.	VESNA GOSPIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4304	2	**350-01/19-005/4307**	14.08.2019.	VESNA GOSPIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4304	3	**350-01/19-005/4307**	14.08.2019.	VESNA GOSPIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4305	1	**350-01/19-005/4308**	14.08.2019.	SNJEŽANA HABUŠ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temelj eno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4306	1	**350-01/19-005/4309**	14.08.2019.	SILVANA ČOLAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4306	2	**350-01/19-005/4309**	14.08.2019.	SILVANA ČOLAK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4306	3	**350-01/19-005/4309**	14.08.2019.	SILVANA ČOLAK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 4.)	
4307	1	**350-01/19-005/4310**	14.08.2019.	KORRA PRISTER BALENT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4307	2	**350-01/19-005/4310**	14.08.2019.	KORRA PRISTER BALENT					2. Čl. 99. st. 5. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4307	3	**350-01/19-005/4310**	14.08.2019.	KORRA PRISTER BALENT					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4308	1	**350-01/19-005/4311**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je u izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4309	1	**350-01/19-005/4312**	14.08.2019.	KREŠIMIR PARDON	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena za k.č.br. 5353/1, k.o. Trnje, iz zone sportsko-rekreacijske namjene – sport s gradnjom (planske oznake R1) u zonu javne i društvene namjene – vjerske (planske oznake D8) kako bi se na tom području mogla planirati izgradnja crkve.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora k.č. br. 5353/1, k.o. Trnje, između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (u prvoj javnoj raspravi održanoj 2017.g.) na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4310	1	**350-01/19-005/4313**	14.08.2019.	MARIO HODALJ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4311	1	**350-01/19-005/4314**	14.08.2019.	ĐURĐICA TOPOLČIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena za k.č.br. 5353/1, k.o. Trnje, iz zone sportsko-rekreacijske namjene – sport s gradnjom (planske oznake R1) u zonu javne i društvene namjene – vjerske (planske oznake D8) kako bi se na tom području mogla planirati izgradnja crkve.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora k.č. br. 5353/1, k.o. Trnje, između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (u prvoj javnoj raspravi održanoj 2017.g.) na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4312	1	**350-01/19-005/4315**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4313	1	**350-01/19-005/4316**	14.08.2019.	IVANKA POČEREK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4313	2	**350-01/19-005/4316**	14.08.2019.	IVANKA POČEREK					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4313	3	**350-01/19-005/4316**	14.08.2019.	IVANKA POČEREK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
4314	1	**350-01/19-005/4317**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4315	1	**350-01/19-005/4318**	14.08.2019.	MARIO HODALJ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4315	2	**350-01/19-005/4318**	14.08.2019.	MARIO HODALJ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4315	3	**350-01/19-005/4318**	14.08.2019.	MARIO HODALJ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4316	1	**350-01/19-005/4319**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4317	1	**350-01/19-005/4320**	14.08.2019.	VANJA JAKŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4317	2	**350-01/19-005/4320**	14.08.2019.	VANJA JAKŠIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4317	3	**350-01/19-005/4320**	14.08.2019.	VANJA JAKŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4318	1	**350-01/19-005/4321**	14.08.2019.	IVANA HABUŠ KRALJEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4318	2	**350-01/19-005/4321**	14.08.2019.	IVANA HABUŠ KRALJEVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4318	3	**350-01/19-005/4321**	14.08.2019.	IVANA HABUŠ KRALJEVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4319	1	**350-01/19-005/4322**	14.08.2019.	MARIO HODALJ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4319	2	**350-01/19-005/4322**	14.08.2019.	MARIO HODALJ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4319	3	**350-01/19-005/4322**	14.08.2019.	MARIO HODALJ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanistično-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4320	1	**350-01/19-005/4323**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4321	1	**350-01/19-005/4324**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4322	1	**350-01/19-005/4325**	14.08.2019.	ŽELJKA ROŽMAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4322	2	**350-01/19-005/4325**	14.08.2019.	ŽELJKA ROŽMAN					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4322	3	**350-01/19-005/4325**	14.08.2019.	ŽELJKA ROŽMAN					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4323	1	**350-01/19-005/4326**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4324	1	**350-01/19-005/4327**	14.08.2019.	VESNA PARDON	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena za k.č.br. 5353/1, k.o. Trnje, iz zone sportsko-rekreacijske namjene – sport s gradnjom (planske oznake R1) u zonu javne i društvene namjene – vjerske (planske oznake D8) kako bi se na tom području mogla planirati izgradnja crkve.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora k.č. br. 5353/1, k.o. Trnje, između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (u prvoj javnoj raspravi održanoj 2017.g.) na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4325	1	**350-01/19-005/4328**	14.08.2019.	MARIO HODALJ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4325	2	**350-01/19-005/4328**	14.08.2019.	MARIO HODALJ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4325	3	**350-01/19-005/4328**	14.08.2019.	MARIO HODALJ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4326	1	**350-01/19-005/4329**	14.08.2019.	IVANA HABUŠ KRALJEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4327	1	**350-01/19-005/4330**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4328	1	**350-01/19-005/4331**	14.08.2019.	MARIO HODALJ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4328	2	**350-01/19-005/4331**	14.08.2019.	MARIO HODALJ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4329	1	**350-01/19-005/4332**	13.08.2019.	BISERKA CVENK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4330	1	**350-01/19-005/4333**	14.08.2019.	SUADA ALIČAJIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4330	2	**350-01/19-005/4333**	14.08.2019.	SUADA ALIČAJIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4331	1	**350-01/19-005/4334**	14.08.2019.	MARIO HODALJ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4331	2	**350-01/19-005/4334**	14.08.2019.	MARIO HODALJ					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4331	3	**350-01/19-005/4334**	14.08.2019.	MARIO HODALJ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4332	1	**350-01/19-005/4335**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4333	1	**350-01/19-005/4336**	14.08.2019.	ŽELJKA MIKULAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4333	2	**350-01/19-005/4336**	14.08.2019.	ŽELJKA MIKULAN					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4333	3	**350-01/19-005/4336**	14.08.2019.	ŽELJKA MIKULAN					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4334	1	**350-01/19-005/4337**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgrađnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4335	1	**350-01/19-005/4338**	14.08.2019.	NADA KRKLEC					1 Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4335	2	**350-01/19-005/4338**	14.08.2019.	NADA KRKLEC					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4335	3	**350-01/19-005/4338**	14.08.2019.	NADA KRKLEC					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4336	1	**350-01/19-005/4339**	13.08.2019.	MIRJANA BUDIMIR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4337	1	**350-01/19-005/4340**	14.08.2019.	TOM JANUŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4337	2	**350-01/19-005/4340**	14.08.2019.	TOM JANUŠIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4337	3	**350-01/19-005/4340**	14.08.2019.	TOM JANUŠIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4338	1	**350-01/19-005/4341**	14.08.2019.	JOSIP PARDON	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena za k.č.br. 5353/1, k.o. Trnje, iz zone sportsko-rekreacijske namjene – sport s gradnjom (planske oznake R1) u zonu javne i društvene namjene – vjerske (planske oznake D8) kako bi se na tom području mogla planirati izgradnja crkve.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora k.č. br. 5353/1, k.o. Trnje, između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (u prvoj javnoj raspravi održanoj 2017.g.) na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4339	1	**350-01/19-005/4342**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4340	1	**350-01/19-005/4343**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4341	1	**350-01/19-005/4344**	13.08.2019.	MIRJANA BUDIMIR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4342	1	**350-01/19-005/4345**	13.08.2019.	MIRJANA BUDIMIR					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4343	1	**350-01/19-005/4346**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4344	1	**350-01/19-005/4347**	14.08.2019.	SEAD ALIČAJIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4344	2	**350-01/19-005/4347**	14.08.2019.	SEAD ALIČAJIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
4344	3	**350-01/19-005/4347**	14.08.2019.	SEAD ALIČAJIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4345	1	**350-01/19-005/4348**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4346	1	**350-01/19-005/4349**	14.08.2019.	IVANA HABUŠ KRALJEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4346	2	**350-01/19-005/4349**	14.08.2019.	IVANA HABUŠ KRALJEVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4346	3	**350-01/19-005/4349**	14.08.2019.	IVANA HABUŠ KRALJEVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4346	4	**350-01/19-005/4349**	14.08.2019.	IVANA HABUŠ KRALJEVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4347	1	**350-01/19-005/4350**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4348	1	**350-01/19-005/4351**	13.08.2019.	MIRNA ORLOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4349	1	**350-01/19-005/4352**	13.08.2019.	SNJEŽANA BOROVČAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4350	1	**350-01/19-005/4353**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4351	1	**350-01/19-005/4354**	14.08.2019.	ŽELJKA MIKULAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4351	2	**350-01/19-005/4354**	14.08.2019.	ŽELJKA MIKULAN					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4351	3	**350-01/19-005/4354**	14.08.2019.	ŽELJKA MIKULAN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4352	1	**350-01/19-005/4355**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4353	1	**350-01/19-005/4356**	14.08.2019.	BARBARA PLANINC	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena za k.č.br. 5353/1, k.o. Trnje, iz zone sportsko-rekreacijske namjene – sport s gradnjom (planske oznake R1) u zonu javne i društvene namjene – vjerske (planske oznake D8) kako bi se na tom području mogla planirati izgradnja crkve.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora k.č. br. 5353/1, k.o. Trnje, između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (u prvoj javnoj raspravi održanoj 2017.g.) na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4354	1	**350-01/19-005/4357**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4355	1	**350-01/19-005/4358**	13.08.2019.	SNJEŽANA BOROVČAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4356	1	**350-01/19-005/4359**	14.08.2019.	VANJA JAKŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4356	2	**350-01/19-005/4359**	14.08.2019.	VANJA JAKŠIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4356	3	**350-01/19-005/4359**	14.08.2019.	VANJA JAKŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4357	1	**350-01/19-005/4360**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4358	1	**350-01/19-005/4361**	14.08.2019.	HRVOJE PEROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4359	1	**350-01/19-005/4362**	13.08.2019.	MIRNA ORLOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4360	1	**350-01/19-005/4363**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4361	1	**350-01/19-005/4364**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4362	1	**350-01/19-005/4365**	14.08.2019.	ŽELJKA MIKULAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4362	2	**350-01/19-005/4365**	14.08.2019.	ŽELJKA MIKULAN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4362	3	**350-01/19-005/4365**	14.08.2019.	ŽELJKA MIKULAN					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4363	1	**350-01/19-005/4366**	14.08.2019.	BOŽICA JAKOVLJEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4363	2	**350-01/19-005/4366**	14.08.2019.	BOŽICA JAKOVLJEVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4363	3	**350-01/19-005/4366**	14.08.2019.	BOŽICA JAKOVLJEVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4364	1	**350-01/19-005/4367**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4365	1	**350-01/19-005/4368**	13.08.2019.	MIRNA ORLOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3.Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4366	1	**350-01/19-005/4369**	14.08.2019.	VANJA JAKŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijaštnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4366	2	**350-01/19-005/4369**	14.08.2019.	VANJA JAKŠIĆ					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4366	3	**350-01/19-005/4369**	14.08.2019.	VANJA JAKŠIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4367	1	**350-01/19-005/4370**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4368	1	**350-01/19-005/4371**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4369	1	**350-01/19-005/4372**	14.08.2019.	JOZO ČOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4369	2	**350-01/19-005/4372**	14.08.2019.	JOZO ČOVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4369	3	**350-01/19-005/4372**	14.08.2019.	JOZO ČOVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
4370	1	**350-01/19-005/4373**	13.08.2019.	SNJEŽANA BOROVČAK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4371	1	**350-01/19-005/4374**	14.08.2019.	VANJA JAKŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4371	2	**350-01/19-005/4374**	14.08.2019.	VANJA JAKŠIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4371	3	**350-01/19-005/4374**	14.08.2019.	VANJA JAKŠIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4371	4	**350-01/19-005/4374**	14.08.2019.	VANJA JAKŠIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4372	1	**350-01/19-005/4375**	14.08.2019.	GORDAN RAVNAK					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4373	1	**350-01/19-005/4376**	13.08.2019.	ZDRAVKA SUČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4374	1	**350-01/19-005/4377**	14.08.2019.	ŽELJKA MIKULAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4374	2	**350-01/19-005/4377**	14.08.2019.	ŽELJKA MIKULAN					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4374	3	**350-01/19-005/4377**	14.08.2019.	ŽELJKA MIKULAN					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4375	1	**350-01/19-005/4378**	14.08.2019.	KRISTINA SERMEK	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Traži se prenamjena za k.č.br. 5353/1, k.o. Trnje, iz zone sportsko-rekreacijske namjene – sport s gradnjom (planske oznake R1) u zonu javne i društvene namjene – vjerske (planske oznake D8) kako bi se na tom području mogla planirati izgradnja crkve.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora k.č. br. 5353/1, k.o. Trnje, između ulice Prisavlje i rijeke Save u namjenu za izgradnju vjerskih objekata D8 se ne prihvaća. Predloženim Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (u prvoj javnoj raspravi održanoj 2017.g.) na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine- tematske zone- (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11)., te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju vjerskog objekta. Predloženo plansko rješenje omogućava izgradnju vjerskog objekta kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
4376	1	**350-01/19-005/4379**	14.08.2019.	PETRA ČOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4376	2	**350-01/19-005/4379**	14.08.2019.	PETRA ČOVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4376	3	**350-01/19-005/4379**	14.08.2019.	PETRA ČOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4376	4	**350-01/19-005/4379**	14.08.2019.	PETRA ČOVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4377	1	**350-01/19-005/4380**	14.08.2019.	VANJA JAKŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4377	2	**350-01/19-005/4380**	14.08.2019.	VANJA JAKŠIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4377	3	**350-01/19-005/4380**	14.08.2019.	VANJA JAKŠIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4378	1	**350-01/19-005/4381**	14.08.2019.	FATMIR ABAZI					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4379	1	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4379	2	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4379	3	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4379	4	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4379	5	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4379	6	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4379	7	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4379	8	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4379	9	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4379	10	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4379	11	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4379	12	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4379	13	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4379	14	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4379	15	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4379	16	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4379	17	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
4379	18	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4379	19	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4379	20	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4379	21	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4379	22	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4379	23	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4379	24	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4379	25	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u članima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4379	26	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4379	27	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4379	28	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4379	29	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4379	30	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4379	31	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4379	32	**350-01/19-005/4382**	14.08.2019.	EMINA BAJRAMSPAHIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4380	1	**350-01/19-005/4383**	14.08.2019.	DIANA RADIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4380	2	**350-01/19-005/4383**	14.08.2019.	DIANA RADIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4380	3	**350-01/19-005/4383**	14.08.2019.	DIANA RADIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4381	1	**350-01/19-005/4384**	14.08.2019.	ŽELJKA MIKULAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4381	2	**350-01/19-005/4384**	14.08.2019.	ŽELJKA MIKULAN					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4381	3	**350-01/19-005/4384**	14.08.2019.	ŽELJKA MIKULAN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4382	1	**350-01/19-005/4385**	13.08.2019.	ZORAN MANJKAS					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4383	1	**350-01/19-005/4386**	14.08.2019.	VANJA JAKŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4384	1	**350-01/19-005/4387**	13.08.2019.	ZORAN MANJKAS					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4385	1	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4385	2	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4385	3	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4385	4	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4385	5	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4385	6	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4385	7	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4385	8	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4385	9	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4385	10	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4385	11	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4385	12	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4385	13	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4385	14	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4385	15	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4385	16	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4385	17	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
4385	18	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4385	19	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4385	20	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4385	21	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4385	22	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4385	23	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4385	24	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4385	25	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u članima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4385	26	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4385	27	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4385	28	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4385	29	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4385	30	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4385	31	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4385	32	**350-01/19-005/4388**	14.08.2019.	NEIRA BAJRAMSPAHIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4386	1	**350-01/19-005/4389**	13.08.2019.	ZORAN MANJKAS					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4387	1	**350-01/19-005/4390**	14.08.2019.	ŽELJKA MIKULAN					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod tockom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4388	1	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4388	2	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4388	3	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4388	4	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4388	5	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4388	6	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4388	7	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4388	8	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4388	9	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4388	10	350-01/19-005/4391	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4388	11	350-01/19-005/4391	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4388	12	350-01/19-005/4391	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4388	13	350-01/19-005/4391	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4388	14	350-01/19-005/4391	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4388	15	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4388	16	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4388	17	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
4388	18	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4388	19	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4388	20	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4388	21	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4388	22	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4388	23	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4388	24	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4388	25	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u članima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4388	26	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4388	27	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4388	28	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4388	29	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4388	30	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4388	31	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4388	32	**350-01/19-005/4391**	14.08.2019.	MARKO RADIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4389	1	**350-01/19-005/4392**	13.08.2019.	ŽELJKA PRIMORAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4390	1	**350-01/19-005/4393**	14.08.2019.	HRVOJE PEROVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4390	2	**350-01/19-005/4393**	14.08.2019.	HRVOJE PEROVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4390	3	**350-01/19-005/4393**	14.08.2019.	HRVOJE PEROVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4391	1	**350-01/19-005/4394**	14.08.2019.	NADA KRKLEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4391	2	**350-01/19-005/4394**	14.08.2019.	NADA KRKLEC					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4391	3	**350-01/19-005/4394**	14.08.2019.	NADA KRKLEC					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4392	1	**350-01/19-005/4395**	14.08.2019.	MILOŠ KOSANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4393	1	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4393	2	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4393	3	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4393	4	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4393	5	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4393	6	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4393	7	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4393	8	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4393	9	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4393	10	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4393	11	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4393	12	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4393	13	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4393	14	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4393	15	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4393	16	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4393	17	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4393	18	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
4393	19	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4393	20	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4393	21	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4393	22	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4393	23	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4393	24	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4393	25	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4393	26	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4393	27	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4393	28	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4393	29	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4393	30	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4393	31	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4393	32	**350-01/19-005/4396**	14.08.2019.	MAJA FREUNDLICH					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4394	1	**350-01/19-005/4397**	14.08.2019.	NADA KRKLEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4394	2	**350-01/19-005/4397**	14.08.2019.	NADA KRKLEC					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4394	3	**350-01/19-005/4397**	14.08.2019.	NADA KRKLEC					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4394	4	**350-01/19-005/4397**	14.08.2019.	NADA KRKLEC					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
4395	1	**350-01/19-005/4398**	14.08.2019.	IRENA KOSANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4395	2	**350-01/19-005/4398**	14.08.2019.	IRENA KOSANOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4395	3	**350-01/19-005/4398**	14.08.2019.	IRENA KOSANOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4396	1	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4396	2	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4396	3	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4396	4	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4396	5	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4396	6	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4396	7	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4396	8	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4396	9	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4396	10	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4396	11	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4396	12	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4396	13	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4396	14	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4396	15	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4396	16	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4396	17	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
4396	18	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4396	19	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4396	20	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4396	21	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4396	22	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4396	23	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4396	24	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4396	25	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4396	26	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4396	27	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIČ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4396	28	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIČ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4396	29	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIČ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4396	30	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIČ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4396	31	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIČ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4396	32	**350-01/19-005/4399**	14.08.2019.	NEDA HANA RADIČ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4397	1	**350-01/19-005/4400**	13.08.2019.	ŽELJKA PRIMORAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4398	1	**350-01/19-005/4401**	14.08.2019.	IRENA KOSANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4398	2	**350-01/19-005/4401**	14.08.2019.	IRENA KOSANOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4398	3	**350-01/19-005/4401**	14.08.2019.	IRENA KOSANOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4399	1	**350-01/19-005/4402**	14.08.2019.	LJERKA EGARTNER ZIMA					Protiv devastacije svih zelenih površina , arh. koja je zaštićena Velesajam i Hipodrom simboli su Grada, koji gubi svoj identitet.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	S obzirom na navedene karateristike lokacije, izrada Programa za raspis javnog (urbanističko-arhitekstonskog) natječaja i Programa za izradu UPU-a Novi Novi Zagreb, sukladno zakonima i posebnim propisima, je određena uz sudjelovanje nadležnog tijela zaštite, u cilju definiranja mjera očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti kao i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4400	1	**350-01/19-005/4403**	14.08.2019.	IVA GUDEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4400	2	**350-01/19-005/4403**	14.08.2019.	IVA GUDEK					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4400	3	**350-01/19-005/4403**	14.08.2019.	IVA GUDEK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4401	1	**350-01/19-005/4404**	14.08.2019.	SAŠA ZINAJA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4401	2	**350-01/19-005/4404**	14.08.2019.	SAŠA ZINAJA					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4401	3	**350-01/19-005/4404**	14.08.2019.	SAŠA ZINAJA					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4402	1	**350-01/19-005/4405**	14.08.2019.	VODIČKA KRISTINA					Protiv devastacije Zagreba! Protiv devastacije kulturne baštine! Protiv devastacije prirode!	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostoraVelesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u	
4403	1	**350-01/19-005/4406**	14.08.2019.	LIDIJA MACH					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4403	2	**350-01/19-005/4406**	14.08.2019.	LIDIJA MACH					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4404	1	**350-01/19-005/4407**	14.08.2019.	BORIS GOSPIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4404	2	**350-01/19-005/4407**	14.08.2019.	BORIS GOSPIĆ					2. . Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4404	3	**350-01/19-005/4407**	14.08.2019.	BORIS GOSPIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za konštenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4404	4	**350-01/19-005/4407**	14.08.2019.	BORIS GOSPIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4405	1	**350-01/19-005/4408**	14.08.2019.	SAŠA ZINAJA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4405	2	**350-01/19-005/4408**	14.08.2019.	SAŠA ZINAJA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4405	3	**350-01/19-005/4408**	14.08.2019.	SAŠA ZINAJA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4406	1	**350-01/19-005/4409**	14.08.2019.	BORIS GOSPIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4406	2	**350-01/19-005/4409**	14.08.2019.	BORIS GOSPIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4406	3	**350-01/19-005/4409**	14.08.2019.	BORIS GOSPIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4407	1	**350-01/19-005/4410**	14.08.2019.	KORLAET LUKA					Kakav je to "generalni plan" koji se bavi pojedinačnim česticama?!	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Generalnim urbanističkim planom, u skladu sa Strategijom i Programom prostornog uređenja Republike Hrvatske i Prostornim planom Grada Zagreba, utvrđuje se temeljna organizacija prostora, zaštita prirodnih, kulturnih i povijesnih vrijednosti, korištenje i namjena površina, s prijedlogom uvjeta i mjera njihova uređenja. Generalni urbanistički plan sadrži način i oblike zaštite i korištenja, uvjete i smjernice za uređenje i zaštitu prostora, mjere za unapređivanje i zaštitu okoliša, područja s posebnim i drugim obilježjima, te druge elemente važne za grad Zagreb.	
4408	1	**350-01/19-005/4411**	14.08.2019.	BORIS GOSPIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4408	2	**350-01/19-005/4411**	14.08.2019.	BORIS GOSPIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4408	3	**350-01/19-005/4411**	14.08.2019.	BORIS GOSPIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4409	1	**350-01/19-005/4412**	14.08.2019.	SVEN KELEMEN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čaga isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4409	2	**350-01/19-005/4412**	14.08.2019.	SVEN KELEMEN					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4409	3	**350-01/19-005/4412**	14.08.2019.	SVEN KELEMEN					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4410	1	**350-01/19-005/4413**	14.08.2019.	FILIP ZIMA					Velesajam, Hipodrom, 374/1 - protiv M i M2 namjene.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4411	1	**350-01/19-005/4414**	14.08.2019.	SUZANA JAJAC BEDENIČIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4412	1	**350-01/19-005/4415**	14.08.2019.	DIANA MARION					14.Čl. 54. St. 4. Tražimo zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4413	1	**350-01/19-005/4416**	14.08.2019.	DIANA MARION					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) - prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4413	2	**350-01/19-005/4416**	14.08.2019.	DIANA MARION					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4413	3	**350-01/19-005/4416**	14.08.2019.	DIANA MARION					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4414	1	**350-01/19-005/4417**	14.08.2019.	SNJEŽANA HABUŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4414	2	**350-01/19-005/4417**	14.08.2019.	SNJEŽANA HABUŠ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4414	3	**350-01/19-005/4417**	14.08.2019.	SNJEŽANA HABUŠ					3.15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4415	1	**350-01/19-005/4418**	14.08.2019.	SNJEŽANA HABUŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4415	2	**350-01/19-005/4418**	14.08.2019.	SNJEŽANA HABUŠ					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4415	3	**350-01/19-005/4418**	14.08.2019.	SNJEŽANA HABUŠ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4416	1	**350-01/19-005/4419**	14.08.2019.	SNJEŽANA HABUŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4416	2	**350-01/19-005/4419**	14.08.2019.	SNJEŽANA HABUŠ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4416	3	**350-01/19-005/4419**	14.08.2019.	SNJEŽANA HABUŠ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4417	1	**350-01/19-005/4420**	14.08.2019.	SNJEŽANA HABUŠ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4417	2	**350-01/19-005/4420**	14.08.2019.	SNJEŽANA HABUŠ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zaintresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4417	3	**350-01/19-005/4420**	14.08.2019.	SNJEŽANA HABUŠ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4418	1	**350-01/19-005/4421**	13.08.2019.	ĐORĐE BUNIJEVAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4419	1	**350-01/19-005/4422**	14.08.2019.	MIROSLAVA KANI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4419	2	**350-01/19-005/4422**	14.08.2019.	MIROSLAVA KANI					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4419	3	**350-01/19-005/4422**	14.08.2019.	MIROSLAVA KANI					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4420	1	**350-01/19-005/4423**	13.08.2019.	ĐORĐE BUNIJEVAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4421	1	**350-01/19-005/4424**	14.08.2019.	MIROSLAVA KANI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4421	2	**350-01/19-005/4424**	14.08.2019.	MIROSLAVA KANI					2. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4421	3	**350-01/19-005/4424**	14.08.2019.	MIROSLAVA KANI					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4422	1	**350-01/19-005/4425**	13.08.2019.	ĐORĐE BUNIJEVAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4423	1	**350-01/19-005/4426**	14.08.2019.	MIROSLAVA KANI					1.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4423	2	**350-01/19-005/4426**	14.08.2019.	MIROSLAVA KANI					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4423	3	**350-01/19-005/4426**	14.08.2019.	MIROSLAVA KANI					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4424	1	**350-01/19-005/4427**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA ERDELJA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4425	1	**350-01/19-005/4428**	14.08.2019.	JADRANKO KANI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4425	2	**350-01/19-005/4428**	14.08.2019.	JADRANKO KANI					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4426	1	**350-01/19-005/4429**	14.08.2019.	JADRANKO KANI					1. Čl. 54. St. 4. Tražimo zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4427	1	**350-01/19-005/4430**	14.08.2019.	JADRANKO KANI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4427	2	**350-01/19-005/4430**	14.08.2019.	JADRANKO KANI					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4427	3	**350-01/19-005/4430**	14.08.2019.	JADRANKO KANI					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4428	1	**350-01/19-005/4431**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA ERDELJA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4429	1	**350-01/19-005/4432**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA ERDELJA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4430	1	**350-01/19-005/4433**	13.08.2019.	SIMONA SUČIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizijs s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4431	1	**350-01/19-005/4434**	13.08.2019.	SIMONA SUČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4432	1	**350-01/19-005/4435**	13.08.2019.	SIMONA SUČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4433	1	**350-01/19-005/4436**	13.08.2019.	ĐORĐE PETRIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4434	1	**350-01/19-005/4437**	13.08.2019.	ĐORĐE PETRIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4435	1	**350-01/19-005/4438**	13.08.2019.	LJUBICA SILIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4436	1	**350-01/19-005/4439**	13.08.2019.	LJUBICA SILIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4437	1	**350-01/19-005/4440**	13.08.2019.	LJUBICA SILIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4438	1	**350-01/19-005/4441**	13.08.2019.	VINKO KOLOŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4439	1	**350-01/19-005/4442**	13.08.2019.	VINKO KOLOŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4440	1	**350-01/19-005/4443**	13.08.2019.	VINKO KOLOŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4441	1	**350-01/19-005/4444**	13.08.2019.	MARIJA ŠPEHAR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4442	1	**350-01/19-005/4445**	13.08.2019.	MARIJA ŠPEHAR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4443	1	**350-01/19-005/4446**	13.08.2019.	MARIJA ŠPEHAR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4444	1	**350-01/19-005/4447**	13.08.2019.	AMIR BOSNO					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4445	1	**350-01/19-005/4448**	13.08.2019.	AMIR BOSNO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, Kl, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4446	1	**350-01/19-005/4449**	13.08.2019.	LJILJANA PRESEČKI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže“ nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4447	1	**350-01/19-005/4450**	13.08.2019.	LJILJANA PRESEČKI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, Kl, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4448	1	**350-01/19-005/4451**	13.08.2019.	LJILJANA PRESEČKI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, Kl, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4449	1	**350-01/19-005/4452**	13.08.2019.	KATARINA BRKOVIĆ SAVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4450	1	**350-01/19-005/4453**	13.08.2019.	KATARINA BRKOVIĆ SAVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4451	1	**350-01/19-005/4454**	13.08.2019.	KATARINA BRKOVIĆ SAVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4452	1	**350-01/19-005/4455**	13.08.2019.	VOJISLAV POLJAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4453	1	**350-01/19-005/4456**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4454	1	**350-01/19-005/4457**	13.08.2019.	MIHOVIL SAVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4455	1	**350-01/19-005/4458**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4456	1	**350-01/19-005/4459**	13.08.2019.	MIHOVIL SAVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4457	1	**350-01/19-005/4460**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4458	1	**350-01/19-005/4461**	13.08.2019.	MIHOVIL SAVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4459	1	**350-01/19-005/4462**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4460	1	**350-01/19-005/4463**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5 . Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4461	1	**350-01/19-005/4464**	13.08.2019.	TOMISLAV PREKSAVEC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4462	1	**350-01/19-005/4465**	13.08.2019.	TOMISLAV PREKSAVEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4463	1	**350-01/19-005/4466**	13.08.2019.	TOMISLAV PREKSAVEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4464	1	**350-01/19-005/4467**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Brisanje Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4465	1	**350-01/19-005/4468**	13.08.2019.	ANA VICHRA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4466	1	**350-01/19-005/4469**	13.08.2019.	ANA VICHRA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4467	1	**350-01/19-005/4470**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4468	1	**350-01/19-005/4471**	13.08.2019.	ANA VICHRA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4469	1	**350-01/19-005/4472**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3, URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4470	1	**350-01/19-005/4473**	13.08.2019.	MARTINA HOHNJEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4471	1	**350-01/19-005/4474**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
4472	1	**350-01/19-005/4475**	13.08.2019.	MARTINA HOHNJEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4473	1	**350-01/19-005/4476**	13.08.2019.	MARTINA HOHNJEC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizij s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4474	1	**350-01/19-005/4477**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4475	1	**350-01/19-005/4478**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4476	1	**350-01/19-005/4479**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ,sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4477	1	**350-01/19-005/4480**	13.08.2019.	VILIM DRAGANIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4478	1	**350-01/19-005/4481**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
4479	1	**350-01/19-005/4482**	13.08.2019.	VILIM DRAGANIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ‚unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4480	1	**350-01/19-005/4483**	13.08.2019.	VILIM DRAGANIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4481	1	**350-01/19-005/4484**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Čl. 71. st. 3. točka 9. predlaže se zadržavanje čitavog teksta, koji glasi: U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatram da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4482	1	**350-01/19-005/4485**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4483	1	**350-01/19-005/4486**	13.08.2019.	ZDENKA HARAMINA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ‚unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4484	1	**350-01/19-005/4487**	13.08.2019.	ZDENKA HARAMINA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4485	1	**350-01/19-005/4488**	13.08.2019.	ZDENKA HARAMINA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4486	1	**350-01/19-005/4489**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4487	1	**350-01/19-005/4490**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ‚kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ‚zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ‚(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4488	1	**350-01/19-005/4491**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
4489	1	**350-01/19-005/4492**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4490	1	**350-01/19-005/4493**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4491	1	**350-01/19-005/4494**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4492	1	**350-01/19-005/4495**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
4493	1	**350-01/19-005/4496**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4494	1	**350-01/19-005/4497**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4495	1	**350-01/19-005/4498**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4496	1	**350-01/19-005/4499**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
4497	1	**350-01/19-005/4500**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
4498	1	**350-01/19-005/4501**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio koji nisu u funkciji osnovne namjene.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4499	1	**350-01/19-005/4502**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4500	1	**350-01/19-005/4503**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
4501	1	**350-01/19-005/4504**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4502	1	**350-01/19-005/4505**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4503	1	**350-01/19-005/4506**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4503	2	**350-01/19-005/4506**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4504	1	**350-01/19-005/4507**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
4505	1	**350-01/19-005/4508**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."		Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4505	2	**350-01/19-005/4508**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
4506	1	**350-01/19-005/4509**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ‚cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ‚zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
4507	1	**350-01/19-005/4510**	13.08.2019.	NATAŠA SEVERINAC					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4508	1	**350-01/19-005/4511**	13.08.2019.	MARINO ČULO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4509	1	**350-01/19-005/4512**	13.08.2019.	MARINO ČULO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4510	1	**350-01/19-005/4513**	13.08.2019.	MARINO ČULO					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4511	1	**350-01/19-005/4514**	13.08.2019.	GORDANA RAŠIDKADIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4511	2	**350-01/19-005/4514**	13.08.2019.	GORDANA RAŠIDKADIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj rasprави Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4512	1	**350-01/19-005/4515**	13.08.2019.	HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU OD ELEKTROMAGNETSKOG ZRAČENJA (HUZEZ)					1. Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom."	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4512	2	**350-01/19-005/4515**	13.08.2019.	HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU OD ELEKTROMAGNETSKOG ZRAČENJA (HUZEZ)					2. Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl).		Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4512	3	**350-01/19-005/4515**	13.08.2019.	HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU OD ELEKTROMAGNETSKOG ZRAČENJA (HUZEZ)					3. Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Prijedlog HUZEZ-a da se ne mijenja članak 44. GUP-a Zagreb podržalo je za sada 1305 građana, koji su do 12.08.2019. potpisali HUZEZ-ovu peticiju "Spriječimo štetnu promjenu GUP-a Zagreb", dostavljena u Prilogu.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4513	1	**350-01/19-005/4516**	13.08.2019.	GORDANA RAŠIDKADIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4514	1	**350-01/19-005/4517**	13.08.2019.	GORDANA RAŠIDKADIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
4515	1	**350-01/19-005/4518**	13.08.2019.	IVAN NAKIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4516	1	**350-01/19-005/4519**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4517	1	**350-01/19-005/4520**	13.08.2019.	IVAN NAKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4518	1	**350-01/19-005/4521**	13.08.2019.	IVAN NAKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4519	1	**350-01/19-005/4522**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4520	1	**350-01/19-005/4523**	13.08.2019.	PETRA TOPIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4521	1	**350-01/19-005/4524**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4522	1	**350-01/19-005/4525**	13.08.2019.	PETRA TOPIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4523	1	**350-01/19-005/4526**	13.08.2019.	VALENTINA GLOGOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4524	1	**350-01/19-005/4527**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4525	1	**350-01/19-005/4528**	13.08.2019.	PETRA TOPIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4526	1	**350-01/19-005/4529**	13.08.2019.	VALENTINA GLOGOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4527	1	**350-01/19-005/4530**	13.08.2019.	VALENTINA GLOGOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4528	1	**350-01/19-005/4531**	13.08.2019.	BRANKO CRNIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4529	1	**350-01/19-005/4532**	13.08.2019.	ZVONIMIR MUSTAF					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4530	1	**350-01/19-005/4533**	13.08.2019.	ZVONIMIR MUSTAF					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4531	1	**350-01/19-005/4534**	13.08.2019.	BRANKO CRNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4532	1	**350-01/19-005/4535**	13.08.2019.	JOSIP GLOGOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4533	1	**350-01/19-005/4536**	13.08.2019.	ZVONIMIR MUSTAF					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4534	1	**350-01/19-005/4537**	13.08.2019.	BRANKO CRNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4535	1	**350-01/19-005/4538**	13.08.2019.	JOSIP GLOGOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4536	1	**350-01/19-005/4539**	13.08.2019.	JOSIP GLOGOVIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4537	1	**350-01/19-005/4540**	13.08.2019.	ANA MARIJA MUSTAF					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4538	1	**350-01/19-005/4541**	13.08.2019.	ŽELJKA CRNIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4539	1	**350-01/19-005/4542**	13.08.2019.	ANA MARIJA MUSTAF					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4540	1	**350-01/19-005/4543**	13.08.2019.	ŽELJKA CRNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4541	1	**350-01/19-005/4544**	13.08.2019.	KRUNOSLAV GLOGOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4542	1	**350-01/19-005/4545**	13.08.2019.	ANA MARIJA MUSTAF					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4543	1	**350-01/19-005/4546**	13.08.2019.	ŽELJKA CRNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4544	1	**350-01/19-005/4547**	13.08.2019.	DIJANA CRNIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4545	1	**350-01/19-005/4548**	13.08.2019.	DIJANA CRNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4546	1	**350-01/19-005/4549**	13.08.2019.	DIJANA CRNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4547	1	**350-01/19-005/4550**	13.08.2019.	ALEN REBROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4548	1	**350-01/19-005/4551**	13.08.2019.	ZLATKO GLOGOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4549	1	**350-01/19-005/4552**	13.08.2019.	ALEN REBROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4550	1	**350-01/19-005/4553**	13.08.2019.	TOMISLAV FAIST					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4551	1	**350-01/19-005/4554**	13.08.2019.	MILICA GLOGOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4552	1	**350-01/19-005/4555**	13.08.2019.	TOMISLAV FAIST					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4553	1	**350-01/19-005/4556**	13.08.2019.	AMIR BOSNO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4554	1	**350-01/19-005/4557**	13.08.2019.	MARINA RAMLJAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4555	1	**350-01/19-005/4558**	13.08.2019.	ALEN REBROVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4556	1	**350-01/19-005/4559**	13.08.2019.	MARINA RAMLJAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4557	1	**350-01/19-005/4560**	13.08.2019.	GABRIJELA LUKIŠKI					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4558	1	**350-01/19-005/4561**	13.08.2019.	GABRIJELA LUKIŠKI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4559	1	**350-01/19-005/4562**	13.08.2019.	GORDANA RAŠIDKADIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4560	1	**350-01/19-005/4563**	13.08.2019.	MARINA RAMLJAK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4561	1	**350-01/19-005/4564**	13.08.2019.	TOMISLAV FAIST					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4562	1	**350-01/19-005/4565**	13.08.2019.	GORDANA RAŠIDKADIĆ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
4562	2	**350-01/19-005/4565**	13.08.2019.	GORDANA RAŠIDKADIĆ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4563	1	**350-01/19-005/4566**	13.08.2019.	MILICA ČULO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4564	1	**350-01/19-005/4567**	13.08.2019.	MILICA ČULO					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizije s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4565	1	**350-01/19-005/4568**	13.08.2019.	GORDANA RAŠIDKADIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (poguščivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
4566	1	**350-01/19-005/4569**	13.08.2019.	IVANA ADANIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizije s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4567	1	**350-01/19-005/4570**	13.08.2019.	MILICA ČULO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zlopotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4568	1	**350-01/19-005/4571**	13.08.2019.	JOZO JELINIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4569	1	**350-01/19-005/4572**	13.08.2019.	IVANA ADANIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4570	1	**350-01/19-005/4573**	13.08.2019.	JOZO JELINIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4571	1	**350-01/19-005/4574**	13.08.2019.	JOZO JELINIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4572	1	**350-01/19-005/4575**	13.08.2019.	IVANA ADANIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4573	1	**350-01/19-005/4576**	13.08.2019.	GORDANA RAŠIDKADIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4574	1	**350-01/19-005/4577**	13.08.2019.	VLASTA BRKLJAČIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4575	1	**350-01/19-005/4578**	13.08.2019.	ZDRAVKO HRANIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4576	1	**350-01/19-005/4579**	13.08.2019.	VLASTA BRKLJAČIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4577	1	**350-01/19-005/4580**	13.08.2019.	ZDRAVKO HRANIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4578	1	**350-01/19-005/4581**	13.08.2019.	ELA MAJIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4579	1	**350-01/19-005/4582**	13.08.2019.	LUKA ELEZOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4580	1	**350-01/19-005/4583**	13.08.2019.	ZDRAVKO HRANIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4581	1	**350-01/19-005/4584**	13.08.2019.	LUKA ELEZOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4582	1	**350-01/19-005/4585**	13.08.2019.	LJILJANA CUKOR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4583	1	**350-01/19-005/4586**	13.08.2019.	LUKA ELEZOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4584	1	**350-01/19-005/4587**	13.08.2019.	ELA MAJIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4585	1	**350-01/19-005/4588**	13.08.2019.	ELA MAJIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4586	1	**350-01/19-005/4589**	13.08.2019.	LJILJANA CUKOR					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizije s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4587	1	**350-01/19-005/4590**	13.08.2019.	BORIS LEŠNIK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4588	1	**350-01/19-005/4591**	13.08.2019.	LJILJANA CUKOR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4589	1	**350-01/19-005/4592**	13.08.2019.	JERKO NAKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4590	1	**350-01/19-005/4593**	13.08.2019.	JERKO NAKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4591	1	**350-01/19-005/4594**	13.08.2019.	BORIS LEŠNIK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4592	1	**350-01/19-005/4595**	13.08.2019.	JERKO NAKIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4593	1	**350-01/19-005/4596**	13.08.2019.	ANA JUKIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4594	1	**350-01/19-005/4597**	13.08.2019.	BORIS LEŠNIK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4595	1	**350-01/19-005/4598**	13.08.2019.	ANA JUKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4596	1	**350-01/19-005/4599**	13.08.2019.	BRANKA NAKIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4597	1	**350-01/19-005/4600**	13.08.2019.	ANA JUKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4598	1	**350-01/19-005/4601**	13.08.2019.	BRANKA NAKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4599	1	**350-01/19-005/4602**	13.08.2019.	BRANKA NAKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4600	1	**350-01/19-005/4603**	13.08.2019.	BISERKA CVENK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4601	1	**350-01/19-005/4604**	13.08.2019.	VLASTA MATAIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4602	1	**350-01/19-005/4605**	13.08.2019.	GABRIJELA LUKIŠKI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4603	1	**350-01/19-005/4606**	13.08.2019.	BISERKA CVENK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4604	1	**350-01/19-005/4607**	13.08.2019.	VLASTA MATAIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4605	1	**350-01/19-005/4608**	13.08.2019.	VLASTA MATAIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4606	1	**350-01/19-005/4609**	13.08.2019.	DANKA SINGER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4607	1	**350-01/19-005/4610**	13.08.2019.	GORDANA RAŠIDKADIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4608	1	**350-01/19-005/4611**	13.08.2019.	MLADEN ANTOLIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4609	1	**350-01/19-005/4612**	13.08.2019.	GORAN RAŠIDKADIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4610	1	**350-01/19-005/4613**	13.08.2019.	MLADEN ANTOLIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4611	1	**350-01/19-005/4614**	13.08.2019.	MLADEN ANTOLIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4612	1	**350-01/19-005/4615**	13.08.2019.	BISERKA GERGOREC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4613	1	**350-01/19-005/4616**	13.08.2019.	BISERKA GERGOREC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4614	1	**350-01/19-005/4617**	13.08.2019.	BISERKA GERGOREC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4615	1	**350-01/19-005/4618**	13.08.2019.	KRISTINA CRNIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4616	1	**350-01/19-005/4619**	13.08.2019.	GORAN RAŠIDKADIĆ					Članak 83 . st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan., Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje ad minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: ‚4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu iii cak vecu razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, cl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oci i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba mije neprihvatjiva i smatram da nije ustavna.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
4617	1	**350-01/19-005/4620**	13.08.2019.	KRISTINA CRNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4618	1	**350-01/19-005/4621**	13.08.2019.	KRISTINA CRNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4619	1	**350-01/19-005/4622**	13.08.2019.	ŽIVANA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4620	1	**350-01/19-005/4623**	13.08.2019.	LJUBICA BUJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4621	1	**350-01/19-005/4624**	13.08.2019.	TONI BURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4622	1	**350-01/19-005/4625**	13.08.2019.	TONI BURIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4623	1	**350-01/19-005/4626**	13.08.2019.	LJUBICA BUJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4624	1	**350-01/19-005/4627**	13.08.2019.	TONI BURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4625	1	**350-01/19-005/4628**	13.08.2019.	ŽELJKA JURKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zlopotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4626	1	**350-01/19-005/4629**	13.08.2019.	LARA BUJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4627	1	**350-01/19-005/4630**	13.08.2019.	ŽELJKA JURKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zlopotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4628	1	**350-01/19-005/4631**	13.08.2019.	LJUBICA BUJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4629	1	**350-01/19-005/4632**	13.08.2019.	LARA BUJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4630	1	**350-01/19-005/4633**	13.08.2019.	LARA BUJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zlopotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4631	1	**350-01/19-005/4634**	13.08.2019.	ŽELJKA JURKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4632	1	**350-01/19-005/4635**	13.08.2019.	GORAN RAŠIDKADIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži, između ostalog, tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje {čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju. osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4633	1	**350-01/19-005/4636**	13.08.2019.	TEA BUJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4634	1	**350-01/19-005/4637**	13.08.2019.	GORAN RAŠIDKADIĆ					Predlaže se ukidanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koji glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
4635	1	**350-01/19-005/4638**	13.08.2019.	TEA BUJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4636	1	**350-01/19-005/4639**	13.08.2019.	GORAN RAŠIDKADIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4637	1	**350-01/19-005/4640**	13.08.2019.	ŽELJKA ŠPLAJT JURKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4638	1	**350-01/19-005/4641**	13.08.2019.	TEA BUJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4639	1	**350-01/19-005/4642**	13.08.2019.	ŽELJKA ŠPLAJT JURKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4640	1	**350-01/19-005/4643**	13.08.2019.	GORAN RAŠIDKADIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
4641	1	**350-01/19-005/4644**	13.08.2019.	GORAN RAŠIDKADIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4642	1	**350-01/19-005/4645**	13.08.2019.	ŽELJKA ŠPLAJT JURKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4643	1	**350-01/19-005/4646**	13.08.2019.	GORAN RAŠIDKADIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4644	1	**350-01/19-005/4647**	13.08.2019.	GORAN RAŠIDKADIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4645	1	**350-01/19-005/4648**	13.08.2019.	BRANKA JUROŠ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4646	1	**350-01/19-005/4649**	13.08.2019.	GORAN RAŠIDKADIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4647	1	**350-01/19-005/4650**	13.08.2019.	BRANKA JUROŠ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4648	1	**350-01/19-005/4651**	13.08.2019.	GORAN RAŠIDKADIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4649	1	**350-01/19-005/4652**	13.08.2019.	BRANKA JUROŠ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4650	1	**350-01/19-005/4653**	13.08.2019.	DAVORKA ŠIMANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4651	1	**350-01/19-005/4654**	13.08.2019.	GORAN RAŠIDKADIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
4652	1	**350-01/19-005/4655**	13.08.2019.	ANA CEROVEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4653	1	**350-01/19-005/4656**	13.08.2019.	DAVORKA ŠIMANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4654	1	**350-01/19-005/4657**	13.08.2019.	STJEPAN PEZO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4655	1	**350-01/19-005/4658**	13.08.2019.	ANA CEROVEC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4656	1	**350-01/19-005/4659**	13.08.2019.	DAVORKA ŠIMANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4657	1	**350-01/19-005/4660**	13.08.2019.	STJEPAN PEZO					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4658	1	**350-01/19-005/4661**	13.08.2019.	ANA CEROVEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4659	1	**350-01/19-005/4662**	13.08.2019.	DAVORKA ŠIMANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4660	1	**350-01/19-005/4663**	13.08.2019.	STJEPAN PEZO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4661	1	**350-01/19-005/4664**	13.08.2019.	DAVORKA ŠIMANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4662	1	**350-01/19-005/4665**	13.08.2019.	DANIJELA HADROVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4663	1	**350-01/19-005/4666**	13.08.2019.	MARINKO SKELIN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4664	1	**350-01/19-005/4667**	13.08.2019.	DANIJELA HADROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4665	1	**350-01/19-005/4668**	13.08.2019.	MARINKO SKELIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4666	1	**350-01/19-005/4669**	13.08.2019.	MARINKO SKELIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4667	1	**350-01/19-005/4670**	13.08.2019.	DANIJELA HADROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4668	1	**350-01/19-005/4671**	13.08.2019.	NIKOLA FABRIO					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4669	1	**350-01/19-005/4672**	13.08.2019.	GORAN PUČAR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4670	1	**350-01/19-005/4673**	13.08.2019.	NIKOLA FABRIO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4671	1	**350-01/19-005/4674**	13.08.2019.	GORAN PUČAR					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4672	1	**350-01/19-005/4675**	13.08.2019.	NIKOLA FABRIO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4673	1	**350-01/19-005/4676**	13.08.2019.	GORAN PUČAR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4674	1	**350-01/19-005/4677**	13.08.2019.	DARIJA HRGOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4675	1	**350-01/19-005/4678**	13.08.2019.	DARIJA HRGOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4676	1	**350-01/19-005/4679**	13.08.2019.	DARIJA HRGOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4677	1	**350-01/19-005/4680**	13.08.2019.	DAVORKA ŠIMANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4678	1	**350-01/19-005/4681**	13.08.2019.	VLATKA MAJETIĆ KOLBABEK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4679	1	**350-01/19-005/4682**	13.08.2019.	VLATKA MAJETIĆ KOLBABEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4680	1	**350-01/19-005/4683**	13.08.2019.	VLASTA BRKLJAČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4681	1	**350-01/19-005/4684**	13.08.2019.	VLATKA MAJETIĆ KOLBABEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4682	1	**350-01/19-005/4685**	13.08.2019.	VLASTA BRKLJAČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4683	1	**350-01/19-005/4686**	13.08.2019.	VLASTA BRKLJAČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4684	1	**350-01/19-005/4687**	13.08.2019.	VLASTA BRKLJAČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4685	1	**350-01/19-005/4688**	13.08.2019.	ŽELJKO TOPOLOVEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4686	1	**350-01/19-005/4689**	13.08.2019.	ŽELJKO TOPOLOVEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4687	1	**350-01/19-005/4690**	13.08.2019.	ŽELJKO TOPOLOVEC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4688	1	**350-01/19-005/4691**	13.08.2019.	ALEN KOLBABEL					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4689	1	**350-01/19-005/4692**	13.08.2019.	ALEN KOLBABEL					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4690	1	**350-01/19-005/4693**	13.08.2019.	ALEN KOLBABEL					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, Kl, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4691	1	**350-01/19-005/4694**	13.08.2019.	MATEA GAJSKI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, Kl, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4692	1	**350-01/19-005/4695**	13.08.2019.	MATEA GAJSKI					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4693	1	**350-01/19-005/4696**	13.08.2019.	MARKO ŠIMAT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4694	1	**350-01/19-005/4697**	13.08.2019.	MATEA GAJSKI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4695	1	**350-01/19-005/4698**	13.08.2019.	MARKO ŠIMAT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4696	1	**350-01/19-005/4699**	13.08.2019.	IVANA BUJIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4697	1	**350-01/19-005/4700**	13.08.2019.	MARKO ŠIMAT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4698	1	**350-01/19-005/4701**	13.08.2019.	IVANA BUJIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4699	1	**350-01/19-005/4702**	13.08.2019.	IVANA BUJIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4700	1	**350-01/19-005/4703**	13.08.2019.	BERISLAV ČORKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4701	1	**350-01/19-005/4704**	13.08.2019.	VESNA ŠIMAT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4702	1	**350-01/19-005/4705**	13.08.2019.	ZORAN BUJIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4703	1	**350-01/19-005/4706**	13.08.2019.	VESNA ŠIMAT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4704	1	**350-01/19-005/4707**	13.08.2019.	TATJANA ČORKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4705	1	**350-01/19-005/4708**	13.08.2019.	ZORAN BUJIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4706	1	**350-01/19-005/4709**	13.08.2019.	ZORAN BUJIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4707	1	**350-01/19-005/4710**	13.08.2019.	VESNA ŠIMAT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4708	1	**350-01/19-005/4711**	13.08.2019.	SLAĐANA PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4709	1	**350-01/19-005/4712**	13.08.2019.	SLAĐANA PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4710	1	**350-01/19-005/4713**	13.08.2019.	SLAĐANA PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4711	1	**350-01/19-005/4714**	13.08.2019.	VOJISLAV POLJAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4712	1	**350-01/19-005/4715**	13.08.2019.	VESNA ŠIMAT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4713	1	**350-01/19-005/4716**	13.08.2019.	VOJISLAV POLJAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4714	1	**350-01/19-005/4717**	13.08.2019.	ANDREA NOVAK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4715	1	**350-01/19-005/4718**	13.08.2019.	ANDREA NOVAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4716	1	**350-01/19-005/4719**	13.08.2019.	ANDREA NOVAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4717	1	**350-01/19-005/4720**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4718	1	**350-01/19-005/4721**	13.08.2019.	VESNA ŠIMAT					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4719	1	**350-01/19-005/4722**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4720	1	**350-01/19-005/4723**	13.08.2019.	VESNA ŠIMAT					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4721	1	**350-01/19-005/4724**	13.08.2019.	ALBINA FOČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4722	1	**350-01/19-005/4725**	13.08.2019.	SINIŠA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4723	1	**350-01/19-005/4726**	13.08.2019.	ALBINA FOČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4724	1	**350-01/19-005/4727**	13.08.2019.	ALBINA FOČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, Kl, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4725	1	**350-01/19-005/4728**	13.08.2019.	SINIŠA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4726	1	**350-01/19-005/4729**	13.08.2019.	SINIŠA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4727	1	**350-01/19-005/4730**	13.08.2019.	IVANKA ŠKRAPEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4728	1	**350-01/19-005/4731**	13.08.2019.	IVANKA ŠKRAPEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4729	1	**350-01/19-005/4732**	13.08.2019.	JASMINA CVENK STOJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4730	1	**350-01/19-005/4733**	13.08.2019.	SINIŠA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4731	1	**350-01/19-005/4734**	13.08.2019.	JASMINA CVENK STOJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4732	1	**350-01/19-005/4735**	13.08.2019.	SINIŠA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4733	1	**350-01/19-005/4736**	13.08.2019.	JASMINA CVENK STOJANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4734	1	**350-01/19-005/4737**	13.08.2019.	SINIŠA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4735	1	**350-01/19-005/4738**	13.08.2019.	MIRJANA ČERIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4736	1	**350-01/19-005/4739**	13.08.2019.	ŽIVANA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4737	1	**350-01/19-005/4740**	13.08.2019.	MIRJANA ČERIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4738	1	**350-01/19-005/4741**	13.08.2019.	DRAGUTIN RATKAJEC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važečih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4739	1	**350-01/19-005/4742**	13.08.2019.	MIRJANA ČERIN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4740	1	**350-01/19-005/4743**	13.08.2019.	ŽIVANA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4741	1	**350-01/19-005/4744**	13.08.2019.	DRAGUTIN RATKAJEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4742	1	**350-01/19-005/4745**	13.08.2019.	DRAGUTIN RATKAJEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4743	1	**350-01/19-005/4746**	13.08.2019.	ŽIVANA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4744	1	**350-01/19-005/4747**	13.08.2019.	ŽIVANA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4745	1	**350-01/19-005/4748**	13.08.2019.	ŽIVANA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4746	1	**350-01/19-005/4749**	13.08.2019.	VIDA BAJEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4747	1	**350-01/19-005/4750**	13.08.2019.	VIDA BAJEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4748	1	**350-01/19-005/4751**	13.08.2019.	ŽIVANA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4749	1	**350-01/19-005/4752**	13.08.2019.	VIDA BAJEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4750	1	**350-01/19-005/4753**	13.08.2019.	BAJRO BAJEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4751	1	**350-01/19-005/4754**	13.08.2019.	BAJRO BAJEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4752	1	**350-01/19-005/4755**	13.08.2019.	BAJRO BAJEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4753	1	**350-01/19-005/4756**	13.08.2019.	IVO ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4754	1	**350-01/19-005/4757**	13.08.2019.	ŠIMUN ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4755	1	**350-01/19-005/4758**	13.08.2019.	AMIRA MUFTIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4756	1	**350-01/19-005/4759**	13.08.2019.	AMIRA MUFTIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4757	1	**350-01/19-005/4760**	13.08.2019.	ŠIMUN ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4758	1	**350-01/19-005/4761**	13.08.2019.	AMIRA MUFTIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4759	1	**350-01/19-005/4762**	13.08.2019.	ŠIMUN ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4760	1	**350-01/19-005/4763**	13.08.2019.	ŠIMUN ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4761	1	**350-01/19-005/4764**	13.08.2019.	ŠIMUN ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4762	1	**350-01/19-005/4765**	13.08.2019.	ŠIMUN ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4763	1	**350-01/19-005/4766**	13.08.2019.	SANJA MORIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4764	1	**350-01/19-005/4767**	13.08.2019.	MARKO ŠIMAT					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4765	1	**350-01/19-005/4768**	13.08.2019.	SANJA MORIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4766	1	**350-01/19-005/4769**	13.08.2019.	SANJA MORIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4767	1	**350-01/19-005/4770**	13.08.2019.	MARKO ŠIMAT					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4768	1	**350-01/19-005/4771**	13.08.2019.	IVANKA ŠKRAPEC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4769	1	**350-01/19-005/4772**	13.08.2019.	MARKO ŠIMAT					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4770	1	**350-01/19-005/4773**	13.08.2019.	FILIP PRESEČKI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4771	1	**350-01/19-005/4774**	13.08.2019.	FILIP PRESEČKI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4772	1	**350-01/19-005/4775**	13.08.2019.	FILIP PRESEČKI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4773	1	**350-01/19-005/4776**	13.08.2019.	STJEPAN ČORAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4774	1	**350-01/19-005/4777**	13.08.2019.	STAŠA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4775	1	**350-01/19-005/4778**	13.08.2019.	STJEPAN ČORAK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4776	1	**350-01/19-005/4779**	13.08.2019.	STJEPAN ČORAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4777	1	**350-01/19-005/4780**	13.08.2019.	LUCIJA ČORAK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4778	1	**350-01/19-005/4781**	13.08.2019.	LUCIJA ČORAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4779	1	**350-01/19-005/4782**	13.08.2019.	LUCIJA ČORAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4780	1	**350-01/19-005/4783**	13.08.2019.	DIJANA ČORAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4781	1	**350-01/19-005/4784**	13.08.2019.	STAŠA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4782	1	**350-01/19-005/4785**	13.08.2019.	DIJANA ČORAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4783	1	**350-01/19-005/4786**	13.08.2019.	DIJANA ČORAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4784	1	**350-01/19-005/4787**	13.08.2019.	STAŠA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4785	1	**350-01/19-005/4788**	13.08.2019.	MARIJA OJUROVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4786	1	**350-01/19-005/4789**	13.08.2019.	SARA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4787	1	**350-01/19-005/4790**	13.08.2019.	MARIJA OJUROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4788	1	**350-01/19-005/4791**	13.08.2019.	MARIJA OJUROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4789	1	**350-01/19-005/4792**	13.08.2019.	SARA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4790	1	**350-01/19-005/4793**	13.08.2019.	SARA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4791	1	**350-01/19-005/4794**	13.08.2019.	MIHOVIL CINDRIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4792	1	**350-01/19-005/4795**	13.08.2019.	KARMEN LJUBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4793	1	**350-01/19-005/4796**	13.08.2019.	MIHOVIL CINDRIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4794	1	**350-01/19-005/4797**	13.08.2019.	KARMEN LJUBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4795	1	**350-01/19-005/4798**	13.08.2019.	MIHOVIL CINDRIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4796	1	**350-01/19-005/4799**	13.08.2019.	KARMEN LJUBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4797	1	**350-01/19-005/4800**	13.08.2019.	MARIJA SOVEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4798	1	**350-01/19-005/4801**	13.08.2019.	MARIJA SOVEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4799	1	**350-01/19-005/4802**	13.08.2019.	MARIJA SOVEC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4800	1	**350-01/19-005/4803**	13.08.2019.	ANA PRESEČKI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4801	1	**350-01/19-005/4804**	13.08.2019.	TOMISLAV JURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4802	1	**350-01/19-005/4805**	13.08.2019.	ANA PRESEČKI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4803	1	**350-01/19-005/4806**	13.08.2019.	TOMISLAV JURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4804	1	**350-01/19-005/4807**	13.08.2019.	TOMISLAV JURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4805	1	**350-01/19-005/4808**	13.08.2019.	ANA PRESEČKI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4806	1	**350-01/19-005/4809**	13.08.2019.	SARA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4807	1	**350-01/19-005/4810**	13.08.2019.	DAVID LJUBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4808	1	**350-01/19-005/4811**	13.08.2019.	DAVID LJUBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4809	1	**350-01/19-005/4812**	13.08.2019.	DAVID LJUBIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4810	1	**350-01/19-005/4813**	13.08.2019.	SARA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4811	1	**350-01/19-005/4814**	13.08.2019.	NIKA ČEGEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4812	1	**350-01/19-005/4815**	13.08.2019.	SARA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4813	1	**350-01/19-005/4816**	13.08.2019.	NIKA ČEGEC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4814	1	**350-01/19-005/4817**	13.08.2019.	NIKA ČEGEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4815	1	**350-01/19-005/4818**	13.08.2019.	LJILJANA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4816	1	**350-01/19-005/4819**	13.08.2019.	ANA - MARIJA SABOLIĆ LEŠNIK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4817	1	**350-01/19-005/4820**	13.08.2019.	MATIJA PRESEČKI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4818	1	**350-01/19-005/4821**	13.08.2019.	ANA MARIJA SABOLIĆ LEŠNIK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4819	1	**350-01/19-005/4822**	13.08.2019.	MATIJA PRESEČKI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4820	1	**350-01/19-005/4823**	13.08.2019.	ANA MARIJA SABOLIĆ LEŠNIK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4821	1	**350-01/19-005/4824**	13.08.2019.	MATIJA PRESEČKI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4822	1	**350-01/19-005/4825**	13.08.2019.	MIRJANA ŠAHDANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4823	1	**350-01/19-005/4826**	13.08.2019.	MIRJANA ŠAHDANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4824	1	**350-01/19-005/4827**	13.08.2019.	LJILJANA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4825	1	**350-01/19-005/4828**	13.08.2019.	MIRSAD ŠAHDANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4826	1	**350-01/19-005/4829**	13.08.2019.	LJILJANA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4827	1	**350-01/19-005/4830**	13.08.2019.	LJILJANA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4828	1	**350-01/19-005/4831**	13.08.2019.	MIRSAD ŠAHDANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4829	1	**350-01/19-005/4832**	13.08.2019.	ĐINO ŽUNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4830	1	**350-01/19-005/4833**	13.08.2019.	LJILJANA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4831	1	**350-01/19-005/4834**	13.08.2019.	MIRSAD ŠAHDANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4832	1	**350-01/19-005/4835**	13.08.2019.	LJILJANA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4833	1	**350-01/19-005/4836**	13.08.2019.	BOŽICA BELOŠEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4834	1	**350-01/19-005/4837**	13.08.2019.	IVO ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4835	1	**350-01/19-005/4838**	13.08.2019.	BOŽICA BELOŠEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4836	1	**350-01/19-005/4839**	13.08.2019.	IVO ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4837	1	**350-01/19-005/4840**	13.08.2019.	BOŽICA BELOŠEVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4838	1	**350-01/19-005/4841**	13.08.2019.	IVO ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4839	1	**350-01/19-005/4842**	13.08.2019.	MARIJA ČORAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4840	1	**350-01/19-005/4843**	13.08.2019.	IVO ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4841	1	**350-01/19-005/4844**	13.08.2019.	MARIJA ČORAK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4842	1	**350-01/19-005/4845**	13.08.2019.	MARIJA ČORAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4843	1	**350-01/19-005/4846**	13.08.2019.	IVO ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4844	1	**350-01/19-005/4847**	13.08.2019.	DANKA SINGER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4845	1	**350-01/19-005/4848**	13.08.2019.	DANKA SINGER					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4846	1	**350-01/19-005/4849**	13.08.2019.	DANKA SINGER					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4847	1	**350-01/19-005/4850**	13.08.2019.	DANKA SINGER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4848	1	**350-01/19-005/4851**	13.08.2019.	DANKA SINGER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4849	1	**350-01/19-005/4852**	13.08.2019.	TOMISLAV MUTAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4850	1	**350-01/19-005/4853**	13.08.2019.	TOMISLAV MUTAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4851	1	**350-01/19-005/4854**	13.08.2019.	TOMISLAV MUTAK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4852	1	**350-01/19-005/4855**	13.08.2019.	MARIJA CVIJETA ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4853	1	**350-01/19-005/4856**	13.08.2019.	MARTINA PLEMENČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4854	1	**350-01/19-005/4857**	13.08.2019.	MARIJA CVIJETA ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4855	1	**350-01/19-005/4858**	13.08.2019.	MARTINA PLEMENČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4856	1	**350-01/19-005/4859**	13.08.2019.	MARTINA PLEMENČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4857	1	**350-01/19-005/4860**	13.08.2019.	MARICA PLEMENČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4858	1	**350-01/19-005/4861**	13.08.2019.	MARIJA CVIJETA ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4859	1	**350-01/19-005/4862**	13.08.2019.	MARICA PLEMENČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4860	1	**350-01/19-005/4863**	13.08.2019.	MARICA PLEMENČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4861	1	**350-01/19-005/4864**	13.08.2019.	MIRJANA ŠAHDANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4862	1	**350-01/19-005/4865**	13.08.2019.	ĐINO ŽUNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4863	1	**350-01/19-005/4866**	13.08.2019.	ĐINO ŽUNIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4864	1	**350-01/19-005/4867**	13.08.2019.	MARIJA CVIJETA ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4865	1	**350-01/19-005/4868**	13.08.2019.	ZLATKO ŽUNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4866	1	**350-01/19-005/4869**	13.08.2019.	ZLATKO ŽUNIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4867	1	**350-01/19-005/4870**	13.08.2019.	MARIJA CVIJETA ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4868	1	**350-01/19-005/4871**	13.08.2019.	MARIJA CVIJETA ŠPERANDA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4869	1	**350-01/19-005/4872**	13.08.2019.	ZLATKO ŽUNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4870	1	**350-01/19-005/4873**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4871	1	**350-01/19-005/4874**	13.08.2019.	BOŽICA ŽUNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4872	1	**350-01/19-005/4875**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4873	1	**350-01/19-005/4876**	13.08.2019.	BOŽICA ŽUNIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4874	1	**350-01/19-005/4877**	13.08.2019.	BOŽICA ŽUNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4875	1	**350-01/19-005/4878**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4876	1	**350-01/19-005/4879**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4877	1	**350-01/19-005/4880**	13.08.2019.	MARTA STANEŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4878	1	**350-01/19-005/4881**	13.08.2019.	MARTA STANEŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4879	1	**350-01/19-005/4882**	13.08.2019.	MARTA STANEŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4880	1	**350-01/19-005/4883**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4881	1	**350-01/19-005/4884**	13.08.2019.	IVANA ŠPERANDA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4882	1	**350-01/19-005/4885**	13.08.2019.	STAŠA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
4883	1	**350-01/19-005/4886**	13.08.2019.	STAŠA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4884	1	**350-01/19-005/4887**	13.08.2019.	STAŠA SKENŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4885	1	**350-01/19-005/4888**	13.08.2019.	SPOMENKA ŽUNIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4886	1	**350-01/19-005/4889**	13.08.2019.	SPOMENKA ŽUNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4887	1	**350-01/19-005/4890**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4887	2	**350-01/19-005/4890**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4887	3	**350-01/19-005/4890**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4887	4	**350-01/19-005/4890**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4887	5	**350-01/19-005/4890**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4887	6	**350-01/19-005/4890**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4888	1	**350-01/19-005/4891**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4888	2	**350-01/19-005/4891**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4888	3	**350-01/19-005/4891**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4889	1	**350-01/19-005/4892**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4889	2	**350-01/19-005/4892**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4889	3	**350-01/19-005/4892**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					3. Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4889	4	**350-01/19-005/4892**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4890	1	**350-01/19-005/4893**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4890	2	**350-01/19-005/4893**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4890	3	**350-01/19-005/4893**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4890	4	**350-01/19-005/4893**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4891	1	**350-01/19-005/4894**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briši sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
4892	1	**350-01/19-005/4895**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4892	2	**350-01/19-005/4895**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4892	3	**350-01/19-005/4895**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					3. U Članku 43, stavak 2.navedeno je „Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47 /13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4892	4	**350-01/19-005/4895**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4893	1	**350-01/19-005/4896**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4893	2	**350-01/19-005/4896**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4893	3	**350-01/19-005/4896**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4893	4	**350-01/19-005/4896**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4893	5	**350-01/19-005/4896**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4893	6	**350-01/19-005/4896**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4894	1	**350-01/19-005/4897**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.).	Primjedba se djelomično prihvaća	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4894	2	**350-01/19-005/4897**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4894	3	**350-01/19-005/4897**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
4895	1	**350-01/19-005/4898**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4895	2	**350-01/19-005/4898**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
4895	3	**350-01/19-005/4898**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4895	4	**350-01/19-005/4898**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4896	1	**350-01/19-005/4899**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4896	2	**350-01/19-005/4899**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4896	3	**350-01/19-005/4899**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4897	1	**350-01/19-005/4900**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4897	2	**350-01/19-005/4900**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4897	3	**350-01/19-005/4900**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4898	1	**350-01/19-005/4901**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
4899	1	**350-01/19-005/4902**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4899	2	**350-01/19-005/4902**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4899	3	**350-01/19-005/4902**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriterij građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4900	1	**350-01/19-005/4903**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4901	1	**350-01/19-005/4904**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4901	2	**350-01/19-005/4904**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4901	3	**350-01/19-005/4904**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4901	4	**350-01/19-005/4904**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4901	5	**350-01/19-005/4904**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4901	6	**350-01/19-005/4904**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4902	1	**350-01/19-005/4905**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4902	2	**350-01/19-005/4905**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4902	3	**350-01/19-005/4905**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4902	4	**350-01/19-005/4905**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4903	1	**350-01/19-005/4906**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h.". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4904	1	**350-01/19-005/4907**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasprави biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4904	2	**350-01/19-005/4907**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasprави biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4904	3	**350-01/19-005/4907**	13.08.2019.	IRA KARLOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4905	1	**350-01/19-005/4908**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4905	2	**350-01/19-005/4908**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4905	3	**350-01/19-005/4908**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
4905	4	**350-01/19-005/4908**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
4906	1	**350-01/19-005/4909**	13.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4907	1	**350-01/19-005/4910**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4907	2	**350-01/19-005/4910**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4907	3	**350-01/19-005/4910**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					3. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4908	1	**350-01/19-005/4911**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4908	2	**350-01/19-005/4911**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4908	3	**350-01/19-005/4911**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4908	4	**350-01/19-005/4911**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4908	5	**350-01/19-005/4911**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4908	6	**350-01/19-005/4911**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4909	1	**350-01/19-005/4912**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4910	1	**350-01/19-005/4913**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4910	2	**350-01/19-005/4913**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4910	3	**350-01/19-005/4913**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4911	1	**350-01/19-005/4914**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4912	1	**350-01/19-005/4915**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4913	1	**350-01/19-005/4916**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4913	2	**350-01/19-005/4916**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4913	3	**350-01/19-005/4916**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4913	4	**350-01/19-005/4916**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4914	1	**350-01/19-005/4917**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4914	2	**350-01/19-005/4917**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanistično-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4914	3	**350-01/19-005/4917**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4915	1	**350-01/19-005/4918**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4915	2	**350-01/19-005/4918**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4915	3	**350-01/19-005/4918**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4915	4	**350-01/19-005/4918**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4915	5	**350-01/19-005/4918**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4915	6	**350-01/19-005/4918**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4916	1	**350-01/19-005/4919**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4916	2	**350-01/19-005/4919**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4916	3	**350-01/19-005/4919**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4916	4	**350-01/19-005/4919**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4916	5	**350-01/19-005/4919**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4916	6	**350-01/19-005/4919**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
4917	1	**350-01/19-005/4920**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4918	1	**350-01/19-005/4921**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4918	2	**350-01/19-005/4921**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4918	3	**350-01/19-005/4921**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4919	1	**350-01/19-005/4922**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4920	1	**350-01/19-005/4923**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					1. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4920	2	**350-01/19-005/4923**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4920	3	**350-01/19-005/4923**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4920	4	**350-01/19-005/4923**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4921	1	**350-01/19-005/4924**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4921	2	**350-01/19-005/4924**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4921	3	**350-01/19-005/4924**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriterij građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4922	1	**350-01/19-005/4925**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					1. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4922	2	**350-01/19-005/4925**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4922	3	**350-01/19-005/4925**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4922	4	**350-01/19-005/4925**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4923	1	**350-01/19-005/4926**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4923	2	**350-01/19-005/4926**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4923	3	**350-01/19-005/4926**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4923	4	**350-01/19-005/4926**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4923	5	**350-01/19-005/4926**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4923	6	**350-01/19-005/4926**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4924	1	**350-01/19-005/4927**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4924	2	**350-01/19-005/4927**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4924	3	**350-01/19-005/4927**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4924	4	**350-01/19-005/4927**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4924	5	**350-01/19-005/4927**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4924	6	**350-01/19-005/4927**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4925	1	**350-01/19-005/4928**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačno prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4925	2	**350-01/19-005/4928**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4925	3	**350-01/19-005/4928**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4925	4	**350-01/19-005/4928**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4926	1	**350-01/19-005/4929**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4926	2	**350-01/19-005/4929**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4926	3	**350-01/19-005/4929**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					3. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4927	1	**350-01/19-005/4930**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgrednjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4927	2	**350-01/19-005/4930**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4927	3	**350-01/19-005/4930**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4927	4	**350-01/19-005/4930**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
4928	1	**350-01/19-005/4931**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4928	2	**350-01/19-005/4931**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a određena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4928	3	**350-01/19-005/4931**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					3. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Traži se brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4929	1	**350-01/19-005/4932**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4929	2	**350-01/19-005/4932**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4929	3	**350-01/19-005/4932**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4929	4	**350-01/19-005/4932**	13.08.2019.	ŽELJKA ŽMIRE					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4930	1	**350-01/19-005/4933**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4930	2	**350-01/19-005/4933**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4930	3	**350-01/19-005/4933**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4930	4	**350-01/19-005/4933**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4930	5	**350-01/19-005/4933**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4930	6	**350-01/19-005/4933**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
4931	1	**350-01/19-005/4934**	13.08.2019.	ZORAN HAJSTER					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4932	1	**350-01/19-005/4935**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelji ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4932	2	**350-01/19-005/4935**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4932	3	**350-01/19-005/4935**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
4932	4	**350-01/19-005/4935**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
4933	1	**350-01/19-005/4936**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4933	2	**350-01/19-005/4936**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4933	3	**350-01/19-005/4936**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					3. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Traži se brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4934	1	**350-01/19-005/4937**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4934	2	**350-01/19-005/4937**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4934	3	**350-01/19-005/4937**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4934	4	**350-01/19-005/4937**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4934	5	**350-01/19-005/4937**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4934	6	**350-01/19-005/4937**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
4935	1	**350-01/19-005/4938**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4935	2	**350-01/19-005/4938**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4935	3	**350-01/19-005/4938**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					3. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Traži se brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4936	1	**350-01/19-005/4939**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4936	2	**350-01/19-005/4939**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4936	3	**350-01/19-005/4939**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4936	4	**350-01/19-005/4939**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4936	5	**350-01/19-005/4939**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4936	6	**350-01/19-005/4939**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4937	1	**350-01/19-005/4940**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4937	2	**350-01/19-005/4940**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4937	3	**350-01/19-005/4940**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4937	4	**350-01/19-005/4940**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4938	1	**350-01/19-005/4941**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
4939	1	**350-01/19-005/4942**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4939	2	**350-01/19-005/4942**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4939	3	**350-01/19-005/4942**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4939	4	**350-01/19-005/4942**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4939	5	**350-01/19-005/4942**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4939	6	**350-01/19-005/4942**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
4940	1	**350-01/19-005/4943**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4940	2	**350-01/19-005/4943**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4940	3	**350-01/19-005/4943**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4940	4	**350-01/19-005/4943**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4940	5	**350-01/19-005/4943**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4940	6	**350-01/19-005/4943**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4941	1	**350-01/19-005/4944**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					1. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4941	2	**350-01/19-005/4944**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4941	3	**350-01/19-005/4944**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4941	4	**350-01/19-005/4944**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4942	1	**350-01/19-005/4945**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4943	1	**350-01/19-005/4946**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4943	2	**350-01/19-005/4946**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4943	3	**350-01/19-005/4946**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4943	4	**350-01/19-005/4946**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4944	1	**350-01/19-005/4947**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4945	1	**350-01/19-005/4948**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4946	1	**350-01/19-005/4949**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4946	2	**350-01/19-005/4949**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4946	3	**350-01/19-005/4949**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4947	1	**350-01/19-005/4950**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4947	2	**350-01/19-005/4950**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4947	3	**350-01/19-005/4950**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4948	1	**350-01/19-005/4951**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4948	2	**350-01/19-005/4951**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4948	3	**350-01/19-005/4951**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4949	1	**350-01/19-005/4952**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4949	2	**350-01/19-005/4952**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4949	3	**350-01/19-005/4952**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4950	1	**350-01/19-005/4953**	13.08.2019.	GORDANA GLUIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4951	1	**350-01/19-005/4954**	13.08.2019.	DAMIR FRANJIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
4952	1	**350-01/19-005/4955**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4952	2	**350-01/19-005/4955**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4952	3	**350-01/19-005/4955**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4952	4	**350-01/19-005/4955**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4953	1	**350-01/19-005/4956**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4954	1	**350-01/19-005/4957**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4954	2	**350-01/19-005/4957**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4954	3	**350-01/19-005/4957**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4955	1	**350-01/19-005/4958**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4956	1	**350-01/19-005/4959**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					1. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4956	2	**350-01/19-005/4959**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4956	3	**350-01/19-005/4959**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4956	4	**350-01/19-005/4959**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4957	1	**350-01/19-005/4960**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4957	2	**350-01/19-005/4960**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4957	3	**350-01/19-005/4960**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriterij građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4958	1	**350-01/19-005/4961**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prijedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4958	2	**350-01/19-005/4961**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4958	3	**350-01/19-005/4961**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4958	4	**350-01/19-005/4961**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4958	5	**350-01/19-005/4961**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4958	6	**350-01/19-005/4961**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4959	1	**350-01/19-005/4962**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4959	2	**350-01/19-005/4962**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4959	3	**350-01/19-005/4962**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					3. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Traži se brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4960	1	**350-01/19-005/4963**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4960	2	**350-01/19-005/4963**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4960	3	**350-01/19-005/4963**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4960	4	**350-01/19-005/4963**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
4961	1	**350-01/19-005/4964**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4961	2	**350-01/19-005/4964**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4961	3	**350-01/19-005/4964**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4961	4	**350-01/19-005/4964**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4961	5	**350-01/19-005/4964**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4961	6	**350-01/19-005/4964**	13.08.2019.	DRAGUTIN SEVER					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
4962	1	**350-01/19-005/4965**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					1. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4962	2	**350-01/19-005/4965**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4962	3	**350-01/19-005/4965**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4962	4	**350-01/19-005/4965**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4963	1	**350-01/19-005/4966**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					1. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4963	2	**350-01/19-005/4966**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4963	3	**350-01/19-005/4966**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4963	4	**350-01/19-005/4966**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4964	1	**350-01/19-005/4967**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4964	2	**350-01/19-005/4967**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4964	3	**350-01/19-005/4967**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4965	1	**350-01/19-005/4968**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4965	2	**350-01/19-005/4968**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4965	3	**350-01/19-005/4968**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriterij građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4966	1	**350-01/19-005/4969**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4967	1	**350-01/19-005/4970**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4967	2	**350-01/19-005/4970**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4967	3	**350-01/19-005/4970**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4967	4	**350-01/19-005/4970**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4967	5	**350-01/19-005/4970**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4967	6	**350-01/19-005/4970**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4968	1	**350-01/19-005/4971**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4968	2	**350-01/19-005/4971**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4968	3	**350-01/19-005/4971**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4968	4	**350-01/19-005/4971**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
4969	1	**350-01/19-005/4972**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					1. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgrađnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4969	2	**350-01/19-005/4972**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4969	3	**350-01/19-005/4972**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4969	4	**350-01/19-005/4972**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4970	1	**350-01/19-005/4973**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					1. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4970	2	**350-01/19-005/4973**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4970	3	**350-01/19-005/4973**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4970	4	**350-01/19-005/4973**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4971	1	**350-01/19-005/4974**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4972	1	**350-01/19-005/4975**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4972	2	**350-01/19-005/4975**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4972	3	**350-01/19-005/4975**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriterij građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4973	1	**350-01/19-005/4976**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
4973	2	**350-01/19-005/4976**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4973	3	**350-01/19-005/4976**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4974	1	**350-01/19-005/4977**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4974	2	**350-01/19-005/4977**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4974	3	**350-01/19-005/4977**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					3. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4975	1	**350-01/19-005/4978**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4976	1	**350-01/19-005/4979**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4976	2	**350-01/19-005/4979**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4976	3	**350-01/19-005/4979**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4976	4	**350-01/19-005/4979**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4976	5	**350-01/19-005/4979**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4976	6	**350-01/19-005/4979**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4977	1	**350-01/19-005/4980**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4977	2	**350-01/19-005/4980**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4977	3	**350-01/19-005/4980**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4977	4	**350-01/19-005/4980**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4977	5	**350-01/19-005/4980**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4977	6	**350-01/19-005/4980**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4978	1	**350-01/19-005/4981**	13.08.2019.	NATALIJA KNEŽEVIĆ TEOFILOVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
4979	1	**350-01/19-005/4982**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4979	2	**350-01/19-005/4982**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4979	3	**350-01/19-005/4982**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4979	4	**350-01/19-005/4982**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4979	5	**350-01/19-005/4982**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4979	6	**350-01/19-005/4982**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4980	1	**350-01/19-005/4983**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4980	2	**350-01/19-005/4983**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4980	3	**350-01/19-005/4983**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4980	4	**350-01/19-005/4983**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4980	5	**350-01/19-005/4983**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4980	6	**350-01/19-005/4983**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4981	1	**350-01/19-005/4984**	13.08.2019.	JASENKA LUCAS					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4981	2	**350-01/19-005/4984**	13.08.2019.	JASENKA LUCAS					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4981	3	**350-01/19-005/4984**	13.08.2019.	JASENKA LUCAS					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4981	4	**350-01/19-005/4984**	13.08.2019.	JASENKA LUCAS					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4981	5	**350-01/19-005/4984**	13.08.2019.	JASENKA LUCAS					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4981	6	**350-01/19-005/4984**	13.08.2019.	JASENKA LUCAS					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4982	1	**350-01/19-005/4985**	13.08.2019.	DAVORIN RUMIHA					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
4982	2	**350-01/19-005/4985**	13.08.2019.	DAVORIN RUMIHA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4982	3	**350-01/19-005/4985**	13.08.2019.	DAVORIN RUMIHA					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
4982	4	**350-01/19-005/4985**	13.08.2019.	DAVORIN RUMIHA					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
4982	5	**350-01/19-005/4985**	13.08.2019.	DAVORIN RUMIHA					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
4982	6	**350-01/19-005/4985**	13.08.2019.	DAVORIN RUMIHA					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
4983	1	**350-01/19-005/4986**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4983	2	**350-01/19-005/4986**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4983	3	**350-01/19-005/4986**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
4983	4	**350-01/19-005/4986**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4983	5	**350-01/19-005/4986**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4983	6	**350-01/19-005/4986**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
4984	1	**350-01/19-005/4987**	13.08.2019.	DAVORIN RUMIHA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4984	2	**350-01/19-005/4987**	13.08.2019.	DAVORIN RUMIHA					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4984	3	**350-01/19-005/4987**	13.08.2019.	DAVORIN RUMIHA					3. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4985	1	**350-01/19-005/4988**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4985	2	**350-01/19-005/4988**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
4985	3	**350-01/19-005/4988**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
4985	4	**350-01/19-005/4988**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4986	1	**350-01/19-005/4989**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4987	1	**350-01/19-005/4990**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4987	2	**350-01/19-005/4990**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4987	3	**350-01/19-005/4990**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					3. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4988	1	**350-01/19-005/4991**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
4989	1	**350-01/19-005/4992**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4989	2	**350-01/19-005/4992**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
4989	3	**350-01/19-005/4992**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4989	4	**350-01/19-005/4992**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4990	1	**350-01/19-005/4993**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati ¬prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
4991	1	**350-01/19-005/4994**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj određbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4991	2	**350-01/19-005/4994**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
4991	3	**350-01/19-005/4994**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					3. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4992	1	**350-01/19-005/4995**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					1. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
4992	2	**350-01/19-005/4995**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
4992	3	**350-01/19-005/4995**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
4992	4	**350-01/19-005/4995**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
4993	1	**350-01/19-005/4996**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4993	2	**350-01/19-005/4996**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4993	3	**350-01/19-005/4996**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4993	4	**350-01/19-005/4996**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					4. Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovane okoline kategorija je ljudske prave i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)		Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
4994	1	**350-01/19-005/4997**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4994	2	**350-01/19-005/4997**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
4994	3	**350-01/19-005/4997**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
4995	1	**350-01/19-005/4998**	13.08.2019.	JASENKA LUCAS					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
4995	2	**350-01/19-005/4998**	13.08.2019.	JASENKA LUCAS					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
4995	3	**350-01/19-005/4998**	13.08.2019.	JASENKA LUCAS					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
4995	4	**350-01/19-005/4998**	13.08.2019.	JASENKA LUCAS					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
4996	1	**350-01/19-005/4999**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
4997	1	**350-01/19-005/5000**	13.08.2019.	JASENKA LUCAS					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
4998	1	**350-01/19-005/5001**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4998	2	**350-01/19-005/5001**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
4998	3	**350-01/19-005/5001**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
4999	1	**350-01/19-005/5002**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4999	2	**350-01/19-005/5002**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
4999	3	**350-01/19-005/5002**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
4999	4	**350-01/19-005/5002**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5000	1	**350-01/19-005/5003**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5000	2	**350-01/19-005/5003**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5000	3	**350-01/19-005/5003**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5000	4	**350-01/19-005/5003**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5000	5	**350-01/19-005/5003**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5000	6	**350-01/19-005/5003**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5001	1	**350-01/19-005/5004**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5001	2	**350-01/19-005/5004**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5001	3	**350-01/19-005/5004**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019); čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5001	4	**350-01/19-005/5004**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5002	1	**350-01/19-005/5005**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5002	2	**350-01/19-005/5005**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
5002	3	**350-01/19-005/5005**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5002	4	**350-01/19-005/5005**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5003	1	**350-01/19-005/5006**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5003	2	**350-01/19-005/5006**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5003	3	**350-01/19-005/5006**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5003	4	**350-01/19-005/5006**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5003	5	**350-01/19-005/5006**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5003	6	**350-01/19-005/5006**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5004	1	**350-01/19-005/5007**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5005	1	**350-01/19-005/5008**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5005	2	**350-01/19-005/5008**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5005	3	**350-01/19-005/5008**	13.08.2019.	IVA JURETIĆ					3. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Traži se brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5006	1	**350-01/19-005/5009**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5007	1	**350-01/19-005/5010**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5007	2	**350-01/19-005/5010**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5007	3	**350-01/19-005/5010**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5007	4	**350-01/19-005/5010**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5007	5	**350-01/19-005/5010**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5007	6	**350-01/19-005/5010**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5008	1	**350-01/19-005/5011**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5008	2	**350-01/19-005/5011**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5008	3	**350-01/19-005/5011**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5009	1	**350-01/19-005/5012**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5009	2	**350-01/19-005/5012**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5009	3	**350-01/19-005/5012**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					3. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Traži se brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5010	1	**350-01/19-005/5013**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5010	2	**350-01/19-005/5013**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5010	3	**350-01/19-005/5013**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5010	4	**350-01/19-005/5013**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5011	1	**350-01/19-005/5014**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5011	2	**350-01/19-005/5014**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5011	3	**350-01/19-005/5014**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5012	1	**350-01/19-005/5015**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5012	2	**350-01/19-005/5015**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5012	3	**350-01/19-005/5015**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5012	4	**350-01/19-005/5015**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5012	5	**350-01/19-005/5015**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5012	6	**350-01/19-005/5015**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5013	1	**350-01/19-005/5016**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5014	1	**350-01/19-005/5017**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5014	2	**350-01/19-005/5017**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5014	3	**350-01/19-005/5017**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5015	1	**350-01/19-005/5018**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5015	2	**350-01/19-005/5018**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5015	3	**350-01/19-005/5018**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5016	1	**350-01/19-005/5019**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5017	1	**350-01/19-005/5020**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5017	2	**350-01/19-005/5020**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5017	3	**350-01/19-005/5020**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					3. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Traži se brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5018	1	**350-01/19-005/5021**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5019	1	**350-01/19-005/5022**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5019	2	**350-01/19-005/5022**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5019	3	**350-01/19-005/5022**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5019	4	**350-01/19-005/5022**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5020	1	**350-01/19-005/5023**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5020	2	**350-01/19-005/5023**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5020	3	**350-01/19-005/5023**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5020	4	**350-01/19-005/5023**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5021	1	**350-01/19-005/5024**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5021	2	**350-01/19-005/5024**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5021	3	**350-01/19-005/5024**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5021	4	**350-01/19-005/5024**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5022	1	**350-01/19-005/5025**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	
5022	2	**350-01/19-005/5025**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	
5022	3	**350-01/19-005/5025**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5022	4	**350-01/19-005/5025**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5022	5	**350-01/19-005/5025**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5022	6	**350-01/19-005/5025**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5023	1	**350-01/19-005/5026**	13.08.2019.	DAMIR ŠABAN					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
5024	1	**350-01/19-005/5027**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5025	1	**350-01/19-005/5028**	13.08.2019.	ŽELJKO GRUPKOVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5026	1	**350-01/19-005/5029**	13.08.2019.	NATALIJA DOBRIN					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5027	1	**350-01/19-005/5030**	13.08.2019.	NINO ANDREJ DOBRIN					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5028	1	**350-01/19-005/5031**	13.08.2019.	BORNA ORDANIČ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5029	1	**350-01/19-005/5032**	13.08.2019.	MARIJA ŠKROBO					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5029	2	**350-01/19-005/5032**	13.08.2019.	MARIJA ŠKROBO					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5029	3	**350-01/19-005/5032**	13.08.2019.	MARIJA ŠKROBO					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5029	4	**350-01/19-005/5032**	13.08.2019.	MARIJA ŠKROBO					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5030	1	**350-01/19-005/5033**	13.08.2019.	MARIJA ŠKROBO					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5031	1	**350-01/19-005/5034**	13.08.2019.	MARIJA ŠKROBO					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5031	2	**350-01/19-005/5034**	13.08.2019.	MARIJA ŠKROBO					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5031	3	**350-01/19-005/5034**	13.08.2019.	MARIJA ŠKROBO					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5032	1	**350-01/19-005/5035**	13.08.2019.	MARIJA ŠKROBO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3.Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5033	1	**350-01/19-005/5036**	13.08.2019.	MARIJA ŠKROBO					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5033	2	**350-01/19-005/5036**	13.08.2019.	MARIJA ŠKROBO					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5033	3	**350-01/19-005/5036**	13.08.2019.	MARIJA ŠKROBO					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5033	4	**350-01/19-005/5036**	13.08.2019.	MARIJA ŠKROBO					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5033	5	**350-01/19-005/5036**	13.08.2019.	MARIJA ŠKROBO					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5033	6	**350-01/19-005/5036**	13.08.2019.	MARIJA ŠKROBO					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5034	1	**350-01/19-005/5037**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5035	1	**350-01/19-005/5038**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5035	2	**350-01/19-005/5038**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5035	3	**350-01/19-005/5038**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5035	4	**350-01/19-005/5038**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5035	5	**350-01/19-005/5038**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5035	6	**350-01/19-005/5038**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5036	1	**350-01/19-005/5039**	13.08.2019.	DARIO HLEVNJAK					predlaže se BRISANJE novopredlozenog stavka (12) u clanku br. 99, koja glasi: "11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOZENJE: U čl. 83. st. 3. tocka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka "Iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. 4. Takoder je potrebno izmijeniti i cl. 83. st. 3. tocku 16. te izbaciti spornu iznimku "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona usklađile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5037	1	**350-01/19-005/5040**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5037	2	**350-01/19-005/5040**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se ne prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5037	3	**350-01/19-005/5040**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5037	4	**350-01/19-005/5040**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5038	1	**350-01/19-005/5041**	13.08.2019.	DARIO HLEVNJAK					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5038	2	**350-01/19-005/5041**	13.08.2019.	DARIO HLEVNJAK					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5039	1	**350-01/19-005/5042**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5039	2	**350-01/19-005/5042**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5039	3	**350-01/19-005/5042**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5040	1	**350-01/19-005/5043**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5040	2	**350-01/19-005/5043**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5040	3	**350-01/19-005/5043**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5040	4	**350-01/19-005/5043**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5040	5	**350-01/19-005/5043**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5040	6	**350-01/19-005/5043**	13.08.2019.	IVANA MRAVUNAC					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5041	1	**350-01/19-005/5044**	13.08.2019.	DARIO HLEVNJAK					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5042	1	**350-01/19-005/5045**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5042	2	**350-01/19-005/5045**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5042	3	**350-01/19-005/5045**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5042	4	**350-01/19-005/5045**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5042	5	**350-01/19-005/5045**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5042	6	**350-01/19-005/5045**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5043	1	**350-01/19-005/5046**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5043	2	**350-01/19-005/5046**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5043	3	**350-01/19-005/5046**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5044	1	**350-01/19-005/5047**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5045	1	**350-01/19-005/5048**	13.08.2019.	DARIO HLEVNJAK					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5046	1	**350-01/19-005/5049**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					1. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5046	2	**350-01/19-005/5049**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se ne prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5046	3	**350-01/19-005/5049**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5046	4	**350-01/19-005/5049**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5047	1	**350-01/19-005/5050**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5048	1	**350-01/19-005/5051**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5049	1	**350-01/19-005/5052**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5049	2	**350-01/19-005/5052**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5049	3	**350-01/19-005/5052**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5050	1	**350-01/19-005/5053**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5051	1	**350-01/19-005/5054**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5051	2	**350-01/19-005/5054**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5051	3	**350-01/19-005/5054**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5051	4	**350-01/19-005/5054**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5051	5	**350-01/19-005/5054**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5051	6	**350-01/19-005/5054**	13.08.2019.	JASENKA LUKAS					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5052	1	**350-01/19-005/5055**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5052	2	**350-01/19-005/5055**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5052	3	**350-01/19-005/5055**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5052	4	**350-01/19-005/5055**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5052	5	**350-01/19-005/5055**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5052	6	**350-01/19-005/5055**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5053	1	**350-01/19-005/5056**	13.08.2019.	SLAĐANA ZLATOVIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
5054	1	**350-01/19-005/5057**	13.08.2019.	SLAĐANA ZLATOVIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5055	1	**350-01/19-005/5058**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5055	2	**350-01/19-005/5058**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5056	1	**350-01/19-005/5059**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5056	2	**350-01/19-005/5059**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5056	3	**350-01/19-005/5059**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5056	4	**350-01/19-005/5059**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5057	1	**350-01/19-005/5060**	13.08.2019.	SLAĐANA ZLATOVIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgrađnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5058	1	**350-01/19-005/5061**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5058	2	**350-01/19-005/5061**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5058	3	**350-01/19-005/5061**	13.08.2019.	GORAN MLINARIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5059	1	**350-01/19-005/5062**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5059	2	**350-01/19-005/5062**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5059	3	**350-01/19-005/5062**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5060	1	**350-01/19-005/5063**	13.08.2019.	SLAĐANA ZLATOVIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
5061	1	**350-01/19-005/5064**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5062	1	**350-01/19-005/5065**	13.08.2019.	SLAĐANA ZLATOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
5063	1	**350-01/19-005/5066**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5064	1	**350-01/19-005/5067**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
5065	1	**350-01/19-005/5068**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5065	2	**350-01/19-005/5068**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5065	3	**350-01/19-005/5068**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5065	4	**350-01/19-005/5068**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5066	1	**350-01/19-005/5069**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5066	2	**350-01/19-005/5069**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5066	3	**350-01/19-005/5069**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.			Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5066	4	**350-01/19-005/5069**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5066	5	**350-01/19-005/5069**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5066	6	**350-01/19-005/5069**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5067	1	**350-01/19-005/5070**	13.08.2019.	SLAĐANA ZLATOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
5068	1	**350-01/19-005/5071**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					1. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5068	2	**350-01/19-005/5071**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5068	3	**350-01/19-005/5071**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5068	4	**350-01/19-005/5071**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5069	1	**350-01/19-005/5072**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5069	2	**350-01/19-005/5072**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5069	3	**350-01/19-005/5072**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5070	1	**350-01/19-005/5073**	13.08.2019.	SLAĐANA ZLATOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
5071	1	**350-01/19-005/5074**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5071	2	**350-01/19-005/5074**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5071	3	**350-01/19-005/5074**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5072	1	**350-01/19-005/5075**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5072	2	**350-01/19-005/5075**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5072	3	**350-01/19-005/5075**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5073	1	**350-01/19-005/5076**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5073	2	**350-01/19-005/5076**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5073	3	**350-01/19-005/5076**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5074	1	**350-01/19-005/5077**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5075	1	**350-01/19-005/5078**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5076	1	**350-01/19-005/5079**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5076	2	**350-01/19-005/5079**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5076	3	**350-01/19-005/5079**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5077	1	**350-01/19-005/5080**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5078	1	**350-01/19-005/5081**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5079	1	**350-01/19-005/5082**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5079	2	**350-01/19-005/5082**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5079	3	**350-01/19-005/5082**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5079	4	**350-01/19-005/5082**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5079	5	**350-01/19-005/5082**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5079	6	**350-01/19-005/5082**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5080	1	**350-01/19-005/5083**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5080	2	**350-01/19-005/5083**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5080	3	**350-01/19-005/5083**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5080	4	**350-01/19-005/5083**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5080	5	**350-01/19-005/5083**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5080	6	**350-01/19-005/5083**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5081	1	**350-01/19-005/5084**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5081	2	**350-01/19-005/5084**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5081	3	**350-01/19-005/5084**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5081	4	**350-01/19-005/5084**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5082	1	**350-01/19-005/5085**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5082	2	**350-01/19-005/5085**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5082	3	**350-01/19-005/5085**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5083	1	**350-01/19-005/5086**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5083	2	**350-01/19-005/5086**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5083	3	**350-01/19-005/5086**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5083	4	**350-01/19-005/5086**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5084	1	**350-01/19-005/5087**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5084	2	**350-01/19-005/5087**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5084	3	**350-01/19-005/5087**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5084	4	**350-01/19-005/5087**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5084	5	**350-01/19-005/5087**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5084	6	**350-01/19-005/5087**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5085	1	**350-01/19-005/5088**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5085	2	**350-01/19-005/5088**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5085	3	**350-01/19-005/5088**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5085	4	**350-01/19-005/5088**	13.08.2019.	TATJANA LIKTAR ELEZ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5086	1	**350-01/19-005/5089**	13.08.2019.	SLAĐANA ZLATOVIĆ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
5086	2	**350-01/19-005/5089**	13.08.2019.	SLAĐANA ZLATOVIĆ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
5087	1	**350-01/19-005/5090**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5087	2	**350-01/19-005/5090**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5087	3	**350-01/19-005/5090**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5087	4	**350-01/19-005/5090**	13.08.2019.	ATTILIA PURGARIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5088	1	**350-01/19-005/5091**	13.08.2019.	SLAĐANA ZLATOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5089	1	**350-01/19-005/5092**	13.08.2019.	SLAĐANA ZLATOVIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11, čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11 iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5090	1	**350-01/19-005/5093**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5090	2	**350-01/19-005/5093**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5090	3	**350-01/19-005/5093**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5090	4	**350-01/19-005/5093**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5091	1	**350-01/19-005/5094**	13.08.2019.	SLAĐANA ZLATOVIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5092	1	**350-01/19-005/5095**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5093	1	**350-01/19-005/5096**	13.08.2019.	SLAĐANA ZLATOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ,sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5094	1	**350-01/19-005/5097**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5094	2	**350-01/19-005/5097**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5094	3	**350-01/19-005/5097**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5095	1	**350-01/19-005/5098**	13.08.2019.	SLAĐANA ZLATOVIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5096	1	**350-01/19-005/5099**	13.08.2019.	SLOBODAN VAJNAHT					1. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5096	2	**350-01/19-005/5099**	13.08.2019.	SLOBODAN VAJNAHT					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5096	3	**350-01/19-005/5099**	13.08.2019.	SLOBODAN VAJNAHT					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5096	4	**350-01/19-005/5099**	13.08.2019.	SLOBODAN VAJNAHT					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5097	1	**350-01/19-005/5100**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5098	1	**350-01/19-005/5101**	13.08.2019.	SLAĐANA ZLATOVIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ‚kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ‚zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ‚(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5099	1	**350-01/19-005/5102**	13.08.2019.	SLOBODAN VAJNAHT					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5100	1	**350-01/19-005/5103**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati ¬prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5101	1	**350-01/19-005/5104**	13.08.2019.	SLAĐANA ZLATOVIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5102	1	**350-01/19-005/5105**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5102	2	**350-01/19-005/5105**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5102	3	**350-01/19-005/5105**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5102	4	**350-01/19-005/5105**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5102	5	**350-01/19-005/5105**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5102	6	**350-01/19-005/5105**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5103	1	**350-01/19-005/5106**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5103	2	**350-01/19-005/5106**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5103	3	**350-01/19-005/5106**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5103	4	**350-01/19-005/5106**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5103	5	**350-01/19-005/5106**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5103	6	**350-01/19-005/5106**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5104	1	**350-01/19-005/5107**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5104	2	**350-01/19-005/5107**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5104	3	**350-01/19-005/5107**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5104	4	**350-01/19-005/5107**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5105	1	**350-01/19-005/5108**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					Cl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5106	1	**350-01/19-005/5109**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5106	2	**350-01/19-005/5109**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5106	3	**350-01/19-005/5109**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5107	1	**350-01/19-005/5110**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5107	2	**350-01/19-005/5110**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5107	3	**350-01/19-005/5110**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5107	4	**350-01/19-005/5110**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5108	1	**350-01/19-005/5111**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5108	2	**350-01/19-005/5111**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5108	3	**350-01/19-005/5111**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5108	4	**350-01/19-005/5111**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5108	5	**350-01/19-005/5111**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5108	6	**350-01/19-005/5111**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5109	1	**350-01/19-005/5112**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5109	2	**350-01/19-005/5112**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5109	3	**350-01/19-005/5112**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5109	4	**350-01/19-005/5112**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5109	5	**350-01/19-005/5112**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5109	6	**350-01/19-005/5112**	13.08.2019.	BRANISLAV PURGARIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5110	1	**350-01/19-005/5113**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					1. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno□ kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5110	2	**350-01/19-005/5113**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5110	3	**350-01/19-005/5113**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5110	4	**350-01/19-005/5113**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5111	1	**350-01/19-005/5114**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5112	1	**350-01/19-005/5115**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5112	2	**350-01/19-005/5115**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5112	3	**350-01/19-005/5115**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5113	1	**350-01/19-005/5116**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5113	2	**350-01/19-005/5116**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5113	3	**350-01/19-005/5116**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5114	1	**350-01/19-005/5117**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5115	1	**350-01/19-005/5118**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5115	2	**350-01/19-005/5118**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5115	3	**350-01/19-005/5118**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5115	4	**350-01/19-005/5118**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5116	1	**350-01/19-005/5119**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5116	2	**350-01/19-005/5119**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5116	3	**350-01/19-005/5119**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5116	4	**350-01/19-005/5119**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
5116	5	**350-01/19-005/5119**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5116	6	**350-01/19-005/5119**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5117	1	**350-01/19-005/5120**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5117	2	**350-01/19-005/5120**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5117	3	**350-01/19-005/5120**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5118	1	**350-01/19-005/5121**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5119	1	**350-01/19-005/5122**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5119	2	**350-01/19-005/5122**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5119	3	**350-01/19-005/5122**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5119	4	**350-01/19-005/5122**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5119	5	**350-01/19-005/5122**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5119	6	**350-01/19-005/5122**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5120	1	**350-01/19-005/5123**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5120	2	**350-01/19-005/5123**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provođenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5120	3	**350-01/19-005/5123**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5121	1	**350-01/19-005/5124**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5121	2	**350-01/19-005/5124**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5121	3	**350-01/19-005/5124**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5121	4	**350-01/19-005/5124**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5122	1	**350-01/19-005/5125**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5122	2	**350-01/19-005/5125**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5122	3	**350-01/19-005/5125**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5122	4	**350-01/19-005/5125**	13.08.2019.	ANDREA MARKOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5123	1	**350-01/19-005/5126**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5123	2	**350-01/19-005/5126**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5123	3	**350-01/19-005/5126**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5123	4	**350-01/19-005/5126**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5124	1	**350-01/19-005/5127**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5125	1	**350-01/19-005/5128**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5126	1	**350-01/19-005/5129**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5127	1	**350-01/19-005/5130**	13.08.2019.	ZVONIMIRA JURETIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5127	2	**350-01/19-005/5130**	13.08.2019.	ZVONIMIRA JURETIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5127	3	**350-01/19-005/5130**	13.08.2019.	ZVONIMIRA JURETIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5128	1	**350-01/19-005/5131**	13.08.2019.	ZVONIMIRA JURETIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5128	2	**350-01/19-005/5131**	13.08.2019.	ZVONIMIRA JURETIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5128	3	**350-01/19-005/5131**	13.08.2019.	ZVONIMIRA JURETIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5129	1	**350-01/19-005/5132**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5129	2	**350-01/19-005/5132**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5129	3	**350-01/19-005/5132**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5130	1	**350-01/19-005/5133**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5130	2	**350-01/19-005/5133**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5130	3	**350-01/19-005/5133**	13.08.2019.	VLATKO ČERIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5131	1	**350-01/19-005/5134**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5131	2	**350-01/19-005/5134**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5131	3	**350-01/19-005/5134**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5131	4	**350-01/19-005/5134**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5131	5	**350-01/19-005/5134**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5131	6	**350-01/19-005/5134**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5132	1	**350-01/19-005/5135**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5132	2	**350-01/19-005/5135**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5132	3	**350-01/19-005/5135**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5133	1	**350-01/19-005/5136**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5133	2	**350-01/19-005/5136**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5133	3	**350-01/19-005/5136**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5134	1	**350-01/19-005/5137**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5134	2	**350-01/19-005/5137**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5134	3	**350-01/19-005/5137**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5134	4	**350-01/19-005/5137**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5135	1	**350-01/19-005/5138**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5135	2	**350-01/19-005/5138**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5135	3	**350-01/19-005/5138**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5135	4	**350-01/19-005/5138**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5136	1	**350-01/19-005/5139**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					Prigovor na priloženi amandman upućen od strane gradskih zastupnika Hrvatske demokratske zajednice, a odnosi se na promijenu namjene korištenja površine iz Z1 u M1. Ne postoji opravdani razlog za ovakvu promijenu namjene prostora. Obrazloženje: Kao argument navodi se postojanje prometnice s izgađenom komunalnom infrastrukturom. Ovaj argument ne se može uzeti u obzir. Izgrađena infrastruktura ne može biti argument za prenamjenu korištenja prostora predmente čestice jer bi to značilo da se gotovo sve Z1 zone koje se nalaze uz izgrađene prometnice s infrastrukturom mogu prenamijeniti u M1 zone što je neprihvatljivo. Naime takva je pozicija gotovo svih gradskih Z1 površina. Predmetna čestica logičan je spoj dviju zelenih površina aktualne zone Z1 i prenamjena iste bi u potpunosti prepolovila zelenu površinu koje se proteže smjerom sjever-jug uz Ksaversku cestu, a završava južno parkom Slobodana Langa. Dodatno radi o prostoru na kojem se nekad nalazilo gradsko groblje. Grad Zagreb mora pratiti trend europskih matropola u nastojanju očuvanja zelenih površina u svrhu povećanja kvalitete života građana, a nikako vršiti prenamjene zemljišta na korist privatnih investitora čij je jedini cilj je izgradnja dodatnih kvadrata stambenih površina. Nejasno je zašto jedna stranka podnosi amandman na promijenu namjene čestice koja je u privatnom vlasništvu? Potrebno je uzeti u obzir i moguće korištenje političke moći u svhu stjecanja imovinske koristi na štetu građana.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5137	1	**350-01/19-005/5140**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5137	2	**350-01/19-005/5140**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradniju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5137	3	**350-01/19-005/5140**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5137	4	**350-01/19-005/5140**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5137	5	**350-01/19-005/5140**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5137	6	**350-01/19-005/5140**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5138	1	**350-01/19-005/5141**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5138	2	**350-01/19-005/5141**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5138	3	**350-01/19-005/5141**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5139	1	**350-01/19-005/5142**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5139	2	**350-01/19-005/5142**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5139	3	**350-01/19-005/5142**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5139	4	**350-01/19-005/5142**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5140	1	**350-01/19-005/5143**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5140	2	**350-01/19-005/5143**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5140	3	**350-01/19-005/5143**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5141	1	**350-01/19-005/5144**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5141	2	**350-01/19-005/5144**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5141	3	**350-01/19-005/5144**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5141	4	**350-01/19-005/5144**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5142	1	**350-01/19-005/5145**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5142	2	**350-01/19-005/5145**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5142	3	**350-01/19-005/5145**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5142	4	**350-01/19-005/5145**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5143	1	**350-01/19-005/5146**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5143	2	**350-01/19-005/5146**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5143	3	**350-01/19-005/5146**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5143	4	**350-01/19-005/5146**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5144	1	**350-01/19-005/5147**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5145	1	**350-01/19-005/5148**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5146	1	**350-01/19-005/5149**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5147	1	**350-01/19-005/5150**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					1. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5147	2	**350-01/19-005/5150**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5147	3	**350-01/19-005/5150**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5147	4	**350-01/19-005/5150**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5148	1	**350-01/19-005/5151**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5149	1	**350-01/19-005/5152**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5149	2	**350-01/19-005/5152**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5149	3	**350-01/19-005/5152**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5149	4	**350-01/19-005/5152**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5150	1	**350-01/19-005/5153**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5150	2	**350-01/19-005/5153**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5150	3	**350-01/19-005/5153**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5150	4	**350-01/19-005/5153**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
5150	5	**350-01/19-005/5153**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5150	6	**350-01/19-005/5153**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5151	1	**350-01/19-005/5154**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5151	2	**350-01/19-005/5154**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5151	3	**350-01/19-005/5154**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5151	4	**350-01/19-005/5154**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
5151	5	**350-01/19-005/5154**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5151	6	**350-01/19-005/5154**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5152	1	**350-01/19-005/5155**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5152	2	**350-01/19-005/5155**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
5152	3	**350-01/19-005/5155**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5152	4	**350-01/19-005/5155**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5153	1	**350-01/19-005/5156**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5153	2	**350-01/19-005/5156**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5153	3	**350-01/19-005/5156**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5153	4	**350-01/19-005/5156**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5153	5	**350-01/19-005/5156**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 4.7.).	
5153	6	**350-01/19-005/5156**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5154	1	**350-01/19-005/5157**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5154	2	**350-01/19-005/5157**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5154	3	**350-01/19-005/5157**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5154	4	**350-01/19-005/5157**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5155	1	**350-01/19-005/5158**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5155	2	**350-01/19-005/5158**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5155	3	**350-01/19-005/5158**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5156	1	**350-01/19-005/5159**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5156	2	**350-01/19-005/5159**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5156	3	**350-01/19-005/5159**	13.08.2019.	ZVONIMIR JURETIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5157	1	**350-01/19-005/5160**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5157	2	**350-01/19-005/5160**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5157	3	**350-01/19-005/5160**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5157	4	**350-01/19-005/5160**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5157	5	**350-01/19-005/5160**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5157	6	**350-01/19-005/5160**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5158	1	**350-01/19-005/5161**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5159	1	**350-01/19-005/5162**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5159	2	**350-01/19-005/5162**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5159	3	**350-01/19-005/5162**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5160	1	**350-01/19-005/5163**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5161	1	**350-01/19-005/5164**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5162	1	**350-01/19-005/5165**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5162	2	**350-01/19-005/5165**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5162	3	**350-01/19-005/5165**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5162	4	**350-01/19-005/5165**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5162	5	**350-01/19-005/5165**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5162	6	**350-01/19-005/5165**	13.08.2019.	MIRKO GRUBLJEŠIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5163	1	**350-01/19-005/5166**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5163	2	**350-01/19-005/5166**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5163	3	**350-01/19-005/5166**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5163	4	**350-01/19-005/5166**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5164	1	**350-01/19-005/5167**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5164	2	**350-01/19-005/5167**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5164	3	**350-01/19-005/5167**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5165	1	**350-01/19-005/5168**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5165	2	**350-01/19-005/5168**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5165	3	**350-01/19-005/5168**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5165	4	**350-01/19-005/5168**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5165	5	**350-01/19-005/5168**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5165	6	**350-01/19-005/5168**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5166	1	**350-01/19-005/5169**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5166	2	**350-01/19-005/5169**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5166	3	**350-01/19-005/5169**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5167	1	**350-01/19-005/5170**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5167	2	**350-01/19-005/5170**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5167	3	**350-01/19-005/5170**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5167	4	**350-01/19-005/5170**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5168	1	**350-01/19-005/5171**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5168	2	**350-01/19-005/5171**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5168	3	**350-01/19-005/5171**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5169	1	**350-01/19-005/5172**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5169	2	**350-01/19-005/5172**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5169	3	**350-01/19-005/5172**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5169	4	**350-01/19-005/5172**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5170	1	**350-01/19-005/5173**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					1. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5170	2	**350-01/19-005/5173**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5170	3	**350-01/19-005/5173**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5170	4	**350-01/19-005/5173**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5171	1	**350-01/19-005/5174**	13.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5172	1	**350-01/19-005/5175**	13.08.2019.	BORIS JURINIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati ¬prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5173	1	**350-01/19-005/5176**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5173	2	**350-01/19-005/5176**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5173	3	**350-01/19-005/5176**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5173	4	**350-01/19-005/5176**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5173	5	**350-01/19-005/5176**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predvidjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5173	6	**350-01/19-005/5176**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5174	1	**350-01/19-005/5177**	13.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5174	2	**350-01/19-005/5177**	13.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5174	3	**350-01/19-005/5177**	13.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5174	4	**350-01/19-005/5177**	13.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5174	5	**350-01/19-005/5177**	13.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5174	6	**350-01/19-005/5177**	13.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5175	1	**350-01/19-005/5178**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5175	2	**350-01/19-005/5178**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5175	3	**350-01/19-005/5178**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5176	1	**350-01/19-005/5179**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5176	2	**350-01/19-005/5179**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5176	3	**350-01/19-005/5179**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5176	4	**350-01/19-005/5179**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5176	5	**350-01/19-005/5179**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;“ Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5176	6	**350-01/19-005/5179**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5177	1	**350-01/19-005/5180**	13.08.2019.	BRUNO MARKOVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5178	1	**350-01/19-005/5181**	13.08.2019.	NIKOLA BOJANIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5178	2	**350-01/19-005/5181**	13.08.2019.	NIKOLA BOJANIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5178	3	**350-01/19-005/5181**	13.08.2019.	NIKOLA BOJANIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5178	4	**350-01/19-005/5181**	13.08.2019.	NIKOLA BOJANIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5178	5	**350-01/19-005/5181**	13.08.2019.	NIKOLA BOJANIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5178	6	**350-01/19-005/5181**	13.08.2019.	NIKOLA BOJANIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5179	1	**350-01/19-005/5182**	13.08.2019.	NIKOLA BOJANIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5179	2	**350-01/19-005/5182**	13.08.2019.	NIKOLA BOJANIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
5179	3	**350-01/19-005/5182**	13.08.2019.	NIKOLA BOJANIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5179	4	**350-01/19-005/5182**	13.08.2019.	NIKOLA BOJANIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5180	1	**350-01/19-005/5183**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5180	2	**350-01/19-005/5183**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5180	3	**350-01/19-005/5183**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5180	4	**350-01/19-005/5183**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5180	5	**350-01/19-005/5183**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5180	6	**350-01/19-005/5183**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5181	1	**350-01/19-005/5184**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5181	2	**350-01/19-005/5184**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5181	3	**350-01/19-005/5184**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5182	1	**350-01/19-005/5185**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5183	1	**350-01/19-005/5186**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5184	1	**350-01/19-005/5187**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5184	2	**350-01/19-005/5187**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5184	3	**350-01/19-005/5187**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5185	1	**350-01/19-005/5188**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5185	2	**350-01/19-005/5188**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5185	3	**350-01/19-005/5188**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5185	4	**350-01/19-005/5188**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5186	1	**350-01/19-005/5189**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5186	2	**350-01/19-005/5189**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5186	3	**350-01/19-005/5189**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5186	4	**350-01/19-005/5189**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5187	1	**350-01/19-005/5190**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5187	2	**350-01/19-005/5190**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5187	3	**350-01/19-005/5190**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5187	4	**350-01/19-005/5190**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5187	5	**350-01/19-005/5190**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5187	6	**350-01/19-005/5190**	13.08.2019.	ANĐELA ČELAR					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5188	1	**350-01/19-005/5191**	13.08.2019.	NIKOLA BOJANIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5188	2	**350-01/19-005/5191**	13.08.2019.	NIKOLA BOJANIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5188	3	**350-01/19-005/5191**	13.08.2019.	NIKOLA BOJANIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5188	4	**350-01/19-005/5191**	13.08.2019.	NIKOLA BOJANIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5188	5	**350-01/19-005/5191**	13.08.2019.	NIKOLA BOJANIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5188	6	**350-01/19-005/5191**	13.08.2019.	NIKOLA BOJANIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5189	1	**350-01/19-005/5192**	13.08.2019.	NIKOLA BOJANIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5190	1	**350-01/19-005/5193**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5190	2	**350-01/19-005/5193**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5190	3	**350-01/19-005/5193**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5190	4	**350-01/19-005/5193**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom“.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5191	1	**350-01/19-005/5194**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati ▯prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5192	1	**350-01/19-005/5195**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5192	2	**350-01/19-005/5195**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5192	3	**350-01/19-005/5195**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5193	1	**350-01/19-005/5196**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5193	2	**350-01/19-005/5196**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5193	3	**350-01/19-005/5196**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5194	1	**350-01/19-005/5197**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5194	2	**350-01/19-005/5197**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se ne prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5194	3	**350-01/19-005/5197**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5194	4	**350-01/19-005/5197**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom“.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5195	1	**350-01/19-005/5198**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5195	2	**350-01/19-005/5198**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.“	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5195	3	**350-01/19-005/5198**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5196	1	**350-01/19-005/5199**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ - JURINČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5196	2	**350-01/19-005/5199**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ - JURINČIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5196	3	**350-01/19-005/5199**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ - JURINČIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5197	1	**350-01/19-005/5200**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5197	2	**350-01/19-005/5200**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5197	3	**350-01/19-005/5200**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5198	1	**350-01/19-005/5201**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					1. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5199	1	**350-01/19-005/5202**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5199	2	**350-01/19-005/5202**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5199	3	**350-01/19-005/5202**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5199	4	**350-01/19-005/5202**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5200	1	**350-01/19-005/5203**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5200	2	**350-01/19-005/5203**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5200	3	**350-01/19-005/5203**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5201	1	**350-01/19-005/5204**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5201	2	**350-01/19-005/5204**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5201	3	**350-01/19-005/5204**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5201	4	**350-01/19-005/5204**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5202	1	**350-01/19-005/5205**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5202	2	**350-01/19-005/5205**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj rasravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5202	3	**350-01/19-005/5205**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5203	1	**350-01/19-005/5206**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					1. Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijede. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5204	1	**350-01/19-005/5207**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5204	2	**350-01/19-005/5207**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5204	3	**350-01/19-005/5207**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5204	4	**350-01/19-005/5207**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5204	5	**350-01/19-005/5207**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5204	6	**350-01/19-005/5207**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5205	1	**350-01/19-005/5208**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5205	2	**350-01/19-005/5208**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5205	3	**350-01/19-005/5208**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5205	4	**350-01/19-005/5208**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5205	5	**350-01/19-005/5208**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5205	6	**350-01/19-005/5208**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5206	1	**350-01/19-005/5209**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					1. PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5207	1	**350-01/19-005/5210**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5207	2	**350-01/19-005/5210**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5207	3	**350-01/19-005/5210**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se određba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5207	4	**350-01/19-005/5210**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5207	5	**350-01/19-005/5210**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5207	6	**350-01/19-005/5210**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5208	1	**350-01/19-005/5211**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5208	2	**350-01/19-005/5211**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se ne prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5208	3	**350-01/19-005/5211**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5208	4	**350-01/19-005/5211**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5209	1	**350-01/19-005/5212**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					1. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5210	1	**350-01/19-005/5213**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					1. PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5211	1	**350-01/19-005/5214**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5211	2	**350-01/19-005/5214**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
5211	3	**350-01/19-005/5214**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5211	4	**350-01/19-005/5214**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5212	1	**350-01/19-005/5215**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5212	2	**350-01/19-005/5215**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5212	3	**350-01/19-005/5215**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5213	1	**350-01/19-005/5216**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					1. PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5214	1	**350-01/19-005/5217**	13.8.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5214	2	**350-01/19-005/5217**		MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5214	3	**350-01/19-005/5217**		MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5215	1	**350-01/19-005/5218**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5215	2	**350-01/19-005/5218**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5215	3	**350-01/19-005/5218**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5215	4	**350-01/19-005/5218**	13.08.2019.	MIRJANA PAJIĆ-JURINIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5216	1	**350-01/19-005/5219**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5216	2	**350-01/19-005/5219**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninovom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5216	3	**350-01/19-005/5219**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5217	1	**350-01/19-005/5220**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama sviih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5217	2	**350-01/19-005/5220**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5217	3	**350-01/19-005/5220**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5217	4	**350-01/19-005/5220**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5218	1	**350-01/19-005/5221**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					1. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5218	2	**350-01/19-005/5221**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5218	3	**350-01/19-005/5221**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5218	4	**350-01/19-005/5221**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5219	1	**350-01/19-005/5222**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5220	1	**350-01/19-005/5223**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5220	2	**350-01/19-005/5223**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5220	3	**350-01/19-005/5223**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5220	4	**350-01/19-005/5223**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5220	5	**350-01/19-005/5223**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5220	6	**350-01/19-005/5223**	13.08.2019.	MAJDA PILAT					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5221	1	**350-01/19-005/5224**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5221	2	**350-01/19-005/5224**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
5221	3	**350-01/19-005/5224**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5221	4	**350-01/19-005/5224**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5222	1	**350-01/19-005/5225**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					1. PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5223	1	**350-01/19-005/5226**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5223	2	**350-01/19-005/5226**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5223	3	**350-01/19-005/5226**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5223	4	**350-01/19-005/5226**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5223	5	**350-01/19-005/5226**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateško gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5223	6	**350-01/19-005/5226**	13.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5224	1	**350-01/19-005/5227**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5224	2	**350-01/19-005/5227**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5224	3	**350-01/19-005/5227**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5225	1	**350-01/19-005/5228**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5225	2	**350-01/19-005/5228**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5225	3	**350-01/19-005/5228**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5225	4	**350-01/19-005/5228**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5225	5	**350-01/19-005/5228**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5225	6	**350-01/19-005/5228**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5226	1	**350-01/19-005/5229**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5226	2	**350-01/19-005/5229**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5226	3	**350-01/19-005/5229**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5226	4	**350-01/19-005/5229**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5226	5	**350-01/19-005/5229**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5226	6	**350-01/19-005/5229**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5227	1	**350-01/19-005/5230**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5227	2	**350-01/19-005/5230**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
5227	3	**350-01/19-005/5230**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5227	4	**350-01/19-005/5230**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5228	1	**350-01/19-005/5231**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					1. PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5229	1	**350-01/19-005/5232**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5229	2	**350-01/19-005/5232**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5229	3	**350-01/19-005/5232**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5229	4	**350-01/19-005/5232**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5229	5	**350-01/19-005/5232**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5229	6	**350-01/19-005/5232**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5230	1	**350-01/19-005/5233**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5230	2	**350-01/19-005/5233**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5230	3	**350-01/19-005/5233**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5230	4	**350-01/19-005/5233**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5231	1	**350-01/19-005/5234**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5231	2	**350-01/19-005/5234**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
5231	3	**350-01/19-005/5234**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5231	4	**350-01/19-005/5234**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5232	1	**350-01/19-005/5235**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5232	2	**350-01/19-005/5235**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5232	3	**350-01/19-005/5235**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5232	4	**350-01/19-005/5235**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5233	1	**350-01/19-005/5236**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5233	2	**350-01/19-005/5236**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5233	3	**350-01/19-005/5236**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5233	4	**350-01/19-005/5236**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5233	5	**350-01/19-005/5236**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; o posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5233	6	**350-01/19-005/5236**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5234	1	**350-01/19-005/5237**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5234	2	**350-01/19-005/5237**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5234	3	**350-01/19-005/5237**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5235	1	**350-01/19-005/5238**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5235	2	**350-01/19-005/5238**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5235	3	**350-01/19-005/5238**	13.08.2019.	JELENA BISTRICA KOLETIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5236	1	**350-01/19-005/5239**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduci se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5236	2	**350-01/19-005/5239**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5236	3	**350-01/19-005/5239**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5236	4	**350-01/19-005/5239**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5237	1	**350-01/19-005/5240**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5237	2	**350-01/19-005/5240**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5237	3	**350-01/19-005/5240**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5238	1	**350-01/19-005/5241**	13.08.2019.	JEGRIŠNIK DIVKO					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5239	1	**350-01/19-005/5242**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici oblližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5240	1	**350-01/19-005/5243**	13.08.2019.	FABIAN ANDOR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5240	2	**350-01/19-005/5243**	13.08.2019.	FABIAN ANDOR					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5240	3	**350-01/19-005/5243**	13.08.2019.	FABIAN ANDOR					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5241	1	**350-01/19-005/5244**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5241	2	**350-01/19-005/5244**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5241	3	**350-01/19-005/5244**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5242	1	**350-01/19-005/5245**	13.08.2019.	FABIAN ANDOR					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5243	1	**350-01/19-005/5246**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5243	2	**350-01/19-005/5246**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5243	3	**350-01/19-005/5246**	13.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5244	1	**350-01/19-005/5268**	14.08.2019.	ZVONKO ZIMIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5244	2	**350-01/19-005/5268**	14.08.2019.	ZVONKO ZIMIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5244	3	**350-01/19-005/5268**	14.08.2019.	ZVONKO ZIMIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5245	1	**350-01/19-005/5271**	14.08.2019.	LUCIJA MARAVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5245	2	**350-01/19-005/5271**	14.08.2019.	LUCIJA MARAVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5246	1	**350-01/19-005/5272**	14.08.2019.	ZVONKO ZIMIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijede. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5247	1	**350-01/19-005/5273**	14.08.2019.	ZVONKO ZIMIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5247	2	**350-01/19-005/5273**	14.08.2019.	ZVONKO ZIMIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5247	3	**350-01/19-005/5273**	14.08.2019.	ZVONKO ZIMIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5248	1	**350-01/19-005/5274**	14.08.2019.	FILIP PACAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5248	2	**350-01/19-005/5274**	14.08.2019.	FILIP PACAK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5248	3	**350-01/19-005/5274**	14.08.2019.	FILIP PACAK					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5249	1	**350-01/19-005/5275**	14.08.2019.	MLADEN KOVAČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5249	2	**350-01/19-005/5275**	14.08.2019.	MLADEN KOVAČIĆ					2. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5249	3	**350-01/19-005/5275**	14.08.2019.	MLADEN KOVAČIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5249	4	**350-01/19-005/5275**	14.08.2019.	MLADEN KOVAČIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5250	1	**350-01/19-005/5276**	14.08.2019.	IVA KOLIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Unatoč velikom interesu javnosti, termin za javnu raspravu u vezi izmjena GUP-a zakazan je u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitaovanje Ministarstva kojim se traži ponovljena javna rasprava, a u stvari je javna rasprava postavljena kao da je cilj što manje sudjelovanje javnosti u raspravi. Tako zakazana javna rasprava ne može ispuniti svoju svrhu što većeg sudjelovanja javnosti u pitanjima važnima za razvoj Grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5250	2	**350-01/19-005/5276**	14.08.2019.	IVA KOLIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5251	1	**350-01/19-005/5277**	14.08.2019.	ELA MILKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5251	2	**350-01/19-005/5277**	14.08.2019.	ELA MILKOVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5251	3	**350-01/19-005/5277**	14.08.2019.	ELA MILKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5252	1	**350-01/19-005/5278**	14.08.2019.	NADA BJELČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5252	2	**350-01/19-005/5278**	14.08.2019.	NADA BJELČIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5252	3	**350-01/19-005/5278**	14.08.2019.	NADA BJELČIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduci se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5253	1	**350-01/19-005/5280**	14.08.2019.	LJERKA KOVAČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5253	2	**350-01/19-005/5280**	14.08.2019.	LJERKA KOVAČIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5253	3	**350-01/19-005/5280**	14.08.2019.	LJERKA KOVAČIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5254	1	**350-01/19-005/5281**	14.08.2019.	ŽELJKO LIVNJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5254	2	**350-01/19-005/5281**	14.08.2019.	ŽELJKO LIVNJAK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5254	3	**350-01/19-005/5281**	14.08.2019.	ŽELJKO LIVNJAK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5255	1	**350-01/19-005/5282**	14.08.2019.	DRAŽEN KLEČINA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5255	2	**350-01/19-005/5282**	14.08.2019.	DRAŽEN KLEČINA					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5255	3	**350-01/19-005/5282**	14.08.2019.	DRAŽEN KLEČINA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5256	1	**350-01/19-005/5283**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu rasravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5256	2	**350-01/19-005/5283**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5256	3	**350-01/19-005/5283**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5257	1	**350-01/19-005/5284**	14.08.2019.	ELA MILKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5257	2	**350-01/19-005/5284**	14.08.2019.	ELA MILKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5257	3	**350-01/19-005/5284**	14.08.2019.	ELA MILKOVIĆ					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5258	1	**350-01/19-005/5287**	14.08.2019.	NEVENKA JANUŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5258	2	**350-01/19-005/5287**	14.08.2019.	NEVENKA JANUŠIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5259	1	**350-01/19-005/5288**	14.08.2019.	ZVONKO ZIMIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5259	2	**350-01/19-005/5288**	14.08.2019.	ZVONKO ZIMIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5259	3	**350-01/19-005/5288**	14.08.2019.	ZVONKO ZIMIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5260	1	**350-01/19-005/5289**	14.08.2019.	ELA MILKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5260	2	**350-01/19-005/5289**	14.08.2019.	ELA MILKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5260	3	**350-01/19-005/5289**	14.08.2019.	ELA MILKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5261	1	**350-01/19-005/5290**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5261	2	**350-01/19-005/5290**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5261	3	**350-01/19-005/5290**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5261	4	**350-01/19-005/5290**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5262	1	**350-01/19-005/5291**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5262	2	**350-01/19-005/5291**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5262	3	**350-01/19-005/5291**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5263	1	**350-01/19-005/5292**	14.08.2019.	ZVONKO ZIMIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5263	2	**350-01/19-005/5292**	14.08.2019.	ZVONKO ZIMIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o donošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5263	3	**350-01/19-005/5292**	14.08.2019.	ZVONKO ZIMIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5264	1	**350-01/19-005/5293**	14.08.2019.	LEONARD JURIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5264	2	**350-01/19-005/5293**	14.08.2019.	LEONARD JURIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5264	3	**350-01/19-005/5293**	14.08.2019.	LEONARD JURIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5265	1	**350-01/19-005/5294**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5265	2	**350-01/19-005/5294**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5265	3	**350-01/19-005/5294**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki slične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5265	4	**350-01/19-005/5294**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5266	1	**350-01/19-005/5295**	14.08.2019.	PETAR VUKOREPA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5266	2	**350-01/19-005/5295**	14.08.2019.	PETAR VUKOREPA					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5266	3	**350-01/19-005/5295**	14.08.2019.	PETAR VUKOREPA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5267	1	**350-01/19-005/5296**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					1. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5268	1	**350-01/19-005/5297**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5268	2	**350-01/19-005/5297**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5268	3	**350-01/19-005/5297**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5268	4	**350-01/19-005/5297**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5269	1	**350-01/19-005/5298**	14.08.2019.	ZDENKA FABER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5269	2	**350-01/19-005/5298**	14.08.2019.	ZDENKA FABER					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detaljnije uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5269	3	**350-01/19-005/5298**	14.08.2019.	ZDENKA FABER					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5270	1	**350-01/19-005/5299**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5270	2	**350-01/19-005/5299**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5270	3	**350-01/19-005/5299**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5271	1	**350-01/19-005/5300**	14.08.2019.	SAŠA BALENT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5271	2	**350-01/19-005/5300**	14.08.2019.	SAŠA BALENT					2. Čl. 99. st. 5. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5271	3	**350-01/19-005/5300**	14.08.2019.	SAŠA BALENT					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5272	1	**350-01/19-005/5301**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5272	2	**350-01/19-005/5301**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5272	3	**350-01/19-005/5301**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5272	4	**350-01/19-005/5301**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5272	5	**350-01/19-005/5301**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5272	6	**350-01/19-005/5301**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5273	1	**350-01/19-005/5302**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5273	2	**350-01/19-005/5302**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5273	3	**350-01/19-005/5302**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5273	4	**350-01/19-005/5302**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5273	5	**350-01/19-005/5302**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5273	6	**350-01/19-005/5302**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5274	1	**350-01/19-005/5303**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5275	1	**350-01/19-005/5304**	14.08.2019.	KARMEN HODAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5275	2	**350-01/19-005/5304**	14.08.2019.	KARMEN HODAK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5275	3	**350-01/19-005/5304**	14.08.2019.	KARMEN HODAK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5276	1	**350-01/19-005/5305**	14.08.2019.	KARLO TOMIČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5276	2	**350-01/19-005/5305**	14.08.2019.	KARLO TOMIČIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5276	3	**350-01/19-005/5305**	14.08.2019.	KARLO TOMIČIĆ					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5277	1	**350-01/19-005/5306**	14.08.2019.	IGOR BUĆO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5277	2	**350-01/19-005/5306**	14.08.2019.	IGOR BUĆO					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5277	3	**350-01/19-005/5306**	14.08.2019.	IGOR BUĆO					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5278	1	**350-01/19-005/5307**	13.08.2019.	DINA RUDOLF-PERKOVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5279	1	**350-01/19-005/5308**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIĆEVIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5280	1	**350-01/19-005/5309**	14.08.2019.	KARLO TOMIČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5280	2	**350-01/19-005/5309**	14.08.2019.	KARLO TOMIČIĆ					2. Čl. 99. st. 5. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5280	3	**350-01/19-005/5309**	14.08.2019.	KARLO TOMIČIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5281	1	**350-01/19-005/5310**	14.08.2019.	MILENA RADOJKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5281	2	**350-01/19-005/5310**	14.08.2019.	MILENA RADOJKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5281	3	**350-01/19-005/5310**	14.08.2019.	MILENA RADOJKOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5282	1	**350-01/19-005/5311**	14.08.2019.	STJEPAN SVETEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5282	2	**350-01/19-005/5311**	14.08.2019.	STJEPAN SVETEC					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj rasravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5282	3	**350-01/19-005/5311**	14.08.2019.	STJEPAN SVETEC					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5283	1	**350-01/19-005/5313**	14.08.2019.	KARLO TOMIČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5283	2	**350-01/19-005/5313**	14.08.2019.	KARLO TOMIČIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5283	3	**350-01/19-005/5313**	14.08.2019.	KARLO TOMIČIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5284	1	**350-01/19-005/5315**	14.08.2019.	TAMARA VIDAČEK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5285	1	**350-01/19-005/5316**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5285	2	**350-01/19-005/5316**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5285	3	**350-01/19-005/5316**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5285	4	**350-01/19-005/5316**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5286	1	**350-01/19-005/5317**	14.08.2019.	KARLO TOMIČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5286	2	**350-01/19-005/5317**	14.08.2019.	KARLO TOMIČIĆ					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5286	3	**350-01/19-005/5317**	14.08.2019.	KARLO TOMIČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5287	1	**350-01/19-005/5318**	14.08.2019.	TOMISLAV TURČINOV					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5287	2	**350-01/19-005/5318**	14.08.2019.	TOMISLAV TURČINOV					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5288	1	**350-01/19-005/5319**	14.08.2019.	GUIDO PRISTER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5288	2	**350-01/19-005/5319**	14.08.2019.	GUIDO PRISTER					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5288	3	**350-01/19-005/5319**	14.08.2019.	GUIDO PRISTER					Čl. 99. st. 5. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5289	1	**350-01/19-005/5320**	14.08.2019.	STJEPAN SVETEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5289	2	**350-01/19-005/5320**	14.08.2019.	STJEPAN SVETEC					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5289	3	**350-01/19-005/5320**	14.08.2019.	STJEPAN SVETEC					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5290	1	**350-01/19-005/5321**	14.08.2019.	KARLO TOMIČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5290	2	**350-01/19-005/5321**	14.08.2019.	KARLO TOMIČIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelji ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5290	3	**350-01/19-005/5321**	14.08.2019.	KARLO TOMIČIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5291	1	**350-01/19-005/5322**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5292	1	**350-01/19-005/5323**	14.08.2019.	IGOR BUČO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5292	2	**350-01/19-005/5323**	14.08.2019.	IGOR BUČO					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5292	3	**350-01/19-005/5323**	14.08.2019.	IGOR BUČO					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5293	1	**350-01/19-005/5324**	14.08.2019.	IVAN PERNAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5293	2	**350-01/19-005/5324**	14.08.2019.	IVAN PERNAR					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5293	3	**350-01/19-005/5324**	14.08.2019.	IVAN PERNAR					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5294	1	**350-01/19-005/5325**	14.08.2019.	BRUNO ČOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5294	2	**350-01/19-005/5325**	14.08.2019.	BRUNO ČOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5294	3	**350-01/19-005/5325**	14.08.2019.	BRUNO ČOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5295	1	**350-01/19-005/5326**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5295	2	**350-01/19-005/5326**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5295	3	**350-01/19-005/5326**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5296	1	**350-01/19-005/5327**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIĆEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5296	2	**350-01/19-005/5327**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIĆEVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5296	3	**350-01/19-005/5327**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIĆEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5297	1	**350-01/19-005/5328**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5298	1	**350-01/19-005/5329**	14.08.2019.	STJEPAN SVETEC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5298	2	**350-01/19-005/5329**	14.08.2019.	STJEPAN SVETEC					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5298	3	**350-01/19-005/5329**	14.08.2019.	STJEPAN SVETEC					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neče realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5299	1	**350-01/19-005/5330**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5299	2	**350-01/19-005/5330**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5299	3	**350-01/19-005/5330**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5300	1	**350-01/19-005/5331**	14.08.2019.	IGOR BUĆO					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5300	2	**350-01/19-005/5331**	14.08.2019.	IGOR BUĆO					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5300	3	**350-01/19-005/5331**	14.08.2019.	IGOR BUĆO					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5301	1	**350-01/19-005/5332**	14.08.2019.	ROBERT VUČKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
5302	1	**350-01/19-005/5333**	14.08.2019.	MARIJAN MAŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5302	2	**350-01/19-005/5333**	14.08.2019.	MARIJAN MAŠIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82. st.3. točka 42.).	
5302	3	**350-01/19-005/5333**	14.08.2019.	MARIJAN MAŠIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5303	1	**350-01/19-005/5334**	14.08.2019.	STJEPAN SVETEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5303	2	**350-01/19-005/5334**	14.08.2019.	STJEPAN SVETEC					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5304	1	**350-01/19-005/5335**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5304	2	**350-01/19-005/5335**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5304	3	**350-01/19-005/5335**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5305	1	**350-01/19-005/5336**	14.08.2019.	ŽELJKO BAJSIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5305	2	**350-01/19-005/5336**	14.08.2019.	ŽELJKO BAJSIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5306	1	**350-01/19-005/5337**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5307	1	**350-01/19-005/5338**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5307	2	**350-01/19-005/5338**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5307	3	**350-01/19-005/5338**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5307	4	**350-01/19-005/5338**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5308	1	**350-01/19-005/5339**	14.08.2019.	ROBERT VUČKOVIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5309	1	**350-01/19-005/5340**	14.08.2019.	IGOR BUČO					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5309	2	**350-01/19-005/5340**	14.08.2019.	IGOR BUČO					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5309	3	**350-01/19-005/5340**	14.08.2019.	IGOR BUČO					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5310	1	**350-01/19-005/5341**	14.08.2019.	STJEPAN SVETEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5310	2	**350-01/19-005/5341**	14.08.2019.	STJEPAN SVETEC					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5310	3	**350-01/19-005/5341**	14.08.2019.	STJEPAN SVETEC					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5311	1	**350-01/19-005/5342**	14.08.2019.	MARIJAN MAŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5311	2	**350-01/19-005/5342**	14.08.2019.	MARIJAN MAŠIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5311	3	**350-01/19-005/5342**	14.08.2019.	MARIJAN MAŠIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5312	1	**350-01/19-005/5343**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5312	2	**350-01/19-005/5343**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5312	3	**350-01/19-005/5343**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5312	4	**350-01/19-005/5343**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uredenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5313	1	**350-01/19-005/5344**	14.08.2019.	ROBERT VUČKOVIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5314	1	**350-01/19-005/5345**	14.08.2019.	SEAD ALIČAJIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5314	2	**350-01/19-005/5345**	14.08.2019.	SEAD ALIČAJIĆ					2. Čl. 99. st. 5. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5314	3	**350-01/19-005/5345**	14.08.2019.	SEAD ALIČAJIĆ					3. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5315	1	**350-01/19-005/5346**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5315	2	**350-01/19-005/5346**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5315	3	**350-01/19-005/5346**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIĆEVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5316	1	**350-01/19-005/5347**	14.08.2019.	MARIJAN MAŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5316	2	**350-01/19-005/5347**	14.08.2019.	MARIJAN MAŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5316	3	**350-01/19-005/5347**	14.08.2019.	MARIJAN MAŠIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5317	1	**350-01/19-005/5348**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5317	2	**350-01/19-005/5348**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5317	3	**350-01/19-005/5348**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5317	4	**350-01/19-005/5348**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5317	5	**350-01/19-005/5348**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5317	6	**350-01/19-005/5348**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5318	1	**350-01/19-005/5349**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5318	2	**350-01/19-005/5349**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5318	3	**350-01/19-005/5349**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5319	1	**350-01/19-005/5350**	14.08.2019.	ROBERT VUČKOVIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5320	1	**350-01/19-005/5351**	14.08.2019.	IGOR BUČO					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5320	2	**350-01/19-005/5351**	14.08.2019.	IGOR BUČO					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5320	3	**350-01/19-005/5351**	14.08.2019.	IGOR BUČO					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5321	1	**350-01/19-005/5352**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5321	2	**350-01/19-005/5352**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5321	3	**350-01/19-005/5352**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5321	4	**350-01/19-005/5352**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5322	1	**350-01/19-005/5353**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIĆEVIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5322	2	**350-01/19-005/5353**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIĆEVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5322	3	**350-01/19-005/5353**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5322	4	**350-01/19-005/5353**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5323	1	**350-01/19-005/5354**	14.08.2019.	TANJA VOLER					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5324	1	**350-01/19-005/5355**	14.08.2019.	ROBERT VUČKOVIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
5325	1	**350-01/19-005/5356**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5326	1	**350-01/19-005/5357**	14.08.2019.	KORRA PRISTER BALENT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5326	2	**350-01/19-005/5357**	14.08.2019.	KORRA PRISTER BALENT					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5326	3	**350-01/19-005/5357**	14.08.2019.	KORRA PRISTER BALENT					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5326	4	**350-01/19-005/5357**	14.08.2019.	KORRA PRISTER BALENT					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5327	1	**350-01/19-005/5358**	14.08.2019.	MIRJANA ŠUPLJIKA SVETEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5327	2	**350-01/19-005/5358**	14.08.2019.	MIRJANA ŠUPLJIKA SVETEC					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5327	3	**350-01/19-005/5358**	14.08.2019.	MIRJANA ŠUPLJIKA SVETEC					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5328	1	**350-01/19-005/5359**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5328	2	**350-01/19-005/5359**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5328	3	**350-01/19-005/5359**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5328	4	**350-01/19-005/5359**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5329	1	**350-01/19-005/5360**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5329	2	**350-01/19-005/5360**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5329	3	**350-01/19-005/5360**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5330	1	**350-01/19-005/5361**	14.08.2019.	ROBERT VUČKOVIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
5331	1	**350-01/19-005/5362**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5331	2	**350-01/19-005/5362**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5331	3	**350-01/19-005/5362**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5332	1	**350-01/19-005/5363**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5333	1	**350-01/19-005/5364**	GREŠKA										
5334	1	**350-01/19-005/5365**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5335	1	**350-01/19-005/5366**	14.08.2019.	MATIJA PERNAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5335	2	**350-01/19-005/5366**	14.08.2019.	MATIJA PERNAR					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5335	3	**350-01/19-005/5366**	14.08.2019.	MATIJA PERNAR					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
5336	1	**350-01/19-005/5367**	14.08.2019.	ROBERT VUČKOVIĆ					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5337	1	**350-01/19-005/5368**	14.08.2019.	IVANKA POČEREK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5337	2	**350-01/19-005/5368**	14.08.2019.	IVANKA POČEREK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
5337	3	**350-01/19-005/5368**	14.08.2019.	IVANKA POČEREK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5338	1	**350-01/19-005/5369**	14.08.2019.	IVAN PERNAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5338	2	**350-01/19-005/5369**	14.08.2019.	IVAN PERNAR					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5338	3	**350-01/19-005/5369**	14.08.2019.	IVAN PERNAR					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5339	1	**350-01/19-005/5370**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5339	2	**350-01/19-005/5370**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5339	3	**350-01/19-005/5370**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5340	1	**350-01/19-005/5371**	14.08.2019.	ROBERT VUČKOVIĆ					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su na nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5341	1	**350-01/19-005/5372**	14.08.2019.	MIRJANA ŠUPLJIKA SVETEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5341	2	**350-01/19-005/5372**	14.08.2019.	MIRJANA ŠUPLJIKA SVETEC					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5341	3	**350-01/19-005/5372**	14.08.2019.	MIRJANA ŠUPLJIKA SVETEC					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5342	1	**350-01/19-005/5373**	14.08.2019.	IVAN PERNAR					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i povjekovno okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5343	1	**350-01/19-005/5374**	13.08.2019.	GORAN BOLF					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5343	2	**350-01/19-005/5374**	13.08.2019.	GORAN BOLF					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5343	3	**350-01/19-005/5374**	13.08.2019.	GORAN BOLF					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5343	4	**350-01/19-005/5374**	13.08.2019.	GORAN BOLF					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5344	1	**350-01/19-005/5375**	14.08.2019.	MATIJA PERNAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5344	2	**350-01/19-005/5375**	14.08.2019.	MATIJA PERNAR					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5344	3	**350-01/19-005/5375**	14.08.2019.	MATIJA PERNAR					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5345	1	**350-01/19-005/5376**	14.08.2019.	ŽELJKA ROŽMAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5345	2	**350-01/19-005/5376**	14.08.2019.	ŽELJKA ROŽMAN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5345	3	**350-01/19-005/5376**	14.08.2019.	ŽELJKA ROŽMAN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5346	1	**350-01/19-005/5377**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5347	1	**350-01/19-005/5378**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5347	2	**350-01/19-005/5378**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5347	3	**350-01/19-005/5378**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5347	4	**350-01/19-005/5378**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5347	5	**350-01/19-005/5378**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5347	6	**350-01/19-005/5378**	13.08.2019.	JAN BARIŠIN					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5348	1	**350-01/19-005/5379**	13.08.2019.	GORAN BOLF					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5348	2	**350-01/19-005/5379**	13.08.2019.	GORAN BOLF					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5348	3	**350-01/19-005/5379**	13.08.2019.	GORAN BOLF					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5348	4	**350-01/19-005/5379**	13.08.2019.	GORAN BOLF					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5349	1	**350-01/19-005/5380**	14.08.2019.	MIRJANA ŠUPLJIKA SVETEC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5349	2	**350-01/19-005/5380**	14.08.2019.	MIRJANA ŠUPLJIKA SVETEC					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5349	3	**350-01/19-005/5380**	14.08.2019.	MIRJANA ŠUPLJIKA SVETEC					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5350	1	**350-01/19-005/5381**	14.08.2019.	KRISTINA VODIČKA					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5351	1	**350-01/19-005/5382**	13.08.2019.	GORAN BOLF					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5351	2	**350-01/19-005/5382**	13.08.2019.	GORAN BOLF					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostomo uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5351	3	**350-01/19-005/5382**	13.08.2019.	GORAN BOLF					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5352	1	**350-01/19-005/5383**	14.08.2019.	MIRJANA ŠUPLJIKA SVETEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5352	2	**350-01/19-005/5383**	14.08.2019.	MIRJANA ŠUPLJIKA SVETEC					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5352	3	**350-01/19-005/5383**	14.08.2019.	MIRJANA ŠUPLJIKA SVETEC					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5353	1	**350-01/19-005/5384**	14.08.2019.	PETAR FILIPČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5353	2	**350-01/19-005/5384**	14.08.2019.	PETAR FILIPČIĆ					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5353	3	**350-01/19-005/5384**	14.08.2019.	PETAR FILIPČIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5354	1	**350-01/19-005/5385**	14.08.2019.	KRISTINA VODIČKA					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5355	1	**350-01/19-005/5386**	14.08.2019.	SUADA ALIČAJIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5355	2	**350-01/19-005/5386**	14.08.2019.	SUADA ALIČAJIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5356	1	**350-01/19-005/5387**	14.08.2019.	IGOR BUČO					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5357	1	**350-01/19-005/5388**	13.08.2019.	GORAN BOLF					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5358	1	**350-01/19-005/5389**	14.08.2019.	MIRJANA ŠUPLJIKA SVETEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5358	2	**350-01/19-005/5389**	14.08.2019.	MIRJANA ŠUPLJIKA SVETEC					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5358	3	**350-01/19-005/5389**	14.08.2019.	MIRJANA ŠUPLJIKA SVETEC					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5359	1	**350-01/19-005/5390**	13.08.2019.	GORAN BOLF					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5359	2	**350-01/19-005/5390**	13.08.2019.	GORAN BOLF					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5359	3	**350-01/19-005/5390**	13.08.2019.	GORAN BOLF					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5360	1	**350-01/19-005/5391**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5360	2	**350-01/19-005/5391**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5360	3	**350-01/19-005/5391**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5360	4	**350-01/19-005/5391**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5361	1	**350-01/19-005/5392**	14.08.2019.	KRISTINA VODIČKA					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
5362	1	**350-01/19-005/5393**	14.08.2019.	PETAR FILIPČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5362	2	**350-01/19-005/5393**	14.08.2019.	PETAR FILIPČIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5362	3	**350-01/19-005/5393**	14.08.2019.	PETAR FILIPČIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5362	4	**350-01/19-005/5393**	14.08.2019.	PETAR FILIPČIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5363	1	**350-01/19-005/5394**	13.08.2019.	GORAN BOLF					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5363	2	**350-01/19-005/5394**	13.08.2019.	GORAN BOLF					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5363	3	**350-01/19-005/5394**	13.08.2019.	GORAN BOLF					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5363	4	**350-01/19-005/5394**	13.08.2019.	GORAN BOLF					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5363	5	**350-01/19-005/5394**	13.08.2019.	GORAN BOLF					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5363	6	**350-01/19-005/5394**	13.08.2019.	GORAN BOLF					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5364	1	**350-01/19-005/5395**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5364	2	**350-01/19-005/5395**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5364	3	**350-01/19-005/5395**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5365	1	**350-01/19-005/5396**	14.08.2019.	TOM JANUŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5365	2	**350-01/19-005/5396**	14.08.2019.	TOM JANUŠIĆ					2. Cl. 99. st. 5. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neče. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5365	3	**350-01/19-005/5396**	14.08.2019.	TOM JANUŠIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5366	1	**350-01/19-005/5397**	13.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					3. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5367	1	**350-01/19-005/5398**	14.08.2019.	KRISTINA VODIČKA					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5368	1	**350-01/19-005/5399**	13.08.2019.	GORAN BOLF					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5368	2	**350-01/19-005/5399**	13.08.2019.	GORAN BOLF					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5368	3	**350-01/19-005/5399**	13.08.2019.	GORAN BOLF					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5368	4	**350-01/19-005/5399**	13.08.2019.	GORAN BOLF					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5369	1	**350-01/19-005/5400**	14.08.2019.	IVAN MARCHIOTTI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5369	2	**350-01/19-005/5400**	14.08.2019.	IVAN MARCHIOTTI					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5369	3	**350-01/19-005/5400**	14.08.2019.	IVAN MARCHIOTTI					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5370	1	**350-01/19-005/5401**	14.08.2019.	PETAR FILIPČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5370	2	**350-01/19-005/5401**	14.08.2019.	PETAR FILIPČIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5370	3	**350-01/19-005/5401**	14.08.2019.	PETAR FILIPČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „Iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „Iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5371	1	**350-01/19-005/5402**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5371	2	**350-01/19-005/5402**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5371	3	**350-01/19-005/5402**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5372	1	**350-01/19-005/5403**	14.08.2019.	GORAN BOLF					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5372	2	**350-01/19-005/5403**	14.08.2019.	GORAN BOLF					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5372	3	**350-01/19-005/5403**	14.08.2019.	GORAN BOLF					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5373	1	**350-01/19-005/5404**	14.08.2019.	KRISTINA VODIČKA					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5374	1	**350-01/19-005/5405**	14.08.2019.	NEVENKA JANUŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5374	2	**350-01/19-005/5405**	14.08.2019.	NEVENKA JANUŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5374	3	**350-01/19-005/5405**	14.08.2019.	NEVENKA JANUŠIĆ					3. Čl. 15. st. 7 Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5375	1	**350-01/19-005/5406**	14.08.2019.	GORAN BOLF					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5375	2	**350-01/19-005/5406**	14.08.2019.	GORAN BOLF					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5375	3	**350-01/19-005/5406**	14.08.2019.	GORAN BOLF					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5375	4	**350-01/19-005/5406**	14.08.2019.	GORAN BOLF					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5375	5	**350-01/19-005/5406**	14.08.2019.	GORAN BOLF					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5375	6	**350-01/19-005/5406**	14.08.2019.	GORAN BOLF					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5376	1	**350-01/19-005/5407**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5376	2	**350-01/19-005/5407**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5376	3	**350-01/19-005/5407**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5376	4	**350-01/19-005/5407**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5377	1	**350-01/19-005/5408**	14.08.2019.	PETAR FILIPČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5378	1	**350-01/19-005/5409**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5378	2	**350-01/19-005/5409**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5378	3	**350-01/19-005/5409**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5378	4	**350-01/19-005/5409**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5379	1	**350-01/19-005/5410**	14.08.2019.	GORAN BOLF					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5380	1	**350-01/19-005/5411**	14.08.2019.	KRISTINA VODIČKA					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5381	1	**350-01/19-005/5412**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5382	1	**350-01/19-005/5413**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5382	2	**350-01/19-005/5413**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5382	3	**350-01/19-005/5413**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5382	4	**350-01/19-005/5413**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5383	1	**350-01/19-005/5414**	14.08.2019.	KRISTINA VODIČKA					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5384	1	**350-01/19-005/5415**	14.08.2019.	IVAN MARCHIOTTI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5384	2	**350-01/19-005/5415**	14.08.2019.	IVAN MARCHIOTTI					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5384	3	**350-01/19-005/5415**	14.08.2019.	IVAN MARCHIOTTI					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5385	1	**350-01/19-005/5416**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5385	2	**350-01/19-005/5416**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5385	3	**350-01/19-005/5416**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	GUP-om grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5386	1	**350-01/19-005/5417**	14.08.2019.	VESNA KOCIJANČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5386	2	**350-01/19-005/5417**	14.08.2019.	VESNA KOCIJANČIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 1 O godina te postoje Jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5386	3	**350-01/19-005/5417**	14.08.2019.	VESNA KOCIJANČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
5387	1	**350-01/19-005/5418**	14.08.2019.	KRISTINA VODIČKA					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
5388	1	**350-01/19-005/5419**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5388	2	**350-01/19-005/5419**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5388	3	**350-01/19-005/5419**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5388	4	**350-01/19-005/5419**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5388	5	**350-01/19-005/5419**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaćaju.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5388	6	**350-01/19-005/5419**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5389	1	**350-01/19-005/5420**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5389	2	**350-01/19-005/5420**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5389	3	**350-01/19-005/5420**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5389	4	**350-01/19-005/5420**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5390	1	**350-01/19-005/5421**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5390	2	**350-01/19-005/5421**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5390	3	**350-01/19-005/5421**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5390	4	**350-01/19-005/5421**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5390	5	**350-01/19-005/5421**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5390	6	**350-01/19-005/5421**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5391	1	**350-01/19-005/5422**	14.08.2019.	VESNA KOCIJANČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5391	2	**350-01/19-005/5422**	14.08.2019.	VESNA KOCIJANČIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5391	3	**350-01/19-005/5422**	14.08.2019.	VESNA KOCIJANČIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5392	1	**350-01/19-005/5423**	13.08.2019.	ANDREA NOVAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5392	2	**350-01/19-005/5423**	13.08.2019.	ANDREA NOVAK					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5392	3	**350-01/19-005/5423**	13.08.2019.	ANDREA NOVAK					3. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Traži se brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5393	1	**350-01/19-005/5424**	14.08.2019.	IVAN MARCHIOTTI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5393	2	**350-01/19-005/5424**	14.08.2019.	IVAN MARCHIOTTI					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5393	3	**350-01/19-005/5424**	14.08.2019.	IVAN MARCHIOTTI					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
5394	1	**350-01/19-005/5425**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5394	2	**350-01/19-005/5425**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5394	3	**350-01/19-005/5425**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5395	1	**350-01/19-005/5426**	14.08.2019.	JAGODA NOVAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5395	2	**350-01/19-005/5426**	14.08.2019.	JAGODA NOVAK					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5395	3	**350-01/19-005/5426**	14.08.2019.	JAGODA NOVAK					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5395	4	**350-01/19-005/5426**	14.08.2019.	JAGODA NOVAK					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5396	1	**350-01/19-005/5427**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5396	2	**350-01/19-005/5427**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5396	3	**350-01/19-005/5427**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5396	4	**350-01/19-005/5427**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5397	1	**350-01/19-005/5428**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5398	1	**350-01/19-005/5429**	14.08.2019.	LUKA IVANOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5398	2	**350-01/19-005/5429**	14.08.2019.	LUKA IVANOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5399	1	**350-01/19-005/5430**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5400	1	**350-01/19-005/5431**	14.08.2019.	JAGODA NOVAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5400	2	**350-01/19-005/5431**	14.08.2019.	JAGODA NOVAK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5401	1	**350-01/19-005/5432**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5401	2	**350-01/19-005/5432**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5401	3	**350-01/19-005/5432**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5401	4	**350-01/19-005/5432**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5402	1	**350-01/19-005/5433**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5403	1	**350-01/19-005/5434**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5403	2	**350-01/19-005/5434**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5403	3	**350-01/19-005/5434**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5403	4	**350-01/19-005/5434**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5404	1	**350-01/19-005/5435**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5404	2	**350-01/19-005/5435**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5404	3	**350-01/19-005/5435**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5404	4	**350-01/19-005/5435**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5405	1	**350-01/19-005/5436**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5406	1	**350-01/19-005/5437**	14.08.2019.	LUKA IVANOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5406	2	**350-01/19-005/5437**	14.08.2019.	LUKA IVANOVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5406	3	**350-01/19-005/5437**	14.08.2019.	LUKA IVANOVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5407	1	**350-01/19-005/5438**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5407	2	**350-01/19-005/5438**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5407	3	**350-01/19-005/5438**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5407	4	**350-01/19-005/5438**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5407	5	**350-01/19-005/5438**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5407	6	**350-01/19-005/5438**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5408	1	**350-01/19-005/5439**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5408	2	**350-01/19-005/5439**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5408	3	**350-01/19-005/5439**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5409	1	**350-01/19-005/5440**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5409	2	**350-01/19-005/5440**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5409	3	**350-01/19-005/5440**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5410	1	**350-01/19-005/5441**	14.08.2019.	IVAN MARCHIOTTI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5410	2	**350-01/19-005/5441**	14.08.2019.	IVAN MARCHIOTTI					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5410	3	**350-01/19-005/5441**	14.08.2019.	IVAN MARCHIOTTI					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5411	1	**350-01/19-005/5442**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5411	2	**350-01/19-005/5442**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5411	3	**350-01/19-005/5442**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5411	4	**350-01/19-005/5442**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5411	5	**350-01/19-005/5442**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5411	6	**350-01/19-005/5442**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5412	1	**350-01/19-005/5443**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5412	2	**350-01/19-005/5443**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5412	3	**350-01/19-005/5443**	14.08.2019.	ANA BOŽIĆEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5413	1	**350-01/19-005/5444**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5413	2	**350-01/19-005/5444**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5413	3	**350-01/19-005/5444**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5413	4	**350-01/19-005/5444**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5413	5	**350-01/19-005/5444**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5413	6	**350-01/19-005/5444**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5414	1	**350-01/19-005/5445**	14.08.2019.	EUGEN JAKOVAC					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5415	1	**350-01/19-005/5446**	14.08.2019.	LUKA IVANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5415	2	**350-01/19-005/5446**	14.08.2019.	LUKA IVANOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5415	3	**350-01/19-005/5446**	14.08.2019.	LUKA IVANOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5416	1	**350-01/19-005/5447**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5416	2	**350-01/19-005/5447**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5416	3	**350-01/19-005/5447**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5417	1	**350-01/19-005/5448**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5417	2	**350-01/19-005/5448**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5417	3	**350-01/19-005/5448**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5418	1	**350-01/19-005/5449**	14.08.2019.	DANIJELA SARAĐEN					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5419	1	**350-01/19-005/5450**	14.08.2019.	LUKA IVANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5419	2	**350-01/19-005/5450**	14.08.2019.	LUKA IVANOVIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5419	3	**350-01/19-005/5450**	14.08.2019.	LUKA IVANOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5420	1	**350-01/19-005/5451**	14.08.2019.	IVAN MARCHIOTTI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5420	2	**350-01/19-005/5451**	14.08.2019.	IVAN MARCHIOTTI					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5420	3	**350-01/19-005/5451**	14.08.2019.	IVAN MARCHIOTTI					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5421	1	**350-01/19-005/5452**	14.08.2019.	LJERKA JAKOVAC					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasliđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5422	1	**350-01/19-005/5453**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5422	2	**350-01/19-005/5453**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5422	3	**350-01/19-005/5453**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5422	4	**350-01/19-005/5453**	14.08.2019.	ANDREA NOVAK					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5423	1	**350-01/19-005/5454**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5423	2	**350-01/19-005/5454**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5423	3	**350-01/19-005/5454**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5423	4	**350-01/19-005/5454**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5423	5	**350-01/19-005/5454**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5423	6	**350-01/19-005/5454**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5424	1	**350-01/19-005/5455**	14.08.2019.	LUKA IVANOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5424	2	**350-01/19-005/5455**	14.08.2019.	LUKA IVANOVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5424	3	**350-01/19-005/5455**	14.08.2019.	LUKA IVANOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5425	1	**350-01/19-005/5456**	14.08.2019.	IVAN MARCHIOTTI					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5426	1	**350-01/19-005/5457**	14.08.2019.	JAGODA NOVAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5426	2	**350-01/19-005/5457**	14.08.2019.	JAGODA NOVAK					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5426	3	**350-01/19-005/5457**	14.08.2019.	JAGODA NOVAK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5426	4	**350-01/19-005/5457**	14.08.2019.	JAGODA NOVAK					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5427	1	**350-01/19-005/5458**	14.08.2019.	JAGODA NOVAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5427	2	**350-01/19-005/5458**	14.08.2019.	JAGODA NOVAK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5428	1	**350-01/19-005/5459**	14.08.2019.	IVAN BIĆANIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasliđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5429	1	**350-01/19-005/5460**	14.08.2019.	JAN BARIŠIN					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5429	2	**350-01/19-005/5460**	14.08.2019.	JAN BARIŠIN					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5429	3	**350-01/19-005/5460**	14.08.2019.	JAN BARIŠIN					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5429	4	**350-01/19-005/5460**	14.08.2019.	JAN BARIŠIN					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5430	1	**350-01/19-005/5461**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5430	2	**350-01/19-005/5461**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
5430	3	**350-01/19-005/5461**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5430	4	**350-01/19-005/5461**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uredenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5431	1	**350-01/19-005/5462**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5431	2	**350-01/19-005/5462**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5431	3	**350-01/19-005/5462**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5431	4	**350-01/19-005/5462**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5432	1	**350-01/19-005/5463**	14.08.2019.	IVANKA POČEREK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5432	2	**350-01/19-005/5463**	14.08.2019.	IVANKA POČEREK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5432	3	**350-01/19-005/5463**	14.08.2019.	IVANKA POČEREK					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvođena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5433	1	**350-01/19-005/5464**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5433	2	**350-01/19-005/5464**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5433	3	**350-01/19-005/5464**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5433	4	**350-01/19-005/5464**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5433	5	**350-01/19-005/5464**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5433	6	**350-01/19-005/5464**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5434	1	**350-01/19-005/5465**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5434	2	**350-01/19-005/5465**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5434	3	**350-01/19-005/5465**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5435	1	**350-01/19-005/5466**	14.08.2019.	MARIJO BRITVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5435	2	**350-01/19-005/5466**	14.08.2019.	MARIJO BRITVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5435	3	**350-01/19-005/5466**	14.08.2019.	MARIJO BRITVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5436	1	**350-01/19-005/5467**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5436	2	**350-01/19-005/5467**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5436	3	**350-01/19-005/5467**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5437	1	**350-01/19-005/5468**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5437	2	**350-01/19-005/5468**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5437	3	**350-01/19-005/5468**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5437	4	**350-01/19-005/5468**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5438	1	**350-01/19-005/5469**	14.08.2019.	GORDAN SOBOČANEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5438	2	**350-01/19-005/5469**	14.08.2019.	GORDAN SOBOČANEC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba konciptan na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5438	3	**350-01/19-005/5469**	14.08.2019.	GORDAN SOBOČANEC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5439	1	**350-01/19-005/5470**	14.08.2019.	LEONARD JURIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5439	2	**350-01/19-005/5470**	14.08.2019.	LEONARD JURIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba konciptan na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5439	3	**350-01/19-005/5470**	14.08.2019.	LEONARD JURIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5440	1	**350-01/19-005/5471**	14.08.2019.	MARIJO BRITVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5440	2	**350-01/19-005/5471**	14.08.2019.	MARIJO BRITVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i licom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5440	3	**350-01/19-005/5471**	14.08.2019.	MARIJO BRITVIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5441	1	**350-01/19-005/5472**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5441	2	**350-01/19-005/5472**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5441	3	**350-01/19-005/5472**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5442	1	**350-01/19-005/5473**	14.08.2019.	KATARINA POSTRUŽIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5442	2	**350-01/19-005/5473**	14.08.2019.	KATARINA POSTRUŽIN					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5442	3	**350-01/19-005/5473**	14.08.2019.	KATARINA POSTRUŽIN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5443	1	**350-01/19-005/5474**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5443	2	**350-01/19-005/5474**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
5443	3	**350-01/19-005/5474**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5443	4	**350-01/19-005/5474**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. potrebno ukloniti točku 24 kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5444	1	**350-01/19-005/5475**	14.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5444	2	**350-01/19-005/5475**	14.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5444	3	**350-01/19-005/5475**	14.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5444	4	**350-01/19-005/5475**	14.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5445	1	**350-01/19-005/5476**	14.08.2019.	MARIJO BRITVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5445	2	**350-01/19-005/5476**	14.08.2019.	MARIJO BRITVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5445	3	**350-01/19-005/5476**	14.08.2019.	MARIJO BRITVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5446	1	**350-01/19-005/5477**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5446	2	**350-01/19-005/5477**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5446	3	**350-01/19-005/5477**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5446	4	**350-01/19-005/5477**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5446	5	**350-01/19-005/5477**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5446	6	**350-01/19-005/5477**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5447	1	**350-01/19-005/5478**	14.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5447	2	**350-01/19-005/5478**	14.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5447	3	**350-01/19-005/5478**	14.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5448	1	**350-01/19-005/5479**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5449	1	**350-01/19-005/5480**	14.08.2019.	DUBRAVKA SOBOČANEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5449	2	**350-01/19-005/5480**	14.08.2019.	DUBRAVKA SOBOČANEC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5449	3	**350-01/19-005/5480**	14.08.2019.	DUBRAVKA SOBOČANEC					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5450	1	**350-01/19-005/5481**	14.08.2019.	MARIJO BRITVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5450	2	**350-01/19-005/5481**	14.08.2019.	MARIJO BRITVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5450	3	**350-01/19-005/5481**	14.08.2019.	MARIJO BRITVIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5451	1	**350-01/19-005/5482**	14.08.2019.	MILAN PERNAR					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5452	1	**350-01/19-005/5483**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5452	2	**350-01/19-005/5483**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5452	3	**350-01/19-005/5483**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5452	4	**350-01/19-005/5483**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5453	1	**350-01/19-005/5484**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5454	1	**350-01/19-005/5485**	14.08.2019.	JELENA VILJEVAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5454	2	**350-01/19-005/5485**	14.08.2019.	JELENA VILJEVAC					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5454	3	**350-01/19-005/5485**	14.08.2019.	JELENA VILJEVAC					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5455	1	**350-01/19-005/5486**	14.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5456	1	**350-01/19-005/5487**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5456	2	**350-01/19-005/5487**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5456	3	**350-01/19-005/5487**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5456	4	**350-01/19-005/5487**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5456	5	**350-01/19-005/5487**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl.. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5456	6	**350-01/19-005/5487**	14.08.2019.	MARIJA ANTOLIN					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5457	1	**350-01/19-005/5488**	14.08.2019.	IVICA OMAZIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5457	2	**350-01/19-005/5488**	14.08.2019.	IVICA OMAZIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5457	3	**350-01/19-005/5488**	14.08.2019.	IVICA OMAZIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5458	1	**350-01/19-005/5489**	14.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5459	1	**350-01/19-005/5490**	14.08.2019.	MARIJO BRITVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5459	2	**350-01/19-005/5490**	14.08.2019.	MARIJO BRITVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5459	3	**350-01/19-005/5490**	14.08.2019.	MARIJO BRITVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5460	1	**350-01/19-005/5491**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5460	2	**350-01/19-005/5491**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5460	3	**350-01/19-005/5491**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5460	4	**350-01/19-005/5491**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5461	1	**350-01/19-005/5492**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5462	1	**350-01/19-005/5493**	14.08.2019.	MILAN PERNAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5462	2	**350-01/19-005/5493**	14.08.2019.	MILAN PERNAR					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5462	3	**350-01/19-005/5493**	14.08.2019.	MILAN PERNAR					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5463	1	**350-01/19-005/5494**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5463	2	**350-01/19-005/5494**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5463	3	**350-01/19-005/5494**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5464	1	**350-01/19-005/5495**	14.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5464	2	**350-01/19-005/5495**	14.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5464	3	**350-01/19-005/5495**	14.08.2019.	GUSTAV BARIŠIN					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5465	1	**350-01/19-005/5496**	14.08.2019.	IVICA OMAZIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5465	2	**350-01/19-005/5496**	14.08.2019.	IVICA OMAZIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5466	1	**350-01/19-005/5497**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5466	2	**350-01/19-005/5497**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5466	3	**350-01/19-005/5497**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5466	4	**350-01/19-005/5497**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5467	1	**350-01/19-005/5498**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5467	2	**350-01/19-005/5498**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5467	3	**350-01/19-005/5498**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5468	1	**350-01/19-005/5499**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5468	2	**350-01/19-005/5499**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5468	3	**350-01/19-005/5499**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5469	1	**350-01/19-005/5500**	14.08.2019.	NATAŠA JEŽ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bi. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bi. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
5470	1	**350-01/19-005/5501**	14.08.2019.	FILIP PACAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5470	2	**350-01/19-005/5501**	14.08.2019.	FILIP PACAK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5470	3	**350-01/19-005/5501**	14.08.2019.	FILIP PACAK					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5471	1	**350-01/19-005/5502**	14.08.2019.	ĐURO PAVLIŠKO					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5471	2	**350-01/19-005/5502**	14.08.2019.	ĐURO PAVLIŠKO					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5472	1	**350-01/19-005/5503**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5472	2	**350-01/19-005/5503**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5472	3	**350-01/19-005/5503**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5472	4	**350-01/19-005/5503**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5473	1	**350-01/19-005/5504**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5473	2	**350-01/19-005/5504**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5473	3	**350-01/19-005/5504**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5474	1	**350-01/19-005/5505**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5474	2	**350-01/19-005/5505**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5474	3	**350-01/19-005/5505**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5474	4	**350-01/19-005/5505**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5475	1	**350-01/19-005/5506**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5475	2	**350-01/19-005/5506**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5475	3	**350-01/19-005/5506**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki slične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5475	4	**350-01/19-005/5506**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5476	1	**350-01/19-005/5507**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5477	1	**350-01/19-005/5508**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5478	1	**350-01/19-005/5509**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5478	2	**350-01/19-005/5509**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5478	3	**350-01/19-005/5509**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5478	4	**350-01/19-005/5509**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5479	1	**350-01/19-005/5510**	14.08.2019.	IVA GUDEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5479	2	**350-01/19-005/5510**	14.08.2019.	IVA GUDEK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5479	3	**350-01/19-005/5510**	14.08.2019.	IVA GUDEK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5480	1	**350-01/19-005/5511**	14.08.2019.	NEVENKA JANUŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5480	2	**350-01/19-005/5511**	14.08.2019.	NEVENKA JANUŠIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5480	3	**350-01/19-005/5511**	14.08.2019.	NEVENKA JANUŠIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5481	1	**350-01/19-005/5512**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5481	2	**350-01/19-005/5512**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5481	3	**350-01/19-005/5512**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5481	4	**350-01/19-005/5512**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5481	5	**350-01/19-005/5512**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5481	6	**350-01/19-005/5512**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5482	1	**350-01/19-005/5513**	14.08.2019.	MARINKO VUČINA	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
5483	1	**350-01/19-005/5514**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5483	2	**350-01/19-005/5514**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5483	3	**350-01/19-005/5514**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5484	1	**350-01/19-005/5515**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5484	2	**350-01/19-005/5515**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5484	3	**350-01/19-005/5515**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5485	1	**350-01/19-005/5516**	14.08.2019.	SINIŠA PASANEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5485	2	**350-01/19-005/5516**	14.08.2019.	SINIŠA PASANEC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5485	3	**350-01/19-005/5516**	14.08.2019.	SINIŠA PASANEC					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5486	1	**350-01/19-005/5517**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5486	2	**350-01/19-005/5517**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					1. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5486	3	**350-01/19-005/5517**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5486	4	**350-01/19-005/5517**	14.08.2019.	BRANKA PURGARIĆ-KUŽIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5487	1	**350-01/19-005/5518**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5487	2	**350-01/19-005/5518**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5487	3	**350-01/19-005/5518**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5487	4	**350-01/19-005/5518**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5487	5	**350-01/19-005/5518**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5487	6	**350-01/19-005/5518**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5488	1	**350-01/19-005/5519**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5489	1	**350-01/19-005/5520**	14.08.2019.	MAJA LAY					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5489	2	**350-01/19-005/5520**	14.08.2019.	MAJA LAY					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5489	3	**350-01/19-005/5520**	14.08.2019.	MAJA LAY					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5490	1	**350-01/19-005/5521**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5490	2	**350-01/19-005/5521**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5490	3	**350-01/19-005/5521**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5491	1	**350-01/19-005/5522**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5491	2	**350-01/19-005/5522**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5491	3	**350-01/19-005/5522**	14.08.2019.	AMIR HADŽIJUSUFOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5492	1	**350-01/19-005/5523**	14.08.2019.	LJUBA VILUŠIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
5493	1	**350-01/19-005/5524**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5493	2	**350-01/19-005/5524**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5493	3	**350-01/19-005/5524**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5494	1	**350-01/19-005/5525**	14.08.2019.	LUCIJA MARAVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5494	2	**350-01/19-005/5525**	14.08.2019.	LUCIJA MARAVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5494	3	**350-01/19-005/5525**	14.08.2019.	LUCIJA MARAVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5495	1	**350-01/19-005/5526**	14.08.2019.	IVA DOMINIS BIĆANIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5496	1	**350-01/19-005/5527**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5496	2	**350-01/19-005/5527**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5496	3	**350-01/19-005/5527**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5496	4	**350-01/19-005/5527**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5497	1	**350-01/19-005/5528**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5498	1	**350-01/19-005/5529**	14.08.2019.	NATALIJA RYZMAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona (postojeće zone su 400m od vrtića i 12m min visine) u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
5499	1	**350-01/19-005/5530**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5499	2	**350-01/19-005/5530**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5499	3	**350-01/19-005/5530**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5500	1	**350-01/19-005/5531**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5500	2	**350-01/19-005/5531**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5500	3	**350-01/19-005/5531**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5500	4	**350-01/19-005/5531**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5500	5	**350-01/19-005/5531**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5500	6	**350-01/19-005/5531**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5501	1	**350-01/19-005/5532**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5502	1	**350-01/19-005/5533**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5502	2	**350-01/19-005/5533**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov medusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5502	3	**350-01/19-005/5533**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5502	4	**350-01/19-005/5533**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
5502	5	**350-01/19-005/5533**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5502	6	**350-01/19-005/5533**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5503	1	**350-01/19-005/5534**	14.08.2019.	DRAŽEN CRNKO KOVAČ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5503	2	**350-01/19-005/5534**	14.08.2019.	DRAŽEN CRNKO KOVAČ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5503	3	**350-01/19-005/5534**	14.08.2019.	DRAŽEN CRNKO KOVAČ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5503	4	**350-01/19-005/5534**	14.08.2019.	DRAŽEN CRNKO KOVAČ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5504	1	**350-01/19-005/5535**	14.08.2019.	ROBERT FABER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5504	2	**350-01/19-005/5535**	14.08.2019.	ROBERT FABER					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5504	3	**350-01/19-005/5535**	14.08.2019.	ROBERT FABER					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5505	1	**350-01/19-005/5536**	14.08.2019.	LJERKA JAKOVAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5505	2	**350-01/19-005/5536**	14.08.2019.	LJERKA JAKOVAC					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5505	3	**350-01/19-005/5536**	14.08.2019.	LJERKA JAKOVAC					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5506	1	**350-01/19-005/5537**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5506	2	**350-01/19-005/5537**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5506	3	**350-01/19-005/5537**	14.08.2019.	LJUBICA PAVIČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5507	1	**350-01/19-005/5538**	14.08.2019.	BLAŽENKA JAMBROŠIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5508	1	**350-01/19-005/5539**	14.08.2019.	ŽELJKA ROŽMAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5508	2	**350-01/19-005/5539**	14.08.2019.	ŽELJKA ROŽMAN					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5508	3	**350-01/19-005/5539**	14.08.2019.	ŽELJKA ROŽMAN					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5509	1	**350-01/19-005/5540**	14.08.2019.	MARKO FABER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5509	2	**350-01/19-005/5540**	14.08.2019.	MARKO FABER					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5509	3	**350-01/19-005/5540**	14.08.2019.	MARKO FABER					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5510	1	**350-01/19-005/5541**	14.08.2019.	HRVOJE MANDUNA	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predvida gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
5511	1	**350-01/19-005/5542**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5511	2	**350-01/19-005/5542**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5511	3	**350-01/19-005/5542**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5511	4	**350-01/19-005/5542**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5512	1	**350-01/19-005/5543**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5512	2	**350-01/19-005/5543**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5512	3	**350-01/19-005/5543**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5512	4	**350-01/19-005/5543**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5512	5	**350-01/19-005/5543**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5512	6	**350-01/19-005/5543**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5513	1	**350-01/19-005/5544**	14.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5513	2	**350-01/19-005/5544**	14.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5513	3	**350-01/19-005/5544**	14.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5514	1	**350-01/19-005/5545**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5514	2	**350-01/19-005/5545**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5514	3	**350-01/19-005/5545**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5514	4	**350-01/19-005/5545**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5515	1	**350-01/19-005/5546**	14.08.2019.	GUIDO PRISTER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5515	2	**350-01/19-005/5546**	14.08.2019.	GUIDO PRISTER					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji izmimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5515	3	**350-01/19-005/5546**	14.08.2019.	GUIDO PRISTER					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5516	1	**350-01/19-005/5547**	14.08.2019.	MARIO ŠARIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5517	1	**350-01/19-005/5548**	14.08.2019.	KATARINA CAPOR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5517	2	**350-01/19-005/5548**	14.08.2019.	KATARINA CAPOR					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5517	3	**350-01/19-005/5548**	14.08.2019.	KATARINA CAPOR					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5518	1	**350-01/19-005/5549**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5518	2	**350-01/19-005/5549**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5518	3	**350-01/19-005/5549**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5518	4	**350-01/19-005/5549**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5519	1	**350-01/19-005/5550**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5519	2	**350-01/19-005/5550**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5519	3	**350-01/19-005/5550**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5520	1	**350-01/19-005/5551**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5521	1	**350-01/19-005/5552**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
5522	1	**350-01/19-005/5553**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5522	2	**350-01/19-005/5553**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5522	3	**350-01/19-005/5553**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5522	4	**350-01/19-005/5553**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5522	5	**350-01/19-005/5553**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5522	6	**350-01/19-005/5553**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5523	1	**350-01/19-005/5554**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
5524	1	**350-01/19-005/5555**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5525	1	**350-01/19-005/5556**	14.08.2019.	ROBERT MARIĆ	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
5526	1	**350-01/19-005/5557**	14.08.2019.	MLADEN KOVAČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5526	2	**350-01/19-005/5557**	14.08.2019.	MLADEN KOVAČIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5526	3	**350-01/19-005/5557**	14.08.2019.	MLADEN KOVAČIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za konstenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5527	1	**350-01/19-005/5558**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5527	2	**350-01/19-005/5558**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5527	3	**350-01/19-005/5558**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5527	4	**350-01/19-005/5558**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5527	5	**350-01/19-005/5558**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5527	6	**350-01/19-005/5558**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5528	1	**350-01/19-005/5559**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5528	2	**350-01/19-005/5559**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5528	3	**350-01/19-005/5559**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5529	1	**350-01/19-005/5560**	14.08.2019.	BRUNO ČOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5529	2	**350-01/19-005/5560**	14.08.2019.	BRUNO ČOVIĆ					2. Čl. 99. st. 12. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5529	3	**350-01/19-005/5560**	14.08.2019.	BRUNO ČOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5530	1	**350-01/19-005/5561**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5531	1	**350-01/19-005/5562**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5531	2	**350-01/19-005/5562**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5531	3	**350-01/19-005/5562**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5531	4	**350-01/19-005/5562**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti užti i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5532	1	**350-01/19-005/5563**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5532	2	**350-01/19-005/5563**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5532	3	**350-01/19-005/5563**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5532	4	**350-01/19-005/5563**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5533	1	**350-01/19-005/5564**	14.08.2019.	ANTE GRACIN	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
5534	1	**350-01/19-005/5565**	14.08.2019.	ŽELJKO ŽARAK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5535	1	**350-01/19-005/5566**	13.08.2019.	ELIZABETA PRAVADOVSKI-KERIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona (postojeće zone su 400m od vrtića i 12m min visine) u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
5536	1	**350-01/19-005/5567**	14.08.2019.	TOMISLAV TURČINOV					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5536	2	**350-01/19-005/5567**	14.08.2019.	TOMISLAV TURČINOV					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5536	3	**350-01/19-005/5567**	14.08.2019.	TOMISLAV TURČINOV					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5537	1	**350-01/19-005/5568**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5537	2	**350-01/19-005/5568**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5537	3	**350-01/19-005/5568**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5537	4	**350-01/19-005/5568**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5538	1	**350-01/19-005/5569**	14.08.2019.	PETRA ČOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5538	2	**350-01/19-005/5569**	14.08.2019.	PETRA ČOVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5538	3	**350-01/19-005/5569**	14.08.2019.	PETRA ČOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširoк prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5539	1	**350-01/19-005/5570**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
5540	1	**350-01/19-005/5571**	14.08.2019.	TIN ČOP	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5541	1	**350-01/19-005/5572**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5542	1	**350-01/19-005/5573**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
5543	1	**350-01/19-005/5574**	14.08.2019.	GORDANA LUKAČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5544	1	**350-01/19-005/5575**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5544	2	**350-01/19-005/5575**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5544	3	**350-01/19-005/5575**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5544	4	**350-01/19-005/5575**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5544	5	**350-01/19-005/5575**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5544	6	**350-01/19-005/5575**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5545	1	**350-01/19-005/5576**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5545	2	**350-01/19-005/5576**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5545	3	**350-01/19-005/5576**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5546	1	**350-01/19-005/5577**	14.08.2019.	LUCIJA KLAPAN	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena dijela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
5547	1	**350-01/19-005/5578**	14.08.2019.	KORRA PRISTER BALENT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5547	2	**350-01/19-005/5578**	14.08.2019.	KORRA PRISTER BALENT					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5547	3	**350-01/19-005/5578**	14.08.2019.	KORRA PRISTER BALENT					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5548	1	**350-01/19-005/5579**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5548	2	**350-01/19-005/5579**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5548	3	**350-01/19-005/5579**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5549	1	**350-01/19-005/5580**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5549	2	**350-01/19-005/5580**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5549	3	**350-01/19-005/5580**	13.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5550	1	**350-01/19-005/5581**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5551	1	**350-01/19-005/5582**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5551	2	**350-01/19-005/5582**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5551	3	**350-01/19-005/5582**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5551	4	**350-01/19-005/5582**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5552	1	**350-01/19-005/5583**	14.08.2019.	LUCIJA ČOP	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
5553	1	**350-01/19-005/5584**	14.08.2019.	SAŠA BALENT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5553	2	**350-01/19-005/5584**	14.08.2019.	SAŠA BALENT					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5554	1	**350-01/19-005/5585**	14.08.2019.	IVA KOLIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Unatoč velikom interesu javnosti, termin za javnu raspravu u vezi izmjena GUP-a zakazan je u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava, a u stvari je javna rasprava postavljena kao cilj što manje sudjelovanje javnosti u raspravi. Tako zakazana javna rasprava na može u potpunosti ispuniti svoju svrhu što većeg sudjelovanja javnosti u pitanjima važnima za razvoj Grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5554	2	**350-01/19-005/5585**	14.08.2019.	IVA KOLIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5555	1	**350-01/19-005/5586**	14.08.2019.	IVA DOMINIS BIČANIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5555	2	**350-01/19-005/5586**	14.08.2019.	IVA DOMINIS BIČANIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5556	1	**350-01/19-005/5587**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5557	1	**350-01/19-005/5588**	14.08.2019.	LILI GRACIN	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5558	1	**350-01/19-005/5589**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5559	1	**350-01/19-005/5590**	14.08.2019.	MILAN PERNAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5559	2	**350-01/19-005/5590**	14.08.2019.	MILAN PERNAR					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5559	3	**350-01/19-005/5590**	14.08.2019.	MILAN PERNAR					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5560	1	**350-01/19-005/5591**	14.08.2019.	IVA DOMINIS BIĆANIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5560	2	**350-01/19-005/5591**	14.08.2019.	IVA DOMINIS BIĆANIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5560	3	**350-01/19-005/5591**	14.08.2019.	IVA DOMINIS BIĆANIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5561	1	**350-01/19-005/5592**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5561	2	**350-01/19-005/5592**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5561	3	**350-01/19-005/5592**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki slične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5561	4	**350-01/19-005/5592**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5562	1	**350-01/19-005/5593**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5562	2	**350-01/19-005/5593**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
5562	3	**350-01/19-005/5593**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5562	4	**350-01/19-005/5593**	14.08.2019.	BERNARDINA MJEDA					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5563	1	**350-01/19-005/5594**	14.08.2019.	JOZO ČOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5563	2	**350-01/19-005/5594**	14.08.2019.	JOZO ČOVIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5563	3	**350-01/19-005/5594**	14.08.2019.	JOZO ČOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5563	4	**350-01/19-005/5594**	14.08.2019.	JOZO ČOVIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5564	1	**350-01/19-005/5595**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5564	2	**350-01/19-005/5595**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5564	3	**350-01/19-005/5595**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5564	4	**350-01/19-005/5595**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5565	1	**350-01/19-005/5596**	14.08.2019.	ANITA GRACIN	3 Trnje	5353/1	Trnje	ZG-45	Tražim prenamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematičnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji u kojoj je gradnja crkvenih građevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specifičnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgrađuju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
5566	1	**350-01/19-005/5597**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5566	2	**350-01/19-005/5597**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5566	3	**350-01/19-005/5597**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5566	4	**350-01/19-005/5597**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5567	1	**350-01/19-005/5598**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5568	1	**350-01/19-005/5599**	14.08.2019.	BORNA BILJAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5568	2	**350-01/19-005/5599**	14.08.2019.	BORNA BILJAN					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5568	3	**350-01/19-005/5599**	14.08.2019.	BORNA BILJAN					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5569	1	**350-01/19-005/5600**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5569	2	**350-01/19-005/5600**	14.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji ce na javnoj raspravi biti od 31. 07. -14. 08. 2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Gracia Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, sto nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 razlicitih karata, usporedivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krsi načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uredenje (cl. 14 Zakona o prostornom uredenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafickom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na naččn da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5569	3	**350-01/19-005/5600**	14.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uredenju (cl.6, st.1., tocka 14) stvaranje visokovrijednog izgradenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasliđeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5570	1	**350-01/19-005/5601**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIČEVIĆ					Temeljem odredbi o mogucnosti organ1z1ranja mjesnih zborova na podrucju Grada Zagreba, a koje su definirane clancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada 2agreba, Vijece gradske cetvrti Tresnjevka Sjever sazvalo je Zbor gradana koji je odrzan 21.02.2018. Na 2boru su prisutni gradani i gradanke sa prebivalistem u gradskoj cetvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje 2bora: Jeste li za to da se neure6eni prostor duz trase samoborceka izme6u Trakoscanske i Selske prenamjeni u zelenu povrsinu i uredi kao park, da se cesta brise iz GUPa i da se postojeca sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborceka zadrzi i da se te promjene unesu u Generalni urbanisticki plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli gradani Tresnjevke Sjever na Zboru gradana iako Statut Grada u Clanku 147. Stavak 2) propisuje da: Misljenja i prijedloge izrazene na mjesnim zborovima gradana Gradska skupstina, odnosno druga tijela Grada 2agreba duzni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta misljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brisu sve formulacije koje se referiraju na "produz.enu Kranjcevicevu", te da se iz pripadajucih karata brise "Rezervacija prosirenja postojece ulice" na· prosturu Munjarskog puta koji spaja Trakoscansku, odnosno Metalcevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se postuje odluka Zbora gradana i da se preostala povrsma Munjarskog puta prenamjeni u 21 zonu, kako bi se povezala s vec postojecom 21 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije prosirenja postojece ulice. Obrazlozenje: Munjarski je put bio predviden kao koridor koji bi spajao Metalcevu i Selsku cestu, no kako je u meduvremenu izgradena Krapinska ulica, potrebe za koridorom vise nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obliznjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgradenom podrucju Tresnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sacuvati. Zeleni potezi u gusto izgradenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog zivota stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buducu strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoscansku sa Selskom cestom i to podrucje je kroz koristenje postalo sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga trazimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se postuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5571	1	**350-01/19-005/5602**	14.08.2019.	ROKO GRACIN					Trazim prenamjenu dijela prostora izmedu ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planiratii gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. nja koeficijenta izgradenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematicnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih gradevina potencijalno nemoguća jer razlicite institucije različito tumače koeficijent izgradenosti koji se zahtijeva za tu specificnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podlozne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
5572	1	**350-01/19-005/5603**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mjesovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mjesovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, izmedu ostalog i zbog neuskladenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, tockom 2.3.1.12. PPGZ-a odredeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu odredenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u clancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih gradevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za podrucje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uredenju, prije svega cl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5572	2	**350-01/19-005/5603**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5572	3	**350-01/19-005/5603**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zastita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7.u "iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema deta/jnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zastita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5572	4	**350-01/19-005/5603**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov medusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz cl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uredenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5573	1	**350-01/19-005/5604**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5573	2	**350-01/19-005/5604**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5573	3	**350-01/19-005/5604**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5573	4	**350-01/19-005/5604**	13.08.2019.	MARTINA MUCIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5574	1	**350-01/19-005/5605**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5574	2	**350-01/19-005/5605**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					Nacelni komentar na dostupne materijale u ponov/jenoj javnoj raspravi Na mreznim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donosenju Generalnog urbanistickog plana grada Zagreba, a koji ce na javnoj raspravi biti od 31. 07. -14. 08. 2019. Nacrt prijedloga Plana sadrzi izmedu ostalog tekstualni i graficki dio, pri cemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donosenju Generalnog urbanistickog plana Gracia Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznacene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, sto nije slucaj kod grafickog dijela Plana. Naime, u grafickom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Buduci da se GUP Gracia Zagreba sastoji od oko 450 razlicitih karata, usporedivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno vise nego sto je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemoguceno kvalitetno sudjelovanje, cime se krsi nacelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima znacajnim za prostorno uredenje (cl. 14 Zakona o prostornom uredenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Graficki i tekstualni dio Plana medusobno se nadopunjuju i cine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafickom dijelu Plana ne moraju nuzno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafickog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznaceni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5574	3	**350-01/19-005/5605**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIČEVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uredenju (cl.6, st.1., tocka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5575	1	**350-01/19-005/5606**	14.08.2019.	FRANO GRACIN					Trazim prenamjenu dijela prostora izmedu ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planiratii gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. nja koeficijenta izgradenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematicnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih gradevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specificnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podlozne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
5576	1	**350-01/19-005/5607**	14.08.2019.	RENATA HORVATEK					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5576	2	**350-01/19-005/5607**	14.08.2019.	RENATA HORVATEK					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5577	1	**350-01/19-005/5608**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h.". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5578	1	**350-01/19-005/5609**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5578	2	**350-01/19-005/5609**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Nacelni komentar na dostupne materijale u ponov/jenoj javnoj raspravi Na mreznim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donosenju Generalnog urbanistickog plana grada Zagreba, a koji ce na javnoj raspravi biti od 31. 07. -14. 08. 2019. Nacrt prijedloga Plana sadrzi izmedu ostalog tekstualni i graficki dio, pri cemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donosenju Generalnog urbanistickog plana Gracia Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznacene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, sto nije slucaj kod grafickog dijela Plana. Naime, u grafickom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Buduci da se GUP Gracia Zagreba sastoji od oko 450 razlicitih karata, usporedivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno vise nego sto je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemoguceno kvalitetno sudjelovanje, cime se krsi nacelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima znacajnim za prostorno uredenje (cl. 14 Zakona o prostornom uredenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Graficki i tekstualni dio Plana medusobno se nadopunjuju i cine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafickom dijelu Plana ne moraju nuzno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafickog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznaceni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5579	1	**350-01/19-005/5610**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5579	2	**350-01/19-005/5610**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a održana četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5579	3	**350-01/19-005/5610**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održano četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5580	1	**350-01/19-005/5611**	14.08.2019.	FILIP KARAČIĆ					Trazim prenamjenu dijela prostora izmedu ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planiratii gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematicnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih gradevina potencijalno nemoguća jer razlicite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specificnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podlozne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5581	1	**350-01/19-005/5612**	14.08.2019.	STOJAN GALIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5581	2	**350-01/19-005/5612**	14.08.2019.	STOJAN GALIĆ					ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne uskladenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju uskladenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5581	3	**350-01/19-005/5612**	14.08.2019.	STOJAN GALIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5582	1	**350-01/19-005/5613**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5582	2	**350-01/19-005/5613**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5582	3	**350-01/19-005/5613**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5583	1	**350-01/19-005/5614**	14.08.2019.	IVICA OMAZIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5583	2	**350-01/19-005/5614**	14.08.2019.	IVICA OMAZIĆ					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5583	3	**350-01/19-005/5614**	14.08.2019.	IVICA OMAZIĆ					Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5584	1	**350-01/19-005/5615**	14.08.2019.	STOJAN GALIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5584	2	**350-01/19-005/5615**	14.08.2019.	STOJAN GALIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5584	3	**350-01/19-005/5615**	14.08.2019.	STOJAN GALIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h.". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5585	1	**350-01/19-005/5616**	14.08.2019.	KSENIJA KARAČIĆ					Trazim penamjenu dijela prostora izmedu ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planiratii gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. nja koeficijenta izgradenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematicnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih gradevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specificnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podložne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
5586	1	**350-01/19-005/5617**	14.08.2019.	PASANEC SINIŠA					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5586	2	**350-01/19-005/5617**	14.08.2019.	PASANEC SINIŠA					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5586	3	**350-01/19-005/5617**	14.08.2019.	PASANEC SINIŠA					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5587	1	**350-01/19-005/5618**	14.08.2019.	STOJAN GALIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5587	2	**350-01/19-005/5618**	14.08.2019.	STOJAN GALIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5587	3	**350-01/19-005/5618**	14.08.2019.	STOJAN GALIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uredenju (cl.6, st.1., tocka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5588	1	**350-01/19-005/5619**	14.08.2019.	DANICA KARAČIĆ					Trazim penamjenu dijela prostora izmedu ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planiratii gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. nja koeficijenta izgradenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematicnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih gradevina potencijalno nemoguća jer razlicite institucije različito tumače koeficijent izgradenosti koji se zahtijeva za tu specificnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podlozne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
5589	1	**350-01/19-005/5620**	14.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mjesovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mjesovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, izmedu ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, tockom 2.3.1.12. PPGZ-a odredeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu odredenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za podruclje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uredenju, prije svega cl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5589	2	**350-01/19-005/5620**	14.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
5589	3	**350-01/19-005/5620**	14.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zastita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7.u "iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zastita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5589	4	**350-01/19-005/5620**	14.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguče je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uredenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) izmedu ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov medusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz cl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uredenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5590	1	**350-01/19-005/5621**	14.08.2019.	STOJAN GALIČ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5591	1	**350-01/19-005/5622**	14.08.2019.	LJERKA JAKOVAC					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5591	2	**350-01/19-005/5622**	14.08.2019.	LJERKA JAKOVAC					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5591	3	**350-01/19-005/5622**	14.08.2019.	LJERKA JAKOVAC					Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5592	1	**350-01/19-005/5623**	14.08.2019.	SUADA ALIČAJIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5592	2	**350-01/19-005/5623**	14.08.2019.	SUADA ALIČAJIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji ce na javnoj raspravi biti od 31. 07. -14. 08. 2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Gracia Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, sto nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 razlicitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krsi načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uredenje (cl. 14 Zakona o prostornom uredenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafickom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na naččn da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5592	3	**350-01/19-005/5623**	14.08.2019.	SUADA ALIČAJIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uredenju (cl.6, st.1., tocka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5593	1	**350-01/19-005/5624**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5593	2	**350-01/19-005/5624**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5593	3	**350-01/19-005/5624**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5593	4	**350-01/19-005/5624**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5593	5	**350-01/19-005/5624**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5593	6	**350-01/19-005/5624**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5594	1	**350-01/19-005/4625**	14.08.2019.	IVAN SILOV					Trazim penamjenu dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planiratii gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. nja koeficijenta izgrađenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematicnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih gradevina potencijalno nemoguća jer različite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specificnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podlozne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
5595	1	**350-01/19-005/5626**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h.". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5595	2	**350-01/19-005/5626**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5595	3	**350-01/19-005/5626**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5596	1	**350-01/19-005/5627**	14.08.2019.	MILAN PERNAR					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5596	2	**350-01/19-005/5627**	14.08.2019.	MILAN PERNAR					Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5596	3	**350-01/19-005/5627**	14.08.2019.	MILAN PERNAR					Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5597	1	**350-01/19-005/5628**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5597	2	**350-01/19-005/5628**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5597	3	**350-01/19-005/5628**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5597	4	**350-01/19-005/5628**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5597	5	**350-01/19-005/5628**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zastita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7.u "iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zastita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5597	6	**350-01/19-005/5628**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov medusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz cl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uredenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5598	1	**350-01/19-005/5629**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov medusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5598	2	**350-01/19-005/5629**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5598	3	**350-01/19-005/5629**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5598	4	**350-01/19-005/5629**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5598	5	**350-01/19-005/5629**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zastita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7.u "iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zastita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5598	6	**350-01/19-005/5629**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) izmedu ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov medusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz cl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uredenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5599	1	**350-01/19-005/5630**	14.08.2019.	IVAN BIĆANIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5599	2	**350-01/19-005/5630**	14.08.2019.	IVAN BIĆANIĆ					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
5599	3	**350-01/19-005/5630**	14.08.2019.	IVAN BIĆANIĆ					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriterij građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5600	1	**350-01/19-005/5631**	14.08.2019.	SEAD ALIČAJIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5600	2	**350-01/19-005/5631**	14.08.2019.	SEAD ALIČAJIĆ					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriterij građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5600	3	**350-01/19-005/5631**	14.08.2019.	SEAD ALIČAJIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5601	1	**350-01/19-005/5632**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5601	2	**350-01/19-005/5632**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5601	3	**350-01/19-005/5632**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5601	4	**350-01/19-005/5632**	13.08.2019.	ANDOR FABIAN					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5602	1	**350-01/19-005/5633**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5603	1	**350-01/19-005/5634**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5603	2	**350-01/19-005/5634**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji ce na javnoj raspravi biti od 31. 07. -14. 08. 2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Gracia Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, sto nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krsi načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uredenje (cl. 14 Zakona o prostornom uredenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafickom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na naččn da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članokm 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5603	3	**350-01/19-005/5634**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uredenju (cl.6, st.1., tocka 14) stvaranje visokovrijednog izgradenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5604	1	**350-01/19-005/5635**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5604	2	**350-01/19-005/5635**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji ce na javnoj raspravi biti od 31. 07. -14. 08. 2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Gracia Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, sto nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krsi načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uredenje (cl. 14 Zakona o prostornom uredenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafickom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na naččn da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članokm 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5604	3	**350-01/19-005/5635**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uredenju (cl.6, st.1., tocka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5605	1	**350-01/19-005/5636**	14.08.2019.	MILAN PERNAR					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5605	2	**350-01/19-005/5636**	14.08.2019.	MILAN PERNAR					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5605	3	**350-01/19-005/5636**	14.08.2019.	MILAN PERNAR					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
5606	1	**350-01/19-005/5637**	14.08.2019.	RENATA HORVATEK					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5606	2	**350-01/19-005/5637**	14.08.2019.	RENATA HORVATEK					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5606	3	**350-01/19-005/5637**	14.08.2019.	RENATA HORVATEK					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5607	1	**350-01/19-005/5638**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5607	2	**350-01/19-005/5638**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5607	3	**350-01/19-005/5638**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5607	4	**350-01/19-005/5638**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5608	1	**350-01/19-005/5639**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5608	2	**350-01/19-005/5639**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5608	3	**350-01/19-005/5639**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5609	1	**350-01/19-005/5640**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5610	1	**350-01/19-005/5641**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati ▯prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5611	1	**350-01/19-005/5642**	14.08.2019.	ŽELJKO BAJSIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5611	2	**350-01/19-005/5642**	14.08.2019.	ŽELJKO BAJSIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5611	3	**350-01/19-005/5642**	14.08.2019.	ŽELJKO BAJSIĆ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5612	1	**350-01/19-005/5643**	14.08.2019.	ŽELJKO HALAMBEK					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5612	2	**350-01/19-005/5643**	14.08.2019.	ŽELJKO HALAMBEK					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5612	3	**350-01/19-005/5643**	14.08.2019.	ŽELJKO HALAMBEK					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5613	1	**350-01/19-005/5644**	14.08.2019.	IVANA BOGOVIĆ					Trazim prenamjenu dijela prostora izmedu ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planiratii gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. nja koeficijenta izgradenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematicnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih gradevina potencijalno nemoguća jer razlicite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specificnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podlozne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5614	1	**350-01/19-005/5645**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati ¬prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5615	1	**350-01/19-005/5646**	14.08.2019.	ŽELJKO HALAMBEK					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5615	2	**350-01/19-005/5646**	14.08.2019.	ŽELJKO HALAMBEK					Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neče. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5615	3	**350-01/19-005/5646**	14.08.2019.	ŽELJKO HALAMBEK					Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5616	1	**350-01/19-005/5647**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5616	2	**350-01/19-005/5647**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji ce na javnoj raspravi biti od 31. 07. -14. 08. 2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Gracia Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, sto nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krsi načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uredenje (cl. 14 Zakona o prostornom uredenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafickom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na naččn da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5616	3	**350-01/19-005/5647**	13.08.2019.	JURA JURETIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uredenju (cl.6, st.1., tocka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5617	1	**350-01/19-005/5648**	14.08.2019.	MILAN PERNAR					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5617	2	**350-01/19-005/5648**	14.08.2019.	MILAN PERNAR					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mjesovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mjesovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, izmedu ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, tockom 2.3.1.12. PPGZ-a odredeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu odredenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za podrucje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uredenju, prije svega cl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5617	3	**350-01/19-005/5648**	14.08.2019.	MILAN PERNAR					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5618	1	**350-01/19-005/5649**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5618	2	**350-01/19-005/5649**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5618	3	**350-01/19-005/5649**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5618	4	**350-01/19-005/5649**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5618	5	**350-01/19-005/5649**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zastita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7.u "iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema deta/jnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zastita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5618	6	**350-01/19-005/5649**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguče je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjemicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) izmedu ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov medusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz cl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uredenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5619	1	**350-01/19-005/5650**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5619	2	**350-01/19-005/5650**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5619	3	**350-01/19-005/5650**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIČEVIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5619	4	**350-01/19-005/5650**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIČEVIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti užI i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5620	1	**350-01/19-005/5651**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5620	2	**350-01/19-005/5651**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5620	3	**350-01/19-005/5651**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5621	1	**350-01/19-005/5652**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mjesovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mjesovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, izmedu ostalog i zbog neuskladenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, tockom 2.3.1.12. PPGZ-a odredeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu odredenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za podrucje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uredenju, prije svega cl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5621	2	**350-01/19-005/5652**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
5621	3	**350-01/19-005/5652**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5621	4	**350-01/19-005/5652**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguče je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) izmedu ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov medusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz cl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uredenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5622	1	**350-01/19-005/5653**	14.08.2019.	ĐURĐICA ŠČRBEC					Trazim prenamjenu dijela prostora izmedu ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planiratii gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. nja koeficijenta izgradenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematicnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih gradevina potencijalno nemoguća jer razlicite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specificnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podlozne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5623	1	**350-01/19-005/5654**	14.08.2019.	JASMIN RUSTEMI					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5623	2	**350-01/19-005/5654**	14.08.2019.	JASMIN RUSTEMI					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5623	3	**350-01/19-005/5654**	14.08.2019.	JASMIN RUSTEMI					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5623	4	**350-01/19-005/5654**	14.08.2019.	JASMIN RUSTEMI					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov medusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz cl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5624	1	**350-01/19-005/5655**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5624	2	**350-01/19-005/5655**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5624	3	**350-01/19-005/5655**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5624	4	**350-01/19-005/5655**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5624	5	**350-01/19-005/5655**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5624	6	**350-01/19-005/5655**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5625	1	**350-01/19-005/5656**	14.08.2019.	ŽELJKO HALAMBEK					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5625	2	**350-01/19-005/5656**	14.08.2019.	ŽELJKO HALAMBEK					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5625	3	**350-01/19-005/5656**	14.08.2019.	ŽELJKO HALAMBEK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5626	1	**350-01/19-005/5657**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mjesovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mjesovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, izmedu ostalog i zbog neuskladenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, tockom 2.3.1.12. PPGZ-a odredeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu odredenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za podrucje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uredenju, prije svega cl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5626	2	**350-01/19-005/5657**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5626	3	**350-01/19-005/5657**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zastita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7.u "iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema deta/jnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zastita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5626	4	**350-01/19-005/5657**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) izmedu ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov medusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz cl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uredenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5627	1	**350-01/19-005/5658**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5627	2	**350-01/19-005/5658**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5627	3	**350-01/19-005/5658**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5627	4	**350-01/19-005/5658**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5627	5	**350-01/19-005/5658**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5627	6	**350-01/19-005/5658**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5628	1	**350-01/19-005/5659**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5628	2	**350-01/19-005/5659**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5628	3	**350-01/19-005/5659**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5629	1	**350-01/19-005/5660**	14.08.2019.	ŽELJKO HALAMBEK					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5629	2	**350-01/19-005/5660**	14.08.2019.	ŽELJKO HALAMBEK					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mjesovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mjesovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, tockom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu odredenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u članicima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za podrucje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uredenju, prije svega cl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5630	1	**350-01/19-005/5661**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5630	2	**350-01/19-005/5661**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5630	3	**350-01/19-005/5661**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5630	4	**350-01/19-005/5661**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5631	1	**350-01/19-005/5662**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5631	2	**350-01/19-005/5662**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5631	3	**350-01/19-005/5662**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5632	1	**350-01/19-005/5663**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5632	2	**350-01/19-005/5663**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5632	3	**350-01/19-005/5663**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5632	4	**350-01/19-005/5663**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5633	1	**350-01/19-005/5664**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5633	2	**350-01/19-005/5664**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a održana četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5633	3	**350-01/19-005/5664**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održano četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5634	1	**350-01/19-005/5665**	14.08.2019.	SVETLANA ŠEBALJ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5634	2	**350-01/19-005/5665**	14.08.2019.	SVETLANA ŠEBALJ					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5634	3	**350-01/19-005/5665**	14.08.2019.	SVETLANA ŠEBALJ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5635	1	**350-01/19-005/5666**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Trazim prenamjenu dijela prostora izmedu ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planiratii gradnja crkve. Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Zagreba koji je Grad Zagreb 12. lipnja 2019. uputio gradskim vijećnicima na očitovanje ne sadrži odgovor na prijedlog o lokaciji crkve kao ni bilo kakvu naznaku da bi novim GUP-om bila određena lokacija za crkvu bl. Alojzija Stepinca na Savici. Grad Zagreb 2016. god. izdao je lokacijsku dozvolu za gradnju crkve u parku na Savici u zoni M (mješovite namjene) i zone Z4 (javne gradske površine tematske zone) koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja poništilo zbog subjektivnog tumačenja koeficijenta izgrađenosti. nja koeficijenta izgradenosti. Za izgradnju crkve na Savici Grad Zagreb opet je predvidio problematicnu zonu Z4, samo na drugoj lokaciji, u kojoj je gradnja crkvenih gradevina potencijalno nemoguća jer razlicite institucije različito tumače koeficijent izgrađenosti koji se zahtijeva za tu specificnu zonu. Ako grad predviđa gradnju crkve na tom području onda nema razloga da taj dio k.č.br 5353/1 i dr. ne bude prenamijenjen u D8, sve ostale namjene su podlozne manipulacijama i insinuiraju mogućnost istih. Stoga, smatram da novi GUP treba osigurati zonu D8 na dijelu k.č.br. 5353/1 i dr. površinom dovoljnom za izgradnju župne crkve župe bl. Alojzija Stepinca.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena dijela prostora između ulice Prisavlje i rijeke Save (k.č.br.5353/1 i dr.) u namjenu za izgradnju vjerskih objekata (D8) kako bi se na tom području mogla planirati gradnja crkve se ne prihvaća. Predloženim izmjenama i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na prostoru između ulice Prisavlje i rijeke Save izvršena je prenamjena djela površine namijenjene sportu i rekreaciji (planske oznaka R1) u zonu javne gradske površine-tematske zone (Z4), sukladno tome izvršena je i promjena urbanog pravila iz (2.10.) u (2.11.), te su time osigurani planski preduvjeti za izgradnju crkve bl. Alojzija Stepinca na Savici. Ističemo, da je stručni izrađivač plana analizirao sve zahtjeve pristigle vezano na izgradnju crkve, te predložio plansko rješenje koje omogućava izgradnju iste kao i uređenje šireg javnog gradskog prostora.	
5636	1	**350-01/19-005/5667**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5636	2	**350-01/19-005/5667**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se ne prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5636	3	**350-01/19-005/5667**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5636	4	**350-01/19-005/5667**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5637	1	**350-01/19-005/5668**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5637	2	**350-01/19-005/5668**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5637	3	**350-01/19-005/5668**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5637	4	**350-01/19-005/5668**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5637	5	**350-01/19-005/5668**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5637	6	**350-01/19-005/5668**	13.08.2019.	IVANA GORIČKI					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5638	1	**350-01/19-005/5669**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
5639	1	**350-01/19-005/5670**	14.08.2019.	ŽELJKO HALAMBEK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5640	1	**350-01/19-005/5671**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5640	2	**350-01/19-005/5671**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5640	3	**350-01/19-005/5671**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5640	4	**350-01/19-005/5671**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5641	1	**350-01/19-005/5672**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5641	2	**350-01/19-005/5672**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5641	3	**350-01/19-005/5672**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5641	4	**350-01/19-005/5672**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5641	5	**350-01/19-005/5672**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zastita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7.u "iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema deta/jnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zastita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5641	6	**350-01/19-005/5672**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov medusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz cl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5642	1	**350-01/19-005/5673**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5642	2	**350-01/19-005/5673**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5642	3	**350-01/19-005/5673**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5642	4	**350-01/19-005/5673**	14.08.2019.	MARKO ŠIKIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5643	1	**350-01/19-005/5674**	14.08.2019.	ŽELJKO HALAMBEK					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5643	2	**350-01/19-005/5674**	14.08.2019.	ŽELJKO HALAMBEK					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretniji smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5643	3	**350-01/19-005/5674**	14.08.2019.	ŽELJKO HALAMBEK					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5644	1	**350-01/19-005/5675**	13.08.2019.	ANDRIANA KOVAČ					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h.". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5645	1	**350-01/19-005/5676**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5645	2	**350-01/19-005/5676**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5645	3	**350-01/19-005/5676**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5645	4	**350-01/19-005/5676**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5645	5	**350-01/19-005/5676**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5645	6	**350-01/19-005/5676**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5646	1	**350-01/19-005/5677**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5646	2	**350-01/19-005/5677**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji ce na javnoj raspravi biti od 31. 07. -14. 08. 2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Gracia Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, sto nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krsi načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uredenje (cl. 14 Zakona o prostornom uredenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafickom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na naččn da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5646	3	**350-01/19-005/5677**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uredenju (cl.6, st.1., tocka 14) stvaranje visokovrijednog izgradenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasliđeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5647	1	**350-01/19-005/5678**	14.08.2019.	ŽELJKO HALAMBEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5648	1	**350-01/19-005/5679**	14.08.2019.	VELIMIRA SEČKAR					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5648	2	**350-01/19-005/5679**	14.08.2019.	VELIMIRA SEČKAR					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5648	3	**350-01/19-005/5679**	14.08.2019.	VELIMIRA SEČKAR					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
5649	1	**350-01/19-005/5680**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5649	2	**350-01/19-005/5680**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5649	3	**350-01/19-005/5680**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5649	4	**350-01/19-005/5680**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5650	1	**350-01/19-005/5681**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5651	1	**350-01/19-005/5682**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5652	1	**350-01/19-005/5683**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h.". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5653	1	**350-01/19-005/5684**	14.08.2019.	MIROSLAV TIKVICKI					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5653	2	**350-01/19-005/5684**	14.08.2019.	MIROSLAV TIKVICKI					ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a održana četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5654	1	**350-01/19-005/5685**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5654	2	**350-01/19-005/5685**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5654	3	**350-01/19-005/5685**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana određbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5654	4	**350-01/19-005/5685**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5655	1	**350-01/19-005/5686**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5656	1	**350-01/19-005/5687**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5656	2	**350-01/19-005/5687**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji ce na javnoj raspravi biti od 31. 07. -14. 08. 2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Gracia Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, sto nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 razlicitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krsi načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uredenje (cl. 14 Zakona o prostornom uredenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafickom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na naččn da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5656	3	**350-01/19-005/5687**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uredenju (cl.6, st.1., tocka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5657	1	**350-01/19-005/5688**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5657	2	**350-01/19-005/5688**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, a od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5657	3	**350-01/19-005/5688**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5657	4	**350-01/19-005/5688**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5657	5	**350-01/19-005/5688**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5657	6	**350-01/19-005/5688**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5658	1	**350-01/19-005/5689**	14.08.2019.	BLAŽENKA SEČKAR					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5658	2	**350-01/19-005/5689**	14.08.2019.	BLAŽENKA SEČKAR					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h.". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5658	3	**350-01/19-005/5689**	14.08.2019.	BLAŽENKA SEČKAR					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5659	1	**350-01/19-005/5690**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5659	2	**350-01/19-005/5690**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji ce na javnoj raspravi biti od 31. 07. -14. 08. 2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Gracia Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, sto nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 razlicitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krsi načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uredenje (cl. 14 Zakona o prostornom uredenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafickom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na načcn da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5659	3	**350-01/19-005/5690**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uredenju (cl.6, st.1., tocka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5660	1	**350-01/19-005/5691**	14.08.2019.	MIROSLAV TIKVICKI					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5660	2	**350-01/19-005/5691**	14.08.2019.	MIROSLAV TIKVICKI					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5660	3	**350-01/19-005/5691**	14.08.2019.	MIROSLAV TIKVICKI					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5661	1	**350-01/19-005/5692**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5661	2	**350-01/19-005/5692**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5661	3	**350-01/19-005/5692**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5662	1	**350-01/19-005/5693**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5662	2	**350-01/19-005/5693**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5662	3	**350-01/19-005/5693**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5662	4	**350-01/19-005/5693**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5662	5	**350-01/19-005/5693**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5662	6	**350-01/19-005/5693**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5663	1	**350-01/19-005/5694**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
5664	1	**350-01/19-005/5695**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mjesovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mjesovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, tockom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odrediuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu odredenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za podrucje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uredenju, prije svega cl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5664	2	**350-01/19-005/5695**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5664	3	**350-01/19-005/5695**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zastita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7.u "iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema deta/jnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zastita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5664	4	**350-01/19-005/5695**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov medusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz cl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uredenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5665	1	**350-01/19-005/5696**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5665	2	**350-01/19-005/5696**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5665	3	**350-01/19-005/5696**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5665	4	**350-01/19-005/5696**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5666	1	**350-01/19-005/5697**	14.08.2019.	ANJA MAHEČIĆ					Članak 83 . st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan., Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje ad minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: ‚4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri ćemo je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu iii cak vecu razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, cl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sada8njem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se napružu oci i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba mije neprihvatljiva i smatram da nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na cesticama k.c.br. 5986/2 i	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5667	1	**350-01/19-005/5698**	14.08.2019.	DOLORES ČOVIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5667	2	**350-01/19-005/5698**	14.08.2019.	DOLORES ČOVIĆ					ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5668	1	**350-01/19-005/5699**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
5669	1	**350-01/19-005/5700**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5669	2	**350-01/19-005/5700**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5669	3	**350-01/19-005/5700**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5670	1	**350-01/19-005/5701**	14.08.2019.	KARMELA TIKVICKI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5670	2	**350-01/19-005/5701**	14.08.2019.	KARMELA TIKVICKI					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5670	3	**350-01/19-005/5701**	14.08.2019.	KARMELA TIKVICKI					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5671	1	**350-01/19-005/5702**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5671	2	**350-01/19-005/5702**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5671	3	**350-01/19-005/5702**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5671	4	**350-01/19-005/5702**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5672	1	**350-01/19-005/5703**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5672	2	**350-01/19-005/5703**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5672	3	**350-01/19-005/5703**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5672	4	**350-01/19-005/5703**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5672	5	**350-01/19-005/5703**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5672	6	**350-01/19-005/5703**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5673	1	**350-01/19-005/5704**	14.08.2019.	KARMELA TIKVICKI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5673	2	**350-01/19-005/5704**	14.08.2019.	KARMELA TIKVICKI					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5674	1	**350-01/19-005/5705**	14.08.2019.	IGOR ROGINEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5674	2	**350-01/19-005/5705**	14.08.2019.	IGOR ROGINEK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5674	3	**350-01/19-005/5705**	14.08.2019.	IGOR ROGINEK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5675	1	**350-01/19-005/5706**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
5676	1	**350-01/19-005/5707**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČRNJEVIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: ,,iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11, čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11 iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5677	1	**350-01/19-005/5708**	13.08.2019.	ŽELJKO KABLAR					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5678	1	**350-01/19-005/5709**	14.08.2019.	MIHEČIĆ ANJA					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ,sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5679	1	**350-01/19-005/5710**	14.08.2019.	MARINA MANDIĆ					ČI. 54. St. 4. Tražimo zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5680	1	**350-01/19-005/5711**	14.08.2019.	SEČKAR VELIMIRKA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5680	2	**350-01/19-005/5711**	14.08.2019.	SEČKAR VELIMIRKA					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5680	3	**350-01/19-005/5711**	14.08.2019.	SEČKAR VELIMIRKA					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5681	1	**350-01/19-005/5712**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5681	2	**350-01/19-005/5712**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5681	3	**350-01/19-005/5712**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5682	1	**350-01/19-005/5713**	14.08.2019.	PETAR VUKOREPA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čaga isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5682	2	**350-01/19-005/5713**	14.08.2019.	PETAR VUKOREPA					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5682	3	**350-01/19-005/5713**	14.08.2019.	PETAR VUKOREPA					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5683	1	**350-01/19-005/5714**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati ¬prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5684	1	**350-01/19-005/5715**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5684	2	**350-01/19-005/5715**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5684	3	**350-01/19-005/5715**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriterij građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5685	1	**350-01/19-005/5716**	14.08.2019.	DAMIR PASANEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5685	2	**350-01/19-005/5716**	14.08.2019.	DAMIR PASANEC					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5685	3	**350-01/19-005/5716**	14.08.2019.	DAMIR PASANEC					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5686	1	**350-01/19-005/5717**	14.08.2019.	BOJANA SEČKAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5686	2	**350-01/19-005/5717**	14.08.2019.	BOJANA SEČKAR					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5686	3	**350-01/19-005/5717**	14.08.2019.	BOJANA SEČKAR					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5687	1	**350-01/19-005/5718**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5687	2	**350-01/19-005/5718**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5687	3	**350-01/19-005/5718**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5687	4	**350-01/19-005/5718**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5687	5	**350-01/19-005/5718**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5687	6	**350-01/19-005/5718**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5688	1	**350-01/19-005/5719**	14.08.2019.	DAMIR PASANEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5688	2	**350-01/19-005/5719**	14.08.2019.	DAMIR PASANEC					2. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5688	3	**350-01/19-005/5719**	14.08.2019.	DAMIR PASANEC					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5689	1	**350-01/19-005/5720**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5689	2	**350-01/19-005/5720**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5689	3	**350-01/19-005/5720**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5689	4	**350-01/19-005/5720**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5690	1	**350-01/19-005/5721**	14.08.2019.	PETAR VUKOREPA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5690	2	**350-01/19-005/5721**	14.08.2019.	PETAR VUKOREPA					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5690	3	**350-01/19-005/5721**	14.08.2019.	PETAR VUKOREPA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. l., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5691	1	**350-01/19-005/5722**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5691	2	**350-01/19-005/5722**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5691	3	**350-01/19-005/5722**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5691	4	**350-01/19-005/5722**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5691	5	**350-01/19-005/5722**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5691	6	**350-01/19-005/5722**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5692	1	**350-01/19-005/5723**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5692	2	**350-01/19-005/5723**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5692	3	**350-01/19-005/5723**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5692	4	**350-01/19-005/5723**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5693	1	**350-01/19-005/5724**	14.08.2019.	DAMIR PASANEC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5693	2	**350-01/19-005/5724**	14.08.2019.	DAMIR PASANEC					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5693	3	**350-01/19-005/5724**	14.08.2019.	DAMIR PASANEC					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5694	1	**350-01/19-005/5725**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
5695	1	**350-01/19-005/5726**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5695	2	**350-01/19-005/5726**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5695	3	**350-01/19-005/5726**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5696	1	**350-01/19-005/5727**	14.08.2019.	DOLORES ČOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5696	2	**350-01/19-005/5727**	14.08.2019.	DOLORES ČOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5696	3	**350-01/19-005/5727**	14.08.2019.	DOLORES ČOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5696	4	**350-01/19-005/5727**	14.08.2019.	DOLORES ČOVIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5697	1	**350-01/19-005/5728**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
5698	1	**350-01/19-005/5729**	14.08.2019.	MIRJANA MARCHIOTTI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5698	2	**350-01/19-005/5729**	14.08.2019.	MIRJANA MARCHIOTTI					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5698	3	**350-01/19-005/5729**	14.08.2019.	MIRJANA MARCHIOTTI					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5699	1	**350-01/19-005/5730**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5699	2	**350-01/19-005/5730**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, Mi Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5699	3	**350-01/19-005/5730**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5699	4	**350-01/19-005/5730**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5699	5	**350-01/19-005/5730**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5699	6	**350-01/19-005/5730**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5700	1	**350-01/19-005/5731**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5701	1	**350-01/19-005/5732**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizijі s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
5702	1	**350-01/19-005/5733**	13.08.2019.	BOŽIDAR KERIN					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5703	1	**350-01/19-005/5734**	14.08.2019.	DAMIR PASANEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5703	2	**350-01/19-005/5734**	14.08.2019.	DAMIR PASANEC					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5703	3	**350-01/19-005/5734**	14.08.2019.	DAMIR PASANEC					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5704	1	**350-01/19-005/5735**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5704	2	**350-01/19-005/5735**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5704	3	**350-01/19-005/5735**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5705	1	**350-01/19-005/5736**	14.08.2019.	PETAR VUKOREPA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5705	2	**350-01/19-005/5736**	14.08.2019.	PETAR VUKOREPA					2. . Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5705	3	**350-01/19-005/5736**	14.08.2019.	PETAR VUKOREPA					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5706	1	**350-01/19-005/5737**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5706	2	**350-01/19-005/5737**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5706	3	**350-01/19-005/5737**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5706	4	**350-01/19-005/5737**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5707	1	**350-01/19-005/5738**	14.08.2019.	MIRJANA MARCHIOTTI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5707	2	**350-01/19-005/5738**	14.08.2019.	MIRJANA MARCHIOTTI					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5707	3	**350-01/19-005/5738**	14.08.2019.	MIRJANA MARCHIOTTI					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5708	1	**350-01/19-005/5739**	14.08.2019.	IGOR ROGINEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5708	2	**350-01/19-005/5739**	14.08.2019.	IGOR ROGINEK					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5708	3	**350-01/19-005/5739**	14.08.2019.	IGOR ROGINEK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
5709	1	**350-01/19-005/5740**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					1. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5709	2	**350-01/19-005/5740**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5709	3	**350-01/19-005/5740**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5709	4	**350-01/19-005/5740**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5710	1	**350-01/19-005/5741**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5710	2	**350-01/19-005/5741**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5710	3	**350-01/19-005/5741**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5710	4	**350-01/19-005/5741**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5711	1	**350-01/19-005/5742**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5711	2	**350-01/19-005/5742**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5711	3	**350-01/19-005/5742**	14.08.2019.	DARIJA SEDINIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5712	1	**350-01/19-005/5743**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5712	2	**350-01/19-005/5743**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5712	3	**350-01/19-005/5743**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5713	1	**350-01/19-005/5744**	14.08.2019.	DAMIR PASANEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5713	2	**350-01/19-005/5744**	14.08.2019.	DAMIR PASANEC					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5714	1	**350-01/19-005/5745**	14.08.2019.	PETAR VUKOREPA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5714	2	**350-01/19-005/5745**	14.08.2019.	PETAR VUKOREPA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5714	3	**350-01/19-005/5745**	14.08.2019.	PETAR VUKOREPA					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5715	1	**350-01/19-005/5746**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5715	2	**350-01/19-005/5746**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5715	3	**350-01/19-005/5746**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5716	1	**350-01/19-005/5747**	14.08.2019.	DAMIR PASANEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
5717	1	**350-01/19-005/5748**	14.08.2019.	BOJANA SEČKAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se dijelomično	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5717	2	**350-01/19-005/5748**	14.08.2019.	BOJANA SEČKAR					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5717	3	**350-01/19-005/5748**	14.08.2019.	BOJANA SEČKAR					3. Cl. 99. st. 5. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5718	1	**350-01/19-005/5749**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5719	1	**350-01/19-005/5750**	13.08.2019.	MARIN HRASTIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5719	2	**350-01/19-005/5750**	13.08.2019.	MARIN HRASTIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, Mi Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5719	3	**350-01/19-005/5750**	13.08.2019.	MARIN HRASTIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5719	4	**350-01/19-005/5750**	13.08.2019.	MARIN HRASTIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5719	5	**350-01/19-005/5750**	13.08.2019.	MARIN HRASTIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5719	6	**350-01/19-005/5750**	13.08.2019.	MARIN HRASTIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5720	1	**350-01/19-005/5751**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIČEVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5721	1	**350-01/19-005/5752**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5721	2	**350-01/19-005/5752**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5721	3	**350-01/19-005/5752**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5722	1	**350-01/19-005/5753**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					1. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5722	2	**350-01/19-005/5753**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5722	3	**350-01/19-005/5753**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5723	1	**350-01/19-005/5754**	13.08.2019.	MARTIN HRASTIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5724	1	**350-01/19-005/5755**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
5725	1	**350-01/19-005/5756**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5726	1	**350-01/19-005/5757**	13.08.2019.	MARTIN HRASTIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5727	1	**350-01/19-005/5758**	14.08.2019.	IGOR ROGINEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5727	2	**350-01/19-005/5758**	14.08.2019.	IGOR ROGINEK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5727	3	**350-01/19-005/5758**	14.08.2019.	IGOR ROGINEK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5728	1	**350-01/19-005/5759**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČRNJEVIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5729	1	**350-01/19-005/5760**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5729	2	**350-01/19-005/5760**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5729	3	**350-01/19-005/5760**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5729	4	**350-01/19-005/5760**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5729	5	**350-01/19-005/5760**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5729	6	**350-01/19-005/5760**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5730	1	**350-01/19-005/5761**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5730	2	**350-01/19-005/5761**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5730	3	**350-01/19-005/5761**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5731	1	**350-01/19-005/5762**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5731	2	**350-01/19-005/5762**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5731	3	**350-01/19-005/5762**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5731	4	**350-01/19-005/5762**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uredenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5732	1	**350-01/19-005/5763**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5732	2	**350-01/19-005/5763**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5732	3	**350-01/19-005/5763**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5733	1	**350-01/19-005/5764**	14.08.2019.	VANA MARČINA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5733	2	**350-01/19-005/5764**	14.08.2019.	VANA MARČINA					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
5733	3	**350-01/19-005/5764**	14.08.2019.	VANA MARČINA					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5734	1	**350-01/19-005/5765**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5734	2	**350-01/19-005/5765**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5734	3	**350-01/19-005/5765**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5735	1	**350-01/19-005/5766**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5736	1	**350-01/19-005/5767**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5736	2	**350-01/19-005/5767**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5736	3	**350-01/19-005/5767**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5736	4	**350-01/19-005/5767**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5736	5	**350-01/19-005/5767**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5736	6	**350-01/19-005/5767**	13.08.2019.	MARIJAN MAČKOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5737	1	**350-01/19-005/5768**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5737	2	**350-01/19-005/5768**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5737	3	**350-01/19-005/5768**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5737	4	**350-01/19-005/5768**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5738	1	**350-01/19-005/5769**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5738	2	**350-01/19-005/5769**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5738	3	**350-01/19-005/5769**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5738	4	**350-01/19-005/5769**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5739	1	**350-01/19-005/5770**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5740	1	**350-01/19-005/5771**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČRNJEVIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5741	1	**350-01/19-005/5772**	14.08.2019.	ŽELJKO JARNJAK					Predlaže se zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zašiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5742	1	**350-01/19-005/5773**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5742	2	**350-01/19-005/5773**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5742	3	**350-01/19-005/5773**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5743	1	**350-01/19-005/5774**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5743	2	**350-01/19-005/5774**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5743	3	**350-01/19-005/5774**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5743	4	**350-01/19-005/5774**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5743	5	**350-01/19-005/5774**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5743	6	**350-01/19-005/5774**	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5744	1	**350-01/19-005/5775**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5744	2	**350-01/19-005/5775**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5744	3	350-01/19-005/5775	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5744	4	350-01/19-005/5775	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5744	5	350-01/19-005/5775	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5744	6	350-01/19-005/5775	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5745	1	350-01/19-005/5776	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5745	2	350-01/19-005/5776	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5745	3	350-01/19-005/5776	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5745	4	350-01/19-005/5776	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5745	5	350-01/19-005/5776	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5745	6	350-01/19-005/5776	13.08.2019.	SINIŠA HORVAT					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5746	1	350-01/19-005/5777	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5746	2	**350-01/19-005/5777**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5746	3	**350-01/19-005/5777**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5746	4	**350-01/19-005/5777**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5746	5	**350-01/19-005/5777**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5746	6	**350-01/19-005/5777**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5747	1	**350-01/19-005/5778**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČRNJEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ,sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5748	1	**350-01/19-005/5779**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5748	2	**350-01/19-005/5779**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5748	3	**350-01/19-005/5779**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5749	1	**350-01/19-005/5780**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5749	2	**350-01/19-005/5780**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5749	3	**350-01/19-005/5780**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neče realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5750	1	**350-01/19-005/5781**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5750	2	**350-01/19-005/5781**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5750	3	**350-01/19-005/5781**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5751	1	**350-01/19-005/5782**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5751	2	**350-01/19-005/5782**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
5751	3	**350-01/19-005/5782**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5751	4	**350-01/19-005/5782**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5752	1	**350-01/19-005/5783**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5752	2	**350-01/19-005/5783**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5752	3	**350-01/19-005/5783**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5753	1	**350-01/19-005/5784**	13.08.2019.	MARIJA KASUM					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5754	1	**350-01/19-005/5785**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5754	2	**350-01/19-005/5785**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5754	3	**350-01/19-005/5785**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5754	4	**350-01/19-005/5785**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5755	1	**350-01/19-005/5786**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5755	2	**350-01/19-005/5786**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5755	3	**350-01/19-005/5786**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5755	4	**350-01/19-005/5786**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5756	1	**350-01/19-005/5787**	13.08.2019.	ADRIANA MUŠURA					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5756	2	**350-01/19-005/5787**	13.08.2019.	ADRIANA MUŠURA					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5756	3	**350-01/19-005/5787**	13.08.2019.	ADRIANA MUŠURA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5756	4	**350-01/19-005/5787**	13.08.2019.	ADRIANA MUŠURA					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5757	1	**350-01/19-005/5788**	13.08.2019.	DARKO KASUM					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5758	1	**350-01/19-005/5789**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					1. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5758	2	**350-01/19-005/5789**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5758	3	**350-01/19-005/5789**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5758	4	**350-01/19-005/5789**	14.08.2019.	PETRA SEDINIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5759	1	**350-01/19-005/5790**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
5760	1	**350-01/19-005/5791**	13.08.2019.	ZDRAVKA KASUM					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5761	1	**350-01/19-005/5792**	13.08.2019.	ADRIANA MUŠURA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5761	2	**350-01/19-005/5792**	13.08.2019.	ADRIANA MUŠURA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5761	3	**350-01/19-005/5792**	13.08.2019.	ADRIANA MUŠURA					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5762	1	**350-01/19-005/5793**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5762	2	**350-01/19-005/5793**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5762	3	**350-01/19-005/5793**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alinеja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5762	4	**350-01/19-005/5793**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5762	5	**350-01/19-005/5793**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5762	6	**350-01/19-005/5793**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5763	1	**350-01/19-005/5794**	14.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3.Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5764	1	**350-01/19-005/5795**	14.08.2019.	BOJANA SEČKAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5764	2	**350-01/19-005/5795**	14.08.2019.	BOJANA SEČKAR					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5764	3	**350-01/19-005/5795**	14.08.2019.	BOJANA SEČKAR					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5765	1	**350-01/19-005/5796**	13.08.2019.	ADRIANA MUŠURA					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5765	2	**350-01/19-005/5796**	13.08.2019.	ADRIANA MUŠURA					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5765	3	**350-01/19-005/5796**	13.08.2019.	ADRIANA MUŠURA					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5765	4	**350-01/19-005/5796**	13.08.2019.	ADRIANA MUŠURA					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5766	1	**350-01/19-005/5797**	14.08.2019.	ANTUN BENČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5766	2	**350-01/19-005/5797**	14.08.2019.	ANTUN BENČIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5766	3	**350-01/19-005/5797**	14.08.2019.	ANTUN BENČIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5767	1	**350-01/19-005/5798**	14.08.2019.	BOJANA SEČKAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5767	2	**350-01/19-005/5798**	14.08.2019.	BOJANA SEČKAR					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5767	3	**350-01/19-005/5798**	14.08.2019.	BOJANA SEČKAR					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5768	1	**350-01/19-005/5799**	13.08.2019.	ADRIANA MUŠURA					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5769	1	**350-01/19-005/5800**	13.08.2019.	MATIJA RADELJIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5770	1	**350-01/19-005/5801**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: ,,11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5771	1	**350-01/19-005/5802**	13.08.2019.	ADRIJANA MUŠURA					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5772	1	**350-01/19-005/5803**	14.08.2019.	IGOR ROGINEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5772	2	**350-01/19-005/5803**	14.08.2019.	IGOR ROGINEK					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5772	3	**350-01/19-005/5803**	14.08.2019.	IGOR ROGINEK					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5773	1	**350-01/19-005/5804**	14.08.2019.	DANIEL STANKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5773	2	**350-01/19-005/5804**	14.08.2019.	DANIEL STANKOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5774	1	**350-01/19-005/5805**	14.08.2019.	FRANO ROJNICA	15 Podsljeme	1119/1, 1119/5	Gračani	ZG-15	1. Predlaže se u čl. 68. b) u zoni javne i društvene i ugostiteljsko-turističke namjene izmijeniti tekst koji sada glasi: „Iznimno u ugostiteljsko - turističkoj namjeni izgrađenost građevinske čestice je 40%, a visina građevine najviše tri nadzemne etaže, pri čemu se treća etaža oblikuje kao potkrovlje ili uvučeni kat; uz mogućnost gradnje dviju podzemnih etaža na lokaciji Gračani Dolje." na način: „Iznimno u ugostiteljsko - turističkoj (T) namjeni izgrađenost građevinske čestice je 40%, a visina građevine najviše četiri nadzemne etaže, uz mogućnost gradnje dviju podzemnih etaža na lokaciji Gračani Dolje." te još dodati: da udaljenost od granice građevinske čestice od donje stanice žičare može biti i manja od 5 metara a sve iz razloga jer je članom 56. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba propisano da se za niske objekte udaljenosti od međa građevne čestice, ne odnose se na među prema javnoprometnoj površini, javnom parku ili površini rezerviranoj za proširenje postojeće prometnice i među uz koju je građevina prislonjena.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5774	2	**350-01/19-005/5805**	14.08.2019.	FRANO ROJNICA	15 Podsljeme	1119/1, 1119/5	Gračani	ZG-15	2. Predlaže se u čl. 68. u ugostiteljsko-turističkoj namjeni na lokaciji Gračani Dolje u tekstualnom dijelu dodati: da udaljenost od građevinske čestice prema građevnoj čestici žičare može iznositi i manje od 5 metara, odnosno da se ista ima smatrati javnoprometnom površinom. Obrazloženje: U čl. 68. kod udaljenosti visokih objekta definirana je javnoprometna površina kao ulica, trg, željeznička pruga (napisano u zagradi). Iz navedenoga nije jasno da li se donja stanica žičare (člankom 18. GUP-a definirana kao površina infrastrukturne prometne građevine) ima smatrati i javnoprometnom površinom. Zakonom o prostornom uređenju nije jasno definirano u kojoj bi kategoriji trebala biti žičara (donja stanica) javna ili javno prometna). Naime člankom 3. citiranog zakona pod točkom 32. i 33. definirane su javna i prometna površina „32. površina javne namjene je svaka površina čije je korištenje namijenjeno svima i pod jednakim uvjetima (javne ceste, nerazvrstane ceste, ulice, biciklističke staze, pješačke staze i prolazi, trgovi, tržnice, igrališta, parkirališta, groblja, parkovne i zelene površine u naselju, rekreacijske površine i sl.) 33. prometna površina je površina javne namjene, površina u vlasništvu vlasnika građevne čestice ili površina na kojoj je osnovano pravo služnosti prolaza u svrhu pristupa do građevne čestice".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5775	1	**350-01/19-005/5806**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČRNJEVIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: ,,11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5776	1	**350-01/19-005/5807**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5776	2	**350-01/19-005/5807**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5776	3	**350-01/19-005/5807**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5776	4	**350-01/19-005/5807**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5776	5	**350-01/19-005/5807**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5776	6	**350-01/19-005/5807**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5777	1	**350-01/19-005/5808**	14.08.2019.	SUZANA JAJAC BEDENIČIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: ,,(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „ 12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, M i 23 nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Osim toga namjena u GUP-u nije usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je iz čl. 14. ukloniti st. 5. te je iz čl. 77. ukloniti st. 3c. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5778	1	**350-01/19-005/5809**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5778	2	**350-01/19-005/5809**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5778	3	**350-01/19-005/5809**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019); čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5778	4	**350-01/19-005/5809**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5779	1	**350-01/19-005/5810**	14.08.2019.	IGOR ROGINEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5779	2	**350-01/19-005/5810**	14.08.2019.	IGOR ROGINEK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5779	3	**350-01/19-005/5810**	14.08.2019.	IGOR ROGINEK					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5780	1	**350-01/19-005/5811**	14.08.2019.	ZLATA PAPIĆ GOSPODNETIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5781	1	**350-01/19-005/5812**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5782	1	**350-01/19-005/5813**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5782	2	**350-01/19-005/5813**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5782	3	**350-01/19-005/5813**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5782	4	**350-01/19-005/5813**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5783	1	**350-01/19-005/5814**	14.08.2019.	SEAN NUHI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5783	2	**350-01/19-005/5814**	14.08.2019.	SEAN NUHI					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5783	3	**350-01/19-005/5814**	14.08.2019.	SEAN NUHI					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
5784	1	**350-01/19-005/5815**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5784	2	**350-01/19-005/5815**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5784	3	**350-01/19-005/5815**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5784	4	**350-01/19-005/5815**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5785	1	**350-01/19-005/5816**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5786	1	**350-01/19-005/5817**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5786	2	**350-01/19-005/5817**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5786	3	**350-01/19-005/5817**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5786	4	**350-01/19-005/5817**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5787	1	**350-01/19-005/5818**	14.08.2019.	ANTE BUŠLJETA					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5788	1	**350-01/19-005/5819**	14.08.2019.	BLAŽENKA ŠEČKAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5788	2	**350-01/19-005/5819**	14.08.2019.	BLAŽENKA ŠEČKAR					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5788	3	**350-01/19-005/5819**	14.08.2019.	BLAŽENKA ŠEČKAR					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5789	1	**350-01/19-005/5820**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					1. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5789	2	**350-01/19-005/5820**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5789	3	**350-01/19-005/5820**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5790	1	**350-01/19-005/5821**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5790	2	**350-01/19-005/5821**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5790	3	**350-01/19-005/5821**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5791	1	**350-01/19-005/5822**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5792	1	**350-01/19-005/5823**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5792	2	**350-01/19-005/5823**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5792	3	**350-01/19-005/5823**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5792	4	**350-01/19-005/5823**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5792	5	**350-01/19-005/5823**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5792	6	**350-01/19-005/5823**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5793	1	**350-01/19-005/5824**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5793	2	**350-01/19-005/5824**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5793	3	**350-01/19-005/5824**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5793	4	**350-01/19-005/5824**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5793	5	**350-01/19-005/5824**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5793	6	**350-01/19-005/5824**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5794	1	**350-01/19-005/5825**	14.08.2019.	RENE DONOVAL					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5794	2	**350-01/19-005/5825**	14.08.2019.	RENE DONOVAL					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5794	3	**350-01/19-005/5825**	14.08.2019.	RENE DONOVAL					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5795	1	**350-01/19-005/5826**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5795	2	**350-01/19-005/5826**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5795	3	**350-01/19-005/5826**	13.08.2019.	ADRIIANA MUŠURA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5796	1	**350-01/19-005/5827**	14.08.2019.	BOJANA SEČKAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.),, izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5796	2	**350-01/19-005/5827**	14.08.2019.	BOJANA SEČKAR					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5796	3	**350-01/19-005/5827**	14.08.2019.	BOJANA SEČKAR					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki slične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5797	1	**350-01/19-005/5828**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasprави biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5797	2	**350-01/19-005/5828**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasprави biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5797	3	**350-01/19-005/5828**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5798	1	**350-01/19-005/5829**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5799	1	**350-01/19-005/5830**	14.08.2019.	RENE DONOVAL					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5799	2	**350-01/19-005/5830**	14.08.2019.	RENE DONOVAL					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5799	3	**350-01/19-005/5830**	14.08.2019.	RENE DONOVAL					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5800	1	**350-01/19-005/5831**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5800	2	**350-01/19-005/5831**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5800	3	**350-01/19-005/5831**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5801	1	**350-01/19-005/5832**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5801	2	**350-01/19-005/5832**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5801	3	**350-01/19-005/5832**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5802	1	**350-01/19-005/5833**	14.08.2019.	BLAŽENKA ŠEČKAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5802	2	**350-01/19-005/5833**	14.08.2019.	BLAŽENKA ŠEČKAR					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5803	1	**350-01/19-005/5834**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5803	2	**350-01/19-005/5834**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5803	3	**350-01/19-005/5834**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5804	1	**350-01/19-005/5835**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5804	2	**350-01/19-005/5835**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5804	3	**350-01/19-005/5835**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5804	4	**350-01/19-005/5835**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5804	5	**350-01/19-005/5835**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj rasravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5804	6	**350-01/19-005/5835**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5805	1	**350-01/19-005/5836**	14.08.2019.	ZORAN ŠAPIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnom tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	
5805	2	**350-01/19-005/5836**	14.08.2019.	ZORAN ŠAPIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanistično-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5805	3	**350-01/19-005/5836**	14.08.2019.	ZORAN ŠAPIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5806	1	**350-01/19-005/5837**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5806	2	**350-01/19-005/5837**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5806	3	**350-01/19-005/5837**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5807	1	**350-01/19-005/5838**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5807	2	**350-01/19-005/5838**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5807	3	**350-01/19-005/5838**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5807	4	**350-01/19-005/5838**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5807	5	**350-01/19-005/5838**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5807	6	**350-01/19-005/5838**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5808	1	**350-01/19-005/5839**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5808	2	**350-01/19-005/5839**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5808	3	**350-01/19-005/5839**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5808	4	**350-01/19-005/5839**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5809	1	**350-01/19-005/5840**	14.08.2019.	SEAN NUHI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5809	2	**350-01/19-005/5840**	14.08.2019.	SEAN NUHI					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5809	3	**350-01/19-005/5840**	14.08.2019.	SEAN NUHI					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5809	4	**350-01/19-005/5840**	14.08.2019.	SEAN NUHI					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5810	1	**350-01/19-005/5841**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5810	2	**350-01/19-005/5841**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5810	3	**350-01/19-005/5841**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5811	1	**350-01/19-005/5842**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5811	2	**350-01/19-005/5842**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5811	3	**350-01/19-005/5842**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5812	1	**350-01/19-005/5843**	14.08.2019.	BLAŽENKA ŠEČKAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5812	2	**350-01/19-005/5843**	14.08.2019.	BLAŽENKA ŠEČKAR					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5812	3	**350-01/19-005/5843**	14.08.2019.	BLAŽENKA ŠEČKAR					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5813	1	**350-01/19-005/5844**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5813	2	**350-01/19-005/5844**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5813	3	**350-01/19-005/5844**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5813	4	**350-01/19-005/5844**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5814	1	**350-01/19-005/5845**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					U.čl. 54. točka 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline pod točkom 2. Krajobrazi izostavljena je dolina potoka Ribnjak i Okrugljak. Traži se da ostane kao i do sada, tj. da se uvrsti natra u navedenu točku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5815	1	**350-01/19-005/5846**	14.08.2019.	SEAN NUHI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5815	2	**350-01/19-005/5846**	14.08.2019.	SEAN NUHI					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5815	3	**350-01/19-005/5846**	14.08.2019.	SEAN NUHI					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5816	1	**350-01/19-005/5847**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5816	2	**350-01/19-005/5847**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5816	3	**350-01/19-005/5847**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5816	4	**350-01/19-005/5847**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5817	1	**350-01/19-005/5848**	14.08.2019.	DOLORES ČOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5817	2	**350-01/19-005/5848**	14.08.2019.	DOLORES ČOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5818	1	**350-01/19-005/5849**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5819	1	**350-01/19-005/5850**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5819	2	**350-01/19-005/5850**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5819	3	**350-01/19-005/5850**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5819	4	**350-01/19-005/5850**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5819	5	**350-01/19-005/5850**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5819	6	**350-01/19-005/5850**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5820	1	**350-01/19-005/5851**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5820	2	**350-01/19-005/5851**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5820	3	**350-01/19-005/5851**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5820	4	**350-01/19-005/5851**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5821	1	**350-01/19-005/5852**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5821	2	**350-01/19-005/5852**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5821	3	**350-01/19-005/5852**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5821	4	**350-01/19-005/5852**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5821	5	**350-01/19-005/5852**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5821	6	**350-01/19-005/5852**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5822	1	**350-01/19-005/5853**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					1. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati·". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5822	2	**350-01/19-005/5853**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5822	3	**350-01/19-005/5853**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5823	1	**350-01/19-005/5854**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5823	2	**350-01/19-005/5854**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5823	3	**350-01/19-005/5854**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5823	4	**350-01/19-005/5854**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5823	5	**350-01/19-005/5854**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5823	6	**350-01/19-005/5854**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5824	1	**350-01/19-005/5855**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5824	2	**350-01/19-005/5855**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5824	3	**350-01/19-005/5855**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5824	4	**350-01/19-005/5855**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5824	5	**350-01/19-005/5855**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5824	6	**350-01/19-005/5855**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5825	1	**350-01/19-005/5856**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5825	2	**350-01/19-005/5856**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5825	3	**350-01/19-005/5856**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5825	4	**350-01/19-005/5856**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5825	5	**350-01/19-005/5856**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5825	6	**350-01/19-005/5856**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5826	1	**350-01/19-005/5857**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5827	1	**350-01/19-005/5858**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5827	2	**350-01/19-005/5858**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5827	3	**350-01/19-005/5858**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5827	4	**350-01/19-005/5858**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5827	5	**350-01/19-005/5858**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5827	6	**350-01/19-005/5858**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5828	1	**350-01/19-005/5859**	14.08.2019.	VELIMIRKA SEČKAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5828	2	**350-01/19-005/5859**	14.08.2019.	VELIMIRKA SEČKAR					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5828	3	**350-01/19-005/5859**	14.08.2019.	VELIMIRKA SEČKAR					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5829	1	**350-01/19-005/5860**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5829	2	**350-01/19-005/5860**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5829	3	**350-01/19-005/5860**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5829	4	**350-01/19-005/5860**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5830	1	**350-01/19-005/5861**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5830	2	**350-01/19-005/5861**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5830	3	**350-01/19-005/5861**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5831	1	**350-01/19-005/5862**	13.08.2019.	DAMIR MILOŠ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5832	1	**350-01/19-005/5863**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5832	2	**350-01/19-005/5863**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5832	3	**350-01/19-005/5863**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5832	4	**350-01/19-005/5863**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5833	1	**350-01/19-005/5864**	14.08.2019.	VELIMIRKA SEČKAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5833	2	**350-01/19-005/5864**	14.08.2019.	VELIMIRKA SEČKAR					2. Čl. 99. st. 5. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5833	3	**350-01/19-005/5864**	14.08.2019.	VELIMIRKA SEČKAR					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5834	1	**350-01/19-005/5865**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5835	1	**350-01/19-005/5866**	14.08.2019.	SEAN NUHI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5835	2	**350-01/19-005/5866**	14.08.2019.	SEAN NUHI					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5835	3	**350-01/19-005/5866**	14.08.2019.	SEAN NUHI					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5836	1	**350-01/19-005/5867**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati·'. Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5837	1	**350-01/19-005/5868**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5837	2	**350-01/19-005/5868**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5837	3	**350-01/19-005/5868**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5838	1	**350-01/19-005/5869**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5838	2	**350-01/19-005/5869**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5838	3	**350-01/19-005/5869**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5838	4	**350-01/19-005/5869**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5838	5	**350-01/19-005/5869**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5838	6	**350-01/19-005/5869**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5839	1	**350-01/19-005/5870**	14.08.2019.	VELIMIRKA SEČKAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5839	2	**350-01/19-005/5870**	14.08.2019.	VELIMIRKA SEČKAR					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5839	3	**350-01/19-005/5870**	14.08.2019.	VELIMIRKA SEČKAR					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5840	1	**350-01/19-005/5871**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5840	2	**350-01/19-005/5871**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5840	3	**350-01/19-005/5871**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5841	1	**350-01/19-005/5872**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5841	2	**350-01/19-005/5872**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5841	3	**350-01/19-005/5872**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5841	4	**350-01/19-005/5872**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5841	5	**350-01/19-005/5872**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5841	6	**350-01/19-005/5872**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5842	1	**350-01/19-005/5873**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5842	2	**350-01/19-005/5873**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5842	3	**350-01/19-005/5873**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIĆEVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5842	4	**350-01/19-005/5873**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIČEVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5843	1	**350-01/19-005/5874**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5843	2	**350-01/19-005/5874**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5843	3	**350-01/19-005/5874**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5843	4	**350-01/19-005/5874**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5844	1	**350-01/19-005/5875**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5844	2	**350-01/19-005/5875**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5844	3	**350-01/19-005/5875**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5844	4	**350-01/19-005/5875**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5845	1	**350-01/19-005/5876**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
5846	1	**350-01/19-005/5877**	14.08.2019.	DOLORES ČOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5846	2	**350-01/19-005/5877**	14.08.2019.	DOLORES ČOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5846	3	**350-01/19-005/5877**	14.08.2019.	DOLORES ČOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5847	1	**350-01/19-005/5878**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5847	2	**350-01/19-005/5878**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5847	3	**350-01/19-005/5878**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5848	1	**350-01/19-005/5879**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5848	2	**350-01/19-005/5879**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5848	3	**350-01/19-005/5879**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5848	4	**350-01/19-005/5879**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5849	1	**350-01/19-005/5880**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5849	2	**350-01/19-005/5880**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
5849	3	**350-01/19-005/5880**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5849	4	**350-01/19-005/5880**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5850	1	**350-01/19-005/5881**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5850	2	**350-01/19-005/5881**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5850	3	**350-01/19-005/5881**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5850	4	**350-01/19-005/5881**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5850	5	**350-01/19-005/5881**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5850	6	**350-01/19-005/5881**	13.08.2019.	MARIJA VAJNAHT					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5851	1	**350-01/19-005/5882**	13.08.2019.	JASENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5851	2	**350-01/19-005/5882**	13.08.2019.	JASENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5851	3	**350-01/19-005/5882**	13.08.2019.	JASENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5851	4	**350-01/19-005/5882**	13.08.2019.	JASENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5851	5	**350-01/19-005/5882**	13.08.2019.	JASENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5851	6	**350-01/19-005/5882**	13.08.2019.	JASENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5852	1	**350-01/19-005/5883**	14.08.2019.	BLAŽENKA ŠEČKAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5852	2	**350-01/19-005/5883**	14.08.2019.	BLAŽENKA ŠEČKAR					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5852	3	**350-01/19-005/5883**	14.08.2019.	BLAŽENKA ŠEČKAR					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
5853	1	**350-01/19-005/5884**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					1. ČL. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5853	2	**350-01/19-005/5884**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5853	3	**350-01/19-005/5884**	14.08.2019.	BRANKA UGARKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5854	1	**350-01/19-005/5885**	13.08.2019.	JASENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5855	1	**350-01/19-005/5886**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5855	2	**350-01/19-005/5886**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5855	3	**350-01/19-005/5886**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5855	4	**350-01/19-005/5886**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5855	5	**350-01/19-005/5886**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5855	6	**350-01/19-005/5886**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5856	1	**350-01/19-005/5887**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5856	2	**350-01/19-005/5887**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5856	3	**350-01/19-005/5887**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5857	1	**350-01/19-005/5888**	13.08.2019.	JASENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5857	2	**350-01/19-005/5888**	13.08.2019.	JASENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5857	3	**350-01/19-005/5888**	13.08.2019.	JASENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5857	4	**350-01/19-005/5888**	13.08.2019.	JASENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5858	1	**350-01/19-005/5889**	14.08.2019.	DOLORES ČOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5858	2	**350-01/19-005/5889**	14.08.2019.	DOLORES ČOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5858	3	**350-01/19-005/5889**	14.08.2019.	DOLORES ČOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5859	1	**350-01/19-005/5890**	14.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5859	2	**350-01/19-005/5890**	14.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5859	3	**350-01/19-005/5890**	14.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5860	1	**350-01/19-005/5891**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5860	2	**350-01/19-005/5891**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5860	3	**350-01/19-005/5891**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5861	1	**350-01/19-005/5892**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5862	1	**350-01/19-005/5893**	14.08.2019.	SONJA BRAUT-KAZIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasprави biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5862	2	**350-01/19-005/5893**	14.08.2019.	SONJA BRAUT-KAZIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasprави biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj rasprави onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5862	3	**350-01/19-005/5893**	14.08.2019.	SONJA BRAUT-KAZIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5863	1	**350-01/19-005/5894**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5863	2	**350-01/19-005/5894**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5863	3	**350-01/19-005/5894**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5863	4	**350-01/19-005/5894**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5864	1	**350-01/19-005/5895**	14.08.2019.	SONJA BRAUT-KAZIĆ					1. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati·'. Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5864	2	**350-01/19-005/5895**	14.08.2019.	SONJA BRAUT-KAZIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5864	3	**350-01/19-005/5895**	14.08.2019.	SONJA BRAUT-KAZIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5865	1	**350-01/19-005/5896**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5865	2	**350-01/19-005/5896**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5865	3	**350-01/19-005/5896**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5866	1	**350-01/19-005/5897**	13.08.2019.	JASENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5866	2	**350-01/19-005/5897**	13.08.2019.	JASENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5866	3	**350-01/19-005/5897**	13.08.2019.	JASENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5867	1	**350-01/19-005/5898**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČRNJEVIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5868	1	**350-01/19-005/5899**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5869	1	**350-01/19-005/5900**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5869	2	**350-01/19-005/5900**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5869	3	**350-01/19-005/5900**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5870	1	**350-01/19-005/5901**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5870	2	**350-01/19-005/5901**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5870	3	**350-01/19-005/5901**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5870	4	**350-01/19-005/5901**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5870	5	**350-01/19-005/5901**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5870	6	**350-01/19-005/5901**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5871	1	**350-01/19-005/5902**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5872	1	**350-01/19-005/5903**	14.08.2019.	DANIJEL BEKIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5872	2	**350-01/19-005/5903**	14.08.2019.	DANIJEL BEKIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5873	1	**350-01/19-005/5904**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5873	2	**350-01/19-005/5904**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5873	3	**350-01/19-005/5904**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5874	1	**350-01/19-005/5905**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama sviih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5874	2	**350-01/19-005/5905**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5874	3	**350-01/19-005/5905**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5874	4	**350-01/19-005/5905**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5875	1	**350-01/19-005/5906**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5875	2	**350-01/19-005/5906**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5875	3	**350-01/19-005/5906**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5875	4	**350-01/19-005/5906**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5875	5	**350-01/19-005/5906**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5875	6	**350-01/19-005/5906**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5876	1	**350-01/19-005/5907**	14.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5876	2	**350-01/19-005/5907**	14.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5876	3	**350-01/19-005/5907**	14.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5876	4	**350-01/19-005/5907**	14.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5876	5	**350-01/19-005/5907**	14.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5876	6	**350-01/19-005/5907**	14.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5877	1	**350-01/19-005/5908**	13.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5878	1	**350-01/19-005/5909**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5878	2	**350-01/19-005/5909**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5878	3	**350-01/19-005/5909**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5878	4	**350-01/19-005/5909**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5878	5	**350-01/19-005/5909**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					5. Cl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5878	6	**350-01/19-005/5909**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5879	1	**350-01/19-005/5910**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5879	2	**350-01/19-005/5910**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5879	3	**350-01/19-005/5910**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5879	4	**350-01/19-005/5910**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5880	1	**350-01/19-005/5911**	14.08.2019.	ADRIJANA STOJKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5880	2	**350-01/19-005/5911**	14.08.2019.	ADRIJANA STOJKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5880	3	**350-01/19-005/5911**	14.08.2019.	ADRIJANA STOJKOVIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5881	1	**350-01/19-005/5912**	14.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5882	1	**350-01/19-005/5913**	14.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5882	2	**350-01/19-005/5913**	14.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5882	3	**350-01/19-005/5913**	14.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki slične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5882	4	**350-01/19-005/5913**	14.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5883	1	**350-01/19-005/5914**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5883	2	**350-01/19-005/5914**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5883	3	**350-01/19-005/5914**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5884	1	**350-01/19-005/5915**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5884	2	**350-01/19-005/5915**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5884	3	**350-01/19-005/5915**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5885	1	**350-01/19-005/5916**	14.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5885	2	**350-01/19-005/5916**	14.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5885	3	**350-01/19-005/5916**	14.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5885	4	**350-01/19-005/5916**	14.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno uklonit točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5886	1	**350-01/19-005/5917**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5886	2	**350-01/19-005/5917**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5886	3	**350-01/19-005/5917**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5887	1	**350-01/19-005/5918**	14.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5887	2	**350-01/19-005/5918**	14.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5887	3	**350-01/19-005/5918**	14.08.2019.	ŽELJKO RUDIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5888	1	**350-01/19-005/5919**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5888	2	**350-01/19-005/5919**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5888	3	**350-01/19-005/5919**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5888	4	**350-01/19-005/5919**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5888	5	**350-01/19-005/5919**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5888	6	**350-01/19-005/5919**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5889	1	**350-01/19-005/5920**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5889	2	**350-01/19-005/5920**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5889	3	**350-01/19-005/5920**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5889	4	**350-01/19-005/5920**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelji izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5890	1	**350-01/19-005/5921**	14.08.2019.	KATARINA POSTRUŽIN					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5891	1	**350-01/19-005/5922**	14.08.2019.	JASENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5892	1	**350-01/19-005/5923**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5892	2	**350-01/19-005/5923**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5892	3	**350-01/19-005/5923**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5892	4	**350-01/19-005/5923**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5893	1	**350-01/19-005/5924**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5893	2	**350-01/19-005/5924**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5893	3	**350-01/19-005/5924**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5893	4	**350-01/19-005/5924**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5894	1	**350-01/19-005/5925**	13.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5894	2	**350-01/19-005/5925**	13.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5894	3	**350-01/19-005/5925**	13.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5894	4	**350-01/19-005/5925**	13.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5895	1	**350-01/19-005/5926**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5895	2	**350-01/19-005/5926**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5895	3	**350-01/19-005/5926**	13.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5896	1	**350-01/19-005/5927**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5896	2	**350-01/19-005/5927**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5896	3	**350-01/19-005/5927**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5896	4	**350-01/19-005/5927**	14.08.2019.	SONJA BRAUT KAZIĆ					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5897	1	**350-01/19-005/5928**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5897	2	**350-01/19-005/5928**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5897	3	**350-01/19-005/5928**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5898	1	**350-01/19-005/5929**	14.08.2019.	VIDA KOREN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5898	2	**350-01/19-005/5929**	14.08.2019.	VIDA KOREN					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5898	3	**350-01/19-005/5929**	14.08.2019.	VIDA KOREN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5899	1	**350-01/19-005/5930**	14.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5899	2	**350-01/19-005/5930**	14.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5899	3	**350-01/19-005/5930**	14.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5899	4	**350-01/19-005/5930**	14.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5899	5	**350-01/19-005/5930**	14.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5899	6	**350-01/19-005/5930**	14.08.2019.	TINA ŽAKNIĆ HODŽIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5900	1	**350-01/19-005/5931**	14.08.2019.	MARTINA BEKIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5900	2	**350-01/19-005/5931**	14.08.2019.	MARTINA BEKIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5901	1	**350-01/19-005/5932**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5902	1	**350-01/19-005/5933**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5902	2	**350-01/19-005/5933**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5902	3	**350-01/19-005/5933**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5902	4	**350-01/19-005/5933**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5903	1	**350-01/19-005/5934**	14.08.2019.	MIRJANA MARCHIOTTI					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5904	1	**350-01/19-005/5935**	14.08.2019.	TVRTKO BOKŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5904	2	**350-01/19-005/5935**	14.08.2019.	TVRTKO BOKŠIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5904	3	**350-01/19-005/5935**	14.08.2019.	TVRTKO BOKŠIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5905	1	**350-01/19-005/5936**	14.08.2019.	SVETLANA KLINČIĆ POZZI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5905	2	**350-01/19-005/5936**	14.08.2019.	SVETLANA KLINČIĆ POZZI					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5905	3	**350-01/19-005/5936**	14.08.2019.	SVETLANA KLINČIĆ POZZI					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5905	4	**350-01/19-005/5936**	14.08.2019.	SVETLANA KLINČIĆ POZZI					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5905	5	**350-01/19-005/5936**	14.08.2019.	SVETLANA KLINČIĆ POZZI					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5905	6	**350-01/19-005/5936**	14.08.2019.	SVETLANA KLINČIĆ POZZI					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5906	1	**350-01/19-005/5937**	14.08.2019.	MARTINA BEKIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5906	2	**350-01/19-005/5937**	14.08.2019.	MARTINA BEKIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5907	1	**350-01/19-005/5938**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5907	2	**350-01/19-005/5938**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5907	3	**350-01/19-005/5938**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5907	4	**350-01/19-005/5938**	14.08.2019.	JESENKA BURZIĆ VARKAŠEVIĆ					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5908	1	**350-01/19-005/5939**	14.08.2019.	NADA FRANCETIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5909	1	**350-01/19-005/5940**	14.08.2019.	SVETLANA KLINČIĆ POZZI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5909	2	**350-01/19-005/5940**	14.08.2019.	SVETLANA KLINČIĆ POZZI					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5909	3	**350-01/19-005/5940**	14.08.2019.	SVETLANA KLINČIĆ POZZI					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5910	1	**350-01/19-005/5941**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
5911	1	**350-01/19-005/5942**	14.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5912	1	**350-01/19-005/5943**	14.08.2019.	SVETLANA KLINČIĆ POZZI					1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5912	2	**350-01/19-005/5943**	14.08.2019.	SVETLANA KLINČIĆ POZZI					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5912	3	**350-01/19-005/5943**	14.08.2019.	SVETLANA KLINČIĆ POZZI					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5913	1	**350-01/19-005/5944**	14.08.2019.	GORDAN KOLOVRAT					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5913	2	**350-01/19-005/5944**	14.08.2019.	GORDAN KOLOVRAT					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5914	1	**350-01/19-005/5945**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5915	1	**350-01/19-005/5946**	14.08.2019.	SVETLANA KLINČIĆ POZZI					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5916	1	**350-01/19-005/5947**	14.08.2019.	ANKICA NJEŽIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5917	1	**350-01/19-005/5948**	14.08.2019.	IVANA POSTRUŽIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5917	2	**350-01/19-005/5948**	14.08.2019.	IVANA POSTRUŽIN					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5918	1	**350-01/19-005/5949**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
5919	1	**350-01/19-005/5950**	14.08.2019.	GORDAN KOLOVRAT					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5919	2	**350-01/19-005/5950**	14.08.2019.	GORDAN KOLOVRAT					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5920	1	**350-01/19-005/5951**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5921	1	**350-01/19-005/5952**	14.08.2019.	LJERKA MARGETIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5921	2	**350-01/19-005/5952**	14.08.2019.	LJERKA MARGETIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5921	3	**350-01/19-005/5952**	14.08.2019.	LJERKA MARGETIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5922	1	**350-01/19-005/5953**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5923	1	**350-01/19-005/5954**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5924	1	**350-01/19-005/5955**	14.08.2019.	IVANA KOLOVRAT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5924	2	**350-01/19-005/5955**	14.08.2019.	IVANA KOLOVRAT					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5924	3	**350-01/19-005/5955**	14.08.2019.	IVANA KOLOVRAT					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5925	1	**350-01/19-005/5956**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje.“ Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.“. Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5925	2	**350-01/19-005/5956**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5925	3	**350-01/19-005/5956**	14.08.2019.	BRANKO BOŽIČEVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5926	1	**350-01/19-005/5957**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, “Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5927	1	**350-01/19-005/5958**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5928	1	**350-01/19-005/5959**	14.08.2019.	IVANA KOLOVRAT					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5928	2	**350-01/19-005/5959**	14.08.2019.	IVANA KOLOVRAT					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5929	1	**350-01/19-005/5960**	14.08.2019.	LJERKA MARGETIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5929	2	**350-01/19-005/5960**	14.08.2019.	LJERKA MARGETIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 1 O godina te postoje Jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5929	3	**350-01/19-005/5960**	14.08.2019.	LJERKA MARGETIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5930	1	**350-01/19-005/5961**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5931	1	**350-01/19-005/5962**	14.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5931	2	**350-01/19-005/5962**	14.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5931	3	**350-01/19-005/5962**	14.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5932	1	**350-01/19-005/5963**	14.08.2019.	HANA HUNJET					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5932	2	**350-01/19-005/5963**	14.08.2019.	HANA HUNJET					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5933	1	**350-01/19-005/5964**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5934	1	**350-01/19-005/5966**	14.08.2019.	MARINA MANDIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5934	2	**350-01/19-005/5966**	14.08.2019.	MARINA MANDIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5934	3	**350-01/19-005/5966**	14.08.2019.	MARINA MANDIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5935	1	**350-01/19-005/5967**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5936	1	**350-01/19-005/5968**	14.08.2019.	MARINA MANDIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5936	2	**350-01/19-005/5968**	14.08.2019.	MARINA MANDIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se nadležnim gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5936	3	**350-01/19-005/5968**	14.08.2019.	MARINA MANDIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5937	1	**350-01/19-005/5969**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se ZADRŽAVANJE dosadašnjeg članka br. 41. 0BRAZLOŽENJ E: Prema prijedlogu izmjena cl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a mole se graditi i urezivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim pod zakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brisu te zamjenjuju izrazom "sve u skladu s važećim pod zakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi ,,zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u cl.7 st. 3 kaže , Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na pod zakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo ,u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5938	1	**350-01/19-005/5970**	14.08.2019.	MIRJANA MARCHIOTTI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5938	2	**350-01/19-005/5970**	14.08.2019.	MIRJANA MARCHIOTTI					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5938	3	**350-01/19-005/5970**	14.08.2019.	MIRJANA MARCHIOTTI					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5939	1	**350-01/19-005/5971**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
5940	1	**350-01/19-005/5972**	14.08.2019.	MARINA MANDIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5940	2	**350-01/19-005/5972**	14.08.2019.	MARINA MANDIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5940	3	**350-01/19-005/5972**	14.08.2019.	MARINA MANDIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5941	1	**350-01/19-005/5973**	14.08.2019.	IDA ERCEG					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5941	2	**350-01/19-005/5973**	14.08.2019.	IDA ERCEG					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
5941	3	**350-01/19-005/5973**	14.08.2019.	IDA ERCEG					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki slične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5941	4	**350-01/19-005/5973**	14.08.2019.	IDA ERCEG					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5942	1	**350-01/19-005/5974**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5943	1	**350-01/19-005/5975**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
5944	1	**350-01/19-005/5976**	14.08.2019.	MARINA MANDIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5944	2	**350-01/19-005/5976**	14.08.2019.	MARINA MANDIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5944	3	**350-01/19-005/5976**	14.08.2019.	MARINA MANDIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5944	4	**350-01/19-005/5976**	14.08.2019.	MARINA MANDIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5945	1	**350-01/19-005/5977**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5945	2	**350-01/19-005/5977**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					2. Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5946	1	**350-01/19-005/5978**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5947	1	**350-01/19-005/5979**	13.08.2019.	IDA ERCEG					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5947	2	**350-01/19-005/5979**	13.08.2019.	IDA ERCEG					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5947	3	**350-01/19-005/5979**	13.08.2019.	IDA ERCEG					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5947	4	**350-01/19-005/5979**	13.08.2019.	IDA ERCEG					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5948	1	**350-01/19-005/5980**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
5949	1	**350-01/19-005/5981**	14.08.2019.	MARINA MANDIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5949	2	**350-01/19-005/5981**	14.08.2019.	MARINA MANDIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5949	3	**350-01/19-005/5981**	14.08.2019.	MARINA MANDIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5950	1	**350-01/19-005/5982**	14.08.2019.	SANJA ANDABAKA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5950	2	**350-01/19-005/5982**	14.08.2019.	SANJA ANDABAKA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5950	3	**350-01/19-005/5982**	14.08.2019.	SANJA ANDABAKA					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5951	1	**350-01/19-005/5983**	14.08.2019.	SANJA ANDABAKA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5951	2	**350-01/19-005/5983**	14.08.2019.	SANJA ANDABAKA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5951	3	**350-01/19-005/5983**	14.08.2019.	SANJA ANDABAKA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5952	1	**350-01/19-005/5984**	14.08.2019.	IDA ERCEG					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5952	2	**350-01/19-005/5984**	14.08.2019.	IDA ERCEG					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5952	3	**350-01/19-005/5984**	14.08.2019.	IDA ERCEG					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5953	1	**350-01/19-005/5985**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
5954	1	**350-01/19-005/5986**	14.08.2019.	LJERKA MARGETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5954	2	**350-01/19-005/5986**	14.08.2019.	LJERKA MARGETIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5954	3	**350-01/19-005/5986**	14.08.2019.	LJERKA MARGETIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
5955	1	**350-01/19-005/5987**	14.08.2019.	IDA ERCEG					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5955	2	**350-01/19-005/5987**	14.08.2019.	IDA ERCEG					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5955	3	**350-01/19-005/5987**	14.08.2019.	IDA ERCEG					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5955	4	**350-01/19-005/5987**	14.08.2019.	IDA ERCEG					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5955	5	**350-01/19-005/5987**	14.08.2019.	IDA ERCEG					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5955	6	**350-01/19-005/5987**	14.08.2019.	IDA ERCEG					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5956	1	**350-01/19-005/5988**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
5957	1	**350-01/19-005/5989**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (poguščivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5958	1	**350-01/19-005/5990**	14.08.2019.	STOJAN GALIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5958	2	**350-01/19-005/5990**	14.08.2019.	STOJAN GALIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5958	3	**350-01/19-005/5990**	14.08.2019.	STOJAN GALIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5959	1	**350-01/19-005/5991**	14.08.2019.	MAJA BAN-ŠVASTOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
5960	1	**350-01/19-005/5992**	14.08.2019.	IDA ERCEG					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5960	2	**350-01/19-005/5992**	14.08.2019.	IDA ERCEG					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5960	3	**350-01/19-005/5992**	14.08.2019.	IDA ERCEG					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5961	1	**350-01/19-005/5993**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5962	1	**350-01/19-005/5994**	14.08.2019.	PAVAO BABIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5962	2	**350-01/19-005/5994**	14.08.2019.	PAVAO BABIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5962	3	**350-01/19-005/5994**	14.08.2019.	PAVAO BABIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5963	1	**350-01/19-005/5995**	14.08.2019.	STOJAN GALIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5963	2	**350-01/19-005/5995**	14.08.2019.	STOJAN GALIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5963	3	**350-01/19-005/5995**	14.08.2019.	STOJAN GALIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5964	1	**350-01/19-005/5996**	14.08.2019.	MARTIN BABIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5964	2	**350-01/19-005/5996**	14.08.2019.	MARTIN BABIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5964	3	**350-01/19-005/5996**	14.08.2019.	MARTIN BABIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5964	4	**350-01/19-005/5996**	14.08.2019.	MARTIN BABIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5965	1	**350-01/19-005/5997**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: ,,(7) Tematski park - 23 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." OBRAZLOŽENJE: Tematski park-23 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na 23 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva I prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5966	1	**350-01/19-005/5998**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
5966	2	**350-01/19-005/5998**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
5967	1	**350-01/19-005/5999**	14.08.2019.	MARTIN BABIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5967	2	**350-01/19-005/5999**	14.08.2019.	MARTIN BABIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5968	1	**350-01/19-005/6000**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
5969	1	**350-01/19-005/6001**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5970	1	**350-01/19-005/6002**	14.08.2019.	SUNČICA MRAOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5970	2	**350-01/19-005/6002**	14.08.2019.	SUNČICA MRAOVIĆ					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5970	3	**350-01/19-005/6002**	14.08.2019.	SUNČICA MRAOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5970	4	**350-01/19-005/6002**	14.08.2019.	SUNČICA MRAOVIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5971	1	**350-01/19-005/6003**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5972	1	**350-01/19-005/6004**	14.08.2019.	MAJA BAN ŠVASTOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5972	2	**350-01/19-005/6004**	14.08.2019.	MAJA BAN ŠVASTOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5972	3	**350-01/19-005/6004**	14.08.2019.	MAJA BAN ŠVASTOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5972	4	**350-01/19-005/6004**	14.08.2019.	MAJA BAN ŠVASTOVIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
5972	5	**350-01/19-005/6004**	14.08.2019.	MAJA BAN ŠVASTOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5972	6	**350-01/19-005/6004**	14.08.2019.	MAJA BAN ŠVASTOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5973	1	**350-01/19-005/6005**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
5974	1	**350-01/19-005/6006**	14.08.2019.	SANJA ANDABAKA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5974	2	**350-01/19-005/6006**	14.08.2019.	SANJA ANDABAKA					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5975	1	**350-01/19-005/6007**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5975	2	**350-01/19-005/6007**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5976	1	**350-01/19-005/6008**	14.08.2019.	DINO POPEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5976	2	**350-01/19-005/6008**	14.08.2019.	DINO POPEK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5976	3	**350-01/19-005/6008**	14.08.2019.	DINO POPEK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5977	1	**350-01/19-005/6009**	14.08.2019.	SANJA ANDABAKA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5977	2	**350-01/19-005/6009**	14.08.2019.	SANJA ANDABAKA					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5977	3	**350-01/19-005/6009**	14.08.2019.	SANJA ANDABAKA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5977	4	**350-01/19-005/6009**	14.08.2019.	SANJA ANDABAKA					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5978	1	**350-01/19-005/6010**	14.08.2019.	PAVAO BABIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5978	2	**350-01/19-005/6010**	14.08.2019.	PAVAO BABIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5979	1	**350-01/19-005/6011**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
5980	1	**350-01/19-005/6013**	14.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5980	2	**350-01/19-005/6013**	14.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5980	3	**350-01/19-005/6013**	14.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5981	1	**350-01/19-005/6014**	14.08.2019.	IVAN CEROVAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5981	2	**350-01/19-005/6014**	14.08.2019.	IVAN CEROVAC					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5981	3	**350-01/19-005/6014**	14.08.2019.	IVAN CEROVAC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
5982	1	**350-01/19-005/6015**	14.08.2019.	HANA HUNJET					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5982	2	**350-01/19-005/6015**	14.08.2019.	HANA HUNJET					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5983	1	**350-01/19-005/6016**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5984	1	**350-01/19-005/6017**	14.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
5984	2	**350-01/19-005/6017**	14.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5984	3	**350-01/19-005/6017**	14.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5984	4	**350-01/19-005/6017**	14.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5984	5	**350-01/19-005/6017**	14.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
5984	6	**350-01/19-005/6017**	14.08.2019.	ZORAN VARKAŠEVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
5985	1	**350-01/19-005/6018**	14.08.2019.	DINO POPEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5985	2	**350-01/19-005/6018**	14.08.2019.	DINO POPEK					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
5985	3	**350-01/19-005/6018**	14.08.2019.	DINO POPEK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
5985	4	**350-01/19-005/6018**	14.08.2019.	DINO POPEK					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
5986	1	**350-01/19-005/6019**	14.08.2019.	DRAGICA LUKAČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5986	2	**350-01/19-005/6019**	14.08.2019.	DRAGICA LUKAČIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5986	3	**350-01/19-005/6019**	14.08.2019.	DRAGICA LUKAČIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5987	1	**350-01/19-005/6020**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
5988	1	**350-01/19-005/6021**	14.08.2019.	DRAGICA LUKAČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5988	2	**350-01/19-005/6021**	14.08.2019.	DRAGICA LUKAČIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5989	1	**350-01/19-005/6022**	14.08.2019.	ANITA TERZIĆ ŠUNJIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5989	2	**350-01/19-005/6022**	14.08.2019.	ANITA TERZIĆ ŠUNJIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5989	3	**350-01/19-005/6022**	14.08.2019.	ANITA TERZIĆ ŠUNJIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
5990	1	**350-01/19-005/6023**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta „Hipodrom," u stavci (1) članka br. 77 OBRAZLOŽENJE: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora "Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno „sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa „Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za „sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
5991	1	**350-01/19-005/6024**	14.08.2019.	JURA JURETIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5991	2	**350-01/19-005/6024**	14.08.2019.	JURA JURETIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5991	3	**350-01/19-005/6024**	14.08.2019.	JURA JURETIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
5992	1	**350-01/19-005/6025**	14.08.2019.	IVANA POSTRUŽIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
5992	2	**350-01/19-005/6025**	14.08.2019.	IVANA POSTRUŽIN					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5992	3	**350-01/19-005/6025**	14.08.2019.	IVANA POSTRUŽIN					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
5993	1	**350-01/19-005/6026**	14.08.2019.	LJERKA MARGETIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5993	2	**350-01/19-005/6026**	14.08.2019.	LJERKA MARGETIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5993	3	**350-01/19-005/6026**	14.08.2019.	LJERKA MARGETIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5994	1	**350-01/19-005/6027**	14.08.2019.	DINO POPEK					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
5995	1	**350-01/19-005/6028**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
5996	1	**350-01/19-005/6029**	14.08.2019.	JURA JURETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
5996	2	**350-01/19-005/6029**	14.08.2019.	JURA JURETIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
5996	3	**350-01/19-005/6029**	14.08.2019.	JURA JURETIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5997	1	**350-01/19-005/6030**	14.08.2019.	MARTIN BABIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5997	2	**350-01/19-005/6030**	14.08.2019.	MARTIN BABIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5997	3	**350-01/19-005/6030**	14.08.2019.	MARTIN BABIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
5998	1	**350-01/19-005/6031**	14.08.2019.	SUNČICA MRAOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
5998	2	**350-01/19-005/6031**	14.08.2019.	SUNČICA MRAOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
5998	3	**350-01/19-005/6031**	14.08.2019.	SUNČICA MRAOVIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
5999	1	**350-01/19-005/6032**	14.08.2019.	JURA JURETIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6000	1	**350-01/19-005/6033**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za „sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6001	1	**350-01/19-005/6034**	14.08.2019.	JURA JURETIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6001	2	**350-01/19-005/6034**	14.08.2019.	JURA JURETIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6001	3	**350-01/19-005/6034**	14.08.2019.	JURA JURETIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detniraju uvjeti za konštenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6001	4	**350-01/19-005/6034**	14.08.2019.	JURA JURETIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6001	5	**350-01/19-005/6034**	14.08.2019.	JURA JURETIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6001	6	**350-01/19-005/6034**	14.08.2019.	JURA JURETIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6002	1	**350-01/19-005/6035**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: ,,(7) Tematski park - 23 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." OBRAZLOŽENJE: Tematski park-23 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva I prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6003	1	**350-01/19-005/6036**	14.08.2019.	JURA JURETIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6003	2	**350-01/19-005/6036**	14.08.2019.	JURA JURETIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6003	3	**350-01/19-005/6036**	14.08.2019.	JURA JURETIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6004	1	**350-01/19-005/6037**	14.08.2019.	IDA ERCEG					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6005	1	**350-01/19-005/6038**	14.08.2019.	SANDA ŠITIĆ (stan MRŠIĆ)					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6006	1	**350-01/19-005/6039**	14.08.2019.	STOJAN GALIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
6007	1	**350-01/19-005/6040**	14.08.2019.	SANDA ŠITIĆ (stan MRŠIĆ)					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6007	2	**350-01/19-005/6040**	14.08.2019.	SANDA ŠITIĆ (stan MRŠIĆ)					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6007	3	**350-01/19-005/6040**	14.08.2019.	SANDA ŠITIĆ (stan MRŠIĆ)					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6008	1	**350-01/19-005/6041**	14.08.2019.	IDA ERCEG					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6009	1	**350-01/19-005/6042**	14.08.2019.	IDA ERCEG					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6010	1	**350-01/19-005/6043**	14.08.2019.	SANDA ŠITIĆ (stan MRŠIĆ)					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6010	2	**350-01/19-005/6043**	14.08.2019.	SANDA ŠITIĆ (stan MRŠIĆ)					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6010	3	**350-01/19-005/6043**	14.08.2019.	SANDA ŠITIĆ (stan MRŠIĆ)					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6011	1	**350-01/19-005/6044**	14.08.2019.	IDA ERCEG					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6011	2	**350-01/19-005/6044**	14.08.2019.	IDA ERCEG					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6011	3	**350-01/19-005/6044**	14.08.2019.	IDA ERCEG					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6012	1	**350-01/19-005/6045**	14.08.2019.	ZRINKA PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6013	1	**350-01/19-005/6046**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6014	1	**350-01/19-005/6047**	14.08.2019.	MARTINA VIDAKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6014	2	**350-01/19-005/6047**	14.08.2019.	MARTINA VIDAKOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6014	3	**350-01/19-005/6047**	14.08.2019.	MARTINA VIDAKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6015	1	**350-01/19-005/6048**	14.08.2019.	IDA ERCEG					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6015	2	**350-01/19-005/6048**	14.08.2019.	IDA ERCEG					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6015	3	**350-01/19-005/6048**	14.08.2019.	IDA ERCEG					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6015	4	**350-01/19-005/6048**	14.08.2019.	IDA ERCEG					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6015	5	**350-01/19-005/6048**	14.08.2019.	IDA ERCEG					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6015	6	**350-01/19-005/6048**	14.08.2019.	IDA ERCEG					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6016	1	**350-01/19-005/6049**	14.08.2019.	LJERKA MARGETIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6016	2	**350-01/19-005/6049**	14.08.2019.	LJERKA MARGETIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6016	3	**350-01/19-005/6049**	14.08.2019.	LJERKA MARGETIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6017	1	**350-01/19-005/6050**	14.08.2019.	HANA HUNJET					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6017	2	**350-01/19-005/6050**	14.08.2019.	HANA HUNJET					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6017	3	**350-01/19-005/6050**	14.08.2019.	HANA HUNJET					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6017	4	**350-01/19-005/6050**	14.08.2019.	HANA HUNJET					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6018	1	**350-01/19-005/6051**	14.08.2019.	IDA ERCEG					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6018	2	**350-01/19-005/6051**	14.08.2019.	IDA ERCEG					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6018	3	**350-01/19-005/6051**	14.08.2019.	IDA ERCEG					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6018	4	**350-01/19-005/6051**	14.08.2019.	IDA ERCEG					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6019	1	**350-01/19-005/6052**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6019	2	**350-01/19-005/6052**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6019	3	**350-01/19-005/6052**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6020	1	**350-01/19-005/6053**	14.08.2019.	LJERKA MARGETIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6021	1	**350-01/19-005/6054**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6022	1	**350-01/19-005/6055**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6022	2	**350-01/19-005/6055**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6022	3	**350-01/19-005/6055**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6023	1	**350-01/19-005/6056**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6023	2	**350-01/19-005/6056**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6023	3	**350-01/19-005/6056**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6024	1	**350-01/19-005/6057**	14.08.2019.	HELENA PLAČKO					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Dodatkom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6024	2	**350-01/19-005/6057**	14.08.2019.	HELENA PLAČKO					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6024	3	**350-01/19-005/6057**	14.08.2019.	HELENA PLAČKO					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6025	1	**350-01/19-005/6058**	14.08.2019.	EUGEN JAKOVAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6025	2	**350-01/19-005/6058**	14.08.2019.	EUGEN JAKOVAC					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6025	3	**350-01/19-005/6058**	14.08.2019.	EUGEN JAKOVAC					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6026	1	**350-01/19-005/6059**	14.08.2019.	SANDA ŠITIĆ (stan MRŠIĆ)					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6026	2	**350-01/19-005/6059**	14.08.2019.	SANDA ŠITIĆ (stan MRŠIĆ)					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6026	3	**350-01/19-005/6059**	14.08.2019.	SANDA ŠITIĆ (stan MRŠIĆ)					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6027	1	**350-01/19-005/6060**	14.08.2019.	SANJA ANDABAKA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6027	2	**350-01/19-005/6060**	14.08.2019.	SANJA ANDABAKA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6028	1	**350-01/19-005/6061**	14.08.2019.	HELENA PLAČKO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6028	2	**350-01/19-005/6061**	14.08.2019.	HELENA PLAČKO					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6028	3	**350-01/19-005/6061**	14.08.2019.	HELENA PLAČKO					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6028	4	**350-01/19-005/6061**	14.08.2019.	HELENA PLAČKO					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6029	1	**350-01/19-005/6062**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6030	1	**350-01/19-005/6063**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6031	1	**350-01/19-005/6064**	14.08.2019.	SANDA ŠITIĆ (stan MRŠIĆ)					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6031	2	**350-01/19-005/6064**	14.08.2019.	SANDA ŠITIĆ (stan MRŠIĆ)					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6031	3	**350-01/19-005/6064**	14.08.2019.	SANDA ŠITIĆ (stan MRŠIĆ)					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6032	1	**350-01/19-005/6065**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6032	2	**350-01/19-005/6065**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6032	3	**350-01/19-005/6065**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6033	1	**350-01/19-005/6066**	14.08.2019.	HELENA PLAČKO					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6033	2	**350-01/19-005/6066**	14.08.2019.	HELENA PLAČKO					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6033	3	**350-01/19-005/6066**	14.08.2019.	HELENA PLAČKO					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6034	1	**350-01/19-005/6067**	14.08.2019.	BRANKA BOKŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6034	2	**350-01/19-005/6067**	14.08.2019.	BRANKA BOKŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6034	3	**350-01/19-005/6067**	14.08.2019.	BRANKA BOKŠIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6035	1	**350-01/19-005/6068**	14.08.2019.	TVRTKO BOKŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6035	2	**350-01/19-005/6068**	14.08.2019.	TVRTKO BOKŠIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6035	3	**350-01/19-005/6068**	14.08.2019.	TVRTKO BOKŠIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6035	4	**350-01/19-005/6068**	14.08.2019.	TVRTKO BOKŠIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6036	1	**350-01/19-005/6069**	14.08.2019.	SANDA ŠITIĆ (stan MRŠIĆ)					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6036	2	**350-01/19-005/6069**	14.08.2019.	SANDA ŠITIĆ (stan MRŠIĆ)					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6036	3	**350-01/19-005/6069**	14.08.2019.	SANDA ŠITIĆ (stan MRŠIĆ)					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6037	1	**350-01/19-005/6070**	14.08.2019.	IVAN CEROVAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6037	2	**350-01/19-005/6070**	14.08.2019.	IVAN CEROVAC					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6037	3	**350-01/19-005/6070**	14.08.2019.	IVAN CEROVAC					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6038	1	**350-01/19-005/6071**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6038	2	**350-01/19-005/6071**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se ne prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6038	3	**350-01/19-005/6071**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6038	4	**350-01/19-005/6071**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6039	1	**350-01/19-005/6072**	14.08.2019.	BRANKA BOKŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6039	2	**350-01/19-005/6072**	14.08.2019.	BRANKA BOKŠIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6039	3	**350-01/19-005/6072**	14.08.2019.	BRANKA BOKŠIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6040	1	**350-01/19-005/6073**	14.08.2019.	MARTINA VIDAKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6040	2	**350-01/19-005/6073**	14.08.2019.	MARTINA VIDAKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6040	3	**350-01/19-005/6073**	14.08.2019.	MARTINA VIDAKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6041	1	**350-01/19-005/6074**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6041	2	**350-01/19-005/6074**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji izmjenom omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6041	3	**350-01/19-005/6074**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6041	4	**350-01/19-005/6074**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6042	1	**350-01/19-005/6075**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6043	1	**350-01/19-005/6076**	13.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6043	2	**350-01/19-005/6076**	13.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6043	3	**350-01/19-005/6076**	13.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6043	4	**350-01/19-005/6076**	13.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6044	1	**350-01/19-005/6077**	14.08.2019.	MARTINA VIDAKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6044	2	**350-01/19-005/6077**	14.08.2019.	MARTINA VIDAKOVIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6044	3	**350-01/19-005/6077**	14.08.2019.	MARTINA VIDAKOVIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6044	4	**350-01/19-005/6077**	14.08.2019.	MARTINA VIDAKOVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6045	1	**350-01/19-005/6078**	14.08.2019.	DRAGICA LUKAČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6045	2	**350-01/19-005/6078**	14.08.2019.	DRAGICA LUKAČIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6045	3	**350-01/19-005/6078**	14.08.2019.	DRAGICA LUKAČIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6045	4	**350-01/19-005/6078**	14.08.2019.	DRAGICA LUKAČIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6046	1	**350-01/19-005/6079**	14.08.2019.	TVRTKO BOKŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6046	2	**350-01/19-005/6079**	14.08.2019.	TVRTKO BOKŠIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6046	3	**350-01/19-005/6079**	14.08.2019.	TVRTKO BOKŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6047	1	**350-01/19-005/6080**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6047	2	**350-01/19-005/6080**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6047	3	**350-01/19-005/6080**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6048	1	**350-01/19-005/6081**	14.08.2019.	DINO POPEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6048	2	**350-01/19-005/6081**	14.08.2019.	DINO POPEK					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6048	3	**350-01/19-005/6081**	14.08.2019.	DINO POPEK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6049	1	**350-01/19-005/6082**	14.08.2019.	MARTINA VIDAKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6049	2	**350-01/19-005/6082**	14.08.2019.	MARTINA VIDAKOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6049	3	**350-01/19-005/6082**	14.08.2019.	MARTINA VIDAKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6050	1	**350-01/19-005/6083**	14.08.2019.	ANITA TERZIĆ ŠUNJIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6050	2	**350-01/19-005/6083**	14.08.2019.	ANITA TERZIĆ ŠUNJIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6050	3	**350-01/19-005/6083**	14.08.2019.	ANITA TERZIĆ ŠUNJIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6051	1	**350-01/19-005/6084**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6052	1	**350-01/19-005/6085**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6052	2	**350-01/19-005/6085**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6052	3	**350-01/19-005/6085**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6052	4	**350-01/19-005/6085**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6053	1	**350-01/19-005/6086**	14.08.2019.	DINO POPEK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6054	1	**350-01/19-005/6087**	14.08.2019.	IRENA IVEZIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6054	2	**350-01/19-005/6087**	14.08.2019.	IRENA IVEZIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6054	3	**350-01/19-005/6087**	14.08.2019.	IRENA IVEZIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6055	1	**350-01/19-005/6088**	14.08.2019.	TVRTKO BOKŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6055	2	**350-01/19-005/6088**	14.08.2019.	TVRTKO BOKŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6055	3	**350-01/19-005/6088**	14.08.2019.	TVRTKO BOKŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6056	1	**350-01/19-005/6089**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6056	2	**350-01/19-005/6089**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6056	3	**350-01/19-005/6089**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6056	4	**350-01/19-005/6089**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6056	5	**350-01/19-005/6089**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6056	6	**350-01/19-005/6089**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6057	1	**350-01/19-005/6090**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6057	2	**350-01/19-005/6090**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6057	3	**350-01/19-005/6090**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6057	4	**350-01/19-005/6090**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6057	5	**350-01/19-005/6090**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6057	6	**350-01/19-005/6090**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6058	1	**350-01/19-005/6091**	14.08.2019.	IRENA IVEZIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6058	2	**350-01/19-005/6091**	14.08.2019.	IRENA IVEZIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6058	3	**350-01/19-005/6091**	14.08.2019.	IRENA IVEZIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6059	1	**350-01/19-005/6092**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6059	2	**350-01/19-005/6092**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6059	3	**350-01/19-005/6092**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6059	4	**350-01/19-005/6092**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6060	1	**350-01/19-005/6093**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6060	2	**350-01/19-005/6093**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6060	3	**350-01/19-005/6093**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6061	1	**350-01/19-005/6094**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6061	2	**350-01/19-005/6094**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6061	3	**350-01/19-005/6094**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6062	1	**350-01/19-005/6095**	14.08.2019.	TVRTKO BOKŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6062	2	**350-01/19-005/6095**	14.08.2019.	TVRTKO BOKŠIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6062	3	**350-01/19-005/6095**	14.08.2019.	TVRTKO BOKŠIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6063	1	**350-01/19-005/6096**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6063	2	**350-01/19-005/6096**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6063	3	**350-01/19-005/6096**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6063	4	**350-01/19-005/6096**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6063	5	**350-01/19-005/6096**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6063	6	**350-01/19-005/6096**	14.08.2019.	TEUTA KOZNIK					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6064	1	**350-01/19-005/6097**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6064	2	**350-01/19-005/6097**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6064	3	**350-01/19-005/6097**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;“ Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6064	4	**350-01/19-005/6097**	14.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6065	1	**350-01/19-005/6098**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6065	2	**350-01/19-005/6098**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6065	3	**350-01/19-005/6098**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6065	4	**350-01/19-005/6098**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6065	5	**350-01/19-005/6098**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6065	6	**350-01/19-005/6098**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6066	1	**350-01/19-005/6099**	14.08.2019.	MARTINA VIDAKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6067	1	**350-01/19-005/6100**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6067	2	**350-01/19-005/6100**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6067	3	**350-01/19-005/6100**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6067	4	**350-01/19-005/6100**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6068	1	**350-01/19-005/6101**	13.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6068	2	**350-01/19-005/6101**	13.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6068	3	**350-01/19-005/6101**	13.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6068	4	**350-01/19-005/6101**	13.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6068	5	**350-01/19-005/6101**	13.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6068	6	**350-01/19-005/6101**	13.08.2019.	VLADIMIR SMOJVER					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6069	1	**350-01/19-005/6102**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6070	1	**350-01/19-005/6103**	14.08.2019.	SREĆKO PETANJEK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6071	1	**350-01/19-005/6104**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6071	2	**350-01/19-005/6104**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6071	3	**350-01/19-005/6104**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6072	1	**350-01/19-005/6105**	14.08.2019.	IRENA IVEZIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6073	1	**350-01/19-005/6106**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6073	2	**350-01/19-005/6106**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6073	3	**350-01/19-005/6106**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.			Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6073	4	**350-01/19-005/6106**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.			Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6073	5	**350-01/19-005/6106**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.			Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6073	6	**350-01/19-005/6106**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6074	1	**350-01/19-005/6107**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6074	2	**350-01/19-005/6107**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6074	3	**350-01/19-005/6107**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6074	4	**350-01/19-005/6107**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6074	5	**350-01/19-005/6107**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6074	6	**350-01/19-005/6107**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6075	1	**350-01/19-005/6108**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6076	1	**350-01/19-005/6109**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6076	2	**350-01/19-005/6109**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6076	3	**350-01/19-005/6109**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6077	1	**350-01/19-005/6110**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6077	2	**350-01/19-005/6110**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6077	3	**350-01/19-005/6110**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9,, smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6078	1	**350-01/19-005/6111**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6078	2	**350-01/19-005/6111**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6078	3	**350-01/19-005/6111**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6079	1	**350-01/19-005/6112**	14.08.2019.	IVA KOLIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Unatoč velikom interesu javnosti, termin za javnu raspravu u vezi izmjena GUP-a zakazan je u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva kojim se traži ponovljena javna rasprava, a u stvari je javna rasprava postavljena kao da je cilj što manje sudjelovanje javnosti u raspravi. Tako zakazana javna rasprava ne može u potpunosti ispuniti svoju svrhu što većeg sudjelovanja javnosti u pitanjima važnima za razvoj Grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6079	2	**350-01/19-005/6112**	14.08.2019.	IVA KOLIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi U grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (Čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6079	3	**350-01/19-005/6112**	14.08.2019.	IVA KOLIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite, treba svesti na najmanju moguću mjeru. Umjesto da se postojeće zelene površine urede i kultiviraju , one se zapuštaju kako bi se lakše mogla opravdati njihova prenamjena. Trendovi u modernim europskim gradovima idu u potpuno suprotnom smjeru povećavanja zelenih površina, kako bi se povećala kvaliteta života u gradovima, a ne smanjivanju postojećih zelenih površina.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6080	1	**350-01/19-005/6113**	14.08.2019.	IRENA IVEZIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6080	2	**350-01/19-005/6113**	14.08.2019.	IRENA IVEZIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6080	3	**350-01/19-005/6113**	14.08.2019.	IRENA IVEZIĆ					3. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6081	1	**350-01/19-005/6114**	14.08.2019.	ANJA MAHEČIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6082	1	**350-01/19-005/6115**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6082	2	**350-01/19-005/6115**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6082	3	**350-01/19-005/6115**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6082	4	**350-01/19-005/6115**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6082	5	**350-01/19-005/6115**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6082	6	**350-01/19-005/6115**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6083	1	**350-01/19-005/6116**	14.08.2019.	IVANA POSTRUŽIN					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6084	1	**350-01/19-005/6117**	14.08.2019.	ANJA MAHEČIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1). Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.).	
6085	1	**350-01/19-005/6118**	13.09.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6085	2	**350-01/19-005/6118**	13.09.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6085	3	**350-01/19-005/6118**	13.09.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6085	4	**350-01/19-005/6118**	13.09.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6086	1	**350-01/19-005/6119**	14.08.2019.	BORKA RUMIHA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6086	2	**350-01/19-005/6119**	14.08.2019.	BORKA RUMIHA					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6086	3	**350-01/19-005/6119**	14.08.2019.	BORKA RUMIHA					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6087	1	**350-01/19-005/6120**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6087	2	**350-01/19-005/6120**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6087	3	**350-01/19-005/6120**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6088	1	**350-01/19-005/6121**	14.08.2019.	ANJA MAHEČIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6089	1	**350-01/19-005/6122**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6089	2	**350-01/19-005/6122**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6089	3	**350-01/19-005/6122**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6090	1	**350-01/19-005/6123**	14.08.2019.	DANIJELA MALEKIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6090	2	**350-01/19-005/6123**	14.08.2019.	DANIJELA MALEKIN					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6091	1	**350-01/19-005/6124**	14.08.2019.	IVA JURETIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6092	1	**350-01/19-005/6125**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6092	2	**350-01/19-005/6125**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6092	3	**350-01/19-005/6125**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potenciialnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6093	1	**350-01/19-005/6126**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6094	1	**350-01/19-005/6127**	14.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6095	1	**350-01/19-005/6128**	14.08.2019.	MARKO KODILA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6095	2	**350-01/19-005/6128**	14.08.2019.	MARKO KODILA					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6095	3	**350-01/19-005/6128**	14.08.2019.	MARKO KODILA					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6096	1	**350-01/19-005/6129**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6097	1	**350-01/19-005/6130**	14.08.2019.	RENE DONOVAL					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6097	2	**350-01/19-005/6130**	14.08.2019.	RENE DONOVAL					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6097	3	**350-01/19-005/6130**	14.08.2019.	RENE DONOVAL					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6098	1	**350-01/19-005/6131**	14.08.2019.	MIRJANA MARCHIOTTI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6098	2	**350-01/19-005/6131**	14.08.2019.	MIRJANA MARCHIOTTI					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6098	3	**350-01/19-005/6131**	14.08.2019.	MIRJANA MARCHIOTTI					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6099	1	**350-01/19-005/6132**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6099	2	**350-01/19-005/6132**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6099	3	**350-01/19-005/6132**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6099	4	**350-01/19-005/6132**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6099	5	**350-01/19-005/6132**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6099	6	**350-01/19-005/6132**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6100	1	**350-01/19-005/6133**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6100	2	**350-01/19-005/6133**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6100	3	**350-01/19-005/6133**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6100	4	**350-01/19-005/6133**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6100	5	**350-01/19-005/6133**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; o posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6100	6	**350-01/19-005/6133**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6101	1	**350-01/19-005/6134**	14.08.2019.	RENE DONOVAL					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6101	2	**350-01/19-005/6134**	14.08.2019.	RENE DONOVAL					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6102	1	**350-01/19-005/6135**	14.08.2019.	MIRJANA MARCHIOTTI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6102	2	**350-01/19-005/6135**	14.08.2019.	MIRJANA MARCHIOTTI					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6102	3	**350-01/19-005/6135**	14.08.2019.	MIRJANA MARCHIOTTI					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6103	1	**350-01/19-005/6136**	14.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6103	2	**350-01/19-005/6136**	14.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
6103	3	**350-01/19-005/6136**	14.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6103	4	**350-01/19-005/6136**	14.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6104	1	**350-01/19-005/6137**	14.08.2019.	MARKO KODILA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6104	2	**350-01/19-005/6137**	14.08.2019.	MARKO KODILA					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6104	3	**350-01/19-005/6137**	14.08.2019.	MARKO KODILA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6104	4	**350-01/19-005/6137**	14.08.2019.	MARKO KODILA					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6105	1	**350-01/19-005/6138**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6105	2	**350-01/19-005/6138**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6105	3	**350-01/19-005/6138**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6105	4	**350-01/19-005/6138**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6106	1	**350-01/19-005/6139**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6106	2	**350-01/19-005/6139**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6106	3	**350-01/19-005/6139**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6106	4	**350-01/19-005/6139**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6107	1	**350-01/19-005/6140**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6107	2	**350-01/19-005/6140**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6107	3	**350-01/19-005/6140**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6108	1	**350-01/19-005/6141**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6109	1	**350-01/19-005/6142**	14.08.2019.	RENE DONOVAL					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6109	2	**350-01/19-005/6142**	14.08.2019.	RENE DONOVAL					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6109	3	**350-01/19-005/6142**	14.08.2019.	RENE DONOVAL					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6110	1	**350-01/19-005/6143**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6111	1	**350-01/19-005/6144**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6112	1	**350-01/19-005/6145**	14.08.2019.	MARKO KODILA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6112	2	**350-01/19-005/6145**	14.08.2019.	MARKO KODILA					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6112	3	**350-01/19-005/6145**	14.08.2019.	MARKO KODILA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6113	1	**350-01/19-005/6146**	14.08.2019.	IVANA POSTRUŽIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6113	2	**350-01/19-005/6146**	14.08.2019.	IVANA POSTRUŽIN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6113	3	**350-01/19-005/6146**	14.08.2019.	IVANA POSTRUŽIN					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6114	1	**350-01/19-005/6147**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6115	1	**350-01/19-005/6148**	14.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6115	2	**350-01/19-005/6148**	14.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6115	3	**350-01/19-005/6148**	14.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6116	1	**350-01/19-005/6149**	14.08.2019.	IVANA POSTRUŽIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6116	2	**350-01/19-005/6149**	14.08.2019.	IVANA POSTRUŽIN					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6116	3	**350-01/19-005/6149**	14.08.2019.	IVANA POSTRUŽIN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6117	1	**350-01/19-005/6150**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6117	2	**350-01/19-005/6150**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6117	3	**350-01/19-005/6150**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6117	4	**350-01/19-005/6150**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6117	5	**350-01/19-005/6150**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6117	6	**350-01/19-005/6150**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6118	1	**350-01/19-005/6151**	14.08.2019.	MARKO KODILA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6118	2	**350-01/19-005/6151**	14.08.2019.	MARKO KODILA					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6118	3	**350-01/19-005/6151**	14.08.2019.	MARKO KODILA					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6119	1	**350-01/19-005/6152**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6120	1	**350-01/19-005/6153**	14.08.2019.	IVANA POSTRUŽIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6120	2	**350-01/19-005/6153**	14.08.2019.	IVANA POSTRUŽIN					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6120	3	**350-01/19-005/6153**	14.08.2019.	IVANA POSTRUŽIN					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6121	1	**350-01/19-005/6154**	14.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6121	2	**350-01/19-005/6154**	14.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6121	3	**350-01/19-005/6154**	14.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6121	4	**350-01/19-005/6154**	14.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6121	5	**350-01/19-005/6154**	14.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6121	6	**350-01/19-005/6154**	14.08.2019.	DIVKO JEGRIŠNIK					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6122	1	**350-01/19-005/6155**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6122	2	**350-01/19-005/6155**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6122	3	**350-01/19-005/6155**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6123	1	**350-01/19-005/6156**	14.08.2019.	MARIJA GRGIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6123	2	**350-01/19-005/6156**	14.08.2019.	MARIJA GRGIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6123	3	**350-01/19-005/6156**	14.08.2019.	MARIJA GRGIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6124	1	**350-01/19-005/6157**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6125	1	**350-01/19-005/6158**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6125	2	**350-01/19-005/6158**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6125	3	**350-01/19-005/6158**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6125	4	**350-01/19-005/6158**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6126	1	**350-01/19-005/6159**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6127	1	**350-01/19-005/6160**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6127	2	**350-01/19-005/6160**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6127	3	**350-01/19-005/6160**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6128	1	**350-01/19-005/6161**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6128	2	**350-01/19-005/6161**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6128	3	**350-01/19-005/6161**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6129	1	**350-01/19-005/6162**	14.08.2019.	ALAN VOJVODIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6129	2	**350-01/19-005/6162**	14.08.2019.	ALAN VOJVODIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6129	3	**350-01/19-005/6162**	14.08.2019.	ALAN VOJVODIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6130	1	**350-01/19-005/6163**	14.08.2019.	BORKA RUMIHA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6130	2	**350-01/19-005/6163**	14.08.2019.	BORKA RUMIHA					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaćaju.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6130	3	**350-01/19-005/6163**	14.08.2019.	BORKA RUMIHA					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6131	1	**350-01/19-005/6164**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6131	2	**350-01/19-005/6164**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6131	3	**350-01/19-005/6164**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6132	1	**350-01/19-005/6165**	14.08.2019.	DAVOR BOJKIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6132	2	**350-01/19-005/6165**	14.08.2019.	DAVOR BOJKIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6132	3	**350-01/19-005/6165**	14.08.2019.	DAVOR BOJKIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6133	1	**350-01/19-005/6166**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6133	2	**350-01/19-005/6166**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6133	3	**350-01/19-005/6166**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6133	4	**350-01/19-005/6166**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6133	5	**350-01/19-005/6166**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6133	6	**350-01/19-005/6166**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6134	1	**350-01/19-005/6167**	14.08.2019.	MARIJA ZRINKA JEGRIŠNIK					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6135	1	**350-01/19-005/6168**	14.08.2019.	DAVOR BOJKIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6135	2	**350-01/19-005/6168**	14.08.2019.	DAVOR BOJKIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6135	3	**350-01/19-005/6168**	14.08.2019.	DAVOR BOJKIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6136	1	**350-01/19-005/6169**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6136	2	**350-01/19-005/6169**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se ne prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6136	3	**350-01/19-005/6169**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6136	4	**350-01/19-005/6169**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6137	1	**350-01/19-005/6170**	14.08.2019.	ALAN VOJVODIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6137	2	**350-01/19-005/6170**	14.08.2019.	ALAN VOJVODIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6137	3	**350-01/19-005/6170**	14.08.2019.	ALAN VOJVODIĆ					3. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6138	1	**350-01/19-005/6171**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6138	2	**350-01/19-005/6171**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6138	3	**350-01/19-005/6171**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6138	4	**350-01/19-005/6171**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6139	1	**350-01/19-005/6172**	14.08.2019.	MARIO PERIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6140	1	**350-01/19-005/6173**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6140	2	**350-01/19-005/6173**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6140	3	**350-01/19-005/6173**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6140	4	**350-01/19-005/6173**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6141	1	**350-01/19-005/6174**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6142	1	**350-01/19-005/6175**	14.08.2019.	ALAN VOJVODIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6142	2	**350-01/19-005/6175**	14.08.2019.	ALAN VOJVODIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6142	3	**350-01/19-005/6175**	14.08.2019.	ALAN VOJVODIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6143	1	**350-01/19-005/6176**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6143	2	**350-01/19-005/6176**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6143	3	**350-01/19-005/6176**	13.08.2019.	DORIS BARIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6144	1	**350-01/19-005/6177**	14.08.2019.	DAVOR BOJKIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6144	2	**350-01/19-005/6177**	14.08.2019.	DAVOR BOJKIĆ					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6144	3	**350-01/19-005/6177**	14.08.2019.	DAVOR BOJKIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6145	1	**350-01/19-005/6178**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6145	2	**350-01/19-005/6178**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6145	3	**350-01/19-005/6178**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6145	4	**350-01/19-005/6178**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6146	1	**350-01/19-005/6179**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskim regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6147	1	**350-01/19-005/6180**	13.08.2019.	DOMAGOJ PEDIŠIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6148	1	**350-01/19-005/6181**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6149	1	**350-01/19-005/6182**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6149	2	**350-01/19-005/6182**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6149	3	**350-01/19-005/6182**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6149	4	**350-01/19-005/6182**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6150	1	**350-01/19-005/6183**	14.08.2019.	LJERKA JAKOVAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6150	2	**350-01/19-005/6183**	14.08.2019.	LJERKA JAKOVAC					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6150	3	**350-01/19-005/6183**	14.08.2019.	LJERKA JAKOVAC					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6151	1	**350-01/19-005/6184**	14.08.2019.	PAVAO BABIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6151	2	**350-01/19-005/6184**	14.08.2019.	PAVAO BABIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6151	3	**350-01/19-005/6184**	14.08.2019.	PAVAO BABIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6152	1	**350-01/19-005/6185**	14.08.2019.	EUGEN JAKOVAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6152	2	**350-01/19-005/6185**	14.08.2019.	EUGEN JAKOVAC					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6152	3	**350-01/19-005/6185**	14.08.2019.	EUGEN JAKOVAC					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6153	1	**350-01/19-005/6186**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6153	2	**350-01/19-005/6186**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6153	3	**350-01/19-005/6186**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6154	1	**350-01/19-005/6187**	14.08.2019.	PAVAO BABIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6154	2	**350-01/19-005/6187**	14.08.2019.	PAVAO BABIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6154	3	**350-01/19-005/6187**	14.08.2019.	PAVAO BABIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6154	4	**350-01/19-005/6187**	14.08.2019.	PAVAO BABIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6155	1	**350-01/19-005/6188**	14.08.2019.	DAVOR BOJKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6156	1	**350-01/19-005/6189**	14.08.2019.	ALAN VOJVODIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6156	2	**350-01/19-005/6189**	14.08.2019.	ALAN VOJVODIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6156	3	**350-01/19-005/6189**	14.08.2019.	ALAN VOJVODIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6157	1	**350-01/19-005/6190**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6157	2	**350-01/19-005/6190**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6157	3	**350-01/19-005/6190**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6157	4	**350-01/19-005/6190**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6157	5	**350-01/19-005/6190**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6157	6	**350-01/19-005/6190**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6158	1	**350-01/19-005/6191**	14.08.2019.	MARIJA GRGIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6158	2	**350-01/19-005/6191**	14.08.2019.	MARIJA GRGIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6158	3	**350-01/19-005/6191**	14.08.2019.	MARIJA GRGIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6159	1	**350-01/19-005/6192**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6160	1	**350-01/19-005/6193**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6160	2	**350-01/19-005/6193**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6160	3	**350-01/19-005/6193**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6160	4	**350-01/19-005/6193**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6161	1	**350-01/19-005/6194**	14.08.2019.	MARTIN BABIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6161	2	**350-01/19-005/6194**	14.08.2019.	MARTIN BABIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6161	3	**350-01/19-005/6194**	14.08.2019.	MARTIN BABIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6162	1	**350-01/19-005/6195**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6162	2	**350-01/19-005/6195**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6162	3	**350-01/19-005/6195**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6162	4	**350-01/19-005/6195**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6163	1	**350-01/19-005/6196**	14.08.2019.	ALAN VOJVODIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6163	2	**350-01/19-005/6196**	14.08.2019.	ALAN VOJVODIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6163	3	**350-01/19-005/6196**	14.08.2019.	ALAN VOJVODIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6164	1	**350-01/19-005/6197**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6164	2	**350-01/19-005/6197**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6164	3	**350-01/19-005/6197**	13.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6165	1	**350-01/19-005/6198**	14.08.2019.	ALAN VOJVODIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6166	1	**350-01/19-005/6199**	14.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6166	2	**350-01/19-005/6199**	14.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6166	3	**350-01/19-005/6199**	14.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6166	4	**350-01/19-005/6199**	14.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6166	5	**350-01/19-005/6199**	14.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predvidjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6166	6	**350-01/19-005/6199**	14.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6167	1	**350-01/19-005/6200**	13.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6167	2	**350-01/19-005/6200**	13.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6167	3	**350-01/19-005/6200**	13.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6167	4	**350-01/19-005/6200**	13.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6168	1	**350-01/19-005/6201**	14.08.2019.	VERICA VOJNOVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6169	1	**350-01/19-005/6202**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temelj eno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6170	1	**350-01/19-005/6203**	14.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6170	2	**350-01/19-005/6203**	14.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6170	3	**350-01/19-005/6203**	14.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6170	4	**350-01/19-005/6203**	14.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6171	1	**350-01/19-005/6204**	14.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6172	1	**350-01/19-005/6205**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6173	1	**350-01/19-005/6206**	14.08.2019.	DRAŽEN SUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temelj eno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6174	1	**350-01/19-005/6207**	14.08.2019.	MARTIN BABIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6174	2	**350-01/19-005/6207**	14.08.2019.	MARTIN BABIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6175	1	**350-01/19-005/6208**	14.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6175	2	**350-01/19-005/6208**	14.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6175	3	**350-01/19-005/6208**	14.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6176	1	**350-01/19-005/6209**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6176	2	**350-01/19-005/6209**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6176	3	**350-01/19-005/6209**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6177	1	**350-01/19-005/6210**	14.08.2019.	DRAŽEN SUŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6177	2	**350-01/19-005/6210**	14.08.2019.	DRAŽEN SUŠIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6177	3	**350-01/19-005/6210**	14.08.2019.	DRAŽEN SUŠIĆ					17. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6178	1	**350-01/19-005/6211**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6178	2	**350-01/19-005/6211**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6179	1	**350-01/19-005/6212**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6179	2	**350-01/19-005/6212**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6179	3	**350-01/19-005/6212**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6180	1	**350-01/19-005/6213**	13.8.2019.	HELENA PAVAČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6180	2	**350-01/19-005/6213**		HELENA PAVAČIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6180	3	**350-01/19-005/6213**		HELENA PAVAČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriteriji građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6181	1	**350-01/19-005/6214**	14.08.2019.	DRAŽEN SUŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6181	2	**350-01/19-005/6214**	14.08.2019.	DRAŽEN SUŠIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6181	3	**350-01/19-005/6214**	14.08.2019.	DRAŽEN SUŠIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6181	4	**350-01/19-005/6214**	14.08.2019.	DRAŽEN SUŠIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
6182	1	**350-01/19-005/6215**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ‚kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ‚zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ‚(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6183	1	**350-01/19-005/6216**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6183	2	**350-01/19-005/6216**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6183	3	**350-01/19-005/6216**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6183	4	**350-01/19-005/6216**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6183	5	**350-01/19-005/6216**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6183	6	**350-01/19-005/6216**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6184	1	**350-01/19-005/6217**	14.08.2019.	IVA DOMINIS BIĆANIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6184	2	**350-01/19-005/6217**	14.08.2019.	IVA DOMINIS BIĆANIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6184	3	**350-01/19-005/6217**	14.08.2019.	IVA DOMINIS BIĆANIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6184	4	**350-01/19-005/6217**	14.08.2019.	IVA DOMINIS BIĆANIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6184	5	**350-01/19-005/6217**	14.08.2019.	IVA DOMINIS BIĆANIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6184	6	**350-01/19-005/6217**	14.08.2019.	IVA DOMINIS BIĆANIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6185	1	**350-01/19-005/6218**	14.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					1. ČL. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6185	2	**350-01/19-005/6218**	14.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6185	3	**350-01/19-005/6218**	14.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6186	1	**350-01/19-005/6219**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
6187	1	**350-01/19-005/6220**	14.08.2019.	MARIJA GRGIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6187	2	**350-01/19-005/6220**	14.08.2019.	MARIJA GRGIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6187	3	**350-01/19-005/6220**	14.08.2019.	MARIJA GRGIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6188	1	**350-01/19-005/6221**	14.08.2019.	DRAŽEN SUŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6188	2	**350-01/19-005/6221**	14.08.2019.	DRAŽEN SUŠIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77 st. 3.c. potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6188	3	**350-01/19-005/6221**	14.08.2019.	DRAŽEN SUŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6189	1	**350-01/19-005/6222**	14.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6189	2	**350-01/19-005/6222**	14.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6189	3	**350-01/19-005/6222**	14.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6189	4	**350-01/19-005/6222**	14.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6189	5	**350-01/19-005/6222**	14.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predvidjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6189	6	**350-01/19-005/6222**	14.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6190	1	**350-01/19-005/6223**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6191	1	**350-01/19-005/6224**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6191	2	**350-01/19-005/6224**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6191	3	**350-01/19-005/6224**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6191	4	**350-01/19-005/6224**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6191	5	**350-01/19-005/6224**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;“ Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6191	6	**350-01/19-005/6224**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6192	1	**350-01/19-005/6225**	14.08.2019.	DRAŽEN SUŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6192	2	**350-01/19-005/6225**	14.08.2019.	DRAŽEN SUŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6192	3	**350-01/19-005/6225**	14.08.2019.	DRAŽEN SUŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6193	1	**350-01/19-005/6226**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6193	2	**350-01/19-005/6226**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6193	3	**350-01/19-005/6226**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6193	4	**350-01/19-005/6226**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6194	1	**350-01/19-005/6227**	14.08.2019.	RENATO STERNAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6194	2	**350-01/19-005/6227**	14.08.2019.	RENATO STERNAK					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6194	3	**350-01/19-005/6227**	14.08.2019.	RENATO STERNAK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6195	1	**350-01/19-005/6228**	14.08.2019.	MARIJA GRGIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6195	2	**350-01/19-005/6228**	14.08.2019.	MARIJA GRGIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6195	3	**350-01/19-005/6228**	14.08.2019.	MARIJA GRGIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6196	1	**350-01/19-005/6229**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6196	2	**350-01/19-005/6229**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6196	3	**350-01/19-005/6229**	14.08.2019.	MARIJANA ZRINKA JEGRIŠNIK					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6197	1	**350-01/19-005/6230**	14.08.2019.	RENATA HORVATEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6197	2	**350-01/19-005/6230**	14.08.2019.	RENATA HORVATEK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6197	3	**350-01/19-005/6230**	14.08.2019.	RENATA HORVATEK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6198	1	**350-01/19-005/6231**	14.08.2019.	DRAŽEN SUŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6198	2	**350-01/19-005/6231**	14.08.2019.	DRAŽEN SUŠIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6198	3	**350-01/19-005/6231**	14.08.2019.	DRAŽEN SUŠIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6199	1	**350-01/19-005/6232**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6199	2	**350-01/19-005/6232**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6199	3	**350-01/19-005/6232**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6199	4	**350-01/19-005/6232**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6199	5	**350-01/19-005/6232**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6199	6	**350-01/19-005/6232**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6200	1	**350-01/19-005/6233**	14.08.2019.	MARIJA GRGIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6200	2	**350-01/19-005/6233**	14.08.2019.	MARIJA GRGIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6201	1	**350-01/19-005/6234**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6201	2	**350-01/19-005/6234**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6202	1	**350-01/19-005/6235**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6202	2	**350-01/19-005/6235**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6202	3	**350-01/19-005/6235**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uredivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6203	1	**350-01/19-005/6236**	14.08.2019.	MARKO BUŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Unatoč velikom interesu javnosti, termin za javnu raspravu u vezi izmjena GUP-a zakazan je u vrijeme kada je u gradu prisutno namjanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva kojim se traži ponovljena javna rasprava, a u stvari je javna rasprava postavljena kao da Je c!ij što manje sudjelovanje javnosti u raspravi. Tako zakazana javna rasprava ne može u potpunosti ispuniti svoju svrhu što većeg sudjelovanja javnosti u pitanjima važnima za razvoj Grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6203	2	**350-01/19-005/6236**	14.08.2019.	MARKO BUŠIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije Usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M,dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora piti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14.Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6204	1	**350-01/19-005/6237**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6204	2	**350-01/19-005/6237**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6204	3	**350-01/19-005/6237**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6205	1	**350-01/19-005/6238**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6205	2	**350-01/19-005/6238**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6205	3	**350-01/19-005/6238**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6206	1	**350-01/19-005/6239**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
6207	1	**350-01/19-005/6240**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6207	2	**350-01/19-005/6240**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6207	3	**350-01/19-005/6240**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6207	4	**350-01/19-005/6240**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6208	1	**350-01/19-005/6241**	14.08.2019.	PAVAO BABIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6208	2	**350-01/19-005/6241**	14.08.2019.	PAVAO BABIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6209	1	**350-01/19-005/6242**	14.08.2019.	EUGEN JAKOVAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6209	2	**350-01/19-005/6242**	14.08.2019.	EUGEN JAKOVAC					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6209	3	**350-01/19-005/6242**	14.08.2019.	EUGEN JAKOVAC					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6210	1	**350-01/19-005/6243**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6211	1	**350-01/19-005/6244**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6211	2	**350-01/19-005/6244**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6211	3	**350-01/19-005/6244**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6211	4	**350-01/19-005/6244**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6211	5	**350-01/19-005/6244**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6211	6	**350-01/19-005/6244**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6212	1	**350-01/19-005/6245**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temelj eno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6213	1	**350-01/19-005/6246**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6213	2	**350-01/19-005/6246**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6213	3	**350-01/19-005/6246**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6214	1	**350-01/19-005/6247**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6214	2	**350-01/19-005/6247**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6214	3	**350-01/19-005/6247**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6214	4	**350-01/19-005/6247**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6214	5	**350-01/19-005/6247**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6214	6	**350-01/19-005/6247**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6215	1	**350-01/19-005/6248**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaćа.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6215	2	**350-01/19-005/6248**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6215	3	**350-01/19-005/6248**	14.08.2019.	BARBARA JUGOVAC					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6216	1	**350-01/19-005/6249**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6216	2	**350-01/19-005/6249**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6216	3	**350-01/19-005/6249**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6216	4	**350-01/19-005/6249**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6217	1	**350-01/19-005/6250**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6217	2	**350-01/19-005/6250**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6217	3	**350-01/19-005/6250**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6217	4	**350-01/19-005/6250**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6218	1	**350-01/19-005/6251**	14.08.2019.	DRAGICA LUKAČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6218	2	**350-01/19-005/6251**	14.08.2019.	DRAGICA LUKAČIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6219	1	**350-01/19-005/6252**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6219	2	**350-01/19-005/6252**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6219	3	**350-01/19-005/6252**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6219	4	**350-01/19-005/6252**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	I traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6220	1	**350-01/19-005/6253**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6221	1	**350-01/19-005/6254**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6222	1	**350-01/19-005/6255**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6223	1	**350-01/19-005/6256**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6224	1	**350-01/19-005/6257**	14.08.2019.	MARIJA GRGIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temelj eno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6225	1	**350-01/19-005/6258**	14.08.2019.	BRANKA BOKŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6225	2	**350-01/19-005/6258**	14.08.2019.	BRANKA BOKŠIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6225	3	**350-01/19-005/6258**	14.08.2019.	BRANKA BOKŠIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6226	1	**350-01/19-005/6259**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6226	2	**350-01/19-005/6259**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6226	3	**350-01/19-005/6259**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6226	4	**350-01/19-005/6259**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6226	5	**350-01/19-005/6259**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6226	6	**350-01/19-005/6259**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6227	1	**350-01/19-005/6260**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6227	2	**350-01/19-005/6260**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6227	3	**350-01/19-005/6260**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6227	4	**350-01/19-005/6260**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6228	1	**350-01/19-005/6261**	14.08.2019.	MARKO BUŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Unatoč velikom interesu javnosti, termin za javnu raspravu u vezi izmjena GUP-a zakazan je u vrijeme kada je u gradu prisutno namjanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva kojim se traži ponovljena javna rasprava, a u stvari je javna rasprava postavljena kao da Je c!lj što manje sudjelovanje javnosti u raspravi. Tako zakazana javna rasprava ne može u potpunosti ispuniti svoju svrhu što većeg sudjelovanja javnosti u pitanjima važnima za razvoj Grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6228	2	**350-01/19-005/6261**	14.08.2019.	MARKO BUŠIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije Usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M,dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora piti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i 23 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14.Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6229	1	**350-01/19-005/6262**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6229	2	**350-01/19-005/6262**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6229	3	**350-01/19-005/6262**	14.08.2019.	JASMIN ZULIĆ					3. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6230	1	**350-01/19-005/6263**	14.08.2019.	MARKO BUŠIĆ					1. Na,čelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Unatoč velikom interesu javnosti, termin za javnu raspravu u vezi izmjena GUP-a zakazan je u vrijeme kada je u gradu prisutno namjanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva kojim se traži ponovljena javna rasprava, a u stvari je javna rasprava postavljena kao da je cilj što manje sudjelovanje javnosti u raspravi. Tako zakazana javna rasprava ne može u potpunosti ispuniti svoju svrhu što većeg sudjelovanja javnosti u pitanjima važnima za razvoj Grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6230	2	**350-01/19-005/6263**	14.08.2019.	MARKO BUŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi U grafičkom dijelu Plana prokazana je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućena kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6230	3	**350-01/19-005/6263**	14.08.2019.	MARKO BUŠIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite, treba svesti na najmanju moguću mjeru. Umjesto da se postojeće zelene površine urede i kultiviraju, one se zapuštaju kako bi se lakše mogla opravdati njihova prenamjena. Trendovi u modernim europskim gradovima idu u potpuno suprotnom smjeru povećavanja zelenih površina, kako bi se povećala kvaliteta života u gradovima, a ne smanjivanju postojećih zelenih površina.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6231	1	**350-01/19-005/6264**	14.08.2019.	MARTINA VIDAKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6231	2	**350-01/19-005/6264**	14.08.2019.	MARTINA VIDAKOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6231	3	**350-01/19-005/6264**	14.08.2019.	MARTINA VIDAKOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6232	1	**350-01/19-005/6265**	14.08.2019.	MARKO BUŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Unatoč velikom interesu javnosti, termin za javnu raspravu u vezi izmjena GUP-a zakazan je u vrijeme kada je u gradu prisutno namjanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva kojim se traži ponovljena javna rasprava, a u stvari je javna rasprava postavljena kao da je cilj što manje sudjelovanje javnosti u raspravi. Tako zakazana javna rasprava ne može u potpunosti ispuniti svoju svrhu što većeg sudjelovanja javnosti u pitanjima važnima za razvoJ Grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6232	2	**350-01/19-005/6265**	14.08.2019.	MARKO BUŠIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na koJima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6232	3	**350-01/19-005/6265**	14.08.2019.	MARKO BUŠIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6233	1	**350-01/19-005/6266**	14.08.2019.	MARKO BUŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Unatoč velikom interesu javnosti, termin za javnu raspravu u vezi izmjena GUP-a zakazan je u vrijeme kada je u gradu prisutno namjanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva kojim se traži ponovljena javna rasprava, a u stvari je javna rasprava postavljena kao da Je c!lj što manje sudjelovanje javnosti u raspravi. Tako zakazana javna rasprava ne može u potpunosti ispuniti svoju svrhu što većeg sudjelovanja javnosti u pitanjima važnima za razvoj Grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6233	2	**350-01/19-005/6266**	14.08.2019.	MARKO BUŠIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije Usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M,dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora piti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i 23 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14.Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6234	1	**350-01/19-005/6267**	14.08.2019.	ANJA MAHEČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6235	1	**350-01/19-005/6268**	14.08.2019.	IVA MOVRE ŠAPIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6235	2	**350-01/19-005/6268**	14.08.2019.	IVA MOVRE ŠAPIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6235	3	**350-01/19-005/6268**	14.08.2019.	IVA MOVRE ŠAPIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6236	1	**350-01/19-005/6269**	14.08.2019.	IRENA IVEZIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6236	2	**350-01/19-005/6269**	14.08.2019.	IRENA IVEZIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6236	3	**350-01/19-005/6269**	14.08.2019.	IRENA IVEZIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6237	1	**350-01/19-005/6270**	14.08.2019.	IVA MOVRE ŠAPIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6237	2	**350-01/19-005/6270**	14.08.2019.	IVA MOVRE ŠAPIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6238	1	**350-01/19-005/6271**	14.08.2019.	RENATO STERNAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6238	2	**350-01/19-005/6271**	14.08.2019.	RENATO STERNAK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6238	3	**350-01/19-005/6271**	14.08.2019.	RENATO STERNAK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti užI i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6239	1	**350-01/19-005/6272**	14.08.2019.	DAVOR BAJKIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6239	2	**350-01/19-005/6272**	14.08.2019.	DAVOR BAJKIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6239	3	**350-01/19-005/6272**	14.08.2019.	DAVOR BAJKIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6240	1	**350-01/19-005/6273**	14.08.2019.	GORDAN NOVAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6240	2	**350-01/19-005/6273**	14.08.2019.	GORDAN NOVAK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6240	3	**350-01/19-005/6273**	14.08.2019.	GORDAN NOVAK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6241	1	**350-01/19-005/6274**	14.08.2019.	GORDAN NOVAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6241	2	**350-01/19-005/6274**	14.08.2019.	GORDAN NOVAK					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6241	3	**350-01/19-005/6274**	14.08.2019.	GORDAN NOVAK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6242	1	**350-01/19-005/6275**	14.08.2019.	LJERKA JAKOVAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6242	2	**350-01/19-005/6275**	14.08.2019.	LJERKA JAKOVAC					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6242	3	**350-01/19-005/6275**	14.08.2019.	LJERKA JAKOVAC					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6243	1	**350-01/19-005/6276**	14.08.2019.	GORDAN NOVAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6243	2	**350-01/19-005/6276**	14.08.2019.	GORDAN NOVAK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6243	3	**350-01/19-005/6276**	14.08.2019.	GORDAN NOVAK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6244	1	**350-01/19-005/6277**	14.08.2019.	NOEMI MARCHIOTTI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6244	2	**350-01/19-005/6277**	14.08.2019.	NOEMI MARCHIOTTI					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6244	3	**350-01/19-005/6277**	14.08.2019.	NOEMI MARCHIOTTI					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6245	1	**350-01/19-005/6278**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6245	2	**350-01/19-005/6278**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6245	3	**350-01/19-005/6278**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6246	1	**350-01/19-005/6279**	14.08.2019.	MILENA RAJDUKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6246	2	**350-01/19-005/6279**	14.08.2019.	MILENA RAJDUKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6246	3	**350-01/19-005/6279**	14.08.2019.	MILENA RAJDUKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6247	1	**350-01/19-005/6280**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					1. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6247	2	**350-01/19-005/6280**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6247	3	**350-01/19-005/6280**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6247	4	**350-01/19-005/6280**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6248	1	**350-01/19-005/6281**	14.08.2019.	MILENA RAJDUKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6248	2	**350-01/19-005/6281**	14.08.2019.	MILENA RAJDUKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6248	3	**350-01/19-005/6281**	14.08.2019.	MILENA RAJDUKOVIĆ					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6249	1	**350-01/19-005/6282**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6249	2	**350-01/19-005/6282**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6249	3	**350-01/19-005/6282**	14.08.2019.	SLOBODAN VAJNAMT					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6250	1	**350-01/19-005/6283**	14.08.2019.	MILENA RAJDUKOVIĆ					1 Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6250	2	**350-01/19-005/6283**	14.08.2019.	MILENA RAJDUKOVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6250	3	**350-01/19-005/6283**	14.08.2019.	MILENA RAJDUKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6251	1	**350-01/19-005/6284**	14.08.2019.	SUNČICA MRAOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6251	2	**350-01/19-005/6284**	14.08.2019.	SUNČICA MRAOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6251	3	**350-01/19-005/6284**	14.08.2019.	SUNČICA MRAOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6252	1	**350-01/19-005/6285**	14.08.2019.	VESNA MAJER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6252	2	**350-01/19-005/6285**	14.08.2019.	VESNA MAJER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6252	3	**350-01/19-005/6285**	14.08.2019.	VESNA MAJER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6253	1	**350-01/19-005/6286**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
6254	1	**350-01/19-005/6287**	14.08.2019.	MLADEN BABIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6254	2	**350-01/19-005/6287**	14.08.2019.	MLADEN BABIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6254	3	**350-01/19-005/6287**	14.08.2019.	MLADEN BABIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6255	1	**350-01/19-005/6288**	14.08.2019.	VESNA MAJER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6255	2	**350-01/19-005/6288**	14.08.2019.	VESNA MAJER					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6255	3	**350-01/19-005/6288**	14.08.2019.	VESNA MAJER					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6256	1	**350-01/19-005/6289**	14.08.2019.	SUNČICA MRAOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6256	2	**350-01/19-005/6289**	14.08.2019.	SUNČICA MRAOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6257	1	**350-01/19-005/6290**	14.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6257	2	**350-01/19-005/6290**	14.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6257	3	**350-01/19-005/6290**	14.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6257	4	**350-01/19-005/6290**	14.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6258	1	**350-01/19-005/6291**	14.08.2019.	MLADEN BABIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6258	2	**350-01/19-005/6291**	14.08.2019.	MLADEN BABIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6259	1	**350-01/19-005/6292**	14.08.2019.	HANA HUNJET					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6259	2	**350-01/19-005/6292**	14.08.2019.	HANA HUNJET					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6259	3	**350-01/19-005/6292**	14.08.2019.	HANA HUNJET					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6260	1	**350-01/19-005/6293**	14.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6260	2	**350-01/19-005/6293**	14.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6260	3	**350-01/19-005/6293**	14.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6260	4	**350-01/19-005/6293**	14.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6261	1	**350-01/19-005/6294**	14.08.2019.	MLADEN BABIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6261	2	**350-01/19-005/6294**	14.08.2019.	MLADEN BABIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6261	3	**350-01/19-005/6294**	14.08.2019.	MLADEN BABIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6262	1	**350-01/19-005/6295**	14.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6263	1	**350-01/19-005/6296**	14.08.2019.	MLADEN BABIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6263	2	**350-01/19-005/6296**	14.08.2019.	MLADEN BABIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članokm 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6263	3	**350-01/19-005/6296**	14.08.2019.	MLADEN BABIĆ					3. Čl. 15. st. 7 Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6264	1	**350-01/19-005/6297**	14.08.2019.	HANA HUNJET					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6264	2	**350-01/19-005/6297**	14.08.2019.	HANA HUNJET					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6264	3	**350-01/19-005/6297**	14.08.2019.	HANA HUNJET					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6265	1	**350-01/19-005/6298**	14.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6266	1	**350-01/19-005/6299**	14.08.2019.	IVAN BIČANIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6267	1	**350-01/19-005/6300**	14.08.2019.	MLADEN BABIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6267	2	**350-01/19-005/6300**	14.08.2019.	MLADEN BABIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6267	3	**350-01/19-005/6300**	14.08.2019.	MLADEN BABIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6268	1	**350-01/19-005/6301**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6268	2	**350-01/19-005/6301**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6268	3	**350-01/19-005/6301**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6268	4	**350-01/19-005/6301**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6268	5	**350-01/19-005/6301**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6268	6	**350-01/19-005/6301**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6269	1	**350-01/19-005/6302**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6269	2	**350-01/19-005/6302**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6269	3	**350-01/19-005/6302**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6269	4	**350-01/19-005/6302**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6270	1	**350-01/19-005/6303**	14.08.2019.	JADRANKO KANI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6270	2	**350-01/19-005/6303**	14.08.2019.	JADRANKO KANI					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6270	3	**350-01/19-005/6303**	14.08.2019.	JADRANKO KANI					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6271	1	**350-01/19-005/6304**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6271	2	**350-01/19-005/6304**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6271	3	**350-01/19-005/6304**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6271	4	**350-01/19-005/6304**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6271	5	**350-01/19-005/6304**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6271	6	**350-01/19-005/6304**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6272	1	**350-01/19-005/6305**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
6273	1	**350-01/19-005/6306**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6273	2	**350-01/19-005/6306**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a održana četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6273	3	**350-01/19-005/6306**	13.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					3. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održano četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6274	1	**350-01/19-005/6307**	14.08.2019.	MIROSLAVA KANI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6274	2	**350-01/19-005/6307**	14.08.2019.	MIROSLAVA KANI					2. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6274	3	**350-01/19-005/6307**	14.08.2019.	MIROSLAVA KANI					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6275	1	**350-01/19-005/6308**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."		Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
6275	2	**350-01/19-005/6308**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
6276	1	**350-01/19-005/6309**	14.08.2019.	SANJA MARKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6277	1	**350-01/19-005/6310**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6278	1	**350-01/19-005/6311**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6278	2	**350-01/19-005/6311**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6278	3	**350-01/19-005/6311**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6279	1	**350-01/19-005/6312**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
6280	1	**350-01/19-005/6313**	14.08.2019.	SANJA MARKUŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6280	2	**350-01/19-005/6313**	14.08.2019.	SANJA MARKUŠIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki slične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6280	3	**350-01/19-005/6313**	14.08.2019.	SANJA MARKUŠIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6280	4	**350-01/19-005/6313**	14.08.2019.	SANJA MARKUŠIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6281	1	**350-01/19-005/6314**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6281	2	**350-01/19-005/6314**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6281	3	**350-01/19-005/6314**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki slične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6281	4	**350-01/19-005/6314**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6282	1	**350-01/19-005/6315**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6283	1	**350-01/19-005/6316**	14.08.2019.	SANJA MARKUŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	
6283	2	**350-01/19-005/6316**	14.08.2019.	SANJA MARKUŠIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6283	3	**350-01/19-005/6316**	14.08.2019.	SANJA MARKUŠIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6284	1	**350-01/19-005/6317**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6284	2	**350-01/19-005/6317**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6284	3	**350-01/19-005/6317**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6284	4	**350-01/19-005/6317**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6284	5	**350-01/19-005/6317**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6284	6	**350-01/19-005/6317**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6285	1	**350-01/19-005/6318**	14.08.2019.	PEŠA BORIS					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6285	2	**350-01/19-005/6318**	14.08.2019.	PEŠA BORIS					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6285	3	**350-01/19-005/6318**	14.08.2019.	PEŠA BORIS					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6286	1	**350-01/19-005/6319**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6286	2	**350-01/19-005/6319**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6286	3	**350-01/19-005/6319**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6286	4	**350-01/19-005/6319**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6287	1	**350-01/19-005/6320**	14.08.2019.	SANJA MARKUŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6287	2	**350-01/19-005/6320**	14.08.2019.	SANJA MARKUŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6287	3	**350-01/19-005/6320**	14.08.2019.	SANJA MARKUŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6288	1	**350-01/19-005/6321**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6288	2	**350-01/19-005/6321**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6288	3	**350-01/19-005/6321**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6289	1	**350-01/19-005/6322**	14.08.2019.	PEŠA BORIS					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6289	2	**350-01/19-005/6322**	14.08.2019.	PEŠA BORIS					2. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6290	1	**350-01/19-005/6323**	14.08.2019.	ZRINKA PETROVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6290	2	**350-01/19-005/6323**	14.08.2019.	ZRINKA PETROVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6290	3	**350-01/19-005/6323**	14.08.2019.	ZRINKA PETROVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6291	1	**350-01/19-005/6324**	14.08.2019.	SANJA MARKUŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6291	2	**350-01/19-005/6324**	14.08.2019.	SANJA MARKUŠIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uredenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6291	3	**350-01/19-005/6324**	14.08.2019.	SANJA MARKUŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6292	1	**350-01/19-005/6325**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelji ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6292	2	**350-01/19-005/6325**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6292	3	**350-01/19-005/6325**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6292	4	**350-01/19-005/6325**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6293	1	**350-01/19-005/6326**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6293	2	**350-01/19-005/6326**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6293	3	**350-01/19-005/6326**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6293	4	**350-01/19-005/6326**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
6293	5	**350-01/19-005/6326**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6293	6	**350-01/19-005/6326**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6294	1	**350-01/19-005/6327**	14.08.2019.	ANJA MAHEČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6295	1	**350-01/19-005/6328**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6295	2	**350-01/19-005/6328**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6295	3	**350-01/19-005/6328**	13.08.2019.	MATEA BLAŽEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6296	1	**350-01/19-005/6329**	14.08.2019.	SILVIJA BABIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova.Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6296	2	**350-01/19-005/6329**	14.08.2019.	SILVIJA BABIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6296	3	**350-01/19-005/6329**	14.08.2019.	SILVIJA BABIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6297	1	**350-01/19-005/6330**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					Prigovor na priloženi amandman upućen od strane gradskih zastupnika Hrvatske demokratske zajednice, a odnosi se na promijenu namjene korištenja površine iz Z1 u M1. Ne postoji opravdani razlog za ovakvu promijenu namjene prostora. Obrazloženje: Kao argument navodi se postojanje prometnice s izgađenom komunalnom infrastrukturom. Ovaj argument ne se može uzeti u obzir. Izgrađena infrastruktura ne može biti argument za prenamjenu korištenja prostora predmente čestice jer bi to značilo da se gotovo sve Z1 zone koje se nalaze uz izgrađene prometnice s infrastrukturom mogu prenamijeniti u M1 zone što je neprihvatljivo. Naime takva je pozicija gotovo svih gradskih Z1 površina. Predmetna čestica logičan je spoj dviju zelenih površina aktualne zone Z1 i prenamjena iste bi u potpunosti prepolovila zelenu površinu koje se proteže smjerom sjever-jug uz Ksaversku cestu, a završava južno parkom Slobodana Langa. Dodatno radi o prostoru na kojem se nekad nalazilo gradsko groblje. Grad Zagreb mora pratiti trend europskih matropola u nastojanju očuvanja zelenih površina u svrhu povećanja kvalitete života građana, a nikako vršiti prenamjene zemljišta na korist privatnih investitora čij je jedini cilj je izgradnja dodatnih kvadrata stambenih površina. Nejasno je zašto jedna stranka podnosi amandman na promijenu namjene čestice koja je u privatnom vlasništvu? Potrebno je uzeti u obzir i moguće korištenje političke moći u svhu stjecanja imovinske koristi na štetu građana.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6298	1	**350-01/19-005/6331**	14.08.2019.	SILVIJA BABIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6298	2	**350-01/19-005/6331**	14.08.2019.	SILVIJA BABIĆ					2. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6298	3	**350-01/19-005/6331**	14.08.2019.	SILVIJA BABIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6299	1	**350-01/19-005/6332**	14.08.2019.	ANJA MAHEČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6299	2	**350-01/19-005/6332**	14.08.2019.	ANJA MAHEČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6300	1	**350-01/19-005/6333**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6300	2	**350-01/19-005/6333**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6300	3	**350-01/19-005/6333**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6301	1	**350-01/19-005/6334**	14.08.2019.	SILVIJA BABIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6301	2	**350-01/19-005/6334**	14.08.2019.	SILVIJA BABIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6301	3	**350-01/19-005/6334**	14.08.2019.	SILVIJA BABIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6302	1	**350-01/19-005/6335**	14.08.2019.	SANJA MARKUŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova.Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6302	2	**350-01/19-005/6335**	14.08.2019.	SANJA MARKUŠIĆ					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6302	3	**350-01/19-005/6335**	14.08.2019.	SANJA MARKUŠIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6303	1	**350-01/19-005/6336**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6303	2	**350-01/19-005/6336**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6303	3	**350-01/19-005/6336**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6304	1	**350-01/19-005/6337**	14.08.2019.	SILVIJA BABIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6304	2	**350-01/19-005/6337**	14.08.2019.	SILVIJA BABIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6305	1	**350-01/19-005/6338**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6305	2	**350-01/19-005/6338**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6305	3	**350-01/19-005/6338**	13.08.2019.	VESNA JURETIĆ					9. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6306	1	**350-01/19-005/6339**	14.08.2019.	SILVIJA BABIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6306	2	**350-01/19-005/6339**	14.08.2019.	SILVIJA BABIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6306	3	**350-01/19-005/6339**	14.08.2019.	SILVIJA BABIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti užI i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6307	1	**350-01/19-005/6340**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6308	1	**350-01/19-005/6341**	14.08.2019.	ZORAN MARKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6309	1	**350-01/19-005/6342**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					Cl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6310	1	**350-01/19-005/6343**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
6311	1	**350-01/19-005/6344**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6312	1	**350-01/19-005/6345**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6313	1	**350-01/19-005/6346**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova.Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6313	2	**350-01/19-005/6346**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6313	3	**350-01/19-005/6346**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6314	1	**350-01/19-005/6347**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6314	2	**350-01/19-005/6347**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6314	3	**350-01/19-005/6347**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6315	1	**350-01/19-005/6348**	14.08.2019.	HELENA PLAČKO					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova.Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6315	2	**350-01/19-005/6348**	14.08.2019.	HELENA PLAČKO					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6315	3	**350-01/19-005/6348**	14.08.2019.	HELENA PLAČKO					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6316	1	**350-01/19-005/6349**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6316	2	**350-01/19-005/6349**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6316	3	**350-01/19-005/6349**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 1 O godina te postoje Jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6317	1	**350-01/19-005/6350**	14.08.2019.	HELENA PLAČKO					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6318	1	**350-01/19-005/6351**	14.08.2019.	DANIJELA MALEKIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6318	2	**350-01/19-005/6351**	14.08.2019.	DANIJELA MALEKIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj rasprави Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6318	3	**350-01/19-005/6351**	14.08.2019.	DANIJELA MALEKIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6319	1	**350-01/19-005/6352**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6319	2	**350-01/19-005/6352**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno briše parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6319	3	**350-01/19-005/6352**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6319	4	**350-01/19-005/6352**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6320	1	**350-01/19-005/6353**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6320	2	**350-01/19-005/6353**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6320	3	**350-01/19-005/6353**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;“ Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6321	1	**350-01/19-005/6354**	14.08.2019.	DANIJELA MALEKIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6321	2	**350-01/19-005/6354**	14.08.2019.	DANIJELA MALEKIN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.“		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6321	3	**350-01/19-005/6354**	14.08.2019.	DANIJELA MALEKIN					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6322	1	**350-01/19-005/6355**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6322	2	**350-01/19-005/6355**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6322	3	**350-01/19-005/6355**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6322	4	**350-01/19-005/6355**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6323	1	**350-01/19-005/6356**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6323	2	**350-01/19-005/6356**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6323	3	**350-01/19-005/6356**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6323	4	**350-01/19-005/6356**	14.08.2019.	MARTINA LJUBIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6324	1	**350-01/19-005/6357**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6324	2	**350-01/19-005/6357**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6324	3	**350-01/19-005/6357**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6324	4	**350-01/19-005/6357**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6324	5	**350-01/19-005/6357**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6324	6	**350-01/19-005/6357**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6325	1	**350-01/19-005/6358**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6325	2	**350-01/19-005/6358**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6325	3	**350-01/19-005/6358**	14.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6326	1	**350-01/19-005/6359**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6326	2	**350-01/19-005/6359**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6326	3	**350-01/19-005/6359**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6327	1	**350-01/19-005/6360**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6327	2	**350-01/19-005/6360**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6327	3	**350-01/19-005/6360**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					9. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6328	1	**350-01/19-005/6361**	14.08.2019.	DANIJELA MALEKIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6328	2	**350-01/19-005/6361**	14.08.2019.	DANIJELA MALEKIN					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6329	1	**350-01/19-005/6362**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6329	2	**350-01/19-005/6362**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6329	3	**350-01/19-005/6362**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6330	1	**350-01/19-005/6363**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6331	1	**350-01/19-005/6364**	14.08.2019.	VLADIMIR RADOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6331	2	**350-01/19-005/6364**	14.08.2019.	VLADIMIR RADOVIĆ					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6331	3	**350-01/19-005/6364**	14.08.2019.	VLADIMIR RADOVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6332	1	**350-01/19-005/6365**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelji ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6332	2	**350-01/19-005/6365**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6332	3	**350-01/19-005/6365**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6332	4	**350-01/19-005/6365**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6333	1	**350-01/19-005/6366**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6333	2	**350-01/19-005/6366**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6333	3	**350-01/19-005/6366**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6333	4	**350-01/19-005/6366**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6334	1	**350-01/19-005/6367**	14.08.2019.	DANIJELA MALEKIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6334	2	**350-01/19-005/6367**	14.08.2019.	DANIJELA MALEKIN					2. Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6334	3	**350-01/19-005/6367**	14.08.2019.	DANIJELA MALEKIN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6334	4	**350-01/19-005/6367**	14.08.2019.	DANIJELA MALEKIN					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6335	1	**350-01/19-005/6368**	14.08.2019.	VLADIMIR RADOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova.Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu..	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6335	2	**350-01/19-005/6368**	14.08.2019.	VLADIMIR RADOVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6335	3	**350-01/19-005/6368**	14.08.2019.	VLADIMIR RADOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 1 O godina te postoje Jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6336	1	**350-01/19-005/6369**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6336	2	**350-01/19-005/6369**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6336	3	**350-01/19-005/6369**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6337	1	**350-01/19-005/6370**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6337	2	**350-01/19-005/6370**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6337	3	**350-01/19-005/6370**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6338	1	**350-01/19-005/6371**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6338	2	**350-01/19-005/6371**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6338	3	**350-01/19-005/6371**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6338	4	**350-01/19-005/6371**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6338	5	**350-01/19-005/6371**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6338	6	**350-01/19-005/6371**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6339	1	**350-01/19-005/6372**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6340	1	**350-01/19-005/6373**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.		

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6340	2	**350-01/19-005/6373**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6340	3	**350-01/19-005/6373**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6340	4	**350-01/19-005/6373**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6340	5	**350-01/19-005/6373**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6340	6	**350-01/19-005/6373**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6341	1	**350-01/19-005/6374**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6341	2	**350-01/19-005/6374**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6341	3	**350-01/19-005/6374**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6341	4	**350-01/19-005/6374**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6342	1	**350-01/19-005/6375**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					1. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6342	2	**350-01/19-005/6375**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6342	3	**350-01/19-005/6375**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6342	4	**350-01/19-005/6375**	13.08.2019.	LJUDMILA JOVIČEVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6343	1	**350-01/19-005/6376**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6344	1	**350-01/19-005/6377**	13.08.2019.	VESNA MAJER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6344	2	**350-01/19-005/6377**	13.08.2019.	VESNA MAJER					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6344	3	**350-01/19-005/6377**	13.08.2019.	VESNA MAJER					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6344	4	**350-01/19-005/6377**	13.08.2019.	VESNA MAJER					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6344	5	**350-01/19-005/6377**	13.08.2019.	VESNA MAJER					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 4.2.).	
6344	6	**350-01/19-005/6377**	13.08.2019.	VESNA MAJER					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6345	1	**350-01/19-005/6378**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6345	2	**350-01/19-005/6378**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6345	3	**350-01/19-005/6378**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6346	1	**350-01/19-005/6379**	14.08.2019.	TONI PERNAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6346	2	**350-01/19-005/6379**	14.08.2019.	TONI PERNAR					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6346	3	**350-01/19-005/6379**	14.08.2019.	TONI PERNAR					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6347	1	**350-01/19-005/6380**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6347	2	**350-01/19-005/6380**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6347	3	**350-01/19-005/6380**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6348	1	**350-01/19-005/6381**	13.08.2019.	VESNA MAJER					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6348	2	**350-01/19-005/6381**	13.08.2019.	VESNA MAJER					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6348	3	**350-01/19-005/6381**	13.08.2019.	VESNA MAJER					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6348	4	**350-01/19-005/6381**	13.08.2019.	VESNA MAJER					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6349	1	**350-01/19-005/6382**	14.08.2019.	TONI PERNAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6349	2	**350-01/19-005/6382**	14.08.2019.	TONI PERNAR					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6349	3	**350-01/19-005/6382**	14.08.2019.	TONI PERNAR					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6350	1	**350-01/19-005/6383**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
6351	1	**350-01/19-005/6384**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6352	1	**350-01/19-005/6385**	13.08.2019.	VESNA MAJER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6352	2	**350-01/19-005/6385**	13.08.2019.	VESNA MAJER					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a održana četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6352	3	**350-01/19-005/6385**	13.08.2019.	VESNA MAJER					3. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održano četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6353	1	**350-01/19-005/6386**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6353	2	**350-01/19-005/6386**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6353	3	**350-01/19-005/6386**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6353	4	**350-01/19-005/6386**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6353	5	**350-01/19-005/6386**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6353	6	**350-01/19-005/6386**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6354	1	**350-01/19-005/6387**	14.08.2019.	TONI PERNAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6354	2	**350-01/19-005/6387**	14.08.2019.	TONI PERNAR					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6354	3	**350-01/19-005/6387**	14.08.2019.	TONI PERNAR					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6355	1	**350-01/19-005/6388**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6356	1	**350-01/19-005/6389**	13.08.2019.	VESNA MAJER					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6356	2	**350-01/19-005/6389**	13.08.2019.	VESNA MAJER					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6356	3	**350-01/19-005/6389**	13.08.2019.	VESNA MAJER					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6356	4	**350-01/19-005/6389**	13.08.2019.	VESNA MAJER					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6357	1	**350-01/19-005/6390**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6357	2	**350-01/19-005/6390**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6357	3	**350-01/19-005/6390**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6357	4	**350-01/19-005/6390**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6358	1	**350-01/19-005/6391**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6358	2	**350-01/19-005/6391**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6358	3	**350-01/19-005/6391**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6358	4	**350-01/19-005/6391**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6358	5	**350-01/19-005/6391**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6358	6	**350-01/19-005/6391**	13.08.2019.	TOMISLAV MRAVUNAC					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6359	1	**350-01/19-005/6392**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6359	2	**350-01/19-005/6392**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6359	3	**350-01/19-005/6392**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom“.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6360	1	**350-01/19-005/6393**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6360	2	**350-01/19-005/6393**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
6360	3	**350-01/19-005/6393**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;“ Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; s posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6360	4	**350-01/19-005/6393**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6361	1	**350-01/19-005/6394**	14.08.2019.	TONI PERNAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6361	2	**350-01/19-005/6394**	14.08.2019.	TONI PERNAR					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6361	3	**350-01/19-005/6394**	14.08.2019.	TONI PERNAR					2. Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6362	1	**350-01/19-005/6395**	13.08.2019.	VESNA MAJER					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6362	2	**350-01/19-005/6395**	13.08.2019.	VESNA MAJER					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neče. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6362	3	**350-01/19-005/6395**	13.08.2019.	VESNA MAJER					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6362	4	**350-01/19-005/6395**	13.08.2019.	VESNA MAJER					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6362	5	**350-01/19-005/6395**	13.08.2019.	VESNA MAJER					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6362	6	**350-01/19-005/6395**	13.08.2019.	VESNA MAJER					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6363	1	**350-01/19-005/6396**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6363	2	**350-01/19-005/6396**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6363	3	**350-01/19-005/6396**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6363	4	**350-01/19-005/6396**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6363	5	**350-01/19-005/6396**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6363	6	**350-01/19-005/6396**	13.08.2019.	ANERA STOPFER					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6364	1	**350-01/19-005/6397**	13.08.2019.	VESNA MAJER					Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6365	1	**350-01/19-005/6398**	13.08.2019.	ALIDA MEZIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trmja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6365	2	**350-01/19-005/6398**	13.08.2019.	ALIDA MEZIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6365	3	**350-01/19-005/6398**	13.08.2019.	ALIDA MEZIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6365	4	**350-01/19-005/6398**	13.08.2019.	ALIDA MEZIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6366	1	**350-01/19-005/6399**	14.08.2019.	TONI PERNAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova.Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu..	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6366	2	**350-01/19-005/6399**	14.08.2019.	TONI PERNAR					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 1 O godina te postoje Jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6366	3	**350-01/19-005/6399**	14.08.2019.	TONI PERNAR					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6367	1	**350-01/19-005/6400**	13.08.2019.	VESNA MAJER					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6368	1	**350-01/19-005/6401**	13.08.2019.	Alida Mezić					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskorištivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6368	2	**350-01/19-005/6401**	13.08.2019.	Alida Mezić					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6368	3	**350-01/19-005/6401**	13.08.2019.	Alida Mezić					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6368	4	**350-01/19-005/6401**	13.08.2019.	Alida Mezić					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6369	1	**350-01/19-005/6402**	13.08.2019.	Anera Stopfer					"1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se ""predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje."" Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno ""Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. "". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave. "	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6369	2	**350-01/19-005/6402**	13.08.2019.	Anera Stopfer					"2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru."		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6369	3	**350-01/19-005/6402**	13.08.2019.	Anera Stopfer					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6370	1	**350-01/19-005/6403**	14.08.2019.	TONI PERNAR					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6371	1	**350-01/19-005/6404**	13.08.2019.	MARIJA KASUM					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
6372	1	**350-01/19-005/6405**	13.08.2019.	Alida Mezić					"1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6373	1	**350-01/19-005/6406**	13.08.2019.	Marija Kasum					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6373	2	**350-01/19-005/6406**	13.08.2019.	Marija Kasum					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6373	3	**350-01/19-005/6406**	13.08.2019.	Marija Kasum					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6374	1	**350-01/19-005/6407**	13.08.2019.	Alida Mezić					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6375	1	**350-01/19-005/6408**	14.08.2019.	GORDAN NOVAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6375	2	**350-01/19-005/6408**	14.08.2019.	GORDAN NOVAK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6375	3	**350-01/19-005/6408**	14.08.2019.	GORDAN NOVAK					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6376	1	**350-01/19-005/6409**	13.08.2019.	Anera Stopfer					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6376	2	**350-01/19-005/6409**	13.08.2019.	Anera Stopfer					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se ne prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6376	3	**350-01/19-005/6409**	13.08.2019.	Anera Stopfer					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6376	4	**350-01/19-005/6409**	13.08.2019.	Anera Stopfer					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6377	1	**350-01/19-005/6410**	13.08.2019.	Alida Mezić					"1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova)."		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6377	2	**350-01/19-005/6410**	13.08.2019.	Alida Mezić					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6377	3	**350-01/19-005/6410**	13.08.2019.	Alida Mezić					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6377	4	**350-01/19-005/6410**	13.08.2019.	Alida Mezić					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6377	5	**350-01/19-005/6410**	13.08.2019.	Alida Mezić					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6377	6	**350-01/19-005/6410**	13.08.2019.	Alida Mezić					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6378	1	**350-01/19-005/6411**	13.08.2019.	Marija Kasum					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6378	2	**350-01/19-005/6411**	13.08.2019.	Marija Kasum					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6378	3	**350-01/19-005/6411**	13.08.2019.	Marija Kasum					"3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5."		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6379	1	**350-01/19-005/6412**	13.08.2019.	Anera Stopfer					"Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6380	1	**350-01/19-005/6413**	13.08.2019.	Alida Mezić					"1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. "		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6380	2	**350-01/19-005/6413**	13.08.2019.	Alida Mezić					"2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju."	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6380	3	**350-01/19-005/6413**	13.08.2019.	Alida Mezić					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6380	4	**350-01/19-005/6413**	13.08.2019.	Alida Mezić					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6380	5	**350-01/19-005/6413**	13.08.2019.	Alida Mezić					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6380	6	**350-01/19-005/6413**	13.08.2019.	Alida Mezić					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6381	1	**350-01/19-005/6414**	14.08.2019.	GORDAN NOVAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6381	2	**350-01/19-005/6414**	14.08.2019.	GORDAN NOVAK					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6381	3	**350-01/19-005/6414**	14.08.2019.	GORDAN NOVAK					3. Članak 71. St 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6381	4	**350-01/19-005/6414**	14.08.2019.	GORDAN NOVAK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6382	1	**350-01/19-005/6415**	13.08.2019.	Marija Kasum					"Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana."" Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima"" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom."" Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže"" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) ."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
6383	1	**350-01/19-005/6416**	13.08.2019.	Alida Mezić					"1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona."		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6383	2	**350-01/19-005/6416**	13.08.2019.	Alida Mezić					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6383	3	**350-01/19-005/6416**	13.08.2019.	Alida Mezić					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6383	4	**350-01/19-005/6416**	13.08.2019.	Alida Mezić					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6384	1	**350-01/19-005/6417**	13.08.2019.	Marija Kasum					"Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m."" Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao ""potencijalni karcinogen za ljude"" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se ""omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)."	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
6385	1	**350-01/19-005/6418**	13.08.2019.	Anera Stopfer					"1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11. "	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6385	2	**350-01/19-005/6418**	13.08.2019.	Anera Stopfer					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6385	3	**350-01/19-005/6418**	13.08.2019.	Anera Stopfer					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriterij građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6386	1	**350-01/19-005/6419**	14.08.2019.	PETAR FILIPČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6386	2	**350-01/19-005/6419**	14.08.2019.	PETAR FILIPČIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6386	3	**350-01/19-005/6419**	14.08.2019.	PETAR FILIPČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6387	1	**350-01/19-005/6420**	13.08.2019.	Alida Mezić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6387	2	**350-01/19-005/6420**	13.08.2019.	Alida Mezić					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6387	3	**350-01/19-005/6420**	13.08.2019.	Alida Mezić					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6388	1	**350-01/19-005/6421**	13.08.2019.	Marija Kasum					"1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6389	1	**350-01/19-005/6422**	13.08.2019.	Alida Mezić					"Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6390	1	**350-01/19-005/6423**	13.08.2019.	Anera Stopfer					"1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6391	1	**350-01/19-005/6424**	14.08.2019.	PETAR FILIPČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6391	2	**350-01/19-005/6424**	14.08.2019.	PETAR FILIPČIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6391	3	**350-01/19-005/6424**	14.08.2019.	PETAR FILIPČIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potenciialnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6392	1	**350-01/19-005/6425**	13.08.2019.	Marija Kasum					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6392	2	**350-01/19-005/6425**	13.08.2019.	Marija Kasum					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6392	3	**350-01/19-005/6425**	13.08.2019.	Marija Kasum					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6393	1	**350-01/19-005/6426**	13.08.2019.	Alida Mezić					1. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03."" U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6393	2	**350-01/19-005/6426**	13.08.2019.	Alida Mezić					2. Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6393	3	**350-01/19-005/6426**	13.08.2019.	Alida Mezić					3. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6394	1	**350-01/19-005/6427**	13.08.2019.	Anera Stopfer					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6394	2	**350-01/19-005/6427**	13.08.2019.	Anera Stopfer					"2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. "	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6394	3	**350-01/19-005/6427**	13.08.2019.	Anera Stopfer					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6395	1	**350-01/19-005/6428**	13.08.2019.	Alida Mezić					"1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se ""predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje."" Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno ""Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ."" Stoga je potpuno nejasno zbog čaga isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave."		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6395	2	**350-01/19-005/6428**	13.08.2019.	Alida Mezić					"2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Obrazloženje: Nacrt prijedloga Plana sadrži, između ostalog, tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, sto nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno vise nego sto je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se kršio načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i cine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6395	3	**350-01/19-005/6428**	13.08.2019.	Alida Mezić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasliđeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6396	1	**350-01/19-005/6429**	13.08.2019.	Darko Kasum					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6396	2	**350-01/19-005/6429**	13.08.2019.	Darko Kasum					"2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6396	3	**350-01/19-005/6429**	13.08.2019.	Darko Kasum					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6397	1	**350-01/19-005/6430**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6397	2	**350-01/19-005/6430**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6397	3	**350-01/19-005/6430**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6397	4	**350-01/19-005/6430**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6398	1	**350-01/19-005/6431**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6399	1	**350-01/19-005/6432**	13.08.2019.	Anera Stopfer					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6400	1	**350-01/19-005/6433**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6401	1	**350-01/19-005/6434**	13.08.2019.	Darko Kasum					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6401	2	**350-01/19-005/6434**	13.08.2019.	Darko Kasum					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6401	3	**350-01/19-005/6434**	13.08.2019.	Darko Kasum					3. Čl. 71. st. 3. Alinejа 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6401	4	**350-01/19-005/6434**	13.08.2019.	Darko Kasum					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6401	5	**350-01/19-005/6434**	13.08.2019.	Darko Kasum					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;“ Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6401	6	**350-01/19-005/6434**	13.08.2019.	Darko Kasum					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6402	1	**350-01/19-005/6435**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6402	2	**350-01/19-005/6435**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6402	3	**350-01/19-005/6435**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6402	4	**350-01/19-005/6435**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6403	1	**350-01/19-005/6436**	13.08.2019.	Alma Smojver					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6403	2	**350-01/19-005/6436**	13.08.2019.	Alma Smojver					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6403	3	**350-01/19-005/6436**	13.08.2019.	Alma Smojver					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6403	4	**350-01/19-005/6436**	13.08.2019.	Alma Smojver					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6403	5	**350-01/19-005/6436**	13.08.2019.	Alma Smojver					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6403	6	**350-01/19-005/6436**	13.08.2019.	Alma Smojver					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6404	1	**350-01/19-005/6437**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					1. Predlaže se brisanje IZMJENE u stavku (5) u članku br. 15. "(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke". Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci 5, članku 15: "i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6405	1	**350-01/19-005/6438**	13.08.2019.	Darko Kasum					1. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6406	1	**350-01/19-005/6439**	13.08.2019.	Alma Smojver					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6406	2	**350-01/19-005/6439**	13.08.2019.	Alma Smojver					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6406	3	**350-01/19-005/6439**	13.08.2019.	Alma Smojver					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6406	4	**350-01/19-005/6439**	13.08.2019.	Alma Smojver					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprađe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprađe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprađe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6407	1	**350-01/19-005/6440**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6407	2	**350-01/19-005/6440**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6407	3	**350-01/19-005/6440**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6408	1	**350-01/19-005/6441**	13.08.2019.	Darko Kasum					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6408	2	**350-01/19-005/6441**	13.08.2019.	Darko Kasum					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6408	3	**350-01/19-005/6441**	13.08.2019.	Darko Kasum					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6409	1	**350-01/19-005/6442**	13.08.2019.	Alma Smojver					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6409	2	**350-01/19-005/6442**	13.08.2019.	Alma Smojver					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6409	3	**350-01/19-005/6442**	13.08.2019.	Alma Smojver					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6410	1	**350-01/19-005/6443**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6410	2	**350-01/19-005/6443**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6410	3	**350-01/19-005/6443**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6411	1	**350-01/19-005/6444**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točke 8., stavka (3d) u članku br. 77., koja glasi: ,,4. iznimno omogućuje se gradnjo javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećim sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" OBRAZLOŽENJE: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" osta vlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne Izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
6412	1	**350-01/19-005/6445**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					1. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6413	1	**350-01/19-005/6446**	13.08.2019.	Darko Kasum					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
6414	1	**350-01/19-005/6447**	13.08.2019.	Dubravka Grubliješić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6414	2	**350-01/19-005/6447**	13.08.2019.	Dubravka Grubliješić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6414	3	**350-01/19-005/6447**	13.08.2019.	Dubravka Grubliješić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6415	1	**350-01/19-005/6448**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					1. PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6416	1	**350-01/19-005/6449**	13.08.2019.	Darko Kasum					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6417	1	**350-01/19-005/6450**	13.08.2019.	Dubravka Grubješić					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6417	2	**350-01/19-005/6450**	13.08.2019.	Dubravka Grubješić					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6417	3	**350-01/19-005/6450**	13.08.2019.	Dubravka Grubješić					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6417	4	**350-01/19-005/6450**	13.08.2019.	Dubravka Grubješić					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6418	1	**350-01/19-005/6451**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					1. Predlaže se BRISANJE dijela teksta koji se dodaje u točci 10, stavka (3b) u članku br. 69, označenog u Prijedlogu plavom bojom: 10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene KI i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" OBRAZLOŽENJE: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene KI, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
6419	1	**350-01/19-005/6452**	13.08.2019.	Joško Beroš					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6419	2	**350-01/19-005/6452**	13.08.2019.	Joško Beroš					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6419	3	**350-01/19-005/6452**	13.08.2019.	Joško Beroš					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6419	4	**350-01/19-005/6452**	13.08.2019.	Joško Beroš					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6419	5	**350-01/19-005/6452**	13.08.2019.	Joško Beroš					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6419	6	**350-01/19-005/6452**	13.08.2019.	Joško Beroš					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6420	1	**350-01/19-005/6453**	13.08.2019.	ZVONIMIR GRUBIŠIĆ					1. Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijede. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6421	1	**350-01/19-005/6454**	13.08.2019.	Dubravka Grubješić					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6421	2	**350-01/19-005/6454**	13.08.2019.	Dubravka Grubješić					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6421	3	**350-01/19-005/6454**	13.08.2019.	Dubravka Grubješić					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6421	4	**350-01/19-005/6454**	13.08.2019.	Dubravka Grubješić					4. U Članku 43, stavak 2.navedeno je „Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47 /13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6422	1	**350-01/19-005/6455**	13.08.2019.	Zdravka Kasum					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6422	2	**350-01/19-005/6455**	13.08.2019.	Zdravka Kasum					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6422	3	**350-01/19-005/6455**	13.08.2019.	Zdravka Kasum					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6422	4	**350-01/19-005/6455**	13.08.2019.	Zdravka Kasum					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6422	5	**350-01/19-005/6455**	13.08.2019.	Zdravka Kasum					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6422	6	**350-01/19-005/6455**	13.08.2019.	Zdravka Kasum					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6423	1	**350-01/19-005/6456**	13.08.2019.	Dubravka Grubliješić					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6424	1	**350-01/19-005/6457**	13.08.2019.	Joško Beroš					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6424	2	**350-01/19-005/6457**	13.08.2019.	Joško Beroš					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6424	3	**350-01/19-005/6457**	13.08.2019.	Joško Beroš					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6425	1	**350-01/19-005/6458**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKŠTEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
6426	1	**350-01/19-005/6459**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					"Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6427	1	**350-01/19-005/6460**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6428	1	**350-01/19-005/6461**	13.08.2019.	Zdravka Kasum					"1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6429	1	**350-01/19-005/6462**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6429	2	**350-01/19-005/6462**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6429	3	**350-01/19-005/6462**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6429	4	**350-01/19-005/6462**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6430	1	**350-01/19-005/6463**	13.08.2019.	Joško Beroš					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6430	2	**350-01/19-005/6463**	13.08.2019.	Joško Beroš					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6430	3	**350-01/19-005/6463**	13.08.2019.	Joško Beroš					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6430	4	**350-01/19-005/6463**	13.08.2019.	Joško Beroš					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6431	1	**350-01/19-005/6464**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6431	2	**350-01/19-005/6464**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6431	3	**350-01/19-005/6464**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6432	1	**350-01/19-005/6465**	13.08.2019.	Zdravka Kasum					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje okoline i čovjekovog okoliša temeljna je ljudska prava i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
6433	1	**350-01/19-005/6466**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6433	2	**350-01/19-005/6466**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neče. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6433	3	**350-01/19-005/6466**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6433	4	**350-01/19-005/6466**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6433	5	**350-01/19-005/6466**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6433	6	**350-01/19-005/6466**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6434	1	**350-01/19-005/6467**	13.08.2019.	Joško Beroš					"1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. "	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6434	2	**350-01/19-005/6467**	13.08.2019.	Joško Beroš					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6434	3	**350-01/19-005/6467**	13.08.2019.	Joško Beroš					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6434	4	**350-01/19-005/6467**	13.08.2019.	Joško Beroš					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6434	5	**350-01/19-005/6467**	13.08.2019.	Joško Beroš					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; o posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6434	6	**350-01/19-005/6467**	13.08.2019.	Joško Beroš					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6435	1	**350-01/19-005/6468**	13.08.2019.	Zdravka Kasum					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
6436	1	**350-01/19-005/6469**	13.08.2019.	Dubravka Grubliješić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6436	2	**350-01/19-005/6469**	13.08.2019.	Dubravka Grubliješić					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6436	3	**350-01/19-005/6469**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6437	1	**350-01/19-005/6470**	13.08.2019.	Joško Beroš					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6438	1	**350-01/19-005/6471**	13.08.2019.	Zdravka Kasum					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6438	2	**350-01/19-005/6471**	13.08.2019.	Zdravka Kasum					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6438	3	**350-01/19-005/6471**	13.08.2019.	Zdravka Kasum					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6439	1	**350-01/19-005/6472**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6439	2	**350-01/19-005/6472**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6439	3	**350-01/19-005/6472**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6439	4	**350-01/19-005/6472**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6440	1	**350-01/19-005/6473**	13.08.2019.	Joško Beroš					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6440	2	**350-01/19-005/6473**	13.08.2019.	Joško Beroš					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6440	3	**350-01/19-005/6473**	13.08.2019.	Joško Beroš					3. Progovor na Čl. 59. st. 3. točka 8.: Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ovom se točkom ostavlja mogućnost da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada. Ako u tom smislu u samom GUPu ne postoje jasna ograničenja, to može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je nužno izbaciti iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om".		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6440	4	**350-01/19-005/6473**	13.08.2019.	Joško Beroš					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6441	1	**350-01/19-005/6474**	13.08.2019.	Zdravka Kasum					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6441	2	**350-01/19-005/6474**	13.08.2019.	Zdravka Kasum					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6441	3	**350-01/19-005/6474**	13.08.2019.	Zdravka Kasum					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6442	1	**350-01/19-005/6475**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6442	2	**350-01/19-005/6475**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6442	3	**350-01/19-005/6475**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6442	4	**350-01/19-005/6475**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
6442	5	**350-01/19-005/6475**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6442	6	**350-01/19-005/6475**	13.08.2019.	Dubravka Grublješić					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6443	1	**350-01/19-005/6476**	13.08.2019.	Marin Hrastić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6443	2	**350-01/19-005/6476**	13.08.2019.	Marin Hrastić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6443	3	**350-01/19-005/6476**	13.08.2019.	Marin Hrastić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6444	1	**350-01/19-005/6477**	13.08.2019.	Darko Kasum					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6444	2	**350-01/19-005/6477**	13.08.2019.	Darko Kasum					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6444	3	**350-01/19-005/6477**	13.08.2019.	Darko Kasum					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6445	1	**350-01/19-005/6478**	13.08.2019.	Joško Beroš					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6446	1	**350-01/19-005/6479**	13.08.2019.	Lidija Nonveiller					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6446	2	**350-01/19-005/6479**	13.08.2019.	Lidija Nonveiller					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6446	3	**350-01/19-005/6479**	13.08.2019.	Lidija Nonveiller					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6446	4	**350-01/19-005/6479**	13.08.2019.	Lidija Nonveiller					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6446	5	**350-01/19-005/6479**	13.08.2019.	Lidija Nonveiller					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6446	6	**350-01/19-005/6479**	13.08.2019.	Lidija Nonveiller					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6447	1	**350-01/19-005/6480**	13.08.2019.	Joško Beroš					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6447	2	**350-01/19-005/6480**	13.08.2019.	Joško Beroš					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6447	3	**350-01/19-005/6480**	13.08.2019.	Joško Beroš					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6447	4	**350-01/19-005/6480**	13.08.2019.	Joško Beroš					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6448	1	**350-01/19-005/6481**	13.08.2019.	Lidija Nonveiller					1. PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici oblližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6449	1	**350-01/19-005/6482**	14.08.2019.	DINA RUKAVIN SOKOL					1. Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijede. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6450	1	**350-01/19-005/6483**	13.08.2019.	Nataša Brajdić					1Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6451	1	**350-01/19-005/6484**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					1. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6452	1	**350-01/19-005/6485**	13.08.2019.	Joško Beroš					1Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6453	1	**350-01/19-005/6486**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6453	2	**350-01/19-005/6486**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6453	3	**350-01/19-005/6486**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6453	4	**350-01/19-005/6486**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6454	1	**350-01/19-005/6487**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					1. Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
6455	1	**350-01/19-005/6488**	13.08.2019.	Nataša Brajdić					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6456	1	**350-01/19-005/6489**	13.08.2019.	Joško Beroš					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6456	2	**350-01/19-005/6489**	13.08.2019.	Joško Beroš					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6456	3	**350-01/19-005/6489**	13.08.2019.	Joško Beroš					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriterij građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6457	1	**350-01/19-005/6490**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6457	2	**350-01/19-005/6490**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6457	3	**350-01/19-005/6490**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6458	1	**350-01/19-005/6491**	13.08.2019.	Joško Beroš					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6458	2	**350-01/19-005/6491**	13.08.2019.	Joško Beroš					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6458	3	**350-01/19-005/6491**	13.08.2019.	Joško Beroš					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6459	1	**350-01/19-005/6492**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					1. Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6460	1	**350-01/19-005/6493**	13.08.2019.	Nataša Brajdić					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6460	2	**350-01/19-005/6493**	13.08.2019.	Nataša Brajdić					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6460	3	**350-01/19-005/6493**	13.08.2019.	Nataša Brajdić					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6460	4	**350-01/19-005/6493**	13.08.2019.	Nataša Brajdić					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6460	5	**350-01/19-005/6493**	13.08.2019.	Nataša Brajdić					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6460	6	**350-01/19-005/6493**	13.08.2019.	Nataša Brajdić					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6461	1	**350-01/19-005/6494**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6461	2	**350-01/19-005/6494**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6461	3	**350-01/19-005/6494**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6462	1	**350-01/19-005/6495**	14.08.2019.	RENATO STERNAK					1. Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijede. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6463	1	**350-01/19-005/6496**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6463	2	**350-01/19-005/6496**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6463	3	**350-01/19-005/6496**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6464	1	**350-01/19-005/6497**	13.08.2019.	Nataša Brajdić					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6464	2	**350-01/19-005/6497**	13.08.2019.	Nataša Brajdić					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6464	3	**350-01/19-005/6497**	13.08.2019.	Nataša Brajdić					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6464	4	**350-01/19-005/6497**	13.08.2019.	Nataša Brajdić					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6465	1	**350-01/19-005/6498**	13.08.2019.	Karla Andrić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6465	2	**350-01/19-005/6498**	13.08.2019.	Karla Andrić					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6465	3	**350-01/19-005/6498**	13.08.2019.	Karla Andrić					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6466	1	**350-01/19-005/6499**	13.08.2019.	ALIDA ŽORŽ MIKETEK					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6467	1	**350-01/19-005/6500**	13.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6467	2	**350-01/19-005/6500**	13.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6467	3	**350-01/19-005/6500**	13.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					3. Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: ,,(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6467	4	**350-01/19-005/6500**	13.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6467	5	**350-01/19-005/6500**	13.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6467	6	**350-01/19-005/6500**	13.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6468	1	**350-01/19-005/6501**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6468	2	**350-01/19-005/6501**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6468	3	**350-01/19-005/6501**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6468	4	**350-01/19-005/6501**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6469	1	**350-01/19-005/6502**	13.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje dijela stavka "(1) u članku br.76, označen u Prijedlogu crvenom bojom:"(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) - prostori:…Zagrebački-velesajam - istok"	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6470	1	**350-01/19-005/6503**	14.08.2019.	IRENA KOSANOVIĆ					1. Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6470	2	**350-01/19-005/6503**	14.08.2019.	IRENA KOSANOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6470	3	**350-01/19-005/6503**	14.08.2019.	IRENA KOSANOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6471	1	**350-01/19-005/6504**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6471	2	**350-01/19-005/6504**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6471	3	**350-01/19-005/6504**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6471	4	**350-01/19-005/6504**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6471	5	**350-01/19-005/6504**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6471	6	**350-01/19-005/6504**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6472	1	**350-01/19-005/6505**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6472	2	**350-01/19-005/6505**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji izmimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6472	3	**350-01/19-005/6505**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki slične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6472	4	**350-01/19-005/6505**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6473	1	**350-01/19-005/6506**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje dijela stavka "(1) u članku br.76, označen u Prijedlogu crvenom bojom:"(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) - prostori:…Zagrebački-velesajam - istok"	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6474	1	**350-01/19-005/6507**	14.08.2019.	IRENA KOSANOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao ni sa stavom iz Uvodnih napomena, stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6474	2	**350-01/19-005/6507**	14.08.2019.	IRENA KOSANOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6474	3	**350-01/19-005/6507**	14.08.2019.	IRENA KOSANOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6475	1	**350-01/19-005/6508**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6475	2	**350-01/19-005/6508**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6475	3	**350-01/19-005/6508**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6475	4	**350-01/19-005/6508**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6476	1	**350-01/19-005/6509**	13.08.2019.	LINA BAREZA					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6476	2	**350-01/19-005/6509**	13.08.2019.	LINA BAREZA					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6476	3	**350-01/19-005/6509**	13.08.2019.	LINA BAREZA					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6476	4	**350-01/19-005/6509**	13.08.2019.	LINA BAREZA					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6477	1	**350-01/19-005/6510**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6477	2	**350-01/19-005/6510**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6477	3	**350-01/19-005/6510**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6477	4	**350-01/19-005/6510**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
6477	5	**350-01/19-005/6510**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; o posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6477	6	**350-01/19-005/6510**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6478	1	**350-01/19-005/6511**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6478	2	**350-01/19-005/6511**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6478	3	**350-01/19-005/6511**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6479	1	**350-01/19-005/6512**	13.08.2019.	LINA BAREZA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6479	2	**350-01/19-005/6512**	13.08.2019.	LINA BAREZA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6479	3	**350-01/19-005/6512**	13.08.2019.	LINA BAREZA					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6480	1	**350-01/19-005/6513**	14.08.2019.	MILOŠ KOSANOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6480	2	**350-01/19-005/6513**	14.08.2019.	MILOŠ KOSANOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6480	3	**350-01/19-005/6513**	14.08.2019.	MILOŠ KOSANOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6481	1	**350-01/19-005/6514**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a GZ, odnosno ne uvažavanje Zbora građana, zahtijeva se ad se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu i da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6482	1	**350-01/19-005/6515**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6483	1	**350-01/19-005/6516**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6483	2	**350-01/19-005/6516**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6483	3	**350-01/19-005/6516**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6483	4	**350-01/19-005/6516**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6484	1	**350-01/19-005/6517**	13.08.2019.	LINA BAREZA					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6484	2	**350-01/19-005/6517**	13.08.2019.	LINA BAREZA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6484	3	**350-01/19-005/6517**	13.08.2019.	LINA BAREZA					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6484	4	**350-01/19-005/6517**	13.08.2019.	LINA BAREZA					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6484	5	**350-01/19-005/6517**	13.08.2019.	LINA BAREZA					5.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6484	6	**350-01/19-005/6517**	13.08.2019.	LINA BAREZA					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6485	1	**350-01/19-005/6518**	14.08.2019.	ZVONIMIR BORAS					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6485	2	**350-01/19-005/6518**	14.08.2019.	ZVONIMIR BORAS					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6486	1	**350-01/19-005/6519**	14.08.2019.	MILOŠ KOSANOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6486	2	**350-01/19-005/6519**	14.08.2019.	MILOŠ KOSANOVIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi:(7) Tematski park- Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem SO% površina s vegetacijskomkomponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadionu OBRAZLOZENJE: Tematski park- Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke iii će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina).Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama igrađanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nar.iot12lnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornogurođenja iz Očitovanja KLA.SA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.Očuvanje prirode i čovjekova okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6486	3	**350-01/19-005/6519**	14.08.2019.	MILOŠ KOSANOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6487	1	**350-01/19-005/6520**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6487	2	**350-01/19-005/6520**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6487	3	**350-01/19-005/6520**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6487	4	**350-01/19-005/6520**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6488	1	**350-01/19-005/6521**	13.08.2019.	LINA BAREZA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6488	2	**350-01/19-005/6521**	13.08.2019.	LINA BAREZA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6488	3	**350-01/19-005/6521**	13.08.2019.	LINA BAREZA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6489	1	**350-01/19-005/6522**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6489	2	**350-01/19-005/6522**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6489	3	**350-01/19-005/6522**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6489	4	**350-01/19-005/6522**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6489	5	**350-01/19-005/6522**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6489	6	**350-01/19-005/6522**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6490	1	**350-01/19-005/6523**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					1. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6491	1	**350-01/19-005/6524**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6491	2	**350-01/19-005/6524**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6491	3	**350-01/19-005/6524**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6492	1	**350-01/19-005/6525**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6492	2	**350-01/19-005/6525**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovarajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6492	3	**350-01/19-005/6525**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6492	4	**350-01/19-005/6525**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6492	5	**350-01/19-005/6525**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					5.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6492	6	**350-01/19-005/6525**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6493	1	**350-01/19-005/6526**	14.08.2019.	MILOŠ KOSANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6493	2	**350-01/19-005/6526**	14.08.2019.	MILOŠ KOSANOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6494	1	**350-01/19-005/6527**	13.08.2019.	LINA BAREZA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6494	2	**350-01/19-005/6527**	13.08.2019.	LINA BAREZA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6494	3	**350-01/19-005/6527**	13.08.2019.	LINA BAREZA					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6495	1	**350-01/19-005/6528**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6495	2	**350-01/19-005/6528**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6495	3	**350-01/19-005/6528**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6496	1	**350-01/19-005/6529**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6496	2	**350-01/19-005/6529**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6496	3	**350-01/19-005/6529**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6497	1	**350-01/19-005/6530**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					Predlaže se zadržavanje tekst: dolin apotoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjelin eu članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6498	1	**350-01/19-005/6531**	13.08.2019.	LINA BAREZA					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6499	1	**350-01/19-005/6532**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					Predlaže se zadržavanje tekst: dolin apotoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjelin eu članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6500	1	**350-01/19-005/6533**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6501	1	**350-01/19-005/6534**	13.08.2019.	ANKICA KOVAČEVIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6502	1	**350-01/19-005/6535**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					1. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6503	1	**350-01/19-005/6536**	13.08.2019.	LINA BAREZA					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6503	2	**350-01/19-005/6536**	13.08.2019.	LINA BAREZA					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6503	3	**350-01/19-005/6536**	13.08.2019.	LINA BAREZA					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6503	4	**350-01/19-005/6536**	13.08.2019.	LINA BAREZA					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6504	1	**350-01/19-005/6537**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6504	2	**350-01/19-005/6537**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6504	3	**350-01/19-005/6537**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6504	4	**350-01/19-005/6537**	13.08.2019.	KARLA ANDRIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6505	1	**350-01/19-005/6538**	14.08.2019.	IVA KOLIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6505	2	**350-01/19-005/6538**	14.08.2019.	IVA KOLIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6506	1	**350-01/19-005/6539**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6507	1	**350-01/19-005/6540**	13.08.2019.	LINA BAREZA					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6507	2	**350-01/19-005/6540**	13.08.2019.	LINA BAREZA					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6507	3	**350-01/19-005/6540**	13.08.2019.	LINA BAREZA					3. Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6507	4	**350-01/19-005/6540**	13.08.2019.	LINA BAREZA					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6508	1	**350-01/19-005/6541**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6508	2	**350-01/19-005/6541**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6508	3	**350-01/19-005/6541**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6508	4	**350-01/19-005/6541**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6509	1	**350-01/19-005/6542**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6509	2	**350-01/19-005/6542**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6509	3	**350-01/19-005/6542**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6509	4	**350-01/19-005/6542**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6510	1	**350-01/19-005/6543**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					1. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6511	1	**350-01/19-005/6544**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6511	2	**350-01/19-005/6544**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6511	3	**350-01/19-005/6544**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6511	4	**350-01/19-005/6544**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6511	5	**350-01/19-005/6544**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6511	6	**350-01/19-005/6544**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6512	1	**350-01/19-005/6545**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6512	2	**350-01/19-005/6545**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6512	3	**350-01/19-005/6545**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6512	4	**350-01/19-005/6545**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6512	5	**350-01/19-005/6545**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6512	6	**350-01/19-005/6545**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6513	1	**350-01/19-005/6546**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6513	2	**350-01/19-005/6546**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6513	3	**350-01/19-005/6546**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6514	1	**350-01/19-005/6547**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Clanak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
6515	1	**350-01/19-005/6548**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
6516	1	**350-01/19-005/6549**	13.08.2019.	LINA BAREZA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6516	2	**350-01/19-005/6549**	13.08.2019.	LINA BAREZA					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6516	3	**350-01/19-005/6549**	13.08.2019.	LINA BAREZA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6516	4	**350-01/19-005/6549**	13.08.2019.	LINA BAREZA					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6516	5	**350-01/19-005/6549**	13.08.2019.	LINA BAREZA					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6516	6	**350-01/19-005/6549**	13.08.2019.	LINA BAREZA					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6517	1	**350-01/19-005/6550**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6517	2	**350-01/19-005/6550**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6517	3	**350-01/19-005/6550**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6517	4	**350-01/19-005/6550**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					4. Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6518	1	**350-01/19-005/6552**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
6519	1	**350-01/19-005/6553**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a GZ, odnosno ne uvažavanje Zbora građana, zahtijeva se ad se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu i da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6520	1	**350-01/19-005/6554**	13.08.2019.	LINA BAREZA					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a GZ, odnosno ne uvažavanje Zbora građana, zahtijeva se ad se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu i da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6521	1	**350-01/19-005/6555**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6521	2	**350-01/19-005/6555**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6521	3	**350-01/19-005/6555**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					3. Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6521	4	**350-01/19-005/6555**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti užI i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6522	1	**350-01/19-005/6556**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6523	1	**350-01/19-005/6557**	14.08.2019.	NATALIJA BARTULOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
6524	1	**350-01/19-005/6558**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6524	2	**350-01/19-005/6558**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba konciptan na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6525	1	**350-01/19-005/6559**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6525	2	**350-01/19-005/6559**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6525	3	**350-01/19-005/6559**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6525	4	**350-01/19-005/6559**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6525	5	**350-01/19-005/6559**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6525	6	**350-01/19-005/6559**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6526	1	**350-01/19-005/6560**	14.08.2019.	IVA KOLIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6526	2	**350-01/19-005/6560**	14.08.2019.	IVA KOLIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6526	3	**350-01/19-005/6560**	14.08.2019.	IVA KOLIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6527	1	**350-01/19-005/6561**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					1. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6528	1	**350-01/19-005/6562**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6528	2	**350-01/19-005/6562**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6528	3	**350-01/19-005/6562**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i llicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6529	1	**350-01/19-005/6563**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6530	1	**350-01/19-005/6564**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6530	2	**350-01/19-005/6564**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					2. Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6530	3	**350-01/19-005/6564**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3, URBRO.J: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6531	1	**350-01/19-005/6565**	14.08.2019.	ZEMLJANA GRUPA d.o.o.					1. Izmjene i dopune GUP-a ne sadrze oznake Izmjena i dopuna temeljem kojih se ponavlja javna rasprava stoga se trazi da se u pripremi nacrta Konačnog prijedloga plana oznaci ne samo tekst koji je dopunjen temeljem primjedbi MGIPU (oznaceno zeleno) nego i jasno prikaze tekstualni dio koji je dodan/mijenjan te graficki dio koji je izmijenjen nakon 1. javne rasprave, a u odnosu na prijedlog iz 2017. godine. Takoder se predlaže razgraniciti i dio koji ce biti mijenjan nakon ponovne javne ras rave.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6531	2	**350-01/19-005/6565**	14.08.2019.	ZEMLJANA GRUPA d.o.o.					2. Izmjene i dopune GUP-a nisu jednoznacno odredile područja za koja je obvezna izrada UPU-a, a za koje je sukladno cl. 78.st.1.t.3. i cl. 79.st.1. ZPU istu obvezno definirati, stoga je cl. 82. i 83. prijedloga Odluke potrebno dopuniti s istim. Navedene clanke prijedloga Odluke potrebno je uskladiti i s cl. 101.st.3. iste, kojim je definirano da je za ,gradske projekte obvezna izrada UPU-a. Takoder napominjemo da obvezu izrade UPU-a nije moguce zamijeniti s programskim rjesenjem za natječaj iii studijom jer isti nisu podzakonski akti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), analizom je provedeno preispitivanje opravdanosti obaveze donošenja pojedinih detaljnjih planova i njihova obuhvata uključuući i uvjete i način gradnje utvrđen smjernicama za izradu tih dokumenata te uvjeta koji su donesenim dokumentima utvrđeni, te je ispitana opravdanost zadržavanja obaveze donošenja, s obzirom na realiziranost, odnosno neusklađenost s GUP-om, te je rezultat analize kroz redefiniciju urbanih pravila i procedura ugrađen u kartografski i tekstualni dio Plana. U tako provedenome postupku utvrđeno je da su za pojedine prostore odredbe za provedbu koje se odnose na detaljnu podjelu područja na posebne prostorne cjeline s obzirom na njihovu namjenu, prikaz građevinskih čestica namijenjenih za građenje, odnosno uređenje površina javne namjene i drugi uvjeti korištenja i uređenja prostora te građenja građevina, dostatno definirani na razini GUP-a u svim dijelovima Plana (tzv. mjere neposredne provedbe), odnosno da za iste prostore nije potrebno propisivati detaljnije odredbe za provedbu. Slijedom navedenoga, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih detaljnijih prostornih planova, utvrđeni su i određeni niskokonsolidirani prostori urbanih preobrazbi a specifičnih lokalnih uvjeta, za koje se definira obaveza izrade detaljnijih prostornih planova. Nadalje, Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6531	3	**350-01/19-005/6565**	14.08.2019.	ZEMLJANA GRUPA d.o.o.					3.S obzirom da je cl. 62. Izmjena i dopune ZPU (NN 39/19) definirano da se postupci izrade planova zapoceti po „starom" ZPU dovrsavaju po tom odredbama tog ZPU te da je cl. 102.st.2. ZPU (NN 153/13, 65/17, 114/18) utvrđeno da je rok za pripremu Izvjesca s javne rasprave 15 dana od isteka roka za davanje pisanih misljenja, prijedloga i primjedbi skrecemo pozornost na zakonsku obvezu da se u istom roku ono i objavi na način propisan ZPU.		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već predstavlja komentar.	
6532	1	**350-01/19-005/6566**	14.08.2019.	ZDENKA FABER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6532	2	**350-01/19-005/6566**	14.08.2019.	ZDENKA FABER					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6532	3	**350-01/19-005/6566**	14.08.2019.	ZDENKA FABER					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, takoder na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6533	1	**350-01/19-005/6568**	13.082019.	MATIJA TOMAŠEK					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6533	2	**350-01/19-005/6568**	13.082019.	MATIJA TOMAŠEK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6533	3	**350-01/19-005/6568**	13.082019.	MATIJA TOMAŠEK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6533	4	**350-01/19-005/6568**	13.082019.	MATIJA TOMAŠEK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6534	1	**350-01/19-005/6569**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6535	1	**350-01/19-005/6570**	14.08.2019.	VINKO NOVINC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6535	2	**350-01/19-005/6570**	14.08.2019.	VINKO NOVINC					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6535	3	**350-01/19-005/6570**	14.08.2019.	VINKO NOVINC					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6536	1	**350-01/19-005/6571**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Predlaže se brisanje predložene točke 4. stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
6537	1	**350-01/19-005/6572**	13.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a GZ, odnosno ne uvažavanje Zbora građana, zahtijeva se ad se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu i da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6538	1	**350-01/19-005/6573**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6539	1	**350-01/19-005/6574**	14.08.2019.	NATALIJA BARTULOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
6540	1	**350-01/19-005/6575**	14.08.2019.	VINKO NOVINC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6540	2	**350-01/19-005/6575**	14.08.2019.	VINKO NOVINC					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6540	3	**350-01/19-005/6575**	14.08.2019.	VINKO NOVINC					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6541	1	**350-01/19-005/6576**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6541	2	**350-01/19-005/6576**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6541	3	**350-01/19-005/6576**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6542	1	**350-01/19-005/6577**	14.08.2019.	ZDENKA FABER					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjelin eu članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6543	1	**350-01/19-005/6578**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6544	1	**350-01/19-005/6579**	14.08.2019.	TIHOMIR DRAGOJLOV					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6544	2	**350-01/19-005/6579**	14.08.2019.	TIHOMIR DRAGOJLOV					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6544	3	**350-01/19-005/6579**	14.08.2019.	TIHOMIR DRAGOJLOV					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6545	1	**350-01/19-005/6580**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6545	2	**350-01/19-005/6580**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6545	3	**350-01/19-005/6580**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6545	4	**350-01/19-005/6580**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6545	5	**350-01/19-005/6580**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6545	6	**350-01/19-005/6580**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6546	1	**350-01/19-005/6581**	13.08.2019.	JAKOV SINOVČIĆ - PERKOVIĆ					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a GZ, odnosno ne uvažavanje Zbora građana, zahtijeva se ad se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu i da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6547	1	**350-01/19-005/6582**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6547	2	**350-01/19-005/6582**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6547	3	**350-01/19-005/6582**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6547	4	**350-01/19-005/6582**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno uz urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6547	5	**350-01/19-005/6582**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6547	6	**350-01/19-005/6582**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6548	1	**350-01/19-005/6583**	14.08.2019.	NIKOLA BARTULOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
6549	1	**350-01/19-005/6584**	14.08.2019.	VINKO NOVINC					Predlaže se zadržavanje tekst: dolin apotoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjelin eu članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6550	1	**350-01/19-005/6585**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					Predlaže se zadržavanje tekst: dolin apotoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjelin eu članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6551	1	**350-01/19-005/6586**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6552	1	**350-01/19-005/6587**	14.08.2019.	TIHOMIR DRAGOJLOV					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6552	2	**350-01/19-005/6587**	14.08.2019.	TIHOMIR DRAGOJLOV					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6552	3	**350-01/19-005/6587**	14.08.2019.	TIHOMIR DRAGOJLOV					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6553	1	**350-01/19-005/6588**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6554	1	**350-01/19-005/6589**	14.08.2019.	NIKOLA BARTULOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
6555	1	**350-01/19-005/6590**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6556	1	**350-01/19-005/6591**	13.08.2019.	SLAVICA MATUŠIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6557	1	**350-01/19-005/6592**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6557	2	**350-01/19-005/6592**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6557	3	**350-01/19-005/6592**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6558	1	**350-01/19-005/6593**	14.08.2019.	ROBERT FABER					Predlaže se zadržavanje tekst: dolin apotoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjelin eu članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6559	1	**350-01/19-005/6594**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6559	2	**350-01/19-005/6594**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6559	3	**350-01/19-005/6594**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6560	1	**350-01/19-005/6595**	13.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6560	2	**350-01/19-005/6595**	13.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6560	3	**350-01/19-005/6595**	13.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6560	4	**350-01/19-005/6595**	13.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6561	1	**350-01/19-005/6596**	14.08.2019.	ALEKSANDRAV IVIR					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6562	1	**350-01/19-005/6597**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6562	2	**350-01/19-005/6597**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) članokm 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6562	3	**350-01/19-005/6597**	13.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6563	1	**350-01/19-005/6598**	14.08.2019.	BRANIMIR JANKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
6564	1	**350-01/19-005/6599**	13.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6564	2	**350-01/19-005/6599**	13.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6564	3	**350-01/19-005/6599**	13.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6564	4	**350-01/19-005/6599**	13.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6564	5	**350-01/19-005/6599**	13.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6564	6	**350-01/19-005/6599**	13.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6565	1	**350-01/19-005/6600**	14.08.2019.	VIŠNJA KLJAJIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6565	2	**350-01/19-005/6600**	14.08.2019.	VIŠNJA KLJAJIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6565	3	**350-01/19-005/6600**	14.08.2019.	VIŠNJA KLJAJIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6566	1	**350-01/19-005/6601**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) i st. 2. točka 2. Iz popisa prostora izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje u st. 1. i st. 3. točka 2. potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6567	1	**350-01/19-005/6602**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6567	2	**350-01/19-005/6602**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6567	3	**350-01/19-005/6602**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6567	4	**350-01/19-005/6602**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uredenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6568	1	**350-01/19-005/6603**	14.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6568	2	**350-01/19-005/6603**	14.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6568	3	**350-01/19-005/6603**	14.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6568	4	**350-01/19-005/6603**	14.08.2019.	MATIJA TOMAŠEK					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6569	1	**350-01/19-005/6604**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6569	2	**350-01/19-005/6604**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6569	3	**350-01/19-005/6604**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6570	1	**350-01/19-005/6605**	14.08.2019.	ROBERT FABER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6570	2	**350-01/19-005/6605**	14.08.2019.	ROBERT FABER					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6571	1	**350-01/19-005/6606**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Članak 71. st 3a. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3. Ustava RH). Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Smatram stoga da je potrebno u ovaj stavak vratiti odredbu o maksimalnom GBPu od 400m2.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6572	1	**350-01/19-005/6607**	14.08.2019.	VIŠNJA KLJAJIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6572	2	**350-01/19-005/6607**	14.08.2019.	VIŠNJA KLJAJIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6573	1	**350-01/19-005/6608**	14.08.2019.	VINKO NOVINC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6573	2	**350-01/19-005/6608**	14.08.2019.	VINKO NOVINC					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6573	3	**350-01/19-005/6608**	14.08.2019.	VINKO NOVINC					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6574	1	**350-01/19-005/6609**	14.08.2019.	BRANIMIR JANKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekova okoliša temeljne je ljudske prava i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6575	1	**350-01/19-005/6610**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6575	2	**350-01/19-005/6610**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6575	3	**350-01/19-005/6610**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6575	4	**350-01/19-005/6610**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6575	5	**350-01/19-005/6610**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6575	6	**350-01/19-005/6610**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6576	1	**350-01/19-005/6611**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6576	2	**350-01/19-005/6611**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6576	3	**350-01/19-005/6611**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6576	4	**350-01/19-005/6611**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6577	1	**350-01/19-005/6612**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Članak 69. st 3b. točka 10. Gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije. Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga se traži brisanje dijela teksta koji je dodan u točci 10., st. 3b. čl. 69, te zadržavanje postojećeg teksta koji glasi: Gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
6578	1	**350-01/19-005/6613**	14.08.2019.	BRANIMIR JANKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
6579	1	**350-01/19-005/6614**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Članak 65. st 3. točka 8. 8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline; Prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5. „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Stoga se traži zadržavanje točke 8. jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te u skladu s namjenama koje svojim karakterom NE MIJENJAJU kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07).Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6580	1	**350-01/19-005/6615**	14.08.2019.	BORIS PEŠA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6580	2	**350-01/19-005/6615**	14.08.2019.	BORIS PEŠA					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6580	3	**350-01/19-005/6615**	14.08.2019.	BORIS PEŠA					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6581	1	**350-01/19-005/6616**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6582	1	**350-01/19-005/6617**	14.08.2019.	MARKO FABER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6582	2	**350-01/19-005/6617**	14.08.2019.	MARKO FABER					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6582	3	**350-01/19-005/6617**	14.08.2019.	MARKO FABER					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6583	1	**350-01/19-005/6618**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Članak 65. st. 1. Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.) Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65. postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Čl. 93. u st. 5. definira „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4. istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Stoga se traži zadržavanje „Zabavnog parka Savska Opatovina i Velesajma" u popisu prostora zaštite i uređenja cjelovitih kompleksa.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
6584	1	**350-01/19-005/6619**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6584	2	**350-01/19-005/6619**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6584	3	**350-01/19-005/6619**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6585	1	**350-01/19-005/6620**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Cl. 59. st. 3. točka B. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om. Ostavljanje prostora da se same programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana potrebno izbaciti odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6586	1	**350-01/19-005/6621**	14.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6586	2	**350-01/19-005/6621**	14.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6586	3	**350-01/19-005/6621**	14.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6587	1	**350-01/19-005/6622**	14.08.2019.	VIŠNJA KLJAJIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6587	2	**350-01/19-005/6622**	14.08.2019.	VIŠNJA KLJAJIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačko velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6588	1	**350-01/19-005/6623**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6588	2	**350-01/19-005/6623**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6588	3	**350-01/19-005/6623**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6589	1	**350-01/19-005/6624**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražim brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6590	1	**350-01/19-005/6625**	14.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6590	2	**350-01/19-005/6625**	14.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo temeljno rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6590	3	**350-01/19-005/6625**	14.08.2019.	SRĐAN ROMČEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6591	1	**350-01/19-005/6626**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					čl. 56. st. 18. "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan." Dosadašnja odredba već je bila ograničavajuća, jer osigurava samo 2 sata svjetla jedan dan u godini. Ukidanje ovog stavka omogućilo bi gradnju zgrada u kojima stanari neće imati niti ovaj minimalni doticaj s prirodnim izvorom svjetlosti, a posljedice takve odluke izravno bi osjetili i stanari postojećih zgrada kojima bi novogradnje mogle zakloniti prirodni izvor svjetlosti. Dodatno, energetska učinkovitost podrazumijeva skup planiranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnja sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. Stoga je potrebno zadržati odredbu st. 18. Čl. 56. te je dopuniti da glasi: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima, neometano drugom građevinom, direktno prirodno sunčevo osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati. Detaljnije normiranje osvjetljenja nije prihvatljiva planska odrednica za ugradnju u Generalni urbanistički plan budući da predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
6592	1	**350-01/19-005/6627**	13.08.2019.	MARIO KOVAČ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6593	1	**350-01/19-005/6628**	14.08.2019.	VIŠNJA KLJAJIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6593	2	**350-01/19-005/6628**	14.08.2019.	VIŠNJA KLJAJIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6593	3	**350-01/19-005/6628**	14.08.2019.	VIŠNJA KLJAJIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6594	1	**350-01/19-005/6629**	14.08.2019.	KARMEN HODAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6594	2	**350-01/19-005/6629**	14.08.2019.	KARMEN HODAK					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6594	3	**350-01/19-005/6629**	14.08.2019.	KARMEN HODAK					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6595	1	**350-01/19-005/6630**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 54. st. 2. točka 2. Krajobrazi 2. Krajobrazi: …dolina potoka Ribnjak i Okrugljak… Dolinu potoka Ribnjak i Okrugljak svakako treba zadržati na popisu posebno vrijednih područja i cjelina – krajobraza. Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe, osobito u svjetlu prisutnih jasnih klimatskih promjena koje rezultiraju potrebom promjene prostorne politike grada kroz održivost i izgradnju zelene i plave infrastrukture. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga se oštro protivim proizvoljnom brisanju dolina potoka Ribnjak i Okrugljak s popisa posebno vrijednih dijelova prirode.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6596	1	**350-01/19-005/6631**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6596	2	**350-01/19-005/6631**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6596	3	**350-01/19-005/6631**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6596	4	**350-01/19-005/6631**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6597	1	**350-01/19-005/6632**	14.08.2019.	MARIO KOVAČ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6597	2	**350-01/19-005/6632**	14.08.2019.	MARIO KOVAČ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6597	3	**350-01/19-005/6632**	14.08.2019.	MARIO KOVAČ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6597	4	**350-01/19-005/6632**	14.08.2019.	MARIO KOVAČ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6598	1	**350-01/19-005/6633**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6598	2	**350-01/19-005/6633**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6598	3	**350-01/19-005/6633**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6598	4	**350-01/19-005/6633**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6598	5	**350-01/19-005/6633**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6598	6	**350-01/19-005/6633**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6599	1	**350-01/19-005/6634**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 44. st. 9. Antenski prihvat mora biti viši od svih postojećih građevina u krugu od 100m. Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg teksta stavka 9. članka 44., koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12 m) iznad visine svih građevina u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te se uvjet ograničava samo na postojeće građevine otvorio bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je potrebno zadržati neizmijenjenu dosadašnju odredbu koja glasi: Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100 m.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
6600	1	**350-01/19-005/6635**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6600	2	**350-01/19-005/6635**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6600	3	**350-01/19-005/6635**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6601	1	**350-01/19-005/6636**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6601	2	**350-01/19-005/6636**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6601	3	**350-01/19-005/6636**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6602	1	**350-01/19-005/6637**	14.08.2019.	KARMEN HODAK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6603	1	**350-01/19-005/6638**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 44. st. 5 Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske. Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je potrebno zadržati neizmijenjenu dosadašnju odredbu i onemogućiti postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove unutar zone Z2.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
6604	1	**350-01/19-005/6639**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6604	2	**350-01/19-005/6639**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6604	3	**350-01/19-005/6639**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6605	1	**350-01/19-005/6640**	14.08.2019.	VESNA BOROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
6606	1	**350-01/19-005/6641**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6607	1	**350-01/19-005/6642**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6607	2	**350-01/19-005/6642**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6607	3	**350-01/19-005/6642**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6607	4	**350-01/19-005/6642**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					4. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6607	5	**350-01/19-005/6642**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					5. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6608	1	**350-01/19-005/6643**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 44. st. 4 U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekomunikacijske mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekomunikacijske mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je potrebno zadržati neizmijenjenu dosadašnju odredbu na čitavom području obuhvata Plana.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
6609	1	**350-01/19-005/6644**	14.08.2019.	NADA FRACETIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6609	2	**350-01/19-005/6644**	14.08.2019.	NADA FRACETIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6609	3	**350-01/19-005/6644**	14.08.2019.	NADA FRACETIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6609	4	**350-01/19-005/6644**	14.08.2019.	NADA FRACETIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6610	1	**350-01/19-005/6645**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6610	2	**350-01/19-005/6645**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6610	3	**350-01/19-005/6645**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6611	1	**350-01/19-005/6646**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6611	2	**350-01/19-005/6646**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6611	3	**350-01/19-005/6646**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6611	4	**350-01/19-005/6646**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6612	1	**350-01/19-005/6647**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					1. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6612	2	**350-01/19-005/6647**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6612	3	**350-01/19-005/6647**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6612	4	**350-01/19-005/6647**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6612	5	**350-01/19-005/6647**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					5. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6613	1	**350-01/19-005/6648**	14.08.2019.	SLAVICA MOTUŠIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6614	1	**350-01/19-005/6649**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata. Uklanjanje ove zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti sa svim sigurnostnim i sanitarnim propisima RH, npr. s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13, čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite te zadržati naizmijenjenu postojeću odredbu: Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6615	1	**350-01/19-005/6650**	14.08.2019.	NADA FRACETIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6616	1	**350-01/19-005/6651**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6617	1	**350-01/19-005/6652**	14.08.2019.	LJERKA KOVAČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6617	2	**350-01/19-005/6652**	14.08.2019.	LJERKA KOVAČIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6617	3	**350-01/19-005/6652**	14.08.2019.	LJERKA KOVAČIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6617	4	**350-01/19-005/6652**	14.08.2019.	LJERKA KOVAČIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6618	1	**350-01/19-005/6653**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6618	2	**350-01/19-005/6653**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					2. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6618	3	**350-01/19-005/6653**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6618	4	**350-01/19-005/6653**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					4. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6619	1	**350-01/19-005/6654**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti i bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati neizmijenjenu dosadašnju odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6620	1	**350-01/19-005/6655**	14.08.2019.	IVAN HLUPIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6620	2	**350-01/19-005/6655**	14.08.2019.	IVAN HLUPIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6620	3	**350-01/19-005/6655**	14.08.2019.	IVAN HLUPIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6621	1	**350-01/19-005/6656**	14.08.2019.	NADA FRACETIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6621	2	**350-01/19-005/6656**	14.08.2019.	NADA FRACETIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6621	3	**350-01/19-005/6656**	14.08.2019.	NADA FRACETIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6621	4	**350-01/19-005/6656**	14.08.2019.	NADA FRACETIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
6621	5	**350-01/19-005/6656**	14.08.2019.	NADA FRACETIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6621	6	**350-01/19-005/6656**	14.08.2019.	NADA FRACETIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6622	1	**350-01/19-005/6657**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6622	2	**350-01/19-005/6657**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6622	3	**350-01/19-005/6657**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6622	4	**350-01/19-005/6657**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	I traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6623	1	**350-01/19-005/6658**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6623	2	**350-01/19-005/6658**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6624	1	**350-01/19-005/6659**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Oštro se protivim smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Dodatno, prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6625	1	**350-01/19-005/6660**	14.08.2019.	IVAN HLUPIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6625	2	**350-01/19-005/6660**	14.08.2019.	IVAN HLUPIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6625	3	**350-01/19-005/6660**	14.08.2019.	IVAN HLUPIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6626	1	**350-01/19-005/6661**	14.08.2019.	IVAN HLUPIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6626	2	**350-01/19-005/6661**	14.08.2019.	IVAN HLUPIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6626	3	**350-01/19-005/6661**	14.08.2019.	IVAN HLUPIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6627	1	**350-01/19-005/6662**	14.08.2019.	NADA FRACETIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6627	2	**350-01/19-005/6662**	14.08.2019.	NADA FRACETIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6627	3	**350-01/19-005/6662**	14.08.2019.	NADA FRACETIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6628	1	**350-01/19-005/6663**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6628	2	**350-01/19-005/6663**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6628	3	**350-01/19-005/6663**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6628	4	**350-01/19-005/6663**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6628	5	**350-01/19-005/6663**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6628	6	**350-01/19-005/6663**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6629	1	**350-01/19-005/6664**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6629	2	**350-01/19-005/6664**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6629	3	**350-01/19-005/6664**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6629	4	**350-01/19-005/6664**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6629	5	**350-01/19-005/6664**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6630	1	**350-01/19-005/6665**	14.08.2019.	VESNA BOROVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
6631	1	**350-01/19-005/6666**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019. Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave. Za daljnje akte za gradnju sudjelovanje javnosti propisano je zakonima koji reguliraju područje prostornog planiranja i gradnje.	
6632	1	**350-01/19-005/6667**	14.08.2019.	IVAN HLUPIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6632	2	**350-01/19-005/6667**	14.08.2019.	IVAN HLUPIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6632	3	**350-01/19-005/6667**	14.08.2019.	IVAN HLUPIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6633	1	**350-01/19-005/6668**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6633	2	**350-01/19-005/6668**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6633	3	**350-01/19-005/6668**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6633	4	**350-01/19-005/6668**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6634	1	**350-01/19-005/6669**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6634	2	**350-01/19-005/6669**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6634	3	**350-01/19-005/6669**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6634	4	**350-01/19-005/6669**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6634	5	**350-01/19-005/6669**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6634	6	**350-01/19-005/6669**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6635	1	**350-01/19-005/6670**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6635	2	**350-01/19-005/6670**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6635	3	**350-01/19-005/6670**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6636	1	**350-01/19-005/6671**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6637	1	**350-01/19-005/6672**	14.08.2019.	MLADEN KOVAČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6637	2	**350-01/19-005/6672**	14.08.2019.	MLADEN KOVAČIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6637	3	**350-01/19-005/6672**	14.08.2019.	MLADEN KOVAČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6638	1	**350-01/19-005/6673**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6638	2	**350-01/19-005/6673**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Oštro se protivim smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Dodatno, prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6638	3	**350-01/19-005/6673**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6639	1	**350-01/19-005/6674**	14.08.2019.	DAMIR LES					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6639	2	**350-01/19-005/6674**	14.08.2019.	DAMIR LES					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6639	3	**350-01/19-005/6674**	14.08.2019.	DAMIR LES					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6640	1	**350-01/19-005/6675**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
6641	1	**350-01/19-005/6676**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Oštro se protivim smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je ovu odredbu potrebno brisati.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6642	1	**350-01/19-005/6677**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6642	2	**350-01/19-005/6677**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Oštro se protivim smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Dodatno, prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6642	3	**350-01/19-005/6677**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6643	1	**350-01/19-005/6678**	14.08.2019.	DAMIR LES					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6643	2	**350-01/19-005/6678**	14.08.2019.	DAMIR LES					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6643	3	**350-01/19-005/6678**	14.08.2019.	DAMIR LES					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6644	1	**350-01/19-005/6679**	14.08.2019.	VESNA BOROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
6645	1	**350-01/19-005/6680**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6645	2	**350-01/19-005/6680**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6645	3	**350-01/19-005/6680**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6645	4	**350-01/19-005/6680**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6645	5	**350-01/19-005/6680**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6645	6	**350-01/19-005/6680**	14.08.2019.	ZORAN VUJISIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6646	1	**350-01/19-005/6681**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6647	1	**350-01/19-005/6682**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6647	2	**350-01/19-005/6682**	14.08.2019.	IRENA GALEČIĆ					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6648	1	**350-01/19-005/6683**	14.08.2019.	DAMIR LES					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6648	2	**350-01/19-005/6683**	14.08.2019.	DAMIR LES					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6648	3	**350-01/19-005/6683**	14.08.2019.	DAMIR LES					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6649	1	**350-01/19-005/6684**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
6650	1	**350-01/19-005/6685**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6650	2	**350-01/19-005/6685**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6650	3	**350-01/19-005/6685**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6650	4	**350-01/19-005/6685**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6651	1	**350-01/19-005/6686**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju te kako bi se zadržale zelene i rekreacijske površine, osobito u svjetlu prisutnih jasnih klimatskih promjena koje rezultiraju potrebom promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6652	1	**350-01/19-005/6687**	14.08.2019.	DAMIR LES					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6652	2	**350-01/19-005/6687**	14.08.2019.	DAMIR LES					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6652	3	**350-01/19-005/6687**	14.08.2019.	DAMIR LES					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6653	1	**350-01/19-005/6688**	14.08.2019.	DAMIR BOROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
6654	1	**350-01/19-005/6689**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi čl. 61 . st. 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga K1 i M namjene za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65. postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93. definira u st. 5. „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4. istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako je moguće Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro uključiti u cjelovitu izmjenu GUP-a i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6655	1	**350-01/19-005/6690**	14.08.2019.	MARKO VUGER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6656	1	**350-01/19-005/6691**	14.08.2019.	DAMIR LES					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6656	2	**350-01/19-005/6691**	14.08.2019.	DAMIR LES					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6657	1	**350-01/19-005/6692**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6657	2	**350-01/19-005/6692**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6657	3	**350-01/19-005/6692**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6658	1	**350-01/19-005/6693**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6659	1	**350-01/19-005/6694**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6660	1	**350-01/19-005/6695**	14.08.2019.	BORIS GOSPIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6660	2	**350-01/19-005/6695**	14.08.2019.	BORIS GOSPIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6660	3	**350-01/19-005/6695**	14.08.2019.	BORIS GOSPIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6661	1	**350-01/19-005/6696**	14.08.2019.	MARKO VUGER					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizija s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
6662	1	**350-01/19-005/6697**	14.08.2019.	DAMIR BOROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6663	1	**350-01/19-005/6698**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 11. st. 6. Brisan st. 6. čl. 11., koji glasi: (6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja. Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja te javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Stoga se traži zadržavanje st. 6. čl. 11., koji glasi: (6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
6664	1	**350-01/19-005/6699**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6665	1	**350-01/19-005/6700**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6665	2	**350-01/19-005/6700**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6665	3	**350-01/19-005/6700**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6665	4	**350-01/19-005/6700**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
6665	5	**350-01/19-005/6700**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6665	6	**350-01/19-005/6700**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6666	1	**350-01/19-005/6701**	14.08.2019.	MARKO VUGER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6666	2	**350-01/19-005/6701**	14.08.2019.	MARKO VUGER					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6666	3	**350-01/19-005/6701**	14.08.2019.	MARKO VUGER					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6667	1	**350-01/19-005/6702**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 10. st. 12. Na površinama mješovite – pretežito stambene namjene ne mogu se graditi opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište, kao i proizvodne građevine, skladište i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje. Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centar u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište", a izostavlja „obrt" u kontradikciji je sa nastavkom odredbe koja isključuje „i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje.". Sama činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Stoga se traži brisanje dijela odredbe koja glasi „koji imaju isključivo otvoreno parkiralište" te st. 12. čl. 10. treba glasiti: Na površinama mješovite – pretežito stambene namjene ne mogu se graditi opskrbni centri u smislu ove odluke, kao ni proizvodne građevine, skladišta, obrti i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
6668	1	**350-01/19-005/6703**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6668	2	**350-01/19-005/6703**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6668	3	**350-01/19-005/6703**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6668	4	**350-01/19-005/6703**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6669	1	**350-01/19-005/6704**	14.08.2019.	VINKO NOVINC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6669	2	**350-01/19-005/6704**	14.08.2019.	VINKO NOVINC					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6669	3	**350-01/19-005/6704**	14.08.2019.	VINKO NOVINC					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6670	1	**350-01/19-005/6705**	14.08.2019.	DAMIR BOROVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
6671	1	**350-01/19-005/6706**	14.08.2019.	VESNA GOSPIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6671	2	**350-01/19-005/6706**	14.08.2019.	VESNA GOSPIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6672	1	**350-01/19-005/6707**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti:„1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6673	1	**350-01/19-005/6708**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6673	2	**350-01/19-005/6708**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se ne prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6673	3	**350-01/19-005/6708**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6673	4	**350-01/19-005/6708**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6674	1	**350-01/19-005/6709**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6674	2	**350-01/19-005/6709**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6674	3	**350-01/19-005/6709**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6675	1	**350-01/19-005/6710**	14.08.2019.	MARKO VUGER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6675	2	**350-01/19-005/6710**	14.08.2019.	MARKO VUGER					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6675	3	**350-01/19-005/6710**	14.08.2019.	MARKO VUGER					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6676	1	**350-01/19-005/6711**	14.08.2019.	DAVORKA ČUBAKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6676	2	**350-01/19-005/6711**	14.08.2019.	DAVORKA ČUBAKOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6677	1	**350-01/19-005/6712**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6677	2	**350-01/19-005/6712**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6677	3	**350-01/19-005/6712**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6677	4	**350-01/19-005/6712**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6677	5	**350-01/19-005/6712**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6677	6	**350-01/19-005/6712**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6678	1	**350-01/19-005/6713**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6679	1	**350-01/19-005/6714**	14.08.2019.	VINKO NOVINC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6679	2	**350-01/19-005/6714**	14.08.2019.	VINKO NOVINC					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6679	3	**350-01/19-005/6714**	14.08.2019.	VINKO NOVINC					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6680	1	**350-01/19-005/6715**	14.08.2019.	NIKOLA KEZELE					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6680	2	**350-01/19-005/6715**	14.08.2019.	NIKOLA KEZELE					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6680	3	**350-01/19-005/6715**	14.08.2019.	NIKOLA KEZELE					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6681	1	**350-01/19-005/6716**	14.08.2019.	NATALIJA BARTULOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljne je ljudske prava i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važečih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
6682	1	**350-01/19-005/6717**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6683	1	**350-01/19-005/6718**	14.08.2019.	MARKO VUGER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6683	2	**350-01/19-005/6718**	14.08.2019.	MARKO VUGER					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
6683	3	**350-01/19-005/6718**	14.08.2019.	MARKO VUGER					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6684	1	**350-01/19-005/6719**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6684	2	**350-01/19-005/6719**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6684	3	**350-01/19-005/6719**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6684	4	**350-01/19-005/6719**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6685	1	**350-01/19-005/6720**	14.08.2019.	NIKOLA KEZELE					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6685	2	**350-01/19-005/6720**	14.08.2019.	NIKOLA KEZELE					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6685	3	**350-01/19-005/6720**	14.08.2019.	NIKOLA KEZELE					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6686	1	**350-01/19-005/6721**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Traži se zadržavanje urbanog pravila 1.9 i namjene 21, umjesto predložene zamjene urbanim pravilom 1.3 i namjenom M1 na karti ZG-24 grafičkog dijela svih kartografskih prikaza Elaborata plana Prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba. Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženom izmjenom otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovite je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. godini, kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, postoji opravdana sumnja kako se amandmanima pokušava pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljene na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo dužni ostaviti budućim generacijama u naslijeđe. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga zahtijevam da se u grafičkom dijelu svih kartografskih prikaza Elaborata plana Prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba na karti ZG-24 zadržati urbano pravilo 1.9 i namjenu 21, umjesto predložene zamjene urbanim pravilom 1.3 i namjenom M1.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6687	1	**350-01/19-005/6722**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6687	2	**350-01/19-005/6722**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da pravilnik o izradi prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6687	3	**350-01/19-005/6722**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6688	1	**350-01/19-005/6723**	14.08.2019.	DRAŽEN KLEČINA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6688	2	**350-01/19-005/6723**	14.08.2019.	DRAŽEN KLEČINA					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6688	3	**350-01/19-005/6723**	14.08.2019.	DRAŽEN KLEČINA					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6689	1	**350-01/19-005/6724**	14.08.2019.	NIKOLA BARTULOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važečih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
6690	1	**350-01/19-005/6725**	14.08.2019.	MARKO VUGER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6690	2	**350-01/19-005/6725**	14.08.2019.	MARKO VUGER					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i llicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6691	1	**350-01/19-005/6726**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					1. Oštro se protivim odredbama GUP-a koje planiraju nadsvođenje potoka Črnomerec čime bi bio uništen jedini zagrebački potok koji je nenadsvođen. Za njega su dosada na području Črnomerca napravljena dva idejna projekta koji bi uništili zagrebački biser, čiji se tok pruža od Medvednice do Save nadsvođenjem potoka Črnomerca u Zaprešićkoj ulici te u ulici Črnomerec. Budući da je planirano nadsvođenje dijela otvorene trase potoka Črnomerca na potezu Zaprešićke ulice kao i u ulici Črnomerec štetno iz više razloga, tražim da se projekt nadsvođenja potoka zaustavi te da se postojeći zeleni koridor u cijelosti sačuva kao izuzetno bitni dio zelene infrastrukture grada Zagreba. Istovremeno predlažem da se, uz očuvanje prirode, krene s dodatnim i nužnim uređenjem javne šetnice uz potok Črnomerec na potezu od Medvednice do Save. Nadsvođenje potoka u suprotnosti je sa suvremenim praksama razvijenih europskih i svjetskih gradova gdje se očuvani otvoreni vodotoci čuvaju, odnosno trend je obrnut: ranije nadsvođeni vodotoci se otvaraju jer predstavljaju izuzetnu urbanu vrijednost, doprinos ekološkim aspektima života u gradu te je takva praksa općenito u skladu s održivim razvojem. Mreža otvorenih vodotoka potoka je urbana osobitost i komparativna prednost Zagreba u usporedbi s mnogim drugim gradovima. Tu prednost treba afirmirati, a ne zatirati nepotrebnim nadsvođenjem važnog dijela trase postojećeg šetališta uz potok i važnog zelenog koridora. Uopće je postojeći zeleni koridor potrebno zaštititi i bolje urediti kao javno šetalište, čime se čuva njegova uloga staništa i dijela zelenog sustava Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6691	2	**350-01/19-005/6726**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					2. Urbanistička i ekološka važnost zelenog koridora i otvorenog i uređenog vodotoka potoka Črnomerca daleko nadmašuje možebitnu vrijednost planirane ulice, posebice u svjetlu prisutnih klimatskih promjena koje rezultiraju rastućom potrebom promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Otvorena trasa potoka Črnomerca jedna je od rijetkih koja još uvijek ima ogromni potencijal povezivanja sjevernih dijelova grada sa Savom putem gotovo neprekinutog zelenog koridora (trasa potoka je otvorena i kroz posjed Plive južno od Prilaza baruna Filipovića, no u tom kratkom segmentu je nedostupna za javnost, što nije nepremostiva prepreka definiranju cjelovitog koridora, odnosno nadsvođena je tek na dvije kratke dionice, sjevereno od llice i kod Remize, a koje u perspektivi treba ponovo - otvoriti). U trenutku kada se u mnogim europskim gradovima planiraju i izgrađuju cvjetne „autoceste" za potrebe pčela koje izumiru, ovdje se takav već postojeći koridor sada planira potpuno uništiti, što se mora zaustaviti jer predstavlja nazadni i nestručni način planiranja grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6691	3	**350-01/19-005/6726**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					3. Postojeće kolne komunikacije dovoljne su, odnosno pretvaranjem Zaprešićke ulice u prometnu ulicu ne bi se bitno ili uopće doprinijelo rasterećenju prometa. Položaj, važnost i dužina planirane ulice je zanemariva, a važnost zelenog koridora u kontekstu zelene infrastrukture Zagreba, prirodnog staništa i integralnog dijela javne šetnice uz potok mora imati prednost. Črnomerec je sam po sebi vrlo zagušen postojećim okretištem, količina smoga u zraku i vrućina asfalta škode ljudskom i životinjskom zdravlju. Za tramvajsku prugu sjever - jug postoji alternativna trasa Selskom ulicom, koja ima dovoljno prostornih kapaciteta koji bi pravilnim planiranjem mogli podnijeti i tramvajsku prugu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6691	4	**350-01/19-005/6726**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					4. Povećanjem broja kolničkih traka u Ulici Črnomerec povećala bi se prometna brzina vozila, koja bi potom nakon cca. 300 m (potez od llice do raskrižja ulica Črnomerec - Krčelićeva - dr. M. Rojca), opet stvarala „prometni čep" te došlo bi do znatnog povećanja zagađenja zraka i komunalne buke. Predloženi projekt u suprotnosti s knjigom „Zagrebplan - razvojna strategija Grada Zagreba do 2020." - poglavlja C3. Zaštita okoliša i održivo gospodarenje prirodnim resursima i energijom, str. 27-33 i C4. Unapređivanje prostornih kvaliteta i funkcija Grada, str. 35- 41.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6691	5	**350-01/19-005/6726**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					5. Sjeverni dio Zaprešićke ulice GUP-om je definiran kao zaštićeno arheološko područje. Arheološka nalazišta na području Črnomerca navode na zaključak o boravku ljudi na ovom prostoru već u Kameno doba, prije više od 35.000 godina. Više materijalnih ostataka nalazimo iz vremena Rimljana - rimska cesta koja je spajala Medvednicu sa Savom, protezala se od llice preko Svetoga Duha, Kustošije i južnoga dijela Grmoščice na Donje Vrapče i Stenjevec. Predmetna lokacija u Zaprešićkoj ulici, kao vrlo vrijedna zelena zona, stanište je niza životinjskih vrsta. Rijetko je stanište ribljih vrsta u gradu, stanište je niza vrsta ptica poput čaplji, pataka, grlica, kosa, pastirica te vodomara. Vrane su također na stalnom boravištu, čime se smanjuje njihova prisutnost na prometnicama i u blizini gradske zone. Ljeti se na potoku poje ježevi i mnoge druge životinje jer po gradu nemaju izvora vode, uključujući lisice, kune i lasice. Od beskralježnjaka ističu se vilin konjic te druga vretenca, pčele, ose, cvrčci, bumbari, leptiri, krijesnice i vodencvjetovi te na lokaciji obitavaju i livadne i zidne gušterice, nekoliko vrsta žaba i sljepić. Također, uz šetnicu potoka Črnomerec nalaze se tri cijevi toplane, cijev koja spaja jednu stranu potoka s drugom grije do 25 celzijevih stupnjeva i u zimskim danima spas je mnogobrojnim životinjama koje se dođu tamo grijati.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6691	6	**350-01/19-005/6726**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					6. Neke od navedenih vrsta zaštićene su životinjske vrste u RH. U Hrvatskoj zaštita sljepića (Anguis fragilis) određena je Pravilnikom o zaštiti pojedinih vrsta gmazova (Reptilia), Državne uprave za zaštitu kulturne i prirodne baštine, temeljem čl. 13. st. 2. Zakona o zaštiti prirode. Prema ovom zakonu pojedina biljna i životinjska vrsta koja ima zaštitu Države je vrsta koja je ugrožena ili rijetka. Također se isti zakon odnosi na zidnu guštericu (Podarcis muralis) i livadnu guštericu (Lacerta agilis). Zmije su u RH zaštićene, a vrsta koja obitava uz potok Črnomerec jest bjelouška (Natrix natrix). Strogo je zabranjena svaka radnja kojom se ometa i uznemiruje zaštićene vrste u njihovom staništu. Izgradnja (nepotrebne) ulice na staništu nekoliko zaštićenih vrsta radikalno bi i potpuno uništila njihovo stanište, odnosno nadsvođenjem potoka došlo bi do potpunog uništenja staništa mnogih vrsta na tom području. Utoliko je svaka betonizacija na tome potezu izričito protivna pozitivnim zakonskim propisima, odnosno bila bi ilegalna i podložna zakonskim sankcijama. Značenje postojećeg zelenog koridora izuzetno je bitno za životinjski svijet u Zagrebu i iz razloga što povezuje i već previše fragmentirana staništa. Zato je njegovo očuvanje izuzetno važno za zaštitu ne samo svih spomenutih, već i drugih divljih životinjskih, a osobito zakonom zaštićenih vrsta.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6691	7	**350-01/19-005/6726**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					7. S druge, ljudske strane, iza ugla su Škola za modu i dizajn te Upravna škola i Tekstilno-tehnološki fakultet. Kada završi nastava na stotine učenika i studenata šetnicom uz potok idu prema okretištu. Također i učenici OŠ Ivana Cankara se tuda vračaju kući. Učenici se tada dulje vremena zadržavaju u Zaprešićkoj jer tu javnu zelenu površinu koriste kao park. Obzirom na to da radnici Plive i Peveca, kao i sami stanovnici Zaprešićke te brojni rekreativci prolaze tuda, ovaj projekt osim životinjskih vrsta očigledno ugrožava i ljudske živote.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6691	8	**350-01/19-005/6726**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					8. S obzirom da je veći dio kvarta betoniziran, potok Črnomerec se smatra parkom tj. srcem istoimene četvrti kojim šeću majke s djecom te brojni vlasnici pasa budući da ne postoji park za njih. Umjesto nadsvođenja dijela trase potoka Črnomerca na dijelu Zaprešićke ulice, potrebno je sagledati potencijal trase potoka u totalu te u prostorno planskoj dokumentaciji definirati i zaštititi postojeći zeleni koridor od Medvednice do Save kao izuzetno bitan dio zelene infrastrukture Zagreba te nakon cjelovitog i interdisciplinarnog planiranja, pristupiti etapnom uređenju totala javne šetnice. Javnu šetnicu uz potok potrebno je urediti na način da se staništa maksimalno čuvaju te da se na više lokacija omogući pristup vodi, da šetnica dobije uređene i dovoljno široke staze, klupe, punktove s besplatnom pitkom vodom i smjerokaze (koji bi, između ostaloga, ukazivali na udaljenosti, kilometre i vremensku procjenu hoda ili vožnje biciklom od jedne do druge točke i sl.). Tamo gdje profil koridora to dopušta, uputno je predvidjeti i biciklističke staze.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6691	9	**350-01/19-005/6726**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					9. Vijeće Gradske četvrti Črnomerec na 2. sjednici održanoj 13. 07. 2017. donijelo je jednoglasnu odluku kojom se protive nadsvođenju potoka Črnomerca. Prema Statutu Grada Zagreba, čl. 89, gradonačelnik i gradska tijela dužni su savjetovati se s vijećem gradske četvrti po pitanju uređivanja javnih površina i pitanjima koja se odnose na kvalitetu življenja gradana. Ovo nije ispoštovano jer je vijeće za idejne projekte saznalo od građana, a ne službenih obavijesti od Grada. Zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole u Zaprešićkoj ulici oglašen je za vrijeme Uskrsa na stupu kada mnogi nisu u Zagrebu. Također je zahtjev oglašen dan nakon što su se sva vijeća raspustila, što ukazuje na radnje sumnjivog cilja. što se tiče ulice Črnomerec, obavijest o oduzimanju dvorišta radi natkrivanja potoka je poslana za vrijeme godišnjih odmora. Vlasnici su obavijestili jedni druge o tome i na taj način preduhitrili Grad u njegovoj ambiciji da vlasnici budu van Zagreba kada obavijesti stignu. No njihove žalbe, u kojima jednoglasno odbijaju dati suglasnost tom projektu, i dalje ne sprječavaju Grad da ispuni svoj cilj - izda lokacijsku dozvolu bez obzira na mišljenje vlasnika parcela. Takve radnje su upitnog karaktera.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6691	10	**350-01/19-005/6726**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					10. Kratkovidnost namjere da se potok nadsvodi i na tome mjestu izgradi cesta koja ne predstavlja važan koridor, ukazuje ne samo na očiti problem stručnosti, već i na motive koji nisu od javnog interesa i potrebno ih je preispitati. Utoliko apeliram da se u planiranju grada vodite društveno odgovornim promišljanjem zajedničkih dobara i suvremenim praksama zaštite i nadogradnje zelene infrastrukture. Stoga zahtijevam izmjenu GUP-a kako bi se ukidanjem prijedloga nadsvođenja očuvala otvorena trasa potoka Črnomerec na svim sada otvorenim dionicama od Medvednice do Save.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6692	1	**350-01/19-005/6727**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6692	2	**350-01/19-005/6727**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6692	3	**350-01/19-005/6727**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6693	1	**350-01/19-005/6728**	14.08.2019.	SREČKO PETANJEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6693	2	**350-01/19-005/6728**	14.08.2019.	SREČKO PETANJEK					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6693	3	**350-01/19-005/6728**	14.08.2019.	SREČKO PETANJEK					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6694	1	**350-01/19-005/6729**	14.08.2019.	DAVORKA ČUBAKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6694	2	**350-01/19-005/6729**	14.08.2019.	DAVORKA ČUBAKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6694	3	**350-01/19-005/6729**	14.08.2019.	DAVORKA ČUBAKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6695	1	**350-01/19-005/6730**	14.08.2019.	NIKOLA KEZELE					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6695	2	**350-01/19-005/6730**	14.08.2019.	NIKOLA KEZELE					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6695	3	**350-01/19-005/6730**	14.08.2019.	NIKOLA KEZELE					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6696	1	**350-01/19-005/6731**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6696	2	**350-01/19-005/6731**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6696	3	**350-01/19-005/6731**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6696	4	**350-01/19-005/6731**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6696	5	**350-01/19-005/6731**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6696	6	**350-01/19-005/6731**	14.08.2019.	LANA VUKOVINSKI					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6697	1	**350-01/19-005/6732**	14.08.2019.	MARKO VUGER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne s padaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6697	2	**350-01/19-005/6732**	14.08.2019.	MARKO VUGER					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6697	3	**350-01/19-005/6732**	14.08.2019.	MARKO VUGER					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriterij građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6698	1	**350-01/19-005/6733**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6699	1	**350-01/19-005/6734**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeda. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Informiranje građana pravo je i obaveza temeljno na Aarhuškoj konvenciji, ako i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanje javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6700	1	**350-01/19-005/6735**	14.08.2019.	ANA MATELJAN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
6701	1	**350-01/19-005/6736**	14.08.2019.	NIKOLA KEZELE					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6701	2	**350-01/19-005/6736**	14.08.2019.	NIKOLA KEZELE					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", štoju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6701	3	**350-01/19-005/6736**	14.08.2019.	NIKOLA KEZELE					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6702	1	**350-01/19-005/6737**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6702	2	**350-01/19-005/6737**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6702	3	**350-01/19-005/6737**	14.08.2019.	IDA EGARTNER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6703	1	**350-01/19-005/6738**	14.08.2019.	MARKO VUGER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6703	2	**350-01/19-005/6738**	14.08.2019.	MARKO VUGER					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6704	1	**350-01/19-005/6739**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23. 07. 2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31. 07. -14. 08. 2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, detaljno uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno duže nego što je proglašeno trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Također, veći dio kartografskih prikaza iz prethodne javne rasprave nije niti uključen među materijale za ovu raspravu. Budući da se grafički i tekstualni dio Plana međusobno nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu, potrebno je prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji su mijenjani u odnosu na prethodnu verziju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru. Stoga se zahtjeva ponovno ponavljanje javne rasprave temeljem potpunih materijala! Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života.Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene. Također, u skladu s čl. 104. Zakona ponovna javna rasprava provodi se ako se prijedlog prostornog plana zbog prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi ili iz drugih razloga promijeni tako da nova rješenja nisu u skladu s programskim polazištima iz odluke o izradi prostornog plana, ako se promijeni granica građevinskog područja ili ako se promjenom utječe na vlasničke odnose. Shodno dopisu Uprave za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Klasa: 350-02/19-12/3 Urbroj: 531-06-19-5 od 8.7.2019. navedeno je u kojim je dijelovima elaborat prostornog plana potrebno dopuniti te za iste provesti ponovnu javnu raspravu.	
6705	1	**350-01/19-005/6740**	14.08.2019.	SREČKO PETANJEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6705	2	**350-01/19-005/6740**	14.08.2019.	SREČKO PETANJEK					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6705	3	**350-01/19-005/6740**	14.08.2019.	SREČKO PETANJEK					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6706	1	**350-01/19-005/6741**	14.08.2019.	ANA MATELJAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6707	1	**350-01/19-005/6742**	14.08.2019.	ANA BILIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6708	1	**350-01/19-005/6743**	14.08.2019.	DAVORKA ČUBAKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6708	2	**350-01/19-005/6743**	14.08.2019.	DAVORKA ČUBAKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6708	3	**350-01/19-005/6743**	14.08.2019.	DAVORKA ČUBAKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6709	1	**350-01/19-005/6744**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23. 07. 2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31. 07. -14. 08. 2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljen dio očitovanja Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07 /15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljena na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Dodatni komentar na Javno izlaganje o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnog Urbanističkog plana grada Zagreba održanom 08. kolovoza 2019.: Teza g. Rovisa da građane i tako nije briga, jer ih je lani eto bilo devedesetak a ove godine 140 na predstavljanju prijedloga izmjena i dopuna GUPa samo svjedoči o potpunom preziru prema građanima Zagreba. U demokratskom zastupničkom sustavu Grad Zagreb je servis koji građani plaćaju da zastupa njihove interese. Sumanuta je ideja kako bismo se svi trebali posvetiti poslu donošenja GUPa te osim svojih poreznih novaca ulagati još i vlastito vrijeme ne bismo li stekli potrebna stručna znanja kako bismo zaustavili sva nepovoljna rješenja i malverzacije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6710	1	**350-01/19-005/6745**	14.08.2019.	SUSILA ČERNICKI LAZIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studjom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6710	2	**350-01/19-005/6745**	14.08.2019.	SUSILA ČERNICKI LAZIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i licom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6711	1	**350-01/19-005/6746**	14.08.2019.	MARKO VUGER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6711	2	**350-01/19-005/6746**	14.08.2019.	MARKO VUGER					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6711	3	**350-01/19-005/6746**	14.08.2019.	MARKO VUGER					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6712	1	**350-01/19-005/6747**	14.08.2019.	ANA MATELJAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3.Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6713	1	**350-01/19-005/6748**	14.08.2019.	MAJA PORODEC					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6713	2	**350-01/19-005/6748**	14.08.2019.	MAJA PORODEC					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6713	3	**350-01/19-005/6748**	14.08.2019.	MAJA PORODEC					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6713	4	**350-01/19-005/6748**	14.08.2019.	MAJA PORODEC					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6714	1	**350-01/19-005/6749**	14.08.2019.	NIKOLA KEZELE					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6714	2	**350-01/19-005/6749**	14.08.2019.	NIKOLA KEZELE					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6714	3	**350-01/19-005/6749**	14.08.2019.	NIKOLA KEZELE					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6715	1	**350-01/19-005/6750**	14.08.2019.	ALEKSANDRA IVIR					Načelni prigovor na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba Kao građanka i stanovnica Zagreba, od Grada očekujem racionalni i dugoročno održivi pristup GUP-u kao kvalitetnom, strateški promišljenom, sustavnom razvojnom dokumentu umjesto ove predložene puke nakupine pojedinih pravila i njihovog krpeža s još više iznimaka. Ključni problem GUP-a, ali i kompletnog dekonstruiranog sustava prostornog planiranja zasnovanog na lošoj zakonskoj regulativi, leži u činjenici da je sveden na svjesno ili nesvjesno pogodovanje pojedinačnim interesima. Problem je, nadalje, nepostojanje kvalitetnih stručnih podloga koje bi jasno odredile sadržajne potrebe, prometne mogućnosti i minimalne nužne površine javne i društvene namjene. Isto se odnosi i na nepostojanje strateškog promišljanja buduće strukture stanovništva. Veliki broj pojedinačnih promjena zona zaštitnih zelenila i sportsko-rekreacijskih zona u stambene i mješovite namjene podrazumijevalo bi kako je planiran kontinuirani porast broja stanovnika za koje je potrebno osigurati nove stambene prostore, što, kao i u većini odluka, nije utemeljeno na stručnim podlogama, te je time i stručno upitne. Dosadašnja praksa izrade prostornih planova nije omogućavala korištenje jedne boje koja označava jednu namjenu na karti plana i dvije ili tri različite slovne oznake nad tom bojom, koje označavaju više pojedinih namjena određenog prostora. Ovaj presedan koji je kroz GUP Zagreba proguran 2016., a sada se i nadalje pokušava koristiti, nije stručno, a ni zakonodavno opravdan i svakako je podložan različitim manipulacijama. Ovim se izmjenama i dopunama ponovno pokušava riješiti pitanje Nacionalnog stadiona i opet bez ozbiljne stručne studije koja bi definirala potrebe, kapacitet, lokaciju i u konačnici korisnike tog budućeg glavnog nogometnog stadiona u Gradu Zagrebu, a i šire. Također, prostor Zagrebačkog Velesajma i Hipodroma, bianco je predan u ruke formalnoj proceduri bez ikakvih zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe. Kroz ove Izmjene i dopune cijela zona Radničke ulice, nova zagrebačka poslovna zona, definirana je kao zona u kojoj je planiran jedan jedini javni arhitektonsko-urbanistički natječaj. Kao i kod zone Zagrebačkog Velesajma i Hipodroma, gdje je također predviđen samo jedan arhitektonsko-urbanistički natječaj, Grad Zagreb smatra da nakon jednog općenitog natječaja ne bi bilo potrebe za javnim natječajima za pojedinačne zahvate, iako je riječ i o visokim zgradama i onima javne namjene koje će uvelike definirati novi izgled Grada Zagreba. Veliki potencijalni problem predstavlja i činjenica da bi u preko 90% blokova Donjeg grada nakon ovih Izmjena i dopuna GUP-a bilo moguće izgraditi podzemne garaže za sve korisnike, a ne samo za stanovnike tih blokova, dodatno prometno opterećujući centar grada umjesto da ga se rastereti. Dodatno Donjem gradu prijeti da postane tek veliki hostel s poslovnim prostorima, a bez stalnog stanovništva a time i života. Zbog svega navedenog, smatram da ovakav pristup nije opravdan i da predstavlja tek puko formalno zadovoljavanje procedura bez aktivnog uključivanja javnosti u razvojne procese Grada. Smatram da treba raditi na izradi kompletno novog, vizionarskog strateškog dokumenta, posebno uzimajući u obzir očite posljedice ubrzanih klimatskih promjena, umjesto na zastarjelim izmjenama i dopunama već izmjenjivanog i dopunjavanog generalnog urbanističkog plana.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prijedlog izmjena i dopuna Plana temelji se na Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), te je usklađen s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Zakonom o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17 i 14/19) i Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba za razdoblje od 2018. do 2023. godine (SL. glasnik Grada Zagreba 13/2018), zatim s Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobra (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15, 44/17, 90/18), Zakonom o zaštiti okoliša (NN80/13, 78/15), te s drugim propisima, kao i u skladu s mišljenjem Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6716	1	**350-01/19-005/6751**	14.08.2019.	MAJA PORODEC					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6717	1	**350-01/19-005/6752**	14.08.2019.	SREČKO PETANJEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6717	2	**350-01/19-005/6752**	14.08.2019.	SREČKO PETANJEK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6717	3	**350-01/19-005/6752**	14.08.2019.	SREČKO PETANJEK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6718	1	**350-01/19-005/6753**	14.08.2019.	KATARINA CAPOR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6718	2	**350-01/19-005/6753**	14.08.2019.	KATARINA CAPOR					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6718	3	**350-01/19-005/6753**	14.08.2019.	KATARINA CAPOR					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6719	1	**350-01/19-005/6754**	14.08.2019.	SUSILA ČERNICKI LAZIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6719	2	**350-01/19-005/6754**	14.08.2019.	SUSILA ČERNICKI LAZIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6719	3	**350-01/19-005/6754**	14.08.2019.	SUSILA ČERNICKI LAZIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6720	1	**350-01/19-005/6755**	14.08.2019.	MARKO VUGER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6720	2	**350-01/19-005/6755**	14.08.2019.	MARKO VUGER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6720	3	**350-01/19-005/6755**	14.08.2019.	MARKO VUGER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6721	1	**350-01/19-005/6756**	14.08.2019.	NIKOLA KEZELE					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6722	1	**350-01/19-005/6757**	14.08.2019.	MAJA PORODEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6722	2	**350-01/19-005/6757**	14.08.2019.	MAJA PORODEC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6722	3	**350-01/19-005/6757**	14.08.2019.	MAJA PORODEC					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6723	1	**350-01/19-005/6758**	14.08.2019.	DAVORKA ČUBAKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6723	2	**350-01/19-005/6758**	14.08.2019.	DAVORKA ČUBAKOVIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6723	3	**350-01/19-005/6758**	14.08.2019.	DAVORKA ČUBAKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6724	1	**350-01/19-005/6759**	14.08.2019.	SUSILA ČERNICKI LAZIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6724	2	**350-01/19-005/6759**	14.08.2019.	SUSILA ČERNICKI LAZIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6725	1	**350-01/19-005/6760**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					1. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6725	2	**350-01/19-005/6760**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6725	3	**350-01/19-005/6760**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6725	4	**350-01/19-005/6760**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6726	1	**350-01/19-005/6761**	14.08.2019.	MARKO VUGER					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. l., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6727	1	**350-01/19-005/6762**	14.08.2019.	SUSILA ČERNICKI LAZIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6727	2	**350-01/19-005/6762**	14.08.2019.	SUSILA ČERNICKI LAZIĆ					2. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6727	3	**350-01/19-005/6762**	14.08.2019.	SUSILA ČERNICKI LAZIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6727	4	**350-01/19-005/6762**	14.08.2019.	SUSILA ČERNICKI LAZIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6728	1	**350-01/19-005/6763**	14.08.2019.	SREČKO PETANJEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6728	2	**350-01/19-005/6763**	14.08.2019.	SREČKO PETANJEK					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6728	3	**350-01/19-005/6763**	14.08.2019.	SREČKO PETANJEK					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6729	1	**350-01/19-005/6764**	14.08.2019.	MARKO FABER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6729	2	**350-01/19-005/6764**	14.08.2019.	MARKO FABER					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6729	3	**350-01/19-005/6764**	14.08.2019.	MARKO FABER					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6730	1	**350-01/19-005/6765**	14.08.2019.	DAVORKA ČUBAKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6730	2	**350-01/19-005/6765**	14.08.2019.	DAVORKA ČUBAKOVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6730	3	**350-01/19-005/6765**	14.08.2019.	DAVORKA ČUBAKOVIĆ					3. Či. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6731	1	**350-01/19-005/6766**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6731	2	**350-01/19-005/6766**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6731	3	**350-01/19-005/6766**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6732	1	**350-01/19-005/6767**	14.08.2019.	MARKO VUGER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
6733	1	**350-01/19-005/6768**	14.08.2019.	NADA BJELČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6733	2	**350-01/19-005/6768**	14.08.2019.	NADA BJELČIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6733	3	**350-01/19-005/6768**	14.08.2019.	NADA BJELČIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6734	1	**350-01/19-005/6769**	14.08.2019.	SUSILA ČERNICKI LAZIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6734	2	**350-01/19-005/6769**	14.08.2019.	SUSILA ČERNICKI LAZIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6734	3	**350-01/19-005/6769**	14.08.2019.	SUSILA ČERNICKI LAZIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6735	1	**350-01/19-005/6770**	14.08.2019.	DARKO VINCHERUTTI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6735	2	**350-01/19-005/6770**	14.08.2019.	DARKO VINCHERUTTI					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6735	3	**350-01/19-005/6770**	14.08.2019.	DARKO VINCHERUTTI					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6735	4	**350-01/19-005/6770**	14.08.2019.	DARKO VINCHERUTTI					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6735	5	**350-01/19-005/6770**	14.08.2019.	DARKO VINCHERUTTI					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6735	6	**350-01/19-005/6770**	14.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6736	1	**350-01/19-005/6771**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6736	2	**350-01/19-005/6771**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6736	3	**350-01/19-005/6771**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6736	4	**350-01/19-005/6771**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6736	5	**350-01/19-005/6771**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6736	6	**350-01/19-005/6771**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6737	1	**350-01/19-005/6772**	14.08.2019.	SREČKO PETANJEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6737	2	**350-01/19-005/6772**	14.08.2019.	SREČKO PETANJEK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6737	3	**350-01/19-005/6772**	14.08.2019.	SREČKO PETANJEK					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6738	1	**350-01/19-005/6773**	14.08.2019.	ROBERT FABER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6738	2	**350-01/19-005/6773**	14.08.2019.	ROBERT FABER					2. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6738	3	**350-01/19-005/6773**	14.08.2019.	ROBERT FABER					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6739	1	**350-01/19-005/6774**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6740	1	**350-01/19-005/6775**	14.08.2019.	LARA ČERNICKI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6740	2	**350-01/19-005/6775**	14.08.2019.	LARA ČERNICKI					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članком 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6740	3	**350-01/19-005/6775**	14.08.2019.	LARA ČERNICKI					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6741	1	**350-01/19-005/6776**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					1. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6741	2	**350-01/19-005/6776**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6741	3	**350-01/19-005/6776**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6741	4	**350-01/19-005/6776**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6742	1	**350-01/19-005/6777**	14.08.2019.	SUNČICA MRAOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6742	2	**350-01/19-005/6777**	14.08.2019.	SUNČICA MRAOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla graditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6743	1	**350-01/19-005/6778**	14.08.2019.	LARA ČERNICKI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6743	2	**350-01/19-005/6778**	14.08.2019.	LARA ČERNICKI					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6743	3	**350-01/19-005/6778**	14.08.2019.	LARA ČERNICKI					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6744	1	**350-01/19-005/6779**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su na nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6745	1	**350-01/19-005/6780**	14.08.2019.	SENKA MASNJAK					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6746	1	**350-01/19-005/6781**	14.08.2019.	LARA ČERNICKI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6746	2	**350-01/19-005/6781**	14.08.2019.	LARA ČERNICKI					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6747	1	**350-01/19-005/6782**	14.08.2019.	HRVOJKA GASPARINI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6747	2	**350-01/19-005/6782**	14.08.2019.	HRVOJKA GASPARINI					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6748	1	**350-01/19-005/6783**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6749	1	**350-01/19-005/6784**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina.Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
6750	1	**350-01/19-005/6785**	14.08.2019.	LARA ČERNICKI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6750	2	**350-01/19-005/6785**	14.08.2019.	LARA ČERNICKI					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6750	3	**350-01/19-005/6785**	14.08.2019.	LARA ČERNICKI					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6750	4	**350-01/19-005/6785**	14.08.2019.	LARA ČERNICKI					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6751	1	**350-01/19-005/6786**	14.08.2019.	LJERKA SLADOVIĆ K.					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6751	2	**350-01/19-005/6786**	14.08.2019.	LJERKA SLADOVIĆ K.					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6751	3	**350-01/19-005/6786**	14.08.2019.	LJERKA SLADOVIČ K.					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6752	1	**350-01/19-005/6787**	14.08.2019.	LARA ČERNICKI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6752	2	**350-01/19-005/6787**	14.08.2019.	LARA ČERNICKI					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6753	1	**350-01/19-005/6788**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6754	1	**350-01/19-005/6789**	14.08.2019.	ĐURO PAVLIŠKO					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6754	2	**350-01/19-005/6789**	14.08.2019.	ĐURO PAVLIŠKO					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6754	3	**350-01/19-005/6789**	14.08.2019.	ĐURO PAVLIŠKO					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6755	1	**350-01/19-005/6790**	14.08.2019.	HRVOJKA GASPARINI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6755	2	**350-01/19-005/6790**	14.08.2019.	HRVOJKA GASPARINI					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6755	3	**350-01/19-005/6790**	14.08.2019.	HRVOJKA GASPARINI					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6756	1	**350-01/19-005/6791**	14.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6756	2	**350-01/19-005/6791**	14.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6756	3	**350-01/19-005/6791**	14.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6757	1	**350-01/19-005/6792**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6758	1	**350-01/19-005/6793**	14.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6758	2	**350-01/19-005/6793**	14.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6758	3	**350-01/19-005/6793**	14.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6759	1	**350-01/19-005/6794**	14.08.2019.	IVAN PERNAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6759	2	**350-01/19-005/6794**	14.08.2019.	IVAN PERNAR					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6759	3	**350-01/19-005/6794**	14.08.2019.	IVAN PERNAR					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6760	1	**350-01/19-005/6795**	14.08.2019.	HRVOJKA GASPARINI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6760	2	**350-01/19-005/6795**	14.08.2019.	HRVOJKA GASPARINI					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6760	3	**350-01/19-005/6795**	14.08.2019.	HRVOJKA GASPARINI					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6761	1	**350-01/19-005/6796**	14.08.2019.	STAŠO FORENBAHER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6761	2	**350-01/19-005/6796**	14.08.2019.	STAŠO FORENBAHER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6761	3	**350-01/19-005/6796**	14.08.2019.	STAŠO FORENBAHER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6762	1	**350-01/19-005/6797**	14.08.2019.	MARTINA HRASTIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6762	2	**350-01/19-005/6797**	14.08.2019.	MARTINA HRASTIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6762	3	**350-01/19-005/6797**	14.08.2019.	MARTINA HRASTIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6763	1	**350-01/19-005/6798**	14.08.2019.	ŽELJKO L.					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6763	2	**350-01/19-005/6798**	14.08.2019.	ŽELJKO L.					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6763	3	**350-01/19-005/6798**	14.08.2019.	ŽELJKO L.					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6764	1	**350-01/19-005/6799**	14.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6765	1	**350-01/19-005/6800**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6766	1	**350-01/19-005/6801**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6767	1	**350-01/19-005/6802**	13.08.2019.	STAŠO FORENBAHER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6767	2	**350-01/19-005/6802**	13.08.2019.	STAŠO FORENBAHER					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6767	3	**350-01/19-005/6802**	13.08.2019.	STAŠO FORENBAHER					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6768	1	**350-01/19-005/6803**	13.08.2019.	MARTIN HRASTIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6768	2	**350-01/19-005/6803**	13.08.2019.	MARTIN HRASTIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6768	3	**350-01/19-005/6803**	13.08.2019.	MARTIN HRASTIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6769	1	**350-01/19-005/6804**	13.08.2019.	HRVOJKA GASPARINI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6769	2	**350-01/19-005/6804**	13.08.2019.	HRVOJKA GASPARINI					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6769	3	**350-01/19-005/6804**	13.08.2019.	HRVOJKA GASPARINI					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6770	1	**350-01/19-005/6805**	13.08.2019.	MILENA RADUJKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6770	2	**350-01/19-005/6805**	13.08.2019.	MILENA RADUJKOVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6770	3	**350-01/19-005/6805**	13.08.2019.	MILENA RADUJKOVIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6771	1	**350-01/19-005/6806**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6771	2	**350-01/19-005/6806**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6771	3	**350-01/19-005/6806**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6771	4	**350-01/19-005/6806**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6772	1	**350-01/19-005/6807**	13.08.2019.	STAŠO FORENBAHER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6772	2	**350-01/19-005/6807**	13.08.2019.	STAŠO FORENBAHER					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6773	1	**350-01/19-005/6808**	13.08.2019.	MARTIN HRASTIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
6774	1	**350-01/19-005/6809**	13.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
6775	1	**350-01/19-005/6810**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6775	2	**350-01/19-005/6810**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6775	3	**350-01/19-005/6810**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6775	4	**350-01/19-005/6810**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6775	5	**350-01/19-005/6810**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6775	6	**350-01/19-005/6810**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6776	1	**350-01/19-005/6811**	13.08.2019.	STAŠO FORENBAHER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6776	2	**350-01/19-005/6811**	13.08.2019.	STAŠO FORENBAHER					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6776	3	**350-01/19-005/6811**	13.08.2019.	STAŠO FORENBAHER					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6776	4	**350-01/19-005/6811**	13.08.2019.	STAŠO FORENBAHER					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6777	1	**350-01/19-005/6812**	14.08.2019.	HRVOJKA GASPARINI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6777	2	**350-01/19-005/6812**	14.08.2019.	HRVOJKA GASPARINI					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6777	3	**350-01/19-005/6812**	14.08.2019.	HRVOJKA GASPARINI					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6778	1	**350-01/19-005/6813**	13.08.2019.	MARTIN HRASTIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
6779	1	**350-01/19-005/6814**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6779	2	**350-01/19-005/6814**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se ne prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6779	3	**350-01/19-005/6814**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašrnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6779	4	**350-01/19-005/6814**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6780	1	**350-01/19-005/6815**	13.08.2019.	STAŠO FORENBAHER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6780	2	**350-01/19-005/6815**	14.08.2019.	STAŠO FORENBAHER					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6781	1	**350-01/19-005/6816**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
6782	1	**350-01/19-005/6817**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
6783	1	**350-01/19-005/6818**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6783	2	**350-01/19-005/6818**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6783	3	**350-01/19-005/6818**	14.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6784	1	**350-01/19-005/6819**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6785	1	**350-01/19-005/6820**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6786	1	**350-01/19-005/6821**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti određe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6786	2	**350-01/19-005/6821**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6786	3	**350-01/19-005/6821**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6786	4	**350-01/19-005/6821**	13.08.2019.	LIDIJA NONVEILLER					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6787	1	**350-01/19-005/6822**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su na nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6788	1	**350-01/19-005/6823**	13.08.2019.	BORIS GOSPIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6788	2	**350-01/19-005/6823**	13.08.2019.	BORIS GOSPIĆ					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6788	3	**350-01/19-005/6823**	14.08.2019.	BORIS GOSPIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6789	1	**350-01/19-005/6824**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6790	1	**350-01/19-005/6825**	13.08.2019.	DEA RADIELOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odreba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6790	2	**350-01/19-005/6825**	13.08.2019.	DEA RADIELOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6790	3	**350-01/19-005/6825**	13.08.2019.	DEA RADIELOVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6791	1	**350-01/19-005/6826**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6792	1	**350-01/19-005/6827**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6792	2	**350-01/19-005/6827**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6792	3	**350-01/19-005/6827**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6792	4	**350-01/19-005/6827**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6793	1	**350-01/19-005/6828**	13.08.2019.	DEA RADIELOVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6794	1	**350-01/19-005/6829**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6794	2	**350-01/19-005/6829**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6794	3	**350-01/19-005/6829**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6794	4	**350-01/19-005/6829**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6795	1	**350-01/19-005/6830**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6796	1	**350-01/19-005/6831**	14.08.2019.	LJILJANA SLADOVIĆ NINIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6796	2	**350-01/19-005/6831**	14.08.2019.	LJILJANA SLADOVIĆ NINIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6796	3	**350-01/19-005/6831**	14.08.2019.	LJILJANA SLADOVIĆ NINIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6797	1	**350-01/19-005/6832**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6797	2	**350-01/19-005/6832**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6797	3	**350-01/19-005/6832**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6798	1	**350-01/19-005/6833**	14.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: ,,iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11, čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11 iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6799	1	**350-01/19-005/6834**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6799	2	**350-01/19-005/6834**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6799	3	**350-01/19-005/6834**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6799	4	**350-01/19-005/6834**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6799	5	**350-01/19-005/6834**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6799	6	**350-01/19-005/6834**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6800	1	**350-01/19-005/6835**	14.08.2019.	MLADEN KOVAČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6800	2	**350-01/19-005/6835**	14.08.2019.	MLADEN KOVAČIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6800	3	**350-01/19-005/6835**	14.08.2019.	MLADEN KOVAČIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6801	1	**350-01/19-005/6836**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6802	1	**350-01/19-005/6837**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6802	2	**350-01/19-005/6837**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6802	3	**350-01/19-005/6837**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6802	4	**350-01/19-005/6837**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6803	1	**350-01/19-005/6838**	14.08.2019.	JADRANKA BARIŠIĆ					Čl. 54. St. 4. Predlaže se zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6804	1	**350-01/19-005/6839**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6804	2	**350-01/19-005/6839**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6804	3	**350-01/19-005/6839**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6804	4	**350-01/19-005/6839**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6805	1	**350-01/19-005/6840**	14.08.2019.	NADA BJELČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6805	2	**350-01/19-005/6840**	14.08.2019.	NADA BJELČIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6805	3	**350-01/19-005/6840**	14.08.2019.	NADA BJELČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6806	1	**350-01/19-005/6841**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6806	2	**350-01/19-005/6841**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6806	3	**350-01/19-005/6841**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6807	1	**350-01/19-005/6842**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6807	2	**350-01/19-005/6842**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6807	3	**350-01/19-005/6842**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6808	1	**350-01/19-005/6843**	14.08.2019.	DANIJEL BEKIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6808	2	**350-01/19-005/6843**	14.08.2019.	DANIJEL BEKIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6808	3	**350-01/19-005/6843**	14.08.2019.	DANIJEL BEKIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6809	1	**350-01/19-005/6844**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6809	2	**350-01/19-005/6844**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6809	3	**350-01/19-005/6844**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se određba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6809	4	**350-01/19-005/6844**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6809	5	**350-01/19-005/6844**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6809	6	**350-01/19-005/6844**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6810	1	**350-01/19-005/6845**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6810	2	**350-01/19-005/6845**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6810	3	**350-01/19-005/6845**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6810	4	**350-01/19-005/6845**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6810	5	**350-01/19-005/6845**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6810	6	**350-01/19-005/6845**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6811	1	**350-01/19-005/6846**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6811	2	**350-01/19-005/6846**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6811	3	**350-01/19-005/6846**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6812	1	**350-01/19-005/6847**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6813	1	**350-01/19-005/6848**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6813	2	**350-01/19-005/6848**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6813	3	**350-01/19-005/6848**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6813	4	**350-01/19-005/6848**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6814	1	**350-01/19-005/6849**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6814	2	**350-01/19-005/6849**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6814	3	**350-01/19-005/6849**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6814	4	**350-01/19-005/6849**	13.08.2019.	TIN TOMAŠIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6815	1	**350-01/19-005/6850**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6815	2	**350-01/19-005/6850**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6815	3	**350-01/19-005/6850**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6815	4	**350-01/19-005/6850**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6815	5	**350-01/19-005/6850**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6815	6	**350-01/19-005/6850**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6816	1	**350-01/19-005/6851**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6816	2	**350-01/19-005/6851**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6816	3	**350-01/19-005/6851**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6816	4	**350-01/19-005/6851**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6816	5	**350-01/19-005/6851**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6816	6	**350-01/19-005/6851**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6817	1	**350-01/19-005/6852**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6818	1	**350-01/19-005/6853**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6819	1	**350-01/19-005/6854**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					1. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6820	1	**350-01/19-005/6855**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					1. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6820	2	**350-01/19-005/6855**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6820	3	**350-01/19-005/6855**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6820	4	**350-01/19-005/6855**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6821	1	**350-01/19-005/6856**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6821	2	**350-01/19-005/6856**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6821	3	**350-01/19-005/6856**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6822	1	**350-01/19-005/6858**	13.08.2019.	SNJEŽANA PRPIĆ RUDIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6823	1	**350-01/19-005/6859**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6823	2	**350-01/19-005/6859**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6823	3	**350-01/19-005/6859**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6823	4	**350-01/19-005/6859**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6824	1	**350-01/19-005/6860**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6824	2	**350-01/19-005/6860**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6824	3	**350-01/19-005/6860**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namijene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6824	4	**350-01/19-005/6860**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6824	5	**350-01/19-005/6860**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6824	6	**350-01/19-005/6860**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6825	1	**350-01/19-005/6861**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6825	2	**350-01/19-005/6861**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6825	3	**350-01/19-005/6861**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6826	1	**350-01/19-005/6862**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6827	1	**350-01/19-005/6863**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6827	2	**350-01/19-005/6863**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6827	3	**350-01/19-005/6863**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6828	1	**350-01/19-005/6864**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6828	2	**350-01/19-005/6864**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6828	3	**350-01/19-005/6864**	13.08.2019.	MORANA DOGAN					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6829	1	**350-01/19-005/6865**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6829	2	**350-01/19-005/6865**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6829	3	**350-01/19-005/6865**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6829	4	**350-01/19-005/6865**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6830	1	**350-01/19-005/6866**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6830	2	**350-01/19-005/6866**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6830	3	**350-01/19-005/6866**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6830	4	**350-01/19-005/6866**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6831	1	**350-01/19-005/6867**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					Čl. 54. St. 4. Predlaže se zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6832	1	**350-01/19-005/6868**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6833	1	**350-01/19-005/6869**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6833	2	**350-01/19-005/6869**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6833	3	**350-01/19-005/6869**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6833	4	**350-01/19-005/6869**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6833	5	**350-01/19-005/6869**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6833	6	**350-01/19-005/6869**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6834	1	**350-01/19-005/6870**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6834	2	**350-01/19-005/6870**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6834	3	**350-01/19-005/6870**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6835	1	**350-01/19-005/6871**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6835	2	**350-01/19-005/6871**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6835	3	**350-01/19-005/6871**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6836	1	**350-01/19-005/6872**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6836	2	**350-01/19-005/6872**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6836	3	**350-01/19-005/6872**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6837	1	**350-01/19-005/6873**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6837	2	**350-01/19-005/6873**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6837	3	**350-01/19-005/6873**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6838	1	**350-01/19-005/6874**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					Čl. 54. St. 4. Predlaže se zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6839	1	**350-01/19-005/6875**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6840	1	**350-01/19-005/6876**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6840	2	**350-01/19-005/6876**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6840	3	**350-01/19-005/6876**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6840	4	**350-01/19-005/6876**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6841	1	**350-01/19-005/6877**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6841	2	**350-01/19-005/6877**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6841	3	**350-01/19-005/6877**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6841	4	**350-01/19-005/6877**	13.08.2019.	ALMA SMOJVER					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6842	1	**350-01/19-005/6878**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6843	1	**350-01/19-005/6879**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6843	2	**350-01/19-005/6879**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6843	3	**350-01/19-005/6879**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6843	4	**350-01/19-005/6879**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6844	1	**350-01/19-005/6880**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6844	2	**350-01/19-005/6880**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6844	3	**350-01/19-005/6880**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6844	4	**350-01/19-005/6880**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6844	5	**350-01/19-005/6880**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6844	6	**350-01/19-005/6880**	13.08.2019.	JASMINKA SEVER					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3b. potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6845	1	**350-01/19-005/6881**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6845	2	**350-01/19-005/6881**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6845	3	**350-01/19-005/6881**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6846	1	**350-01/19-005/6882**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6846	2	**350-01/19-005/6882**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6846	3	**350-01/19-005/6882**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6846	4	**350-01/19-005/6882**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6847	1	**350-01/19-005/6883**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6847	2	**350-01/19-005/6883**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6847	3	**350-01/19-005/6883**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6847	4	**350-01/19-005/6883**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6847	5	**350-01/19-005/6883**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6847	6	**350-01/19-005/6883**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6848	1	**350-01/19-005/6884**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6848	2	**350-01/19-005/6884**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6848	3	**350-01/19-005/6884**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6848	4	**350-01/19-005/6884**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6849	1	**350-01/19-005/6885**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6849	2	**350-01/19-005/6885**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6849	3	**350-01/19-005/6885**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6850	1	**350-01/19-005/6886**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6851	1	**350-01/19-005/6887**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6851	2	**350-01/19-005/6887**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6851	3	**350-01/19-005/6887**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6851	4	**350-01/19-005/6887**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6851	5	**350-01/19-005/6887**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6851	6	**350-01/19-005/6887**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6852	1	**350-01/19-005/6888**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6852	2	**350-01/19-005/6888**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6852	3	**350-01/19-005/6888**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6852	4	**350-01/19-005/6888**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6853	1	**350-01/19-005/6889**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6853	2	**350-01/19-005/6889**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6853	3	**350-01/19-005/6889**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6854	1	**350-01/19-005/6890**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6855	1	**350-01/19-005/6891**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6856	1	**350-01/19-005/6892**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6857	1	**350-01/19-005/6893**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6857	2	**350-01/19-005/6893**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6857	3	**350-01/19-005/6893**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6858	1	**350-01/19-005/6894**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6858	2	**350-01/19-005/6894**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6858	3	**350-01/19-005/6894**	13.08.2019.	MIROSLAV ERCEG					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6859	1	**350-01/19-005/6895**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6859	2	**350-01/19-005/6895**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba kompiliran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6859	3	**350-01/19-005/6895**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6860	1	**350-01/19-005/6896**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					1. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6860	2	**350-01/19-005/6896**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6860	3	**350-01/19-005/6896**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6860	4	**350-01/19-005/6896**	13.08.2019.	MAJA PORODEC					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6861	1	**350-01/19-005/6897**	13.08.2019.	TOMISLAV TOMAŠEVIĆ					Čl. 54. St. 4. Predlaže se zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6862	1	**350-01/19-005/6898**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					Čl. 54. St. 4. Predlaže se zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6863	1	**350-01/19-005/6899**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6864	1	**350-01/19-005/6900**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6865	1	**350-01/19-005/6901**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6865	2	**350-01/19-005/6901**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6865	3	**350-01/19-005/6901**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu određe jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6865	4	**350-01/19-005/6901**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6866	1	**350-01/19-005/6902**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6866	2	**350-01/19-005/6902**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6866	3	**350-01/19-005/6902**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6866	4	**350-01/19-005/6902**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6866	5	**350-01/19-005/6902**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6866	6	**350-01/19-005/6902**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6867	1	**350-01/19-005/6903**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6867	2	**350-01/19-005/6903**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6867	3	**350-01/19-005/6903**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6867	4	**350-01/19-005/6903**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6868	1	**350-01/19-005/6904**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6868	2	**350-01/19-005/6904**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6868	3	**350-01/19-005/6904**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6869	1	**350-01/19-005/6905**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6869	2	**350-01/19-005/6905**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba konciptan na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6869	3	**350-01/19-005/6905**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6870	1	**350-01/19-005/6906**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6870	2	**350-01/19-005/6906**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
6870	3	**350-01/19-005/6906**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6870	4	**350-01/19-005/6906**	13.08.2019.	DARKO VINCHIERUTTI					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uredenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6871	1	**350-01/19-005/6907**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6871	2	**350-01/19-005/6907**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6871	3	**350-01/19-005/6907**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6872	1	**350-01/19-005/6908**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					1. Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6873	1	**350-01/19-005/6909**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					1. PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6874	1	**350-01/19-005/6910**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6874	2	**350-01/19-005/6910**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6874	3	**350-01/19-005/6910**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6874	4	**350-01/19-005/6910**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
6874	5	**350-01/19-005/6910**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6874	6	**350-01/19-005/6910**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6875	1	**350-01/19-005/6911**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6875	2	**350-01/19-005/6911**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
6875	3	**350-01/19-005/6911**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6875	4	**350-01/19-005/6911**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6876	1	**350-01/19-005/6912**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6876	2	**350-01/19-005/6912**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6876	3	**350-01/19-005/6912**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6877	1	**350-01/19-005/6913**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6877	2	**350-01/19-005/6913**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6877	3	**350-01/19-005/6913**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6877	4	**350-01/19-005/6913**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6877	5	**350-01/19-005/6913**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6877	6	**350-01/19-005/6913**	13.08.2019.	IVA MERTIĆ TOMAŠEVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6878	1	**350-01/19-005/6914**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					1. Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6879	1	**350-01/19-005/6915**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6879	2	**350-01/19-005/6915**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6879	3	**350-01/19-005/6915**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6880	1	**350-01/19-005/6916**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6880	2	**350-01/19-005/6916**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6880	3	**350-01/19-005/6916**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6880	4	**350-01/19-005/6916**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6881	1	**350-01/19-005/6917**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6881	2	**350-01/19-005/6917**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6881	3	**350-01/19-005/6917**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice usklađiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6881	4	**350-01/19-005/6917**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6882	1	**350-01/19-005/6918**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					1. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6883	1	**350-01/19-005/6919**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6883	2	**350-01/19-005/6919**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6883	3	**350-01/19-005/6919**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6884	1	**350-01/19-005/6920**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6884	2	**350-01/19-005/6920**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6884	3	**350-01/19-005/6920**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6884	4	**350-01/19-005/6920**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6884	5	**350-01/19-005/6920**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6884	6	**350-01/19-005/6920**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6885	1	**350-01/19-005/6921**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6885	2	**350-01/19-005/6921**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6885	3	**350-01/19-005/6921**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6886	1	**350-01/19-005/6922**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					1. PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6887	1	**350-01/19-005/6923**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6887	2	**350-01/19-005/6923**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
6887	3	**350-01/19-005/6923**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6887	4	**350-01/19-005/6923**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6888	1	**350-01/19-005/6924**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6888	2	**350-01/19-005/6924**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6888	3	**350-01/19-005/6924**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6888	4	**350-01/19-005/6924**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6888	5	**350-01/19-005/6924**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6888	6	**350-01/19-005/6924**	13.08.2019.	IVA PEDIŠIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6889	1	**350-01/19-005/6925**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6889	2	**350-01/19-005/6925**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6889	3	**350-01/19-005/6925**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6890	1	**350-01/19-005/6926**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6890	2	**350-01/19-005/6926**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6890	3	**350-01/19-005/6926**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6890	4	**350-01/19-005/6926**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6891	1	**350-01/19-005/6927**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6891	2	**350-01/19-005/6927**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6891	3	**350-01/19-005/6927**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6892	1	**350-01/19-005/6928**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					1. PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6893	1	**350-01/19-005/6929**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6893	2	**350-01/19-005/6929**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6893	3	**350-01/19-005/6929**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6893	4	**350-01/19-005/6929**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6893	5	**350-01/19-005/6929**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6893	6	**350-01/19-005/6929**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6894	1	**350-01/19-005/6930**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega ukloniti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6894	2	**350-01/19-005/6930**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6894	3	**350-01/19-005/6930**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6894	4	**350-01/19-005/6930**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6895	1	**350-01/19-005/6931**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6895	2	**350-01/19-005/6931**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6895	3	**350-01/19-005/6931**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6896	1	**350-01/19-005/6932**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6896	2	**350-01/19-005/6932**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6896	3	**350-01/19-005/6932**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6896	4	**350-01/19-005/6932**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6896	5	**350-01/19-005/6932**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6896	6	**350-01/19-005/6932**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6897	1	**350-01/19-005/6933**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6897	2	**350-01/19-005/6933**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6897	3	**350-01/19-005/6933**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om“ potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6897	4	**350-01/19-005/6933**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6898	1	**350-01/19-005/6934**	13.08.2019.	RUŽA FRANJIĆ					1. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima“. Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h“. Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima.“ Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati“. Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6899	1	**350-01/19-005/6935**	13.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					1. PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6900	1	**350-01/19-005/6936**	13.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6900	2	**350-01/19-005/6936**	13.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
6900	3	**350-01/19-005/6936**	13.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6900	4	**350-01/19-005/6936**	13.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6901	1	**350-01/19-005/6937**	13.08.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6901	2	**350-01/19-005/6937**	13.08.2019.	PETAR PARADŽIK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6901	3	**350-01/19-005/6937**	13.08.2019.	PETAR PARADŽIK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6902	1	**350-01/19-005/6938**	13.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6902	2	**350-01/19-005/6938**	13.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6902	3	**350-01/19-005/6938**	13.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6902	4	**350-01/19-005/6938**	13.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6902	5	**350-01/19-005/6938**	13.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6902	6	**350-01/19-005/6938**	13.08.2019.	HELENA PAVAČIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6903	1	**350-01/19-005/6939**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6903	2	**350-01/19-005/6939**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6903	3	**350-01/19-005/6939**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6904	1	**350-01/19-005/6940**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6904	2	**350-01/19-005/6940**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6904	3	**350-01/19-005/6940**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6905	1	**350-01/19-005/6941**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6905	2	**350-01/19-005/6941**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6905	3	**350-01/19-005/6941**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6906	1	**350-01/19-005/6942**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6906	2	**350-01/19-005/6942**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					2. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6907	1	**350-01/19-005/6943**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6907	2	**350-01/19-005/6943**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6908	1	**350-01/19-005/6944**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6908	2	**350-01/19-005/6944**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6908	3	**350-01/19-005/6944**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6909	1	**350-01/19-005/6945**	14.08.2019.	MIROSLAVA BEŠIĆ	15 Podsljeme	1662	Gračani	ZG-14	Podnosim zamolbu za izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana za nekretninu označenu kao k.č.br. 1662, k.o. Gračani, koja odgovara zk.č.br. 606, upisana u zk.ul.br. 124, k.o. Gračani u naravi oranica Pustika. Predmetna nekretnina je prema trenutnom GUP-u poljoprivredno zemljište iako se nalazi na području gdje se nalaze izgrađene nekretnine stambenog karaktera. S obzirom da postoji interes za gradnju na navedenom području, prenamjena zemljišta iz poljoprivrednog u građevinsko omogučila bi daljnje raspolaganje istim, tim više što je nekretnina u suvlasništvu više vlasnika od kojih niti jedan poljoprivredno ne obrađuje opisano zemljiste.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6910	1	**350-01/19-005/6946**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6910	2	**350-01/19-005/6946**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6910	3	**350-01/19-005/6946**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduci se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6911	1	**350-01/19-005/6947**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6911	2	**350-01/19-005/6947**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se ne prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6911	3	**350-01/19-005/6947**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					3. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6912	1	**350-01/19-005/6948**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6912	2	**350-01/19-005/6948**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					2. Čl. 59. st. 2., točka 8.19. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6912	3	**350-01/19-005/6948**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6913	1	**350-01/19-005/6949**	14.08.2019.	MARIJAN JAKOPINČIĆ	14 Podsused – Vrapče	1554/1, 1554/2 i 1555	Gornji Stenjevec	ZG-21	Molim da još jednom razmotrite moju zamolbu za čestice k.č.br. 1554/1, 1554/2 i 1555 k.o. Gornji Stenjevec. Hrvatski sam branitelj 90% invaliditeta. Na parcelama je sva infrastruktura, a do mene kuća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6914	1	**350-01/19-005/6950**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6914	2	**350-01/19-005/6950**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6914	3	**350-01/19-005/6950**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6915	1	**350-01/19-005/6951**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6915	2	**350-01/19-005/6951**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne uskladenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6915	3	**350-01/19-005/6951**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6916	1	**350-01/19-005/6952**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6916	2	**350-01/19-005/6952**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6916	3	**350-01/19-005/6952**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6917	1	**350-01/19-005/6953**	14.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					1. Članak 39. stavak 11. mijenja se i glasi: „Kao prioritetne lokacije odnosno prve tri lokacije za gradnju novih podzemnih javnih garaža, odreduju se slijedeče tri lokacije: 1. Srednjoškolsko igralište Klaićeva / Kačiceva / Kršnjavoga - za gravitacijsku zonu zapadnog dijela Donjeg Grada i centra (iznimka u odnosu za zonu iz čl. 39. st. 9) ; 2. Botićev trg- za gravitacijsku zonu istočnog dijela Donjeg Grada i centra; i 3. prostor parkirališta Gradske uprave Grada Zagreba na Trgu Stjepana Radića - za gravitacijsku zonu središnjeg dijela Donjeg Grada i centra. Nije dozvoljena gradnja niti jedne druge javne podzemne garaže u Donjem Gradu dok se ne sagrade i stave u funkciju sve tri navedene nove javno podzemne garaže." Obrazloženje prijedloga: Umjesto strategije koja samo predlaže moguće lokacije u Zagrebu za izgradnju novih javnih podzemnih garaža u širem centru, ali bez prioriteta za realizaciju, ovim prijedlogom se utvrđuju 3 prioritetne lokacije - s ciljem da se nakon „teoretiziranja" napokon i krene sa gradnjom novih javnih podzemnih garaža u širem centru grada Zagreba odnosno Donjeg Grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6917	2	**350-01/19-005/6953**	14.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					2. Jasno i nedvojbeno u GUP odredite Vi prioritetne lokacije za gradnju novih javnih podzemnih garaža na obodnim dijelovima Donjeg Grada. Bez toga ova izmjena i dopuna GUP-a nema baš smisla.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6918	1	**350-01/19-005/6954**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6918	2	**350-01/19-005/6954**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6918	3	**350-01/19-005/6954**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6919	1	**350-01/19-005/6955**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6919	2	**350-01/19-005/6955**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6919	3	**350-01/19-005/6955**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se određba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6920	1	**350-01/19-005/6956**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6920	2	**350-01/19-005/6956**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6920	3	**350-01/19-005/6956**	14.08.2019.	PETAR PARADŽIK					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki uličnе građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6921	1	**350-01/19-005/6957**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6921	2	**350-01/19-005/6957**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6922	1	**350-01/19-005/6958**	14.8.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6922	2	**350-01/19-005/6958**		PETAR PARADŽIK					2. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6922	3	**350-01/19-005/6958**		PETAR PARADŽIK					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6923	1	**350-01/19-005/6959**	14.8.2019.	PETAR PARADŽIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6923	2	**350-01/19-005/6959**		PETAR PARADŽIK					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6923	3	**350-01/19-005/6959**		PETAR PARADŽIK					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6924	1	**350-01/19-005/6960**	14.08.2019.	RENATO PETEK					1. Načelni komentar na oblik prijedloga plana koji je upućen u javnu raspravu Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a koji je upućen na javnu raspravu sadrži tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj s grafičkim dijelom Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je sarno novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom i traženje razlika zahtjevan je posao i za iskusne planere, a gotovo nemoguć zadatak za širu javnost koja nije upućena u tehničke elemente ovakvog prostornog dokumenta. Na ovaj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se također krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (cl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6924	2	**350-01/19-005/6960**	14.08.2019.	RENATO PETEK					2. Članak 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno Prostornim planom Grada Zagreba. Osim toga, namjene RI, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer. Iz čl. 14. predlažem uklanjanje st. 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6924	3	**350-01/19-005/6960**	14.08.2019.	RENATO PETEK					3. Članak 97. st 3. (gospodarenje otpadom) Treći stavak uvodi iznimku kojom bi se dvorišta za reciklažu, manje komunalne baze i druge komunalne građevine mogle graditi unutar površina svih namjena. Predloženi st. 3. glasi: Iznimno, omogućuje se gradnja i uređenje reciklažnih dvorišta, manjih komunalnih baza i drugih manjih komunalnih građevina i unutar površina drugih namjena. predlažem uklanjanje navedene iznimke, stavka 3. članka 97.		Primjedba se ne prihvaća.	Predloženim planskim rješenjem predviđa se gradnja građevina za gospodarenje otpadom određenih kategorija u zonama gospodarske namjene i infrastrukturnih sustava, sukladno zakonskim propisima. Zakon o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) obvezuje Grad Zagreb na uspostavu mreže reciklažnih dvorišta u svim gradskim četvrtima. Smisao reciklažnih dvorišta u okviru sustava odvojenog prikupljanja otpada je upravo u njihovoj što većoj dostupnosti građanima, te zakonske odredbe ne priječe njihovu realizaciju unutar raznih zona stambene, odnosno mješovite namjene, kao i sličnih manjih građevina koje služe komunalnim službama za održavanje higijene grada.	
6925	1	**350-01/19-005/6961**	14.08.2019.	MARIA DANICA HIBL					1. Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
6926	1	**350-01/19-005/6962**	14.08.2019.	ZRINKA VRABEC-MOJZEŠ					1. Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
6927	1	**350-01/19-005/6963**	14.08.2019.	MARIA DANICA HIBL					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6928	1	**350-01/19-005/6964**	14.08.2019.	MARIA DANICA HIBL					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
6929	1	**350-01/19-005/6965**	14.08.2019.	SILVA KAPEC	5 Peščenica - Žitnjak	1973/1, 1974	Peščenica	ZG-35	Predvidenom izgradnjom prometnice na dijelu moje nekretnine (k.č.br. 1973/1 i 1974 k.o. Peščenica) objekti u mom vlasništvu će ostati jedina obiteljska kuća s južne strane prometnice, okružena isključivo visokim stambenim zgradama. Novom proširenom cestom će zasigurno biti pojačan promet, koji će se odvijati doslovno pod prozorom moje kuće. Zbog navedenog će znatno pasti kvaliteta života koja se može ostvariti na mojoj nekretnini, pa će pasti i njena vrijednost jer neće biti podobna niti za redovnu upotrebu niti za izgradnju zbog smanjene površine. Nadalje napominjem da na predmetnoj lokaciji već postoji cesta koja je u funkciji i ista je pogodna za prometovanje vozila.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6930	1	**350-01/19-005/6966**	14.08.2019.	JASNA BAJSIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
6931	1	**350-01/19-005/6967**	14.08.2019.	JASNA BAJSIĆ					1. Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
6932	1	**350-01/19-005/6968**	14.08.2019.	JASNA BAJSIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6933	1	**350-01/19-005/6969**	14.08.2019.	MILAN DIMITRIJEVIĆ	5 Peščenica - Žitnjak	2705, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710	Žitnjak	ZG-47	Zamoljava se Naslov izvršiti izmjenu i dopunu GUP-a Grada Zagreba, tako da: - Izvrši prenamjenu navedenih katastarskih čestica iz trenutne namjene Z2 u mješovitu namjenu oznake M 1, koje se nalaze uz spomenute čestice ili u neposrednoj blizini. OBRAZLOŽENJE: Uvidom u postojeći GUP Grada Zagreba, u grafičkom dijelu na kartografskom prikazu: "Korištenje i namjena prostora", spomenute katastarske čestice se nalaze u zoni namjene oznake Z2 - javne zelene površine - gradski park/šume. Navedene čestice su "građevinske", obzirom na istima postoji više zgrada, od kojih je većina sagrađena prije I 968. godine, dakle više od 50 godina, a što je vidljivo i iz Uvjerenja iz katastra o gradnji prije 1968. godine, koje mijenja građevinsku dozvolu. U odnosu na građevine sagrađene poslije 1968. godine, a koje se nalaze na istim česticama, stupanjem na snagu Zakona o legalizaciji objekta - kasnije Zakon o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, pružena mi je mogućnost da legaliziram zgrade u kojima danas živim i radim, a što podrazumijeva plaćanje svih zakonski potrebnih davanja da bi se isto izrealiziralo. Unatoč tome, problemi zbog namjene ostaju i ponovno sam na početku. U gradu Zagrebu živim cijeli život, a spomenuta zemljišta i zgrade, zajedno sa suprugom sam kupio još 1987. godine, i od tada uživam i posjed i vlasništvo nad istima, odnosno živim i radim ni\ toj lokaciji Da bi osigurao osnovne uvjete života svqjoj obitelji, 1993. godine sam osnovao društvo AUTO¬INVEST d.o.o., koje od tog perioda do danas uredno i neprekidno posluje. Obzirom su građevine i zemljišta danas u jako lošem i ruševnom stanju, isto predstavlja izravnu opasnost za život i zdravlje moje obitelji, a i drugih ljudi koji se kreću u njihovoj blizini. Moja intencija je otkloniti takvu opasnost na način da se određene građevine u ruševnom stanju obnove, no svjestan sam da to nije moguće bez izmjene i dopune GUP-a. S druge strane, volio bih konačno urediti prostor i zgrade u kojima živim i radim na način koji je primjeren vremenu i potrebama poslovanja koji meni i mojoj obitelji osigurava egzistenciju, a bez prenamjene zemljišta ne mogu dobiti ni valjane građevinske dozvole, niti kredite ili poticaje. Nastavno na sve prethodno navedeno, a uzimajući u obzir činjenice da su na postojećim česticama izgrađene zgrade više od 50 godina, te da danas nespomo postoji opasnost od urušavanja istih, smatram da ne postoji opravdan razlog zbog kojeg se te čestice nalaze u spomenutoj zoni 22, a ne M I. Drugim riječima, smatram da je moja primjedba opravdana, te vjerujem da je cilj svakog plana omogućiti lakše i kvalitetnije uređenje prostora, odnosno izraditi plan koji će biti provediv na terenu. Stoga Vas molim da moje primjedbe razmotrite, te da ga prihvatite i izvršite prenamjenu navedenih katastarskih čestica iz trenutne namjene Z2 u mješovitu namjenu oznake MI, koje se nalaze uz spomenute čestice ili u neposrednoj blizini.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6934	1	**350-01/19-005/6970**	14.08.2019.	ALICIA ELENA HIBL					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
6935	1	**350-01/19-005/6971**	14.08.2019.	ALICIA ELENA HIBL					1. Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, Kl, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
6936	1	**350-01/19-005/6972**	14.08.2019.	ALICIA ELENA HIBL					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6937	1	**350-01/19-005/6973**	14.08.2019.	odvj. društvo BUŠURELO & ŽUŽUL	1 Donji grad	6315	Centar	ZG-35	1. Trgovačko društvo MUNDUS d.o.o. ima s gradom Zagrebom sklopljen ugovor o pravu građenja (formalnopravno ugovor je sklopio prednik navedenog društva s gradom Zagrebom) za nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, upisanu u zk.ul.br. 18980, k.o. GRAD ZAGREB, kat. čestica 2166/11, u naravi: ZGRADA U MARTIĆEVOJ ULICI BR. 65 OZNAČENA U KOPIJI KATASTARSKOG PLANA BR. I. TLOCRTNE POVRŠINE 418 ČM I DVORIŠTE, 243,2 čhv, ukupne površine 875 m2. Temeljem sklopljenog ugovora o pravu građenja trgovačko društvo MUNDUS d.o.o. je na predmelnoj lokaciji namjeravalo realizirati izgradnju objekta stambeno-poslovne namjene, međutim iz razloga koje navodimo u nastavku teksta željena nije bilo moguće izvršiti. Sukladno trenutno važećem GUP-u i lokacijskoj informaciji izdanoj od strane grada Zagreba, a posebno grafičkom prikazu predmetne čestice navodimo kako proizlazi da je prema Odluci o donošenju GUP-a, grafičkom prikazu „korištenje i namjena prostora" za česticu na njenom istočnom dijelu označena rezervacija proširenja postojeće ulice, dok je prema kartografskom prikazu „prometna i komunalna infrastrukturna mreža" na sjevernom i istočnom dijelu čestice označen koridor javnoprometne površine, s tim da je i na istočnom dijelu zemljišta označena rezervacija proširenja postojeće ulice. Naslovu skrećemo pozornost na činjenicu da je ovakvo rješenje u potpunosti neprihvatljivo i suprotno javnim interesima jedinice lokalne samouprave. Naime, iz opisanog proizlazi kako bi došlo do proširenja Derenčinove ulice na štetu predmetne čestice, međutim takvo proširenje ne bi imalo nikakvog prometnog ili bilo kojeg drugog smisla iz razloga što je Derenčinova ulica u smjeru juga jednosmjerna, bez mogućnosti skretanja u smjeru zapada u također jednosmjernu Martićevu ulicu (to bi bilo skretanje u krivi smjer). Naslov mora imati na raspolaganju relevantne informacije i odluke Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet - Sektor za promet. U potpunosti je nelogično za očekivati da bi navedeni Ured imao interes za intervenciju u prostor na način da stvori nove ulice. Ured se je i u usmenim konzultacijama izjasnio da je i s njihovog aspekta takvo parcijalne proširenje nerazumno i nepotrebno. Navedeno prvenstveno iz razloga što je u svojoj ukupnosti riječ o visoko konsolidiranom prostoru na kojem niti ne može biti predviđeno građenje novih ulica. Površine uličnih građevnih čestica su u pravilu postojeće, a sukladno tekstualnom dijelu GUP-a - čl.59. - blokovi se ne smiju dijeliti izgradnjom novih ulica. Iz navedenog se nedvojbeno zaključuje kako grafički prikaz GUP-a odstupa od tekstualnog i s gore navedenim rezervacijama proširenja ulice cijelu česticu čini ekonomski neiskoristivom iz razloga što se prostorom koji je predviđen za proširenje ulice površina građevne čestice smanjuje za aproksimativno 30% te se svodi na širinu postojeće jednokatne zgrade, na kojoj površini sa strojarskog i građevinskog aspekta nije moguće realizirati izgradnju zgrade od S ili više katova, a upravo potonje je omogućeno važećim GUP-om, imajući u vidu ukupnu urbanu strukturu Martićeve i Derenčinove ulice, a također i perspektivnu izgradnju na lokaciji Blok Badel.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6937	2	**350-01/19-005/6973**	14.08.2019.	odvj. društvo BUŠURELO & ŽUŽUL	1 Donji grad	6315	Centar	ZG-35	2. Čl. 33. GUP-a Konkretan prijedlog se odnosi na dopuštanje građenje otvora prema zoni Javne namjene kada se građevna čestica naslanja na česticu nalazeću u zoni javne namjene, a potonja čestica je konačno izgrađena. Da ovakvi primjeri već egzistiraju u praksi i da su dopušteni, odnosno predviđeni GUP-om proizlazi iz više urbanih situacija u Gradu Zagrebu. Evidentan primjer je zgrada koja se nalazi na sjeveroistočnom uglu Berislavićeve i Gajeve ulice. Navedena zgrada svojim sjevernim dijelom - na kojem su izgrađeni otvori -orijentirana je prema dvorišnom dijelu Arheološkog muzeja. Ovo rješenje predlaže se uvrstiti u GUP na način da se u čl. 33. doda novi stavak kojim bi se predvidjelo slijedeće: ako je zgrada prislonjena ili orijentirana na međučestice površine javne namjene ili zone javne namjene koje su konačno izgrađene i uređene omogućava se građenje otvora prema tim česticama.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6938	1	**350-01/19-005/6974**	14.08.2019.	MARINA SMOKVINA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6938	2	**350-01/19-005/6974**	14.08.2019.	MARINA SMOKVINA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6938	3	**350-01/19-005/6974**	14.08.2019.	MARINA SMOKVINA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6939	1	**350-01/19-005/6975**	14.08.2019.	MOJCA SMODE CVITANOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6939	2	**350-01/19-005/6975**	14.08.2019.	MOJCA SMODE CVITANOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6939	3	**350-01/19-005/6975**	14.08.2019.	MOJCA SMODE CVITANOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6940	1	**350-01/19-005/6976**	14.08.2019.	NENAD LIPOVAC					1. Zašto je naslov Predmeta u ponuđenom obrascu protivan člancima 94-96 Zakona o prostornom uređenju? Gradski ured za strategijsko planiranje je izradio opći obrazac za podnošenje prijedloga izmjena i dopuna GUP-a i to za potrebe javne rasprave (12-26. rujan 2017) i prve ponovne javne rasprave (31.7. - 14.08. 2019). Međutim sam naslov PREDMETA u spomenutom obrascu nije u suglasju s člancima 94-96 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) jer u naslovu predmeta stoji: "Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba". Prema navedenim člancima Zakona o prostornom uređenju javna rasprava se provodi o "Prijedlogu prostornog plana" (članak 94, stavak (1)), a ne o „Prijedlogu odluke o donošenju Plana", a pogotovo ne i o dopuni „Odluke o donošenju generalnog urbanističkog plana grada Zagreba"!!!! Prijedlog Plana za javnu raspravu utvrđuje se Zaključkom gradonačelnika o utvrđivanju Prijedloga prostornog plana, a na temelju pregleda nacrta prijedloga plana za javnu raspravu. Obavijest o donošenju tog Zaključka i održavanju javne rasprave objavljuje se temeljem članka 96 Zakona o prostornom uređenju. U Obavijesti o javnoj raspravi objavljenoj u dnevnom tisku ispravno je navedeno da se (ponovna) javna rasprava održava o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a ne o Prijedlogu odluke o donošenju Plana		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/189) čl. 94., st. 2. određeno je da sudionici u javnoj raspravi daju mišljenja, prijedloge i primjedbe na prijedlog prostornog plana. Zakonom nije određeno da nositelj izrade izrađuje obrazac za podnošenje gore navedenih mišljenja, prijedloga i primjedbi, niti je određeno kako bi taj obrazac trebao izgledati. Isti je izrađen u svrhu pomoći neukim strankama i efikasnosti cijelog postupka.	
6940	2	**350-01/19-005/6976**	14.08.2019.	NENAD LIPOVAC					2. PROVEDENI POSTUPAK OCJENE O POTREBI STRATEŠKE PROCJENE UTJECAJA ID GUP-a NA OKOLIŠ Tijekom javnog izlaganja o Prijedlogu Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba postavljeno je pitanje da li je za izradu ovih ID GUP-a grada Zagreba trebalo započeti postupak ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja Plana na okoliš. Odgovor je bio negativan, pozivajući se na Očitovanje Ministarstva zaštite okoliša i energetike iz srpnja 2019. godine (KLASA: 351-03/19- 01/940; URBROJ: 517-03-1-1-19-2 od 5. srpnja 2019). Naime, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom, pri Ministarstvu zaštite okoliša i energetike, izdala je Gradskom uredu za strategijsko planiranje i razvoj grada, Sektoru za prostorno i urbanističko planiranje Očitovanje kojim se potvrđuje Mišljenje (KLASA: 351-03/18-04/687; URBROJ: 517-03-1-1-18-4, od 17. listopada 2018. g) prema kojem " za Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nije potrebno provesti postupak ocjene niti strateške procjene utjecaja na okoliš. Navedeno mišljenje dana je uzimajući u obzir ciljeve i programska polazišta navedene u Odluci o izradi Izmjena i dopuna Plana (KLASA: 021-05/15-01/173; URBROJ: 251-01-05- 15- 8 od 16. srpnja 2015. godine) te u Odluci o izmjenama i dopunama Odluke o izradi Izmjena i dopuna Plana (KLASA: 021-05/16-01/211; URBROJ: 251-01-05-16-5 od 21. srpnja 2016. godine)." Upravo u ovom postupku ima puno pogrešnih koraka. Ali dozvolite da krenem od početka: O. Odluka o izradi Izmjena i dopuni GUP-a grada Zagreba donošena je na Gradskoj skupštini dana 16. srpnja 2015., a Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o izradi Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dana 21.07.2016. U vrijeme donošenja obiju Odluka na snazi je bio Zakon o zaštiti okoliša (NN 80/13, 78/15) i Uredba o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš (NN 64/08). 1. Temeljem Odluke o 10 PPGZ (Sl. glasnik grada Zagreba br. 7/15), a prema članku 63 Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13), koji je tada bio na snazi izrađena je Strateška studija o utjecaju Izmjena i dopuna PPGZ na okoliš, ali samo za zahvate predviđene tim Izmjenama i dopunama. Kako u zahvatima predviđenim Izmjenama i dopunama PPGZ-a i izrađenoj i Usvojenoj Strateškoj studiji nisu bili predviđeni zahvati planirani u prijedlogu GUP-a grada Zagreba za ponovljenu javnu raspravu ne može se ova strateška studija smatrati dostatnom i za izradu Izmjena i dopuna GUP-a te je trebalo postupiti prema odredbama Zakona o zaštiti okoliša. Prema članku 64, stavak (1) istog Zakona, Grad Zagreb, odnosno Nositelj izrade Izmjena i dopuna GUP-a (prema Odlukama o izradi 10 GUP-a iz 2015. i 2016., trebao je započeti postupak ocjene o potrebi provedbe strateške procjene. /Čl. 64-ispušteno u sažetku/ Cijeli postupak vrlo podrobno je opisan na mrežnoj stranici nadležnog ministarstva (https:l/mzoe.gov.hr/puo-spuo-4012/opuo-4016/4016), i suglasju je sa zakonodavnim dokumentima koji su bili na snazi u trenutku donošenja Odluka o izradi 10 GUP-a Zagreba (2015-2016.): /obrazloženje-ispušteno u sažetku/ Da je taj Postupak započet i dovršen i da je napisan Zaključak nadležnog tijela da za izradu ID GUP-a Grada Zagreba nije potrebno provoditi Postupak strateške procjene utjecaja zahvata na okoliš, tada je Gradonačelnik trebao donijeti Odluku da na temelju Zaključka nadležnog tijela nije potrebno provoditi postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš. TO NIJE NAPRAVLJENO. Zašto, s obzirom da se unutar GUP-a nalazi toliko područja koja su zaštićena na temelju odredbi Zakona o zaštiti prirode? Zahtjev i kriterije za provedbu ocjene o potrebi strateške procjene (prema članku 64, stavak (6)) uređeni su Uredbom o strateškoj procjeni utjecaja Plana ili Programa na okoliš (NN 64/08), /Čl. 21-ispušteno u sažetku/	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom dopisom Klasa: 351-03/18-04/687 Urbroj: 517-03-1-1-18-4 od 17.10.2018. dalo je mišljenje o potrebi provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš te zaključno navelo da za Izmjene i dopune Plana nije potrebno provesti postupak ocjene niti strateške procjene utjecaja na okoliš. Uprava za zaštitu prirode gore navedenog ministarstva očitovala se dana 5.7.2019. dopisom Klasa: 351-03/19-01/940, Urbroj: 517-03-1-1-19-2 te zaključno navela da nije postojala obveza provedbe strateške procjene strateške procjene odnosno ocjene o potrebi strateške procjene te shodno tome navedeno ministarstvo ne izdaje mišljenje temeljem članka 71. zakona o zaštiti okoliša.	
6940	3	**350-01/19-005/6976**	14.08.2019.	NENAD LIPOVAC					4. Na temelju primjedbi navedenih u tocki 2, a odnose se na izvješće o provedenoj raspravi ID GUP-a grada Zagreba, došlo je do značajnih promjena koje su prikazane u prijedlogu ID GUP-a grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu. Neke od njih učinjene su na području koje je važećim GUP-om utvrđeno kao VRIJEDAN KRAJOLIK (područje hipodroma) i GRADITELJSKI SKLOP KAO KULTURNO DOBRO (područje Zagrebačkog velesajma). Te promjene svakako traže da se za njih provede u najmanju ruku postupak ocjene o potrebi strateške procjene. Pogotovo iz razloga što je prijedlogom ID GUP-a grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu na području današnjeg hipodroma dosadašnja namjena i načina korištenja ovog prostora (R1 - sport i rekreacija/hipodrom) promijenjena u namjenu trostruke oznake: R1 - sportsko-rekreacijska namjena s gradnjom, 23 - javne zelene površine - tematski park i M - mješovita namjena, ali iste grafičke oznake i boje - ZELENO! Slično je i s područjem Zagrebačkog velesajma gdje je dosadašnja gospodarska-pretežito poslovna namjena K pretvorena u područje dvostruke namjene i to: M mješovita namjena i K1 - gospodarska namjena poslovna, ali s grafičkom oznakom u boji kao i prije (OKER ZA POSLOVNU NAMJENU) Predložene promjene namjena za ova dva područja iz različitih skupina namjena: MJEŠOVIT A (mogućnost građenja stambenih, poslovnih, trgovačko-ugostiteljskih sadržaja), GOSPODARSKA - za gradnju proizvodnih i poslovnih sadržaja te KRAJOBRAZNO UREĐENE POVRŠINE. kada bi to bilo tako moguće onda bi se za sva područja unutar GUP-a moglo staviti oznake svih postojećih namjena iz Pravilnika. To bi značilo da se na području središnjeg gradskog trga - Trga bana Josipa Jelačića moglo planirati uređenje sportskog stadiona ili prometnog terminala ili pak neki trgovački centar, ili pak višekatna javna nadzemna garaža (koja bi inače trebala biti označena slovom G). Takvo "planiranje" uređenja prostora je nedopustivo. U dosadašnjoj stručnoj praksi do sada nisam nigdje niti vidio niti primijenio istu boju za namjene iz različitih skupina (građenje stambenih, poslovnih, javnih, društvenih zgrada i zgrada mješovite namjene na površini koja je označena zelenom bojom ili pak oker bojom. To je apsolutno protivno digitalnom Pravilniku o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova koji je u digitalnom obliku izrađen na Katedri za urbanizam i prostorno planiranje, Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu 1998, a, i koji je još uvijek u primjeni. Na temelju kojih zakonodavnih akata je Nositelj izrade i Izrađivač Izmjena dopuna GUP-a Grada Zagreba zaključio da je moguće predložiti ovakve promjene namjena u prijedlogu 10 GUP-a, kada su one u suprotnosti s člankom 61, stavak (1) Zakona o prostornom uređenju i elektronskom obliku Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova?		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Temeljem Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/189) čl. 83. određeno je da je odgovorni voditelj odgovoran da je nacrt prijedloga prostornog plana, odnosno nacrt konačnog prijedloga prostornog plana izrađen u skladu s ovim Zakonom, propisima donesenim na temelju ovoga Zakona i posebnim propisima te da su određene dijelove, odnosno sadržaj tog plana izradili stručnjaci odgovarajućih struka. Nadalje čl. 108. gore navedenog zakona određeno je da se prije donošenja Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba, mora pribaviti suglasnost Ministarstva u pogledu usklađenosti sa Zakonom i propisima donesenim na temelju Zakona. Čl. 113. određeno je da se odredbe Zakona kojima je uređena izrada i donošenje prostornih planova na odgovarajući način primjenjuju na izradu i donošenje izmjena i dopuna prostornih planova.	
6940	4	**350-01/19-005/6976**	14.08.2019.	NENAD LIPOVAC					5. Bez obzira na odgovore na ova četiri postavljena pitanja smatram da je, u skladu sa Zakonima i ostalim zakonodavnim dokumentima, kao i činjenice da je zbog postupaka koji su učinjeni nakon završetka javne rasprave u 2017. i prilikom izrade Prijedloga ID GUP-a grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu 2019. g., a koji su suprotni odredbama važećih Zakona i Propisa iz ovog područja, NUŽNO NAPRAVITI SLIJEDEĆE: 1. PONIŠTITI ZAKLJUČAK I OBAVIJEST O ODRŽAVANJU PONOVLJENE JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU ID GUP-a GRADA ZAGREBA; 2. STAVITI VAN SNAGE MIŠLJENJE I OČITOVANJE Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom Ministarstva zaštite okoliša i energetike; 3. DONIJETI ODLUKU O IZMJENI I DOPUNI ODLUKE O IZRADI IZMJENA I DOPUNA GENERALNOG URBANISTIČKOG PLANA GRADA ZAGREBA U KOJOJ ĆE SE NAVESTI KAO CILJ ZAHVATI KOJI SU PREDLOŽENI U IZMJENAMA I DOPUNAMA GUP-a GRADA ZAGREBA ZA PONOVNU JAVNU RASPRAVU; 4. ZAPOČETI POSTUPAK OCJENE O POTREBI STRATEŠKE PROCJENE UTJECAJA OVOG PLANA NA OKOLIŠ U KOJEM BI SE ISPITALI MOGUĆI NEGATIVNI UTJECAJI NA OKOLIŠ ZAHVATA PREDLOŽENIM U IZMJENI I DOPUNI ODLUKE O IZRADI IZMJENA I DOPUNA GPU-a GRADA ZAGREBA; 5. ISTOVREMENO DONIJETI ODLUKU O MOGUĆIM IZMJENAMA I DOPUNAMA PPGZ-a, A KOJE ĆE SE ODNOSITI NA MOGUĆE PROMJENE UNUTAR IZMJENA I DOPUNA GUP-a GRADA ZAGREBA KAKO BI SE OSIGURALO ISPUNJENJE UVJETA IZ ČLANKA 61 ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. U vezi posljednje navedenoga, u situaciji ako Ministarstvo odbije dati suglasnost, postupiti će se sukladno razlozima odbijanja davanja suglasnosti i u roku od devedeset dana u skladu s tim razlozima ispraviti konačni prijedlog plana i ponovno zatražiti suglasnost Ministarstva (čl. 108. st. 2. Zakona).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6941	1	**350-01/19-005/6977**	14.08.2019.	SENKA DOMBI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6941	2	**350-01/19-005/6977**	14.08.2019.	SENKA DOMBI					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6941	3	**350-01/19-005/6977**	14.08.2019.	SENKA DOMBI					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6942	1	**350-01/19-005/6978**	14.08.2019.	SVEBOR ANDRIJEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6942	2	**350-01/19-005/6978**	14.08.2019.	SVEBOR ANDRIJEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6942	3	**350-01/19-005/6978**	14.08.2019.	SVEBOR ANDRIJEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6943	1	**350-01/19-005/6979**	14.08.2019.	MARA MAJDANDŽIĆ	4 Maksimir	1715/4, 1715/3 i 1715/2	Remete	ZG-26	Parcela u mojem vlasništvu k.č.br. 1715/4 k.o. Remete te parcele 1715/3 i 1715/2 već su nekoliko puta bile pod poplavom za vrijeme obilnih kiša te smo imali velike materijalne štete, a građevine su u zelenoj zoni koja ne omogućuje rekonstrukciju kuća kako bi se u budućnosti takve opasnosti spriječile. Moja kuća izgrađena je većim dijelom prije 1968. god. Za dio (sanitarni čvor) smo 1987. godine dobili građevinsku dozvolu, a ostatak izgrađenog legaliziran je 2014. No, kad su se određivale zone namjene, moja čestica obuhvaćena je zelenom zonom, iako je na njoj tad postojala građevina. Iz nekog razloga samo su građevine na mojoj i gore spomenutim česticama obuhvaćene zelenom zonom u sklopu doline potoka Bliznec, a od potoka smo udaljeni 30-40 m, za razliku od građevina na česticama nizvodno (npr. južnije u ulici Jazbina, ulice Vrteci te Melinisće) gdje potok teče kraj izgrađenih kuća. Zar taj dio toka potoka Bliznec nije posebno vrijedan krajobraz nego ste odlučili takvim proglasiti samo jedan njegov dio i nepravedno zakinuti nekolicinu svojih građana koji žive samo malo sjevernije? U takvoj situaciji moja obitelj i ja ne možemo vršiti nužnu rekonstrukciju stare kuće, odnosno izgradnju nove na višim temeljima što je prijeko potrebno zbog prethodno spomenutih poplava koje se javljaju zbog toga što kanalizacija ulice Jazbina ne može podnijeti obilne oborine te slivne vode iz njenih odvojaka, a uz to su vlasnici nama susjednih parcela izdigli svoje terene intenzivnim navođenjem zemlje pa smo mi ostali u udolini gdje se onda slijevaju sve te oborinske vode s ulice i parcela. Ne smatramo da je logično i dalje zaštićivati našu i spomenute izgrađene čestice kao zelenu zonu jer već gotovo 50 godina postoje građevine na njima te su parcele uredno održavane. Također, postoje primjeri prema kojima uočavamo da se očito navedena zelena zona mijenja prema građevinskoj, moguće izvan zakonskih okvira i zato smo moja obitelj i ja frustrirani jer si pokušavamo organizirati dostojan život baš unutar Zakona čega se očito pojedinci, a ni Grad uvijek ne pridržavaju. U odgovoru na prigovor iz 2017. godine spominjete planske mjere zaštite krajobraza potoka Bliznec ispod akumulacije Jazbina. Što je onda rješenje za nas koji očito nismo bili obuhvaćeni tim planom? Dakle, prijeko bi nam bilo potrebno da našu k.č.br. 1715/4., k.o. Remete, odnosno navedene čestice gdje već postoje izgrađene legalizirane kuće prenamijenite u građevinske.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., Stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6944	1	**350-01/19-005/6980**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6945	1	**350-01/19-005/6981**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6946	1	**350-01/19-005/6982**	14.08.2019.	BARBARA KORICKY	14 Podsused – Vrapče	4820	Gornji Stenjevec	SA-40	Molim prenamjenu k.č.br. 4820 k.o. Gornji Stenjevec, ulica Kostanjek iz zone Z u zonu S. Sažetak obrazloženja: Navedeno tražim zbog nužnog rješavanja stambenog pitanja svoje obitelji (imam dva sina i šestero unučadi). U prilog ovog prijedloga govori i činjenica da se u cijelom sklopu urbaniziranog naselja samo moje zemljište i dva susjednapredviđena za zelenu zonu. Iako položena uz postojeću ulicu, takva namjena nije svrsishodna.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6947	1	**350-01/19-005/6983**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se brisanje IZMJENE u stavku (5) u članku br. 15. "(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke". Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci 5, članku 15: "i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6948	1	**350-01/19-005/6984**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6949	1	**350-01/19-005/6985**	14.08.2019.	GORDANA OBRADOVIĆ-DRAGIŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6949	2	**350-01/19-005/6985**	14.08.2019.	GORDANA OBRADOVIĆ-DRAGIŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6949	3	**350-01/19-005/6985**	14.08.2019.	GORDANA OBRADOVIĆ-DRAGIŠIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6950	1	**350-01/19-005/6986**	14.08.2019.	GORDANA OBRADOVIĆ-DRAGIŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6950	2	**350-01/19-005/6986**	14.08.2019.	GORDANA OBRADOVIĆ-DRAGIŠIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6950	3	**350-01/19-005/6986**	14.08.2019.	GORDANA OBRADOVIĆ-DRAGIŠIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6951	1	**350-01/19-005/6987**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6951	2	**350-01/19-005/6987**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					2. Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6952	1	**350-01/19-005/6988**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
6953	1	**350-01/19-005/6989**	14.08.2019.	GORDANA OBRADOVIĆ-DRAGIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6953	2	**350-01/19-005/6989**	14.08.2019.	GORDANA OBRADOVIĆ-DRAGIŠIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6954	1	**350-01/19-005/6990**	14.08.2019.	BOŽENA BAŠIĆ	14 Podsused – Vrapče	5421/2	Gornji Stenjevec	ZG-31	Predlažemo prenamjenu kč.br. 987/19, u naravi voćnjak Agrar površine 401 čhv, 1442 m2, upisana u zk.ul. br. 5967, k.o. Gornji Stenjevec, koja čestica u katastarskom operatu odgovara kč.br. 5421/2, k.o. Gornji Stenjevec, na način da se navedena čestica iz namjene Z promijeni u mješovitu namjenu M iii stambenu namjenu S. Napominjemo da je na katastarskoj čestici vec izgraden stambeni objekt, koji je legaliziran sukladno važećim zakonskim i podzakonskim propisima.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6954	1	**350-01/19-005/6990**	14.08.2019.	DRAGUTIN BAŠIĆ	14 Podsused – Vrapče	5421/2	Gornji Stenjevec	ZG-31	Predlažemo prenamjenu kč.br. 987/19, u naravi voćnjak Agrar površine 401 čhv, 1442 m2, upisana u zk.ul. br. 5967, k.o. Gornji Stenjevec, koja čestica u katastarskom operatu odgovara kč.br. 5421/2, k.o. Gornji Stenjevec, na način da se navedena čestica iz namjene Z promijeni u mješovitu namjenu M iii stambenu namjenu S. Napominjemo da je na katastarskoj čestici vec izgraden stambeni objekt, koji je legaliziran sukladno važećim zakonskim i podzakonskim propisima.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6955	1	**350-01/19-005/6991**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ,sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6956	1	**350-01/19-005/6992**	14.08.2019.	GORDANA OBRADOVIĆ-DRAGIŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6956	2	**350-01/19-005/6992**	14.08.2019.	GORDANA OBRADOVIĆ-DRAGIŠIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6956	3	**350-01/19-005/6992**	14.08.2019.	GORDANA OBRADOVIĆ-DRAGIŠIĆ					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6956	4	**350-01/19-005/6992**	14.08.2019.	GORDANA OBRADOVIĆ-DRAGIŠIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6957	1	**350-01/19-005/6993**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
6958	1	**350-01/19-005/6994**	14.08.2019.	GORDANA OBRADOVIĆ-DRAGIŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6958	2	**350-01/19-005/6994**	14.08.2019.	GORDANA OBRADOVIĆ-DRAGIŠIĆ					2. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6959	1	**350-01/19-005/6995**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6959	2	**350-01/19-005/6995**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6960	1	**350-01/19-005/6996**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6961	1	**350-01/19-005/6997**	14.08.2019.	JADRANKA MARIĆ	8 Trešnjevka – sjever	1940	Rudeš	ZG-33	Traži se prenamjena zemljišta iz D u S. U više navrata se pokušalo prenamijeniti zemljište na kojem se nalazi kuća. Kuća je izgrađena 1941. godine i Grad Zagreb nikada nije ponudio stanove ili otkup zemljišta, iako u odbijenicama piše da je predmetno zemljište od strateškog značaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6962	1	**350-01/19-005/6998**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6963	1	**350-01/19-005/6999**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
6964	1	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6964	2	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6964	3	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6964	4	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6964	5	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6964	6	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6964	7	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6964	8	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6964	9	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6964	10	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6964	11	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6964	12	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6964	13	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6964	14	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6964	15	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki uličnе građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6964	16	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6964	17	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6964	18	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6964	19	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6964	20	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6964	21	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6964	22	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6964	23	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6964	24	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6964	25	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6964	26	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6964	27	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6964	28	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6964	29	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6964	30	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6964	31	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6964	32	**350-01/19-005/7000**	14.08.2019.	BOŽIDAR DRAGIŠIĆ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6965	1	**350-01/19-005/7001**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6966	1	**350-01/19-005/7002**	14.08.2019.	BRANKA BELOVARI	9 Trešnjevka – jug	6302/1	Rudeš	ZG-42	Budući da zahtjev za prenamjenu zemljišta nije prihvačen i zemljište dalje ostaje u za nas nepovoljnoj zoni sada opetovano tražim da se prenamjeni u zonu M1.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6966	1	**350-01/19-005/7002**	14.08.2019.	MILICA DEKANIĆ	9 Trešnjevka – jug	6302/1	Rudeš	ZG-42	Budući da zahtjev za prenamjenu zemljišta nije prihvačen i zemljište dalje ostaje u za nas nepovoljnoj zoni sada opetovano tražim da se prenamjeni u zonu M1.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6966	1	**350-01/19-005/7002**	14.08.2019.	MILJENKO DEKANIĆ	9 Trešnjevka – jug	6302/1	Rudeš	ZG-42	Budući da zahtjev za prenamjenu zemljišta nije prihvačen i zemljište dalje ostaje u za nas nepovoljnoj zoni sada opetovano tražim da se prenamjeni u zonu M1.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6967	1	**350-01/19-005/7003**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditelistva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6968	1	**350-01/19-005/7004**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6969	1	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6969	2	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6969	3	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6969	4	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6969	5	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6969	6	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6969	7	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6969	8	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6969	9	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6969	10	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6969	11	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6969	12	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6969	13	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6969	14	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6969	15	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6969	16	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6969	17	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
6969	18	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6969	19	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6969	20	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6969	21	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6969	22	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6969	23	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6969	24	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6969	25	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6969	26	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6969	27	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6969	28	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6969	29	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6969	30	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6969	31	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6969	32	**350-01/19-005/7005**	14.08.2019.	MAJA DUBLJEVIĆ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6970	1	**350-01/19-005/7006**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6971	1	**350-01/19-005/7007**	14.08.2019.	JURE BUŠLJETA	6 Novi Zagreb – istok	433/1	Zaprudski otok	ZG-45	Traži se izmjena odredbi GUP-a na način da se sjeverni dio neizgrađene k.č.br. 433/1, k.o. Zaprudski Otok, gdje se sad nalazi uređeni park i dječje igralište, podijeli u zasebnu česticu i prenamjeni u zelenu površinu (Z1) umjesto glavne gradske ceste tako da se Stonska ulica u Središću ne produžuje sjeverno od kružnog toka do Ulice Damira Tomljanovića Gavrana.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6972	1	**350-01/19-005/7008**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6973	1	**350-01/19-005/7009**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6974	1	**350-01/19-005/7010**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
6975	1	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6975	2	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6975	3	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6975	4	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6975	5	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6975	6	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6975	7	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6975	8	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6975	9	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6975	10	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6975	11	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6975	12	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6975	13	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6975	14	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6975	15	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6975	16	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6975	17	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6975	18	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
6975	19	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6975	20	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6975	21	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6975	22	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6975	23	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6975	24	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6975	25	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6975	26	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6975	27	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6975	28	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6975	29	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6975	30	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6975	31	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6975	32	**350-01/19-005/7011**	14.08.2019.	JELENA ZENKO MILOVIĆ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6976	1	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6976	2	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6976	3	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6976	4	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6976	5	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6976	6	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6976	7	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6976	8	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6976	9	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6976	10	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6976	11	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
6976	12	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6976	13	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6976	14	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6976	15	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6976	16	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
6976	17	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
6976	18	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
6976	19	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6976	20	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
6976	21	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
6976	22	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6976	23	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6976	24	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
6976	25	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6976	26	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6976	27	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6976	28	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6976	29	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6976	30	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
6976	31	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
6976	32	**350-01/19-005/7012**	14.08.2019.	NIVES ZENKO					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
6977	1	**350-01/19-005/7013**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
6978	1	**350-01/19-005/7014**	14.08.2019.	DALIBOR ŠEMPER					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
6979	1	**350-01/19-005/7015**	14.08.2019.	BRANKA BELOVARI	9 Trešnjevka – jug	6609	Vrapče	ZG-42	Nasljednice ostaju pri Zahtjevima za prenamjenu koje je sedam puta dostavljala Škornjak Milica, kao suvlasnik k.č.6609, k.o. Vrapče (Vrapče Novo), a kojima je tražena prenamjena zemljišta, jer su im ovakvim odugovlačenjem ugrožena vlasnička prava i socijalni status. Za navedeno zemljište ovim putem zahtjevaju da: 1. izvršite prenamjenu zemljišta u stambenu zonu (S) ili zonu mješovite namjene (M1), ili 2. izvršite otkup navedenog zemljišta po tržišnoj cijeni	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6979	1	**350-01/19-005/7015**	14.08.2019.	MILICA DEKANIĆ	9 Trešnjevka – jug	6609	Vrapče	ZG-42	Nasljednice ostaju pri Zahtjevima za prenamjenu koje je sedam puta dostavljala Škornjak Milica, kao suvlasnik k.č.6609, k.o. Vrapče (Vrapče Novo), a kojima je tražena prenamjena zemljišta, jer su im ovakvim odugovlačenjem ugrožena vlasnička prava i socijalni status. Za navedeno zemljište ovim putem zahtjevaju da: 1. izvršite prenamjenu zemljišta u stambenu zonu (S) ili zonu mješovite namjene (M1), ili 2. izvršite otkup navedenog zemljišta po tržišnoj cijeni		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6980	1	**350-01/19-005/7016**	14.08.2019.	JADRANKO HASANEC					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6980	2	**350-01/19-005/7016**	14.08.2019.	JADRANKO HASANEC					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6981	1	**350-01/19-005/7017**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6981	2	**350-01/19-005/7017**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6982	1	**350-01/19-005/7018**	14.08.2019.	JADRANKO HASANEC					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6982	2	**350-01/19-005/7018**	14.08.2019.	JADRANKO HASANEC					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
6982	3	**350-01/19-005/7018**	14.08.2019.	JADRANKO HASANEC					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
6983	1	**350-01/19-005/7019**	14.08.2019.	BRANKA BELOVARI	13 Stenjevec	5009/1, 5010	Vrapče	ZG-32	Nasljednice ostaju pri Zahtjevima za prenamjenu koje je sedam puta dostavljala Škornjak Milica, kao vlasnica k.č.5009/1 i 5010, k.o.Vrapče Novo, a kojima je tražena prenamjena zemljišta, jer su im ovakvim odugovlačenjem ugrožena vlasnička prava i socijalni status. Za navedeno zemljište ovim putem zahtjevaju da: 1. izvršite prenamjenu zemljišta u stambenu zonu (S) ili zonu mješovite namjene (M1), ili 2. izvršite otkup navedenog zemljišta po tržišnoj cijeni	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	PRIMJEDBA SE NE ODNOSI NA PLAN (za situacije kada se zahtijeva: preparcelacija, promjena vlasništva, otkup zemljišta, ako je prostor u obuhvatu PPGZ-a, ako je prostor u obuhvatu GUP-a Sesveta, ako se odnosi na planska rješenja sadržana u UPU- u, i i sl.)	
6983	2	**350-01/19-005/7019**	14.08.2019.	BRANKA BELOVARI	13 Stenjevec	5009/1, 5011	Vrapče	ZG-32	Nasljednice ostaju pri Zahtjevima za prenamjenu koje je sedam puta dostavljala Škornjak Milica, kao vlasnica k.č.5009/1 i 5010, k.o.Vrapče Novo, a kojima je tražena prenamjena zemljišta, jer su im ovakvim odugovlačenjem ugrožena vlasnička prava i socijalni status. Za navedeno zemljište ovim putem zahtjevaju da: 1. izvršite prenamjenu zemljišta u stambenu zonu (S) ili zonu mješovite namjene (M1), ili 2. izvršite otkup navedenog zemljišta po tržišnoj cijeni		Primjedba se ne prihvaća.	PRIMJEDBA SE NE ODNOSI NA PLAN (za situacije kada se zahtijeva: preparcelacija, promjena vlasništva, otkup zemljišta, ako je prostor u obuhvatu PPGZ-a, ako je prostor u obuhvatu GUP-a Sesveta, ako se odnosi na planska rješenja sadržana u UPU- u, i i sl.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6984	1	**350-01/19-005/7020**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
6985	1	**350-01/19-005/7021**	14.08.2019.	JADRANKO HASANEC					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6985	2	**350-01/19-005/7021**	14.08.2019.	JADRANKO HASANEC					Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6985	3	**350-01/19-005/7021**	14.08.2019.	JADRANKO HASANEC					Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
6986	1	**350-01/19-005/7022**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „1. dopunjavanjem (poguščivanjem proguščivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6987	1	**350-01/19-005/7023**	14.08.2019.	MILJENKO DEKANIĆ	9 Trešnjevka – jug	4120/4 i 4120/5	Rudeš	ZG-43	Uvidom u novi Plan prijedloga ustanovili smo da je stanje na k.č.4120/4 i 4120/5 Rudeš čiji smo vlasnici ostalo nepromjenjeno tj. da se nalazi zoni javne i društvene namjene (D5). Smatramo da je takvo stanje neprihvatljivo, da mi kao vlasnici nismo u mogućnosti raspolagati privatnom imovinom sukladno Ustavu Republike Hrvatske, čime je ugrožen naš socijalni status, a i površina za predviđenu izgradnju ne odgovara današnjim standardima za izgradnju škola. Opetovano tražimo da za navedeno zemljište: 1. izvršite prenamjenu zemljišta iz zone javne i društvene namjene (D5) - škola, u stambenu zonu (S) ili zonu mješovite namjene (M1), ili 2. izvršite zakup navedenog zemljišta po tržišnoj cijeni, ili 3. nam dodijeliteadekvatno zamjensko zemljište s kojim ćemo moći normalnoi slobodno raspolagati.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6987	1	**350-01/19-005/7023**	14.08.2019.	TOMISLAV DEKANIĆ	9 Trešnjevka – jug	4120/4 i 4120/5	Rudeš	ZG-43	Uvidom u novi Plan prijedloga ustanovili smo da je stanje na k.č.4120/4 i 4120/5 Rudeš čiji smo vlasnici ostalo nepromjenjeno tj. da se nalazi zoni javne i društvene namjene (D5). Smatramo da je takvo stanje neprihvatljivo, da mi kao vlasnici nismo u mogućnosti raspolagati privatnom imovinom sukladno Ustavu Republike Hrvatske, čime je ugrožen naš socijalni status, a i površina za predviđenu izgradnju ne odgovara današnjim standardima za izgradnju škola. Opetovano tražimo da za navedeno zemljište: 1. izvršite prenamjenu zemljišta iz zone javne i društvene namjene (D5) - škola, u stambenu zonu (S) ili zonu mješovite namjene (M1), ili 2. izvršite zakup navedenog zemljišta po tržišnoj cijeni, ili 3. nam dodijeliteadekvatno zamjensko zemljište s kojim ćemo moći normalnoi slobodno raspolagati.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6988	1	**350-01/19-005/7024**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodna/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6989	1	**350-01/19-005/7025**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6989	2	**350-01/19-005/7025**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6990	1	**350-01/19-005/7026**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
6990	2	**350-01/19-005/7026**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6990	3	**350-01/19-005/7026**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
6990	4	**350-01/19-005/7026**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
6991	1	**350-01/19-005/7027**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6991	2	**350-01/19-005/7027**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno lošе provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
6992	1	**350-01/19-005/7028**	14.08.2019.	JOSIP VULJE	15 Podsljeme	10393, 10394 i 10427	Markuševec	ZG-16	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za kč.br. 10393, 10394 i 10427. OBRAZLOŽENJE: Prenamjena zemljišta iz zone Z u zonu S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6993	1	**350-01/19-005/7029**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6993	2	**350-01/19-005/7029**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6994	1	**350-01/19-005/7030**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
6994	2	**350-01/19-005/7030**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
6994	3	**350-01/19-005/7030**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
6995	1	**350-01/19-005/7031**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
6995	2	**350-01/19-005/7031**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
6995	3	**350-01/19-005/7031**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
6996	1	**350-01/19-005/7032**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
6997	1	**350-01/19-005/7033**	14.08.2019.	ANTONIJA VRANIĆ	3 Trnje	491	Trnje	ZG-34	k.č.br. 491 k.o. TRNJE Nasa k.č. se nalazi na adresi Miramarska c.9, u bloku kojem je na sjeveru željeznička pruga, tj. Koturaška ulica, a na istoku autobusni terminal, tj. Pothodnik. Nalazimo se u koridoru produžetka buduće Koturaške ulice. Objekti u izgrađeni prije 100-tinjak godina, a neki i stariji, te djelomično nadograđeni radi stvaranja osnovnih uvijeta za život: sanitarnog čvora, odnosno kupaonice i malih sobica za djecu. Ulaganja i rekonstrukcije objekata bila su nužna da se isti doslovce nebi urušili, svi komunalni priključci su legalni. Objekti su evidentirani u katastarskom operatu prije 15.02.1968. godine. Nalazimo se u koridoru buduće prometnice, koja je ucrtana tko zna od kada (do tog podatka u arhivama nismo mogli doći), rađene su rekonstrukcije iste (posljednja: studeni 2015.-veljača 2016. godine) , a mi jos uvijek nismo u zahvatu i pitanje je hoćemo li biti daljnjih 50-tak godina. Molimo Vas da razmotrite naš prijedlog i omogućite tzv. točkaste izmjene i legalizaciju, tj. koridor prometnice prenamjenite u mješovitu namjenu ili zeleni pojas i omogućite nam normalan život u centru grada Zagreba, gdje si u pojedinim obiteljima već četvrta generacija pokušava stvoriti uvjete za život dostojne čovjeka. Napominjemo, da mi nismo protiv gradnja prometnica, ali nije u redu da štetu snosimo samo mi (i oni koji se nađu u takvim situacijama),jer je infrastruktura (i prometnice) potrebna svim građanima. Molimo Vas da Vi i državni i i gradski uredi zaduženi za legalizaciju razmotrite problem nemogućnosti legalizacije građevina koje se nalaze unutar koridora prometnica. Takvih je primjera puno, planovi su doneseni, a ne realiziraju se desetljećima. Zar bi ljudi u centru Zagreba trebali jos uvijek živjeti u neadaptiranim brvnarama i biti onemogućeni normalno raspolagati svojom imovinom. Hvala.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Prenamjena iz zone prometnog koridora u zonu mješovite namjene ili zelenu površinu za k.č. 491 k.o. Trnje, nije prostorno prihvatljiva jer se predmetna čestica i objekt nalaze u koridoru planirane južne Koturaške ulice (čija širina iznosi cca 25 m) kategorizirane glavne gradske ulice, poveznice Savske i Strojarske, a koja osigurava razdiobu prometnih tokova, poboljšanje urbane mreže i kvaltetniju valorizaciju prostora južno od željezničkog koridora, tj. u raskrižju sa Bednjanskom ulicom (18 m), kategoriziranom gradskom ulicom. GUP-om grada Zagreba predviđena je gradnja i uređenje osnovne ulične mreže, trgova i drugih nekategoriziranih ulica, tako da se osigura usklađen razvoj javnoga, pješačkog i biciklističkog prometa, te osiguraju uvjeti za afirmaciju postojeće i formiranje nove mreže javnih urbanih prostora. Planirana prometnica je od iznimnog značaja u osnovnoj mreži grada. Nakon provedene analize zaključeno je da nije moguće suziti niti prenamjeniti predmetni koridor s obzirom na značaj i standard koji prometnica sukladno utvrđenoj kategoriji mora imati. Legalizacija građevina nije u nadležnosti ovog Zavoda, legalizacija se provodi temeljem Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (NN 86/12,143/13 i 65/17), kojim su određeni uvjeti za ozakonjenje zgrada.	
6998	1	**350-01/19-005/7034**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
6999	1	**350-01/19-005/7035**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
7000	1	**350-01/19-005/7036**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
7001	1	**350-01/19-005/7037**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7002	1	**350-01/19-005/7038**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7003	1	**350-01/19-005/7039**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7004	1	**350-01/19-005/7040**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7005	1	**350-01/19-005/7041**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7006	1	**350-01/19-005/7042**	14.08.2019.	MAJA GAŠPAR	16 Sesvete	1684/13	Sesvetski Kraljevec	DS-21	Molimo vas da katastarsku česticu broja 1684/13 uvrstite u građevinsku zonu prilikom donošenja novih izmjena gup- a, budući da se ista nalazi okružena naseljenim stambenim objektima, koji su legalizirani ili kojima je legalizacija u tijeku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetna čestica nalazi se van obuhvata Plana.	
7007	1	**350-01/19-005/7043**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7007	2	**350-01/19-005/7043**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7007	3	**350-01/19-005/7043**	14.08.2019.	BENEDETTA AGOSTONI					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7008	1	**350-01/19-005/7044**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačko velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevlađavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7009	1	**350-01/19-005/7045**	14.08.2019.	MAGDICA KOVAČEVIĆ	10 Črnomerec	65	Mikulići	ZG-13	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za kč.br. 65 k.o. Mikulići. Obrazloženje: Molim vas ponovno da mi se gore navedena čestica prenamjeni iz zelenog pojasa u građevinsko. Naime osobno mi nema smisla da je zeleni pojas jer se iza čestice nalazi izgrađena kuća, a preko ceste izgrađen vodoopskrbni objekat. Cestom je provučena kompletna infrastruktura (voda, odvodnja, struja i plin). Ulicom više prema šumi gornji lukšić je komplet izgrađen.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7010	1	**350-01/19-005/7046**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. l., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7011	1	**350-01/19-005/7047**	14.08.2019.	MAJA FLAJNIK					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7011	2	**350-01/19-005/7047**	14.08.2019.	MAJA FLAJNIK					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7011	3	**350-01/19-005/7047**	14.08.2019.	MAJA FLAJNIK					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7012	1	**350-01/19-005/7048**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. l., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7013	1	**350-01/19-005/7049**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7014	1	**350-01/19-005/7050**	14.08.2019.	INGA VUČKOVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7014	2	**350-01/19-005/7050**	14.08.2019.	INGA VUČKOVIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7014	3	**350-01/19-005/7050**	14.08.2019.	INGA VUČKOVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7015	1	**350-01/19-005/7051**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Članak 83 . st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan., Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje ad minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: ‚4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu iii cak vecu razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, cl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se napružu oci i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba mije neprihvatljiva i smatram da nije ustavna.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
7016	1	**350-01/19-005/7052**	14.08.2019.	AD PLASTIKA DD SOLIN	13 Stenjevec	2440, 2407/3, 2410/1, 2441 i 2412	Stenjevec	ZG-31	PREDMET: Prijedlog za izmjenu i dopunu Generalnoga urbanističkog plana Grada Zagreba za k.c.br. dio 2440, dio 2407/3, dio 2410/1, dio 2411, dio 2412, sve k.o. Stenjevec Postovani, Ovim putem dostavljamo prijedlog za izmjenu i dopunu Generalnog urbanistickog plana Grada Zagreba za k.c.br. dio 2440, dio 2407 /3, dio 2410/1, dio 2411, dio 2412, sve k.o. Stenjevec. OBRAZLOZENJE: Prema vazecem GUP-u Grada Zagreba gore navedene cestice su prema planu koristenja i namjeni prostora u zoni M, ogranicene sa sjeverne strane tvrtkom „Zrinjevac" (zona M1), sa istocne i juzne strane buducim prometnicama, te sa zapadne strane tvrtkom AD Plastik d.d. (zona G). Sadasnje stanje je neizgradena površina u vlasnistvu: - dio k.c. 2440 AD Plastik d.d., Solin, Matoseva 8, u povrsini 336 m2 - dio k.c. 2407/3 AD Plastik d.d., Solin, Matoseva 8, u povrsini 104 m2 - dio k.c. 2410/1 Psihijatrijska bolnica „Sveti Ivan", Zagreb, Jankomir 11, u povrsini 5.560 m2 - dio k.c. 2411 Psihijatrijska bolnica „Sveti Ivan", Zagreb, Jankomir 11, u povrsini 297 m2 - dio k.c. 2412 Grad Zagreb, Trg S.Radica1, u povrsini 10.896 m2 AD Plastik d.d. je najveci hrvatski proizvodac automobilskih plasticnih komponenti u Hrvatskoj sa sjedistem u Solinu. Osim proizvodnog pogona u Solinu, ima jos dva proizvodna pogona u Zagrebu (od cega jedan na gore navedenoj lokaciji, a drugi u najmu od Robnih termin Zagreb), jedan u Madarskoj, jedan u Srbiji, dva u Rusiji i jedan u Rumunjskoj. Kompanija ukupno zaposljava oko 3.000 djelatnika, od cega u Hrvatskoj 1.500, a samo Radna jedinica Zagreb trenutno zaposljava oko 750 djelatnika, gotovo u potpunosti lokalnog stanovni.stva. Dijelovi proizvedeni u AD Plastikuugraduju se u preko 90 modela vozila najvecih svjetskih proizvodaca automobila koji se proizvodeu 24 zemlje. Zbog kontinuiranog povecanja obujma proizvodnje nedavno smo kupili i uredili zapadni dio predmetnog zemljista (k.c.br. 2440 i 2407/3), a u sljedecih nekoliko godina planiramo dodatno sirenje i zaposljavanjeveceg broja ljudi.Molima gornji naslov da razmotri mogucnost promjene namjene ovog prostora povrsine cca 17.200 m2 (skica u privitku) iz Mu-G zone, kako bi AD Plastiku osigurao potencijal za daljnji rast i razvoj u Gradu Zagrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7017	1	**350-01/19-005/7053**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7018	1	**350-01/19-005/7054**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7019	1	**350-01/19-005/7055**	14.08.2019.	NADICA SUNEK	11 Gornja Dubrava	182/2 i 186/4 186/4 (8241 Granešina Nova)	Granešina	ZG-17	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za kč.br. 182/2, 186/4, sada po novoj izmjeri 8241 k.o. Granešina namjene Z1 javne zelene površine- javnog parka; Tražim da se napravi prenamjena zemljišta za gore navedene čestice iz zone Z1 u zonu S stambene namjene. Iste se protežu uz Fabijanićevu ulicu koja dijeli stambenu zonu od zone javnog parka. Napominjem da je južno od navedenih čestica stambena zona i to legalizirana divlja gradnja te ne vidim nikakve zapreke za provedbu istih. Isto tako godinama je isto područje javni park koji to nije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7020	1	**350-01/19-005/7056**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: ‚9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7021	1	**350-01/19-005/7057**	14.08.2019.	MIREN MILOVIĆ					Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. ,, ... i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Predlaže se brisanje izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Predlaže se brisanje novopredložene u točke 8., stavka (3d) u članku br. 77., koja glasi: „ iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećim sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje Predložene promjene daju dozvolu izgradnja garaža na svim lokacijama iz nedefinirane prometne studije što omogućava gradnju na lokacijama koje nisu definirane GUP-om nego studijom izvan istoga praktički nudeći investitorima lokacije na slobodan izbor, a to je u suprotnosti s još u GUP-u 2003. godine uvedenim ograničenjem s ciljem smanjenja prometa u gradu i poticanjem ekološki prihvatljivijih alternativa prometu osobnim vozilima, javnom gradskom prijevozu i biciklističkom prometu. Dovlačenje prometa u centar dovodi do pretvaranja rezidencijalnog dijela grada u „mrtve" poslovno turističke komplekse i postupnog odumiranja tih dijelova grada. Osim toga centar grada je već prometno previše zagušen, a ne postoji mogućnost povećanja protočnosti prometa u staroj jezgri grada obzirom na fizička ograničenja prostora. Dodatno ukidanjem jasnog ograničenja javlja se mogućnost gradnje garaže i ispod parkovnih površina što je postojećim GUP-om zabranjena. Posebna opasnost je iznimka koja dopušta gradnju javni garaža ispod srednjoškolskih igrališta gdje GDP, postotak prirodnog terena te odnos glavnih i pratećih sadržaja nije propisan što može dovesti do prevladavanja komercijalne namjene i devastacije sportskih sadržaja što je iznimno opasno u situaciji kada je srednjoškolska generacija već previše pasivna i udaljeno od fizičkih aktivnosti novim društvenim trendovima.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7022	1	**350-01/19-005/7058**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7023	1	**350-01/19-005/7059**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7024	1	**350-01/19-005/7060**	14.08.2019.	DORA BOKUNIĆ	10 Črnomerec	1558	Mikulići	ZG-23	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za kč.br. 1558 površine 693m2, posjedovni list 217, Katastarska općina Mikulići, Bijenik vinograd. Molim da se u postupku odluke o izmjenama i dopunama GUP- a grada Zagreba uvaži prijedlog za prenamjenu navedene čestice iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište uz obrazloženje da se uz navedenu parcelu već nalaze građevinski objekti: vrtić, vatrogasni dom, igralište, novosagrađene obiteljske kuće, te bi se iz te osnove poljoprivredno zemljište moglo bolje iskoristiti u interesu i vlasnika i grada. Razlozi za prenamjenom su također i bolest i starost vlasnika, a nema ni potencijala za poljoprvredni razvoj, a s obzirom na usitnjenost posjeda.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7025	1	**350-01/19-005/7061**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7026	1	**350-01/19-005/7062**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7026	2	**350-01/19-005/7062**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7027	1	**350-01/19-005/7063**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7027	2	**350-01/19-005/7063**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7027	3	**350-01/19-005/7063**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7028	1	**350-01/19-005/7064**	14.08.2019.	RANKO PETRIČIĆ					Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za cijela Kajzerica" Trend nisu neboderi i beton- baš suprotno!! Zbog čega se dopušta gradnja na malim parcelicama i to višetažnih zgrada a uličice su toliko uske da su i za jednosmjerni promet preuske. Minimalna parcela za 400 BRP bi trebalo biti 500-600 m2 a za više od 3 etaže najmanje 1000-1500 m2. Problemi parkiranja su već sad veliki u ovom tek djelomično izgrađenom naselju i svaki stan bi morao imati bar 2 parking mjesta!! I dok gradovi u Europi sade drveće i zelenilo u Zagrebu- koji umjesto da slijedi i bude mali Beč- postaje balkanski betongrad. Betonizacija i gradnja nebodera na zelenim površinama kao šta je Hipodrom predstavlja izdaju i zločin prema gradu Zagrebu i njegovim građanima. Ne želimo približavanje idejama Beograda! Ne želimo biti Balkan!	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7029	1	**350-01/19-005/7065**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7029	2	**350-01/19-005/7065**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7029	3	**350-01/19-005/7065**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7030	1	**350-01/19-005/7066**	14.08.2019.	NADICA CUKOR	11 Gornja Dubrava	4537/22	Dubrava	ZG-28	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za k.č.br. 4537/22, k.o. Dubrava. Obrazloženje: Navedena čestica je u privatnom vlasništvu. Nakon prošle rasprave nisam dobila odgovor valjda iz ovog budem. Po GUP- u moja čestica je podijeljena na R2, cestu i D5. Gdje je moje pravo raspolaganja imovinom? Tražim das mi se omogući izgradnja na mojoj čestici tj. tražim promjenu GUP- a koji poštuje privatno vlasništvo.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7031	1	**350-01/19-005/7067**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP- a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7031	2	**350-01/19-005/7067**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7031	3	**350-01/19-005/7067**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7032	1	**350-01/19-005/7068**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7032	2	**350-01/19-005/7068**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7032	3	**350-01/19-005/7068**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7033	1	**350-01/19-005/7069**	14.08.2019.	MARINA ĆUK JAZIĆ	15 Podsljeme	2866	Gračani	ZG-14	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za k.č.br. 2866, k.o. 335363 Gračani. Obrazloženje: tražim prenamjenu navedene čestice iz zone Z u stambenu zonu (S). Predmetna čestica nalazi se uz već postojeće objkte s obje strane međe, direktno je uz prometnicu gdje je sva infrastruktura, u istoj ulici Grrašćica u zadnje vrijeme (3-4 g) izgrađeno je više objekata na isto tako bivšoj Z zoni! Prenamjena zemljišta nam je potrebna kako bismo bili u mogućnosti izgraditi obiteljsku kuću na svojoj "djedovini"	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7034	1	**350-01/19-005/7070**	14.08.2019.	IVAN LINARIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjena zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7035	1	**350-01/19-005/7071**	14.08.2019.	DARIJA SITAR	15 Podsljeme	1700	Gračani	ZG-14	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za k.č.br.1700 k.o. Gračani. Obrazloženje: tražim prenamjenu dijela čestice iz zone Z u stambenu zonu S. Predmetna čestica nalazi se dijelom u zoni Z, a dijelom u zoni S. Prenamjenom dijela čestice dobili bi se uvjeti za gradnju obiteljske kuće, u okruženju s ostalim susjednim stambenim objektima.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7036	1	**350-01/19-005/7072**	14.08.2019.	DARKO ĆUK	15 Podsljeme	1700	Gračani	ZG-14	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za k.č.br.1700 k.o. Gračani. Obrazloženje: tražim prenamjenu dijela čestice iz zone Z u stambenu zonu S. Predmetna čestica nalazi se dijelom u zoni Z, a dijelom u zoni S. Prenamjenom dijela čestice dobili bi se uvjeti za gradnju obiteljske kuće, u okruženju s ostalim susjednim stambenim objektima.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7037	1	**350-01/19-005/7073**	14.08.2019.	HRVATKA TOMIČIĆ	9 Trešnjevka – jug	5545, 5546 i dr	Rudeš	ZG-43	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za k.č.br.5545, 5546 i ostale k.č. U obuhvatu UPU Jarun k.o. Rudeš. Obrazloženje: Poštovani, u ovom Prijedlogu Plana mijenjano je to da više nema obaveze izrade urbanističkog plana, a stavljena je obaveza javnog natječaja. Mi stanari i dalje moramo čekati do beskonačno jer taj natječaj je jako skup i tko zna kada će biti realiziran. I što će on promijeniti u dijelu naših kuća u ulici Jarunska obala, Zupanici, Vrbje i sl.?Iii promijenite granice obuhvata natječaja iii ga maknite, smanjite, izdvojite naše kuće i ulice. Imate urbano pravilo 1.8. koje dovoljno štiti i određuje pravila. Mi stanari ne možemo rekonstruirati svoje legalne kuće, ne možemo promijeniti krov. Obećavan je UPU kojim će se to omogućiti, sad da čekamo natječaj za koji realno nema smisla jer je RŠC Jarun već uređeni dio rekreacijskog centra koji zahtjeva obnovu i revitalizaciju a ne treba novu gradnju i nova rješenja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Planska namjena za predmetno područje nikada nije bila stambena, još od Generalnog urbanističkog plana iz 1971. godine prostor predmetnih katastarskih čestica je bio u površinama rezerviranima za sport i rekreaciju. Prema Odluci o donošenju GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16 - pročišćeni tekst) i kartografskom prikazu 4b - Procedure urbano-prostornog uređenja, veći dio katastarske čestice k.č.br. 5545, 5546 i ostale k.o. Rudeš se nalazi unutar područja obveze raspisa i provedbe urbanističko-arhitektonskog natječaja (javnog natječaja) ¨RŠC Jarun¨a u kartografskom prikazu 1 - Korištenje i namjena prostora po namjeni je u zoni tematskog parka Z3, te unutar visokokonsolidiranog gradskog područja za koje se primjenjuje urbano pravilo - "Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa" (planska oznaka 1.8.). Unutar područja "RŠC Jarun" nema predviđene stambene zone, a izmjena obuhvata nije opravdana.	
7038	1	**350-01/19-005/7074**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7039	1	**350-01/19-005/7075**	14.08.2019.	ANDRIJA DRAŠKIĆ	2 Gornji grad – Medveščak	3500, 3501, 3502, 3503, 3504, 3757, 3524/1, 3716/1, 3717, 3716/5 i dr.	Gračani	ZG-25	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za k.č.br. 3500, 3501, 3502, 3503, 3504, 3757, 3524/1, 3716/1, 3717, 3716/5 i druge k.č. u obuhvatu urbanog pravila 2.11 i dijelom urbanog pravila 1.8 odnosno u obuhvatu UPU Hermana Bollea - zapad, k.o. Gračani. OBRAZLOZENJE: Poštovani, vezano uz izmjenu u urbanom pravilu 2.11 gdje se mijenja točka 1.13 u točku 1.12 i briše se iznimka te uvodi novi tekst, ovom primjedbom trazim brisanje predloženog novog teksta. odnosno cijele točke 1.12. Za prostor zapadno od Aleje Hermanna Bollea potrebno je, nastavno na preispitivanje potrebe obveze UPU i ukidanje obveza UPU za prostore u povijesnim graditeljskim cjelinama i sklopovima i određivanje novih urbanih pravila ukinuti obvezu UPU (UPU Hermannna Bollea - zapad) i odrediti urbano pravilo isto za cijelo podrucje kako bi se tretiralo kao cjelina - graditeljski sklop (urbano pravilo 1.8 koje obuhvaća manji dio obuhvata priključiti većinskom urbanom pravilu 2.11).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7040	1	**350-01/19-005/7076**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7041	1	**350-01/19-005/7077**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7042	1	**350-01/19-005/7078**	14.08.2019.	IVAN MALENICA	2 Gornji grad – Medveščak	700/1, 700/2, 700/3, 2124/5, 2124/1 i 2123	Črnomerec	ZG-34	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za k.č.br. 700/1, 700/2, 700/3, 2124/5, 2124/1 i 2123, sve k.o. Črnomerec. Obrazloženje: Poštovani, navedene se katastarske čestice prema kartografskom prikazu nalaze u navedenim zonama kako slijedi: k.č.br. 700/1 k.o. Črnomerec - dijelom u zoni S (stambena), dijelom u zoni R1 (športsko rekreacijska namjena) k.č.br. 700/2 k.o. Črnomerec - u zoni R1 (športsko rekreacijska namjena) k.č.br. 700/3 k.o. Črnomerec - dijelom u zoni S (stambena), dijelom u zoni R1 (športsko rekreacijska namjena) k.č.br. 2124/5 k.o. Črnomerec - u zoni Z2 (javne zelene površine) k.č.br. 2124/1 k.o. Črnomerec - dijelom u zoni S (stambena), dijelom u zoni Z2 (javne zelene površine) k.č.br. 2123 k.o. Črnomerec - dijelom u zoni S (stambena), dijelom u zoni Z2 (javne zelene površine) Na katastarskim česticama k.č.br. 700/1, 700/2 i 700/3 k.o. Črnomerec se nalaizo sportski centar Jelenovac, koji je izgorio u požaru u srpnju 2017. godine. Na tom području, kao i na području ostalih predmetnih katastarskih čestica nema više zelenih površina niti sadržaja koje bi mogle opravdati daljnje zadržavanje zona R1 i Z2. S obzirom na činjenicu da je uz cijeli istočni potez Kosirnikove ulice, od križanja s ulicom Jelenovac, planirana zona stambene namjene, smatram da bi se takva ista zona trebala nastaviti i na predmetnim česticama, bez prekidanja. Takvom, stambenom namjenom, odnosno budućom potencijalnom izgradnjom obiteljskih stambenih zgrada, s pažljivo planiranim hortikulturnim uređenjem se može postići kvalitetniji prostor nego što je sada. U neposrednoj blizini navedenih čestica, na sjevernoj strani, postoji kvalitetno zelenilo u namjeni Z2, čija je površina sasvim dovoljna da služi kao određena zaštitna zona i barijera prevelikoj izgrađenosti na široj lokaciji.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7043	1	**350-01/19-005/7079**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
7044	1	**350-01/19-005/7080**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7045	1	**350-01/19-005/7081**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
7046	1	**350-01/19-005/7082**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
7047	1	**350-01/19-005/7083**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7048	1	**350-01/19-005/7084**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
7049	1	**350-01/19-005/7085**	14.08.2019.	MARIJAN JAKOPINČIĆ	14 Podsused – Vrapče	1554/2, 1554/1 i 1555	Gornji Stenjevec	ZG-21	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za k.č.br. 1554/2, 1554/1 i 1555 ko Gornji Stenjevec. Molim Vas da još jednom razmotrite moj prijedlog za prenamjenu navedenih čestica. Hrvatski sam ratni invalid 90%. Na parcelama je sva infrastruktura i kuće. Molim Vas za malo razumijevanja	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7050	1	**350-01/19-005/7086**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7051	1	**350-01/19-005/7087**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7052	1	**350-01/19-005/7088**	14.08.2019.	ZLATKO KOSEK	14 Podsused – Vrapče	1350	Podsused	SA-40	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za k.č.br. 1350 k.o. Podsused. U postupku ponovne javne rasprave o predmetnom Prijedlogu, kao vlasnici i posjednici predmetnog zemljišta, podnosimo sljedeće primjedbe i prijedloge. Predlažemo da se prema predmetnom Prijedlogu pretežni dio zemljišta k.č.br. 1350 k.o. Podsused, koji se nalazi u zoni javne namjene (planska oznaka D4 i D5, predškolska i školska namjena) prenamijeni u zonu stambene namjene (planska oznaka S), za potrebe naših obitelji. Obrazloženje: Navedena zona skolske javne namjene utvrđena je još u osnovnom Generalnom urbanističkom planu grada Zagreba iz 1960. godine (planska oznaka S na priloženom izvatku iz toga GUP-a). To znači da je navedena površina zemljišta rezervirana za javne i društvene namjene predškolske i školske namjene u trajanju od 1960. godine sve do danas, odnosno u ukupnom trajanju od 59 godina, pa zato zaključujemo da takva rezervacija objektivno nije potrebna Gradu Zagrebu. Zato vas molimo da se prihvati navedeni naš prijedlog prenamjene u zonu stambene namjene kao osnovan, kako bi mogli rijesiti stambene potrebe nasih obitelji, sto nam je onemoguceno na dijelu zemljišta na kojem je predviđena javna namjena.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7052	1	**350-01/19-005/7088**	14.08.2019.	BRANKO KOSEK	14 Podsused – Vrapče	1350	Podsused	SA-40	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za k.č.br. 1350 k.o. Podsused. U postupku ponovne javne rasprave o predmetnom Prijedlogu, kao vlasnici i posjednici predmetnog zemljišta, podnosimo sljedeće primjedbe i prijedloge. Predlažemo da se prema predmetnom Prijedlogu pretežni dio zemljišta k.č.br. 1350 k.o. Podsused, koji se nalazi u zoni javne namjene (planska oznaka D4 i D5, predškolska i školska namjena) prenamijeni u zonu stambene namjene (planska oznaka S), za potrebe naših obitelji. Obrazloženje: Navedena zona skolske javne namjene utvrđena je još u osnovnom Generalnom urbanističkom planu grada Zagreba iz 1960. godine (planska oznaka S na priloženom izvatku iz toga GUP-a). To znači da je navedena površina zemljišta rezervirana za javne i društvene namjene predškolske i školske namjene u trajanju od 1960. godine sve do danas, odnosno u ukupnom trajanju od 59 godina, pa zato zaključujemo da takva rezervacija objektivno nije potrebna Gradu Zagrebu. Zato vas molimo da se prihvati navedeni naš prijedlog prenamjene u zonu stambene namjene kao osnovan, kako bi mogli rijesiti stambene potrebe nasih obitelji, sto nam je onemoguceno na dijelu zemljišta na kojem je predviđena javna namjena.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7053	1	**350-01/19-005/7089**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7054	1	**350-01/19-005/7090**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ,sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7055	1	**350-01/19-005/7091**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7056	1	**350-01/19-005/7092**	14.08.2019.	ADRIAN DEBANIĆ					Ovime se predlaže Izmjena ODLUKE o donošenju Urbanističkog plana uređenja „Ulica grada Gospića -jugozapad", koju je donijela Gradska skupština Grada Zagreba, na 7. sjednici, 20. prosinca 2005.godine. Budući da se namjere provedbe plana nisu ostvarile kroz period od 14 godina, tj. nije došlo do izgradnje novih građevina visoke izgradnje u ulici Ferenščice I, tražim da se izmjeni članak 32. Odluke na način da se postojeće građevine mogu ne samo rekonstruirati nego i srušiti i nove sagraditi te da se gradnja, dogradnja, odnosno nadogradnja stambenih prostora i spremišta za ogrjev tako da s postojećim ispunjava uvjete iz članka 11., Odluke. Razlog ovom zahtjevu je da u ulici Frerenščica I, ima mnogo dotrajalih kuća, neke sagrađene između 1930 -1940 godine, koje se zbog dotrajalosti više ne mogu sanirati, već ih je potrebno srušiti i sagraditi nove. Prijedlog izmjena članka 32. 11.2. Smjernice za rekonstrukciju građevina - rušenje i izgradnja, sanacija i zamjena dotrajalih konstruktivnih i drugih dijelova građevine i krovišta u postojećim gabaritima, - izgradnja, dogradnja, odnosno nadogradnja stambenih prostora i spremišta za ogrjev tako da s postojećim ukupna tlocrtna izgrađenost katastarske čestice ili katastarskih čestica unutar zahvata u prostoru ne može biti veca od 50%, - priključak na građevine uređaje komunalne infrastrukture, niskonaponsku telekomunikacijsku mrežu, - postavljanje novog krovišta bez nadozida, na građevinama s dotrajalim ravnim krovom iii s nadozidom, ako se radi o povećanju stambenog prostora, - sanacija postojećih ograda i gradnja potpornih zidova radi sanacije terena	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Za izmjene UPU-a potrebno je predati Inicijativu za pokretanje postupka za izradu izmjena i dopuna prostornog plana Gradskom uredu za strategijsko planiranje i razvoj grada.	
7057	1	**350-01/19-005/7093**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ,sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7058	1	**350-01/19-005/7094**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7059	1	**350-01/19-005/7095**	14.08.2019.	DAVOR SESAR	7 Novi Zagreb – zapad	1260/1	Lučko	SA-50	Zahtjev za uvrštenje cestice 1260/1 k.o. Lučke u građevinsku (stambenu) namjenu Poštovani, legalizirana mi je stambena građevina Rješenjem o izvedenom stanju KLASA UP/I-350- 05/17-007 /334 i upisana u katastar i zemljišne knjige. Ja bih moju građevinu rekonstruirao i po mogućnosti dogradio ali je u cijelom naselju građevinskih čestica samo moja kao otok "negrađevinska". Molim Vas za uviđavnost i uvrštenje čestice usred grđevinske zone u građevinsko zemljište.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetna čestica se nalazi izvan obuhvata GUP-a.	
7060	1	**350-01/19-005/7096**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7061	1	**350-01/19-005/7097**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7061	2	**350-01/19-005/7097**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7062	1	**350-01/19-005/7098**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7062	2	**350-01/19-005/7098**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7063	1	**350-01/19-005/7099**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7064	1	**350-01/19-005/7100**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7065	1	**350-01/19-005/7101**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7066	1	**350-01/19-005/7102**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7067	1	**350-01/19-005/7103**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7068	1	**350-01/19-005/7104**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7069	1	**350-01/19-005/7105**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7070	1	**350-01/19-005/7106**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
7071	1	**350-01/19-005/7107**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7072	1	**350-01/19-005/7108**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevlađavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7073	1	**350-01/19-005/7109**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7074	1	**350-01/19-005/7110**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7075	1	**350-01/19-005/7111**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7076	1	**350-01/19-005/7112**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7077	1	**350-01/19-005/7113**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se BRISANJE novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: ,,(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." OBRAZLOŽENJE: Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7078	1	**350-01/19-005/7114**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se BRISANJE novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: ,,(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." OBRAZLOŽENJE: Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7079	1	**350-01/19-005/7115**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditelistva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7080	1	**350-01/19-005/7116**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditelistva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7081	1	**350-01/19-005/7117**	14.08.2019.	MARGARETA SUKSER	10 Črnomerec	826/1	Črnomerec	ZG-23 ZG-33 ZG-34	Zahtjeva se uvrštenje čestice k.č.br. 826/1, k.o. Črnomerec u građevinsku, odnosno stambenu namjenu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7082	1	**350-01/19-005/7118**	14.08.2019.	IVAN GRGIĆ	11 Gornja Dubrava	1010/2	Dubrava	ZG-28	Traži se proširenje postojeće stambene zone na zapad do kraja međe za česticu 1010/2 zbog gradnej obiteljske kuće	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7083	1	**350-01/19-005/7119**	14.08.2019.	DUBRAVKO ANTOLIĆ	4 Maksimir	1279	Remete	ZG-15 ZG-25	Traži se prenamjena čestice u građevinsko zemljište	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan.	
7084	1	**350-01/19-005/7120**	14.08.2019.	LJUBICA SEVEREC	12 Donja Dubrava	8237.9	Dubrava	ZG-28	Traži se prenamjena južnog dijela k.č.br. 8237/9, k.o. Dubrava iz M2 u M1 i ukidanje planirane ulice	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7085	1	**350-01/19-005/7121**	14.08.2019.	GORAN GASPARINI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7085	2	**350-01/19-005/7121**	14.08.2019.	GORAN GASPARINI					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća. Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7085	3	**350-01/19-005/7121**	14.08.2019.	GORAN GASPARINI					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7086	1	**350-01/19-005/7122**	14.08.2019.	GORAN GASPARINI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7086	2	**350-01/19-005/7122**	14.08.2019.	GORAN GASPARINI					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7086	3	**350-01/19-005/7122**	14.08.2019.	GORAN GASPARINI					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7087	1	**350-01/19-005/7123**	14.08.2019.	GORAN GASPARINI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7087	2	**350-01/19-005/7123**	14.08.2019.	GORAN GASPARINI					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7088	1	**350-01/19-005/7124**	14.08.2019.	GORAN GASPARINI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7088	2	**350-01/19-005/7124**	14.08.2019.	GORAN GASPARINI					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7088	3	**350-01/19-005/7124**	14.08.2019.	GORAN GASPARINI					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7088	4	**350-01/19-005/7124**	14.08.2019.	GORAN GASPARINI					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7089	1	**350-01/19-005/7125**	14.08.2019.	GORAN GASPARINI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7089	2	**350-01/19-005/7125**	14.08.2019.	GORAN GASPARINI					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7090	1	**350-01/19-005/7126**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7090	2	**350-01/19-005/7126**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7090	3	**350-01/19-005/7126**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7091	1	**350-01/19-005/7127**	14.08.2019.	SANDRA GALIĆ SMETIŠKO	17 Brezovica	3925	Brezovica		Traži se prenamjena za česticu k.č.br. 3925, k.o. Brezovica u građevinsko zemljište	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetna čestica nalazi se van obuhvata Plana.	
7092	1	**350-01/19-005/7128**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7092	2	**350-01/19-005/7128**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7092	3	**350-01/19-005/7128**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7093	1	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7093	2	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7093	3	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7093	4	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7093	5	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7093	6	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7093	7	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7093	8	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7093	9	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7093	10	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7093	11	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					11.Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7093	12	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7093	13	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7093	14	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7093	15	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7093	16	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7093	17	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7093	18	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7093	19	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7093	20	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7093	21	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7093	22	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7093	23	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7093	24	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7093	25	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u članima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7093	26	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7093	27	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7093	28	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7093	29	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7093	30	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7093	31	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7093	32	**350-01/19-005/7129**	14.08.2019.	IVANA RAMIĆ					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7094	1	**350-01/19-005/7130**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7094	2	**350-01/19-005/7130**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7094	3	**350-01/19-005/7130**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7095	1	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7095	2	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7095	3	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7095	4	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7095	5	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7095	6	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7095	7	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7095	8	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7095	9	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7095	10	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7095	11	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7095	12	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7095	13	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7095	14	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7095	15	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7095	16	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7095	17	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7095	18	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7095	19	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7095	20	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7095	21	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7095	22	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7095	23	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7095	24	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7095	25	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7095	26	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7095	27	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7095	28	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7095	29	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7095	30	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7095	31	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7095	32	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7095	33	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7095	34	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7095	35	**350-01/19-005/7131**	14.08.2019.	DALIBOR IVANUŠ					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7096	1	**350-01/19-005/7132**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7096	2	**350-01/19-005/7132**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7096	3	**350-01/19-005/7132**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7097	1	**350-01/19-005/7133**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7097	2	**350-01/19-005/7133**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7098	1	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.),, izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7098	2	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7098	3	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7098	4	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7098	5	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7098	6	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7098	7	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7098	8	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7098	9	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7098	10	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7098	11	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7098	12	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7098	13	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7098	14	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7098	15	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7098	16	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7098	17	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7098	18	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7098	19	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7098	20	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7098	21	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7098	22	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7098	23	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7098	24	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7098	25	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7098	26	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7098	27	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7098	28	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7098	29	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7098	30	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7098	31	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7098	32	**350-01/19-005/7134**	14.08.2019.	JURICA IVANUŠ					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7099	1	**350-01/19-005/7135**	14.08.2019.	STIPE ČAČIĆ	17 Brezovica	3046, 3047	Brezovica		Traži se prenamjena iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište za k.č.br. 3046 i 3047, k.o. Brezovica	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetne čestice nalaze se van obuhvata Plana.	
7100	1	**350-01/19-005/7136**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7100	2	**350-01/19-005/7136**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7100	3	**350-01/19-005/7136**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7101	1	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.),, izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7101	2	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7101	3	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7101	4	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7101	5	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7101	6	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7101	7	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7101	8	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7101	9	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7101	10	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7101	11	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7101	12	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7101	13	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7101	14	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7101	15	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7101	16	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7101	17	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7101	18	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7101	19	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7101	20	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7101	21	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7101	22	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7101	23	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7101	24	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7101	25	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7101	26	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7101	27	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7101	28	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7101	29	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7101	30	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7101	31	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7101	32	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7101	33	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7101	34	**350-01/19-005/7137**	14.08.2019.	MARTINA tuškan					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7102	1	**350-01/19-005/7138**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7102	2	**350-01/19-005/7138**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7102	3	**350-01/19-005/7138**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7102	4	**350-01/19-005/7138**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. l., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7102	5	**350-01/19-005/7138**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7103	1	**350-01/19-005/7139**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7103	2	**350-01/19-005/7139**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. l., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7103	3	**350-01/19-005/7139**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7104	1	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7104	2	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7104	3	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7104	4	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7104	5	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7104	6	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7104	7	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7104	8	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7104	9	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7104	10	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7104	11	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7104	12	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7104	13	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7104	14	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7104	15	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7104	16	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7104	17	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7104	18	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7104	19	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7104	20	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7104	21	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijaštnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7104	22	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7104	23	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7104	24	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7104	25	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7104	26	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7104	27	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7104	28	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7104	29	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7104	30	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7104	31	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7104	32	**350-01/19-005/7140**	14.08.2019.	VIŠNJA IVANUŠ					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7105	1	**350-01/19-005/7141**	14.08.2019.	ZORAN GRGIĆ VINKO MAMIĆ	4 Maksimir	692, 693/2	Maksimir		Traži se prenamjena iz Z1 u Z4	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., Stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Kartografski prikaz 4d Nepokretna kulturna dobra kao i tekstualni dio ovih izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba je usklađen s Konzervatorskim podlogama Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode iz 2015. godine. Čestice su dio cjelovite zone zelenila, javni park - Z1 između Svetošimunske ceste i Avenije Gojka Šuška. Prema kartografskom prikazu 4c Zaštićeni i evidentirani dijelovi prirode nalaze se u zoni spomenika parkovne arhitekture - PA, a prema kartografskom prikazu 4d Nepokretna kulturna dobra u zoni graditeljskog sklopa, sustavu zaštite A. Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode se dana 20.04.2018. očitovao klasa: 612-08/16-011/78; ur.broj: 251-18-01-18-11, da je prenamjena predmetnih čestica iz zone javnog parka-Z1 u suprotnosti s mjerama zaštite Parka Maksimir kao zaštićenog kulturnog dobra i da nije prihvatljiv sa stajališta zaštite.	
7106	1	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7106	2	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7106	3	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7106	4	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7106	5	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7106	6	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7106	7	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7106	8	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7106	9	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7106	10	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7106	11	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					11.Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7106	12	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7106	13	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7106	14	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7106	15	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7106	16	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7106	17	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7106	18	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7106	19	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7106	20	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7106	21	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7106	22	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7106	23	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7106	24	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7106	25	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u članima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7106	26	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7106	27	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7106	28	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7106	29	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7106	30	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7106	31	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7106	32	**350-01/19-005/7142**	14.08.2019.	MARTINA IVANUŠ					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7107	1	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7107	2	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7107	3	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7107	4	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7107	5	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7107	6	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7107	7	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7107	8	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7107	9	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7107	10	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7107	11	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7107	12	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7107	13	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7107	14	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7107	15	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7107	16	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7107	17	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7107	18	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7107	19	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7107	20	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7107	21	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7107	22	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7107	23	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7107	24	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7107	25	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7107	26	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7107	27	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7107	28	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7107	29	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7107	30	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7107	31	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7107	32	**350-01/19-005/7143**	14.08.2019.	MATEO MATIJAŠEVIĆ					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7108	1	**350-01/19-005/7144**	14.08.2019.	SAŠA MOLAN	9 Trešnjevka – jug				Predlaže se zadržavanje dosadašnje zone sportsko - rekreacijske namjene - sport s gradnjom - R1, odnosno brisanje predložene izmjene, koj ase odnosni na potez širine cca 120 m paralelno sa Horvaćanskom cestom, a južno od korita potoka unutar obveze izrade UPU Vrbani III	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za predmetnu zonu na snazi je UPU Vrbani III (Sl.gl.GZ 4/05 i 12/06 ID) na temelju kojeg je do sada izgrađeno naselje. Područje koje je predmetom primjedbe u kartografskom prikazu GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16 - pročišćeni tekst), 1. Korištenja i namjene prostora, definirano je kao zona R1 - sport s gradnjom, a prema navedenom važećem detaljnijem planu kao zona sporta i rekreacije podijeljena na četiri cjeline, te je područje za koje se traži prenamjena u M1 prema istom detaljnijem urbanističkom planu definirano kao zona R1-a i R1-d . Unutar zone R1-a omogućena je izgradnja podzemne javne garaže, uz rekonstrukciju i korekciju geometrije okretišta tramvaja za skraćivanje tramvajskih linija. Budući da u novoplaniranom naselju nedostaju parkirališno - garažna mjesta, planom je predviđena zona za javnu garažu. Gradski ured za obrazovanje, kulturu i sport, klasa: 620-01/17-01/1001 od 13.prosinca 2017.g., očitovao se za predmetnu zonu izražavajući suglasnost s prenamjenom sjevernog dijela zone R1 paralelno s južnim "pročeljem" Horvaćanske ceste južno od korita potoka, budući da isto ne zadire u planirane konkretne sportske sadržaje, već se odnosi na prostor ranije planiranog prostora za izgradnju kompleksa Hrvatskog Olimpijskog Odbora. Nadalje, Hrvatski Olimpijski Odbor očitovao se dopisom UR.br. 942/17 od 21.studenog 2017 g. kako nema više interes izgradnje zgrade na predmetnoj lokaciji, te se daje suglasnost na prijedlog prenamjene dijela zone sporta s gradnjom - R1 u mješovitu namjenu - M u naselju vrbani III. Također, Zagrebački holding d.o.o. svojim očitovanjem od 20.09.2017.g. znak: ZET-UU-134/17 očitovao se izražavajući suglasnost s predmetnom prenamjenom uz uvjet da se okretište tamvaja djelomično izmjesti (novi radijus), te ispod njega izgradi podzemna garaža. S obzirom da su sva tri ureda, nadležna za predviđenu zonu, u svojim očitovanjima naveli da ne postoji interes za izgradnju sportskih sadržaja u obliku predviđenom prema urbanističko-arhitektonskom natječaju za razradu predmetne zone sporta i rekreacije, provedenom 2008 g., te s obzirom na deficitarne sadržaje javne i društvene namjene na području samog naselja, smatra se stručno opravdanim izmjeniti dio zone sporta s gradnjom R1 u mješovitu namjenu - M kako je prikazano u grafičkom dijelu GUP-a, u cilju dovršetka izgradnje naselja: parametri i uvjeti izgradnje novih sadržaja odrediti će se kroz postupak izmjene i dopune navedenog UPU-a Vrbani III, a u kojem postupku će se preispitati i nadostajući javni i društveni sadržaji naselja.	
7109	1	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7109	2	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7109	3	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7109	4	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7109	5	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7109	6	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7109	7	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7109	8	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7109	9	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7109	10	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7109	11	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7109	12	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7109	13	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7109	14	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7109	15	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7109	16	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7109	17	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7109	18	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7109	19	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7109	20	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7109	21	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7109	22	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7109	23	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7109	24	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7109	25	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7109	26	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7109	27	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7109	28	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7109	29	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7109	30	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7109	31	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7109	32	**350-01/19-005/7145**	14.08.2019.	ANA RAŠAN					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7110	1	**350-01/19-005/7146**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7110	2	**350-01/19-005/7146**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7110	3	**350-01/19-005/7146**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7111	1	**350-01/19-005/7147**	14.08.2019.	SAŠA MOLAN	9 Trešnjevka – jug	dio 5333/1, dio 5250/5, 5333/3, 5333/4, 5333/5, 5333/6, 5332/2, 5331/2	Rudeš		Traži se prenamjena iz zone namjene Z1 u R2	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15 i 12/16), prema ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Plana, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javnih parkova, gradske park šume, tematske parkove i tematske zone). Sukladno Odluci smanjenje površine na k.č. 5333/1, 5250/5, 5333/3, 5333/4, 5333/5, 5333/6, 5332/2, 5331/2 K.O. Rudeš kao javne zelene površine - javnog parka Z1 i njegova prenamjena u zonu rekreacijsko-sportske namjene - sport bez gradnje - R2 nije stručno prihvatljivo. Prenamjenom zone Z1 u zonu R2 došlo bi do povećanih potreba za parkirališnim prostorom već potkapacitiranog područja što bi se moglo jedino rješavati na štetu sadašnjih uređenih zelenih površina, a što nije u skladu sa ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Plana.	
7111	2	**350-01/19-005/7147**	14.08.2019.	SAŠA MOLAN	9 Trešnjevka – jug				Predlaže se zadržavanje dosadašnje zone sportsko - rekreacijske namjene - sport s gradnjom - R1, odnosno brisanje predložene izmjene, koj ase odnosni na potez širine cca 120 m paralelno sa Horvaćanskom cestom, a južno od korita potoka unutar obveze izrade UPU Vrbani III		Primjedba se ne prihvaća.	Za predmetnu zonu na snazi je UPU Vrbani III (Sl.gl.GZ 4/05 i 12/06 ID) na temelju kojeg je do sada izgrađeno naselje. Područje koje je predmetom primjedbe u kartografskom prikazu GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16 - pročišćeni tekst), 1. Korištenja i namjene prostora, definirano je kao zona R1 - sport s gradnjom, a prema navedenom važećem detaljnijem planu kao zona sporta i rekreacije podijeljena na četiri cjeline, te je područje za koje se traži prenamjena u M1 prema istom detaljnijem urbanističkom planu definirano kao zona R1-a i R1-d . Unutar zone R1-a omogućena je izgradnja podzemne javne garaže, uz rekonstrukciju i korekciju geometrije okretišta tramvaja za skraćivanje tramvajskih linija. Budući da u novoplaniranom naselju nedostaju parkirališno - garažna mjesta, planom je predviđena zona za javnu garažu. Gradski ured za obrazovanje, kulturu i sport, klasa: 620-01/17-01/1001 od 13.prosinca 2017.g., očitovao se za predmetnu zonu izražavajući suglasnost s prenamjenom sjevernog dijela zone R1 paralelno s južnim "pročeljem" Horvaćanske ceste južno od korita potoka, budući da isto ne zadire u planirane konkretne sportske sadržaje, već se odnosi na prostor ranije planiranog prostora za izgradnju kompleksa Hrvatskog Olimpijskog Odbora. Nadalje, Hrvatski Olimpijski Odbor očitovao se dopisom UR.br. 942/17 od 21.studenog 2017 g. kako nema više interes izgradnje zgrade na predmetnoj lokaciji, te se daje suglasnost na prijedlog prenamjene dijela zone sporta s gradnjom - R1 u mješovitu namjenu - M u naselju vrbani III. Također, Zagrebački holding d.o.o. svojim očitovanjem od 20.09.2017.g. znak: ZET-UU-134/17 očitovao se izražavajući suglasnost s predmetnom prenamjenom uz uvjet da se okretište tamvaja djelomično izmjesti (novi radijus), te ispod njega izgradi podzemna garaža. S obzirom da su sva tri ureda, nadležna za predviđenu zonu, u svojim očitovanjima naveli da ne postoji interes za izgradnju sportskih sadržaja u obliku predviđenom prema urbanističko-arhitektonskom natječaju za razradu predmetne zone sporta i rekreacije, provedenom 2008 g., te s obzirom na deficitarne sadržaje javne i društvene namjene na području samog naselja, smatra se stručno opravdanim izmjeniti dio zone sporta s gradnjom R1 u mješovitu namjenu - M kako je prikazano u grafičkom dijelu GUP-a, u cilju dovršetka izgradnje naselja: parametri i uvjeti izgradnje novih sadržaja odrediti će se kroz postupak izmjene i dopune navedenog UPU-a Vrbani III, a u kojem postupku će se preispitati i nadostajući javni i društveni sadržaji naselja.	
7112	1	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7112	2	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7112	3	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7112	4	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7112	5	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7112	6	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7112	7	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7112	8	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7112	9	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7112	10	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7112	11	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7112	12	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7112	13	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7112	14	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7112	15	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7112	16	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7112	17	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7112	18	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7112	19	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7112	20	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7112	21	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7112	22	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7112	23	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7112	24	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7112	25	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7112	26	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7112	27	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7112	28	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					28.Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7112	29	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					29.Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7112	30	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7112	31	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7112	32	**350-01/19-005/7148**	14.08.2019.	JOSIP GOLUBIĆ					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7113	1	**350-01/19-005/7149**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7113	2	**350-01/19-005/7149**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7113	3	**350-01/19-005/7149**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7114	1	**350-01/19-005/7150**	14.08.2019.	SAŠA MOLAN	9 Trešnjevka – jug	5921/1	Rudeš		Traži se prenamjena katastarske čestice iz zone S u D	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7115	1	**350-01/19-005/7151**	14.8.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7115	2	**350-01/19-005/7151**		KRUNO JANEŠ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7115	3	**350-01/19-005/7151**		KRUNO JANEŠ					3.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7116	1	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7116	2	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7116	3	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7116	4	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7116	5	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7116	6	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7116	7	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7116	8	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7116	9	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7116	10	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7116	11	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					11.Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7116	12	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7116	13	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7116	14	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7116	15	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7116	16	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7116	17	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7116	18	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7116	19	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7116	20	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7116	21	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7116	22	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7116	23	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7116	24	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7116	25	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u članima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7116	26	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7116	27	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7116	28	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7116	29	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7116	30	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7116	31	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7116	32	**350-01/19-005/7152**	14.08.2019.	KATARINA LUCIJA GOLUBIĆ					32.ČI. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7117	1	**350-01/19-005/7153**	14.8.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7117	2	**350-01/19-005/7153**		KRUNO JANEŠ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7117	3	**350-01/19-005/7153**		KRUNO JANEŠ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7118	1	**350-01/19-005/7154**	14.8.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7118	2	**350-01/19-005/7154**		KRUNO JANEŠ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7118	3	**350-01/19-005/7154**		KRUNO JANEŠ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7119	1	**350-01/19-005/7155**	14.08.2019.	SAŠA MOLAN	9 Trešnjevka – jug				Predlaže se zadržavanje obveze izrade UPU-a Prečko - istok umjesto prijedloga za ukidanje istog	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o donošenju GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst) i pripadajućim kartografskim prikazima, predmetni prostor nalazi se unutar zone mješovite namjene - pretežito stambene M1, za koji se predviđa ubrzana preobrazba s obzirom na atraktivnu poziciju uz produženu Vrapčansku ulicu. Temeljem ciljeva i programskih polazišta Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15,12/16), čl. 6., određeni su konkretni ciljevi ovih izmjena i dopuna: prema st.2. alineja 9., predviđeno je preispitivanje opravdanosti obaveze donošenja detaljnijih planova. S obzirom na lokalne uvjete koji se u predmetnom slučaju odnose na prostorno-planski kontekst, te odsustvo posebnih prirodnih osobitosti koje bi trebalo planski zaštititi, nakon provedene stručne analize ocijenjeno je da ne postoji apsolutna stručna opravdanost daljnjeg zadržavanja obaveze izrade istog, posebice iz razloga što nije nikada pokrenuta izrada predmetnog Plana. Sukladno navedenom, smatra se da je prostor moguće graditi i uređivati na temelju odrednica navedenih u čl. 10. (M1), kao i na temelju pravila navedenih u čl. 76. (2.9.), stoga se u cilju ubrzane aktivacije područja ukida obaveza izrade UPU Prečko - istok, zadržava se postojeća planska namjena, dok se urbano pravilo 3.1. zamjenjuje adekvatnim urbanim pravilom Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje 2.9. Napominje se da je s obzirom na poziciju područja uz koridor kategorizirane gradske avenije, na temelju čl.99. Odluke o donošenju Plana, definirana obaveza provedbe javnog natječaja, kao mehanizma urbanističke kontrole dobivanja kvalitetnog urbanitičko-arhitektonskog rješenja preobrazbe dijela predmetnog područja s naglaskom na definiranje avenijskog pročelja.	
7120	1	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7120	2	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7120	3	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7120	4	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7120	5	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7120	6	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7120	7	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7120	8	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7120	9	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7120	10	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7120	11	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7120	12	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7120	13	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7120	14	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7120	15	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7120	16	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7120	17	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7120	18	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7120	19	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7120	20	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7120	21	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7120	22	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7120	23	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7120	24	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7120	25	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7120	26	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7120	27	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7120	28	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7120	29	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7120	30	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7120	31	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7120	32	**350-01/19-005/7156**	14.08.2019.	ZLATK ASALOPEK RADIĆ					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7121	1	**350-01/19-005/7157**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7121	2	**350-01/19-005/7157**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7121	3	**350-01/19-005/7157**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7122	1	**350-01/19-005/7158**	14.08.2019.	DRŽISLAV ANDRIJA UJEVICH	10 Črnomerec	605/2	Črnomerec		Traži se povećanje već postojeće zone stambena namjene sa sadašnjih 500 m2 na površinu od cca 670 m2 kako bi se mogao izgraditi objekt od 400 m2	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7123	1	**350-01/19-005/7159**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7123	2	**350-01/19-005/7159**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7124	1	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.),, izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7124	2	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7124	3	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7124	4	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7124	5	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7124	6	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7124	7	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7124	8	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7124	9	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7124	10	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7124	11	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7124	12	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7124	13	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7124	14	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7124	15	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7124	16	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7124	17	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7124	18	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7124	19	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7124	20	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7124	21	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7124	22	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7124	23	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7124	24	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7124	25	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7124	26	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7124	27	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7124	28	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7124	29	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7124	30	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7124	31	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7124	32	**350-01/19-005/7160**	14.08.2019.	DAVOR SALOPEK					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7125	1	**350-01/19-005/7161**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7125	2	**350-01/19-005/7161**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7125	3	**350-01/19-005/7161**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7126	1	**350-01/19-005/7162**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7126	2	**350-01/19-005/7162**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7126	3	**350-01/19-005/7162**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7127	1	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7127	2	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7127	3	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7127	4	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7127	5	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7127	6	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7127	7	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7127	8	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7127	9	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7127	10	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7127	11	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7127	12	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7127	13	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7127	14	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7127	15	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7127	16	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7127	17	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7127	18	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7127	19	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7127	20	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7127	21	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7127	22	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7127	23	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7127	24	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7127	25	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7127	26	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7127	27	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7127	28	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7127	29	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7127	30	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7127	31	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7127	32	**350-01/19-005/7163**	14.08.2019.	PAVAO BUJAS					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7128	1	**350-01/19-005/7164**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7128	2	**350-01/19-005/7164**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7129	1	**350-01/19-005/7165**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7129	2	**350-01/19-005/7165**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7130	1	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7130	2	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7130	3	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7130	4	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7130	5	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7130	6	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7130	7	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7130	8	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7130	9	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7130	10	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7130	11	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7130	12	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7130	13	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7130	14	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7130	15	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7130	16	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7130	17	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7130	18	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7130	19	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7130	20	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7130	21	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7130	22	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7130	23	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7130	24	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7130	25	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7130	26	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7130	27	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7130	28	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7130	29	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7130	30	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7130	31	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7130	32	**350-01/19-005/7166**	14.08.2019.	MARINA BRLETIĆ					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7131	1	**350-01/19-005/7167**	14.08.2019.	BERNARDA SILOV	2 Gornji grad – Medveščak	1058 651/1	Centar Črnomerec		Traži se omogućavanje prometa u mirovanju za k.č.br 1058, k.o. Centar i 651/1, k.o. Centar budući se radi o individualnim česticama koje se nalaze na pristupnim putevima tj. stubama	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7132	1	**350-01/19-005/7168**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7132	2	**350-01/19-005/7168**	14.08.2019.	KRUNO JANEŠ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7133	1	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7133	2	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7133	3	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7133	4	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7133	5	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7133	6	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7133	7	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7133	8	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7133	9	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7133	10	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7133	11	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7133	12	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7133	13	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7133	14	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7133	15	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7133	16	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7133	17	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7133	18	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7133	19	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7133	20	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7133	21	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7133	22	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7133	23	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7133	24	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7133	25	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7133	26	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7133	27	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7133	28	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7133	29	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7133	30	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7133	31	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7133	32	**350-01/19-005/7169**	14.08.2019.	TIN DAVID					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7134	1	**350-01/19-005/7170**	14.08.2019.	TIHANA KLJAIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7134	2	**350-01/19-005/7170**	14.08.2019.	TIHANA KLJAIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7134	3	**350-01/19-005/7170**	14.08.2019.	TIHANA KLJAIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7135	1	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7135	2	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7135	3	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7135	4	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7135	5	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7135	6	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7135	7	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7135	8	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7135	9	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7135	10	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7135	11	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7135	12	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7135	13	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7135	14	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7135	15	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7135	16	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7135	17	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7135	18	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7135	19	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7135	20	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7135	21	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7135	22	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7135	23	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7135	24	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7135	25	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7135	26	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7135	27	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7135	28	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7135	29	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7135	30	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7135	31	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7135	32	**350-01/19-005/7171**	14.08.2019.	JOVANKA BUKLIJAŠ					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7136	1	**350-01/19-005/7172**	14.08.2019.	VIJEĆE MJESNOG ODBORA VRBIK					Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u t jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata) prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu vise ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se po tupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, poništava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba). 1. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen.Ta mjera se direktno kosi s planskom mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri"", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme."		Primjedba se ne prihvaća.	Za prvi dio upita očitujemo se kako slijedi: Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene. S obzirom na drugi dio upita traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7136	2	**350-01/19-005/7172**	14.08.2019.	VIJEĆE MJESNOG ODBORA VRBIK					2. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F.Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadraju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7136	3	**350-01/19-005/7172**	14.08.2019.	VIJEĆE MJESNOG ODBORA VRBIK					3. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 9, točka 1. - brisati dodatak SPORT jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
7136	4	**350-01/19-005/7172**	14.08.2019.	VIJEĆE MJESNOG ODBORA VRBIK					4. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: "OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivno tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
7136	5	**350-01/19-005/7172**	14.08.2019.	VIJEĆE MJESNOG ODBORA VRBIK					5. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" tražim da se dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7136	6	**350-01/19-005/7172**	14.08.2019.	VIJEĆE MJESNOG ODBORA VRBIK					6. 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.1. čl.56. st.18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svijetla za svaki stan za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18. ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
7136	7	**350-01/19-005/7172**	14.08.2019.	VIJEĆE MJESNOG ODBORA VRBIK					7. UREĐENJE I URBANA OBNOV A PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR. Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedično, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
7136	8	**350-01/19-005/7172**	14.08.2019.	VIJEĆE MJESNOG ODBORA VRBIK					8. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU. Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka ""Kalimero"" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru ""Kalimera""; - ne dozoliti bilo kakvo smanjenje prostora ""Kalimera"" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa; - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440,444/1,4437/1,4438,4439,4446,4431,4432,4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ""Kalimero"" - Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park ""Kalimero"" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog."		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7136	9	**350-01/19-005/7172**	14.08.2019.	VIJEĆE MJESNOG ODBORA VRBIK					9. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), u čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO-REKREACIJSKA PRAVILA - SPORT S GRADNJOM, tražim brisanje točke 11. - smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12. zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportsko-rekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7136	10	**350-01/19-005/7172**	14.08.2019.	VIJEĆE MJESNOG ODBORA VRBIK					10. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str. 94. prijedloga) - ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA - ULICA IVANA LUČIĆA, u članku 82., stavak 3. (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na "budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu preizgrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
7136	11	**350-01/19-005/7172**	14.08.2019.	VIJEĆE MJESNOG ODBORA VRBIK					11. 3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) ČL.93., 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA PODRUČJU OBUHVATA PLANA (STR.145.) - STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137. Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja moderne (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor "zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba moderne u Vukovarskoj ulici .(čl.35,t.6, čl.57(31); i da se navedene građevine moderne u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja, zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
7136	12	**350-01/19-005/7172**	14.08.2019.	VIJEĆE MJESNOG ODBORA VRBIK					12. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA - ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe "KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se, nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14 - planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7136	13	**350-01/19-005/7172**	14.08.2019.	VIJEĆE MJESNOG ODBORA VRBIK					13. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str. 162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI, tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. i 12. (11.) - nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. (12.) - nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7136	14	**350-01/19-005/7172**	14.08.2019.	VIJEĆE MJESNOG ODBORA VRBIK					14. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim DODACIMA i SILNIM IZNIMKAMA, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7137	1	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7137	2	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7137	3	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7137	4	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7137	5	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7137	6	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7137	7	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7137	8	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7137	9	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7137	10	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7137	11	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7137	12	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7137	13	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7137	14	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7137	15	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7137	16	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7137	17	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7137	18	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7137	19	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7137	20	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7137	21	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7137	22	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7137	23	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7137	24	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7137	25	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7137	26	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7137	27	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7137	28	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					28.Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7137	29	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					29.Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7137	30	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7137	31	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7137	32	**350-01/19-005/7173**	14.08.2019.	MARKO BUKLIJAŠ					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7138	1	**350-01/19-005/7174**	14.08.2019.	RUDOLF TOPOLOVEC	15 Podsljeme	9463	Markuševec	ZG-05	Traži se prenamjena iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7139	1	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7139	2	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7139	3	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7139	4	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7139	5	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7139	6	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7139	7	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7139	8	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7139	9	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7139	10	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7139	11	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7139	12	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7139	13	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7139	14	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7139	15	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7139	16	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7139	17	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7139	18	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7139	19	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7139	20	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7139	21	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7139	22	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7139	23	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7139	24	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7139	25	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7139	26	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7139	27	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7139	28	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7139	29	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7139	30	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7139	31	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7139	32	**350-01/19-005/7175**	14.08.2019.	ROBERT JURINAC					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7140	1	**350-01/19-005/7176**	14.08.2019.	ZLATKO MUČNJAK	4 Maksimir	453/1	Remete		Prenamjena zemljišta u građevinsko	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., Stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7141	1	**350-01/19-005/7177**	14.08.2019.	TIHANA KLJAIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7141	2	**350-01/19-005/7177**	14.08.2019.	TIHANA KLJAIĆ					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7141	3	**350-01/19-005/7177**	14.08.2019.	TIHANA KLJAIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7142	1	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7142	2	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7142	3	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7142	4	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7142	5	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7142	6	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7142	7	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7142	8	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7142	9	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7142	10	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7142	11	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7142	12	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7142	13	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7142	14	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7142	15	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7142	16	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7142	17	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7142	18	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7142	19	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7142	20	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7142	21	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijaštnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7142	22	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7142	23	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7142	24	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7142	25	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7142	26	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7142	27	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7142	28	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7142	29	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7142	30	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7142	31	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7142	32	**350-01/19-005/7178**	14.08.2019.	IRINA JURINAC					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7143	1	**350-01/19-005/7179**	14.08.2019.	TIHANA KLJAIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7143	2	**350-01/19-005/7179**	14.08.2019.	TIHANA KLJAIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7143	3	**350-01/19-005/7179**	14.08.2019.	TIHANA KLJAIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7144	1	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7144	2	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7144	3	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7144	4	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7144	5	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7144	6	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7144	7	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7144	8	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7144	9	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7144	10	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7144	11	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7144	12	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7144	13	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7144	14	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7144	15	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7144	16	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7144	17	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7144	18	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7144	19	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7144	20	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7144	21	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7144	22	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7144	23	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7144	24	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7144	25	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7144	26	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7144	27	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7144	28	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7144	29	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7144	30	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7144	31	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7144	32	**350-01/19-005/7180**	14.08.2019.	MARINA BUKLIJAŠ ČALETA					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7145	1	**350-01/19-005/7181**	14.08.2019.	TIHANA KLJAIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7145	2	**350-01/19-005/7181**	14.08.2019.	TIHANA KLJAIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7146	1	**350-01/19-005/7182**	14.08.2019.	TIHANA KLJAIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7146	2	**350-01/19-005/7182**	14.08.2019.	TIHANA KLJAIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7146	3	**350-01/19-005/7182**	14.08.2019.	TIHANA KLJAIĆ					3.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7147	1	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7147	2	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7147	3	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7147	4	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7147	5	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7147	6	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7147	7	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7147	8	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7147	9	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7147	10	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7147	11	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7147	12	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7147	13	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7147	14	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7147	15	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7147	16	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan buduci da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7147	17	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7147	18	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7147	19	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7147	20	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7147	21	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7147	22	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7147	23	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7147	24	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7147	25	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7147	26	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7147	27	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7147	28	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7147	29	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7147	30	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7147	31	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7147	32	**350-01/19-005/7183**	14.08.2019.	BISERKA BABIĆ					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7148	1	**350-01/19-005/7184**	14.08.2019.	MARKO SCHWARTZ zatupan po odvjetnica HELENA SJAUŠ	2 Gornji grad – Medveščak	3139, 3155, 3156/1	Gračani		traži se prenamjena iz zone Z2 u zonu S	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7149	1	**350-01/19-005/7185**	14.08.2019.	LUCIJA NOVAKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7149	2	**350-01/19-005/7185**	14.08.2019.	LUCIJA NOVAKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7149	3	**350-01/19-005/7185**	14.08.2019.	LUCIJA NOVAKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7150	1	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7150	2	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7150	3	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7150	4	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7150	5	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7150	6	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7150	7	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7150	8	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7150	9	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7150	10	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7150	11	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7150	12	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7150	13	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7150	14	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7150	15	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7150	16	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7150	17	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7150	18	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7150	19	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7150	20	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7150	21	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7150	22	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7150	23	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7150	24	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7150	25	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7150	26	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7150	27	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7150	28	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					28.Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7150	29	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					29.Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7150	30	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7150	31	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7150	32	**350-01/19-005/7186**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČELANOVIĆ					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7151	1	**350-01/19-005/7187**	14.8.2019.	LUCIJA NOVAKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Prijedloga se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7151	2	**350-01/19-005/7187**		LUCIJA NOVAKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7151	3	**350-01/19-005/7187**		LUCIJA NOVAKOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7152	1	**350-01/19-005/7188**	14.08.2019.	ALLEGHENY FINANCIAL PROJEKT d.o.o.	9 Trešnjevka – jug	5478/1, 5478/5	Trešnjevka		Predlaže se izmjena članka 56. Prijedloga Odluke i ostale relevantne odredbe GUP-a na način da se na navedenoj lokaciji vrati status gradskog projekta koji je ukinut i omogući realizacija "Nebodera 123".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7153	1	**350-01/19-005/7189**	14.8.2019.	LUCIJA NOVAKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7153	2	**350-01/19-005/7189**		LUCIJA NOVAKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7154	1	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7154	2	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7154	3	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7154	4	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7154	5	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7154	6	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7154	7	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7154	8	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7154	9	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7154	10	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7154	11	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7154	12	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7154	13	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7154	14	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7154	15	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7154	16	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7154	17	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7154	18	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7154	19	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7154	20	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7154	21	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7154	22	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7154	23	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7154	24	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7154	25	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7154	26	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7154	27	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaćena.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7154	28	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7154	29	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7154	30	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7154	31	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7154	32	**350-01/19-005/7190**	14.08.2019.	TOMISLAV TRŠAN					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7155	1	**350-01/19-005/7191**	14.8.2019.	LUCIJA NOVAKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7155	2	**350-01/19-005/7191**		LUCIJA NOVAKOVIĆ					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7156	1	**350-01/19-005/7192**	14.8.2019.	LUCIJA NOVAKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje stiče i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7156	2	**350-01/19-005/7192**		LUCIJA NOVAKOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7157	1	**350-01/19-005/7193**	14.08.2019.	A1 Hrvatska d.o.o.					1. Predlaže se izmjena članka 6.2. na način da isti glasi: ,,Generalnim urbanističkim planom određene su površine i koridori za rekonstrukciju i gradnju: -distributivne kanalizacije; -telefonskih centrala; -građevine Udaljenog pretplatničkog stupnja (UPS-a); -elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme; -mikrovalnih veza HRT-a, TV pretvarača, odašiljača i veza; -poštanskih ureda. "	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7157	2	**350-01/19-005/7193**	14.08.2019.	A1 Hrvatska d.o.o.					2. Predlaže se izmjena članka 6.2. stavka 2. Izmjena i dopuna GUP-a na način da se postojeći stavak koji u predloženom tekstu glasi: ,,Postojeće i planirane građevine i mreže telekomunikacije prikazane su na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA - 3b Energetski sustav, pošta i telekomunikacije. Simboli korišteni u kartografskim prikazima označavaju načelnu lokaciju." izmijeni na način da glasi: ,,Postojeće i planirane građevine i mreže telekomunikacije prikazane su na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA - 3b Energetski sustav, pošta i elektroničke komunikacije. Simboli korišteni u kartografskim prikazima označavaju načelnu lokaciju."		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7157	3	**350-01/19-005/7193**	14.08.2019.	A1 Hrvatska d.o.o.					3. Predlaže se u legendi u kartografskom prikazu 3b. u dijelu Tumač planskog znakovlja podnaslov ,,POŠTA I TELEKOMUNIKACIJE" zamijeniti na način da isti glasi: ,,POŠTA I ELEKTRONIČKA KOMUNIKACIJSKA INFRASTRUKTURA". Kartografski prikaz 3b predlaže se usklediti s Uredbom na način da se u isti ucrtaju planirane elektroničke komunikacijske zone iz grafičkog dijela Objedinjenog plana razvoja pokretne komunikacijske infrastrukture (dalje u tekstu: Objedinjeni plan).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7157	4	**350-01/19-005/7193**	14.08.2019.	A1 Hrvatska d.o.o.					4. U članku 6.2., stavku 4. Izmjena i dopuna GUP-a "Telekomunikacije i pošte" navedeno je: ,,U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 unutar zona D2, D4 i D5, au ostalim zonama u skladu s posebnim propisima.,, U članku 6.2., stavku 8. Izmjena i dopuna GUP-a ,,Telekomunikacije i pošte" navedeno je: ,,Antenski prihvat ne može se postaviti ako bi njegovim djelovanjem jakost električnog polja ili ukupna gustoća toka snage porasli iznad vrijednosti navedenih u st. 4 ove tocke.,, Navedene stavke predlaže se brisati u cijelosti.		Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a temeljem podnesenih zahtjeva, odredbe članka 44., stavka 4 vračaju se u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Zahtjev za izmjenom čl. 44, st. 8. nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7157	5	**350-01/19-005/7193**	14.08.2019.	A1 Hrvatska d.o.o.					5. U članku 6.2., stavku 5. Izmjena i dopuna GUP-a «Telekomunikacije i pošte" navedeno je: ,,Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS, Z i Z2, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, MI, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske.,, navedeni stavak brisati u cijelosti.		Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
7157	6	**350-01/19-005/7193**	14.08.2019.	A1 Hrvatska d.o.o.					6. U članku 6.2., stavku 6. Izmjena i dopuna GUP-a ,,Telekomunikacije i pošte" navedeno je: ,,Omogućuje se smještaj sklopova pokretnih komunikacija antenskim prihvatima na građevinama, u skladu s posebnim propisima, osim u zonama individualne i niske gradnje stambene (S), mješovite (M, MI, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5), na udaljenosti ne manjoj od visine gradevine s antenskim prihvatom (mjereno do najviše točke krovnog antenskog prihvata) od navedenih zona ili od gradevina društvenih djelatnosti - socijalnih, predškolskih i školskih." Navedeni stavak predlaže se brisati u cijelosti.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7157	7	**350-01/19-005/7193**	14.08.2019.	A1 Hrvatska d.o.o.					7. U članku 6.2., stavku 10. Izmjena i dopuna GUP-a «Telekomunikaciie i pošte" navedeno je: "Gradnja i postavljanje elektroničke komunikacijske infrastrukture i antenskih prihvata, odredit će se imajući u vidu ograničenja u odnosu na MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DO BARA." Navedeni stavak predlaže se brisati u cijelosti.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7158	1	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7158	2	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7158	3	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7158	4	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7158	5	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7158	6	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7158	7	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7158	8	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7158	9	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7158	10	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7158	11	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7158	12	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7158	13	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7158	14	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7158	15	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7158	16	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7158	17	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7158	18	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7158	19	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7158	20	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7158	21	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7158	22	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7158	23	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7158	24	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7158	25	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7158	26	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7158	27	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7158	28	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7158	29	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7158	30	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7158	31	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7158	32	**350-01/19-005/7194**	14.08.2019.	MAJA TOŠ					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7159	1	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7159	2	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članokom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7159	3	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7159	4	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7159	5	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7159	6	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7159	7	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7159	8	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7159	9	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7159	10	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7159	11	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					11.Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7159	12	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7159	13	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7159	14	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7159	15	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7159	16	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7159	17	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7159	18	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7159	19	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7159	20	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7159	21	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7159	22	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7159	23	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7159	24	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7159	25	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u članima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7159	26	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7159	27	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7159	28	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					28.Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7159	29	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					29.Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7159	30	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7159	31	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7159	32	**350-01/19-005/7195**	14.08.2019.	VESNA SVETLIČIĆ					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7160	1	**350-01/19-005/7196**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
7161	1	**350-01/19-005/7197**	14.08.2019.	IVAN IVANČIĆ	15 Podsljeme	3570/1	Šestine	ZG-23	Traži se prenamjena čestice u građevinsku tj. stambenu zonu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7162	1	**350-01/19-005/7198**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
7163	1	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					1.Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7163	2	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					2.Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7163	3	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					3.Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7163	4	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					4.Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7163	5	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7163	6	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					6.Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7163	7	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					7.Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7163	8	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					8.Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7163	9	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					9.Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7163	10	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					10.Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7163	11	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					11.Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7163	12	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					12.Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7163	13	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					13.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7163	14	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7163	15	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					15.Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki uličnе građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7163	16	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					16.Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7163	17	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					17.Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7163	18	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					18.Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7163	19	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					19.Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7163	20	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					20.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7163	21	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					21.Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7163	22	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					22.Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7163	23	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					23.Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7163	24	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					24.Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7163	25	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					25.Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7163	26	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					26.Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7163	27	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					27.Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7163	28	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					28.Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7163	29	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					29.Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7163	30	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					30.Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7163	31	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					31.Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7163	32	**350-01/19-005/7199**	14.08.2019.	ZRINKA ŠTIMAC					32.Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7164	1	**350-01/19-005/7200**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7164	2	**350-01/19-005/7200**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7165	1	**350-01/19-005/7201**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7166	1	**350-01/19-005/7202**	14.08.2019.	SAMOSTAN MISIONARA MONFORTANACA	10 Črnomerec	338/1, 338/2	Črnomerec	ZG-23	Traži se promjena namjene dijela zemljišta, iz društvene namjene (D) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u Konačni prijedlog Plana. Zona javne i društvene namjene D na predmetnim katastarskim česticama prenamjenjuje se u zonu stambene namjene S u skladu s ciljevima i programskim polazištima navedenim u Odluci o izradi Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16) i stručnog stava, a nakon preispitivanja potrebnih kapaciteta sadržaja društvene i javne namjene te s obzirom na to da je u toj zoni planiran sadržaj vjerske namjene za kojim više nema potrebe, a lokacija je neprikladna za sadržaje ostalih javnih namjena, stoga je nepotrebna za formiranje sustava mreže javnih i društvenih građevina na razini GUP-a grada Zagreba.	
7167	1	**350-01/19-005/7203**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					4. Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7168	1	**350-01/19-005/7204**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7168	2	**350-01/19-005/7204**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7168	3	**350-01/19-005/7204**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7168	4	**350-01/19-005/7204**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uredenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7169	1	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7169	2	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7169	3	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7169	4	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7169	5	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7169	6	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7169	7	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7169	8	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7169	9	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7169	10	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije /ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7169	11	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7169	12	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7169	13	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7169	14	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7169	15	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7169	16	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7169	17	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7169	18	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7169	19	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7169	20	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7169	21	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7169	22	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7169	23	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7169	24	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7169	25	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7169	26	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7169	27	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7169	28	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7169	29	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7169	30	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7169	31	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7169	32	**350-01/19-005/7205**	14.08.2019.	DAMIR KOVAČIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7170	1	**350-01/19-005/7206**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7170	2	**350-01/19-005/7206**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7170	3	**350-01/19-005/7206**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7171	1	**350-01/19-005/7207**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7171	2	**350-01/19-005/7207**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7171	3	**350-01/19-005/7207**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7171	4	**350-01/19-005/7207**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7171	5	**350-01/19-005/7207**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7171	6	**350-01/19-005/7207**	14.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7172	1	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7172	2	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7172	3	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7172	4	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7172	5	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7172	6	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7172	7	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7172	8	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7172	9	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7172	10	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7172	11	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7172	12	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7172	13	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7172	14	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7172	15	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7172	16	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7172	17	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7172	18	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7172	19	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7172	20	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7172	21	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7172	22	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7172	23	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7172	24	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7172	25	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7172	26	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7172	27	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7172	28	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7172	29	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7172	30	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7172	31	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7172	32	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7172	33	**350-01/19-005/7208**	14.08.2019.	NAIMA BALIĆ					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7173	1	**350-01/19-005/7209**	14.08.2019.	IVAN VILIBOR SINČIĆ					Kao zastupnik Republike Hrvatske u Europskom parlamentu, pozivam vas da prilikom donošenja prostorno planske dokumentacije, slijedite preporuke iz rezolucija EU Parlamenta, European Parliament resolution of 2 April 2009 on health concerns associated with electromagnetic fields (200812211 (IN I)) i European Parliament resolution of 4 September 2008 on the mid-term review of the European Environment and Health Action Plan 2004-2010 (2007/2252(INI)), Navedene rezolucije traže da se bazne stanice mobilnih teleoperatera postavljaju na način da se ograniči izloženost stanovništva štetnim emisijama elektromagnetskih polja, a posebno dojenčadi, djece i mladih u adolescentskoj i reproduktivnoj dobi. U tom smislu, pozivam vas, da temeljem prava i obveza definiranih Zakonom o područnoj (regionalnoj) i lokalnoj samoupravi, kao i Zakonom o potvrđivanju Europske povelje o lokalnoj samoupravi, prilikom izrade prostorno planske dokumentacije, unutar područja radijskih koridora definiranih Objedinjenim planom razvoja pokretne komunikacijske infrastrukture, propišete kriterije za postavljanje baznih stanica na samostojećim stupovima i antenskim prihvatima na postojećim zgradama na način, da u skladu s preporukama gore navedenih rezolucija, osigurate kako bi škole, vrtići, jaslice, domovi umirovljenika i zdravstvene ustanove bile što je moguće manje izložene, odnosno bile na dovoljnoj udaljenosti od baznih stanica. Primjerice, Istarska županija je u svoj Prostorni plan ugradila takav kriterij, odnosno propisala je minimalnu sigumosnu udaljenost od škola i vrtića od 400 m, dok je Grad Zagreb u svojem generalnom urbanističkom planu propisao i minimalnu horizontalnu i vertikalnu udaljenost baznih stanica od svih zgrada u krugu 100m. Propisivanjem takvih kriterija u prostorno planskoj dokumentaciji JLS i JP(R)S ni na koji se način ne zadire u Objedinjeni plan razvoja pokretne komunikacijske infrastrukture niti ne onemogućava razvoj telekomunikacijskih mreža jer se ne utječe na položaj zona definiranih navedenim planom. Nedvojbeno se postiže bolja zaštita stanovništva, a poglavito djece i ranjivih skupina od utjecaja radiofrekvencijskih elektromagnetskih polja koja je Svjetska zdravstvena organizacija klasificirala kao potencijalno kancerogene (grupa 2B) EU Parlament je u navedenoj rezoluciji konstatirao da su granice zračenja propisane preporukom iz 1999. godine (Council Recommendation 1999/519/EC of 12 July 199) zastarjele i da se slijede preporuke Europske agencije za okoliš, te slijedi pozitivna praksa Belgije, Austrije i Italije, kao zemalja koje su propisale strože granice. U tom smislu predlažem da slijedite kriterij iz čl. 44. Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, koji glasi: "U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana."	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.Gl.GZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), predmetne odredbe se mijenjaju.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7174	1	**350-01/19-005/7210**	13.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7174	2	**350-01/19-005/7210**	13.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7174	3	**350-01/19-005/7210**	13.08.2019.	JASNA FRANGEŠ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7175	1	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7175	2	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7175	3	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7175	4	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7175	5	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7175	6	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7175	7	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7175	8	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7175	9	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7175	10	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7175	11	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7175	12	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7175	13	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7175	14	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7175	15	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7175	16	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7175	17	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7175	18	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7175	19	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7175	20	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7175	21	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7175	22	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7175	23	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7175	24	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7175	25	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7175	26	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7175	27	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7175	28	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7175	29	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7175	30	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7175	31	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7175	32	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7175	33	**350-01/19-005/7211**	14.08.2019.	VLADIMIRA RADILOVIĆ					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7176	1	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7176	2	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7176	3	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7176	4	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7176	5	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7176	6	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7176	7	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7176	8	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7176	9	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7176	10	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7176	11	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7176	12	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7176	13	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7176	14	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7176	15	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7176	16	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7176	17	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7176	18	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7176	19	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7176	20	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7176	21	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7176	22	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7176	23	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7176	24	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7176	25	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7176	26	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7176	27	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7176	28	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7176	29	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7176	30	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7176	31	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7176	32	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7176	33	**350-01/19-005/7212**	14.08.2019.	SVJETLANA LUGAR					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7177	1	**350-01/19-005/7213**	14.08.2019.	BRANKA SAMBOL					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7177	2	**350-01/19-005/7213**	14.08.2019.	BRANKA SAMBOL					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7177	3	**350-01/19-005/7213**	14.08.2019.	BRANKA SAMBOL					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7178	1	**350-01/19-005/7214**	14.08.2019.	CONSTANS DK d.o.o.	4 Maksimir	4755/1	Maksimir	ZG-36	Kč.br. 4755/1 k.o. Maksimir nalazi se dijelom u zoni grafičke oznake M1- mješovita namjena, pretežito stambena, a dijelom u koridoru javne prometnice Ulice Rudolfa Valdeca. Također na cestici je definirana granica rezervacije proširenja postojeće ulice. Predlažemo da se granica rezervacije proširenja postojeće ulice poklopi s koridorom planirane prometnice, jer smatramo da je novoplanirana širina postojeće Ulice Rudolfa Valdeca dostatna bez dodatne rezervacije proširenja koja je određena prijedlogom GUP-a Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Stručni stav koji smo dali u prvoj javnoj raspravi ostaje i nadalje nepromijenjen. Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba (SGGZ 16/2007, 8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst) i pripadajućim kartografskim prikazom 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA - 3a Promet predviđa se gradnja i uređenje osnovne ulične mreže, trgova i drugih nekategoriziranih ulica, tako da se osigura usklađen razvoj javnoga, pješačkog i bicikličkog prometa, te osiguraju uvjeti za afirmaciju postojeće i formiranje nove mreže javnih urbanih prostora.. Ulica Rudolfa Valdeca sa okolnim ulicama (Božidarevićevom, Kraljevićevom, Klovićevom) čini smislenu mrežu GUP-om kategoriziranih gradskih ulica u povijesnoj graditeljskoj cjelini. Planiranom širinom javno prometnih površina zadržava se dostignuti urbani standard i osigurava se čuvanje i obnova postojećih drvoreda. Koridori i kompletna postojeća i planirana infrastruktura ucrtana na katografskom prikazu 3) PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA, 3a) Promet Plana nije apsolutna datost čija je točnost određena u milimetar, već se radi o načelnim prikazima s mogućim odstupanjima. Infrastrukturni sustavi grade prema posebnim propisima i pravilima struke. Planom su određeni prometni koridori izvorno u mjerilu 1:5000 (1 mm na papiru 5 m u prostoru) na koje je preklopljena katastarska podloga u mjerilu 1:1000, ali je točnost i ograničenja izvornog mjerila ostala u pravilu nepromijenjena. Detaljni visinski odnosi, te funkcionalna širina određuje se urbanističkim planovima uređenja, odnosno lokacijskim dozvolama, te drugim aktima prema posebnim uvjetima javnopravnog tijela nadležnog za promet. Građevna čestica ulice može biti uža/šira od koridora ulice, zbog prometno-tehničkih uvjeta. Ulice se mogu graditi etapno i po dužini i širini.	
7179	1	**350-01/19-005/7215**	14.08.2019.	BRANKA SAMBOL					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7179	2	**350-01/19-005/7215**	14.08.2019.	BRANKA SAMBOL					1. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7179	3	**350-01/19-005/7215**	14.08.2019.	BRANKA SAMBOL					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7180	1	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7180	2	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7180	3	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7180	4	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7180	5	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7180	6	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7180	7	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7180	8	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7180	9	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7180	10	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7180	11	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7180	12	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7180	13	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7180	14	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7180	15	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7180	16	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7180	17	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7180	18	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7180	19	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7180	20	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7180	21	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7180	22	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7180	23	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7180	24	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7180	25	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7180	26	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7180	27	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7180	28	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7180	29	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7180	30	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7180	31	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7180	32	**350-01/19-005/7216**	14.08.2019.	ROBERT KNEŽEVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7181	1	**350-01/19-005/7217**	14.08.2019.	BRANKA SAMBOL					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7181	2	**350-01/19-005/7217**	14.08.2019.	BRANKA SAMBOL					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7182	1	**350-01/19-005/7218**	14.08.2019.	BRANKA SAMBOL					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7182	2	**350-01/19-005/7218**	14.08.2019.	BRANKA SAMBOL					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7182	3	**350-01/19-005/7218**	14.08.2019.	BRANKA SAMBOL					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7182	4	**350-01/19-005/7218**	14.08.2019.	BRANKA SAMBOL					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7183	1	**350-01/19-005/7219**	12.08.2019.	BRANKA SAMBOL					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7183	2	**350-01/19-005/7219**	12.08.2019.	BRANKA SAMBOL					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7184	1	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7184	2	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7184	3	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7184	4	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7184	5	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7184	6	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7184	7	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7184	8	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7184	9	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7184	10	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7184	11	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7184	12	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7184	13	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7184	14	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7184	15	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7184	16	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7184	17	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7184	18	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7184	19	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7184	20	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7184	21	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7184	22	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7184	23	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7184	24	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7184	25	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7184	26	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7184	27	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7184	28	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7184	29	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7184	30	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7184	31	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7184	32	**350-01/19-005/7220**	14.08.2019.	MARTINA PEKČEC					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7185	1	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7185	2	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7185	3	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7185	4	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7185	5	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7185	6	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7185	7	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7185	8	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7185	9	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7185	10	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7185	11	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7185	12	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7185	13	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7185	14	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7185	15	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7185	16	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7185	17	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7185	18	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7185	19	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7185	20	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7185	21	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7185	22	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7185	23	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7185	24	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7185	25	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7185	26	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7185	27	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7185	28	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7185	29	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7185	30	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7185	31	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7185	32	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7185	33	**350-01/19-005/7221**	14.08.2019.	ANTONIJA BUNTAK					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7186	1	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7186	2	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7186	3	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7186	4	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7186	5	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7186	6	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7186	7	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7186	8	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7186	9	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7186	10	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7186	11	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7186	12	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7186	13	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7186	14	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7186	15	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7186	16	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7186	17	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7186	18	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7186	19	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7186	20	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7186	21	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7186	22	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7186	23	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7186	24	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7186	25	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7186	26	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7186	27	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7186	28	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7186	29	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7186	30	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7186	31	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7186	32	**350-01/19-005/7222**	14.08.2019.	MARKO PLETIKOSA					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7187	1	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7187	2	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7187	3	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7187	4	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7187	5	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7187	6	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7187	7	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7187	8	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7187	9	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7187	10	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7187	11	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7187	12	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7187	13	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7187	14	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7187	15	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7187	16	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7187	17	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7187	18	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7187	19	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7187	20	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7187	21	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7187	22	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7187	23	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7187	24	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7187	25	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7187	26	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7187	27	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7187	28	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7187	29	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7187	30	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7187	31	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7187	32	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7187	33	**350-01/19-005/7223**	14.08.2019.	KSENIJA ANDRAŠEVIĆ PATARAN					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7188	1	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7188	2	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7188	3	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16 - pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7188	4	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trmje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7188	5	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7188	6	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7188	7	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7188	8	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7188	9	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7188	10	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7188	11	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7188	12	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7188	13	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7188	14	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7188	15	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7188	16	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7188	17	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7188	18	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7188	19	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7188	20	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7188	21	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7188	22	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7188	23	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7188	24	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7188	25	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7188	26	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7188	27	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7188	28	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7188	29	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7188	30	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7188	31	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7188	32	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7188	33	**350-01/19-005/7224**	14.08.2019.	TEO ZVONIMIR SMRKIĆ					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7189	1	**350-01/19-005/7225**	14.08.2019.	MAJA JAVOR RAMAĐA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7189	2	**350-01/19-005/7225**	14.08.2019.	MAJA JAVOR RAMAĐA					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7189	3	**350-01/19-005/7225**	14.08.2019.	MAJA JAVOR RAMAĐA					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7190	1	**350-01/19-005/7226**	14.08.2019.	MAJA JAVOR RAMAĐA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7190	2	**350-01/19-005/7226**	14.08.2019.	MAJA JAVOR RAMAĐA					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7190	3	**350-01/19-005/7226**	14.08.2019.	MAJA JAVOR RAMAĐA					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7191	1	**350-01/19-005/7227**	14.08.2019.	MAJA JAVOR RAMAĐA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijaštnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7191	2	**350-01/19-005/7227**	14.08.2019.	MAJA JAVOR RAMAĐA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7191	3	**350-01/19-005/7227**	14.08.2019.	MAJA JAVOR RAMAĐA					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7192	1	**350-01/19-005/7228**	14.08.2019.	NATAŠA CVRLJE					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7192	2	**350-01/19-005/7228**	14.08.2019.	NATAŠA CVRLJE					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7192	3	**350-01/19-005/7228**	14.08.2019.	NATAŠA CVRLJE					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7193	1	**350-01/19-005/7229**	14.08.2019.	MAJA JAVOR RAMAĐA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7193	2	**350-01/19-005/7229**	14.08.2019.	MAJA JAVOR RAMAĐA					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7193	3	**350-01/19-005/7229**	14.08.2019.	MAJA JAVOR RAMAĐA					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7194	1	**350-01/19-005/7230**	14.08.2019.	NATAŠA CVRLJE					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7194	2	**350-01/19-005/7230**	14.08.2019.	NATAŠA CVRLJE					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7194	3	**350-01/19-005/7230**	14.08.2019.	NATAŠA CVRLJE					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7195	1	**350-01/19-005/7231**	14.08.2019.	NATAŠA CVRLJE					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7195	2	**350-01/19-005/7231**	14.08.2019.	NATAŠA CVRLJE					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7196	1	**350-01/19-005/7232**	12.08.2019.	MAJA JAVOR RAMAĐA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7196	2	**350-01/19-005/7232**	12.08.2019.	MAJA JAVOR RAMAĐA					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7197	1	**350-01/19-005/7233**	14.08.2019.	NATAŠA CVRLJE					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7197	2	**350-01/19-005/7233**	14.08.2019.	NATAŠA CVRLJE					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7197	3	**350-01/19-005/7233**	14.08.2019.	NATAŠA CVRLJE					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7197	4	**350-01/19-005/7233**	14.08.2019.	NATAŠA CVRLJE					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7198	1	**350-01/19-005/7234**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ,sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7199	1	**350-01/19-005/7235**	14.08.2019.	NATAŠA CVRLJE					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7199	2	**350-01/19-005/7235**	14.08.2019.	NATAŠA CVRLJE					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7200	1	**350-01/19-005/7236**	14.08.2019.	CONSTANS DK d.o.o.	8 Trešnjevka – sjever	134/1	Rudeš	ZG-33	Prema karti Urbanih pravila predmetna čestica označena je oznakom 3.1 što prema članku 82, stavku (1) pretpostavlja urbanu preobrazbu prostora, a obvezuje na izradu urbanističkog plana uređenja. Prema karti Procedura urbano prostornog uređenja propisuje se izrada UPU Klanječka-Tomislavova. Traži se ukidanje obveze izrade UPU Klanječka -Tomislavova, te izmjena urbanog pravila 3.1. -Urbana preobrazba, u 2.9.- zonu uređenja i urbane obnove prostora visoke gradnje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7200	2	**350-01/19-005/7236**	14.08.2019.	CONSTANS DK d.o.o.	8 Trešnjevka – sjever	134/1	Rudeš	ZG-33	Traži se ukidanje koridora produžene Zagorske ulice, jer nema svrhe ako se ne nastavlja preko ulice Dragutina Golika do Zagrebačke ulice.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7201	1	**350-01/19-005/7237**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7201	2	**350-01/19-005/7237**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7201	3	**350-01/19-005/7237**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7201	4	**350-01/19-005/7237**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7202	1	**350-01/19-005/7238**	14.08.2019.	MILA VLAJO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7202	2	**350-01/19-005/7238**	14.08.2019.	MILA VLAJO					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelji ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7203	1	**350-01/19-005/7239**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7203	2	**350-01/19-005/7239**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7204	1	**350-01/19-005/7240**	14.08.2019.	MILA VLAJO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7204	2	**350-01/19-005/7240**	14.08.2019.	MILA VLAJO					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7204	3	**350-01/19-005/7240**	14.08.2019.	MILA VLAJO					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7205	1	**350-01/19-005/7241**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7205	2	**350-01/19-005/7241**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7205	3	**350-01/19-005/7241**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7206	1	**350-01/19-005/7242**	14.08.2019.	MILA VLAJO					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7206	2	**350-01/19-005/7242**	14.08.2019.	MILA VLAJO					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7206	3	**350-01/19-005/7242**	14.08.2019.	MILA VLAJO					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7207	1	**350-01/19-005/7243**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7207	2	**350-01/19-005/7243**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7208	1	**350-01/19-005/7244**	14.08.2019.	MILA VLAJO					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7208	2	**350-01/19-005/7244**	14.08.2019.	MILA VLAJO					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7208	3	**350-01/19-005/7244**	14.08.2019.	MILA VLAJO					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7209	1	**350-01/19-005/7245**	14.08.2019.	NOEMI MARCHIOTTI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7209	2	**350-01/19-005/7245**	14.08.2019.	NOEMI MARCHIOTTI					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7209	3	**350-01/19-005/7245**	14.08.2019.	NOEMI MARCHIOTTI					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7210	1	**350-01/19-005/7246**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7210	2	**350-01/19-005/7246**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7210	3	**350-01/19-005/7246**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7211	1	**350-01/19-005/7247**	14.08.2019.	MILA VLAJO					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7211	2	**350-01/19-005/7247**	14.08.2019.	MILA VLAJO					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7211	3	**350-01/19-005/7247**	14.08.2019.	MILA VLAJO					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7212	1	**350-01/19-005/7248**	14.08.2019.	FIRMUS KOVAČ d.o.o.	7 Novi Zagreb – zapad	991/1, 991/2, 991/12, 980/1, 980/3	Blato	ZG-44	Traži se da se granica zone na predmetnoj lokaciji korigira prema predviđenoj prometnici (odvojak Remetinečke) za koju je izdana pravomoćna lokacijska dozvola 116/09, produžene lokacijske br. 162/2011, te izmjena i dopuna lokacijske br. 644/11, a sve prema važećem GUP-u tog vremena (SGGZ 16/07, 02/08-ispr., 06/08-ispr., 08/08-ispr., 10/08-ispr.).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7213	1	**350-01/19-005/7249**	13.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7213	2	**350-01/19-005/7249**	13.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7213	3	**350-01/19-005/7249**	13.08.2019.	SANJA HORVATIN					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7214	1	**350-01/19-005/7250**	14.08.2019.	NOEMI MARCHIOTTI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7214	2	**350-01/19-005/7250**	14.08.2019.	NOEMI MARCHIOTTI					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7214	3	**350-01/19-005/7250**	14.08.2019.	NOEMI MARCHIOTTI					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7215	1	**350-01/19-005/7251**	14.08.2019.	NOEMI MARCHIOTTI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7215	2	**350-01/19-005/7251**	14.08.2019.	NOEMI MARCHIOTTI					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7215	3	**350-01/19-005/7251**	14.08.2019.	NOEMI MARCHIOTTI					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7216	1	**350-01/19-005/7252**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7216	2	**350-01/19-005/7252**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7217	1	**350-01/19-005/7253**	14.08.2019.	NOEMI MARCHIOTTI					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7218	1	**350-01/19-005/7254**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7218	2	**350-01/19-005/7254**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7218	3	**350-01/19-005/7254**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7219	1	**350-01/19-005/7255**	14.08.2019.	NOEMI MARCHIOTTI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7219	2	**350-01/19-005/7255**	14.08.2019.	NOEMI MARCHIOTTI					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7219	3	**350-01/19-005/7255**	14.08.2019.	NOEMI MARCHIOTTI					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7220	1	**350-01/19-005/7256**	13.08.2019.	GRGA HORVATIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7220	2	**350-01/19-005/7256**	13.08.2019.	GRGA HORVATIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7220	3	**350-01/19-005/7256**	13.08.2019.	GRGA HORVATIN					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7221	1	**350-01/19-005/7257**	14.08.2019.	FIRMUS KOVAČ d.o.o.	7 Novi Zagreb – zapad	425/1, 425/4, 425/4, 426/1, 426/4	Brezovica	VG-03	Traži se da se proširi područje zone "S" kako je naznačeno u prilogu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7222	1	**350-01/19-005/7258**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7222	2	**350-01/19-005/7258**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7222	3	**350-01/19-005/7258**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7223	1	**350-01/19-005/7259**	14.08.2019.	FIRMUS KOVAČ d.o.o.	13 Stenjevec	4751	Vrapče	ZG-32	Traži se ukidanje predmetne oznake namjene IS iz plana namjene površina te isključivo označavanje zone urbanim pravilom 2.4. Ovaj zahtjev ne isključuje da se u karti Energetskih sustava planirane trase razvoda i okvirna pozicija lociranja planirane TS zadrže, obzirom će u postupku ishođenja posebnih uvjeta za svaki planirani zahvat na predmetnoj parceli, a prema urbanim pravilima 2.4. biti, između ostalih, definirani i uvjeti nadležnog HEP-a te, u slučaju stvarne potrebe će se osigurati uvjeti za formiranje/izuzimanje parcele za TS prema stvarnim potrebama.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7224	1	**350-01/19-005/7260**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7224	2	**350-01/19-005/7260**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7224	3	**350-01/19-005/7260**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7225	1	**350-01/19-005/7261**	13.08.2019.	GRGA HORVATIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7225	2	**350-01/19-005/7261**	13.08.2019.	GRGA HORVATIN					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7225	3	**350-01/19-005/7261**	13.08.2019.	GRGA HORVATIN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7226	1	**350-01/19-005/7262**	14.08.2019.	ANITA TERZIĆ ŠUNJIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7226	2	**350-01/19-005/7262**	14.08.2019.	ANITA TERZIĆ ŠUNJIĆ					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se određba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7226	3	**350-01/19-005/7262**	14.08.2019.	ANITA TERZIĆ ŠUNJIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7227	1	**350-01/19-005/7263**	14.08.2019.	JG-PROJEKTI d.o.o.	3 Trnje	3979/1	Trnje	ZG-44	Traži se izuzimanje predmetne čestice iz zone obuhvata UPU Središnji prostor Brezja. Obrazloženje Uz istočnu stranu predmetne parcele planira se produženje koridora Miramarske ulice. Ističemo činjenicu da je formiranje parcele prometnice potrebno regulirati i u imovinsko pravnom smislu obzirom da rezervirani koridor zahtjeva izvlaštenje dijela čestice u našem vlasništvu. Formiranjem koridora produžene Miramarske ulice prostor koji ostaje sa zapadne strane njenog koridora, a u sklopu kojeg se nalazi i naša parcela, izgrađen je, uređen i definiran, pa nema nikakve osnove za uvjetovanjem izrade UPU pa se osnovano traži izuzeće. U cijelosti ukinuti obvezu izrade UPU središnji prostor Brezje. Povezano na prijedlog da se ukine obveza izrade UPU središnjeg prostora Brezje i/ili primjedbu da se izuzme iz obveze izrade UPU središnjeg prostora Brezje zona zapadno od planiranog koridora produžene Miramarske ulice, proizlazi i zahtjev da se u predmetnoj zoni ukine oznaka Urbanog pravila 3.1 i uvede novo urbano pravilo. Prema karti Plana namjene površina ciljana zona u kojoj se nalazi naša cestica označena je ovočasno oznakom Z4. U kontaktnoj zoni D8 izgrađen je samostan sestara klanjateljica krvi Kristove. Predlaže se/zahtjeva uzeti u obzir ovočasnu trasu Miramarske ceste koja presijeca zonu označenu sa Z4, evidentirati istu u grafičkim prilozima GUP-a u svojstvu zadržanog pješačkog i koridora za pristup interventnim vozilima, a preostaloj površini jugoistočno od istog (prema grafičkom prilogu) pridružiti oznaku M - mješovita namjena za koju su svi uvjeti generalno regulirani člankom 10 GUP-a, s posebnim naglaskom na M1, u sklopu kojeg je moguća gradnja sadržaja koji ne ometaju stanovanje. Medu inima odobrava se i gradnja ustanova socijalne skrbi, sadržaja koji će se komplementarno nastaviti na izgrađeni vjerski objekt u neposrednoj blizini. Pozivom na gornja obrazloženja predlaže se prostoru između koridora planirane produžene Miramarske ceste i ovočasnog puta - Miramarske ulice pridružiti plansku namjenu M, i urbano pravilo 2.9.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. U Prijedlogu Odluke u izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u točki III. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE je određeno da će se Odluka o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 16/07,8/09,7/13,9/16 i 12/16-pročišćeni tekst) primjenjivat u postupcima izdavanja upravnih akata pokrenutim prije stupanja na snagu ove odluke. Nadaječaji postupci moraju biti u skladu odlukom Gradske skupštine Grada Zagreba o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (Sl. gl. Grada Zagreba, Odluka o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja 17/14.)	
7228	1	**350-01/19-005/7264**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7228	2	**350-01/19-005/7264**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne uskladenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7229	1	**350-01/19-005/7265**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7229	2	**350-01/19-005/7265**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7229	3	**350-01/19-005/7265**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7230	1	**350-01/19-005/7266**	14.08.2019.	ANITA TERZIĆ ŠUNJIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7230	2	**350-01/19-005/7266**	14.08.2019.	ANITA TERZIĆ ŠUNJIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7230	3	**350-01/19-005/7266**	14.08.2019.	ANITA TERZIĆ ŠUNJIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7231	1	**350-01/19-005/7267**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7231	2	**350-01/19-005/7267**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7231	3	**350-01/19-005/7267**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7232	1	**350-01/19-005/7268**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7233	1	**350-01/19-005/7269**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7233	2	**350-01/19-005/7269**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7233	3	**350-01/19-005/7269**	14.08.2019.	GRGA HORVATIN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7234	1	**350-01/19-005/7270**	14.08.2019.	IVAN BIĆANIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7234	2	**350-01/19-005/7270**	14.08.2019.	IVAN BIĆANIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7234	3	**350-01/19-005/7270**	14.08.2019.	IVAN BIĆANIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7234	4	**350-01/19-005/7270**	14.08.2019.	IVAN BIĆANIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7234	5	**350-01/19-005/7270**	14.08.2019.	IVAN BIĆANIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7234	6	**350-01/19-005/7270**	14.08.2019.	IVAN BIĆANIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7235	1	**350-01/19-005/7271**	14.08.2019.	IGOR KECERIN	15 Podsljeme	1688, 1689, 1686	Šestine	ZG-13	1. Predlažemo neznatno proširenje postojeće ZONE R2 u ulici Šestinski trg, iza kućnog broja 5, katastarskih čestica 1688, 1689 na sjeverni dio katastarske čestice 1686 OBRAZLOŽENJE Predloženom izmjenom prenamjene sjevernog dijela čestice 1686 iz oznake Z (zaštitne zelene površine) u oznaku R2 (sportsko-rekreacijska namjena- sport bez gradnje) sportsko-rekreacijski dio na česticama 1687, 1688, 1689, 1690 bi zapravo dobio jednu cjelinu i svoju funkciju. Zbog stambeno-poslovnog objekta na južnom dijelu k.č. 1687 dosadašnja R2 zona nema pristup i na taj način nije i ne može biti u svojoj funkciji sportsko-rekreacijske namjene. Jedini logičan pristup je preko k.č. 1686. Sve čestice su istog vlasnika i realno čine jednu cjelinu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7235	2	**350-01/19-005/7271**	14.08.2019.	IGOR KECERIN	15 Podsljeme	1687	Šestine	ZG-13	2. Da se postojeći objekt/kuca Šestinski trg 5, na katastarskoj čestici 1687, kao i dijelovi katastarske čestice 1686 u dijelu ZONE S i mali dio u dijelu ZONE Z do predložene linije prenamjene u zonu R2 iz stavka jedan ovog prijedloga, prenamijene u ZONU M1. OBRAZLOŽENJE Predloženom izmjenom prenamjene južnog dijela čestice 1686 i 1687 sa njenim neznatnim proširenjem iz oznake S (stambene namjene) u oznaku M1 (mješovita-pretežito stambena namjena) zapravo bi se utvrdilo realno i legalizirano stanje u kojem već posljednjih 20 godina u pripadajućem objektu na k.č. 1687 uz stambenu namjenu postoje sadržaji poslovne namjene (Ski servis i Print studio). Južni dio k.č. 1686 prirodno je vezan uz poslovni dio objekta na kojem je parkiralište i preko koje je ulaz u poslovni prostor na k.č. 1987. Tim promjenama utvrdilo bi se postojeće stanje, sve čestice zatvorile jednu logičnu cjelinu i omogućilo stavljanje u funkciju sportsko-rekreacijskog dijela postojećih R2 čestica.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7236	1	**350-01/19-005/7272**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7237	1	**350-01/19-005/7273**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
7238	1	**350-01/19-005/7274**	14.08.2019.	ŠTEFICA ĐURIN	15 Podsljeme	2708, 1382	Šestine	ZG-24	Ne slažemo se s prijedlogom za produženje Jahorinske ulice jer nama bi bila nanesena nenadoknadiva šteta uništenjem istih (zelenilo i građ. Čestica). Stanovnici Jahorinske ulice ne slažu se isto osim onih kojima je to u interesu. Postoje jednostavnija rješenja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7238	1	**350-01/19-005/7274**	14.08.2019.	BRANKO ĐURIN	15 Podsljeme	2708, 1382	Šestine	ZG-24	Ne slažemo se s prijedlogom za produženje Jahorinske ulice jer nama bi bila nanesena nenadoknadiva šteta uništenjem istih (zelenilo i građ. Čestica). Stanovnici Jahorinske ulice ne slažu se isto osim onih kojima je to u interesu. Postoje jednostavnija rješenja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7239	1	**350-01/19-005/7275**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
7240	1	**350-01/19-005/7276**	14.08.2019.	IVAN BIĆANIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7240	2	**350-01/19-005/7276**	14.08.2019.	IVAN BIĆANIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7240	3	**350-01/19-005/7276**	14.08.2019.	IVAN BIĆANIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7241	1	**350-01/19-005/7277**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7242	1	**350-01/19-005/7278**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7243	1	**350-01/19-005/7279**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7244	1	**350-01/19-005/7280**	14.08.2019.	EUGEN JAROVAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7244	2	**350-01/19-005/7280**	14.08.2019.	EUGEN JAROVAC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7244	3	**350-01/19-005/7280**	14.08.2019.	EUGEN JAROVAC					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7245	1	**350-01/19-005/7281**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIČ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
7246	1	**350-01/19-005/7282**	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					1. Zbog čega i ovim Izmjenama i dopunama GUP-a kršite odredbe Aarhuske konvencije?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7246	2	**350-01/19-005/7282**	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					2. Koje su stručne podloge za pretvaranje zelenih gradskih zona u građevne?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Stručne podloge temelje se na Zagrebačkoj infrastrukturi prostornih podataka, kao i na poslovima koji su u domeni strulnog izrađivača Plana (praćenje i analiza stanja u prostoru).	
7246	3	**350-01/19-005/7282**	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					3. Koja je studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna GUP-a izrađena za ove Izmjene GUP-a?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom dopisom Klasa: 351-03/18-04/687 Urbroj: 517-03-1-1-18-4 od 17.10.2018. dalo je mišljenje o potrebi provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš te zaključno navelo da za Izmjene i dopune Plana nije potrebno provesti postupak ocjene niti strateške procjene utjecaja na okoliš. Uprava za zaštitu prirode gore navedenog ministarstva očitovala se dana 5.7.2019. dopisom Klasa: 351-03/19-01/940, Urbroj: 517-03-1-1-19-2 te zaključno navela da nije postojala obveza provedbe strateške procjene strateške procjene odnosno ocjene o potrebi strateške procjene.	
7246	4	**350-01/19-005/7282**	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					4. Zbog čega, imajući u vidu promjene koje su nastale u međuvremenu od posljednje javne rasprave (izmjene granica građevinskih zona i dr.), iste nisu ugrađene u ove Izmjene?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Sve izmjene zona namjene i korištenja prostora učinjene nakon javne rasprave održane u rujnu 2017. godine prikazane su na svim relevantnim kartografskim prikazima Plana i izložene na javni uvid tijekom ponovne javne rasprave 2019. godine.	
7246	5	**350-01/19-005/7282**	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					5. Koji su razlozi za smanjenje površine obuhvata GUPa, a istodobno se tvrdi da e povećava prostor građevinske (stambene, miješane i poslovne) namjene zbog povećanja broja stanovnika?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Obuhvat Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba smanjen je radi usklađenja s Prostornim planom Grada Zagreba kojim je definiran njegov obuhvat.	
7246	6	**350-01/19-005/7282**	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					6. Zbog čega nije izrađen integralni (cjelovit) tekst i kartografski prikaz GUP-a Grada Zagreba, provedena rasprava i GUP predložen GSGZ radi donošenja?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Prijedlog izmjena i dopuna Plana, tekstualni i grafički dio, izložen je javnosti na uvid tijekom ponovne javne rasprave i bit će upućen Gradskoj skupštini Grada Zagreba na usvajanje nakon što gradonačelnik utvrdi konačni prijedlog izmjena i dopuna Plana.	
7246	7	**350-01/19-005/7282**	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					7. Zbog čega, obzirom na veliki broj primjedbi na Izmjene GUPa nije ponovljena javna rasprava u cijelosti?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Čl. 104. zakona ponovna javna rasprava provodi se ako se prijedlog prostornog plana zbog prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi ili iz drugih razloga promijeni tako da nova rješenja nisu u skladu s programskim polazištima iz odluke o izradi prostornog plana, ako se promijeni granica građevinskog područja ili ako se promjenom utječe na vlasničke odnose. Shodno dopisu Uprave za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Klasa: 350-02/19-12/3 Urbroj: 531-06-19-5 od 8.7.2019. navedeno je u kojim je dijelovima elaborat prostornog plana potrebno dopuniti te za iste provesti ponovnu javnu raspravu.	
7246	8	**350-01/19-005/7282**	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					8. Zbog čega Udruga UZOR nije dobila razložne i obrazložene odgovore na primjedbe istaknute u javnoj raspravi u rujnu 2017.?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Sve primjedbe podnesene u javnoj raspravi u rujnu 2017. godine su obrađene sukladno zakonskim odredbama i odgovori su poslani podnositeljima primjedbi u pismenom obliku na adrese koje su sami podnositelji primjedbi naznačili.	
7246	9	**350-01/19-005/7282**	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					9. Kako je GUP dokument kojim se uređuju pitanja od interesa za sve građane i treba služiti unaprjeđenju kvalitete njihova života, tražimo cjelovite odgovore: Koji su dokumenti na temelju kojeg je u Izmjene GUP-a ugrađen cjelokupni sustav za (ne)gospodarenje otpadom i izgradnja spalionice (PTOO) u Zagrebu?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Sastavnice cjelovitog sustava gospodarenja otpadom ugrađuju se u prostorne planove temeljem obveza koje proizlaze iz Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19), sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Planu gospodarenja otpadom (trenutno važeći je Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje 2018.-2023. godine (SGGZ 13/18)) i zahtjevima nadležnih javnopravnih tijela. Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba se ne planira izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada.	
7246	10	**350-01/19-005/7282**	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					10. U odredbi 6.4. Postupanje s otpadom propisano je da - „Osnova cjelovitog sustava gospodarenja otpadom za Grad Zagreb ima težište na sprečavanju nastajanja otpada i u što većoj recikliži kako bi se smanjila količina otpada kojeg je potrebno obraditi." Gdje su planirani objekti u Izmjenama GUPa i ciljevi koji imaju za težište sprečavanje nastanka otpada i što većoj recikliži?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba omogućen je razvoj mreže zelenih otoka i reciklažnih dvorišta na cijelom obuhvatu Plana sukladno posebnim propisima i lokalnim uvjetima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7246	11	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					11. Iz Prostornog plana Grada Zagreba preuzimaju se sastavnice Plana gospodarenja otpadom koje se nalaze unutar obuhvata ovog Plana. Planom se omogućuje rekonstrukcija u cilju sanacije i zaštita okolnog prostora odlagališta Prudinec do privođenja novoj namjeni. Tehnološki procesi, lokacije građevina i opreme provjeravaju se i utvrđuju u posebnim postupcima temeljem stručnih podloga. Zbog čega se dopušta voluntarizam i što to zapravo znači za cjelovit sustav gospodarenja otpadom u smislu odredbi GUP-a?	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Navedene odredbe su uvrštene u Plan sa ciljem sprječavanja voluntarizma.	
7246	12	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					12. U točki 10. GOSPODARENJE OTPADOM (skladištenje, oporaba i zbrinjavanje) propisano je da se: "Na području Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba s otpadom se gospodari u skladu s cjelovitim sustavom gospodarenja otpadom Grada Zagreba. Generalnim urbanističkim planom utvrđen je razmještaj reciklažnih dvorišta, te je omogućeno formiranje i drugih reciklažnih dvorišta unutar površine mješovite -pretežita stambene namjene (M1), mješovite -pretežita poslovne namjene (M2), gospodarske namjene -G (proizvodne -I, poslovne -K1 i trgovačkih kompleksa -K.2) , te površina infrastrukturnih sustava -IS. Otpad je dozvoljeno sakupljati i obrađivati isključivo u manjim novim i/ili postojećim građevinama i uređajima određenim za tu namjenu, ukoliko se nalaze unutar područja proizvodne namjene -I, površinama na kojima su moguće sve gospodarske namjene -G i površinama infrastrukturnih sustava -IS; normativi gradnje određuju se prema posebnim propisima" Gdje su tu sortirnice i kompostane i centri za ponovnu upotrebu otpada?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba omogućena je izgradnja građevina za gospodarenje otpadom u raznim zonama namjene i korištenja prostora temeljem odredba Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugih relevantnih propisa koji određuju obveze i ograničenja prilikom planiranja i gradnje istih.	
7246	13	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					13. Koliko centara za ponovnu upotrebu, koliko sortirnica i koliko kompostana je planirano GUPom?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba predloženi su planski preduvjeti za izgradnju građevina za gospodarenje otpadom u raznim zonama namjene i korištenja prostora temeljem odredba Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugih relevantnih propisa koji određuju obveze i ograničenja prilikom planiranja i gradnje istih. Realizacija prostornih sastavnica Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba unutar obuhvata Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ovisi o nadležnim javnopravnim tijelima.	
7246	14	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					14. U odjeljku MJERE SPRJEČAVANJA NEPOVOLJNA UTJECAJA NA OKOLIŠ -Na području grada Zagreba ne predviđa se razvoj djelatnosti koje ugrožavaju zdravlje ljudi i štetno djeluju na okoliš. Tražimo obrazloženje kako je to moguće?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Stav je izrađivača Plana da unutar obuhvata Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne bi trebalo realizirati sadržaje koji ugrožavaju zdravlje ljudi i štetno djeluju na okoliš, sukladno propisima iz područja zaštite okoliša.	
7246	15	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					15. Zbog čega Iznimno. na prostoru gospodarske namjene jugoistočne od sajma automobila u Jakuševcu, za izgradnju komunalnih građevina za gospodarenje otpadom i uređaja infrastrukturnog sustava u svrhu realizacije Plana gospodarenja otpadom u gradu Zagrebu, nije potrebno provoditi javni natječaj definiran ovom odredbom, odnosno odredbama iz točke 12.2.?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. S obzirom na to da se radi o komunalnim građevinama za gospodarenje otpadom i uređaja infrastrukturnog sustava u svrhu realizacije Plana gospodarenja otpadom u gradu Zagrebu privremenog karaktera, a u cilju sanacije i zatvaranja sanitarnog odlagališta Prudinec (Jakuševec) provedba javnog natječaja smatra se nepotrebnom. Međutim, provedba javnog natječaja je obavezna za sve buduće građevine u planskoj zoni poslovne namjene.	
7246	16	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					16. Što znači u odredbama za provedbu točka 1.2.9. Površine infrastrukturnih sustava - IS Površine infrastrukturnih sustava su površine na kojima se mogu graditi komunalne građevine i uređaji i građevine infrastrukture na posebnim prostorima i građevnim česticama, te linijske i površinske građevine za promet: - toplane i elektrane; - građevine za predobradu i obradu otpada; - građevine za druge komunalne i slične djelatnosti;		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Citirane odredbe znače da se unutar planskih zona infrastrukturnih sustava mogu graditi navedene građevine sukladno posebnim propisima.	
7246	17	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					17. Koliko je ukupno predviđeno reciklažnih dvorišta. na bazi čega i gdje su raspoređeni u Gradu Zagrebu?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Lokacije i građevine cjelovitog sustava gospodarenja otpadom planiraju se u skladu s obvezama koje nameću propisi iz područja gospodarenja otpadom i iskazanim potrebama javnopravnih tijela, te objektivnim prostornim mogućnostima. Izgradnja gradske mreže reciklažnih dvorišta odredbama Plana je omogućena u cijelom nizu zona namjene i korištenja prostora. Sama dinamika realizacije građevina za potrebe gospodarenja otpadom ovisi o planiranim financijskim sredstvima, mogućnosti rješavanja imovinsko - pravnih odnosa i drugim čimbenicima.	
7246	18	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					18. Koliko je ukupno predviđeno reciklažnih dvorišta u Gradu Zagrebu za građevinski otpad i gdje su raspoređena?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba nisu planirana reciklažna dvorišta za građevinski otpad izuzev mogućnosti recikliranja i ponovne upotrebe građevnog otpada i zemljanog iskopa pogodnog za realizaciju projekta sanacije klizišta na području nekadašnje tvornice cementa u Podsusedu.	
7246	19	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					19. Gdje je lokacija i koliko za izgradnju PTOO (postrojenja za termičku obraduj otpada) u Zagrebu?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada.	
7246	20	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					20. Koliko je ukupno predviđeno reciklažnih dvorišta za azbest i odlagališnih kazeta za azbest i gdje su predviđene lokacije u Gradu Zagrebu?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Azbestni otpad nije tema ovih izmjena i dopuna Plana.	
7246	21	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					21. Na bazi čega je ovim Izmjenama predviđen broj reciklažnih dvorišta i kompostana i gdje su predviđene lokacije i kako je uspostavljen i po kojim kriterijima njihov mrežni raspored u Gradu Zagrebu?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Lokacije i građevine cjelovitog sustava gospodarenja otpadom planiraju se u skladu s obvezama koje nameću propisi iz područja gospodarenja otpadom i iskazanim potrebama javnopravnih tijela, te objektivnim prostornim mogućnostima. Izgradnja gradske mreže reciklažnih dvorišta odredbama Plana je omogućena u cijelom nizu zona namjene i korištenja prostora. Sama dinamika realizacije građevina za potrebe gospodarenja otpadom ovisi o planiranim financijskim sredstvima, mogućnosti rješavanja imovinsko - pravnih odnosa i drugim čimbenicima.	
7246	22	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					22. Koliko je ukupno predviđeno kompostana i koje i gdje su lokacije predviđene za kompostane u Gradu Zagrebu?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba predloženi su planski preduvjeti za izgradnju građevina za gospodarenje otpadom u raznim zonama namjene i korištenja prostora temeljem odredba Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugih relevantnih propisa koji određuju obveze i ograničenja prilikom planiranja i gradnje istih. Realizacija prostornih sastavnica Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba unutar obuhvata Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ovisi o nadležnim javnopravnim tijelima.	
7246	23	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					23. Koliko sortirnica ukupno predviđa GUP Grada Zagreba i gdje je predviđen njihov raspored?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba predloženi su planski preduvjeti za izgradnju građevina za gospodarenje otpadom u raznim zonama namjene i korištenja prostora temeljem odredba Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugih relevantnih propisa koji određuju obveze i ograničenja prilikom planiranja i gradnje istih. Realizacija prostornih sastavnica Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba unutar obuhvata Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ovisi o nadležnim javnopravnim tijelima.	
7246	24	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					24. Koliko centra za ponovnu uporabu predviđaju izmjene GUP-a i koje su njihove lokacije?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Lokacije i građevine cjelovitog sustava gospodarenja otpadom planiraju se u skladu s obvezama koje nameću propisi iz područja gospodarenja otpadom i iskazanim potrebama javnopravnih tijela, te objektivnim prostornim mogućnostima. Izgradnja gradske mreže reciklažnih dvorišta odredbama Plana je omogućena u cijelom nizu zona namjene i korištenja prostora. Sama dinamika realizacije građevina za potrebe gospodarenja otpadom ovisi o planiranim financijskim sredstvima, mogućnosti rješavanja imovinsko - pravnih odnosa i drugim čimbenicima.	
7246	25	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					25. Koje objekte za recikliranje i ponovnu uporabu otpada predviđaju Izmjene GUP-a i koje su njihove lokacije?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Lokacije i građevine cjelovitog sustava gospodarenja otpadom planiraju se u skladu s obvezama koje nameću propisi iz područja gospodarenja otpadom i iskazanim potrebama javnopravnih tijela, te objektivnim prostornim mogućnostima. Izgradnja gradske mreže reciklažnih dvorišta odredbama Plana je omogućena u cijelom nizu zona namjene i korištenja prostora. Sama dinamika realizacije građevina za potrebe gospodarenja otpadom ovisi o planiranim financijskim sredstvima, mogućnosti rješavanja imovinsko - pravnih odnosa i drugim čimbenicima.	
7246	26	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					26. Na temelju kojeg Plana gospodarenja otpadom u Gradu Zagrebu je u Izmjene GUP-a unijeta spalionica otpada?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada.	
7246	27	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					27. Kada se je i zašto simbol (Legenda) iz Tumača Planskog znakovlja GUP-a iz „kotlovnica-postojeća i planirana" pretvorio u simbol „postrojenje za termičku obradu otpada" i dodana Markica CGO, bez Strateške studije o utjecaju Izmjena GUP-a na okoliš? Tko će za to odgovarati?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada.	
7246	28	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					28. Tko je donio odluku da se spalionica planira i/ili zadrži i u ovim Izmjenama. je li to odluka izrađivača i/ili odgovorne osobe i na temelju čega?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada.	
7246	29	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					29. Zbog čega je i gdje planirana lokacija CGO i na osnovi kojih pokazatelja, bez izrađene studije izvedivosti?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Primjedba se ne odnosi na GUP grada Zagreba.	
7246	30	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					30. Zbog čega je prometnica u produžetku ulice Mije Haleuša prema jugu do CUPOVZ-a u podlogama prikazana kao izvedena, kad ona na to nije u naravi?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Generalnim urbanističkim planom (Sl.gl.GZ 16/07, 8/09, 7/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), na kartografskom prikazu 3) PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA, 3a) Promet prikazana je osnovna ulična mreža koja se dijeli na gradske autoceste, gradske avenije, glavne gradske ulice, gradske ulice i nekategorizirane ulice pri čemu ne postoji podjela na izvedene i planirane dijelove mreže.	
7246	31	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					31. Kada i kojim aktom su ukinuta vodozaštitna zona i vodonosno područje, iz kojeg se pitkom vodom snabdijeva gotovo cijeli Grad Zagreb i na temelju kojih stručnih podloga?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Zone zaštite voda se ne utvrđuju niti mijenjaju prostornim planovima. Mjere zaštite voda propisuju se propisima iz područja vodnog gospodarstva. Zakon o vodama ("Narodne novine", br. 153/09, 63/11, 130/11, 56/13 i 14/14) propisuje provedbu zaštite izvorišta po zonama sanitarne zaštite sukladno odluci o zaštiti izvorišta, te obvezu uvrštenja tih zona u prostorne planove. Zone zaštite izvorišta aktualizirane su u prostornim planovima Grada Zagreba sukladno važećoj Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ("Službeni glasnik Grada Zagreba", br. 21/14 i 12/16). U ovom postupku izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nisu se ažurirale granice zona zaštite izvorišta na kartografskim prikazima Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7246	32	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					32. Koje stručne i znanstvene studije su korištene kao podloga za odabir ucrtane u Izmjene i dopune GUP-a lokacije, a koje se odnose na mogući utjecaja objekata za gospodarenje otpadom i spalionice (PTOO) na okoliš i vode (podzemne i nadzemne okove)? Navesti autore i nazive studija!		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada.	
7246	33	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					33. Koje su stručne studije o spalionici i utjecajima spalionice na okoliš bile podloge kod odabira rješenja i lokacije za spalionicu? Navesti pojedinačno nazive studije autore!		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada.	
7246	34	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					34. Koje su stručne i znanstvene studije korištene prilikom odabira lokacije u odnosu na mogući utjecaj objekata za gospodarenje otpadom na zdravlje stanovništva, po krugovima udaljenosti u odnosu na objekt, navesti autore i potpune nazive studija!		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Građevine za gospodarenje otpadom planiraju se u prostornim planovima temeljem Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugih relevantnih propisa koji određuju obveze i ograničenja prilikom planiranja istih. Studije utjecaja na okoliš za svaki pojedini projekt se izrađuju u posebnom postupku u sklopu realizacije pojedinog projekta.	
7246	35	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					35. Gdje je u GUPu predviđena lokacija za odlagalište opasnog pepela kao produkta spaljivanja otpada iz spalionice?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada, niti odlagališta produkata rada takvog postrojenja.	
7246	36	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					36. Koji su sve i gdje su predviđene lokacije za gospodarenje otpadom u GUPu?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba predloženi su planski preduvjeti za izgradnju građevina za gospodarenje otpadom u raznim zonama namjene i korištenja prostora temeljem odredba Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugih relevantnih propisa koji određuju obveze i ograničenja prilikom planiranja i gradnje istih. Realizacija prostornih sastavnica Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba unutar obuhvata Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ovisi o nadležnim javnopravnim tijelima.	
7246	37	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					37. Iz čega je vidljiva u rasporedu objekata za gospodarenje otpadom hijerarhija gospodarenja otpadom zastupljena u GUP-u?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. "Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Građevine za gospodarenje otpadom planiraju se prostornim planovima sukladno obvezama i odredbama Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugim relevantnim propisima. Unutar obuhvata GUP-a grada Zagreba nije moguće planirati nove građevine za gospodarenje otpadom razine državnog značaja, dok je realizacija mreže reciklažnih dvorišta i zelenih otoka moguća u nizu zona namjene i korištenja prostora, sukladno posebnim propisima i lokalnim uvjetima."	
7246	38	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					38. Koje studije stručne i znanstvene su bile podloga za odabir lokacije za odlagalište otpada i pepela, kao nus-produkta spaljivanja u spalionici (PTOO)?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada, niti odlagališta produkata rada takvog postrojenja.	
7246	39	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					39. Zbog čega GUP sa svim izmjenama i dopunama nije usklađen sa hijerarhijom gospodarenja otpadom Zakonom o održivom gospodarenju otpadom i EU direktivama, koji ima prvenstveno zadaću sprečavanja nastanka otpada, odvojenog prikupljanja i recikliranja?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Generalni urbanistički plan grada Zagreba, kao i prijedlog njegovih izmjena i dopuna, omogućuju nesmetan razvoj sustava odvojenog prikupljanja i recikliranja otpada na području obuhvata Plana.	
7246	40	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					40. Da li su se ovim izmjenama mijenjale zone i struktura vodozaštitnih područja?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Zone zaštite voda se ne utvrđuju niti mijenjaju prostornim planovima. Mjere zaštite voda propisuju se propisima iz područja vodnog gospodarstva. Zakon o vodama (NN 153/09, 63/11, 130/11, 56/13, 14/14, 46/18) propisuje provedbu zaštite izvorišta po zonama sanitarne zaštite sukladno odluci o zaštiti izvorišta, te obvezu uvrštenja tih zona u prostorne planove. Zone zaštite izvorišta aktualizirane su u prostornim planovima Grada Zagreba sukladno važećoj Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ("Službeni glasnik Grada Zagreba", br. 21/14 i 12/16). U ovom postupku izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nisu se ažurirale granice zona zaštite izvorišta na kartografskim prikazima Plana.	
7246	41	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					41. Zašto je u GUPu ugrađena odredba o mogućnosti promjene svih zona ukoliko se pokažu stručno opravdanim? Temeljem kojeg propisa je ta odredba i što to „stručno opravdanim" znači? Tko donosi odluku o tome?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Odlukom Gradske skupštine Grada Zagreba o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba, 15/15, 12/16) definiran je opseg izmjena i dopuna Plana kojim je među ostalim omogućene korekcije zona namjene i korištenja prostora radi zadovoljenja razvojnih potreba grada, sukladno pravilima struke i posebnim propisima.	
7246	42	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					42. Kojim aktom je i kada promijenjena granica građevinskog područja i granica GUPa, kada i zbog čega?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Obuhvat Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba definira se Prostornim planom Grada Zagreba sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Odlukom Gradske skupštine Grada Zagreba o donošenju izmjena i dopuna Odluke o donošenju Prostornog plana Grada Zagreba ("Službeni glasnik Grada Zagreba", br. 22/17) sužen je obuhvat GUP-a grada Zagreba radi usklađenja sa Zakonom.	
7246	43	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					43. Koje su lokacije, Izmjenama GUP-a i po čijem prijedlogu predviđene za obnovljive izvore energije i energetske i infrastrukturne koridore s njima u vezi i temeljem koje energetske strategije i dokumenata grada Zagreba?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. U ovim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba nije došlo do nikakvih korekcija po pitanju obnovljivih izvora energije i energetskih i infrastrukturnih koridora s njima u vezi. Člankom 36. Odluke definirano je da se točan položaj trasa infrastrukture, koji je dan načelno na kartografskim prikazima 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA - 3b Energetski sustav, pošta i telekomunikacije i 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA - 3c Vodnogospodarski sustav i postupanje s otpadom, provjerava tijekom provedbe plana u suradnji s nadležnim javnopravnim tijelima, a člankom 51. Odluke određeno je da će se gradnja i postavljanje uređaja alternativnih izvora energije odrediti tehničkim uvjetima za tu vrstu građevina i uređaja imajući u vidu ograničenja u odnosu na MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA, te uz uvjet da nemaju negativan utjecaj na susjedstvo.	
7246	44	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					44. Ovim izmjenama se tvrdi da se osigurava provedba strateških ciljeva razvoja Grada Zagreba. Kojim strateškim i provedbenim dokumentima i propisima su postrojenja za termičku obradu otpada i njihove lokacije predviđene i definirana kao strateški cilj razvoja Grada Zagreba?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada.	
7246	45	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					45. Na temelju čega je planiran razmještaj i broj reciklažnih dvorišta?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Lokacije i građevine cjelovitog sustava gospodarenja otpadom planiraju se u skladu s obvezama koje nameću propisi iz područja gospodarenja otpadom i iskazanim potrebama javnopravnih tijela, te objektivnim prostornim mogućnostima. Izgradnja gradske mreže reciklažnih dvorišta odredbama Plana je omogućena u cijelom nizu zona namjene i korištenja prostora. Sama dinamika realizacije građevina za potrebe gospodarenja otpadom ovisi o planiranim financijskim sredstvima, mogućnosti rješavanja imovinsko - pravnih odnosa i drugim čimbenicima.	
7246	46	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					46. Prema Zakonu o zaštiti okoliša i Uredbi o kada su izmjene plana takve da imaju utjecaj na okoliš, potrebno je u skladu s istim zakonom provesti postupak Strateške studije utjecaja Izmjena GUP-a na okoliš. Zašto nije preveden postupak procjene i pribavljena Studija utjecaja izmjena i dopuna GUP-a na okoliš? Tražimo obrazloženje.		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Temeljem mišljenja Ministarstva zaštite okoliša i energetike o potrebi provedbe strateške procjene utjecaja Plana na okoliš (KLASA: 351-03/18-04/687; URBROJ: 517-03-1-1-18-4) za ovaj postupak izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nije potrebno provesti postupak ocjene niti strateške procjene utjecaja na okoliš.	
7246	47	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					47. Gdje je iz zaštićenih objekata nestala škola u Resniku, I Resnik 48 i Crkva Uznesenja blažene djevice Marije Resnik?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Navedene lokacije i dalje uživaju konzervatorsku zaštitu u zoni zaštite A kao povijesna graditeljska cjelina čije mjere zaštite su propisane čl. 92. prijedloga izmjena i dopuna Plana.	
7246	48	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					48. Sukladno Uredbi o strateškoj procjeni plana i programa na okoliš, tko je izvršio ocjenu i kada da se Strateška procjena studija o utjecaju Izmjena i dopuna GUP-a ne treba pribaviti? Tražimo dostavu odnosne odluke!		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom dopisom Klasa: 351-03/18-04/687 Urbroj: 517-03-1-1-18-4 od 17.10.2018. dalo je mišljenje o potrebi provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš te zaključno navelo da za Izmjene i dopune Plana nije potrebno provesti postupak ocjene niti strateške procjene utjecaja na okoliš. Uprava za zaštitu prirode gore navedenog ministarstva očitovala se dana 5.7.2019. dopisom Klasa: 351-03/19-01/940, Urbroj: 517-03-1-1-19-2 te zaključno navela da nije postojala obveza provedbe strateške procjene strateške procjene odnosno ocjene o potrebi strateške procjene te shodno tome navedeno ministarstvo ne izdaje mišljenje temeljem članka 71. zakona o zaštiti okoliša.	
7246	49	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					49. Predmetni prijedlog Izmjena i dopuna GUP-a, najmanje u dijelu u kojem određuje „ gospodarenje otpadom, suprotan je člancima 7,., 8., 9., 10., 11., 14. i 16. Zakona o zaštiti okoliša, kojima je propisano da planovi moraju biti donijeti u skladu s načelom zaštite okoliša, održivog razvoja, uvažavanju opće prihvaćenih načela zaštite okoliša, poštivanju načela međunarodnog prava zaštite okoliša te uvažavanju znanstvenih spoznaja, načela održivog razvitka, načela predostrožnosti, načela očuvanja vrijednosti prirodnih dobara, bioraznolikosti i krajobraza, načela zamjene i/ili nadomještaja. načelo cjelovitog pristupa, načela suradnje, načela "onečišćivač plaća". Zbog čega predložene Izmjene GUPa nisu izrađene u skladu s navedenom načelima?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba izrađuju se u skladu s odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) i drugim relevantnim propisima.	
7246	50	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					50. GUP sa predloženim Izmjenama i dopunama je, osim istaknutih, suprotan je i odredbama čl. 63 i 64. Zakonu o zaštiti okoliša, kojima je propisana obveza izrade Strateške studije o procjeni utjecaja plana na okoliš i Zakonu o prostornom uređenju (npr. izgradnja objekata za otpad je nesumnjivo zahvat u prostoru koji znatno utječe na ljude i okoliš)? Zašto? Obrazložite i argumentirajte!		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom dopisom Klasa: 351-03/18-04/687 Urbroj: 517-03-1-1-18-4 od 17.10.2018. dalo je mišljenje o potrebi provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš te zaključno navelo da za Izmjene i dopune Plana nije potrebno provesti postupak ocjene niti strateške procjene utjecaja na okoliš. Uprava za zaštitu prirode gore navedenog ministarstva očitovala se dana 5.7.2019. dopisom Klasa: 351-03/19-01/940, Urbroj: 517-03-1-1-19-2 te zaključno navela da nije postojala obveza provedbe strateške procjene strateške procjene odnosno ocjene o potrebi strateške procjene te shodno tome navedeno ministarstvo ne izdaje mišljenje temeljem članka 71. zakona o zaštiti okoliša.	
7246	51	350-01/19-005/7282	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					51. Izmjene GUP-a ne služe poboljšanju kvalitete života i zdravlja građana u Gradu Zagrebu, pa i u segmentu gospodarenja otpadom, već su upravo suprotne tome i pozitivnim propisima, kao i temeljnijim vrijednostima iz Ustava RH. Zašto?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba izrađuju se u skladu s odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) i drugim relevantnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7246	52	**350-01/19-005/7282**	14.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					52. Tko je dopustio i tko je odgovorna osoba za ovakav nezakoniti prijedlog uputi u proceduru donošenja?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Čl. 82. zakona određeno je da Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba mora prije početka izrade plana imenovati odgovornog voditelja izrade nacrta prijedloga prostornog plana. Sukladno čl. 105. konačni prijedlog prostornog plana utvrđuje gradonačelnik Grada Zagreba te isti upućuje na donošenje Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7247	1	**350-01/19-005/7283**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7248	1	**350-01/19-005/7284**	14.08.2019.	EUGEN JAROVAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7248	2	**350-01/19-005/7284**	14.08.2019.	EUGEN JAROVAC					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7248	3	**350-01/19-005/7284**	14.08.2019.	EUGEN JAROVAC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7249	1	**350-01/19-005/7285**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7250	1	**350-01/19-005/7286**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7250	2	**350-01/19-005/7286**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7251	1	**350-01/19-005/7287**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7252	1	**350-01/19-005/7288**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7253	1	**350-01/19-005/7289**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
7254	1	**350-01/19-005/7290**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7254	2	**350-01/19-005/7290**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7255	1	**350-01/19-005/7291**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7256	1	**350-01/19-005/7292**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7256	2	**350-01/19-005/7292**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7256	3	**350-01/19-005/7292**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7257	1	**350-01/19-005/7293**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detaljno uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7258	1	**350-01/19-005/7294**	14.08.2019.	ANITA TERZIĆ ŠUNJIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7259	1	**350-01/19-005/7295**	GREŠKA										
7260	1	**350-01/19-005/7296**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7261	1	**350-01/19-005/7297**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					2.Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, Mi Z3 nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Osim toga namjena u GUP-u nije usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je iz čl. 14. ukloniti st. 5. te je iz čl. 77. ukloniti st. 3c. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7262	1	**350-01/19-005/7298**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskag parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostaru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, M i Z3 nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene sto moze dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Osim toga namjena u GUP-u nije usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Ocitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je iz čl. 14. ukloniti st. 5. te iz čl. 77. ukloniti st. 3c. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7263	1	**350-01/19-005/7299**	14.08.2019.	ANITA TERZIĆ ŠUNJIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7263	2	**350-01/19-005/7299**	14.08.2019.	ANITA TERZIĆ ŠUNJIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7263	3	**350-01/19-005/7299**	14.08.2019.	ANITA TERZIĆ ŠUNJIĆ					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7264	1	**350-01/19-005/7300**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7265	1	**350-01/19-005/7301**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: ,,(7) Tematski park - 23 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." OBRAZLOŽENJE: Tematski park-23 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na 23 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva I prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7266	1	**350-01/19-005/7302**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7267	1	**350-01/19-005/7303**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7268	1	**350-01/19-005/7304**	14.08.2019.	MIROSLAVA KANI					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7269	1	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7269	2	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7269	3	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7269	4	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7269	5	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7269	6	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7269	7	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7269	8	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7269	9	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7269	10	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7269	11	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					11. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7269	12	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7269	13	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7269	14	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7269	15	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7269	16	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7269	17	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7269	18	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7269	19	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7269	20	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na mogću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7269	21	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7269	22	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7269	23	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7269	24	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7269	25	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7269	26	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7269	27	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7269	28	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7269	29	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7269	30	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7269	31	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7269	32	**350-01/19-005/7305**	14.08.2019.	BOSILJKA SCHEDLICH					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7270	1	**350-01/19-005/7306**	14.08.2019.	MIROSLAVA KANI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7270	2	**350-01/19-005/7306**	14.08.2019.	MIROSLAVA KANI					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7270	3	**350-01/19-005/7306**	14.08.2019.	MIROSLAVA KANI					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7271	1	**350-01/19-005/7307**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					predlaže se BRISANJE novopredložene tocke 5, stavka (3d) u clanku br. 77, koji glasi: " 5. iznimno, no podrucju Golf igralište u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisonog uz uvjet do kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOZENJE: U cl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati jos veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenjil koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je čl.. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7272	1	**350-01/19-005/7308**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7273	1	**350-01/19-005/7309**	14.08.2019.	IGOR DEMIĆ	5 Peščenica - Žitnjak	2293/1	Žitnjak	ZG-47	Navedena parcela je u urbanističkim planovima označena kao zelena površina-javni park (ZJ), a smještena je u okruženju industrijske zone (I) i stambenog naselja (MI). Kako urbanistički uvjeti onemogućuju ikakve radnje za tu zonu, stanovnici okolnog naselja koriste istu dijelom kao bespravni put kako bi pristupili svojim objektima, a u zadnje vrijeme uz taj put počeo se odlagati i glomazni otpad. Stoga molim naslov da se razmotri mogućnost i Izvrši prenamjena spomenute parcele u MI (ili M2I kako bi se promjenom urbanističkih uvjeta omogućilo izvršavanje radnji ograđivanja i planirana izgradnja stambenog objekta, te samim time onemogućilo daljnje protupravno uzurpiranje moje imovine. Također napominjem da su započeti pregovori oko moguće legalizacije puta preko moje parcele, ali preduvijet za realizaciju toga je prenamjena moje čestice iz Zelene površine u Stambenu namjenu. Prijedlog stanara naselja u Žitnjačkoj cesti je u prilogu. Prijedlozi o realizaciji i rješenju problema adekvatnog pristupa dijelu naselja potaknuti su od strane samih građana, mještana preko Mjesnog odbora i Vijeća gradske četvrti Žitnjak-Peščenica (dokument u prilogu), a što neće biti moguće realizirati ako ne dođe do prethodne prenamjene prostora i promjene urbanističkih uvijeta za predmetnu k.č. 2293/1 (z.k.č. 6805/3; k.o. Grad Zagreb) i čestica njoj pridruženih. Ističem da su isti prijedlozi dostavljani u prethodnim Javnim raspravama za izmjene i dopune GUP-a na temelju Vaših poziva i to: 04.06.2012., 29.12.2012., 17.06.2013., 26.06.2014. i 18.01.2016. a koji do sada nisu uvaženi. S obzirom da je predmetna čestica prema sadašnjem GUP-u namjenjena kao Javni park, a životno je nelogično da ja kao građanin imam Javni park pa predlažem da Grad Zagreb otkupi predmetnu parcelu prema procjenama vrijednosti, a po procijeniteljima Porezne uprave ili da se izvrši tražena prenamjena prostora. Sa prenamjenom prostora ja dobivam mogućnost stambenog zbrinjavanja, susjedi legalni pristupni put do svo ih objekata, a Vi i Gradonačelnik dobivate sretne sugrađane.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7274	1	**350-01/19-005/7310**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7275	1	**350-01/19-005/7311**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
7276	1	**350-01/19-005/7312**	14.08.2019.	JADRANKO KANI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7276	2	**350-01/19-005/7312**	14.08.2019.	JADRANKO KANI					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7276	3	**350-01/19-005/7312**	14.08.2019.	JADRANKO KANI					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7277	1	**350-01/19-005/7313**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizijі s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
7278	1	**350-01/19-005/7314**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7279	1	**350-01/19-005/7315**	14.08.2019.	JADRANKO KANI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7279	2	**350-01/19-005/7315**	14.08.2019.	JADRANKO KANI					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7279	3	**350-01/19-005/7315**	14.08.2019.	JADRANKO KANI					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7280	1	**350-01/19-005/7316**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
7280	2	**350-01/19-005/7316**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
7281	1	**350-01/19-005/7317**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7282	1	**350-01/19-005/7318**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži, između ostalog, tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju. osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7283	1	**350-01/19-005/7319**	14.08.2019.	GRADSKI URED ZA STRATEGIJSKO PLANIRANJE I RAZVO GRADA					Primjedba I. Za područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata, iz članka 101. stavka 3. Prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba, ne određivati u grafičkom dijelu granicu obuhvata obvezne provedbe javnog natječaja, jer se u postupku provođenja gradskog projekta, programom natječaja za gradski projekt, određuje prijedlog granice obuhvata. Obrazloženje uz Primjedbu I. Odredbama članka 101. Prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba određeno je da 'Generalnim urbanističkim planom omogućuje se izrada gradskih projekata i određuje postupak provođenja gradskog projekta s obvezom izrade urbanističkih planova uređenja u skladu sa Zakonom'. Također, postupak provođenja gradskog projekta započinje izradom programa javnog natječaja za gradski projekt, kojim se osobito određuju: polazišta za izradu, prijedlog granice obuhvata, ciljevi i programske smjernice. Programom gradskog projekta osobito se određuju: granica obuhvata, sadržajna struktura, urbana pravila, održivost, plan provedbe i konzervatorske propozicije kada se radi o zaštićenom kulturnom dobru. Radi svega navedenog smatramo kako nije potrebno u grafičkom dijelu Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba unaprijed određivati granice obuhvata obvezne provedbe javnog natječaja, za područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata s obzirom da se kroz postupak gradskog projekta, kako je prethodno navedeno, predlaže i određuje granica obuhvata. Predložena izmjena posebice se odnosi na područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata: Ciglana, Gredelj, Park Novi Zagreb, Paromlin, Prostor središta Trešnjevke, Terme Blato i Zagrepčanka.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti budući da navedeno nije omogućeno.	
7283	2	**350-01/19-005/7319**	14.08.2019.	GRADSKI URED ZA STRATEGIJSKO PLANIRANJE I RAZVO GRADA					Primjedba II. U članku 99. u poglavlju 'Javni natječaji' dodati stavak koji glasi: 'Obveza provedbe javnog natječaja za pojedinačne zahvate u prostoru iz stavka 6. ovog članka nije potrebna na područjima, prostorima i unutar zona na kojima je prethodno proveden javni natječaj, uz suglasnost Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada'. Članak 69. brisati. Obrazloženje uz Primjedbu II. Odredbama članka 99. u poglavlju 'Javni natječaji' određeno je da 'radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji'. Od navedene obveze potrebno je izuzeti ona područja, prostore i zone na kojima su već provedeni javni urbanistično-arhitektonski natječaji ili je njihova provedba predviđena u budućnosti, radi pribavljanja cjelovitog rješenja uređenja pojedinih gradskih cjelina. Naime, odredbom članka 55. stavka I. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) određeno je da se obveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za zgrade i druge zahvate u prostoru javne i društvene namjene te za zahvate u prostoru na zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave, po potrebi, propisuje odredbama za provedbu prostornog plana lokalne razine te Zakonom nisu predviđeni drugi zahvati za koje bi mogla biti propisana obveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja. Ova obveza dodatno će biti provjeravana u konkretnim slučajevima, u postupku izdavanja suglasnosti Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe GUP-a jednoznačno propisuju uvjete provedbe svih zahvata u prostoru, te na način kako je propisano u Odluci o donošenju Plana, čl.99. i čl.69. (prijelazne i završne odredbe). Nadalje, smatra se da u procjenu opravdanosti (ponovnog) javnog natječaja trebaju biti uključeni svi mjerodavni i kompetentni gradski uredi, zavodi, službe i javne ustanove grada Zagreba.	
7283	3	**350-01/19-005/7319**	14.08.2019.	GRADSKI URED ZA STRATEGIJSKO PLANIRANJE I RAZVO GRADA					Primjedba III. U članku 99. u poglavlju 'Urbanistički planovi uređenja' dodati stavak koji glasi: 'Kada se za stručna rješenja urbanističkog plana uređenja provodi javni natječaj na kojemu se odabire jedno ili više rješenja kao podloga za izradu plana, tada program za provedbu natječaja i rezultati natječaja predstavljaju polazišta za izradu urbanističkog plana uređenja, odnosno njegovu izmjenu i dopunu': U skladu s navedenim primjedbama potrebno je razmotriti i uskladiti sve ostale povezane odredbe. Obrazloženje uz Primjedbu III. Odredbama članka 93. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) određeno je da nositelj izrade može za stručna rješenja urbanističkog plana uređenja provesti javni natječaj na kojemu se odabire stručno rješenje koje je podloga za izradu plana. U tom slučaju potrebno je omogućiti da program za provedbu natječaja i rezultati natječaja predstavljaju polazišta za izradu urbanističkog plana uređenja, odnosno njegovu izmjenu i dopunu, kako bi postupak izrade urbanističkog plana uređenja bio omogućen na vremenski optimalan način. Zaključno navodimo kako kao nositelj izrade, Gradski ured za strategijsko planiranje i razvoj Grada ostaje pri ranije višekratno iskazanim stavovima o potrebi dodatnog preispitivanja stručnih rješenja u vezi s temama gradnje na klizištima (na karti evidentirane zone klizišta s podrobnije propisanim uvjetima), drastičnog povećanja dozvoljenih gabarita zgrada koje se grade na zaštitnim zelenim površinama, pretjeranog propisivanja obveze provedbe javnog natječaja, mogućnosti zatvaranja lođa, balkona i terasa bez primjene bilo kojih kriterija i dodatnih pravila, odnosno bez cjelovitog projekta pročelja, način prikaza područja urbane preobrazbe Novi Novi Zagreb te drugih zasebno elaboriranih unitnih prijedloga planskih rješenja		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća budući da je navedeno odgovarajuće propisano u Zakonu o prostornom uređenju, čl.93.	
7284	1	**350-01/19-005/7320**	14.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7285	1	**350-01/19-005/7321**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7286	1	**350-01/19-005/7322**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7287	1	**350-01/19-005/7323**	14.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7288	1	**350-01/19-005/7324**	14.08.2019.	LUKA LIPŠINIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10 .. koji glasi : "{12} Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtije11aiu intenzivan promet iii na drugi način ometaju stanovanje." OBRAZLOZENJE: Predloženom izmjenom kojom se dodaje ,opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište, ", a izostavlja ,novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava "i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljena gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
7289	1	**350-01/19-005/7325**	14.08.2019.	ANTUN BENČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7289	2	**350-01/19-005/7325**	14.08.2019.	ANTUN BENČIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7289	3	**350-01/19-005/7325**	14.08.2019.	ANTUN BENČIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7290	1	**350-01/19-005/7326**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7290	2	**350-01/19-005/7326**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7290	3	**350-01/19-005/7326**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine usilijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7291	1	**350-01/19-005/7327**	14.08.2019.	ANTUN BENČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7291	2	**350-01/19-005/7327**	14.08.2019.	ANTUN BENČIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7291	3	**350-01/19-005/7327**	14.08.2019.	ANTUN BENČIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7292	1	**350-01/19-005/7328**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7292	2	**350-01/19-005/7328**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7292	3	**350-01/19-005/7328**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7293	1	**350-01/19-005/7329**	14.08.2019.	VESLAČKI KLUB "TREŠNJEVKA"	3 Trnje	4840/1, 4843	Trnje	ZG-44	Kako prema Zakonu o športu čl. 68 nije dozvoljena prenamjena športskih objekata, zahtijevamo da se iz Prijedloga izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, na prostoru Veslačkog kluba Trešnjevka i KK Zagreb, (k.č.br. 4840/1 i 4843, k.o. Trnje), izuzme oznaka IS (površine infrastrukturnih sustava). Na iste čestice (k.č.br. 4840/1 i 4843, k.o. Trnje), potrebno je staviti prijašnju oznaku R2 - športsko i rekreacijska namjena (šport bez gradnje) ili RI - športsko i rekreacijska namjena sa mogućom izgradnjom. Proširenje i izgradnja za potrebe športa na navedenom području prihvaćene su u Programu/strategiji razvoja zagrebačog športa 2006-2010. godine na Gradskoj skupštini Grada Zagreba. Specifičnost veslačkog športa je uska povezanost športa sa vodenim površinama, znači uz područje rijeke Save, tako da mogućnost dodjele zamjenskih čestica ne dolazi u obzir. Za razliku od ostalih športova, koji nisu vezani za vodene površine, isti mogu svoje aktivnosti provoditi u dvoranama ili borilištima u bilo kojem drugom dijelu Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena na prostoru Veslačkog kluba Trešnjevka (kč. 4840/1 i 4843 k.o. Trnje) na način da se u Prijedlogu izmjena i dopuna GUP-a površina infrastrukturnih sustava IS izuzme i ostavi prijašnja zona R2 - sportsko rekreacijska namjena (sport bez gradnje) ili R1 - sportsko rekreacijska namjena sa mogućom gradnjom se ne prihvaća, budući je, intermodalni putnički terminal na predmetnoj lokaciji je rezultat projekta CIVITAS ELAN, koji je sufinanciran sredstvima EU, i u tom smislu postoje određene obaveze. Nadalje, Razvojnom strategijom Grada Zagreba za razdoblje do 2020. godine, u razvojnim potrebama vezane na točku 4.Promet,-istaknuto je uvođenje integriranog sustava javnog privoza putnika na području grada kao i izrada Masterplana prometa Zagreba. Ukoliko se navedenom elaboracijom predmetna lokacija ne potvrdi kao lokacija intermodalnog putničkog terminala, moći će se u slijedećem postupku izmjena i dopuna GUP-a eventalno izvršiti promjena namjene odnosno izvršiti razgraničenje na način da se zadovolje prostorne potrebe za sportsku rekreacijsku namjenu za potrebe sporta koji je usko vezan na vodu (veslački i kajakaši) Ujedno napominjemo da se predmetna k.č. 4843 u cijelosti nalazi u zoni R1- sport s gradnjom, kao i južni dio k.č.4840/1 sve k.o. Trnje, za predmetno područje izrađen je i UPU Savska - Šarengradska jug (Sl. gl. Grada Zagreba br.1/08 i Izmjene i dopune 8/09.). Urbanističkim planom određeni su uvijeti gradnje u zoni R1- sport s mogućom gradnjom za potrebe sportova na vodi.	
7294	1	**350-01/19-005/7330**	13.08.2019.	SEBASTIAN BOGI					3. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7295	1	**350-01/19-005/7331**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7295	2	**350-01/19-005/7331**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7295	3	**350-01/19-005/7331**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7296	1	**350-01/19-005/7332**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7296	2	**350-01/19-005/7332**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7296	3	**350-01/19-005/7332**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7297	1	**350-01/19-005/7333**	14.08.2019.	VESLAČKI KLUB "TREŠNJEVKA"	3 Trnje	4840/1, 4843	Trnje	ZG-44	OBRAZLOŽENJE: Na prostoru Veslačkog kluba Trešnjevka, Savska 183, iz Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a brisati oznake zona IS (površine infrastrukturnih sustava) i ostaviti RI - športsko i rekreacijska namjena sa mogućom izgradnjom. Prema Zakonu o športu čl. 68. nije dozvoljena prenamjena športskih objekata! Proširenje i izgradnja za potrebe športa na navedenom području prihvaćene su u Programu I strategiji razvoja zagrebačkog športa 2006-2010 godina na Gradskoj skupštini Grada Zagreba. Čak i mogućnost dodjele zamjenskih čestica ne dolazi u obzir budući da je specifičnost veslačkog športa aktivnost vezana uz vodene površine, znači uz područje SAVE, a ne za razliku od ostalih športova koji mogu svoje aktivnosti provoditi u dvoranama ili bilo kojem drugom dijelu grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena na prostoru Veslačkog kluba Trešnjevka (kč. 4840/1 i 4843 k.o. Trnje) na način da se u Prijedlogu izmjena i dopuna GUP-a površina infrastrukturnih sustava IS izuzme i ostavi R1 - sportsko rekreacijska namjena sa mogućom gradnjom se ne prihvaća, budući je, intermodalni putnički terminal na predmetnoj lokaciji rezultat projekta CIVITAS ELAN, koji je sufinanciran sredstvima EU, i u tom smislu postoje određene obaveze. Nadalje, Razvojnom strategijom Grada Zagreba za razdoblje do 2020. godine, u razvojnim potrebama vezane na točku 4.Promet,-istaknuto je uvođenje integriranog sustava javnog privoza putnika na području grada kao i izrada Masterplana prometa Zagreba. Ukoliko se navedenom elaboracijom predmetna lokacija ne potvrdi kao lokacija intermodalnog putničkog terminala, moći će se u slijedećem postupku izmjena i dopuna GUP-a eventalno izvršiti promjena namjene odnosno izvršiti razgraničenje na način da se zadovolje prostorne potrebe za sportsku rekreacijsku namjenu za potrebe sporta koji je usko vezan na vodu (veslački i kajakaši) Ujedno napominjemo da se predmetna k.č. 4843 u cijelosti nalazi u zoni R1- sport s gradnjom, kao i južni dio k.č.4840/1 sve k.o. Trnje, za predmetno područje izrađen je i UPU Savska - Šarengradska jug (Sl. gl. Grada Zagreba br.1/08 i Izmjene i dopune 8/09.). Urbanističkim planom određeni su uvijeti gradnje u zoni R1- sport s mogućom gradnjom za potrebe sportova na vodi.	
7298	1	**350-01/19-005/7334**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7298	2	**350-01/19-005/7334**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7299	1	**350-01/19-005/7335**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7299	2	**350-01/19-005/7335**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7299	3	**350-01/19-005/7335**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7299	4	**350-01/19-005/7335**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7300	1	**350-01/19-005/7336**	14.08.2019.	KRISTIAN KUGLER	14 Podsused – Vrapče	3564	Gornji Stenjevec	Samobor-30	Podnosim zahtjev da se kč. 3564, ko Gornji Stenjevec u potpunosti priključi u stambenu zonu (S). Zemljište ima zadovoljene sve posebne uvjete. Izrazito napominjem da se čestica nalazi izvan zone klizišta "Kostanjek"-(zona 101, PRILOG). Također, u cijelosti je omeđena stambenim zemljištima koje su u potpunosti u stambenoj zoni. Na čestici nema pomaka klizanja, elaborat se nalazi također u prilogu..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7301	1	**350-01/19-005/7337**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7301	2	**350-01/19-005/7337**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7301	3	**350-01/19-005/7337**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7302	1	**350-01/19-005/7338**	14.08.2019.	BRANKA RADIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7302	2	**350-01/19-005/7338**	14.08.2019.	BRANKA RADIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7302	3	**350-01/19-005/7338**	14.08.2019.	BRANKA RADIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7303	1	**350-01/19-005/7339**	14.08.2019.	BRANKA RADIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7303	2	**350-01/19-005/7339**	14.08.2019.	BRANKA RADIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7303	3	**350-01/19-005/7339**	14.08.2019.	BRANKA RADIĆ					3. Cl. 99. st. 6. točka 6 Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7304	1	**350-01/19-005/7340**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7304	2	**350-01/19-005/7340**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7304	3	**350-01/19-005/7340**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7305	1	**350-01/19-005/7341**	14.08.2019.	SUNČANA KURSAN					1.Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: ,,(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke."	Primjedba se	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7305	2	**350-01/19-005/7341**	14.08.2019.	SUNČANA KURSAN					2.Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: ,,12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, Mi Z3 nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Osim toga namjena u GUP-u nije usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je iz čl. 14. ukloniti st. 5. te je iz čl. 77. ukloniti st. 3c. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7306	1	**350-01/19-005/7342**	14.08.2019.	BRANKA RADIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7306	2	**350-01/19-005/7342**	14.08.2019.	BRANKA RADIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7306	3	**350-01/19-005/7342**	14.08.2019.	BRANKA RADIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7307	1	**350-01/19-005/7343**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7307	2	**350-01/19-005/7343**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7307	3	**350-01/19-005/7343**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7308	1	**350-01/19-005/7344**	14.08.2019.	BRANKA RADIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7308	2	**350-01/19-005/7344**	14.08.2019.	BRANKA RADIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7308	3	**350-01/19-005/7344**	14.08.2019.	BRANKA RADIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7309	1	**350-01/19-005/7345**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7309	2	**350-01/19-005/7345**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7309	3	**350-01/19-005/7345**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7310	1	**350-01/19-005/7346**	14.08.2019.	SUNČANA KURSAN					Predlaže se zadržavanje teksta „Hipodrom," u stavci (1) članka br. 77 Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje Obzirom da je prostor Hipodroma označen je kao vrijedan krajolik unutar Plana višeg reda, odnosno PPGZ-a kao i u odredbama GUP-a što je uklanjanjem odredbi o obveze izrade Krajobrazne studije isti je doveden u opasnost od devastacije i nepovratnog uništenja. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 77, stavak 1 zadržavanje teksta „Hipodrom," te u točci 7, stavka (3c) u članku br. 77, zadržati tekst koji glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;"	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7311	1	**350-01/19-005/7347**	14.08.2019.	BRANKA RADIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7311	2	**350-01/19-005/7347**	14.08.2019.	BRANKA RADIĆ					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7311	3	**350-01/19-005/7347**	14.08.2019.	BRANKA RADIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7312	1	**350-01/19-005/7348**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7312	2	**350-01/19-005/7348**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7313	1	**350-01/19-005/7349**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7313	2	**350-01/19-005/7349**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7313	3	**350-01/19-005/7349**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7313	4	**350-01/19-005/7349**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7314	1	**350-01/19-005/7350**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7314	2	**350-01/19-005/7350**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					2. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7315	1	**350-01/19-005/7351**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7315	2	**350-01/19-005/7351**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7315	3	**350-01/19-005/7351**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7316	1	**350-01/19-005/7352**	14.08.2019.	MERCAROR - H d.o.o.	7 Novi Zagreb – zapad				Obračamo Vam se ponovno s molbom da stručne službe Grada još jednom preispitaju Odluku o neprihvaćanju primjedbi/prijedloga Mercatora - H vezano uz lokaciju Podbrežje, na izmjene i dopune generalnog urbanističkog plana, o čemu ste nas obavijestili svojim dopisom od 26.06.2019. I nadalje smatramo da bi prenamjena urbanističkog statusa zemljišta u našem vlasništvu, iz gospodarsko - trgovačke, u zonu mješovite namjene, bila u cijelosti opravdana, zbog činjenice da u odnosnu na broj izgrađenih trgovačkih centara u našem gradu, nema u skoroj budućnosti niti minimalnih uvjeta, niti potrebe, za izgradnju još jednog trgovačkog kompleksa, kakav je prije više od 15 godina predviđen na lokaciji Podbrežje. Naša je molba da se predmetni urbanistički status Podbrežja izmijeni u mješovitu namjenu, ne nužno stambenu pretežite, već u poslovnu namjenu s mogućnošću stambene namjene u manjem dijelu. U obavijesti o neprihvaćanju naše primjedbe-zamolbe, što smo je primili od gđe. Jerković, niti jednim argumentom nije potkrepljena činjenica da u predmetnoj, pretežite stambenoj zoni, nedostaje trgovačkih kapaciteta. Naprotiv, u Novom Zagrebu, u neposrednoj blizini naše lokacije izgrađeni su trgovački centri Supernove Buzin, Konzuma, Avenue Mall-a, Arene, nekoliko trgovačkih centara Plodina, Kauflanda, Lidla i Interspara. Javno je poznata činjenica kako je Grad Zagreb, po m2 trgovačkog prostora u odnosu na broj stanovnika, ispred Beča i više drugih europskih metropola. Podsjećamo, da je upravo Mercator-H bio aktivan suradnik Gradu Zagrebu tijekom realizacije projekta stambenog naselja Podbrežje. Samom činjenicom da smo tom prilikom s puno razumijevanja udovoljili interesima Grada, ustupajući više od 24.000 m2 građevinskog zemljišta Gradu Zagrebu za njegove projekte, smatramo da zaslužujemo još jednom preispitivanje Odluke te da nam se udovolji u zamolbi za prenamjenu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7317	1	**350-01/19-005/7353**	14.08.2019.	ZRINKA PETROVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7317	2	**350-01/19-005/7353**	14.08.2019.	ZRINKA PETROVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7317	3	**350-01/19-005/7353**	14.08.2019.	ZRINKA PETROVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7318	1	**350-01/19-005/7354**	14.08.2019.	JASNA PRIŠLIN	14 Podsused – Vrapče	3782/1	Gornje Vrapče	ZG-22	Prenamjena djela čestice iz Z u S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7319	1	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7319	2	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7319	3	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7319	4	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7319	5	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7319	6	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7319	7	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7319	8	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7319	9	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7319	10	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7319	11	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7319	12	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7319	13	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7319	14	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i llicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7319	15	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7319	16	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7319	17	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7319	18	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7319	19	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7319	20	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7319	21	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7319	22	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7319	23	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7319	24	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7319	25	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7319	26	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7319	27	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7319	28	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7319	29	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7319	30	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7319	31	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7319	32	**350-01/19-005/7355**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7320	1	**350-01/19-005/7356**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7320	2	**350-01/19-005/7356**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgrađnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7320	3	**350-01/19-005/7356**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7320	4	**350-01/19-005/7356**	14.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7321	1	**350-01/19-005/7357**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7321	2	**350-01/19-005/7357**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7321	3	**350-01/19-005/7357**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7322	1	**350-01/19-005/7358**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7322	2	**350-01/19-005/7358**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					3. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Traži se brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7323	1	**350-01/19-005/7359**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7323	2	**350-01/19-005/7359**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7323	3	**350-01/19-005/7359**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7324	1	**350-01/19-005/7360**	14.08.2019.	MILAN I ŠTEFICA IVANOVIĆ	14 Podsused – Vrapče	188, 193	Podsused	ZG-31	Traži se prenamjena u građevinsko područje iz područja krajobraza.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7325	1	**350-01/19-005/7361**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7325	2	**350-01/19-005/7361**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7325	3	**350-01/19-005/7361**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7326	1	**350-01/19-005/7362**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7326	2	**350-01/19-005/7362**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7326	3	**350-01/19-005/7362**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7327	1	**350-01/19-005/7363**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7327	2	**350-01/19-005/7363**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7328	1	**350-01/19-005/7364**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7328	2	**350-01/19-005/7364**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7328	3	**350-01/19-005/7364**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7329	1	**350-01/19-005/7365**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7329	2	**350-01/19-005/7365**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provođenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7330	1	**350-01/19-005/7366**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7330	2	**350-01/19-005/7366**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7330	3	**350-01/19-005/7366**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7331	1	**350-01/19-005/7367**	14.08.2019.	SONJA PETRINJAK	4 Maksimir	172, 173, 165, dio 163/1, 160/2, 146/1, 145/1, 4930, 4925 i dr.	Maksimir	ZG-26 ZG-27 ZG-36	1. kč.br. 172,173,165,dio 163/1, 160/2,146/1, 145/1, 4930, 4925 i dr, sve ko Maksimir, područje Maksimira - U grafičkom dijelu karta 4c zaštićeni i evidentirani dijelovi prirode karte - Zagreb-26 i -27 i -36 nije (nadam se tehnička greška) ucrtana granica niti površina spomenika parkovne arhitekture Maksimir, ali je naveden u tekstualnom dijelu. Predlažem da se to ispravi, te ucrta u granicama definiranim sadašnjim - važećim GUP-om, što se posebno odnosi i na dijelove južno od Maksimirske ceste koji predstavljaju kontaktnu i zaštitnu zonu parka, koji je jedan od prvih osnovanih javnih parkova ovih dijelova Europe	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., Stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Kartografski prikaz 4d Nepokretna kulturna dobra kao i tekstualni dio ovih izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba je usklađen sa Konzervatorskim podlogama Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode iz 2015.godine.	
7331	2	**350-01/19-005/7367**	14.08.2019.	SONJA PETRINJAK					2. Protivim se i prenamjeni Hipodroma u građevinsko područje zbog ekoloških i klimatskih posljedica koje ukidanje zelenih zona i u opće progušljavanje gradske strukture ima na kvalitetu života i zdravlja ljudi a specifično građana grada Zagreba. U vrijeme ubrzanih klimatskih promjena i pojave ekstremnih vremenskih uvjeta smatram da nam svaka zelena površina, bio to travnjak ili stablo pomaže ublažiti vremenske nepogode, a time i preživjeti kvalitetno.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7332	1	**350-01/19-005/7368**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7332	2	**350-01/19-005/7368**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7332	3	**350-01/19-005/7368**	14.08.2019.	MLADEN HORVATIN					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7333	1	**350-01/19-005/7369**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7333	2	**350-01/19-005/7369**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7333	3	**350-01/19-005/7369**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7334	1	**350-01/19-005/7370**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7334	2	**350-01/19-005/7370**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7334	3	**350-01/19-005/7370**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7335	1	**350-01/19-005/7371**	14.08.2019.	ZRINKA PETROVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7335	2	**350-01/19-005/7371**	14.08.2019.	ZRINKA PETROVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7335	3	**350-01/19-005/7371**	14.08.2019.	ZRINKA PETROVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7336	1	**350-01/19-005/7372**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7336	2	**350-01/19-005/7372**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7336	3	**350-01/19-005/7372**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7337	1	**350-01/19-005/7373**	14.08.2019.	ZRINKA PETROVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7337	2	**350-01/19-005/7373**	14.08.2019.	ZRINKA PETROVIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7337	3	**350-01/19-005/7373**	14.08.2019.	ZRINKA PETROVIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7337	4	**350-01/19-005/7373**	14.08.2019.	ZRINKA PETROVIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7338	1	**350-01/19-005/7374**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7338	2	**350-01/19-005/7374**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7338	3	**350-01/19-005/7374**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7339	1	**350-01/19-005/7375**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7339	2	**350-01/19-005/7375**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7340	1	**350-01/19-005/7376**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7340	2	**350-01/19-005/7376**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća. Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7340	3	**350-01/19-005/7376**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7341	1	**350-01/19-005/7377**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7341	2	**350-01/19-005/7377**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7341	3	**350-01/19-005/7377**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7342	1	**350-01/19-005/7378**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7342	2	**350-01/19-005/7378**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7342	3	**350-01/19-005/7378**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7343	1	**350-01/19-005/7379**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7343	2	**350-01/19-005/7379**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7343	3	**350-01/19-005/7379**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7344	1	**350-01/19-005/7380**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7344	2	**350-01/19-005/7380**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7344	3	**350-01/19-005/7380**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7345	1	**350-01/19-005/7381**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7345	2	**350-01/19-005/7381**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Traži se brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7346	1	**350-01/19-005/7382**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7346	2	**350-01/19-005/7382**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7346	3	**350-01/19-005/7382**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7347	1	**350-01/19-005/7383**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7347	2	**350-01/19-005/7383**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7347	3	**350-01/19-005/7383**	14.08.2019.	SANJA HORVATIN					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7348	1	**350-01/19-005/7384**	14.08.2019.	SAVICA PROJEKT d.o.o.	3 Trnje	2729/17, 2733/2, 2733/26, 5209, 5353/2	Trnje	ZG-45	za k.č.br.: 2729/17,2733/2, 2733/26, 5209, 5353/2, sve k.o. Trnje Dana 5. svibnja 2014. godine Gradska skupština Grada Zagreba donijela je Zaključak o realizaciji gradskog projekta izgradnjom Poslovno-stambenog centra Savica na lokaciji uz križanje Avenije Marina Držića i produžene Ulice Prisavlje (k.č.br. 2729/17 2733/2, 2733/26, 5209, 5353/2, sve k.o. Trnje), Klasa: 350-07/12-02/2015 (Službeni glasnik Grada Zagreba br. 8/14), a na temelju članka 76. Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 7 /13). Zaključak je valjano i pravi Ino donesen na temelju prethodno provedene procedure gradskog projekta te se istim utvrđuju uvjeti za realizaciju gradskog projekta koji se uvelike razlikuju od uvjeta i urbanih pravila propisanih Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba. Zaključak je donesen kao rezultat uspješno provedenog javnog urbanističko-arhitektonskog natječaja u kojemu je kao pobjednički projekt izabran projekt arhitekata ATP PROJEKTIRANJE d.o.o., Zagreb i investitora SAVICA PR JEKT d.o.o., Zagreb. Naša ideja kao investitora prilikom natječaja, ishođenja Zaključka, ali i tijekom njegove realizacije jest bila ulaganje u Republiku Hrvatsku i njezin sektor nekretnina a ponajviše izgradnja, razvitak, poboljšanje i jačanje Grada Zagreba kao sjedišta gospodarskog poslovanja u Republici Hrvatskoj i komparativno jačanje gospodarskog poslovanja i njegova izgleda u odnosu na ostala gospodarska središta Europe i Europske Unije. Projektom je stečeno suvlasništvo nad nekretninama (a što je vidljivo iz priloženih zemljišnoknjižnih izvadaka) u odgovarajućem omjeru te je predviđena izgradnja kompleksa od triju modernih i urbanih građevina medunarodnih standarda, a čija realizacija je Gradu Zagrebu uvelike poželjna. Ukupna predviđena investicija takvog projekta iznosi 200.000.000,00 EUR (po prilici 1.500.000.000,00 HRK). Vrijednost projekta očituje se ne samo u financijskom dobitku za Republiku Hrvatsku i Grad Zagreb temeljem poreza, naknada i doprinosa, već i socijalnom i životnom napretku općine Trnje i njenih stanovnika te ukupnog stanovništva Grada Zagreba. Realizacijom projekta predviđeno je i osigurano poboljšanje načina i kvalitete života svih generacija- od djece do umirovljenika. Naime, realiziranim projektom će se otvoriti mnoga radna mjesta, osigurati nova mjesta za stanovanje i odmor, mjesta za rekreaciju i druženje, a indirektno će porasti i kupovna moć te vrijednost nekretnina i poduzeća koja se nalaze u blizini lokacije realiziranog projekta. Također predviđenim projektom dugo zahtijevana i predviđena komunalna i infrastrukturna mreža na lokaciji produžene ulice Prisavlje će se znatno unaprijediti. Konačno, naselje Savica i općina Trnje znatno je nerazvijeno, a unosno područje te bi se realizacijom odobrenog projekta Savica omogućio i konačno pokrenuo njegov razvitak i napredak. Međutim, predloženom Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba iz 2017. predmetna lokacija maknuta je s popisa gradskih projekata u članku 101, točka 4.9. - prostor uz križanje Avenije M. Držića i produžene ulice Prisavlje kao i s kartografskih prikaza Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba, dok su se ponovljenim izmjenama iz 2019. dodatno promijenili uvjeti za istu lokaciju. Tim izmjenama je potpuna realizacija projekta Savica, investicija i ulaganje investitora prije ishođenja projekta, a i tijekom narednih godina u potpunosti zanemarena i uklonjena. Naime smatramo bitnim za napomenuti kako smo kao investitori zbog sudskog spora u tijeku bili primorani zaustaviti realizaciju projekta u razdoblju od 2015. do 2018. godine, no u 2019. godini smo započeli s početnim radnjama za njegovu potpunu realizaciju. Započeli smo s pripremnim radnjama te smo započeli sastavljanje i prikupljanje dokumentacije potrebne za ishođenje lokacijske dozvole, a potom i građevinske dozvole, te za izgradnju i financiranje prometnica na lokaciji kao preduvjeta za ishođenje dozvola. Drugim riječima, projekt je započeo realizaciju, a čiji konačni rezultat će uvelike doprinijeti društvu, stanovništvu, općini Trnje, Gradu Zagrebu i Republici Hrvatskoj. S obzirom na sve naprijed navedeno, molimo i predlažemo Naslovljenom tijelu da uzme u obzir ovu investiciju i prava investitora te vrati gradski projekt Savica na	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. U Prijedlogu Odluke u izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u točki III. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE je određeno da će se Odluka o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 16/07,8/09,7/13,9/16 i 12/16-pročišćeni tekst) primjenjivat u postupcima izdavanja upravnih akata pokrenutim prije stupanja na snagu ove odluke. Nadaječaji postupci moraju biti u skladu odlukom Gradske skupštine Grada Zagreba o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (Sl. gl. Grada Zagreba, Odluka o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja 17/14.)	
7349	1	**350-01/19-005/7385**	14.08.2019.	BORKA RUMIHA					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasliđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7350	1	**350-01/19-005/7386**	14.08.2019.	BORKA RUMIHA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7350	2	**350-01/19-005/7386**	14.08.2019.	BORKA RUMIHA					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7350	3	**350-01/19-005/7386**	14.08.2019.	BORKA RUMIHA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7351	1	**350-01/19-005/7387**	14.08.2019.	NADICA SUNEK	11 Gornja Dubrava	182/2, 186/4 (8241)	Granešina	ZG-17	Za k.č.br.182/2,186/4, sada po novoj izmjeri 8241 k.o. Granešina namjene 21 javne zelene površine -javnog parka ; Tražim da se napravi prenamjena zemljišta za gore navedene čestice iz zone Z 1 u zonu S stambene namjene. Iste se protežu uz Fabijanićevu ulicu koja dijeli stambenu zonu od zone javnog parka. Napominjem da je južno od navedenih čestica stambena zona i to legalizirana divlja gradnja te ne vidim nikakve zapreke za provedbu istih. Isto tako godinama je isto područje javni park koji to nije	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7352	1	**350-01/19-005/7388**	14.08.2019.	BORKA RUMIHA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7352	2	**350-01/19-005/7388**	14.08.2019.	BORKA RUMIHA					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7352	3	**350-01/19-005/7388**	14.08.2019.	BORKA RUMIHA					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7353	1	**350-01/19-005/7389**	14.08.2019.	BORKA RUMIHA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7353	2	**350-01/19-005/7389**	14.08.2019.	BORKA RUMIHA					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7353	3	**350-01/19-005/7389**	14.08.2019.	BORKA RUMIHA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7353	4	**350-01/19-005/7389**	14.08.2019.	BORKA RUMIHA					4. Čl. 77. st. 3.b) gospodarska namjena točke 24. Iznimno, na prostoru Velesajma moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene u smislu ove odluke. To je potpuno neodređena formulacija koja omogućuje bilo što. Zagrebački je Velesajam sa svojim paviljonima iznimna zbirka dobro sačuvane vrlo reprezentativne arhitekture sredine 20. stoljeća u koje se može uključiti niz sadržaja (ipak ne ,,svi sadržaji") iz područja kulture, sporta, edukacije, kvalitetno organiziranog slobodnog vremena, različitih radionica za sve generacije, gastronomije i sl. Pritom toj arhitekturi nisu potrebni nikakvi veliki i skupi zahvati a pogotovo ne nove zgrade, postojeće objekte treba samo adekvatno održavati.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7354	1	**350-01/19-005/7390**	14.08.2019.	IVAN LINARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7354	2	**350-01/19-005/7390**	14.08.2019.	IVAN LINARIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7355	1	**350-01/19-005/7391**	14.08.2019.	KREŠIMIR PRIBANIĆ	9 Trešnjevka – jug	6667/2	Trešnjevka	ZG-44	prijedlog za izmjenu UPU "Savska -šarengradska-jug", zona M2-10 Ovim dopisom želio bih vas obavijestiti o razmišljanjima i planovima vlasnika k.č. k.o. Trešnjevka, od Savske ceste br.196 do broja 200, koje se nalaze u UPU "Savska -Šarengradska¬jug", zona M2-10, točnije okretište Savski most. Svi vlasnici su zainteresirani za novu izgradnju, to bi dosta značilo za neki projekt da nam uvjeti UPU-a idu u prilog, ali to nije slučaj, u našoj zoni je određena visina tri nadzemne etaže, za razliku od zona M2-9 do M2-1a. Te zone imaju puno veću izgradivost i imaju sigurnu isplativost. Naša isplativost po važećem planu je takva da kada se proda određeni dio kvadrata za troškove izgradnje ono što bi ostalo bilo bi manje od onoga što trenutno imamo (poslovno -stambeni prostori). Tako da nove izgradnje ne može biti dok je važeća visina tri nadzemne etaže. Predlažemo što imaju ostale zone u tom UPU, visinu od pet do devet etaža, zona M2-9, M2-8, M2-4, M2-2, ostatak zona je sedamnaest etaža i više. Nemamo nerealne želje za visinu višu od devet etaža, ono što bi nam odgovaralo je visina od šest etaža i izmjena još nekih uvjeta. Pretpostavljamo da bi i gradu odgovaralo da se dotrajale građevine raznih oblika koje nazivaju potleušicama i varoš nekog balkanskog grada zamjene novim objektom, što bi uljepšala sliku prilikom ulaska u grad.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na GUP grada Zagreba (Sl.gl.GZ 16/07, 8/09, 7/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), jer se navedene adrese nalaze u obuhvatu UPU "Savska - Šarengradska - jug" (Sl gl. grada Zagreba 1/2008 i 8/09) koji je na snazi. Za izmjene UPU-a za potrebno je predati Inicijativu za utvrđivanje osnovanosti pokretanja postupka za izradu izmjena Gradskom uredu za strategijsko planiranje i razvoj grada.	
7356	1	**350-01/19-005/7392**	14.08.2019.	TEA NOVINC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7356	2	**350-01/19-005/7392**	14.08.2019.	TEA NOVINC					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7356	3	**350-01/19-005/7392**	14.08.2019.	TEA NOVINC					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno□ kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7357	1	**350-01/19-005/7393**	14.08.2019.	MIROSLAV SMRK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7357	2	**350-01/19-005/7393**	14.08.2019.	MIROSLAV SMRK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7357	3	**350-01/19-005/7393**	14.08.2019.	MIROSLAV SMRK					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7358	1	**350-01/19-005/7394**	14.08.2019.	TEA NOVINC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7358	2	**350-01/19-005/7394**	14.08.2019.	TEA NOVINC					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7358	3	**350-01/19-005/7394**	14.08.2019.	TEA NOVINC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7359	1	**350-01/19-005/7395**	14.08.2019.	MIROSLAV SMRK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7359	2	**350-01/19-005/7395**	14.08.2019.	MIROSLAV SMRK					2. Cl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7359	3	**350-01/19-005/7395**	14.08.2019.	MIROSLAV SMRK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7359	4	**350-01/19-005/7395**	14.08.2019.	MIROSLAV SMRK					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7360	1	**350-01/19-005/7396**	14.08.2019.	TEA NOVINC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7360	2	**350-01/19-005/7396**	14.08.2019.	TEA NOVINC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7360	3	**350-01/19-005/7396**	14.08.2019.	TEA NOVINC					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7361	1	**350-01/19-005/7397**	14.08.2019.	DAMIR ABAFFY					Predloženim izmjenama GUP-a kojima bi se dozvolila gradnja novih garaža u Donjem gradu, privuklo bi se još više vozila u donjogradsko središte, usporio bi se već sada prespori promet (budući ulasci i izlasci vozila iz garaža najviše zaustavljaju redovni promet), a da druge štetne nuspojave po zdravlje građana zbog prekrcavanja grada automobilima ne spominjemo. Stoga, umjesto omogućavanja izgradnje novih garaža u Donjem gradu, puno kvalitetnije i znatno jeftinije rješenje je gradnja velikih javnih garaža na obodu grada: na cestovnim ulascima u grad sa svih glavnih dolaznih pravaca. Ove garaže obuhvatile bi vozila svih onih koji svakodnevno rade u centru Zagreba a stanuju u okolici, vozila turista i dr. namjernika koji na kotačima, na kraće vrijeme posjećuju nas grad i dr. Naravno, odmah do garaže treba biti postaja gradskog prijevoza, a prijevoz brz i čest.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7362	1	**350-01/19-005/7398**	14.08.2019.	KRISTINA ŽERJAV SMRK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju uskladenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7362	2	**350-01/19-005/7398**	14.08.2019.	KRISTINA ŽERJAV SMRK					3. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Traži se brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7363	1	**350-01/19-005/7399**	14.08.2019.	TEA NOVINC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7363	2	**350-01/19-005/7399**	14.08.2019.	TEA NOVINC					2. Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7363	3	**350-01/19-005/7399**	14.08.2019.	TEA NOVINC					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7364	1	**350-01/19-005/7400**	14.08.2019.	KRISTINA ŽERJAV SMRK					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7364	2	**350-01/19-005/7400**	14.08.2019.	KRISTINA ŽERJAV SMRK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Anaiiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7365	1	**350-01/19-005/7401**	14.08.2019.	KRISTINA ŽERJAV SMRK					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7365	2	**350-01/19-005/7401**	14.08.2019.	KRISTINA ŽERJAV SMRK					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7365	3	**350-01/19-005/7401**	14.08.2019.	KRISTINA ŽERJAV SMRK					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7366	1	**350-01/19-005/7402**	14.08.2019.	TEA NOVINC					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7366	2	**350-01/19-005/7402**	14.08.2019.	TEA NOVINC					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7366	3	**350-01/19-005/7402**	14.08.2019.	TEA NOVINC					Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7367	1	**350-01/19-005/7403**	14.08.2019.	VESNA SORIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7367	2	**350-01/19-005/7403**	14.08.2019.	VESNA SORIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7367	3	**350-01/19-005/7403**	14.08.2019.	VESNA SORIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7368	1	**350-01/19-005/7404**	14.08.2019.	TEA NOVINC					Čl. 54. St. 4. Tražimo zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7369	1	**350-01/19-005/7405**	14.08.2019.	ZLATKO BALAGIJA					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7370	1	**350-01/19-005/7406**	14.08.2019.	TAMARA DAMJANOVIĆ					Čl.13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7370	2	**350-01/19-005/7406**	14.08.2019.	TAMARA DAMJANOVIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7370	3	**350-01/19-005/7406**	14.08.2019.	TAMARA DAMJANOVIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7371	1	**350-01/19-005/7407**	14.08.2019.	ZLATKO BALAGIJA					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;“ Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7372	1	**350-01/19-005/7408**	14.08.2019.	SAŠA ŠEGRT					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7372	2	**350-01/19-005/7408**	14.08.2019.	SAŠA ŠEGRT					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7373	1	**350-01/19-005/7409**	14.08.2019.	SAŠA ŠEGRT					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7373	2	**350-01/19-005/7409**	14.08.2019.	SAŠA ŠEGRT					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7373	3	**350-01/19-005/7409**	14.08.2019.	SAŠA ŠEGRT					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7373	4	**350-01/19-005/7409**	14.08.2019.	SAŠA ŠEGRT					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7374	1	**350-01/19-005/7410**	14.08.2019.	ZLATKO BALAGIJA					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7375	1	**350-01/19-005/7411**	14.08.2019.	SINIŠA PASANEC					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7375	2	**350-01/19-005/7411**	14.08.2019.	SINIŠA PASANEC					9. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a održana četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7376	1	**350-01/19-005/7412**	14.08.2019.	SAŠA ŠEGRT					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7376	2	**350-01/19-005/7412**	14.08.2019.	SAŠA ŠEGRT					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7377	1	**350-01/19-005/7413**	14.08.2019.	SAŠA ŠEGRT					Čl.13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7377	2	**350-01/19-005/7413**	14.08.2019.	SAŠA ŠEGRT					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7377	3	**350-01/19-005/7413**	14.08.2019.	SAŠA ŠEGRT					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7378	1	**350-01/19-005/7414**	14.08.2019.	SILVA BALAGIJA					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7379	1	**350-01/19-005/7415**	14.08.2019.	SINIŠA PASANEC					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7379	2	**350-01/19-005/7415**	14.08.2019.	SINIŠA PASANEC					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7379	3	**350-01/19-005/7415**	14.08.2019.	SINIŠA PASANEC					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7380	1	**350-01/19-005/7416**	14.08.2019.	SAŠA ŠEGRT					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7380	2	**350-01/19-005/7416**	14.08.2019.	SAŠA ŠEGRT					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7380	3	**350-01/19-005/7416**	14.08.2019.	SAŠA ŠEGRT					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7381	1	**350-01/19-005/7417**	14.08.2019.	SILVA BALAGIJA					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7382	1	**350-01/19-005/7418**	14.08.2019.	SILVA BALAGIJA					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7383	1	**350-01/19-005/7419**	14.08.2019.	GORAN BALAGIJA					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7384	1	**350-01/19-005/7420**	14.08.2019.	BRUNO KUCULO					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelji ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7385	1	**350-01/19-005/7421**	14.08.2019.	IVICA OMAZIĆ					Čl. 54. St. 4. Tražimo zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7386	1	**350-01/19-005/7422**	14.08.2019.	GORAN BALAGIJA					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7387	1	**350-01/19-005/7423**	14.08.2019.	IVICA OMAZIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7387	2	**350-01/19-005/7423**	14.08.2019.	IVICA OMAZIĆ					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7387	3	**350-01/19-005/7423**	14.08.2019.	IVICA OMAZIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7388	1	**350-01/19-005/7424**	14.08.2019.	GORAN BALAGIJA					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7389	1	**350-01/19-005/7425**	14.08.2019.	IVANA GABELA ŠURINA					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7389	2	**350-01/19-005/7425**	14.08.2019.	IVANA GABELA ŠURINA					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7390	1	**350-01/19-005/7426**	14.08.2019.	IVANA GABELA ŠURINA					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7390	2	**350-01/19-005/7426**	14.08.2019.	IVANA GABELA ŠURINA					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7390	3	**350-01/19-005/7426**	14.08.2019.	IVANA GABELA ŠURINA					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7391	1	**350-01/19-005/7427**	14.08.2019.	IVICA OMAZIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7391	2	**350-01/19-005/7427**	14.08.2019.	IVICA OMAZIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7391	3	**350-01/19-005/7427**	14.08.2019.	IVICA OMAZIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7392	1	**350-01/19-005/7428**	14.08.2019.	IVANA GABELA ŠURINA					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7392	2	**350-01/19-005/7428**	14.08.2019.	IVANA GABELA ŠURINA					Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7392	3	**350-01/19-005/7428**	14.08.2019.	IVANA GABELA ŠURINA					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7393	1	**350-01/19-005/7429**	14.08.2019.	IVANA GABELA ŠURINA					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7393	2	**350-01/19-005/7429**	14.08.2019.	IVANA GABELA ŠURINA					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7393	3	**350-01/19-005/7429**	14.08.2019.	IVANA GABELA ŠURINA					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7394	1	**350-01/19-005/7430**	14.08.2019.	IVANA GABELA ŠURINA					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7394	2	**350-01/19-005/7430**	14.08.2019.	IVANA GABELA ŠURINA					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7394	3	**350-01/19-005/7430**	14.08.2019.	IVANA GABELA ŠURINA					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7395	1	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7395	2	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7395	3	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7395	4	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7395	5	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7395	6	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7395	7	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7395	8	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7395	9	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7395	10	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne uskladenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije /ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7395	11	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7395	12	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7395	13	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7395	14	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7395	15	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7395	16	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7395	17	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7395	18	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7395	19	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7395	20	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7395	21	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7395	22	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7395	23	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7395	24	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7395	25	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7395	26	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7395	27	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7395	28	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7395	29	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7395	30	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7395	31	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7395	32	**350-01/19-005/7431**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7396	1	**350-01/19-005/7432**	14.08.2019.	VEDRAN VIDOVIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7396	2	**350-01/19-005/7432**	14.08.2019.	VEDRAN VIDOVIĆ					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7397	1	**350-01/19-005/7433**	14.08.2019.	TOMISLAV BILIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7397	2	**350-01/19-005/7433**	14.08.2019.	TOMISLAV BILIĆ					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7398	1	**350-01/19-005/7434**	14.08.2019.	VEDRAN VIDOVIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaćeno.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7398	2	**350-01/19-005/7434**	14.08.2019.	VEDRAN VIDOVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7398	3	**350-01/19-005/7434**	14.08.2019.	VEDRAN VIDOVIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7398	4	**350-01/19-005/7434**	14.08.2019.	VEDRAN VIDOVIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7399	1	**350-01/19-005/7435**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela stavka (1) u članku br. 76: .. (1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) -prostori: ... Zagrebački velesajam -istok, ... " Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76: „2. na području ... Zagrebački velesajam -istok, ... preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP:a:) ,,Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-a rh itektonsk i kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna. sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Iz toga proizlazi da tako definirano područje Zagrebačkog velesajma treba ostati unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma kako ne bi došlo do nepovratne devastacije tog visokovrijednog prostora jer se predloženim promjenama mijenjaju dosadašnja urbana pravila i namjena prostore te se povrh toga brišu parametri i pravila kojima se definira razvoj istog. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 76, stavak 1 zadržati izbačeni dio teksta „Zagrebački velesajam - istok," te u članku 76, stavak 2. u točci 2 zadržati izbačeni dio teksta „Zagrebački velesajam - istok." dozvola gradnje preko 9 katova na Zagrebačkom velesajmu- istok, odnosno dozvola građenja sadržaja mješovite namjene te javne i društvene namjene bez definiranih omjera: članak 76, stavak 1; članak 76, stavak 2, točka 2.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7400	1	**350-01/19-005/7436**	14.08.2019.	VEDRAN VIDOVIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7400	2	**350-01/19-005/7436**	14.08.2019.	VEDRAN VIDOVIĆ					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7401	1	**350-01/19-005/7437**	14.08.2019.	GORAN RAŠIDKADIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7402	1	**350-01/19-005/7438**	14.08.2019.	VEDRAN VIDOVIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7402	2	**350-01/19-005/7438**	14.08.2019.	VEDRAN VIDOVIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7402	3	**350-01/19-005/7438**	14.08.2019.	VEDRAN VIDOVIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7403	1	**350-01/19-005/7439**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7404	1	**350-01/19-005/7440**	14.08.2019.	ŽELJKA ŠPLAJT JURKOVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7404	2	**350-01/19-005/7440**	14.08.2019.	ŽELJKA ŠPLAJT JURKOVIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7404	3	**350-01/19-005/7440**	14.08.2019.	ŽELJKA ŠPLAJT JURKOVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7405	1	**350-01/19-005/7441**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Prema Prostornom planu grada Zagreba • zona Hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom • zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Slijedeće promjene definirane u prijedlogu GUP-a nisu u skladu s PPGZ • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) ,,Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora. U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, Mi Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Prema aktualnim mapama evakuacijskih zona Grada Zagreba prostor Hipodroma je zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba s odgovarajućom specifičnom namjenom u izvanrednim situacijama te zadovoljava specifične uvjete definirane za iste. Kako Grad Zagreb nije predvidio nadomještanja evakuacijske zone Hipodroma adekvatnom zamjenom ove izmjene GUP-a ozbiljno ugrožavaju živote građana u slučaju izvanrednih situacija. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 82, obrisati novopredloženi stavak 42.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7406	1	**350-01/19-005/7442**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje stavka (8) u članku br. 13, koji glasi: .. (8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene. kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65: ,8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje U prijedlogu izmjena odnosi namjena K1 i M za područje i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) ,,Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora. Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine. odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 13, obrisati novopredloženi stavak 8, u članku 65, stavak 3. zadržati točku 8, te u članku 77, stavku 3b obrisati točku 24.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7407	1	**350-01/19-005/7443**	14.08.2019.	JELENA BOBIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7407	2	**350-01/19-005/7443**	14.08.2019.	JELENA BOBIĆ					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7407	3	**350-01/19-005/7443**	14.08.2019.	JELENA BOBIĆ					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7407	4	**350-01/19-005/7443**	14.08.2019.	JELENA BOBIĆ					Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7408	1	**350-01/19-005/7444**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se zadržavanje teksta „Hipodrom," u stavci (1) članka br. 77 predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje Obzirom da je prostor Hipodroma označen je kao vrijedan krajolik unutar Plana višeg reda, odnosno PPGZ-a kao i u odredbama GUP-a što je uklanjanjem odredbi o obveze izrade Krajobrazne studije isti je doveden u opasnost od devastacije i nepovratnog uništenja. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 77, stavak 1 zadržavanje teksta „Hipodrom," te u točci 7, stavka (3c) u članku br. 77, zadržati tekst koji glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno „sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom." članak 77, stavak 1; Izbacivanje potrebe izrade krajobrazne studije za Hipodrom: članak 77, stavak 3c, točka7	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7409	1	**350-01/19-005/7445**	14.08.2019.	BORIS SULJAGIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: „(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskag parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostaru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazlozenje: U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, M i Z3 nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene sto moze dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Osim toga namjena u GUP-u nije uskladena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Ocitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je iz čl. 14. ukloniti st. 5. te iz čl. 77. ukloniti st. 3c. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7410	1	**350-01/19-005/7446**	14.08.2019.	JELENA BOBIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7410	2	**350-01/19-005/7446**	14.08.2019.	JELENA BOBIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7410	3	**350-01/19-005/7446**	14.08.2019.	JELENA BOBIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7411	1	**350-01/19-005/7447**	14.08.2019.	MAJA VIDOVIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7411	2	**350-01/19-005/7447**	14.08.2019.	MAJA VIDOVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7411	3	**350-01/19-005/7447**	14.08.2019.	MAJA VIDOVIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7411	4	**350-01/19-005/7447**	14.08.2019.	MAJA VIDOVIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7412	1	**350-01/19-005/7448**	14.08.2019.	MAJA VIDOVIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7412	2	**350-01/19-005/7448**	14.08.2019.	MAJA VIDOVIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7412	3	**350-01/19-005/7448**	14.08.2019.	MAJA VIDOVIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7413	1	**350-01/19-005/7449**	14.08.2019.	MAJA VIDOVIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7413	2	**350-01/19-005/7449**	14.08.2019.	MAJA VIDOVIĆ					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7414	1	**350-01/19-005/7450**	14.08.2019.	UDRUGA EKO ZAGREB					1. Koje su stručne podloge za pretvaranje zelenih gradskih zona u građevne? 2. Koja je studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna GUP-a izrađena za ove Izmjene GUP-a? 3. Zbog čega nije imajući u vidu promjene koje su nastale u međuvremenu od posljednje javne rasprave (izmjene granica građevinskih zona) iste nisu ugrađene u ove Izmjene? 4. Koji su razlazi za smanjenje površine obuhvata GUP-a, a istodobno se tvrdi da se povećava prostor građevinske (stambene, miješane i poslovne) namjene zbog povečanja broja stanovnika? 5. Zbog čega nije izrađen integralni (cjelovit) tekst i kartografski prikaz GUP-a Grada Zagreba, provedena rasprava i GUP predložen GSGZ radi donošenja? 6. Zbog čega, obzirom na veliki broj primjedbi na Izmjene GUP-a nije ponovljena javna rasprava u cijelosti? 7. U odredbi 6.4. Pastupanje s otpadom - Osnova cjelovitog sustava gospadarenja otpadam za Grad Zagreb ima težište na sprečavanju nastajanja otpada i u što većoj reciklaži kako bi se smanjila količina otpada kojeg je patrebno obraditi. Gdje su planirani objekti i ciljevi za težište na sprečavanju nastanka i što većoj reciklaži? 8. U točki 10. GOSPODARENJE OTPADOM (skladištenje, oparaba i zbrinjavanje) propisana je da se: "Na području Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba s otpadom se gospodari u skladu s cjelovitim sustavom gospodarenja otpadom Grada Zagreba. Generalnim urbanističkim planom utvrđen je razmještaj reciklažnih dvorišta, te je omogućeno formiranje i drugih reciklažnih dvorišta unutar površine mješovite - pretežito stambene namjene (M1), mješovite - pretežito poslovne namjene (M2), gospodarske namjene - G (proizvodne - I, poslovne - K1 i trgovačkih kompleksa - K2) , te površina infrastrukturnih sustava - IS. Otpad je dozvoljeno sakupljati i obrađivati isključivo u manjim novim i/ili postojećim građevinama i uređajima određenim za tu namjenu, ukoliko se nalaže unutar područja proizvodne namjene - I, površinama na kojima su moguće sve gospodarske namjene - G i površinama infrastrukturnih sustava - IS; normativi gradnje određuju se prema posebnim propisima" Gdje su tu sortirnice i kampostane i centri za ponovnu upotrebu otpada? 9. Koliko je ukupno predviđeno reciklažnih dvorišta, na bazi čega i gdje su raspoređeni u Gradu Zagrebu? 10. Koliko je ukupno predviđeno reciklažnih dvorišta u Gradu Zagrebu za građevinski otpad i gdje su raspoređena? 11. Koliko je ukupno predviđeno kompostana i koje i gdje su lokacije predviđene za kompostane u Gradu Zagrebu? 12. Koliko sortirnica ukupno predviđa GUP Grada Zagreba i gdje je predviđen njihov raspored? 13. Koliko centra za ponovnu uporabu predviđaju izmjene GUP-a i koje su njihove lokacije? 14. Koje objekte za recikliranje i ponovnu uporabu otpada predviđaju Izmjene GUP-a i koje su njihove lokacije? 15. Zbog čega je prometnica u produžetku ulice Mije Haleusa prema jugu do CUPOVZ-a u podlogama prikazana kao izvedena, kad ona na to nije u naravi? 16. Gdje je u GUP-u predviđena lokacija za odlagalište opasnog pepela kao produkta spaljivanja otpada iz spalionice? 17. Koji su sve i gdje su predviđene lokacije za gospodarenje otpadom u GUP-u? 18. Da li su se ovim izmjenama mijenjale zone i struktura vodozaštitnih područja? 19. Zašto je u GUP-u ugrađena odredba o mogućnosti promjene svih zona ukoliko se pokažu stručno opravdanim? Temeljem kojeg propisa je ta odredba i što to ,,stručno opravdanim" znači? 20. Kojim aktom je i kada promijenjena granica građevinskog područja i zboq čega?	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traže obrazloženja. 1. Stručne podloge temelje se na Zagrebačkoj infrastrukturi prostornih podataka, kao i na poslovima koji su u domeni strulnog izrađivača Plana (praćenje i analiza stanja u prostoru). 2. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom dopisom Klasa: 351-03/18-04/687 Urbroj: 517-03-1-1-18-4 od 17.10.2018. dalo je mišljenje o potrebi provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš te zaključno navelo da za Izmjene i dopune Plana nije potrebno provesti postupak ocjene niti strateške procjene utjecaja na okoliš. Uprava za zaštitu prirode gore navedenog ministarstva očitovala se dana 5.7.2019. dopisom Klasa: 351-03/19-01/940, Urbroj: 517-03-1-1-19-2 te zaključno navela da nije postojala obveza provedbe strateške procjene strateške procjene odnosno ocjene o potrebi strateške procjene. 3. Sve izmjene zona namjene i korištenja prostora učinjene nakon javne rasprave održane u rujnu 2017. godine prikazane su na svim relevantnim kartografskim prikazima Plana i izložene na javni uvid tijekom ponovne javne rasprave 2019. godine. 4. Obuhvat Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba smanjen je radi usklađenja s Prostornim planom Grada Zagreba kojim je definiran njegov obuhvat. 5. Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Prijedlog izmjena i dopuna Plana, tekstualni i grafički dio, izložen je javnosti na uvid tijekom ponovne javne rasprave i bit će upućen Gradskoj skupštini Grada Zagreba na usvajanje nakon što gradonačelnik utvrdi konačni prijedlog izmjena i dopuna Plana. 6. Čl. 104. zakona ponovna javna rasprava provodi se ako se prijedlog prostornog plana zbog prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi ili iz drugih razloga promijeni tako da nova rješenja nisu u skladu s programskim polazištima iz odluke o izradi prostornog plana, ako se promijeni granica građevinskog područja ili ako se promjenom utječe na vlasničke odnose. Shodno dopisu Uprave za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Klasa: 350-02/19-12/3 Urbroj: 531-06-19-5 od 8.7.2019. navedeno je u kojim je dijelovima elaborat prostornog plana potrebno dopuniti te za iste provesti ponovnu javnu raspravu. 7. Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba omogućen je razvoj mreže zelenih otoka i reciklažnih dvorišta na cijelom obuhvatu Plana sukladno posebnim propisima i lokalnim uvjetima. 8. Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba omogućena je izgradnja građevina za gospodarenje otpadom u raznim zonama namjene i korištenja prostora temeljem odredba Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugih relevantnih propisa koji određuju obveze i ograničenja prilikom planiranja i gradnje istih. 9. Lokacije i građevine cjelovitog sustava gospodarenja otpadom planiraju se u skladu s obvezama koje nameću propisi iz područja gospodarenja otpadom i iskazanim potrebama javnopravnih tijela, te objektivnim prostornim mogućnostima. Izgradnja gradske mreže reciklažnih dvorišta odredbama Plana je omogućena u cijelom nizu zona namjene i korištenja prostora. Sama dinamika realizacije građevina za potrebe gospodarenja otpadom ovisi o planiranim financijskim sredstvima, mogućnosti rješavanja imovinsko - pravnih odnosa i drugim čimbenicima. 10. Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba nisu planirana reciklažna dvorišta za građevinski otpad izuzev mogućnosti recikliranja i ponovne	
7415	1	**350-01/19-005/7451**	14.08.2019.	MAJA VIDOVIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7415	2	**350-01/19-005/7451**		MAJA VIDOVIĆ					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7416	1	**350-01/19-005/7452**	14.08.2019.	MAJA VIDOVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7416	2	**350-01/19-005/7452**	14.08.2019.	MAJA VIDOVIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7416	3	**350-01/19-005/7452**	14.08.2019.	MAJA VIDOVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7417	1	**350-01/19-005/7453**	14.08.2019.	UDRUGA EKO ZAGREB					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)		Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7417	2	**350-01/19-005/7453**	14.08.2019.	UDRUGA EKO ZAGREB					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
7417	3	**350-01/19-005/7453**	14.08.2019.	UDRUGA EKO ZAGREB					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
7418	1	**350-01/19-005/7454**	14.08.2019.	IVA MUŽINIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7419	1	**350-01/19-005/7455**	14.08.2019.	IVA MUŽINIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7419	2	**350-01/19-005/7455**	14.08.2019.	IVA MUŽINIĆ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7419	3	**350-01/19-005/7455**	14.08.2019.	IVA MUŽINIĆ					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7420	1	**350-01/19-005/7456**	14.08.2019.	UDRUGA EKO ZAGREB					Održavanjem javne rasprave u terminu od 31. srpnja 2019. do 14. kolovoza 20 1 9., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na odgovarajući, pravodoban i djelotvoran način. Time se krši pravo o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti o odlučivanju o pitanjima okoliša uspostavljeno u Konvenciji o pristupu infomacijarna, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša (NN 1/2007; međunarodni dio) (dalje: Arhuška konvencija).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7420	2	**350-01/19-005/7456**	14.08.2019.	UDRUGA EKO ZAGREB					Navedeno razdoblje javne rasprave je namjemo stavljeno u vrijeme kada je vrhunac turističke sezone i kada većina građana koristi svoje godišnje odmore. Na taj način su građani zakinuti za javnu raspravu jer ili ljetuju i odmaraju sukladno svojem godišnjem odmoru, a u pravilu izvan Zagreba; ili rade sezonu na moru ili u inozemstvu. Također, razdoblje obuhvaća i obilježavanje državnog blagdana Dana pobjede i domovinske zahvalnosti i Dan hrvatskih branitelja 05. kolovoza.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7420	3	**350-01/19-005/7456**	14.08.2019.	UDRUGA EKO ZAGREB					Prema čl. 6. st. 2. Arhuške konvencije: ,, Zainteresirana javnost mora rano tijekom postupka odlučivanja o okolišu, bilo putem javne obavijesti ili pojedinačno, kako je prikladno, te na odgovarajući, pravodoban i djelotvoran način biti obaviještena, među ostalim, o: a) predloženoj djelatnosti i primjeni o kojoj će se odluka donijeti, (...) te u čl. 6. st. 3. također se propisuje : ,,. Postupci sudjelovanja javnosti trebaju obuhvatiti razumne vremenske rokove za različite stadije, koji će osigurati dovoljno vremena za obavješčivanje javnosti u skladu sa stavkom 2. i kako bi se javnost pripremila i djelotvorno sudjelovala prilikom odlučivanja o okolišu.'· U svezi s navedenirn člancima bitan je i DODATAK 1. Arhuške konvencije koji jasno označava da se čl. 6. odnosi na djelatnosit vezane uz Energetiku (Točka 1.), Gospodarenje otpadom (Točka 5.), Industrijska postrojenja (Točka 6.), ... a sve navedeno se spominje i određuje gdje će se nalaziti u predloženim Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba. Za primjer članci: 43., 49, 52., 97. i 98. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana te čl. 68. Prijelaznih i završnih odredbi. Iz navedenog jasno proizlazi da se Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba odnose na djelatnosti sadrzane u Arhuškoj konvcenciji.		Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7420	4	**350-01/19-005/7456**	14.08.2019.	UDRUGA EKO ZAGREB					Argumentacija iznesena na javnom izlaganju 08. kolovoza 2019. u prostorijama Gradske Skupštine Grada Zagreba kako ni jedno razdoblje tokom godine nije prikladno za javnu raspravu i uvijek će se netko žaliti nije objektivna i vjerodostojna jer objektivno najviše ljudi izbiva iz Zagreba za vrijeme ljetnih godišnjih odmora, a također 2017. godine se javna rasprava održala u rujnu i nije bilo otpora građana za navedeni mjesec održavanja javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7420	5	**350-01/19-005/7456**	14.08.2019.	UDRUGA EKO ZAGREB					Nadalje, argumentacija iznesena na javnom izlaganju 08. kolovoza 2019. u prostorijama Gradske Skupštine Grada Zagreba kako zakon nije određeno kada se mora održati javna rasprava također nije vjerodostojna jer je Republika Hrvatska potpisnica Arhuške konvencije koja je stupila na snagu 25. lipnja 2007. godine (NN 7/2008; međunarodni dio). S obzirom da po čl. 134. Ustava RH (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) međunarodni ugovori koji su sklopljeni i potvrđeni u skladu s Ustavom i objavljeni, a koji su na snazi, čine dio unutarnjeg pravnog poretka RH, a po pravnoj snazi su iznad zakona, postoji pravni okvir koji daje kriterije za određivanje razdoblja javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7420	6	**350-01/19-005/7456**	14.08.2019.	UDRUGA EKO ZAGREB					0 neispunjavanju kriterija odgovarajućeg, pravodobnog i djelotvornog načina informiranja javnosti navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).		Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7420	7	**350-01/19-005/7456**	14.08.2019.	UDRUGA EKO ZAGREB					S obzirom na sve navedeno, a kako bi izbjegli iznošenje prigovora odboru za uskladenost s Arhuškom konvencijom u Ženevi, predlažemo i zahtijevamo ponovno održavanje javne rasprave u vremenu koje ne podrazumijeva da velik broj građana nije u mogućnosti sudjelovati ujavnoj raspravi .		Primjedba se ne prihvaća.	Čl. 104. zakona ponovna javna rasprava provodi se ako se prijedlog prostornog plana zbog prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi ili iz drugih razloga promijeni tako da nova rješenja nisu u skladu s programskim polazištima iz odluke o izradi prostornog plana, ako se promijeni granica građevinskog područja ili ako se promjenom utječe na vlasničke odnose. Shodno dopisu Uprave za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Klasa: 350-02/19-12/3 Urbroj: 531-06-19-5 od 8.7.2019. navedeno je u kojim je dijelovima elaborat prostornog plana potrebno dopuniti te za iste provesti ponovnu javnu raspravu.	
7421	1	**350-01/19-005/7457**	14.08.2019.	UDRUGA EKO ZAGREB					1. Predlaže se brisanje teksta sadržanog Izmjenama i dopunama u čl. 68. PRIJELAZNIH I ZA VRSNIH ODREDBA: ,, Na postojećim lokacijama, građevinama i uređajima na kojima je do donošenja ove odluke odobreno obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom, a koje se nalaze u drugim planskim namjenama, omogućava se nastavljanje iste djelatnosti bez mogućnosti širenja i u okviru postojećih kapaciteta, a do privodenja ovim planom definiranoj namjeni." 2. Navedena odredba je neprihvatljiva jer na perfidan način kroz jedan članak Prijelaznih i zavrsnih odredbi želi legaiizirati, odnosno opravdati lokacije, uređaje i građevine koji obavljaju djelatnost gospodarenja otpadom, a koji su smješteni u suprotnosti s Generalnim urbanističkim planom Grada Zagreba. Na taj se način, bez ikakvih konkretnih rokova ili uvjeta, omogućuje nekome tko je jasno prekršio pravila urbanističkog planiranja, da obavlja nesmetano svoju djelatnost, i to djelatnost gospodarenja otpadom koja je posebno regulirana mnogim zakonima i podzakonskim propisima, upravo zbog svoje specificnosti i utjecaja na čovjeka, zdravlje i okoliš. Tim više jer gospodarenje otpada spada pod opasnu djelatnost temeljem čl. 173 Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/ I 5, 12/18, 118/18), odnosno PRILOGA III: Uredbe o odgovornosti za štete u okolišu (NN 3I/2017). 3. Ostaje nejasno kako ovaj članak ostvaruje ciljeve prostornog razvitka, drzavnoga, medunarodnoga i gradskog značenja sadržanih na 25. str. Obrazlozenja Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba pod paragrafom: ,,2.1.5. Očuvanje ekoloske stabilnosti i vrijednih dijelova okoliša" koji navodi: ,,U strategiji osiguravanja obzirnog i uravnoteženoga - održivog korištenja prostora nužno je najprije vrednovati prostor kako bi se definirale posebnosti njegova krajolika, te s njima uskladile njegove planirane preobrazbe. To je vazno kako zbog nastojanja da se ostvari što zdraviji život za lokalno stanovništvo tako i zbog ponovnog uspostavljanja prostorne ravnoteže na području čitavoga kontinenta. Održivost znači oblik zadovoljavanja ljudskih potreba pri čemu se ne ugrožavaju razvojne mogućnosti budućih generacija. Ona pretpostavlja dubok i radikalan zaokret u ljudskom ponašanju kako bi se dugoročni gospodarski, ekološki i društveni ciljevi doveli u suglasje i ravnotežu." te također: ,,Da bi se planiralo i gradilo na održiv način potrebno je poznavati kako prirodne tako i antropogene sastavne dijelove krajobraza i njihove interakcije, te osigurati funkcioniranje prirodnih tokova biljnog i životinjskog svijeta." Sporni članak ne vrednuje posebnosti krajolika prostora niti ispituje prirodne i antropogene sastavne dijelove krajobraza, već silom dopusta, bez uvjeta i rokova, djelatnost gospodarenja otpadom tamo gdje nije predviđena. 4. Također, ovim nije određeno koje su to točno lokacije i kome se pogoduje, ali proizlazi da se jednako tako pogoduje društvu C.1.O.S. 0.0.0, OIB: 69951536922, ULICA JOSIPA LONČARA 15, 10000 ZAGREB jer se na navedenoj adresi nalazi postrojenje za obradu otpada, opasnog otpada i termičku obradu otpada. Naime, konkretno je problematično jer se navedeno postrojenje nalazi na vodozastitnom podrucju III. kategorije, a po cl. 98. Generalnog urbanistickog plana na podrucju III. zone zastite izvorista izrijekom se zabranjuje: ,,skladištenje i odlaganje otpada, gradnja odlagališta otpada osim sanacija postojećeg u cilju njegova zatvaranja, građevina za zbrinjavanje otpada uključujući spalionice otpada te postrojenja za obradu, oporabu i zbrinjavanje opasnog otpada" 5. Također, navedeno postrojenje je unazad 6 godina imalo 5 velikih požara, što pokazuje kontinuitet nebrige i sada dopustiti Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana da lokacija na kojoj se nalazi postane do daljnjeg opravdana je u najmanju ruku neprihvatljivo i nedopušteno. 6. Zbog svega navedenog, predlaže se dodatno i preispitivanje dozvole navedenog poduzeća koje bez dvojbe krši pravila prostornog i urbanističkog planiranja Grada Zagreb.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prijedlog planskog rješenja ide ka cilju smještanja djelatnosti gospodarenja otpadom u zone gospodarske namjene i infrastrukturnih sustava, sukladno zakonskim odredbama. Postojećim gospodarskim subjektima koji su ishodili dozvole za obavljanje svoje djelatnosti sukladno ranije važećim propisima, a nalaze se u neprimjerenim planskim zonama namjene i korištenja prostora, Planom se ne mogu ukinuti stečena prava, ali se planskim odredbama može stimulirati njihovo preseljenje na pogodnu lokaciju. Dozvole za gospodarenje otpadom izdaju nadležna upravna tijela.	
7421	2	**350-01/19-005/7457**	14.08.2019.	UDRUGA EKO ZAGREB					Predlaže se vraćanje teksta koji je namijenjen brisanju u čl. 43. st. 2. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana: ,,i benzinskih postaja." Naime, navedeni članak u prvom dijelu zabranjuje skladištenje nafte i naftnih derivata u području II. zone vodozaštite, ali se novim izmjenama dopušta gradnja benzinskih postaja. Navedeno je nelogično jer benzinska postaja po svojoj naravi predstavlja skladištenje naftnih derivata u podzemnim spremnicima. Osim toga da se radi o skladištenju proizlazi i iz UREDBE 0 TEHNIČKIM STANDARDIMA ZAŠTITE OKOLIŠA ZA SMANJENJE EMISIJA HLAPIVIH ORGANSKIH SPOJEV A KOJE NAST AJU TIJEKOM PUNJENJA MOTORNIH VOZILA BENZINOM NA BENZINSKIM POSTAJAMA (NN 44/16) koja kao definiciju benzinske postaje navodi: ,,građevina u kojoj se benzin distribuira iz nepokretnih spremnika u spremnike za gorivo motornih vozila." Iz toga da se benzin distribuira iz nepokretnih spremnika, jasno proizlazi da se u tim spremnicima skladište naftni derivati. 2. S obzirom da je vodozaštitno područje II. zone - zona strogog ograničenja i nadzora te predstavlja mnoge zabrane djelatnosti, gradnja benzinskim postaja bi također trebala ostati u zabranjenoj zoni gradnje.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7421	3	**350-01/19-005/7457**	14.08.2019.	UDRUGA EKO ZAGREB					1. Predlaže se brisanje predloženog teksta u čl. 77. točke c) podtočke 8. i 11. prema Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana koje glase: „na temelju članka 101. ove odluke, odnosno provedbe javnog natječaja" i „iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." 2. Ostaje nejasno zašto se u navedenom primjeru izgradnje Nove bolnice - zapad dopušta izgradnja i uređenje sportskih i pratećih sadržaja, odnosno turističkih i javnih sadržaja koje mogu biti drugačij i od propisanog na temelju čl. 101. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana i provedene javne rasprave. Također. i kod projekta Nacionalni stadion se dopušta realizacija projekta bez obveznog javnog natječaja. Na taj se način otvara nepotrebno prostor pogodovanju i korupciji kod velikih i skupih projekata, umjesto da se vodi načelom transparentnosti i javnog interesa. 3. Također, ovakve odredbe su u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi (NN 120/16) koji obvezuje u čl. 6. jedinice lokalne i regionalne samouprave.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji. Za prostor Nova bolnica - zapad (Terme Blato) upravo kroz propisanu proceduru daljnje razrade prostora prema čl. 101 definirati će se urbanistički parametri namjene i korištenja prostora, a koji su prateći osnovnoj namjeni.	
7422	1	**350-01/19-005/7458**	14.08.2019.	UDRUGA EKO ZAGREB					Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7423	1	**350-01/19-005/7459**	14.08.2019.	LUKA MUŽINIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7424	1	**350-01/19-005/7460**	14.08.2019.	LUKA MUŽINIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7424	2	**350-01/19-005/7460**	14.08.2019.	LUKA MUŽINIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7424	3	**350-01/19-005/7460**	14.08.2019.	LUKA MUŽINIĆ					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7424	4	**350-01/19-005/7460**	14.08.2019.	LUKA MUŽINIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7424	5	**350-01/19-005/7460**	14.08.2019.	LUKA MUŽINIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7424	6	**350-01/19-005/7460**	14.08.2019.	LUKA MUŽINIĆ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7425	1	**350-01/19-005/7461**	14.08.2019.	LUKA MUŽINIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7426	1	**350-01/19-005/7462**	14.08.2019.	LIDIJA MACH					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7426	2	**350-01/19-005/7462**	14.08.2019.	LIDIJA MACH					Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7426	3	**350-01/19-005/7462**	14.08.2019.	LIDIJA MACH					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7427	1	**350-01/19-005/7463**	14.08.2019.	LIDIJA MACH					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7427	2	**350-01/19-005/7463**	14.08.2019.	LIDIJA MACH					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7427	3	**350-01/19-005/7463**	14.08.2019.	LIDIJA MACH					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7427	4	**350-01/19-005/7463**	14.08.2019.	LIDIJA MACH					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7427	5	**350-01/19-005/7463**	14.08.2019.	LIDIJA MACH					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7427	6	**350-01/19-005/7463**	14.08.2019.	LIDIJA MACH					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7428	1	**350-01/19-005/7464**	14.08.2019.	MARINA PAVKOVIĆ					PREDMET: PRIMJEDBA na "Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba" kojom se upozorava Nositelja izrade da temeljem izloženog Prijedloga ID GUP-a i dostupne dokumentacije cijeli postupak Ocjene o potrebi izrade Strateške procjene utjecaja ID GUP-a grada Zagreba nije napravljen u skladu sa Zakonom o zaštiti okoliša (NN 80/13, 78/15, 12/18 i 118/18), Uredbom o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš (NN 3/17) i Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19). To potvrđujem slijedećim činjenicama: 1. Temeljem Odluke o ID PPGZ (Sl. glasnik grada Zagreba br. 7/15), a prema članku 63 Zakona o zaštiti okoliša (NN NN 80/13), koji je tada bio na snazi, izrađena je Strateška studija o utjecaju Izmjena i dopuna PPGZ na okoliš, ali samo za zahvate predviđene tim Izmjenama i dopunama. Kako u zahvatima predviđenim Izmjenama i dopunama PPGZ-a i izrađenoj i Usvojenoj Strateškoj studiji nisu bili predviđeni zahvati unutar područja GUP-a, a zbog kojih se započelo s izradom ID GUP-a, to je trebalo postupiti prema odredbama Zakona o zaštiti okoliša. 2. Odluka o izradi Izmjena i dopuni GUP-a grada Zagreba donošena je na Gradskoj skupštini dana 16. srpnja 2015., a Odluka o izmjeni i dopuni Od/uke o izradi Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dana 21.07.2016. U vrijeme donosenja obiju Odluka na snazi je bio Zakon o zaštiti okoliša (NN 80/13, 78/15) i Uredba o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš (NN 64/08). Prema članku 64, stavak (1) Zakona o zaštiti okoliša, Grad Zagreb, odnosno Nositelj izrade Izmjena i dopuna GUP-a (prema Odlukama o izradi ID GUP-a iz 2015. i 2016., trebao je započeti Postupak ocjene o potrebi provedbe strateške procjene. Cijeli postupak vrlo podrobno je opisan na mrežnoj stranici nadležnog ministarstva (https://mzoe.gov.hr/puo-spuo-4012/opuo-4016/4016). i suglasju je sa zakonodavnim dokumentima koji su bili na snazi u trenutku donošenja Odluka o izradi ID GUP-a Zagreba (2015. i 2016.): Da je taj Postupak započet i dovršen i da je Zaključak nadležnog tijela da za izradu ID GUP-a Grada Zagreba nije potrebno provoditi Postupak strateške procjene utjecaja zahvata na okoliš, tada je Gradonačelnik trebao donijeti Odluku da na temelju Zaključka nadležnog tijela nije potrebno provoditi postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš. Zahtjevi i kriteriji za provedbu ocjene o potrebi strateške procjene (prema članku 64, stavak (6)) uredeni su Uredbom o strateškoj procjeni utjecaja Plana iii Programa na okoliš (NN 64/08), članak 21, iz čega je razvidno da nije postupano prema odredbama Zakona i Uredbe. 3. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike dostavlja Nositelju izrade ID GUP-a grada Zagreba OČITOVANJE dana 5. srpnja 2019. godine (KLASA: 351-03/19-01/940, URBROJ: 517-03-1-1-19-2) da za Izmjene i dopune GUP-a grada Zagreba (a na temelju Odluke o izradi ID GUP-a iz 2015 i 2016) nije potrebno "provoditi postupak Ocjene niti Strateške procjene utjecaja na okoliš" što je već potvrđeno MIŠLJENJEM nadležnog Ministarstva 17. listopada 2018. g. (KLASA: 351-03/18-04/687; URBROJ: 517- 03-1-1-18-4). Međutim sporno u ovom postupku je to što je MIŠLJENJE nadleznog Ministarstva o potrebi postupka ocjene i izrade Strateske procjene napisano ISKLJUČIVO na temelju slijedećih dokumenata: • Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donosenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba; • Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donosenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba; • Nacrt konačnog prijedloga Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog prijedloga plana grada Zagreba i • Izvješće o javnoj raspravi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (KLASA: 350-07/15-002/150; URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom dopisom Klasa: 351-03/18-04/687 Urbroj: 517-03-1-1-18-4 od 17.10.2018. dalo je mišljenje o potrebi provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš te zaključno navelo da za Izmjene i dopune Plana nije potrebno provesti postupak ocjene niti strateške procjene utjecaja na okoliš. Uprava za zaštitu prirode gore navedenog ministarstva očitovala se dana 5.7.2019. dopisom Klasa: 351-03/19-01/940, Urbroj: 517-03-1-1-19-2 te zaključno navela da nije postojala obveza provedbe strateške procjene strateške procjene odnosno ocjene o potrebi strateške procjene te shodno tome navedeno ministarstvo ne izdaje mišljenje temeljem članka 71. zakona o zaštiti okoliša.	
7429	1	**350-01/19-005/7465**	14.08.2019.	IVA PRAH					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7430	1	**350-01/19-005/7466**	14.08.2019.	IVA PRAH					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7430	2	**350-01/19-005/7466**	14.08.2019.	IVA PRAH					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7430	3	**350-01/19-005/7466**	14.08.2019.	IVA PRAH					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7431	1	**350-01/19-005/7467**	14.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7432	1	**350-01/19-005/7468**	14.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7433	1	**350-01/19-005/7469**	14.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, gradani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
7434	1	**350-01/19-005/7470**	14.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
7435	1	**350-01/19-005/7471**	14.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačičkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7436	1	**350-01/19-005/7472**	14.08.2019.	IRENA DUBRAVEC	4 Maksimir	437	Maksimir	ZG-26	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za k.č.br. 437., Bukovac, k.o. Maksimir, Mogilska ul. 32, stambena zona, sa postojećom građevinom. OBRAZLOŽENJE: Zahtjev je sukladan susjednim građevinama i njihovim načinima gradnje i nadogradnje. Molim izmjenu i dopunu knjige I (kao i druge dokumente koji iz nje proizlaze) u odredbama za provedbu, 8. Urbano pravilo, podtočka 8.2.2. Konsolidirano gradsko područje, odlomak Zaštita, uređenje i dogradnja zapadnog, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskoga područja (2.2.) - područje Bukovac, detaljna pravila a) u zoni stambne i mješovite namjene - DODATI ALINEJU: IZNIMNO za k.č.br. 437, Bukovac, Mogilska 32, da se smanjuje udaljenost od svih susjednih međa na 0, 5 m (nula cijelo pet), smanjuje se udaljenost od javne površine i ceste na manje od 2 m (dva), izgrađenost građevne čestice se povećava na više od 80% i povećava se GBP na više od 580 m2, koeficjent iskoristivosti se povećava na ki= 0, 8 (nula cijelo osam) moguća je izgradnja 4 etaže (četiri) nadzemno i 1 PHM/etaži (jedan/jedan), drugi lokacijski uvjeti nisu ograničeni za nadogradnji rekonstrukciju postojeće te za nadogradnju građevina.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., Stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7437	1	**350-01/19-005/7473**	14.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7438	1	**350-01/19-005/7474**	14.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7439	1	**350-01/19-005/7475**	14.08.2019.	IVAN CEROVAC					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7439	2	**350-01/19-005/7475**	14.08.2019.	IVAN CEROVAC					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7439	3	**350-01/19-005/7475**	14.08.2019.	IVAN CEROVAC					Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7440	1	**350-01/19-005/7476**	14.08.2019.	IVAN CEROVAC					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7440	2	**350-01/19-005/7476**	14.08.2019.	IVAN CEROVAC					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7440	3	**350-01/19-005/7476**	14.08.2019.	IVAN CEROVAC					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7441	1	**350-01/19-005/7477**	14.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7442	1	**350-01/19-005/7478**	14.08.2019.	IVAN CEROVAC					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7442	2	**350-01/19-005/7478**	14.08.2019.	IVAN CEROVAC					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7442	3	**350-01/19-005/7478**	14.08.2019.	IVAN CEROVAC					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7443	1	**350-01/19-005/7479**	14.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
7444	1	**350-01/19-005/7480**	14.08.2019.	IVAN CEROVAC					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7445	1	**350-01/19-005/7481**	14.08.2019.	MARIO KOLAR	12 Donja Dubrava	580/95 580/96	Resnik	ZG-37 ZG-38	PREDMET: Primjedba na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba veza: k.č.br: 580/95 i 580/96, K.o. Resnik Uvidom u Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba, kartografski prikaz ,,Korištenje i namjena prostora", na katastarskim česticama k.č.br: 580/95 i 580/96, K.o. Resnik, a koje su u vlasnistvu grada Zagreba prema Posjedovnim listovima 2724 i 6832, vidljivo je da podaci iskazani na karti ne odgovaraju činjenicnom stanju i da se na istim česticama suprotno Odluci, nalazi Djecji vrtić, adresi Ulica badema 14a, te su iste čestice izjednačene sa naseljem u smislu namjene i to na način da je za iste parcele predviđena stambena namjena ,,S". Sukladno navedenom, čestice na kojem se nalazi dječji vrtić, katastarske čestice iz teksta, ne smiju se prenamijeniti iz ,,Javne i društvene namjene" u ,,stambenu" kako ce navedena čestica i dalje biti iznimno potrebna za javne potrebe zbog više razloga i to: izgradnjom planirane škole Čulinec, izazvati će se demografske promjene i priljev stanovništva sa mladom djecom, a što će povećati potrebe za vrtićkim smještajem koji tada neće biti dostatan u Trnavi ili Retkovcu. isti prostor potrebno je i očuvati radi centralnog položaja istog prostora i jedinog preostalog zelenog pojasa u centralnom dijelu Čulinca te isti prostor mora ostati prostor namijenjen isključivo za javne i društvene namjene, odnosno prostor koji će zadržati najmanje obilježja javnih zelenih površina kako su takve površine izrazito deficitarne, a prenamjenom istih se stvaraju kvartovi koji su izgubili sve uvjete za kvalitetan život i doveli do prenapučenosti. Također na prostoru navedenih čestica nalazi se smješteno i skloniište kojem se mora imati pristup kroz javne površine, a što će postati onemogućeno aka se isti prostor prenamjeni u stambeni prostor i dozvole dodatne gradnje na istim parcelama. Zaključno, građani grada Zagreba, stanovnici Čulinca kao stvarni korisnici javnih površina u Čulincu trebaju biti u mogućnosti dati prijedloge i utjecati na buduće korištenje javnih površina u gradu Zagrebu, te se ovim putem traži od nadležnog Sektora grada Zagreba da otkloni propust, odnosno izmijeni namjera u izradi prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba, Odluku o ,,Korištenju i namjeni prostora" na katastarskim česticama k.č.br: 580/95 i 580/96, K.o. Resnik, u vlasništvu grada Zagreba prema posjedovnim listovima 2724 i 6832. Navedene čestice se trenutno i koriste kao javni prostor na čijim je površinama izgrađen i u radu dječji vrtić sa adresom u Ulica badema 14a, te je potrebno izmijeniti namjenu na česticama iz teksta gore umjesto ,,Stambena namjena S" u novu Odluku ,,Javna i društvena namjena - predškolska D4" (odnosno u ,,Javne zelene površine - Javni park ZI" u slučaju da grad Zagreb ima namjeru zatvoriti i ukinuti vrtić u Čulincu).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7446	1	**350-01/19-005/7482**	14.08.2019.	VLATKA MAJETIĆ KOLBABEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
7447	1	**350-01/19-005/7483**	14.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
7448	1	**350-01/19-005/7484**	14.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7449	1	**350-01/19-005/7485**	14.08.2019.	MARKO KODILA					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7449	2	**350-01/19-005/7485**	14.08.2019.	MARKO KODILA					Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7449	3	**350-01/19-005/7485**	14.08.2019.	MARKO KODILA					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7450	1	**350-01/19-005/7486**	14.08.2019.	MARKO KODILA					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7451	1	**350-01/19-005/7487**	14.08.2019.	MLADEN ČREŠNAR	12 Donja Dubrava	619/1	Resnik	ZG-37	Molba! Ovim putem upućujem molbu za izmjenom GUP- a grada Zagreba da se područje na kojem se nalazi k.č. 619/1 k.o. Resnik, Donja Dubrava omeđeno na sjeveru ulicom Kneza Branimira i na istoku Čulinečkom cestom napravi izmjena Urbanih pravila iz 2.8 u 2.7 tj. da se omogući: a) izgradnja niskih stambenih građevina ili b) da se potez uz Čulinečku cestu kao glavnu gradsku ulicu dozvoli gradnja niskih stambenih građevina odnosno građevina s više od dvije stambene jedinice. OBRAZLOŽENJE: sadašnjim GUP- om, u zoni namjene 2.8 na navedenoj lokaciji propisano je da "u nedovršenim prostorima individualne, niske i visoke gradnje omogućuju se dovršetak postojeće tipologije, primjenjuju se urbana pravila iz članka 71., 74. i 76. ove odluke". S obzirom da u uličnom potezu na kojem se nalazi k.č. 619/1 se nalaze individualne građevine (do 2 stambene jedinice), ovim putem tražimo mogućnost izgradnje niskih stambenih građevina (s više od dvije stambene jedinice).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7452	1	**350-01/19-005/7488**	14.08.2019.	ZDRAVKA SUČIĆ	14 Podsused – Vrapče	1908/1 i 1908/2	Gornji Stenjevec	ZG-21	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za k.č.br. 206/1, 206/2 - K.O. Gornji Stenjevec - stare k.. 1908/1 , 1908/2 OBRAZLOZENJE: Konačnim prijedlogom odluke o izmjenama i dopunama odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na karti ZG-21 za područje prema grafičkom prikazu, odredena je namjena Z i primjena urbanih pravila 1.10. Prostor koji je prikazan grafičkim prikazom je velikim dijelom već izgrađen isključivo obiteljskim kućama. Izvedena je kompletna prometna i komunalna infrastruktura te predloženim rješenjem moguća je izgradnja građevina prema vazećem urbanom pravilu. Temeljem ciljeva i programskih polazišta iz Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., određeni su konkretni ciljevi ovih izmjena i dopuna, između ostalog i u st.2. alineja 3. toč.I. predviđeno je preispitivanje mogućnosti prenamjene svih zona ukoliko se pokažu stručno opravdanim. Analizom predmetnog područja vidljivo je da se radi o stambenoj zoni koju karakterizira individualna izgradnja manjih stambenih obiteljskih građevina na relativno velikim parcelama sa znatnim udjelom zelenila i predvrta koje se ostvaruje na samim česticama, kao i prometna mreža uskih i kratkih stambenih ulica, te nije raložna potreba za planiranjem javnih parkova. Prema navedenom planska namjena Z se procjenjuje neutemeljenom, posebice uzevši u obzir lokalne uvjete konkretne lokacije, a to su primarno veličina terena i činjenica da se radi o parcelama u susjedstvu obiteljskih kuća u istoj ulici te susjednim ulicama. Slijedom navedenoga, uz konstataciju da se s predloženom prenamjenom zone prema prijedlogu ne ugožavaju prirodne vrijednosti okolnog područja, a posebice da se ne radi o šumi i šumskom zemljištu, molimo da se prihvati priključenje navedenih čestica područja koje još nije u stambenoj namjeni u zonu stambene namjene - S, urbanog pravila (2.1.); sve navedeno u cilju usklađivanja Plana s prethodno opisanim aktualnim stanjem u prostoru (stambene ulice s maloformatnom obiteljskom izgradnjom), čl.6.,stavak 2., alineja 12., Odluka o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16). S obzirom da je primjereno promijeniti namjenu zbog izgradenih postojećih obiteljskih kuća na okolnim i susjednim česticama a uvidom na stanje izvedenog na terenu, opravdava i mogućnost gradnje istih građevina koje su do sada nisu bile predviđene planom. Radi jednoznačne i jednake primjene plana i nastavka postojeće tipologije izgradnje pod jednakim uvjetima kao i na susjednim prostorima, predlaže se izmjena u dijelu plana u namjenu S i primjena urbanih pravila 2.10. Zbog svega navedenog te obzirom na Amandmane na GUP u kojima je na kartama ZG-21 i ZG-31 urbano pravilo 1. 10. i 2.13. i namjena Z se zamjenjuju urbanim pravilom 2.2. i namjenom S, smatramo da su primjedbe opravdane .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7453	1	**350-01/19-005/7489**	14.08.2019.	DIANA MARION					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7453	2	**350-01/19-005/7489**	14.08.2019.	DIANA MARION					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7453	3	**350-01/19-005/7489**	14.08.2019.	DIANA MARION					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7454	1	**350-01/19-005/7490**	14.08.2019.	DIANA MARION					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7454	2	**350-01/19-005/7490**	14.08.2019.	DIANA MARION					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7454	3	**350-01/19-005/7490**	14.08.2019.	DIANA MARION					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7455	1	**350-01/19-005/7491**	14.08.2019.	FERTIS CENTAR D.O.O.	7 Novi Zagreb – zapad	815 i 816	Klara	ZG-44	Predmet: Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanistickog plana grada Zagreba Poštovani, Kako ste naveli da "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni" molimo Vas da naš prijedlog razmotrite jer je u proslom GUP-u doslo do "tehničke pogreske" naime u planu je označena iznimka a u tekstulnom dijelu nije pogreškom upisana pa se dodaje tek u ovom GUP-u, sa ovim problemom/propustom upoznati su i djelatnici Vašega ministarstva te su nam sugerirali da se obzirom na naše nove investitorske planove javimo sa zahtijevom i prijedlogom izmjena GUP-a. Kao vlasnici zemljišta koje se nalazi na ulazu u naselje Trokut imamo prijedlog za izmjenu i dopunu GUP-a kako slijedi u nastavku. predlažemo izmjenu čl. 71 na način da se na k.č. 815 i 816 k.o. Klara dozvoli katnost od 6 nadzemnih etaza za poslovno stambenu namjenu sa koeficijentom ki=3 i izgradenoscu od 50%. Ta zona je vec u iznimci urbanog pravila koji se navodi u sljedecem dijelu clanka 71 kako slijedi: iznimno, uz zapadnu stranu Aniceve u/ice u naselju Trokut, prema grafickom prikazu, najveci GBP za grailevinu ugostiteljsko turisticke namjene, hotel, nije propisan, ostalo prema detaljnim pravilima; Navedene cestice zajedno sa jos nekoliko okolnih predstavljaju pocetak naselja Trokut. U isto vrijeme objekti na tim cesticama biti ce vidljivi sa Avenije Dubrovnik kao sto se vide i zgrade izmedu kojih su smjestene parcele a to su zgrada u Savskom gaju na k.c. 854/9,859/10 i 854/52 te zgrade u Trnskom 775,776 i 755 sve k.o. Klara, a koje imaju katnost 6 nadzemnih etaza. Predmetna čestica se u vizuri sa Dubrovačke avenije nalazi točno u ravnini objekata s jedne strane u Savskom gaju visine 6 nadzemnih etafa te s druge strane u naselju Trnsko sa takoder 6 etaža oboje stambene namjene te stoga smatramo da je ovaj zahtjev opravdan i u urbanističkom, estetskom a i funkcionalnom smislu jer se parcele nalaze na povoljnom prometnom položaju gdje će se moci kvalitetno organizirati i sam objekt, zaštita od pofara, prometno rješenje i svi ostali aspekti koju su vazni za samog investitore ali također i za javni prostor oko objekta. Napomena: Zahtijev za izmjene podnosi Fertis centar d.o.o. Stara cesta 50, Iz Vukovine OIB: 05794261618 koji je vlasnik zemljišta dok se u zemljišnjim knjigama i katastru zemljište vodi kao vlasnistvo firme Bilo Zagreb d.o.o. iz Zagreba ulica J.Anica 24 OIB: 05794261618 to je isti poslovni subjekt što se moze vidjeti po istome OIB-u samo u u zemljišnjim knjigama jos nije promijenjeno vlasništvo. U nadi da ćete pozitivno odgovoriti i uvaziti naše prijedloge izmjene, srdačano Vas pozdravljamo.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7456	1	**350-01/19-005/7492**	14.08.2019.	IVICA GELO	11 Gornja Dubrava	4233	Granešina	ZG-16	REPUBL IKA HRVATSKA, GRAD ZAGREB GRADSKI URED ZA ST RATEGIJSKO PLANIRANJE I RAZVOJ GRADA n/r Gospodina Rovisa PRIGOVOR Ovim putem ulažemo prigovor za provedbu novog plana GUP-a za dio koji je nama od iznimne važnosti za k.č. 4233 k.o. Granešina. Dana 03.07.2015. podnijeli smo pismenu inicijativu za izmjenu GUP-a grada Zagreba Klasa:350-01/15-02/42 da nam iz zone D5 gdje se nalazila naša spomenuta nekretnina prenamijenite u stambenu zonu iii mješovitu zbog povećanja životnog minimuma. Ista čestica je u međuvremenu preinačena čak u zelenu zonu. Naime, dana 26.09.2017. podnijeli smo ponovo prigovor i zamolbu Klasa :350-01/17-005/1603 za izmjenom i proširenjem sadašnjeg stanja nase nekretnine od 42m2 u veću, obzirom da nas je obitelj sa 4 člana, ali vaš Ured za prostorno planiranje nije niti odgovorio. Nadalje, dana 30.10.2017. podnijeli smo Zahtjev za izdavanje obavijesti o uvjetima za izradu glavnog projekta na koji smo dobili odgovor Klasa:361-03/17-006/724, ali vaš negativno odgovara jer je čestica sada već u zelenoj zoni itd ... Kako je naša spomenuta nekretnina opterećena kreditom Raiffeisenbank Austria, Zagreb, Petrinjska 59, što nam stvara dodatne probleme u otplaćivanju kredita ,a graditi nam nije dozvoljeno da bi zadovoljili svoj životni minimum. Osjećamo se jednostavno zakinuto u odnosu na susjede koji imaju čak i preizgradene svoje površine a išli ste im pogodovati time što ste nas sve skupa stavili u zelenu zonu ... Jasno nam je da ste njima pogodovali zbog već napravljenih nekretnina, ali naš zahtjev nije nemoguć i neostvariv jer zaista tražimo samo potrebno na zivot četveroclane obitelji .. Zaključno, zaista molimo Vaš Ured na nam se spomenuta cestica izuzme iz zelene zone te da nam po budućem projektu odobrite izgradnju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7457	1	**350-01/19-005/7493**	14.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
7458	1	**350-01/19-005/7494**	14.08.2019.	FRANO ROJNICA	15 Podsljeme	1119/1 i 1119/5	Gračani	ZG-15	Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za k.č.rb. 1119/1 i 1119/5 k.o. Gračani. Obrazloženje: Članak 68 b) u zoni javne i društvene i ugostiteljsko- turističke namjene… Sada - iznimno u ugostiteljsko- turističkoj namjeni izgrađenost građevinske čestice je 40%, a visina građevine najviše tri nadzemne etaže, pri čemu se treća etaža oblikuje kao potkrovlje il uvučeni kat; uz mogućnost gradnje dviju podzemnih etaža na lokaciji Gračani Dolje. Prigovor: - Prijedlog - iznimno u ugostiteljsko- turističkoj (T) namjeni izgrađenost građevinske čestice je 40%, a visina građevine najviše četri nadzemne etaže, uz mogućnost gradnje dviju podzemnih etaža na lokaciji Gračani Dolje. - A treba još dodati: da udaljenost od granice građevinske čestice od donje stanice žičare može biti i manja od 5 metara a sve iz razloga jer je članom 56. Odluke o donošenju GUP- a grada Zagreba propisano da se za niske objekte udaljenosti od međa građevne čestice, ne odnose se na među prema javnoprometnoj površini, javnom parku ili površini rezerviraoj za proširenje postojeće prometnice i među uz koju je građevina prislonjena. Nadalje u istom članku je kod udaljenosti visokih objekta definirana javnoprometna površina kao ulica, trg, željeznička pruga (napisano u zgradi). Iz navedenog nije jasno da li se donja stanica žičare (članom 18. GUP- a definirana kao površina infrastrukturne prometne građevine) ima smatrati i javnoprometnom površinom. Uz navedeno priopćujem Vam da i Zakonomj o prostornom uređenju nije jasno definirano u koju bi kategoriju trebala biti žičara (daonja stanica) javna ili javno prometna. Naime člankom 3. citiranog zakona pod točkom 32. i 33. definiranje su javna i prometna površina, citiram: 32. površina javne namjene je svaka površina čije je korištenje namijenjeno svima i pod jednakim uvjetima (javne ceste, neprometne ceste, ulice, biciklističke staze, pješačke staze i prolazi, trgovi, tržnice, igrališta, parkirališta, groblja, parkovne i zelene površine u naselju, rekreacijske površine i sl.) 33. prometna površina je površina javne namjene, površina u vlasništvu vlasnika građevne čestice ili površina na kojoj je osnovano pravo služnosti prolaza u svrhu pristupa do građevne čestice. Zaključno: - prijedlog- člankom 68. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba, u zoni javne i društvene i ugostiteljsko- turističke namjene propisano da je najmanja udaljenost građevine do međe susjedne građevne čestice 5,0 m a zbog navedenih nejasnoga tražim da se u ugostiteljsko-turističkoj namjeni na lokaciji Gračani Dolje u tekstuanom dijelu doda da udaljenost od građevinske čestice prema građevnoj čestiti žičare može iznositi i manje od 5 metara, odnosno da se ista ima smatrati javnoprometnom površinom.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7459	1	**350-01/19-005/7495**	14.08.2019.	IVA PRAH					ČI. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7459	2	**350-01/19-005/7495**	14.08.2019.	IVA PRAH					ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7459	3	**350-01/19-005/7495**	14.08.2019.	IVA PRAH					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7460	1	**350-01/19-005/7496**	14.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7460	2	**350-01/19-005/7496**		GORAN ŠIMUNIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7461	1	**350-01/19-005/7497**	14.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7462	1	**350-01/19-005/7498**	14.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7462	2	**350-01/19-005/7498**	14.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7463	1	**350-01/19-005/7499**	14.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7464	1	**350-01/19-005/7500**	13.08.2019.	GORAN ŠIMUNIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7465	1	**350-01/19-005/7501**	13.08.2019.	NIKA LAZIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7465	2	**350-01/19-005/7501**	13.08.2019.	NIKA LAZIĆ					Cl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7465	3	**350-01/19-005/7501**	13.08.2019.	NIKA LAZIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7465	4	**350-01/19-005/7501**	13.08.2019.	NIKA LAZIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7466	1	**350-01/19-005/7502**	13.08.2019.	NIKA LAZIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7466	2	**350-01/19-005/7502**	13.08.2019.	NIKA LAZIĆ					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7467	1	**350-01/19-005/7503**	13.08.2019.	NIKA LAZIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7467	2	**350-01/19-005/7503**	13.08.2019.	NIKA LAZIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7467	3	**350-01/19-005/7503**	13.08.2019.	NIKA LAZIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7468	1	**350-01/19-005/7504**	13.08.2019.	NIKA LAZIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7468	2	**350-01/19-005/7504**	13.08.2019.	NIKA LAZIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7468	3	**350-01/19-005/7504**	13.08.2019.	NIKA LAZIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7469	1	**350-01/19-005/7505**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7469	2	**350-01/19-005/7505**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7470	1	**350-01/19-005/7506**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7470	2	**350-01/19-005/7506**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7470	3	**350-01/19-005/7506**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7471	1	**350-01/19-005/7507**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7471	2	**350-01/19-005/7507**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7471	3	**350-01/19-005/7507**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7472	1	**350-01/19-005/7508**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7472	2	**350-01/19-005/7508**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7473	1	**350-01/19-005/7509**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7473	2	**350-01/19-005/7509**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati·'. Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7473	3	**350-01/19-005/7509**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7474	1	**350-01/19-005/7510**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7474	2	**350-01/19-005/7510**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7474	3	**350-01/19-005/7510**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7475	1	**350-01/19-005/7511**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7475	2	**350-01/19-005/7511**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7475	3	**350-01/19-005/7511**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7476	1	**350-01/19-005/7512**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7476	2	**350-01/19-005/7512**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7477	1	**350-01/19-005/7513**	14.08.2019.	BLAŽ MARJANČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta „Hipodrom," u stavci (1) članka br. 77 Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje Obzirom da je prostor Hipodroma označen je kao vrijedan krajolik unutar Plana višeg reda, odnosno PPGZ-a kao i u odredbama GUP-a što je uklanjanjem odredbi o obveze izrade Krajobrazne studije isti je doveden u opasnost od devastacije i nepovratnog uništenja. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 77, stavak 1 zadržavanje teksta „Hipodrom," te u točci 7, stavka (3c) u članku br. 77, zadržati tekst koji glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;"	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7478	1	**350-01/19-005/7514**	14.08.2019.	BLAŽ MARJANČIĆ					Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Prema Prostornom planu grada Zagreba • zona Hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom • zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Slijedeće promjene definirane u prijedlogu GUP-a nisu u skladu s PPGZ • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) ,,Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora. U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, Mi Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Prema aktualnim mapama evakuacijskih zona Grada Zagreba prostor Hipodroma je zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba s odgovarajućom specifičnom namjenom u izvanrednim situacijama te zadovoljava specifične uvjete definirane za iste. Kako Grad Zagreb nije predvidio nadomještanja evakuacijske zone Hipodroma adekvatnom zamjenom ove izmjene GUP-a ozbiljno ugrožavaju živote građana u slučaju izvanrednih situacija. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 82, obrisati novopredloženi stavak 42.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7479	1	**350-01/19-005/7515**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7479	2	**350-01/19-005/7515**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7480	1	**350-01/19-005/7516**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7480	2	**350-01/19-005/7516**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7480	3	**350-01/19-005/7516**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7481	1	**350-01/19-005/7517**	14.08.2019.	BLAŽ MARJANČIĆ					Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje stavka (8) u članku br. 13, koji glasi: .. (8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene. kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje U prijedlogu izmjena odnosi namjena K1 i M za područje i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora. Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine. odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 13, obrisati novopredloženi stavak 8, u članku 65, stavak 3. zadržati točku 8, te u članku 77, stavku 3b obrisati točku 24.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7482	1	**350-01/19-005/7518**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7482	2	**350-01/19-005/7518**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					2. Čl. 99. st. 6. točka 3.2 Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7482	3	**350-01/19-005/7518**	13.08.2019.	ANA ŠTOKALO					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7483	1	**350-01/19-005/7519**	14.08.2019.	BLAŽ MARJANČIĆ					1. Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela stavka (1) u članku br. 76: .. (1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) -prostori: ... Zagrebački velesajam -istok, ... " Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76: „2. na području ... Zagrebački velesajam -istok, ... preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP:a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-a rh itektonsk i kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna. sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Iz toga proizlazi da tako definirano područje Zagrebačkog velesajma treba ostati unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma kako ne bi došlo do nepovratne devastacije tog visokovrijednog prostora jer se predloženim promjenama mijenjaju dosadašnja urbana pravila i namjena prostore te se povrh toga brišu parametri i pravila kojima se definira razvoj istog. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 76, stavak 1 zadržati izbačeni dio teksta „Zagrebački velesajam - istok," te u članku 76, stavak 2. u točki 2 zadržati izbačeni dio teksta „Zagrebački velesajam - istok."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7484	1	**350-01/19-005/7520**	14.08.2019.	BLAŽ MARJANČIĆ					Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. ,, ... i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Predlaže se brisanje izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Predlaže se brisanje novopredložene u točke 8., stavka (3d) u članku br. 77., koja glasi: „ iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećim sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje Predložene promjene daju dozvolu izgradnja garaža na svim lokacijama iz nedefinirane prometne studije što omogućava gradnju na lokacijama koje nisu definirane GUP-om nego studijom izvan istoga praktički nudeći investitorima lokacije na slobodan izbor, a to je u suprotnosti s još u GUP-u 2003. godine uvedenim ograničenjem s ciljem smanjenja prometa u gradu i poticanjem ekološki prihvatljivijih alternativa prometu osobnim vozilima, javnom gradskom prijevozu i biciklističkom prometu. Dovlačenje prometa u centar dovodi do pretvaranja rezidencijalnog dijela grada u „mrtve" poslovno turističke komplekse i postupnog odumiranja tih dijelova grada. Osim toga centar grada je već prometno previše zagušen, a ne postoji mogućnost povećanja protočnosti prometa u staroj jezgri grada obzirom na fizička ograničenja prostora. Dodatno ukidanjem jasnog ograničenja javlja se mogućnost gradnje garaže i ispod parkovnih površina što je postojećim GUP-om zabranjena. Posebna opasnost je iznimka koja dopušta gradnju javni garaža ispod srednjoškolskih igrališta gdje GDP, postotak prirodnog terena te odnos glavnih i pratećih sadržaja nije propisan što može dovesti do prevladavanja komercijalne namjene i devastacije sportskih sadržaja što je iznimno opasno u situaciji kada je srednjoškolska generacija već previše pasivna i udaljeno od fizičkih aktivnosti novim društvenim trendovima.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7484	2	**350-01/19-005/7520**	14.08.2019.	BLAŽ MARJANČIĆ					Ukidanje ograničenja koja štite javni prostor, urbane cjeline itd. u korist investitora.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti. Također, Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja. Nadalje, budući da se radi o visokokonsolidiranom gradskom području (Zaštita i očuvanje povijesnih graditeljskih cijelina /1.1./), primjenjuju se i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA Odluke o donošenju Plana, čl. 92.st 20.	
7484	3	**350-01/19-005/7520**	14.08.2019.	BLAŽ MARJANČIĆ					Prenamjena zelenih površina i neizgrađenih zona u (privatne) izgrađene površine, bez javnih i društvenih namjena. Sustav prostornog planiranja je dekonstruiran u korist privatnih investitora.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7484	4	**350-01/19-005/7520**	14.08.2019.	BLAŽ MARJANČIĆ					Unošenje brojnih iznimaka s ciljem ukidanja potreba za javnim natječajima, izvedbenim studijama i sl. s ciljem pogodovanju privatnim investitorima. Propuštanje ugradnje zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	GUP grada Zagreba obuhvaća prostor od cca 217 km2 te s obzirom da se u praksi primjenjuje kao provedbeni urbanistički plan u cilju njegove bolje provedivosti bilo je potrebno istaknuti kroz iznimke neke posebne prostorne situacije.	
7484	5	**350-01/19-005/7520**	14.08.2019.	BLAŽ MARJANČIĆ					Povećanje GBP i gustoće izgrađenosti bez procjene utjecaja na promet i infrastrukturu. o Novi Zagreb, članak 71, stavak 3a, točka 9, članak 72, stavak 3a, točka 9; o Donji Grad, članak 11, stavak 6, članak 59, stavak 3, točka 8.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan buduci da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru. Glede primjedbe na čl. 11., st. 6., odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji. Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7484	6	**350-01/19-005/7520**	14.08.2019.	BLAŽ MARJANČIĆ					Pogodovanje telekom tvrtkama ukidanjem ograničenja vezana uz antenske sustave u pogledu minimalne visine, snage i zona. o ograničenje maksimalne snage samo za zone 02, 04 i 05 umjesto za cijelo područje GUP-a, članak 44, stavak 4; o dozvola gradnje antena u zelenoj zoni (Z2,) članak 44, stavak 5; o ukidanje minimalne visina 12 m iznad zgrada u okolici, članak 44, stavak 9.		Primjedba se djelomično prihvaća.	6. Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.Gl.GZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), predmetne odredbe se mijenjaju.	
7484	7	**350-01/19-005/7520**	14.08.2019.	BLAŽ MARJANČIĆ					Odustajanje od cilja smanjenja prometa osobnih vozila u centru grada poticanjem izgradnji javnih garaža. o dozvola izgradnja garaža na svim lokacijama iz nedefinirane prometne studije, članak 15, stavak5; o ukidanje zabrane gradnje garaža osim za potrebe stanovanja, članak 59, stavak 2, točke 8 i 9; o dozvola gradnje gradnja garaža na srednjoškolskim igralištima, članak 77, stavak 3d, točka 8.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7484	8	**350-01/19-005/7520**	14.08.2019.	BLAŽ MARJANČIĆ					Izmjene GUP-a koji se odnosi na Novi Zagreb (Hipodrom, Zagrebački velesajam itd.) sa ciljem omogućavanjem kontroverznog projekta Manhattan. - Promjena namjene Hipodroma, odnosno dozvola građenja tematskog parka i mješovite namjene bez definiranih omjera: članak 14, stavak 5, članak 77, stavak 3c; - Izbacivanje potrebe izrade krajobrazne studije za Hipodrom: članak 77, stavak 3c, točka?; - Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno „sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom." članak 77, stavak 1; - UPU Novi Zagreb koji omogućava izgradnju kontroverznog projekta Manhattan, članak 82, stavak 42; - Promjena namjene Zagrebačkog velesajma, odnosno dozvola građenja sadržaja mješovite namjene te javne i društvene namjene bez definiranih omjera: članak 13, stavak 8, članak 65, stavak 3, točka 8; - Dozvola gradnje preko 9 katova na Zagrebačkom velesajmu - istok: članak 76, stavak 1, članak 76, stavak 2, točka 2.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7484	9	**350-01/19-005/7520**	14.08.2019.	BLAŽ MARJANČIĆ					Isključivanje javnosti i struke, skrivanje projekata, unošenje nejasnoća, izmjena bez jasno određenih omjera zona, prepuštanje ograničenja koje treba regulirati GUP nedefiniranim kasnijim studijama, natječajima i projektima.		Primjedba se ne prihvaća.	Prijedlog izmjena i dopuna Plana temelji se na Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), te je usklađen s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Zakonom o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17 i 14/19) i Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba za razdoblje od 2018. do 2023. godine (SL. glasnik Grada Zagreba 13/2018), zatim s Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobra (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15, 44/17, 90/18), Zakonom o zaštiti okoliša (NN80/13, 78/15), te s drugim propisima, kao i u skladu s mišljenjem Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	
7484	10	**350-01/19-005/7520**	14.08.2019.	BLAŽ MARJANČIĆ					Neusklađenost s planovima viših razina. o Na neusklađenost izmjena GUP-a s Prostornim planom grada Zagreba na što upozorava i Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja.	
7485	1	**350-01/19-005/7521**	14.08.2019.	PETAR ŽUTINIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7485	2	**350-01/19-005/7521**	14.08.2019.	PETAR ŽUTINIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7485	3	**350-01/19-005/7521**	14.08.2019.	PETAR ŽUTINIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7486	1	**350-01/19-005/7522**	14.08.2019.	PETAR ŽUTINIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7486	2	**350-01/19-005/7522**	14.08.2019.	PETAR ŽUTINIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7486	3	**350-01/19-005/7522**	14.08.2019.	PETAR ŽUTINIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7487	1	**350-01/19-005/7523**	14.08.2019.	PETAR ŽUTINIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7487	2	**350-01/19-005/7523**	14.08.2019.	PETAR ŽUTINIĆ					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7488	1	**350-01/19-005/7524**	14.08.2019.	PETAR ŽUTINIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7488	2	**350-01/19-005/7524**	14.08.2019.	PETAR ŽUTINIĆ					Cl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7488	3	350-01/19-005/7524	14.08.2019.	PETAR ŽUTINIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7488	4	350-01/19-005/7524	14.08.2019.	PETAR ŽUTINIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7489	1	350-01/19-005/7525	14.08.2019.	PETAR ŽUTINIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7489	2	350-01/19-005/7525	14.08.2019.	PETAR ŽUTINIĆ					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7490	1	350-01/19-005/7526	13.08.2019.	IVA MIHALIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7490	2	350-01/19-005/7526	13.08.2019.	IVA MIHALIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7491	1	**350-01/19-005/7527**	13.08.2019.	IVA MIHALIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7491	2	**350-01/19-005/7527**	13.08.2019.	IVA MIHALIĆ					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7491	3	**350-01/19-005/7527**	13.08.2019.	IVA MIHALIĆ					Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7492	1	**350-01/19-005/7528**	13.08.2019.	IVA MIHALIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7492	2	**350-01/19-005/7528**	13.08.2019.	IVA MIHALIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7492	3	**350-01/19-005/7528**	13.08.2019.	IVA MIHALIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7493	1	**350-01/19-005/7529**	13.08.2019.	IVA MIHALIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7493	2	**350-01/19-005/7529**	13.08.2019.	IVA MIHALIĆ					Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neče. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7493	3	**350-01/19-005/7529**	13.08.2019.	IVA MIHALIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7494	1	**350-01/19-005/7530**	13.08.2019.	IVA MIHALIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7494	2	**350-01/19-005/7530**	13.08.2019.	IVA MIHALIĆ					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7494	3	**350-01/19-005/7530**	13.08.2019.	IVA MIHALIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7495	1	**350-01/19-005/7531**	14.08.2019.	BELIZAR KARLOVIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unprređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7495	2	**350-01/19-005/7531**	14.08.2019.	BELIZAR KARLOVIĆ					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unprređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7496	1	**350-01/19-005/7532**	14.08.2019.	BELIZAR KARLOVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7496	2	**350-01/19-005/7532**	14.08.2019.	BELIZAR KARLOVIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7496	3	**350-01/19-005/7532**	14.08.2019.	BELIZAR KARLOVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7497	1	**350-01/19-005/7533**	14.08.2019.	BELIZAR KARLOVIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7497	2	**350-01/19-005/7533**	14.08.2019.	BELIZAR KARLOVIĆ					Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7497	3	**350-01/19-005/7533**	14.08.2019.	BELIZAR KARLOVIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7497	4	**350-01/19-005/7533**	14.08.2019.	BELIZAR KARLOVIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7498	1	**350-01/19-005/7534**	14.08.2019.	BELIZAR KARLOVIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7498	2	**350-01/19-005/7534**	14.08.2019.	BELIZAR KARLOVIĆ					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7499	1	**350-01/19-005/7535**	14.08.2019.	BELIZAR KARLOVIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7499	2	**350-01/19-005/7535**	14.08.2019.	BELIZAR KARLOVIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7499	3	**350-01/19-005/7535**	14.08.2019.	BELIZAR KARLOVIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7500	1	**350-01/19-005/7536**	14.08.2019.	IVANA KARLOVIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7500	2	**350-01/19-005/7536**	14.08.2019.	IVANA KARLOVIĆ					Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7500	3	**350-01/19-005/7536**	14.08.2019.	IVANA KARLOVIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7500	4	**350-01/19-005/7536**	14.08.2019.	IVANA KARLOVIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7501	1	**350-01/19-005/7537**	14.08.2019.	IVANA KARLOVIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7501	2	**350-01/19-005/7537**	14.08.2019.	IVANA KARLOVIĆ					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a budući bez relativno su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7502	1	**350-01/19-005/7538**	14.08.2019.	IVANA KARLOVIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7502	2	**350-01/19-005/7538**	14.08.2019.	IVANA KARLOVIĆ					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Oredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7503	1	**350-01/19-005/7539**	14.08.2019.	IVANA KARLOVIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7503	2	**350-01/19-005/7539**	14.08.2019.	IVANA KARLOVIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7503	3	**350-01/19-005/7539**	14.08.2019.	IVANA KARLOVIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7504	1	**350-01/19-005/7540**	14.08.2019.	IVANA KARLOVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7504	2	**350-01/19-005/7540**	14.08.2019.	IVANA KARLOVIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7504	3	**350-01/19-005/7540**	14.08.2019.	IVANA KARLOVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7505	1	**350-01/19-005/7541**	14.08.2019.	MIA MIKULA					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7505	2	**350-01/19-005/7541**	14.08.2019.	MIA MIKULA					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7505	3	**350-01/19-005/7541**	14.08.2019.	MIA MIKULA					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7506	1	**350-01/19-005/7542**	14.08.2019.	MIA MIKULA					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7506	2	**350-01/19-005/7542**	14.08.2019.	MIA MIKULA					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7506	3	**350-01/19-005/7542**	14.08.2019.	MIA MIKULA					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7507	1	**350-01/19-005/7543**	14.08.2019.	MIA MIKULA					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7507	2	**350-01/19-005/7543**	14.08.2019.	MIA MIKULA					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7507	3	**350-01/19-005/7543**	14.08.2019.	MIA MIKULA					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7508	1	**350-01/19-005/7544**	14.08.2019.	MIA MIKULA					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7508	2	**350-01/19-005/7544**	14.08.2019.	MIA MIKULA					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7509	1	**350-01/19-005/7545**	14.08.2019.	NEDJELJKO TUDJA					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: ,,(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskag parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostaru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazlozenje: U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, M i Z3 nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene sto moze dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Osim toga namjena u GUP-u nije uskladena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Ocitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je iz čl. 14. ukloniti st. 5. te iz čl. 77. ukloniti st. 3c. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7510	1	**350-01/19-005/7546**	14.08.2019.	NEDJELJKO TUDJA					Predlaže se zadržavanje teksta „Hipodrom," u stavci (1) članka br. 77 Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje Obzirom da je prostor Hipodroma označen je kao vrijedan krajolik unutar Plana višeg reda, odnosno PPGZ-a kao i u odredbama GUP-a što je uklanjanjem odredbi o obveze izrade Krajobrazne studije isti je doveden u opasnost od devastacije i nepovratnog uništenja. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 77, stavak 1 zadržavanje teksta „Hipodrom," te u točci 7, stavka (3c) u članku br. 77, zadržati tekst koji glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;"	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7511	1	**350-01/19-005/7547**	14.08.2019.	NEDJELJKO TUDJA					Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Prema Prostornom planu grada Zagreba • zona Hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom • zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Slijedeće promjene definirane u prijedlogu GUP-a nisu u skladu s PPGZ • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) ,,Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora. U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, Mi Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Prema aktualnim mapama evakuacijskih zona Grada Zagreba prostor Hipodroma je zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba s odgovarajućom specifičnom namjenom u izvanrednim situacijama te zadovoljava specifične uvjete definirane za iste. Kako Grad Zagreb nije predvidio nadomještanja evakuacijske zone Hipodroma adekvatnom zamjenom ove izmjene GUP-a ozbiljno ugrožavaju živote građana u slučaju izvanrednih situacija. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 82, obrisati novopredloženi stavak 42.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7512	1	**350-01/19-005/7548**	14.08.2019.	NEDJELJKO TUDJA					Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje stavka (8) u članku br. 13, koji glasi: .. (8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene. kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje U prijedlogu izmjena odnosi namjena K1 i M za područje i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) ,,Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora. Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine. odnosno PPGZ, na što je upozorено i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 13, obrisati novopredloženi stavak 8, u članku 65, stavak 3. zadržati točku 8, te u članku 77, stavku 3b obrisati točku 24.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7513	1	**350-01/19-005/7549**	12.08.2019.	NEDJELJKO TUDJA					1. Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela stavka (1) u članku br. 76: .. (1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) -prostori: ... Zagrebački velesajam -istok, ... " Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76: „2. na području ... Zagrebački velesajam -istok, ... preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" {čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP:a:) ,,Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-a rh itektonsk i kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna. sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Iz toga proizlazi da tako definirano područje Zagrebačkog velesajma treba ostati unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma kako ne bi došlo do nepovratne devastacije tog visokovrijednog prostora jer se predloženim promjenama mijenjaju dosadašnja urbana pravila i namjena prostore te se povrh toga brišu parametri i pravila kojima se definira razvoj istog. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 76, stavak 1 zadržati izbačeni dio teksta „Zagrebački velesajam - istok," te u članku 76, stavak 2. u točki 2 zadržati izbačeni dio teksta "Zagreba ttu uetnenam -istok, "	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7514	1	**350-01/19-005/7550**	12.08.2019.	NEDJELJKO TUDJA					Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. ,, ... i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Predlaže se brisanje izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Predlaže se brisanje novopredložene u točke 8., stavka (3d) u članku br. 77., koja glasi: „ iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećim sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje Predložene promjene daju dozvolu izgradnja garaža na svim lokacijama iz nedefinirane prometne studije što omogućava gradnju na lokacijama koje nisu definirane GUP-om nego studijom izvan istoga praktički nudeći investitorima lokacije na slobodan izbor, a to je u suprotnosti s još u GUP-u 2003. godine uvedenim ograničenjem s ciljem smanjenja prometa u gradu i poticanjem ekološki prihvatljivijih alternativa prometu osobnim vozilima, javnom gradskom prijevozu i biciklističkom prometu. Dovlačenje prometa u centar dovodi do pretvaranja rezidencijalnog dijela grada u „mrtve" poslovno turističke komplekse i postupnog odumiranja tih dijelova grada. Osim toga centar grada je već prometno previše zagušen, a ne postoji mogućnost povećanja protočnosti prometa u staroj jezgri grada obzirom na fizička ograničenja prostora. Dodatno ukidanjem jasnog ograničenja javlja se mogućnost gradnje garaže i ispod parkovnih površina što je postojećim GUP-om zabranjena. Posebna opasnost je iznimka koja dopušta gradnju javni garaža ispod srednjoškolskih igrališta gdje GDP, postotak prirodnog terena te odnos glavnih i pratećih sadržaja nije propisan što može dovesti do prevladavanja komercijalne namjene i devastacije sportskih sadržaja što je iznimno opasno u situaciji kada je srednjoškolska generacija već previše pasivna i udaljeno od fizičkih aktivnosti novim društvenim trendovima.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7515	1	**350-01/19-005/7551**	14.08.2019.	MARIJA TIZAJ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7515	2	**350-01/19-005/7551**	14.08.2019.	MARIJA TIZAJ					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7516	1	**350-01/19-005/7552**	14.08.2019.	MARIJA TIZAJ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7516	2	**350-01/19-005/7552**	14.08.2019.	MARIJA TIZAJ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7516	3	**350-01/19-005/7552**	14.08.2019.	MARIJA TIZAJ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7517	1	**350-01/19-005/7553**	14.08.2019.	MARIJA TIZAJ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7517	2	**350-01/19-005/7553**	14.08.2019.	MARIJA TIZAJ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7517	3	**350-01/19-005/7553**	14.08.2019.	MARIJA TIZAJ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7518	1	**350-01/19-005/7554**	14.08.2019.	MARIJA TIZAJ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7518	2	**350-01/19-005/7554**	14.08.2019.	MARIJA TIZAJ					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7519	1	**350-01/19-005/7555**	14.08.2019.	MARIJA TIZAJ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7519	2	**350-01/19-005/7555**	14.08.2019.	MARIJA TIZAJ					Cl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7519	3	**350-01/19-005/7555**	14.08.2019.	MARIJA TIZAJ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7519	4	**350-01/19-005/7555**	14.08.2019.	MARIJA TIZAJ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7520	1	**350-01/19-005/7556**	14.08.2019.	ANTE LAKOŠ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7520	2	**350-01/19-005/7556**	14.08.2019.	ANTE LAKOŠ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7520	3	**350-01/19-005/7556**	14.08.2019.	ANTE LAKOŠ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7521	1	**350-01/19-005/7557**	14.08.2019.	ANTE LAKOŠ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7521	2	**350-01/19-005/7557**	14.08.2019.	ANTE LAKOŠ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7521	3	**350-01/19-005/7557**	14.08.2019.	ANTE LAKOŠ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7522	1	**350-01/19-005/7558**	14.08.2019.	ANTE LAKOŠ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7522	2	**350-01/19-005/7558**	14.08.2019.	ANTE LAKOŠ					Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7522	3	**350-01/19-005/7558**	14.08.2019.	ANTE LAKOŠ					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7523	1	**350-01/19-005/7559**	14.08.2019.	ANTE LAKOŠ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7523	2	**350-01/19-005/7559**	14.08.2019.	ANTE LAKOŠ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7523	3	**350-01/19-005/7559**	14.08.2019.	ANTE LAKOŠ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7524	1	**350-01/19-005/7560**	14.08.2019.	ANTE LAKOŠ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7524	2	**350-01/19-005/7560**	14.08.2019.	ANTE LAKOŠ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7525	1	**350-01/19-005/7561**	14.08.2019.	VEDRAN PAŽANIN					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7525	2	**350-01/19-005/7561**	14.08.2019.	VEDRAN PAŽANIN					Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7525	3	**350-01/19-005/7561**	14.08.2019.	VEDRAN PAŽANIN					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7525	4	**350-01/19-005/7561**	14.08.2019.	VEDRAN PAŽANIN					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7526	1	**350-01/19-005/7562**	14.08.2019.	VEDRAN PAŽANIN					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7526	2	**350-01/19-005/7562**	14.08.2019.	VEDRAN PAŽANIN					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7526	3	**350-01/19-005/7562**	14.08.2019.	VEDRAN PAŽANIN					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7527	1	**350-01/19-005/7563**	14.08.2019.	VEDRAN PAŽANIN					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7527	2	**350-01/19-005/7563**	14.08.2019.	VEDRAN PAŽANIN					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7528	1	**350-01/19-005/7564**	14.08.2019.	VEDRAN PAŽANIN					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7528	2	**350-01/19-005/7564**	14.08.2019.	VEDRAN PAŽANIN					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7528	3	**350-01/19-005/7564**	14.08.2019.	VEDRAN PAŽANIN					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7529	1	**350-01/19-005/7565**	13.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7529	2	**350-01/19-005/7565**	13.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7529	3	**350-01/19-005/7565**	13.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7529	4	**350-01/19-005/7565**	13.08.2019.	ZVONIMIR PLAČKO					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7530	1	**350-01/19-005/7566**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7530	2	**350-01/19-005/7566**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7530	3	**350-01/19-005/7566**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7531	1	**350-01/19-005/7567**	14.08.2019.	VEDRAN PAŽANIN					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7531	2	**350-01/19-005/7567**	14.08.2019.	VEDRAN PAŽANIN					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7532	1	**350-01/19-005/7568**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7532	2	**350-01/19-005/7568**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7532	3	**350-01/19-005/7568**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7532	4	**350-01/19-005/7568**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7532	5	**350-01/19-005/7568**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7532	6	**350-01/19-005/7568**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7533	1	**350-01/19-005/7569**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7533	2	**350-01/19-005/7569**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7533	3	**350-01/19-005/7569**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7533	4	**350-01/19-005/7569**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7533	5	**350-01/19-005/7569**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7533	6	**350-01/19-005/7569**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7534	1	**350-01/19-005/7570**	14.08.2019.	MARTA BRATKOVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7534	2	**350-01/19-005/7570**	14.08.2019.	MARTA BRATKOVIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7534	3	**350-01/19-005/7570**	14.08.2019.	MARTA BRATKOVIĆ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7535	1	**350-01/19-005/7571**	14.08.2019.	MARTA BRATKOVIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7535	2	**350-01/19-005/7571**	14.08.2019.	MARTA BRATKOVIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7535	3	**350-01/19-005/7571**	14.08.2019.	MARTA BRATKOVIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7536	1	**350-01/19-005/7572**	14.08.2019.	MARTA BRATKOVIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7536	2	**350-01/19-005/7572**	14.08.2019.	MARTA BRATKOVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7536	3	**350-01/19-005/7572**	14.08.2019.	MARTA BRATKOVIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7537	1	**350-01/19-005/7573**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7537	2	**350-01/19-005/7573**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7537	3	**350-01/19-005/7573**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7537	4	**350-01/19-005/7573**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7538	1	**350-01/19-005/7574**	14.08.2019.	MARTA BRATKOVIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7538	2	**350-01/19-005/7574**	14.08.2019.	MARTA BRATKOVIĆ					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7539	1	**350-01/19-005/7575**	14.08.2019.	MARTA BRATKOVIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7539	2	**350-01/19-005/7575**	14.08.2019.	MARTA BRATKOVIĆ					Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7539	3	**350-01/19-005/7575**	14.08.2019.	MARTA BRATKOVIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7540	1	**350-01/19-005/7576**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7540	2	**350-01/19-005/7576**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7540	3	**350-01/19-005/7576**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7540	4	**350-01/19-005/7576**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7541	1	**350-01/19-005/7577**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7541	2	**350-01/19-005/7577**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7541	3	**350-01/19-005/7577**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7541	4	**350-01/19-005/7577**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7542	1	**350-01/19-005/7578**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7543	1	**350-01/19-005/7579**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7543	2	**350-01/19-005/7579**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7543	3	**350-01/19-005/7579**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.).	
7543	4	**350-01/19-005/7579**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7544	1	**350-01/19-005/7580**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7544	2	**350-01/19-005/7580**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7544	3	**350-01/19-005/7580**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7545	1	**350-01/19-005/7581**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7545	2	**350-01/19-005/7581**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7545	3	**350-01/19-005/7581**	14.08.2019.	ANTONIO BAROVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7546	1	**350-01/19-005/7582**	14.08.2019.	JANA BRATKOVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7546	2	**350-01/19-005/7582**	14.08.2019.	JANA BRATKOVIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7547	1	**350-01/19-005/7583**	14.08.2019.	JANA BRATKOVIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7547	2	**350-01/19-005/7583**	14.08.2019.	JANA BRATKOVIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7547	3	**350-01/19-005/7583**	14.08.2019.	JANA BRATKOVIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7548	1	**350-01/19-005/7584**	14.08.2019.	JANA BRATKOVIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7548	2	**350-01/19-005/7584**	14.08.2019.	JANA BRATKOVIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7548	3	**350-01/19-005/7584**	14.08.2019.	JANA BRATKOVIĆ					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7549	1	**350-01/19-005/7585**	14.08.2019.	JANA BRATKOVIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7549	2	**350-01/19-005/7585**	14.08.2019.	JANA BRATKOVIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7549	3	**350-01/19-005/7585**	14.08.2019.	JANA BRATKOVIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7550	1	**350-01/19-005/7586**	14.08.2019.	JANA BRATKOVIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7550	2	**350-01/19-005/7586**	14.08.2019.	JANA BRATKOVIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7550	3	**350-01/19-005/7586**	14.08.2019.	JANA BRATKOVIĆ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7551	1	**350-01/19-005/7587**	14.08.2019.	ANDREJ PINTARIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7551	2	**350-01/19-005/7587**	14.08.2019.	ANDREJ PINTARIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7551	3	**350-01/19-005/7587**	14.08.2019.	ANDREJ PINTARIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7552	1	**350-01/19-005/7588**	14.08.2019.	ANDREJ PINTARIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7552	2	**350-01/19-005/7588**	14.08.2019.	ANDREJ PINTARIĆ					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7553	1	**350-01/19-005/7589**	14.08.2019.	ANDREJ PINTARIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7553	2	**350-01/19-005/7589**	14.08.2019.	ANDREJ PINTARIĆ					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7554	1	**350-01/19-005/7590**	14.08.2019.	ANDREJ PINTARIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7554	2	**350-01/19-005/7590**	14.08.2019.	ANDREJ PINTARIĆ					Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7554	3	**350-01/19-005/7590**	14.08.2019.	ANDREJ PINTARIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7554	4	**350-01/19-005/7590**	14.08.2019.	ANDREJ PINTARIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7555	1	**350-01/19-005/7591**	14.08.2019.	ANDREJ PINTARIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7555	2	**350-01/19-005/7591**	14.08.2019.	ANDREJ PINTARIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7555	3	**350-01/19-005/7591**	14.08.2019.	ANDREJ PINTARIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7556	1	**350-01/19-005/7592**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7556	2	**350-01/19-005/7592**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7556	3	**350-01/19-005/7592**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7556	4	**350-01/19-005/7592**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7556	5	**350-01/19-005/7592**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7556	6	**350-01/19-005/7592**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7557	1	**350-01/19-005/7593**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7557	2	**350-01/19-005/7593**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7557	3	**350-01/19-005/7593**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7557	4	**350-01/19-005/7593**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7557	5	**350-01/19-005/7593**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7557	6	**350-01/19-005/7593**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7558	1	**350-01/19-005/7594**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7558	2	**350-01/19-005/7594**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7558	3	**350-01/19-005/7594**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7559	1	**350-01/19-005/7595**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7559	2	**350-01/19-005/7595**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7559	3	**350-01/19-005/7595**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7560	1	**350-01/19-005/7596**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7560	2	**350-01/19-005/7596**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7560	3	**350-01/19-005/7596**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7561	1	**350-01/19-005/7597**	09.08.2019.	KATARINA COHA					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7561	2	**350-01/19-005/7597**	09.08.2019.	KATARINA COHA					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7562	1	**350-01/19-005/7598**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća. Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7562	2	**350-01/19-005/7598**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se ne prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7562	3	**350-01/19-005/7598**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća. Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašrnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7562	4	**350-01/19-005/7598**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća. Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7563	1	**350-01/19-005/7599**	09.08.2019.	KATARINA COHA					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7563	2	**350-01/19-005/7599**	09.08.2019.	KATARINA COHA					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća. Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7563	3	**350-01/19-005/7599**	09.08.2019.	KATARINA COHA					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7564	1	**350-01/19-005/7600**	16.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7565	1	**350-01/19-005/7601**	09.08.2019.	KATARINA COHA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7565	2	**350-01/19-005/7601**	09.08.2019.	KATARINA COHA					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7565	3	**350-01/19-005/7601**	09.08.2019.	KATARINA COHA					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7566	1	**350-01/19-005/7602**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7566	2	**350-01/19-005/7602**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7566	3	**350-01/19-005/7602**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7566	4	**350-01/19-005/7602**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7567	1	**350-01/19-005/7603**	09.08.2019.	KATARINA COHA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7567	2	**350-01/19-005/7603**	09.08.2019.	KATARINA COHA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7567	3	**350-01/19-005/7603**	09.08.2019.	KATARINA COHA					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7568	1	**350-01/19-005/7604**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7568	2	**350-01/19-005/7604**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7568	3	**350-01/19-005/7604**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7568	4	**350-01/19-005/7604**	14.08.2019.	KRISTINA BAROVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7569	1	**350-01/19-005/7605**	09.08.2019.	KATARINA COHA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7569	2	**350-01/19-005/7605**	09.08.2019.	KATARINA COHA					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7569	3	**350-01/19-005/7605**	09.08.2019.	KATARINA COHA					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7570	1	**350-01/19-005/7606**	09.08.2019.	SONJA BARBARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7570	2	**350-01/19-005/7606**	09.08.2019.	SONJA BARBARIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7570	3	**350-01/19-005/7606**	09.08.2019.	SONJA BARBARIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7571	1	**350-01/19-005/7607**	09.08.2019.	SONJA BARBARIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7571	2	**350-01/19-005/7607**	09.08.2019.	SONJA BARBARIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7571	3	**350-01/19-005/7607**	09.08.2019.	SONJA BARBARIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7572	1	**350-01/19-005/7608**	09.08.2019.	SONJA BARBARIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7572	2	**350-01/19-005/7608**	09.08.2019.	SONJA BARBARIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7573	1	**350-01/19-005/7609**	09.08.2019.	SONJA BARBARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7573	2	**350-01/19-005/7609**	09.08.2019.	SONJA BARBARIĆ					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7573	3	**350-01/19-005/7609**	09.08.2019.	SONJA BARBARIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7573	4	**350-01/19-005/7609**	09.08.2019.	SONJA BARBARIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7574	1	**350-01/19-005/7610**	09.08.2019.	SONJA BARBARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7574	2	**350-01/19-005/7610**	09.08.2019.	SONJA BARBARIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7575	1	**350-01/19-005/7611**	09.08.2019.	TIBOR KOMAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7575	2	**350-01/19-005/7611**	09.08.2019.	TIBOR KOMAR					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7576	1	**350-01/19-005/7612**	14.08.2019.	ADELA PETROVIĆ					Članak 83 . st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan.„ Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje ad minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: ‚4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemo je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu iii cak vecu razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, cl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sada8njem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oci i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba mije neprihvatljiva i smatram da nije ustavna.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7577	1	**350-01/19-005/7613**	09.08.2019.	TIBOR KOMAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7577	2	**350-01/19-005/7613**	09.08.2019.	TIBOR KOMAR					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7577	3	**350-01/19-005/7613**	09.08.2019.	TIBOR KOMAR					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7578	1	**350-01/19-005/7614**	14.08.2019.	ADELA PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7579	1	**350-01/19-005/7615**	09.08.2019.	TIBOR KOMAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7579	2	**350-01/19-005/7615**	09.08.2019.	TIBOR KOMAR					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7579	3	**350-01/19-005/7615**	09.08.2019.	TIBOR KOMAR					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7580	1	**350-01/19-005/7616**	14.08.2019.	ADELA PETROVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7580	2	**350-01/19-005/7616**	14.08.2019.	ADELA PETROVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7581	1	**350-01/19-005/7617**	09.08.2019.	TIBOR KOMAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7581	2	**350-01/19-005/7617**	09.08.2019.	TIBOR KOMAR					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7581	3	**350-01/19-005/7617**	09.08.2019.	TIBOR KOMAR					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7582	1	**350-01/19-005/7618**	14.08.2019.	ADELA PETROVIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i ljudskog okoliša temeljne je ljudsko pravo i jedna od najvažnijih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7583	1	**350-01/19-005/7619**	09.08.2019.	TIBOR KOMAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7583	2	**350-01/19-005/7619**	09.08.2019.	TIBOR KOMAR					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7583	3	**350-01/19-005/7619**	09.08.2019.	TIBOR KOMAR					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7584	1	**350-01/19-005/7620**	14.08.2019.	ADELA PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
7585	1	**350-01/19-005/7621**	14.08.2019.	ADELA PETROVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7586	1	**350-01/19-005/7622**	14.08.2019.	JOSIP FILIPOVIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7586	2	**350-01/19-005/7622**	14.08.2019.	JOSIP FILIPOVIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7587	1	**350-01/19-005/7623**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7587	2	**350-01/19-005/7623**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7587	3	**350-01/19-005/7623**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7588	1	**350-01/19-005/7624**	14.08.2019.	JANKO MLINARIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7588	2	**350-01/19-005/7624**	14.08.2019.	JANKO MLINARIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7589	1	**350-01/19-005/7625**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7589	2	**350-01/19-005/7625**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7589	3	**350-01/19-005/7625**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7589	4	**350-01/19-005/7625**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7589	5	**350-01/19-005/7625**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7589	6	**350-01/19-005/7625**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7590	1	**350-01/19-005/7626**	14.08.2019.	BOŽICA KUPRES					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od l. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7590	2	**350-01/19-005/7626**	14.08.2019.	BOŽICA KUPRES					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7591	1	**350-01/19-005/7627**	14.08.2019.	SANDRA ROŽIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7591	2	**350-01/19-005/7627**	14.08.2019.	SANDRA ROŽIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7592	1	**350-01/19-005/7628**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7592	2	**350-01/19-005/7628**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7592	3	**350-01/19-005/7628**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7593	1	**350-01/19-005/7629**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
7594	1	**350-01/19-005/7630**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7595	1	**350-01/19-005/7631**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7595	2	**350-01/19-005/7631**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7595	3	**350-01/19-005/7631**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7595	4	**350-01/19-005/7631**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7596	1	**350-01/19-005/7632**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7596	2	**350-01/19-005/7632**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7596	3	**350-01/19-005/7632**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7597	1	**350-01/19-005/7633**	14.08.2019.	JURICA KOSOVAC					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7597	2	**350-01/19-005/7633**	14.08.2019.	JURICA KOSOVAC					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje recikla žnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7598	1	**350-01/19-005/7634**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7598	2	**350-01/19-005/7634**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7598	3	**350-01/19-005/7634**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana određenu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7598	4	**350-01/19-005/7634**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7599	1	**350-01/19-005/7635**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7599	2	**350-01/19-005/7635**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7599	3	**350-01/19-005/7635**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7599	4	**350-01/19-005/7635**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7599	5	**350-01/19-005/7635**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7599	6	**350-01/19-005/7635**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7600	1	**350-01/19-005/7636**	14.08.2019.	DORIA KOSOVAC					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7600	2	**350-01/19-005/7636**	14.08.2019.	DORIA KOSOVAC					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7601	1	**350-01/19-005/7637**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7601	2	**350-01/19-005/7637**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7601	3	**350-01/19-005/7637**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7602	1	**350-01/19-005/7638**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7602	2	**350-01/19-005/7638**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7602	3	**350-01/19-005/7638**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7603	1	**350-01/19-005/7639**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7604	1	**350-01/19-005/7640**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7604	2	**350-01/19-005/7640**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov medusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7604	3	**350-01/19-005/7640**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7604	4	**350-01/19-005/7640**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7604	5	**350-01/19-005/7640**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7604	6	**350-01/19-005/7640**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7605	1	**350-01/19-005/7641**	14.08.2019.	EMILIJE PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
7606	1	**350-01/19-005/7642**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7606	2	**350-01/19-005/7642**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7606	3	**350-01/19-005/7642**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7606	4	**350-01/19-005/7642**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7607	1	**350-01/19-005/7643**	14.08.2019.	KREŠIMIR RADIELOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7607	2	**350-01/19-005/7643**	14.08.2019.	KREŠIMIR RADIELOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7607	3	**350-01/19-005/7643**	14.08.2019.	KREŠIMIR RADIELOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7608	1	**350-01/19-005/7644**	14.08.2019.	KREŠIMIR RADIELOVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7608	2	**350-01/19-005/7644**	14.08.2019.	KREŠIMIR RADIELOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7608	3	**350-01/19-005/7644**	14.08.2019.	KREŠIMIR RADIELOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7608	4	**350-01/19-005/7644**	14.08.2019.	KREŠIMIR RADIELOVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7608	5	**350-01/19-005/7644**	14.08.2019.	KREŠIMIR RADIELOVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7608	6	**350-01/19-005/7644**	14.08.2019.	KREŠIMIR RADIELOVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7609	1	**350-01/19-005/7645**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7609	2	**350-01/19-005/7645**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7609	3	**350-01/19-005/7645**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7609	4	**350-01/19-005/7645**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7609	5	**350-01/19-005/7645**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7609	6	**350-01/19-005/7645**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7610	1	**350-01/19-005/7646**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7610	2	**350-01/19-005/7646**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7610	3	**350-01/19-005/7646**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7611	1	**350-01/19-005/7647**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7611	2	**350-01/19-005/7647**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članokom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7611	3	**350-01/19-005/7647**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7612	1	**350-01/19-005/7648**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
7613	1	**350-01/19-005/7649**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7613	2	**350-01/19-005/7649**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7613	3	**350-01/19-005/7649**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7614	1	**350-01/19-005/7650**	14.08.2019.	TOMISLAV PINTAUER					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7614	2	**350-01/19-005/7650**	14.08.2019.	TOMISLAV PINTAUER					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7615	1	**350-01/19-005/7651**	14.08.2019.	EMILJUE PETROVIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7616	1	**350-01/19-005/7652**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7616	2	**350-01/19-005/7652**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7616	3	**350-01/19-005/7652**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7617	1	**350-01/19-005/7653**	14.08.2019.	EMILIJE PETROVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7617	2	**350-01/19-005/7653**	14.08.2019.	EMILIJE PETROVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7618	1	**350-01/19-005/7654**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					1. Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7619	1	**350-01/19-005/7655**	14.08.2019.	MARIJA KOSOVAC					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7619	2	**350-01/19-005/7655**	14.08.2019.	MARIJA KOSOVAC					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7620	1	**350-01/19-005/7656**	13.08.2019.	IVA HAT ŠOLTO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7621	1	**350-01/19-005/7657**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7622	1	**350-01/19-005/7658**	14.08.2019.	EMILIJE PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1). Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7623	1	**350-01/19-005/7659**	14.08.2019.	TATJANA JOZINOVIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7623	2	**350-01/19-005/7659**	14.08.2019.	TATJANA JOZINOVIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7624	1	**350-01/19-005/7660**	13.08.2019.	IVA HAT ŠOLTO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7624	2	**350-01/19-005/7660**	13.08.2019.	IVA HAT ŠOLTO					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7625	1	**350-01/19-005/7661**	13.08.2019.	IVA HAT ŠOLTO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7625	2	**350-01/19-005/7661**	13.08.2019.	IVA HAT ŠOLTO					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7625	3	**350-01/19-005/7661**	13.08.2019.	IVA HAT ŠOLTO					23. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7626	1	**350-01/19-005/7662**	14.08.2019.	EMILIJE PETROVIĆ					Članak 83. St. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan." Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske čestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove točke 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" OBRAZLOŽENJE: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir „faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili cak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) što je u suprotnosti s direktivama EU . C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čega je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, it o samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sad a se želi oduzeti i to! Takva zakonska	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
7627	1	**350-01/19-005/7663**	13.08.2019.	IVA HAT ŠOLTO					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7627	2	**350-01/19-005/7663**	13.08.2019.	IVA HAT ŠOLTO					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7627	3	**350-01/19-005/7663**	13.08.2019.	IVA HAT ŠOLTO					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7628	1	**350-01/19-005/7664**	14.08.2019.	DRAGUTIN LEDERER					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od l. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7628	2	**350-01/19-005/7664**	14.08.2019.	DRAGUTIN LEDERER					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7629	1	**350-01/19-005/7665**	14.08.2019.	EMILIJE PETROVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7630	1	**350-01/19-005/7666**	13.08.2019.	IVA HAT ŠOLTO					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7630	2	**350-01/19-005/7666**	13.08.2019.	IVA HAT ŠOLTO					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7630	3	**350-01/19-005/7666**	13.08.2019.	IVA HAT ŠOLTO					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7631	1	**350-01/19-005/7667**	14.08.2019.	KATARINA POSTRUŽIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7631	2	**350-01/19-005/7667**	14.08.2019.	KATARINA POSTRUŽIN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7632	1	**350-01/19-005/7668**	13.08.2019.	IVA HAT ŠOLTO					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7632	2	**350-01/19-005/7668**	13.08.2019.	IVA HAT ŠOLTO					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7632	3	**350-01/19-005/7668**	13.08.2019.	IVA HAT ŠOLTO					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7633	1	**350-01/19-005/7669**	13.08.2019.	IVA HAT ŠOLTO					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizijji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
7634	1	**350-01/19-005/7670**	13.08.2019.	IVA HAT ŠOLTO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7635	1	**350-01/19-005/7671**	13.08.2019.	ANKICA NJEŽIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, M i Z3 nisu jasno određeni niti su isto jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjerenom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Osim toga namjena u GUP-u nije usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je iz čl. 14. ukloniti st. 5. te je iz čl. 77. potrebno ukloniti st. 3c. kako se Konačnim prijedlogom ne bi kršio čl. 61. st.2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7636	1	**350-01/19-005/7672**	13.08.2019.	ANKICA NJEŽIĆ					1. Predlaže se zadržavanje teksta ‚Hipodrom," u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje Obzirom da je prostor Hipodroma označen je kao vrijedan krajolik unutar Plana višeg reda, odnosno PPGZ-a kao i u odredbama GUP-a sto je uklanjanjem odredbi o obveze izrade Krajobrazne studije isti je doveden u opasnost od devastacije i nepovratnog uništenja. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 77, stavak 1 zadrzavanje teksta „Hipodrom," te u točci 7, stavka (3c) u članku br. 77, zadržati tekst koji glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;".	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7636	2	**350-01/19-005/7672**	13.08.2019.	ANKICA NJEŽIĆ					2. Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje Obzirom da je prostor Hipodroma označen je kao vrijedan krajolik unutar Plana višeg reda, odnosno PPGZ-a kao i u odredbama GUP-a sto je uklanjanjem odredbi o obveze izrade Krajobrazne studije isti je doveden u opasnost od devastacije i nepovratnog uništenja. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 77, stavak 1 zadrzavanje teksta „Hipodrom," te u točci 7, stavka (3c) u članku br. 77, zadržati tekst koji glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;".		Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7637	1	**350-01/19-005/7673**	14.08.2019.	VANDA ŠABAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7637	2	**350-01/19-005/7673**	14.08.2019.	VANDA ŠABAN					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7637	3	**350-01/19-005/7673**	14.08.2019.	VANDA ŠABAN					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7638	1	**350-01/19-005/7674**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7638	2	**350-01/19-005/7674**	14.08.2019.	SUZANA ZELENČIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7639	1	**350-01/19-005/7675**	13.08.2019.	ANKICA NJEŽIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom više razine, odnosno PPGZ na što je i upozoreno i Očitovanjem Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Prema Prostornom planu Grada Zagreba: • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Slijedeće promjene definirane u GUP-u nisu u skladu s PPGZ: • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobra, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopusta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora. U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar grad ova. Prema aktualnim mapama evakuacijskih zona Grada Zagreba prostor Hipodroma je zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba s odgovarajućom specifičnom namjenom u izvanrednim situacijama te zadovoljava specifične uvjete definirane za iste. Kako Grad Zagreb nije predvidio nadomještanja evakuacijske zone Hipodroma adekvatnom zamjenom eve izmjene GUP-a ozbiljno ugrožavaju živote građana u slučaju izvanrednih situacija. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 82, obrisati novopredloženi stavak 42.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7640	1	**350-01/19-005/7676**	13.08.2019.	ANKICA NJEŽIĆ					1. Predlaže se brisanje stavka (8) u članku br. 13, koji glasi: ,,(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: U prijedlogu izmjena odnosi namjena K1 i M za područje i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) ,,Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 13, obrisati novopredloženi stavak 8, u članku 65, stavak 3. zadržati točku 8, te u članku 77, stavku 3b obrisati točku 24.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7640	2	**350-01/19-005/7676**	13.08.2019.	ANKICA NJEŽIĆ					2. Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: U prijedlogu izmjena odnosi namjena K1 i M za područje i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 13, obrisati novopredloženi stavak 8, u članku 65, stavak 3. zadržati točku 8, te u članku 77, stavku 3b obrisati točku 24.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7640	3	**350-01/19-005/7676**	13.08.2019.	ANKICA NJEŽIĆ					3. Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje U prijedlogu izmjena odnosi namjena K1 i M za područje i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 13, obrisati novopredloženi stavak 8, u članku 65, stavak 3. zadržati točku 8, te u članku 77, stavku 3b obrisati točku 24.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7641	1	**350-01/19-005/7677**	13.08.2019.	ANKICA NJEŽIĆ					1 . Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela stavka (1) u članku br. 76: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) - prostori: ... Zagrebački velesajam - istok, ... " Obrazloženje: Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Iz toga proizlazi da tako definirano područje Zagrebačkog velesajma treba ostati unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma kako ne bi došlo do nepovratne devastacije tog visokovrijednog prostora jer se predloženim promjenama mijenjaju dosadašnja urbana pravila i namjena prostore te se povrh toga brišu parametri i pravila kojima se definira razvoj istog. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 76, stavku 1 zadržati izbačeni dio teksta "Zagrabački velesajam - istok," te u članku 76, stavku 2. u točci 2 zadržati izbačeni dio teksta "Zagrabački velesajam - istok".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7641	2	**350-01/19-005/7677**	13.08.2019.	ANKICA NJEŽIĆ					2. Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76: „2. na području ... Zagrebački velesajam - istok, ... preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Iz toga proizlazi da tako definirano područje Zagrebačkog velesajma treba ostati unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma kako ne bi došlo do nepovratne devastacije tog visokovrijednog prostora jer se predloženim promjenama mijenjaju dosadašnja urbana pravila i namjena prostore te se povrh toga brišu parametri i pravila kojima se definira razvoj istog. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 76, stavku 1 zadržati izbačeni dio teksta "Zagrabački velesajam - istok," te u članku 76, stavku 2. u točci 2 zadržati izbačeni dio teksta "Zagrabački velesajam - istok".		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7642	1	**350-01/19-005/7678**	13.08.2019.	KRISTINA KUČIŠ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7643	1	**350-01/19-005/7679**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7644	1	**350-01/19-005/7680**	13.08.2019.	KRISTINA KUČIŠ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
7645	1	**350-01/19-005/7681**	13.08.2019.	KRISTINA KUČIŠ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110mogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
7646	1	**350-01/19-005/7682**	14.08.2019.	VANDA ŠABAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7646	2	**350-01/19-005/7682**	14.08.2019.	VANDA ŠABAN					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7646	3	**350-01/19-005/7682**	14.08.2019.	VANDA ŠABAN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7647	1	**350-01/19-005/7683**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7647	2	**350-01/19-005/7683**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7647	3	**350-01/19-005/7683**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7647	4	**350-01/19-005/7683**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7648	1	**350-01/19-005/7684**	13.08.2019.	KRISTINA KUČIŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7648	2	**350-01/19-005/7684**	13.08.2019.	KRISTINA KUČIŠ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7648	3	**350-01/19-005/7684**	13.08.2019.	KRISTINA KUČIŠ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7649	1	**350-01/19-005/7685**	14.08.2019.	VLASTA LEDERER					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7649	2	**350-01/19-005/7685**	14.08.2019.	VLASTA LEDERER					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7650	1	**350-01/19-005/7686**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7650	2	**350-01/19-005/7686**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7650	3	**350-01/19-005/7686**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7651	1	**350-01/19-005/7687**	13.08.2019.	KRISTINA KUČIŠ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7651	2	**350-01/19-005/7687**	13.08.2019.	KRISTINA KUČIŠ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7652	1	**350-01/19-005/7688**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7652	2	**350-01/19-005/7688**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7652	3	**350-01/19-005/7688**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7652	4	**350-01/19-005/7688**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7653	1	**350-01/19-005/7689**	13.08.2019.	KRISTINA KUČIŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7653	2	**350-01/19-005/7689**	13.08.2019.	KRISTINA KUČIŠ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7653	3	**350-01/19-005/7689**	13.08.2019.	KRISTINA KUČIŠ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7653	4	**350-01/19-005/7689**	13.08.2019.	KRISTINA KUČIŠ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7654	1	**350-01/19-005/7690**	14.08.2019.	IRENA IVEZIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7654	2	**350-01/19-005/7690**	14.08.2019.	IRENA IVEZIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7654	3	**350-01/19-005/7690**	14.08.2019.	IRENA IVEZIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7655	1	**350-01/19-005/7691**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7655	2	**350-01/19-005/7691**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7655	3	**350-01/19-005/7691**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7655	4	**350-01/19-005/7691**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7655	5	**350-01/19-005/7691**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7655	6	**350-01/19-005/7691**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7656	1	**350-01/19-005/7692**	14.08.2019.	RIKARD PUH					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, “Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7656	2	**350-01/19-005/7692**	14.08.2019.	RIKARD PUH					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7656	3	**350-01/19-005/7692**	14.08.2019.	RIKARD PUH					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7657	1	**350-01/19-005/7693**	14.08.2019.	ANJA MAHEČIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7658	1	**350-01/19-005/7694**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, “Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7658	2	**350-01/19-005/7694**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7658	3	**350-01/19-005/7694**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7659	1	**350-01/19-005/7695**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7659	2	**350-01/19-005/7695**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7659	3	**350-01/19-005/7695**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7659	4	**350-01/19-005/7695**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7660	1	**350-01/19-005/7696**	14.08.2019.	DOMINIK ŠABAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7660	2	**350-01/19-005/7696**	14.08.2019.	DOMINIK ŠABAN					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7660	3	**350-01/19-005/7696**	14.08.2019.	DOMINIK ŠABAN					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7661	1	**350-01/19-005/7697**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7662	1	**350-01/19-005/7698**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
7663	1	**350-01/19-005/7699**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7663	2	**350-01/19-005/7699**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7663	3	**350-01/19-005/7699**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7663	4	**350-01/19-005/7699**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7663	5	**350-01/19-005/7699**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7663	6	**350-01/19-005/7699**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7664	1	**350-01/19-005/7700**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
7665	1	**350-01/19-005/7701**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7665	2	**350-01/19-005/7701**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7665	3	**350-01/19-005/7701**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7666	1	**350-01/19-005/7702**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7666	2	**350-01/19-005/7702**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7666	3	**350-01/19-005/7702**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7667	1	**350-01/19-005/7703**	14.08.2019.	ANDREA POSTRUŽIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7667	2	**350-01/19-005/7703**	14.08.2019.	ANDREA POSTRUŽIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7667	3	**350-01/19-005/7703**	14.08.2019.	ANDREA POSTRUŽIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture za poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7668	1	**350-01/19-005/7704**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7668	2	**350-01/19-005/7704**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7668	3	**350-01/19-005/7704**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno□ kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7669	1	**350-01/19-005/7705**	14.08.2019.	MARTA VUKSAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7669	2	**350-01/19-005/7705**	14.08.2019.	MARTA VUKSAN					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7669	3	**350-01/19-005/7705**	14.08.2019.	MARTA VUKSAN					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7670	1	**350-01/19-005/7706**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					1. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7670	2	**350-01/19-005/7706**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7670	3	**350-01/19-005/7706**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7670	4	**350-01/19-005/7706**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7671	1	**350-01/19-005/7707**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7672	1	**350-01/19-005/7708**	14.08.2019.	SINIŠA PETROVIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7673	1	**350-01/19-005/7709**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7673	2	**350-01/19-005/7709**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7673	3	**350-01/19-005/7709**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7673	4	**350-01/19-005/7709**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7674	1	**350-01/19-005/7710**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7674	2	**350-01/19-005/7710**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7674	3	**350-01/19-005/7710**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7675	1	**350-01/19-005/7711**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7676	1	**350-01/19-005/7712**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7676	2	**350-01/19-005/7712**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7676	3	**350-01/19-005/7712**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7676	4	**350-01/19-005/7712**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7676	5	**350-01/19-005/7712**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7676	6	**350-01/19-005/7712**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7677	1	**350-01/19-005/7713**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7677	2	**350-01/19-005/7713**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7677	3	**350-01/19-005/7713**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7677	4	**350-01/19-005/7713**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7677	5	**350-01/19-005/7713**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7677	6	**350-01/19-005/7713**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7678	1	**350-01/19-005/7714**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7678	2	**350-01/19-005/7714**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7678	3	**350-01/19-005/7714**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7679	1	**350-01/19-005/7715**	14.08.2019.	LJERKA KOVAČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7679	2	**350-01/19-005/7715**	14.08.2019.	LJERKA KOVAČIĆ					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7679	3	**350-01/19-005/7715**	14.08.2019.	LJERKA KOVAČIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7680	1	**350-01/19-005/7716**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7680	2	**350-01/19-005/7716**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7680	3	**350-01/19-005/7716**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7681	1	**350-01/19-005/7717**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7682	1	**350-01/19-005/7718**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasprави biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7682	2	**350-01/19-005/7718**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasprави biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7682	3	**350-01/19-005/7718**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7683	1	**350-01/19-005/7719**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7683	2	**350-01/19-005/7719**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7684	1	**350-01/19-005/7720**	14.08.2019.	LIDIJA PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasliđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7685	1	**350-01/19-005/7721**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7685	2	**350-01/19-005/7721**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanistično-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7685	3	**350-01/19-005/7721**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7686	1	**350-01/19-005/7722**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					1. Članak 39. stavak 11. mijenja se i glasi: „Kao prioritetne lokacije odnosno prve tri lokacije za gradnju novih podzemnih javnih garaža, određuju se slijedeće tri lokacije: 1. Srednjoškolsko igralište Klaićeva / Kačićeva / Kršnjavoga - za gravitacijsku zonu zapadnog dijela Donjeg Grada i centra (iznimka u odnosu za zonu iz čl. 39. st. 9) ; 2. Botićev trg - za gravitacijsku zonu istočnog dijela Donjeg Grada i centra; i 3. prostor parkirališta Gradske uprave Grada Zagreba na Trgu Stjepana Radića - za gravitacijsku zonu središnjeg dijela Donjeg Grada i centra. Nije dozvoljena gradnja niti jedne druge javne podzemne garaže u Don_jem Gradu dok se ne sagrade i stave u funkciju sve tri navedene nove javne podzemne garaže." Obrazloženje prijedloga: Umjesto strategije koja samo predlaže moguće lokacije u Zagrebu za izgradnju novih javnih podzemnih garaža u širem centru, ali bez prioriteta za realizaciju, ovim prijedlogom se utvrđuju 3 prioritetne lokacije - s ciljem da se nakon „teoretiziranja" napokon i krene sa gradnjom novih javnih podzemnih garaža u širem centru grada Zagreba odnosno Donjeg Grada.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7686	2	**350-01/19-005/7722**	13.08.2019.	GORAN OŠTRIĆ					2. Jasno i nedvojbeno u GUP odrediti prioritetne lokacije za gradnju novih javnih podzemnih garaža na obodnim dijelovima Donjeg Grada. Bez toga ova izmjena i dopuna GUP-a nema baš smisla!!!!	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7687	1	**350-01/19-005/7723**	14.08.2019.	ANTONIJA OTOPAL					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7688	1	**350-01/19-005/7724**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
7689	1	**350-01/19-005/7725**	14.08.2019.	NADA BJELČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7689	2	**350-01/19-005/7725**	14.08.2019.	NADA BJELČIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7689	3	**350-01/19-005/7725**	14.08.2019.	NADA BJELČIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7690	1	**350-01/19-005/7726**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7691	1	**350-01/19-005/7727**	14.08.2019.	IVA GUDEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7691	2	**350-01/19-005/7727**	14.08.2019.	IVA GUDEK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7691	3	**350-01/19-005/7727**	14.08.2019.	IVA GUDEK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7692	1	**350-01/19-005/7728**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizije s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekova okoliša temeljne je ljudske prava i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
7693	1	**350-01/19-005/7729**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7693	2	**350-01/19-005/7729**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7693	3	**350-01/19-005/7729**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7693	4	**350-01/19-005/7729**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7694	1	**350-01/19-005/7730**	14.08.2019.	ZRINKA IVANOVIĆ KELEMEN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7694	2	**350-01/19-005/7730**	14.08.2019.	ZRINKA IVANOVIĆ KELEMEN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7694	3	**350-01/19-005/7730**	14.08.2019.	ZRINKA IVANOVIĆ KELEMEN					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7695	1	**350-01/19-005/7731**	14.08.2019.	KOLJA MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
7696	1	**350-01/19-005/7732**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7696	2	**350-01/19-005/7732**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7696	3	**350-01/19-005/7732**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7696	4	**350-01/19-005/7732**	14.08.2019.	ALMA ALEKSIĆ					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7697	1	**350-01/19-005/7733**	14.08.2019.	SAŠA ZINAJA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7697	2	**350-01/19-005/7733**	14.08.2019.	SAŠA ZINAJA					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7697	3	**350-01/19-005/7733**	14.08.2019.	SAŠA ZINAJA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7698	1	**350-01/19-005/7734**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7699	1	**350-01/19-005/7735**	14.08.2019.	KOLJA MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7700	1	**350-01/19-005/7736**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
7701	1	**350-01/19-005/7737**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					1. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7701	2	**350-01/19-005/7737**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7701	3	**350-01/19-005/7737**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7701	4	**350-01/19-005/7737**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7702	1	**350-01/19-005/7738**	14.08.2019.	BRANKA BOKŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7702	2	**350-01/19-005/7738**	14.08.2019.	BRANKA BOKŠIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7702	3	**350-01/19-005/7738**	14.08.2019.	BRANKA BOKŠIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7702	4	**350-01/19-005/7738**	14.08.2019.	BRANKA BOKŠIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7703	1	**350-01/19-005/7739**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7703	2	**350-01/19-005/7739**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7703	3	**350-01/19-005/7739**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7703	4	**350-01/19-005/7739**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7704	1	**350-01/19-005/7740**	14.08.2019.	BOŽENA JERBIĆ					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7704	2	**350-01/19-005/7740**	14.08.2019.	BOŽENA JERBIĆ					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7704	3	**350-01/19-005/7740**	14.08.2019.	BOŽENA JERBIĆ					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7705	1	**350-01/19-005/7741**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					1. Clanak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."		Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7705	2	**350-01/19-005/7741**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
7706	1	**350-01/19-005/7742**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7706	2	**350-01/19-005/7742**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7706	3	**350-01/19-005/7742**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7707	1	**350-01/19-005/7743**	14.08.2019.	KOLJA MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
7708	1	**350-01/19-005/7744**	14.08.2019.	DARINKA KOKIĆ					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7708	2	**350-01/19-005/7744**	14.08.2019.	DARINKA KOKIĆ					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7708	3	**350-01/19-005/7744**	14.08.2019.	DARINKA KOKIĆ					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7709	1	**350-01/19-005/7745**	14.08.2019.	KOLJA MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7710	1	**350-01/19-005/7746**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7710	2	**350-01/19-005/7746**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7710	3	**350-01/19-005/7746**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7711	1	**350-01/19-005/7747**	14.08.2019.	LEONARDA HORVAT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7711	2	**350-01/19-005/7747**	14.08.2019.	LEONARDA HORVAT					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
7711	3	**350-01/19-005/7747**	14.08.2019.	LEONARDA HORVAT					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7712	1	**350-01/19-005/7748**	14.08.2019.	RIKARD PUH					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7712	2	**350-01/19-005/7748**	14.08.2019.	RIKARD PUH					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7712	3	**350-01/19-005/7748**	14.08.2019.	RIKARD PUH					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7713	1	**350-01/19-005/7749**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7713	2	**350-01/19-005/7749**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7713	3	**350-01/19-005/7749**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7713	4	**350-01/19-005/7749**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7713	5	**350-01/19-005/7749**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7713	6	**350-01/19-005/7749**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7714	1	**350-01/19-005/7750**	14.08.2019.	KOLJA MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7715	1	**350-01/19-005/7751**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
7716	1	**350-01/19-005/7752**	14.08.2019.	DAVORIN RUMIKA					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7716	2	**350-01/19-005/7752**	14.08.2019.	DAVORIN RUMIKA					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7716	3	**350-01/19-005/7752**	14.08.2019.	DAVORIN RUMIKA					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7717	1	**350-01/19-005/7753**	14.08.2019.	ANDREA POSTRUŽIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7717	2	**350-01/19-005/7753**	14.08.2019.	ANDREA POSTRUŽIN					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7717	3	**350-01/19-005/7753**	14.08.2019.	ANDREA POSTRUŽIN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7717	4	**350-01/19-005/7753**	14.08.2019.	ANDREA POSTRUŽIN					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7718	1	**350-01/19-005/7754**	14.08.2019.	DAMIR HERCIGONJA	4 Maksimir	138/1	Peščenica	Zagreb 36	Predlažem da se navedena čestica izuzme iz budućeg prijedloga utvrđivanja mješovite zone (M1), budući se ista naslanja na (Z1), tj. gradske vrtove, čime bi se narušila kompaktnost navedenog područja i umanjilo vrijednost „zelenog prostora" na ulazu u istočni dio grada. (površina omeđena ulicom Dragutina Mandla, XI Ravnica i Maksimirske ceste.). Naime, postoji ideja i inicijativa prema akademskoj zajednici (Agronomski fakultet), da u koordinaciji i sinergiji s tijelima gradske uprave · predlože i osmisle navedeni prostor kao dar studenata krajobrazne arhitekture, odnosno da istome daju novu funkciju i prezentiraju svoje ideje i vizije,te da isto eventualno postane obrazac buduće suradnje grada, akademske zajednice i ostalih subjekata u procesu planiranja prostora.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., Stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7719	1	**350-01/19-005/7755**	14.08.2019.	KOLJA MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem proguščivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasliđeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7720	1	**350-01/19-005/7756**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
7721	1	**350-01/19-005/7757**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7722	1	**350-01/19-005/7758**	14.08.2019.	ŽELJKO KOKIĆ					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7722	2	**350-01/19-005/7758**	14.08.2019.	ŽELJKO KOKIĆ					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7722	3	**350-01/19-005/7758**	14.08.2019.	ŽELJKO KOKIĆ					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7723	1	**350-01/19-005/7759**	14.08.2019.	KOLJA MLADEN PETROVIĆ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
7723	2	**350-01/19-005/7759**	14.08.2019.	KOLJA MLADEN PETROVIĆ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
7724	1	**350-01/19-005/7760**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7724	2	**350-01/19-005/7760**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7724	3	**350-01/19-005/7760**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7725	1	**350-01/19-005/7761**	14.08.2019.	DUŠKO DOBROTA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
7726	1	**350-01/19-005/7762**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7727	1	**350-01/19-005/7763**	14.08.2019.	IRENA DERANJA					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7727	2	**350-01/19-005/7763**	14.08.2019.	IRENA DERANJA					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7727	3	**350-01/19-005/7763**	14.08.2019.	IRENA DERANJA					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7728	1	**350-01/19-005/7764**	14.08.2019.	IVAN VUCO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7728	2	**350-01/19-005/7764**	14.08.2019.	IVAN VUCO					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7728	3	**350-01/19-005/7764**	14.08.2019.	IVAN VUCO					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7728	4	**350-01/19-005/7764**	14.08.2019.	IVAN VUCO					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7728	5	**350-01/19-005/7764**	14.08.2019.	IVAN VUCO					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 4.2.).	
7728	6	**350-01/19-005/7764**	14.08.2019.	IVAN VUCO					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7729	1	**350-01/19-005/7765**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
7730	1	**350-01/19-005/7766**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), između ostalog navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7730	2	**350-01/19-005/7766**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članком 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7730	3	**350-01/19-005/7766**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7731	1	**350-01/19-005/7767**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
7732	1	**350-01/19-005/7768**	14.08.2019.	ANTUN BENČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7733	1	**350-01/19-005/7769**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7733	2	**350-01/19-005/7769**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					2. Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Prema Prostornom planu grada Zagreba - zona Hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom - zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Slijedeće promjene definirane u prijedlogu GUP-a nisu u skladu s PPGZ - Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), - igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i - Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M)		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja.	
7733	3	**350-01/19-005/7769**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					3. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) ,,Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba."		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7733	4	**350-01/19-005/7769**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					4. Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7733	5	**350-01/19-005/7769**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					5. U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, Mi Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti. Također, Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja. Nadalje, budući da se radi o visokokonsolidiranom gradskom području (Zaštita i očuvanje povijesnih graditeljskih cijelina /1.1./), primjenjuju se i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA Odluke o donošenju Plana, čl. 92.st 20.	
7733	6	**350-01/19-005/7769**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					6. Prema aktualnim mapama evakuacijskih zona Grada Zagreba prostor Hipodroma je zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba s odgovarajućom specifičnom namjenom u izvanrednim situacijama te zadovoljava specifične uvjete definirane za iste. Kako Grad Zagreb nije predvidio nadomještanja evakuacijske zone Hipodroma adekvatnom zamjenom ove izmjene GUP-a ozbiljno ugrožavaju živote građana u slučaju izvanrednih situacija.		Primjedba se ne prihvaća.	U postupku izrade Programa za UPU Novi Novi Zagreb na temelju mišljenja mjerodavnih javnopravnih tijela utvrdit će se zone evakuacije stanovništva sukladno posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7733	7	**350-01/19-005/7769**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					7. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7733	8	**350-01/19-005/7769**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					8. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 82, obrisati novopredloženi stavak 42.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7734	1	**350-01/19-005/7770**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7734	2	**350-01/19-005/7770**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7734	3	**350-01/19-005/7770**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7735	1	**350-01/19-005/7771**	13.08.2019.	BORIS KOBASIĆ	15 Podsljeme	9874, 9875, 9876, 9877	Markuševec	Zagreb 6	Kao što se vidi u kartama dozvoljena je gradnja u dijelu najveće depresije i gdje se slijevaju vode s okolnih bregova. Nekada je postojao propust označen na karti, a sada je zatrpan tako da se voda u prolječe i jesen preljeva preko ceste. Što se tiče zelenila (zaštićenog) ono tu nikad nije bilo već vočnjaci i vrtovi predaka, a što je i sada (barem dio). Ako se grad ne širi uz glavne ceste, onda čemu sva ta planiranja i projekti. iz svega navedenog smatra da ne postoji razlog da se ovo zemljište uz glavnu prometnicu ne uvrsti u zonu gradnje S.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7736	1	**350-01/19-005/7772**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					1. Predlaže se brisanje stavka (8) u članku br. 13, koji glasi: ,,(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke."		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7736	2	**350-01/19-005/7772**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					2. Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;"	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7736	3	**350-01/19-005/7772**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					3. Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke."		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7736	4	**350-01/19-005/7772**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					4. U prijedlogu izmjena odnosi namjena K1 i M za područje i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 13, obrisati novopredloženi stavak 8, u članku 65, stavak 3. zadržati točku 8, te u članku 77, stavku 3b obrisati točku 24.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u članku 77. Odluke se briše. Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7737	1	**350-01/19-005/7773**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7738	1	**350-01/19-005/7774**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					1 . Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela stavka (1) u članku br. 76: ,,(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) - prostori: ... Zagrebački velesajam - istok, ... "	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7738	2	**350-01/19-005/7774**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					2. Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76: „2. na području ... Zagrebački velesajam - istok, ... preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;"		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7738	3	**350-01/19-005/7774**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					3. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) ,,Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Iz toga proizlazi da tako definirano područje Zagrebačkog velesajma treba ostati unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma kako ne bi došlo do nepovratne devastacije tog visokovrijednog prostora jer se predloženim promjenama mijenjaju dosadašnja urbana pravila i namjena prostore te se povrh toga brišu parametri i pravila kojima se definira razvoj istog. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem živi.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7738	4	**350-01/19-005/7774**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					4. Potrebno je u članku 76. stavak 1. zadržati izbačeni dio teksta „Zagrebački velesajam – istok,", te u članku 76, stavku 2. točci 2. zadržati izbačeni dio teksta „Zagrebački velesajam – istok,".		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7739	1	**350-01/19-005/7775**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7739	2	**350-01/19-005/7775**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7739	3	**350-01/19-005/7775**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7739	4	**350-01/19-005/7775**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7739	5	**350-01/19-005/7775**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;“ Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7739	6	**350-01/19-005/7775**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7740	1	**350-01/19-005/7776**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					1.Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: ,,(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke."	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7740	2	**350-01/19-005/7776**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					2.Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: ,,12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, Mi Z3 nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Osim toga namjena u GUP-u nije usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je iz čl. 14. ukloniti st. 5. te je iz čl. 77. ukloniti st. 3c. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7740	3	**350-01/19-005/7776**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					3. Hipodrom Promjena namjene Hipodroma, odnosno dozvola građenja tematskog parka i mješovite namjene bez definiranja omjera: - članak 14. stavak 5 - članak 77. stavak 3c		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u članku 77. Odluke se briše.	
7741	1	**350-01/19-005/7777**	12.08.2019.	VLADO FRANČIĆ	9 Trešnjevka – jug	6611	Vrapče	Zagreb 42	Pitanje, pojma -Z3 .. ? Što oblik pojma -Z3, znači, u općem pristupu GUPa -grada Zagreba? ... Mišljeni pristup, vodi prema okviru GUPa, koji je stavio svoju „šapu" na privatno vlasništvo, i otvorio čekaonicu „boljih vremena". Jer GUP, nema infrastrukturnih obaveza prema označenom prostoru i nema nikakvog roka izvršenja pod tom krinkom tematskog parka, znači bez određenja i punine oblika. No to je i posve jasno, jer da se tražilo ispunjenje navedenih uvjeta, pošlo bi se od izvora, privatnog vlasništva, i mogućeg otkupa za potrebe tematskog parka (što god on značio), i to bi ukinulo potrebu pojma-Z3. Ovako, pojmom -Z3, urbanistička svijesnost, slijedi komunističku svijest bivših zakona otimačine (nacionalizacije, konfiskacije, eksproprijacije), koji su isto stavili „šapu" na privatnu svojinu zemljišta. No te zakone, je ukinulo demokratsko uslovje, Zakonom o razvlaščenju. Jedino pozitivno, u pojmu -Z3, su stvorena staništa grmlja, za ptice i male životinje, to su i prostori samoniklog bilja, smilja i bosilja, pokoje ambrozije i divljeg rasta, jednom riječju prirodna idila u prostoru. No, i tu se umiješala komunistička svijest, i preko komunalnih redara, zahtijeva pridržavanje i održavanje prostora, po Zakonu o poljoprivrednom zemljištu. Koji po njima, određuje stanje sadnje i uzgoja mono kultura. Ali kako sam Zakon o poljoprivrednom zemljištu ... , nije primjenjiv na području grada Zagreba, jer ne postoje poljoprivredna zemljišta, stoga je i sama naplata protuzakonita i čak u suprotnosti sa pojmom -Z3, koji ima neko ili barem ikakvo građevno određenje!!?? Ali koga zabrinjava besmislenost primjene takvog Zakona ... ,važno je da postoji i da se primjenjuje na teret prekršitelja, vlasnika zemljišta koji su pod kapom pojma- Z3 ! Sve to opterećuje vlasnike zemljišta obuhvaćenih pojmom -Z3, a svijesnost struktura koje stvaraju urbanističke okvire, nije samo olovka i črčkanje po planovima, već sagledavanje cijelokupne odnosne razine u koje zadiru njihovi planovi, jer ulaze u ljudske sudbine i prilike koje nestaju u prolaznostima vremena. No to je van njihovih zanimanja! Što posebnom dijelu .. PUPu .. grada Zagreba, znači, izmišljeni pojam -Z3? ... Uspostavom stvarnosti, koja je obilježena pojmom- Z3, očito je da se u PUPu- grada Zagreba, otvorila mogućnost koruptivne stvarnosti u proširenom odnosu, vlasnik- kupac-davatelj portfelja. Po načelu .. pola meni- pola tebi- pola Zagi-ju ! ! ! To je obrazloženje. Prijedlog : ukinite pojam- Z3 ... ili oblikujte puninu prostorne stvarnosti prema poštenom odnosu .. Ustavnog pojma ... privatnog zemljišta !	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7742	1	**350-01/19-005/7778**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					1. Predlaže se zadržavanje teksta „Hipodrom," u stavci (1) članka br. 77.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7742	2	**350-01/19-005/7778**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					2. Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;"		Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7742	3	**350-01/19-005/7778**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					3. Obzirom da je prostor Hipodroma označen je kao vrijedan krajolik unutar Plana višeg reda, odnosno PPGZ-a kao i u odredbama GUP-a što je uklanjanjem odredbi o obveze izrade Krajobrazne studije isti je doveden u opasnost od devastacije i nepovratnog uništenja. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 77, stavak 1 zadržavanje teksta „Hipodrom," te u točci 7, stavka (3c) u članku br. 77, zadržati tekst koji glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;"	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7742	4	**350-01/19-005/7778**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					4. Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora "Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno "sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom". - Članak 77. stavak 1		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7742	5	**350-01/19-005/7778**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					5. Izbacivanje potrebe izrade krajobrazne studije za Hipodrom: - članak 77, stavak 3c, točka 7		Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7743	1	**350-01/19-005/7779**	14.08.2019.	BISERKA DONOROL					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7743	2	**350-01/19-005/7779**	14.08.2019.	BISERKA DONOROL					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7743	3	**350-01/19-005/7779**	14.08.2019.	BISERKA DONOROL					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7744	1	**350-01/19-005/7780**	14.08.2019.	DANIJEL KOPRIVNJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7744	2	**350-01/19-005/7780**	14.08.2019.	DANIJEL KOPRIVNJAK					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki uličnе građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7744	3	**350-01/19-005/7780**	14.08.2019.	DANIJEL KOPRIVNJAK					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7744	4	**350-01/19-005/7780**	14.08.2019.	DANIJEL KOPRIVNJAK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7745	1	**350-01/19-005/7781**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7745	2	**350-01/19-005/7781**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7745	3	**350-01/19-005/7781**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7745	4	**350-01/19-005/7781**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7746	1	**350-01/19-005/7782**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					1. Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. ,, ... i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7746	2	**350-01/19-005/7782**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					2. Predlaže se brisanje izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7746	3	**350-01/19-005/7782**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					3. Predlaže se brisanje novopredložene u točke 8., stavka (3d) u članku br. 77., koja glasi: „ iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećim sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje Predložene promjene daju dozvolu izgradnja garaža na svim lokacijama iz nedefinirane prometne studije što omogućava gradnju na lokacijama koje nisu definirane GUP-om nego studijom izvan istoga praktički nudeći investitorima lokacije na slobodan izbor, a to je u suprotnosti s još u GUP-u 2003. godine uvedenim ograničenjem s ciljem smanjenja prometa u gradu i poticanjem ekološki prihvatljivijih alternativa prometu osobnim vozilima, javnom gradskom prijevozu i biciklističkom prometu. Dovlačenje prometa u centar dovodi do pretvaranja rezidencijalnog dijela grada u „mrtve" poslovno turističke komplekse i postupnog odumiranja tih dijelova grada. Osim toga centar grada je već prometno previše zagušen, a ne postoji mogućnost povećanja protočnosti prometa u staroj jezgri grada obzirom na fizička ograničenja prostora. Dodatno ukidanjem jasnog ograničenja javlja se mogućnost gradnje garaže i ispod parkovnih površina što je postojećim GUP-om zabranjena. Posebna opasnost je iznimka koja dopušta gradnju javni garaža ispod srednjoškolskih igrališta gdje GDP, postotak prirodnog terena te odnos glavnih i pratećih sadržaja nije propisan što može dovesti do prevladavanja komercijalne namjene i devastacije sportskih sadržaja što je iznimno opasno u situaciji kada je srednjoškolska generacija već previše pasivna i udaljena od fizičkih aktivnosti novim društvenim trendovima		Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
7746	4	**350-01/19-005/7782**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					4. Poticanje izgradnji javnih garaža u Donjem gradu Poticanje izgradnje javnih garaža na svim lokacijama, odnosno ukidanje zabrane gradnje osim za potrebe stanovanja, te dozvola gradnje na srednjoškolskim igralištima: - članak 15, stavak 5; - članak 59, stavak 2, točke 8 i 9; - članak 77, stavak 3d, točka 8.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7746	5	**350-01/19-005/7782**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					5. Ukidanje ograničenja koja štite javni prostor, urbane cjeline itd. u korist investitora.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti. Također, Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja. Nadalje, budući da se radi o visokokonsolidiranom gradskom području (Zaštita i očuvanje povijesnih graditeljskih cijelina /1.1./), primjenjuju se i odgovarajuće odredbe iz točke 9.MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA Odluke o donošenju Plana, čl. 92.st 20.	
7746	6	**350-01/19-005/7782**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					6. Prenamjena zelenih površina i neizgrađenih zona u (privatne) izgrađene površine, bez javnih i društvenih namjena. Sustav prostornog planiranja je dekonstruiran u korist privatnih investitora.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7746	7	**350-01/19-005/7782**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					7. Unošenje brojnih iznimaka s ciljem ukidanja potreba za javnim natječajima, izvedbenim studijama i sl. s ciljem pogodovanju privatnim investitorima. Propuštanje uqradnje zaštitnih mehanizama i mehanizama kontrole provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	GUP grada Zagreba obuhvaća prostor od cca 217 km2 te s obzirom da se u praksi primjenjuje kao provedbeni urbanistički plan u cilju njegove bolje provedivosti bilo je potrebno istaknuti kroz iznimke neke posebne prostorne situacije.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7746	8	**350-01/19-005/7782**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					8. Povećanje GBP i gustoće izgrađenosti bez procjene utjecaja na promet i infrastrukturu. o Novi Zagreb, članak 71, stavak 3a, točka 9, članak 72, stavak 3a, točka 9; o Donji Grad, članak 11, stavak 6, članak 59, stavak 3, točka 8.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru. Glede primjedbe na čl. 11., st. 6., odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji. Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7746	9	**350-01/19-005/7782**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					9. Pogodovanje telekom tvrtkama ukidanjem ograničenja vezana uz antenske sustave u pogledu minimalne visine, snage i zona. o ograničenje maksimalne snage samo za zone 02, 04 i D5 umjesto za cijelo područje GUP-a, članak 44, stavak 4; o dozvola gradnje antena u zelenoj zoni (ZZ,) članak 44, stavak 5; i ukidanje minimalne visina 12 m iznad zgrada u okolici, članak 44, stavak 9.		Primjedba se djelomično prihvaća.	9. Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.Gl.GZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), predmetne odredbe se mijenjaju.	
7746	10	**350-01/19-005/7782**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					10. Odustajanje od cilja smanjenja prometa osobnih vozila u centru grada poticanjem izgradnji javnih garaža. o dozvola izgradnja garaža na svim lokacijama iz nedefinirane prometne studije, članak 15, stavak5; o ukidanje zabrane gradnje garaža osim za potrebe stanovanja, članak 59, stavak 2, točke 8 i 9; o dozvola gradnje gradnja garaža na srednjoškolskim igralištima, članak 77, stavak 3d, točka 8.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7746	11	**350-01/19-005/7782**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					11. Izmjene GUP-a koji se odnosi na Novi Zagreb (Hipodrom, Zagrebački velesajam itd.) sa ciljem omogućavanjem kontroverznog projekta Manhattan. - Promjena namjene Hipodroma, odnosno dozvola građenja tematskog parka i mješovite namjene bez definiranih omjera: članak 14, stavak 5, članak 77, stavak 3c; - Izbacivanje potrebe izrade krajobrazne studije za Hipodrom: članak 77, stavak 3c, točka?; - Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno „sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom." članak 77, stavak 1; - UPU Novi Zagreb koji omogućava izgradnju kontroverznog projekta Manhattan, članak 82, stavak 42; i Promjena namjene Zagrebačkog velesajma, odnosno dozvola građenja sadržaja mješovite namjene te javne i društvene namjene bez definiranih omjera: članak 13, stavak 8, članak 65, stavak 3, točka 8; - Dozvola gradnje preko 9 katova na Zagrebačkom velesajmu - istok: članak 76, stavak 1, članak 76, stavak 2, točka 2.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7746	12	**350-01/19-005/7782**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					12. Isključivanje javnosti i struke, skrivanje projekata, unošenje nejasnoća, izmjena bez jasno određenih omjera zona, prepuštanje ograničenja koje treba regulirati GUP nedefiniranim kasnijim studijama, natječajima i projektima.		Primjedba se ne prihvaća.	Prijedlog izmjena i dopuna Plana temelji se na Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), te je usklađen s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Zakonom o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17 i 14/19) i Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba za razdoblje od 2018. do 2023. godine (SL. glasnik Grada Zagreba 13/2018), zatim s Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobra (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15, 44/17, 90/18), Zakonom o zaštiti okoliša (NN80/13, 78/15), te s drugim propisima, kao i u skladu s mišljenjem Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	
7746	13	**350-01/19-005/7782**	13.08.2019.	PETAR DIDAK					9. Neusklađenost s planovima viših razina. o Na neusklađenost izmjena GUP-a s Prostornim planom grada Zagreba na što upozorava i Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja.	
7747	1	**350-01/19-005/7783**	14.08.2019.	BISERKA DONOROL					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7747	2	**350-01/19-005/7783**	14.08.2019.	BISERKA DONOROL					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7747	3	**350-01/19-005/7783**	14.08.2019.	BISERKA DONOROL					3. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Traži se brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7748	1	**350-01/19-005/7784**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7749	1	**350-01/19-005/7785**	14.08.2019.	IVOR ADAMOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7749	2	**350-01/19-005/7785**	14.08.2019.	IVOR ADAMOVIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7749	3	**350-01/19-005/7785**	14.08.2019.	IVOR ADAMOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7749	4	**350-01/19-005/7785**	14.08.2019.	IVOR ADAMOVIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7750	1	**350-01/19-005/7786**	14.08.2019.	BISERKA DONOROL					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7750	2	**350-01/19-005/7786**	14.08.2019.	BISERKA DONOROL					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se i manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7750	3	**350-01/19-005/7786**	14.08.2019.	BISERKA DONOROL					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7751	1	**350-01/19-005/7787**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7751	2	**350-01/19-005/7787**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7751	3	**350-01/19-005/7787**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7752	1	**350-01/19-005/7788**	13.08.2019.	MARIJA DUBRAVEC	4 Maksimir	489/12	Remete	Zagreb 15	1. Navedena čestica nije zelena površina prema definicijama danim GUP-om. Raslinje je divlje. Postoji preko čestice 491/1 priključak na prometnu mrežu, omogućena je opskrba el. Energijom i vodom, te odvodnja otpadnih voda na isti način, a korištenje obje čestice i vlasništvo je moje. Čestica je okružena stambenim samostojećim objektima. Kao privatno vlasništvo nije dio parka, zona zaštite okoliša i prirode, niti drveća, nije priroda niti kulturna vrijednost. Već 9 godina šaljemo zamolbe u Grad i molimo za izmjene jer želimo je koristiti u poljoprivredne svrhe. U programima za web s H. Agencije sada MZOE nisu napravljeni ispravci. Traži se nadopuna članka 69. i drugdje u dokumentima prema Prilogu 1.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., Stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7752	2	**350-01/19-005/7788**	13.08.2019.	MARIJA DUBRAVEC	4 Maksimir	489/12	Remete	Zagreb 15	2. PRILOG 1. Generalni urbanistički plan Grada Zagreba, Izmjene i dopune, Tekstualni dio plana, knjiga I - odredbe za provedbu, Prijedlog plana za ponovnu javnu raspravu iz srpnja 2019. godine. Korištenje i namjena prostora - Traži se prenamjena u mješovitu zonu - M Daje se Izvod iz katastarskog plana i Izvadak iz posjedovnog lista od prije nekoliko godina i neslužbeni sada da se vidi da nema promjene vlasništva ili drugog na čestici. Nije u obavijesti navedeno da moraju biti priloženi službeni novi prijepisi. Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu - dopuniti kao dole 4.4 izid_gu-prikaz.pd.pdf Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju gemeralnog urnabističkog plana Grada Zagreba članak 69 i drugi prema grafičkom prikazu točka7odlomak 3) Detaljna pravila str 68,69 i 70- podtočka a) u zoni stambene i mješovite namjene dodati brojčanu podtočku - iznimno za katastarsku česticu 489/12 - nakon postojeće točke 23. - najveća izgrađenost građevne čestice je 30% promijeniti u 60% jer je najmanji prirodni teren 40% - najveći GBP 400 m2 za samostojeće građevine promijeniti u 500 m2 - najmanja udaljenost građevine od međe susjedne građevne čestice je 1,0 m odati točku 24. iznimno - kao u točki 15. - primjenjuje se za nadogradnju postojeće građevine ili za gradnju novoizgrađene građevine - nema primjene mjera očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara - k.č. nije Javna zelena površina Z - 1,2,3,4 jer nije neizgrađen prostor oblikovan planski raspoređenom vegetacijom i sadržajna ekološka obilježja, namijenjen šetnji i odmoru građana - k.č. nije - zaštitna zelena površine - Z - nije oblikovana radi potrebe zaštite okoliša Parcela stoji zapuštena jer nam Grad Zagreb ne odgovara na zamolbe od 2008. godine, a uočeno je da i nisu navedeni istiniti podaci u Programu Agencije za zaštitu okoliša, navodi se da je zelena zona a ona to nije. Iako smo uočili i da je predmet špekulacije privatnih investitora, nećemo dozvoliti da nam se oduzme ili da nas se prisili da ju prodamo za sitniš. Socijalno sam potrebita osoba i ova parcela treba mojoj obitelji za rješavanje pitanja korištenja u poljoprivredne svrhe. Grad mi je mogao u zamjenu ponuditi i za ovu česticu stan zbog njene vrijednosti, ali niti na to nisam dobila odgovor. Žalosno je da sam u ovako poznim godinama još uvijek opterećena nemogućnšću da od svog Grada ishodim promjenu parcele iako su svi u okruženju to već dobili i izgradili kuće i koriste parcele kako žele. Ova čestica 489/12 je vezana na česticu 491 /1 jer sam ja vlasnik obadvije pa mogu omogućiti sve preduvjete		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., Stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7753	1	**350-01/19-005/7789**	14.08.2019.	BISERKA DONOROL					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7753	2	**350-01/19-005/7789**	14.08.2019.	BISERKA DONOROL					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7753	3	**350-01/19-005/7789**	14.08.2019.	BISERKA DONOROL					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom“.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7754	1	**350-01/19-005/7790**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7754	2	**350-01/19-005/7790**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7754	3	**350-01/19-005/7790**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7754	4	**350-01/19-005/7790**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7754	5	**350-01/19-005/7790**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7754	6	**350-01/19-005/7790**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7755	1	**350-01/19-005/7791**	14.08.2019.	ŽAKLINA POLAK MATANOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7755	2	**350-01/19-005/7791**	14.08.2019.	ŽAKLINA POLAK MATANOVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7755	3	**350-01/19-005/7791**	14.08.2019.	ŽAKLINA POLAK MATANOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7756	1	**350-01/19-005/7792**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7756	2	**350-01/19-005/7792**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7756	3	**350-01/19-005/7792**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7757	1	**350-01/19-005/7793**	14.08.2019.	ROZA LAMPERTER					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7757	2	**350-01/19-005/7793**	14.08.2019.	ROZA LAMPERTER					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7757	3	**350-01/19-005/7793**	14.08.2019.	ROZA LAMPERTER					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7758	1	**350-01/19-005/7794**	14.08.2019.	DAMIR MARKUŠ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
7759	1	**350-01/19-005/7795**	14.08.2019.	DAMIR MARKUŠ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7760	1	**350-01/19-005/7796**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7761	1	**350-01/19-005/7797**	14.08.2019.	KOLJA MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7762	1	**350-01/19-005/7798**	9.08.2019.	KATARINA COHA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7762	2	**350-01/19-005/7798**	9.08.2019.	KATARINA COHA					2. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Traži se brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7763	1	**350-01/19-005/7799**	14.08.2019.	DAMIR MARKUŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7763	2	**350-01/19-005/7799**	14.08.2019.	DAMIR MARKUŠ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7763	3	**350-01/19-005/7799**	14.08.2019.	DAMIR MARKUŠ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7764	1	**350-01/19-005/7800**	14.08.2019.	BOŽICA JAKOVLJEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7764	2	**350-01/19-005/7800**	14.08.2019.	BOŽICA JAKOVLJEVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7764	3	**350-01/19-005/7800**	14.08.2019.	BOŽICA JAKOVLJEVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7765	1	**350-01/19-005/7801**	14.08.2019.	KOLJA-MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7765	2	**350-01/19-005/7801**	14.08.2019.	KOLJA-MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7766	1	**350-01/19-005/7802**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7766	2	**350-01/19-005/7802**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7766	3	**350-01/19-005/7802**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7766	4	**350-01/19-005/7802**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom“.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7767	1	**350-01/19-005/7803**	14.08.2019.	LEA JAMBREK TOPIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7767	2	**350-01/19-005/7803**	14.08.2019.	LEA JAMBREK TOPIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7768	1	**350-01/19-005/7804**	14.08.2019.	DAMIR MARKUŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7768	2	**350-01/19-005/7804**	14.08.2019.	DAMIR MARKUŠ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7768	3	**350-01/19-005/7804**	14.08.2019.	DAMIR MARKUŠ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7769	1	**350-01/19-005/7805**	14.08.2019.	RANKO DEBANIĆ	13 Stenjevec	4563	Vrapče	ZG-32	Traži se prenmjen iz zone zaštitnog zelenila - javni park (Z1) u zonu stambene gradnje ili otkup od strane Grada	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7770	1	**350-01/19-005/7806**	14.08.2019.	DAMIR MARKUŠ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7770	2	**350-01/19-005/7806**	14.08.2019.	DAMIR MARKUŠ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7770	3	**350-01/19-005/7806**	14.08.2019.	DAMIR MARKUŠ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7771	1	**350-01/19-005/7807**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7771	2	**350-01/19-005/7807**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					2. Čt. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7771	3	**350-01/19-005/7807**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7771	4	**350-01/19-005/7807**	14.08.2019.	LUCIJA MARKOVIĆ					4. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7772	1	**350-01/19-005/7808**	14.08.2019.	DAMIR MARKUŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7772	2	**350-01/19-005/7808**	14.08.2019.	DAMIR MARKUŠ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7773	1	**350-01/19-005/7809**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7773	2	**350-01/19-005/7809**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7773	3	**350-01/19-005/7809**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7774	1	**350-01/19-005/7810**	14.08.2019.	MARIJA DUBRAVEC	4 Maksimir	491/1	Remete	ZG-15	Traži se prenmjen iz zone zaštitnog zelenila - gradske park šume (Z2) u zonu stambene gradnje s obzirom da postoji kolni pristup i sva komunalna infrastruktura.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., Stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7775	1	**350-01/19-005/7811**	14.08.2019.	MARJAN MAŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7775	2	**350-01/19-005/7811**	14.08.2019.	MARJAN MAŠIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7775	3	**350-01/19-005/7811**	14.08.2019.	MARJAN MAŠIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7775	4	**350-01/19-005/7811**	14.08.2019.	MARJAN MAŠIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7776	1	**350-01/19-005/7812**	14.08.2019.	JADRANKA JAMBREK					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od l. kolovoza 20 l 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7776	2	**350-01/19-005/7812**	14.08.2019.	JADRANKA JAMBREK					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3L srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7777	1	**350-01/19-005/7813**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7777	2	**350-01/19-005/7813**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7778	1	**350-01/19-005/7814**	14.08.2019.	KARIN MARCHIOTTI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7778	2	**350-01/19-005/7814**	14.08.2019.	KARIN MARCHIOTTI					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7778	3	**350-01/19-005/7814**	14.08.2019.	KARIN MARCHIOTTI					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7779	1	**350-01/19-005/7815**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7779	2	**350-01/19-005/7815**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7779	3	**350-01/19-005/7815**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7780	1	**350-01/19-005/7816**	14.08.2019.	KRUNOSLAV JAMBREK					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od l. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7780	2	**350-01/19-005/7816**	14.08.2019.	KRUNOSLAV JAMBREK					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7781	1	**350-01/19-005/7817**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7781	2	**350-01/19-005/7817**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na izmjene od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7782	1	**350-01/19-005/7818**	14.08.2019.	DAVID VRHOVSKI					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7783	1	**350-01/19-005/7819**	14.08.2019.	KARIN MARCHIOTTI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7783	2	**350-01/19-005/7819**	14.08.2019.	KARIN MARCHIOTTI					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1..Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7783	3	**350-01/19-005/7819**	14.08.2019.	KARIN MARCHIOTTI					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na mogući izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7784	1	**350-01/19-005/7820**	14.08.2019.	VERA MILAKOVIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od l. kolovoza 20 l 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7784	2	**350-01/19-005/7820**	14.08.2019.	VERA MILAKOVIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, l 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7785	1	**350-01/19-005/7821**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7785	2	**350-01/19-005/7821**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7785	3	**350-01/19-005/7821**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7786	1	**350-01/19-005/7822**	14.08.2019.	MILAN MILAKOVIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od l. kolovoza 20 l 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7786	2	**350-01/19-005/7822**	14.08.2019.	MILAN MILAKOVIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7787	1	**350-01/19-005/7823**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7787	2	**350-01/19-005/7823**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7787	3	**350-01/19-005/7823**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7787	4	**350-01/19-005/7823**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7787	5	**350-01/19-005/7823**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7787	6	**350-01/19-005/7823**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7788	1	**350-01/19-005/7824**	14.08.2019.	KOLJA-MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7789	1	**350-01/19-005/7825**	14.08.2019.	ŽELJKA GRGUREVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7789	2	**350-01/19-005/7825**	14.08.2019.	ŽELJKA GRGUREVIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7789	3	**350-01/19-005/7825**	14.08.2019.	ŽELJKA GRGUREVIĆ					3. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7790	1	**350-01/19-005/7826**	14.08.2019.	KATARINA COHA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7790	2	**350-01/19-005/7826**	14.08.2019.	KATARINA COHA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7790	3	**350-01/19-005/7826**	14.08.2019.	KATARINA COHA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7791	1	**350-01/19-005/7827**	14.08.2019.	KOLJA-MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detaljniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7792	1	**350-01/19-005/7828**	14.08.2019.	ŽELJKA GRGUREVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7792	2	**350-01/19-005/7828**	14.08.2019.	ŽELJKA GRGUREVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7792	3	**350-01/19-005/7828**	14.08.2019.	ŽELJKA GRGUREVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7793	1	**350-01/19-005/7829**	14.08.2019.	KATARINA COHA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7793	2	**350-01/19-005/7829**	14.08.2019.	KATARINA COHA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7793	3	**350-01/19-005/7829**	14.08.2019.	KATARINA COHA					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7794	1	**350-01/19-005/7830**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7794	2	**350-01/19-005/7830**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7794	3	**350-01/19-005/7830**	14.08.2019.	VANJA VUKOVINSKI					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7795	1	**350-01/19-005/7831**	14.08.2019.	ŽELJKA GRGUREVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7795	2	**350-01/19-005/7831**	14.08.2019.	ŽELJKA GRGUREVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7795	3	**350-01/19-005/7831**	14.08.2019.	ŽELJKA GRGUREVIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7796	1	**350-01/19-005/7832**	14.08.2019.	KOLJA-MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta „Hipodrom," u stavci (1) članka br. 77 OBRAZLOŽENJE: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora "Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno „sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa „Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za „sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7797	1	**350-01/19-005/7833**	14.08.2019.	KORALJKA MARTINIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7797	2	**350-01/19-005/7833**	14.08.2019.	KORALJKA MARTINIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7797	3	**350-01/19-005/7833**	14.08.2019.	KORALJKA MARTINIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7798	1	**350-01/19-005/7834**	14.08.2019.	HERMES ARRIAGA					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od l. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7798	2	**350-01/19-005/7834**	14.08.2019.	HERMES ARRIAGA					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7799	1	**350-01/19-005/7835**	14.08.2019.	KATARINA COHA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7799	2	**350-01/19-005/7835**	14.08.2019.	KATARINA COHA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7800	1	**350-01/19-005/7836**	14.08.2019.	ZDRAVKO SUČIĆ	14 Podsused – Vrapče	1908/1 i 1908/2	Gornji Stenjevec	ZG-21	Traži se prenmjen iz zone zaštitnog zelenila (Z) u zonu stambene namjene (S) te iz urbanog pravila 1.10 u urbano pravilo 2.10. s obzirom da postoji kolni pristup i sva komunalna infrastruktura te je zemljište kupljeno kao građevinsko s izdanom lokacijskom dozvolom za gradnju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7801	1	**350-01/19-005/7837**	14.08.2019.	KATARINA COHA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7801	2	**350-01/19-005/7837**	14.08.2019.	KATARINA COHA					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7801	3	**350-01/19-005/7837**	14.08.2019.	KATARINA COHA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7801	4	**350-01/19-005/7837**	14.08.2019.	KATARINA COHA					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7802	1	**350-01/19-005/7838**	14.08.2019.	ŽELJKA GRGUREVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7802	2	**350-01/19-005/7838**	14.08.2019.	ŽELJKA GRGUREVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7802	3	**350-01/19-005/7838**	14.08.2019.	ŽELJKA GRGUREVIĆ					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7803	1	**350-01/19-005/7839**	14.08.2019.	DAMIR PASANEC					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7804	1	**350-01/19-005/7840**	14.08.2019.	ŽELJKA GRGUREVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7804	2	**350-01/19-005/7840**	14.08.2019.	ŽELJKA GRGUREVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7804	3	**350-01/19-005/7840**	14.08.2019.	ŽELJKA GRGUREVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7805	1	**350-01/19-005/7841**	14.08.2019.	NADICA TROPINA	4 Maksimir	1440	Remete	ZG-25	Traži se prenmjen iz zone zaštitnog zelenila (Z) u zonu stambene namjene (S).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., Stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7806	1	**350-01/19-005/7842**	16.08.2019.	MARIO PETROVIĆ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."		Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7806	2	**350-01/19-005/7842**	16.08.2019.	MARIO PETROVIĆ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se napružu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogučio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
7807	1	**350-01/19-005/7843**	14.08.2019.	ZVONKO ZIMIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7807	2	**350-01/19-005/7843**	14.08.2019.	ZVONKO ZIMIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7807	3	**350-01/19-005/7843**	16.08.2019.	ZVONKO ZIMIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7808	1	**350-01/19-005/7844**	16.08.2019.	MARIO PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7809	1	**350-01/19-005/7845**	16.08.2019.	MARIO PETROVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7809	2	**350-01/19-005/7845**	16.08.2019.	MARIO PETROVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Obrazloženje: Nacrt prijedloga Plana sadrži, između ostalog, tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, sto nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno vise nego sto je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i cine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7810	1	**350-01/19-005/7846**	14.08.2019.	MARIO PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
7811	1	**350-01/19-005/7847**	14.08.2019.	KOLJA-MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7812	1	**350-01/19-005/7848**	14.08.2019.	MARIO PETROVIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7813	1	**350-01/19-005/7849**	14.08.2019.	NADICA TROPINA	4 Maksimir	657, 656, 658, 659, 660 i 661	Remete	ZG-15, ZG-25	Ponovljena primjedba zbog neadekvatnog odgovora na primjedbu od 26.9.2017, Klasa: 350-01/17-005/2016 kojom je traženo da se iznimno omogući gradnju s GBP-om 600m2 kao što je to primijenjeno na susjedne ulice (Bukovac i odvojci).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., Stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7814	1	**350-01/19-005/7850**	14.08.2019.	JELENA KRMPOTIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje.“ Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7814	2	**350-01/19-005/7850**	14.08.2019.	JELENA KRMPOTIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7814	3	**350-01/19-005/7850**	14.08.2019.	JELENA KRMPOTIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7815	1	**350-01/19-005/7851**	16.08.2019.	MARIO PETROVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7816	1	**350-01/19-005/7852**	14.08.2019.	KOLJA-MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7817	1	**350-01/19-005/7853**	14.08.2019.	JELENA KRMPOTIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7818	1	**350-01/19-005/7854**	14.08.2019.	DANIEL STANKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7818	2	**350-01/19-005/7854**	14.08.2019.	DANIEL STANKOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7818	3	**350-01/19-005/7854**	14.08.2019.	DANIEL STANKOVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7819	1	**350-01/19-005/7855**	14.08.2019.	JELENA KRMPOTIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7819	2	**350-01/19-005/7855**	14.08.2019.	JELENA KRMPOTIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7819	3	**350-01/19-005/7855**	14.08.2019.	JELENA KRMPOTIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7820	1	**350-01/19-005/7856**	14.08.2019.	JELENA KRMPOTIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7820	2	**350-01/19-005/7856**	14.08.2019.	JELENA KRMPOTIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7820	3	**350-01/19-005/7856**	14.08.2019.	JELENA KRMPOTIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7820	4	**350-01/19-005/7856**	14.08.2019.	JELENA KRMPOTIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7821	1	**350-01/19-005/7857**	14.08.2019.	JELENA KRMPOTIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7821	2	**350-01/19-005/7857**	14.08.2019.	JELENA KRMPOTIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7821	3	**350-01/19-005/7857**	14.08.2019.	JELENA KRMPOTIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7822	1	**350-01/19-005/7858**	14.08.2019.	ANTE BULJETA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7822	2	**350-01/19-005/7858**	14.08.2019.	ANTE BULJETA					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7822	3	**350-01/19-005/7858**	14.08.2019.	ANTE BULJETA					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7822	4	**350-01/19-005/7858**	14.08.2019.	ANTE BULJETA					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7822	5	**350-01/19-005/7858**	14.08.2019.	ANTE BULJETA					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7822	6	**350-01/19-005/7858**	14.08.2019.	ANTE BULJETA					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7823	1	**350-01/19-005/7859**	14.08.2019.	IVANA BLAŽEVIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7823	2	**350-01/19-005/7859**	14.08.2019.	IVANA BLAŽEVIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7824	1	**350-01/19-005/7860**	14.08.2019.	JELENA KRMPOTIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7824	2	**350-01/19-005/7860**	14.08.2019.	JELENA KRMPOTIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7824	3	**350-01/19-005/7860**	14.08.2019.	JELENA KRMPOTIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7825	1	**350-01/19-005/7861**	14.08.2019.	SILVIJA CEREZIN					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7825	2	**350-01/19-005/7861**	14.08.2019.	SILVIJA CEREZIN					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako proguščivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7825	3	**350-01/19-005/7861**	14.08.2019.	SILVIJA CEREZIN					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7825	4	**350-01/19-005/7861**	14.08.2019.	SILVIJA CEREZIN					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
7825	5	**350-01/19-005/7861**	14.08.2019.	SILVIJA CEREZIN					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
7825	6	**350-01/19-005/7861**	14.08.2019.	SILVIJA CEREZIN					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
7825	7	**350-01/19-005/7861**	14.08.2019.	SILVIJA CEREZIN					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
7825	8	**350-01/19-005/7861**	14.08.2019.	SILVIJA CEREZIN					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
7825	9	**350-01/19-005/7861**	14.08.2019.	SILVIJA CEREZIN					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7825	10	**350-01/19-005/7861**	14.08.2019.	SILVIJA CEREZIN					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7825	11	**350-01/19-005/7861**	14.08.2019.	SILVIJA CEREZIN					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
7825	12	**350-01/19-005/7861**	14.08.2019.	SILVIJA CEREZIN					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni moderistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba moderne u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine moderne u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
7825	13	**350-01/19-005/7861**	14.08.2019.	SILVIJA CEREZIN					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7825	14	**350-01/19-005/7861**	14.08.2019.	SILVIJA CEREZIN					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
7825	15	**350-01/19-005/7861**	14.08.2019.	SILVIJA CEREZIN					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7826	1	**350-01/19-005/7862**	14.08.2019.	KOLJA-MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7827	1	**350-01/19-005/7863**	14.08.2019.	KOLJA-MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditelstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7828	1	**350-01/19-005/7864**	14.08.2019.	IVANA ŠTULIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7828	2	**350-01/19-005/7864**	14.08.2019.	IVANA ŠTULIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, sliječganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7829	1	**350-01/19-005/7865**	14.08.2019.	MARIJAN MAŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
7830	1	**350-01/19-005/7866**	14.08.2019.	DINO MIKRUT					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7830	2	**350-01/19-005/7866**	14.08.2019.	DINO MIKRUT					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7830	3	**350-01/19-005/7866**	14.08.2019.	DINO MIKRUT					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7830	4	**350-01/19-005/7866**	14.08.2019.	DINO MIKRUT					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
7830	5	**350-01/19-005/7866**	14.08.2019.	DINO MIKRUT					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
7830	6	**350-01/19-005/7866**	14.08.2019.	DINO MIKRUT					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
7830	7	**350-01/19-005/7866**	14.08.2019.	DINO MIKRUT					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
7830	8	**350-01/19-005/7866**	14.08.2019.	DINO MIKRUT					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
7830	9	**350-01/19-005/7866**	14.08.2019.	DINO MIKRUT					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7830	10	**350-01/19-005/7866**	14.08.2019.	DINO MIKRUT					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7830	11	**350-01/19-005/7866**	14.08.2019.	DINO MIKRUT					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
7830	12	**350-01/19-005/7866**	14.08.2019.	DINO MIKRUT					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7830	13	**350-01/19-005/7866**	14.08.2019.	DINO MIKRUT					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7830	14	**350-01/19-005/7866**	14.08.2019.	DINO MIKRUT					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
7830	15	**350-01/19-005/7866**	14.08.2019.	DINO MIKRUT					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7831	1	**350-01/19-005/7867**	14.08.2019.	MARIJAN MAŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7831	2	**350-01/19-005/7867**	14.08.2019.	MARIJAN MAŠIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7831	3	**350-01/19-005/7867**	14.08.2019.	MARIJAN MAŠIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7832	1	**350-01/19-005/7868**	14.08.2019.	KOLJA-MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: ,,(7) Tematski park - 23 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." OBRAZLOŽENJE: Tematski park-23 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na 23 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva I prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7833	1	**350-01/19-005/7869**	14.08.2019.	BARBARA LISICA					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7833	2	**350-01/19-005/7869**	14.08.2019.	BARBARA LISICA					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7834	1	**350-01/19-005/7870**	14.08.2019.	KOLJA-MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: ,,iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11, čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11 iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7835	1	**350-01/19-005/7871**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7835	2	**350-01/19-005/7871**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7835	3	**350-01/19-005/7871**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7836	1	**350-01/19-005/7872**	14.08.2019.	MATKO IVE PAIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7836	2	**350-01/19-005/7872**	14.08.2019.	MATKO IVE PAIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7836	3	**350-01/19-005/7872**	14.08.2019.	MATKO IVE PAIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7837	1	**350-01/19-005/7873**	14.08.2019.	ANDREJA LISICA					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7837	2	**350-01/19-005/7873**	14.08.2019.	ANDREJA LISICA					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7838	1	**350-01/19-005/7874**	14.08.2019.	KOLJA-MLADEN PETROVIĆ					predlaže se BRISANJE novopredlozenog stavka (12) u clanku br. 99, koja glasi: "11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOZENJE: U čl. 83. st. 3. tocka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka "Iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. 4. Takoder je potrebno izmijeniti i cl. 83. st. 3. tocku 16. te izbaciti spornu iznimku "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7839	1	**350-01/19-005/7875**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7839	2	**350-01/19-005/7875**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7839	3	**350-01/19-005/7875**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7840	1	**350-01/19-005/7876**	14.08.2019.	KOLJA-MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: ,9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7841	1	**350-01/19-005/7877**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7841	2	**350-01/19-005/7877**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7841	3	**350-01/19-005/7877**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trmja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7842	1	**350-01/19-005/7878**	14.08.2019.	KOLJA-MLADEN PETROVIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama regluiraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trmje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7843	1	**350-01/19-005/7879**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7843	2	**350-01/19-005/7879**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7843	3	**350-01/19-005/7879**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7843	4	**350-01/19-005/7879**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7844	1	**350-01/19-005/7880**	14.08.2019.	IVANA KAMENEČKI KRZNARIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7844	2	**350-01/19-005/7880**	14.08.2019.	IVANA KAMENEČKI KRZNARIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7845	1	**350-01/19-005/7881**	14.08.2019.	KOLJA-MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7846	1	**350-01/19-005/7882**	14.08.2019.	BRANKO URUKALOVIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7846	2	**350-01/19-005/7882**	14.08.2019.	BRANKO URUKALOVIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠĆIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7846	3	**350-01/19-005/7882**	14.08.2019.	BRANKO URUKALOVIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7846	4	**350-01/19-005/7882**	14.08.2019.	BRANKO URUKALOVIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
7846	5	**350-01/19-005/7882**	14.08.2019.	BRANKO URUKALOVIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
7846	6	**350-01/19-005/7882**	14.08.2019.	BRANKO URUKALOVIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
7846	7	**350-01/19-005/7882**	14.08.2019.	BRANKO URUKALOVIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
7846	8	**350-01/19-005/7882**	14.08.2019.	BRANKO URUKALOVIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
7846	9	**350-01/19-005/7882**	14.08.2019.	BRANKO URUKALOVIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7846	10	**350-01/19-005/7882**	14.08.2019.	BRANKO URUKALOVIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7846	11	**350-01/19-005/7882**	14.08.2019.	BRANKO URUKALOVIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
7846	12	**350-01/19-005/7882**	14.08.2019.	BRANKO URUKALOVIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni moderistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
7846	13	**350-01/19-005/7882**	14.08.2019.	BRANKO URUKALOVIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7846	14	**350-01/19-005/7882**	14.08.2019.	BRANKO URUKALOVIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
7846	15	**350-01/19-005/7882**	14.08.2019.	BRANKO URUKALOVIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7847	1	**350-01/19-005/7883**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7847	2	**350-01/19-005/7883**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7847	3	**350-01/19-005/7883**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7848	1	**350-01/19-005/7884**	14.08.2019.	BLAŽ MARJANČIĆ					1. Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: ,,(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, M i 23 nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Osim toga namjena u GUP-u nije usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je iz čl. 14. ukloniti st. 5. te je iz čl. 77. ukloniti st. 3c. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7848	2	**350-01/19-005/7884**	14.08.2019.	BLAŽ MARJANČIĆ					2. Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora ,,Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno „sportsko¬rekreacijske namjene s gradnjom." članak 77, stavak 1.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7848	3	**350-01/19-005/7884**	14.08.2019.	BLAŽ MARJANČIĆ					3. Izbacivanje potrebe izrade krajobrazne studije za Hipodrom članak 77, stavak 3c, točka 7		Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7849	1	**350-01/19-005/7885**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje.“ Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.“. Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7849	2	**350-01/19-005/7885**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7849	3	**350-01/19-005/7885**	14.08.2019.	DINA RUKAVINA SOKOL					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7850	1	**350-01/19-005/7886**	14.08.2019.	DANIJELA ČRNE					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7850	2	**350-01/19-005/7886**	14.08.2019.	DANIJELA ČRNE					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7851	1	**350-01/19-005/7887**	14.08.2019.	KOLJA-MLADEN PETROVIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
7852	1	**350-01/19-005/7888**	14.08.2019.	TAMARA VIDAČEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7852	2	**350-01/19-005/7888**	14.08.2019.	TAMARA VIDAČEK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7852	3	**350-01/19-005/7888**	14.08.2019.	TAMARA VIDAČEK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7853	1	**350-01/19-005/7889**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ‚kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ‚zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ‚(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7854	1	**350-01/19-005/7890**	14.08.2019.	MAJA FLEGO					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7854	2	**350-01/19-005/7890**	14.08.2019.	MAJA FLEGO					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7855	1	**350-01/19-005/7891**	14.08.2019.	TAMARA VIDAČEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7855	2	**350-01/19-005/7891**	14.08.2019.	TAMARA VIDAČEK					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7855	3	**350-01/19-005/7891**	14.08.2019.	TAMARA VIDAČEK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7856	1	**350-01/19-005/7892**	14.08.2019.	TAMARA VIDAČEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7856	2	**350-01/19-005/7892**	14.08.2019.	TAMARA VIDAČEK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7856	3	**350-01/19-005/7892**	14.08.2019.	TAMARA VIDAČEK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom“.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7857	1	**350-01/19-005/7893**	14.08.2019.	ROBERT FABER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
7858	1	**350-01/19-005/7894**	14.08.2019.	TAMARA VIDAČEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7858	2	**350-01/19-005/7894**	14.08.2019.	TAMARA VIDAČEK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7858	3	**350-01/19-005/7894**	14.08.2019.	TAMARA VIDAČEK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7859	1	**350-01/19-005/7895**	14.08.2019.	RADMILA VARJAČIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7859	2	**350-01/19-005/7895**	14.08.2019.	RADMILA VARJAČIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7859	3	**350-01/19-005/7895**	14.08.2019.	RADMILA VARJAČIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7859	4	**350-01/19-005/7895**	14.08.2019.	RADMILA VARJAČIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
7859	5	**350-01/19-005/7895**	14.08.2019.	RADMILA VARJAČIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
7859	6	**350-01/19-005/7895**	14.08.2019.	RADMILA VARJAČIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
7859	7	**350-01/19-005/7895**	14.08.2019.	RADMILA VARJAČIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
7859	8	**350-01/19-005/7895**	14.08.2019.	RADMILA VARJAČIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
7859	9	**350-01/19-005/7895**	14.08.2019.	RADMILA VARJAČIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7859	10	**350-01/19-005/7895**	14.08.2019.	RADMILA VARJAČIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7859	11	**350-01/19-005/7895**	14.08.2019.	RADMILA VARJAČIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7859	12	**350-01/19-005/7895**	14.08.2019.	RADMILA VARJAČIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni moderistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
7859	13	**350-01/19-005/7895**	14.08.2019.	RADMILA VARJAČIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7859	14	**350-01/19-005/7895**	14.08.2019.	RADMILA VARJAČIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
7859	15	**350-01/19-005/7895**	14.08.2019.	RADMILA VARJAČIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7860	1	**350-01/19-005/7896**	14.08.2019.	GORDAN MARIĆ	14 Podsused – Vrapče	5722	Gornji Stenjevc	ZG-31	Obraćam se Vama, kao nadležnom tijelu koji treba raspraviti ovaj prijedlog koji kao sudionik u javnoj raspravi i vlasnik zemljišta k.č. 5722 k.o. Gornji Stenjevec dajem u roku i na način određen člankom 90. Zakona o prostornom uređenju i gradnji. Podsjećam Vas da je za dvije prethodne javne rasprave podnesen dokumentirani prijedlog: 1. Prijedlog za prenamjenu samo dijela zemljišta uz ulicu Putine u kojoj je kompletna komunalna infrastruktura iz Z1 (Javni park) u S stambenu namjenu ili barem onoliko potrebnu za formiranje građevinske čestice određenom postojećim urbanim pravilima 2.2. kojem prijedlogu nije udovoljeno uz obrazloženje da se teren nalazi unutar štićenog krajolika "K" Perjavica i drugi	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7860	2	**350-01/19-005/7896**	14.08.2019.	GORDAN MARIĆ	14 Podsused – Vrapče	5722	Gornji Stenjevc	ZG-31	2. prijedlog kojim također nije prihvaćena primjedba s istim prethodnim obrazloženjem uz dodatak da predmetne čestice graniče s aktivnim klizištima i sa sjeverne strane i sa južne strane i da su čak manjim dijelom unutar zone aktivnog klizišta. Ako je klizište i štićeni krajolik bilo do sada za neprihvaćanje naših razumnih prijedloga Vaša argumentacija, ovom prilikom kao jedini predlagatelj pokušat ću pokazati i argumentima koji su mi sada pri ruci dokazati da ovaj put moj prijedlog zaslužuje više Vaše pažnje. Krajobraz Perjavica, čiji se preostali dijelovi štite mjerama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16,12/16-pročišćeni tekst), čl.54.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7860	3	**350-01/19-005/7896**	14.08.2019.	GORDAN MARIĆ	14 Podsused – Vrapče	5722	Gornji Stenjevc	ZG-31	3. Dio čestice k.č.br.5724/1 nalazi se u zoni klizišta. Temeljem ciljeva i programskih polazišta iz Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., određeni su konkretni ciljevi ovih izmjena i dopuna, između ostalog i u st.2. alineja 3. toč.1. predviđeno je preispitivanje mogućnosti prenamjene svih zona ukoliko se pokažu stručno opravdanim, te se dodatno obrazlaže kako slijedi. Analizom predmetnog područja vidljivo je da se radi o stambenoj zoni koju karakterizira individualna izgradnja manjih stambenih obiteljskih građevina na relativno velikim parcelama sa znatnim udjelom zelenila i predvrta koje se ostvaruje na samim česticama, kao i prometna mreža uskih i kratkih stambenih ulica, te nije razložna potreba za planiranjem javnih parkova. Prema navedenom planska namjena javnog parka - Zl stručno se procjenjuje neutemeljenom, posebice uzevši u obzir lokalne uvjete konkretne lokacije, a to su primarno nagib terena i činjenica da se radi o zaleđima obiteljskih kuća u ulici Perjavica.Istovremeno, područje veće gustoće izgradnje višestambenih objekata, za koje se može pretpostaviti potreba za javnom pakovnom površinom, ne nalaze se na adekvatnoj gravitacijskoj udaljenosti od predmetne planske zone Zl prema kriteriju pristupačnosti javne parkovne površine stambenog susjedstva. Slijedom navedenoga, uz konstataciju da se s predloženom prenamjenom zone prema grafičkom prijedlogu ne ugožavaju prirodne vrijednosti okolnog područja, a posebice da se ne radi o šumi i šumskom zemljištu, prihvaća se priključenje preostalog dijela traženog područja koje još nije u stambenoj namjeni u zonu stambene namjene -S, urbanog pravila Zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja (2.2.); sve navedeno u cilju usklađivanja Plana s prethodno opisanim aktualnim stanjem u prostoru (stambene ulice s maloformatnom obiteljskom izgradnjom), čl.6., stavak 2., alineja 12., Odluka o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16).Napominje se da planska namjena pretpostavlja mogućnost gradnje na nekom području, no ne i obvezu, i samo je jedan od preduvjeta za gradnju: prilikom izdavanja akata kojima se odobrava određeni namjeravani zahvat u prostoru, izvršiti će se detaljna geomehanička ispitivanja tla, temeljem kojih će se odrediti posebni uvjeti za gradnju."Radi lakšeg razumijevanja prijedlog potkrjepljujem dokumentima (kopija katastarskog plana, posjedovni list s podacima o zemljišnoj kulturi, zk izvadak, izvodom iz GUP-a za ovu lokaciju i mojim prijedlogom za promjenu, list s podacima o konfiguraciji terena i sl.). Očekujem da na temelju ovako obrazložcnog i dokumcntiranog prijedloga i Vaša stručna valorizacija u potpunosti prihvati moje traženje kao razumno i izvrši traženu promjenu u novom GUP-u. Također i ujednačiti stručne kriterije na istom terenu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7861	1	**350-01/19-005/7897**	14.08.2019.	VIŠNJA LISICA					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7861	2	**350-01/19-005/7897**	14.08.2019.	VIŠNJA LISICA					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7862	1	**350-01/19-005/7898**	14.08.2019.	FILIP NOVOSEL					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7862	2	**350-01/19-005/7898**	14.08.2019.	FILIP NOVOSEL					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7862	3	**350-01/19-005/7898**	14.08.2019.	FILIP NOVOSEL					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7863	1	**350-01/19-005/7899**	14.08.2019.	MIRELA MIKIĆ MUHA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7863	2	**350-01/19-005/7899**	14.08.2019.	MIRELA MIKIĆ MUHA					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7863	3	**350-01/19-005/7899**	14.08.2019.	MIRELA MIKIĆ MUHA					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7864	1	**350-01/19-005/7900**	14.08.2019.	ROBERT FABER					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
7864	2	**350-01/19-005/7900**	14.08.2019.	ROBERT FABER					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svježi zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogučio i gore primjere u praksi.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
7865	1	**350-01/19-005/7901**	16.08.2019.	VESNA KOTARAC	11 Gornja Dubrava	4300/10	Dubrava	ZG-27	Tražimo izmjene važećeg GUP-a u smislu da se: - predviđena Koledinečka ul. izmjesti na lokaciju na kojoj nema stambenih objekata kako bi se povezao oavje dio grada sa Sesvetama, odnosno je unesete u tekst; - da se suzi koridor predviđene prometnice koji sada iznosi u širini 36 metarasa prometnim trakama, nogostupima i zelenim pojasom; - poštujući stanje u prostoru da se stanovnicima na trasi i u koridoru prometnice omogući ozakonjenje stambenih građevina pod istim uvjetima kao i drugim građanima.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7866	1	**350-01/19-005/7902**	16.08.2019.	SVETLANA NIKOLIĆ					PRIMJEDBA, igralište i park KALIMERO - KNINSKI TRG OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU. Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka "Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru "Kalimera"; - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora "Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa; - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440,444/1,4437/1,4438,4439,4446,4431,4432,4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka "Kalimero" - Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park "Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7867	1	**350-01/19-005/7903**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
7868	1	**350-01/19-005/7904**	14.08.2019.	MIRELA MIKIĆ MUHA					14.Čl. 54. St. 4. Predlaže se zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7869	1	**350-01/19-005/7905**	14.08.2019.	MILE RAČIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u terminu od 1. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7869	2	**350-01/19-005/7905**	14.08.2019.	MILE RAČIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7870	1	**350-01/19-005/7906**	14.08.2019.	MIRELA MIKIĆ MUHA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7870	2	**350-01/19-005/7906**	14.08.2019.	MIRELA MIKIĆ MUHA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7870	3	**350-01/19-005/7906**	14.08.2019.	MIRELA MIKIĆ MUHA					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7871	1	**350-01/19-005/7907**	16.08.2019.	SVETLANA NIKOLIĆ					Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u t jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata) prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu vise ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se po tupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, poništava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba). 1. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠĆIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen.Ta mjera se direktno kosi s planskom mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbićana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Za prvi dio upita očitujemo se kako slijedi: Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene. S obzirom na drugi dio upita traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7871	2	**350-01/19-005/7907**	16.08.2019.	SVETLANA NIKOLIĆ					2. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F.Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadraju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7871	3	**350-01/19-005/7907**	16.08.2019.	SVETLANA NIKOLIĆ					3. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 9, točka 1. - brisati dodatak SPORT jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
7871	4	**350-01/19-005/7907**	16.08.2019.	SVETLANA NIKOLIĆ					4. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: "OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivno tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
7871	5	**350-01/19-005/7907**	16.08.2019.	SVETLANA NIKOLIĆ					5. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" tražim da se dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
7871	6	**350-01/19-005/7907**	16.08.2019.	SVETLANA NIKOLIĆ					6. 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.1. čl.56. st.18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svijetla za svaki stan za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18. ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
7871	7	**350-01/19-005/7907**	16.08.2019.	SVETLANA NIKOLIĆ					7. UREĐENJE I URBANA OBNOV A PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR. Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedično, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
7871	8	**350-01/19-005/7907**	16.08.2019.	SVETLANA NIKOLIĆ					8. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU. Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka "Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru "Kalimera"; - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora "Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa; - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440,444/1,4437/1,4438,4439,4446,4431,4432,4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka "Kalimero" - Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park "Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7871	9	**350-01/19-005/7907**	16.08.2019.	SVETLANA NIKOLIĆ					9. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), u čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO-REKREACIJSKA PRAVILA - SPORT S GRADNJOM, tražim brisanje točke 11. - smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12. zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportsko-rekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7871	10	**350-01/19-005/7907**	16.08.2019.	SVETLANA NIKOLIĆ					10. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str. 94. prijedloga) - ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA - ULICA IVANA LUČIĆA, u članku 82., stavak 3. (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ČE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na "budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu preizgrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
7871	11	**350-01/19-005/7907**	16.08.2019.	SVETLANA NIKOLIĆ					11. 3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) ČL.93., 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA PODRUČJU OBUHVATA PLANA (STR.145.) - STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137. Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja moderne (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor "zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba moderne u Vukovarskoj ulici .(čl.35,t.6, čl.57(31); i da se navedene građevine moderne u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja, zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
7871	12	**350-01/19-005/7907**	16.08.2019.	SVETLANA NIKOLIĆ					12. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA - ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe "KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se, nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14 - planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7871	13	**350-01/19-005/7907**	16.08.2019.	SVETLANA NIKOLIĆ					13. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str. 162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI, tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. i 12. (11.) - nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. (12.) - nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.	Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
7871	14	**350-01/19-005/7907**	16.08.2019.	SVETLANA NIKOLIĆ					14. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim DODACIMA i SILNIM IZNIMKAMA, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7872	1	**350-01/19-005/7908**	14.08.2019.	MIRELA MIKIĆ MUHA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7872	2	**350-01/19-005/7908**	14.08.2019.	MIRELA MIKIĆ MUHA					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7872	3	**350-01/19-005/7908**	14.08.2019.	MIRELA MIKIĆ MUHA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7873	1	**350-01/19-005/7909**	14.08.2019.	MIRELA MIKIĆ MUHA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7873	2	**350-01/19-005/7909**	14.08.2019.	MIRELA MIKIĆ MUHA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7874	1	**350-01/19-005/7910**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7874	2	**350-01/19-005/7910**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7875	1	**350-01/19-005/7911**	16.08.2019.	MARIJAN VODOPIJA DIES CRAS d.o.o.	13 Stenjevec	3930/1 3221/1 3222/2 3223/1 3222/1	Stenjevec	SA-50 ZG-41	Predlagatelji- Marijan Vodopija, PARK 2008 d.o.o. i DIES CRAS d.o.o., suvlasnici su nekretnina, iste su u vlasništvu predlagatelja, a nalaze se uz južni rub Ljubljanske avenije, na području Grada Zagreba za koje je člankom 83. Generalnog urbanističkog plana propisano donošenje urbanističkog plana uređenja Stara Loza - zapad. Člankom 104. Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba propisano je što je omogućeno graditi na područjima za koja je propisana obveza donošenja urbanističkih planova uređenja. S obzirom da urbanistički plan uređenja Stara Loza- zapad nije donesen (niti je, prema saznanjima predlagatelja, pokrenut postupak donošenja), zbog čega su predlagatelji u neravnopravnom položaju prema vlasnicima nekretnina za koje nije propisano donošenje urbanističkog plana uređenja kao uvjeta za izgradnju, a da postoji mogućnost i interes za gospodarsko korištenje istih, predlagatelji predlažu Naslovu da se članak 104. Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreb dopuni novim stavkom kojim će se, do donošenja urbanističkog plana uređenja Stara Loza - zapad, uz južni rub Ljubljanske avenije dopustiti izgradnja benzinske postaje sa pratećim sadržajima.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7876	1	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7876	2	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7876	3	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7876	4	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7876	5	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7876	6	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7876	7	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7876	8	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7876	9	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7876	10	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7876	11	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7876	12	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7876	13	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7876	14	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7876	15	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7876	16	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7876	17	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7876	18	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7876	19	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7876	20	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7876	21	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7876	22	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7876	23	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7876	24	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7876	25	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7876	26	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7876	27	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaćaju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7876	28	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7876	29	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7876	30	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7876	31	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7876	32	**350-01/19-005/7912**	16.08.2019.	MARTINA JURANOVIĆ TONJEC					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7877	1	**350-01/19-005/7913**	14.08.2019.	MIRELA MIKIĆ MUHA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7877	2	**350-01/19-005/7913**	14.08.2019.	MIRELA MIKIĆ MUHA					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati·". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7877	3	**350-01/19-005/7913**	14.08.2019.	MIRELA MIKIĆ MUHA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7878	1	**350-01/19-005/7914**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7879	1	**350-01/19-005/7915**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7880	1	**350-01/19-005/7916**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ,sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7881	1	**350-01/19-005/7917**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ,sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7882	1	**350-01/19-005/7918**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijaśnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, gradani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7883	1	**350-01/19-005/7919**	14.08.2019.	DARINKA SOČEV					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7883	2	**350-01/19-005/7919**	14.08.2019.	DARINKA SOČEV					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštitte.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7883	3	**350-01/19-005/7919**	14.08.2019.	DARINKA SOČEV					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7884	1	**350-01/19-005/7920**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7885	1	**350-01/19-005/7921**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditelistva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7886	1	**350-01/19-005/7922**	14.08.2019.	DARINKA SOČEV					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7886	2	**350-01/19-005/7922**	14.08.2019.	DARINKA SOČEV					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7886	3	**350-01/19-005/7922**	14.08.2019.	DARINKA SOČEV					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7887	1	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7887	2	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7887	3	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7887	4	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7887	5	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7887	6	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7887	7	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7887	8	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7887	9	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7887	10	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7887	11	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7887	12	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7887	13	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7887	14	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					14.Čl. 54. St. 4. Tražimo zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7887	15	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					15. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7887	16	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					16. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7887	17	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					17. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7887	18	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					18. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7887	19	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					19. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7887	20	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					20. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7887	21	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7887	22	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					22. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7887	23	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					23. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7887	24	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					24. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7887	25	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					25. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7887	26	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					26. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7887	27	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					27. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7887	28	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					28. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7887	29	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					29. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7887	30	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					30. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7887	31	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					31. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7887	32	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					32. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7887	33	**350-01/19-005/7923**	16.08.2019.	NIKO GAMULIN					33. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7888	1	**350-01/19-005/7924**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7889	1	**350-01/19-005/7925**	14.08.2019.	DARINKA SOČEV					Čl. 54. St. 4. Predlaže se zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7890	1	**350-01/19-005/7926**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7891	1	**350-01/19-005/7927**	14.08.2019.	DARINKA SOČEV					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7891	2	**350-01/19-005/7927**	14.08.2019.	DARINKA SOČEV					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7891	3	**350-01/19-005/7927**	14.08.2019.	DARINKA SOČEV					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7892	1	**350-01/19-005/7928**	14.08.2019.	LUCIJA PAVIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u terminu od 1. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7892	2	**350-01/19-005/7928**	14.08.2019.	LUCIJA PAVIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7893	1	**350-01/19-005/7929**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: ,,iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11, čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11 iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7894	1	**350-01/19-005/7930**	14.08.2019.	DARINKA SOČEV					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7894	2	**350-01/19-005/7930**	14.08.2019.	DARINKA SOČEV					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7894	3	**350-01/19-005/7930**	14.08.2019.	DARINKA SOČEV					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7895	1	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7895	2	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7895	3	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7895	4	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7895	5	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7895	6	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7895	7	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7895	8	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7895	9	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7895	10	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7895	11	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7895	12	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7895	13	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7895	14	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7895	15	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7895	16	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7895	17	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7895	18	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7895	19	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7895	20	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obaveznе izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7895	21	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7895	22	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7895	23	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7895	24	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7895	25	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7895	26	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7895	27	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7895	28	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					28. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7895	29	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7895	30	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7895	31	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7895	32	**350-01/19-005/7931**	16.08.2019.	ŽELJANA KARLOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7896	1	**350-01/19-005/7932**	14.08.2019.	DARINKA SOČEV					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7896	2	**350-01/19-005/7932**	14.08.2019.	DARINKA SOČEV					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7896	3	**350-01/19-005/7932**	14.08.2019.	DARINKA SOČEV					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7897	1	**350-01/19-005/7933**	14.08.2019.	MLADEN PETROVIĆ KOLJA					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7898	1	**350-01/19-005/7934**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
7899	1	**350-01/19-005/7935**	14.08.2019.	MLADEN PETROVIĆ KOLJA					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7900	1	**350-01/19-005/7936**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7901	1	**350-01/19-005/7937**	14.08.2019.	MLADEN PETROVIĆ KOLJA					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7902	1	**350-01/19-005/7938**	14.08.2019.	MLADEN PETROVIĆ KOLJA					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7903	1	**350-01/19-005/7939**	14.08.2019.	MLADEN PETROVIĆ KOLJA					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7904	1	**350-01/19-005/7940**	14.08.2019.	MLADEN PETROVIĆ KOLJA					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7905	1	**350-01/19-005/7941**	14.08.2019.	MLADEN PETROVIĆ KOLJA					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, gradani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
7906	1	**350-01/19-005/7942**	14.08.2019.	MLADEN PETROVIĆ KOLJA					Predlaže se brisanje predložene točke 8., stavka (3d) u članku br. 77., koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
7907	1	**350-01/19-005/7943**	14.08.2019.	SUZANA JAJAC BEDENIČIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7908	1	**350-01/19-005/7944**	14.08.2019.	MLADEN PETROVIĆ KOLJA					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7909	1	**350-01/19-005/7945**	14.08.2019.	MAJA GORUPIĆ					PRIMJEDBA, igralište i park KALIMERO - KNINSKI TRG OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU. Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka "Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru "Kalimera"; - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora "Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa; - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440,444/1,4437/1,4438,4439,4446,4431,4432,4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka "Kalimero" - Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park "Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7910	1	**350-01/19-005/7946**	14.08.2019.	MLADEN PETROVIĆ KOLJA					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7911	1	**350-01/19-005/7947**	14.08.2019.	MAJA GORUPIĆ					Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u tjeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata) prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu vise ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se po tupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, poništava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba). 1. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen.Ta mjera se direktno kosi s planskom mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbićana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Za prvi dio upita očitujemo se kako slijedi: Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članokm 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene. S obzirom na drugi dio upita traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7911	2	**350-01/19-005/7947**	14.08.2019.	MAJA GORUPIĆ					2. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F.Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadraju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7911	3	**350-01/19-005/7947**	14.08.2019.	MAJA GORUPIĆ					3. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 9, točka 1. - brisati dodatak SPORT jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
7911	4	**350-01/19-005/7947**	14.08.2019.	MAJA GORUPIĆ					4. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: "OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivno tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
7911	5	**350-01/19-005/7947**	14.08.2019.	MAJA GORUPIĆ					5. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" tražim da se dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
7911	6	**350-01/19-005/7947**	14.08.2019.	MAJA GORUPIĆ					6. 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.1. čl.56. st.18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svijetla za svaki stan za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18. ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7911	7	**350-01/19-005/7947**	14.08.2019.	MAJA GORUPIĆ					7. UREĐENJE I URBANA OBNOV A PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR. Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedično, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
7911	8	**350-01/19-005/7947**	14.08.2019.	MAJA GORUPIĆ					8. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU. Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka "Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru "Kalimera"; - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora "Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa; - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440,444/1,4437/1,4438,4439,4446,4431,4432,4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka "Kalimero" - Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park "Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7911	9	**350-01/19-005/7947**	14.08.2019.	MAJA GORUPIĆ					9. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), u čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO-REKREACIJSKA PRAVILA - SPORT S GRADNJOM, tražim brisanje točke 11. - smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12. zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportsko-rekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7911	10	**350-01/19-005/7947**	14.08.2019.	MAJA GORUPIĆ					10. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str. 94. prijedloga) - ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA - ULICA IVANA LUČIĆA, u članku 82., stavak 3. (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na "budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu preizgrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
7911	11	**350-01/19-005/7947**	14.08.2019.	MAJA GORUPIĆ					11. 3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) ČL.93., 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA PODRUČJU OBUHVATA PLANA (STR.145.) - STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137. Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja moderne (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor "zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba moderne u Vukovarskoj ulici .(čl.35,t.6, čl.57(31); i da se navedene građevine moderne u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja, zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
7911	12	**350-01/19-005/7947**	14.08.2019.	MAJA GORUPIĆ					12. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA - ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe "KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se, nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14 - planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7911	13	**350-01/19-005/7947**	14.08.2019.	MAJA GORUPIĆ					13. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str. 162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI, tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. i 12. (11.) - nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. (12.) - nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
7911	14	**350-01/19-005/7947**	14.08.2019.	MAJA GORUPIĆ					14. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim DODACIMA i SILNIM IZNIMKAMA, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7912	1	**350-01/19-005/7948**	14.08.2019.	MLADEN PETROVIĆ KOLJA					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgrađnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7913	1	**350-01/19-005/7949**	14.08.2019.	TOMISLAV BEDENIČIĆ					1. Predlaže se brisanje stavka (8) u članku br. 13, koji glasi: ,,(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke."	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7913	2	**350-01/19-005/7949**	14.08.2019.	TOMISLAV BEDENIČIĆ					2. Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;"		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7913	3	**350-01/19-005/7949**	14.08.2019.	TOMISLAV BEDENIČIĆ					3. Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke."		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7913	4	**350-01/19-005/7949**	14.08.2019.	TOMISLAV BEDENIČIĆ					4. U prijedlogu izmjena odnosi namjena K1 i M za područje i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 13, obrisati novopredloženi stavak 8, u članku 65, stavak 3. zadržati točku 8, te u članku 77, stavku 3b obrisati točku 24.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u članku 77. Odluke se briše. Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7914	1	**350-01/19-005/7950**	16.08.2019.	IGOR DRAKULIĆ					PRIMJEDBA, igralište i park KALIMERO - KNINSKI TRG OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU. Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka "Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru "Kalimera"; - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora "Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa; - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440,444/1,4437/1,4438,4439,4446,4431,4432,4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka "Kalimero" - Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park "Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7915	1	**350-01/19-005/7951**	16.08.2019.	IGOR DRAKULIĆ					Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u t jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata) prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu vise ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se po tupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, poništava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba). 1. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen.Ta mjera se direktno kosi s planskom mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbićana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.	Primjedba se ne prihvaća.	Za prvi dio upita očitujemo se kako slijedi: Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene. S obzirom na drugi dio upita traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7915	2	**350-01/19-005/7951**	16.08.2019.	IGOR DRAKULIĆ					2. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F.Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadraju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7915	3	**350-01/19-005/7951**	16.08.2019.	IGOR DRAKULIĆ					3. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 9, točka 1. - brisati dodatak SPORT jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
7915	4	**350-01/19-005/7951**	16.08.2019.	IGOR DRAKULIĆ					4. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: "OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivno tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
7915	5	**350-01/19-005/7951**	16.08.2019.	IGOR DRAKULIĆ					5. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" tražim da se dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
7915	6	**350-01/19-005/7951**	16.08.2019.	IGOR DRAKULIĆ					6. 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.1. čl.56. st.18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svijetla za svaki stan za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18. ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7915	7	**350-01/19-005/7951**	16.08.2019.	IGOR DRAKULIĆ					7. UREĐENJE I URBANA OBNOV A PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR. Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedično, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
7915	8	**350-01/19-005/7951**	16.08.2019.	IGOR DRAKULIĆ					8. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU. Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka "Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru "Kalimera"; - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora "Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa; - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440,444/1,4437/1,4438,4439,4446,4431,4432,4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka "Kalimero" - Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park "Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7915	9	**350-01/19-005/7951**	16.08.2019.	IGOR DRAKULIĆ					9. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), u čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO-REKREACIJSKA PRAVILA - SPORT S GRADNJOM, tražim brisanje točke 11. - smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12. zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportsko-rekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7915	10	**350-01/19-005/7951**	16.08.2019.	IGOR DRAKULIĆ					10. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str. 94. prijedloga) - ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA - ULICA IVANA LUČIĆA, u članku 82., stavak 3. (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na "budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu preizgrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
7915	11	**350-01/19-005/7951**	16.08.2019.	IGOR DRAKULIĆ					11. 3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) ČL.93., 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA PODRUČJU OBUHVATA PLANA (STR.145.) - STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137. Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja moderne (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor "zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba moderne u Vukovarskoj ulici .(čl.35,t.6, čl.57(31); i da se navedene građevine moderne u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja, zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
7915	12	**350-01/19-005/7951**	16.08.2019.	IGOR DRAKULIĆ					12. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA - ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe "KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se, nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14 - planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7915	13	**350-01/19-005/7951**	16.08.2019.	IGOR DRAKULIĆ					13. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str. 162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI, tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. i 12. (11.) - nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. (12.) - nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
7915	14	**350-01/19-005/7951**	16.08.2019.	IGOR DRAKULIĆ					14. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim DODACIMA i SILNIM IZNIMKAMA, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7916	1	**350-01/19-005/7952**	14.08.2019.	MIRJANA PAVIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u terminu od 1. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7916	2	**350-01/19-005/7952**	14.08.2019.	MIRJANA PAVIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7917	1	**350-01/19-005/7953**	14.08.2019.	ROBERT EGARTNER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7917	2	**350-01/19-005/7953**	14.08.2019.	ROBERT EGARTNER					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7917	3	**350-01/19-005/7953**	14.08.2019.	ROBERT EGARTNER					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7918	1	**350-01/19-005/7954**	14.08.2019.	ROBERT EGARTNER					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7918	2	**350-01/19-005/7954**	14.08.2019.	ROBERT EGARTNER					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7918	3	**350-01/19-005/7954**	14.08.2019.	ROBERT EGARTNER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7919	1	**350-01/19-005/7955**	14.08.2019.	ROBERT EGARTNER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7919	2	**350-01/19-005/7955**	14.08.2019.	ROBERT EGARTNER					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7919	3	**350-01/19-005/7955**	14.08.2019.	ROBERT EGARTNER					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7920	1	**350-01/19-005/7956**	14.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ STUPALO					Dopis kojim se dostavlja se ukupno 260 prigovora, te se moli isti vratiti, kao dokaz o zaprimanju.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe. Primjedbe navedenih potpisnika razmatrane su i odgovorene pojedinačno.	
7921	1	**350-01/19-005/7957**	14.08.2019.	ROBERT EGARTNER					Čl. 54. St. 4. Predlaže se zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7922	1	**350-01/19-005/7958**	14.08.2019.	ANA OFNER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7922	2	**350-01/19-005/7958**	14.08.2019.	ANA OFNER					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7922	3	**350-01/19-005/7958**	14.08.2019.	ANA OFNER					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7922	4	**350-01/19-005/7958**	14.08.2019.	ANA OFNER					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7923	1	**350-01/19-005/7959**	14.08.2019.	ROBERT EGARTNER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7923	2	**350-01/19-005/7959**	14.08.2019.	ROBERT EGARTNER					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7923	3	**350-01/19-005/7959**	14.08.2019.	ROBERT EGARTNER					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7924	1	**350-01/19-005/7960**	14.08.2019.	MLADEN PETROVIĆ KOLJA					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
7925	1	**350-01/19-005/7961**	14.08.2019.	ROBERT EGARTNER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7925	2	**350-01/19-005/7961**	14.08.2019.	ROBERT EGARTNER					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne uskladenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju uskladenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, Jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7925	3	**350-01/19-005/7961**	14.08.2019.	ROBERT EGARTNER					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju - sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80. ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUP-u, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7926	1	**350-01/19-005/7962**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7927	1	**350-01/19-005/7963**	14.08.2019.	MLADEN PETROVIĆ KOLJA					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7928	1	**350-01/19-005/7964**	14.08.2019.	MIRJANA MUŠKINA					Čl. 54. St. 4. Predlaže se zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7929	1	**350-01/19-005/7965**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					1. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7929	2	**350-01/19-005/7965**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7929	3	**350-01/19-005/7965**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7929	4	**350-01/19-005/7965**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					4. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7930	1	**350-01/19-005/7966**	14.08.2019.	MLADEN PETROVIĆ KOLJA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7930	2	**350-01/19-005/7966**	14.08.2019.	MLADEN PETROVIĆ KOLJA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7931	1	**350-01/19-005/7967**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7931	2	**350-01/19-005/7967**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7932	1	**350-01/19-005/7968**	14.08.2019.	IVO PAVIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u terminu od 1. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7932	2	**350-01/19-005/7968**	14.08.2019.	IVO PAVIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7933	1	**350-01/19-005/7969**	14.08.2019.	DAMIR MARKUŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7933	2	**350-01/19-005/7969**	14.08.2019.	DAMIR MARKUŠ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7933	3	**350-01/19-005/7969**	14.08.2019.	DAMIR MARKUŠ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7934	1	**350-01/19-005/7970**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne s padaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7934	2	**350-01/19-005/7970**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7934	3	**350-01/19-005/7970**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriterij građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7935	1	**350-01/19-005/7971**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7936	1	**350-01/19-005/7972**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7937	1	**350-01/19-005/7973**	14.08.2019.	BISERKA DONOROL					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7937	2	**350-01/19-005/7973**	14.08.2019.	BISERKA DONOROL					2. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7937	3	**350-01/19-005/7973**	14.08.2019.	BISERKA DONOROL					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7938	1	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7938	2	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7938	3	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7938	4	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7938	5	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7938	6	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7938	7	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7938	8	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7938	9	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7938	10	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7938	11	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7938	12	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7938	13	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7938	14	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo ograničeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7938	15	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7938	16	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7938	17	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7938	18	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7938	19	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7938	20	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7938	21	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7938	22	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7938	23	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7938	24	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7938	25	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7938	26	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7938	27	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7938	28	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7938	29	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7938	30	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7938	31	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7938	32	**350-01/19-005/7974**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7939	1	**350-01/19-005/7975**	14.08.2019.	LUKA MUŽINIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
7940	1	**350-01/19-005/7976**	16.08.2019.	LUKA HOIĆ					PRIMJEDBA, igralište i park KALIMERO - KNINSKI TRG OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU. Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka "Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru "Kalimera"; - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora "Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa; - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440,444/1,4437/1,4438,4439,4446,4431,4432,4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka "Kalimero" - Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park "Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7941	1	**350-01/19-005/7977**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
7942	1	**350-01/19-005/7978**	16.08.2019.	LUKA HOIĆ					Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u t jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata) prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu vise ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se po tupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, poništava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba). 1. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen.Ta mjera se direktno kosi s planskom mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbićana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Za prvi dio upita očitujemo se kako slijedi: Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene. S obzirom na drugi dio upita traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7942	2	**350-01/19-005/7978**	16.08.2019.	LUKA HOIĆ					2. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F.Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadraju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7942	3	**350-01/19-005/7978**	16.08.2019.	LUKA HOIĆ					3. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 9, točka 1. - brisati dodatak SPORT jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
7942	4	**350-01/19-005/7978**	16.08.2019.	LUKA HOIĆ					4. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: "OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivno tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
7942	5	**350-01/19-005/7978**	16.08.2019.	LUKA HOIĆ					5. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" tražim da se dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
7942	6	**350-01/19-005/7978**	16.08.2019.	LUKA HOIĆ					6. 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.1. čl.56. st.18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svijetla za svaki stan za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18. ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
7942	7	**350-01/19-005/7978**	16.08.2019.	LUKA HOIĆ					7. UREĐENJE I URBANA OBNOV A PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR. Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedično, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
7942	8	**350-01/19-005/7978**	16.08.2019.	LUKA HOIĆ					8. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU. Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka "Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru "Kalimera"; - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora "Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa; - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440,444/1,4437/1,4438,4439,4446,4431,4432,4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka "Kalimero" - Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park "Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7942	9	**350-01/19-005/7978**	16.08.2019.	LUKA HOIĆ					9. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), u čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO-REKREACIJSKA PRAVILA - SPORT S GRADNJOM, tražim brisanje točke 11. - smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12. zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportsko-rekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7942	10	**350-01/19-005/7978**	16.08.2019.	LUKA HOIĆ					10. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str. 94. prijedloga) - CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA - ULICA IVANA LUČIĆA, u članku 82., stavak 3. (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na "budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu preizgrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
7942	11	**350-01/19-005/7978**	16.08.2019.	LUKA HOIĆ					11. 3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) ČL.93., 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA PODRUČJU OBUHVATA PLANA (STR.145.) - STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137. Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja moderne (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor "zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba moderne u Vukovarskoj ulici .(čl.35,t.6, čl.57(31); i da se navedene građevine moderne u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja, zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
7942	12	**350-01/19-005/7978**	16.08.2019.	LUKA HOIĆ					12. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA - ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donjeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe "KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se, nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14 - planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7942	13	**350-01/19-005/7978**	16.08.2019.	LUKA HOIĆ					13. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str. 162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI, tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. i 12. (11.) - nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. (12.) - nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
7942	14	**350-01/19-005/7978**	16.08.2019.	LUKA HOIĆ					14. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim DODACIMA i SILNIM IZNIMKAMA, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7943	1	**350-01/19-005/7979**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44., koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
7944	1	**350-01/19-005/7980**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7944	2	**350-01/19-005/7980**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7944	3	**350-01/19-005/7980**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7945	1	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7945	2	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7945	3	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7945	4	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7945	5	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7945	6	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7945	7	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7945	8	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7945	9	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7945	10	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7945	11	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7945	12	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7945	13	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7945	14	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7945	15	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7945	16	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7945	17	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7945	18	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7945	19	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7945	20	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7945	21	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7945	22	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7945	23	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7945	24	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7945	25	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7945	26	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7945	27	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7945	28	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7945	29	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7945	30	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7945	31	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7945	32	**350-01/19-005/7981**	16.08.2019.	LANA OFAK					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7946	1	**350-01/19-005/7982**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevlađavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7946	2	**350-01/19-005/7982**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					2. Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7947	1	**350-01/19-005/7983**	14.08.2019.	SUZANA PAVIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7947	2	**350-01/19-005/7983**	14.08.2019.	SUZANA PAVIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7948	1	**350-01/19-005/7984**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					Čl. 54. St. 4. Predlaže se zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7949	1	**350-01/19-005/7985**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
7950	1	**350-01/19-005/7986**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7950	2	**350-01/19-005/7986**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7950	3	**350-01/19-005/7986**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7951	1	**350-01/19-005/7987**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7952	1	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7952	2	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7952	3	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7952	4	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7952	5	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7952	6	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7952	7	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7952	8	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7952	9	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7952	10	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7952	11	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7952	12	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7952	13	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7952	14	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7952	15	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7952	16	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7952	17	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7952	18	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7952	19	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7952	20	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7952	21	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7952	22	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7952	23	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7952	24	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7952	25	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7952	26	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7952	27	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7952	28	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7952	29	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7952	30	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7952	31	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7952	32	**350-01/19-005/7988**	16.08.2019.	MARIN FRANČIŠKOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7953	1	**350-01/19-005/7989**	16.08.2019.	KREŠIMIR BRATKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7953	2	**350-01/19-005/7989**	16.08.2019.	KREŠIMIR BRATKOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odrediju detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7954	1	**350-01/19-005/7990**	14.08.2019.	RENATA HORVATEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7954	2	**350-01/19-005/7990**	14.08.2019.	RENATA HORVATEK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7954	3	**350-01/19-005/7990**	14.08.2019.	RENATA HORVATEK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7955	1	**350-01/19-005/7991**	14.08.2019.	GORDANA ANIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
7956	1	**350-01/19-005/7992**	16.08.2019.	KREŠIMIR BRATKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8 Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7956	2	**350-01/19-005/7992**	16.08.2019.	KREŠIMIR BRATKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7956	3	**350-01/19-005/7992**	16.08.2019.	KREŠIMIR BRATKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7957	1	**350-01/19-005/7993**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7958	1	**350-01/19-005/7994**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7959	1	**350-01/19-005/7995**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					Primjedba na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7960	1	**350-01/19-005/7996**	14.08.2019.	IVAN PAVIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od l. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7960	2	**350-01/19-005/7996**	14.08.2019.	IVAN PAVIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7961	1	**350-01/19-005/7997**	14.08.2019.	HRVOJE PEROVIĆ					Čl. 54. St. 4. Predlaže se zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
7962	1	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7962	2	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIČANIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7962	3	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIČANIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7962	4	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIČANIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7962	5	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIČANIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7962	6	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIČANIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7962	7	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIČANIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7962	8	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7962	9	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7962	10	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7962	11	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7962	12	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7962	13	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7962	14	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7962	15	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7962	16	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7962	17	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7962	18	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7962	19	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7962	20	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7962	21	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7962	22	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7962	23	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7962	24	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7962	25	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7962	26	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7962	27	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7962	28	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7962	29	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7962	30	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7962	31	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7962	32	**350-01/19-005/7998**	16.08.2019.	JOB MATE DOMINIS BIĆANIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7963	1	**350-01/19-005/7999**	14.08.2019.	ĐURO JAKOVIĆ					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7963	2	**350-01/19-005/7999**	14.08.2019.	ĐURO JAKOVIĆ					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7964	1	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7964	2	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7964	3	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7964	4	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7964	5	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7964	6	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7964	7	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7964	8	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7964	9	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7964	10	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7964	11	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7964	12	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7964	13	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7964	14	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7964	15	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7964	16	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7964	17	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7964	18	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7964	19	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7964	20	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7964	21	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7964	22	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7964	23	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7964	24	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7964	25	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7964	26	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7964	27	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7964	28	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7964	29	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7964	30	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7964	31	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7964	32	**350-01/19-005/8000**	16.08.2019.	DENIS FRANČIŠKOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7965	1	**350-01/19-005/8001**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
7965	2	**350-01/19-005/8001**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7966	1	**350-01/19-005/8002**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7966	2	**350-01/19-005/8002**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7966	3	**350-01/19-005/8002**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7966	4	**350-01/19-005/8002**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7966	5	**350-01/19-005/8002**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7966	6	**350-01/19-005/8002**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7967	1	**350-01/19-005/8003**	14.08.2019.	MARIJANA JAMBRIŠAK RAČIĆ					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).		Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7967	2	**350-01/19-005/8003**	14.08.2019.	MARIJANA JAMBRIŠAK RAČIĆ					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7967	3	**350-01/19-005/8003**	14.08.2019.	MARIJANA JAMBRIŠAK RAČIĆ					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7968	1	**350-01/19-005/8004**	14.08.2019.	TOMISLAV BEDENIČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
7969	1	**350-01/19-005/8005**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7970	1	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7970	2	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7970	3	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7970	4	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7970	5	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7970	6	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7970	7	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7970	8	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7970	9	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7970	10	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7970	11	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7970	12	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7970	13	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7970	14	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7970	15	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7970	16	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7970	17	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7970	18	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
7970	19	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7970	20	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7970	21	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7970	22	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7970	23	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7970	24	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7970	25	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7970	26	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
7970	27	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7970	28	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					28. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7970	29	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7970	30	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7970	31	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7970	32	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7970	33	**350-01/19-005/8006**	14.08.2019.	SANDRA BENČIĆ					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7971	1	**350-01/19-005/8007**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					1. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7971	2	**350-01/19-005/8007**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7971	3	**350-01/19-005/8007**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7971	4	**350-01/19-005/8007**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7972	1	**350-01/19-005/8008**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7973	1	**350-01/19-005/8009**	16.08.2019.	SVEN NEMET					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
7973	2	**350-01/19-005/8009**	16.08.2019.	SVEN NEMET					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7973	3	**350-01/19-005/8009**	16.08.2019.	SVEN NEMET					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7974	1	**350-01/19-005/8010**	14.08.2019.	JELENA JAMBRIŠAK					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).		Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7974	2	**350-01/19-005/8010**	14.08.2019.	JELENA JAMBRIŠAK					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju recikližnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7974	3	**350-01/19-005/8010**	14.08.2019.	JELENA JAMBRIŠAK					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7975	1	**350-01/19-005/8011**	14.08.2019.	MARKO PAVIĆ					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7975	2	**350-01/19-005/8011**	14.08.2019.	MARKO PAVIĆ					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7975	3	**350-01/19-005/8011**	14.08.2019.	MARKO PAVIĆ					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7976	1	**350-01/19-005/8012**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7976	2	**350-01/19-005/8012**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7976	3	**350-01/19-005/8012**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7977	1	**350-01/19-005/8013**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
7978	1	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7978	2	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
7978	3	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7978	4	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7978	5	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7978	6	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7978	7	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7978	8	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
7978	9	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7978	10	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održano četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7978	11	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
7978	12	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7978	13	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7978	14	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i llicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7978	15	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
7978	16	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7978	17	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
7978	18	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
7978	19	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7978	20	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7978	21	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7978	22	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7978	23	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7978	24	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7978	25	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7978	26	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7978	27	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
7978	28	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7978	29	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7978	30	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
7978	31	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7978	32	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7978	33	**350-01/19-005/8014**	14.08.2019.	DRAŽEN LUČANIN					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7979	1	**350-01/19-005/8015**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7979	2	**350-01/19-005/8015**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
7979	3	**350-01/19-005/8015**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
7979	4	**350-01/19-005/8015**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
7980	1	**350-01/19-005/8016**	14.08.2019.	SLAVKO JAMBRIŠAK					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7980	2	**350-01/19-005/8016**	14.08.2019.	SLAVKO JAMBRIŠAK					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7980	3	**350-01/19-005/8016**	14.08.2019.	SLAVKO JAMBRIŠAK					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7981	1	**350-01/19-005/8017**	16.08.2019.	SVEN NEMET					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7981	2	**350-01/19-005/8017**	16.08.2019.	SVEN NEMET					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7982	1	**350-01/19-005/8018**	14.08.2019.	DAVID PAVIĆ					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7982	2	**350-01/19-005/8018**	14.08.2019.	DAVID PAVIĆ					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7982	3	**350-01/19-005/8018**	14.08.2019.	DAVID PAVIĆ					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7983	1	**350-01/19-005/8019**	14.08.2019.	VANJA MARČINA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7983	2	**350-01/19-005/8019**	14.08.2019.	VANJA MARČINA					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7983	3	**350-01/19-005/8019**	14.08.2019.	VANJA MARČINA					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7984	1	**350-01/19-005/8020**	14.08.2019.	BOŽIDAR JAMBRIŠAK					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7984	2	**350-01/19-005/8020**	14.08.2019.	BOŽIDAR JAMBRIŠAK					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7984	3	**350-01/19-005/8020**	14.08.2019.	BOŽIDAR JAMBRIŠAK					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7985	1	**350-01/19-005/8021**	14.08.2019.	NADA KRKLEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7985	2	**350-01/19-005/8021**	14.08.2019.	NADA KRKLEC					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
7985	3	**350-01/19-005/8021**	14.08.2019.	NADA KRKLEC					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
7986	1	**350-01/19-005/8022**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7986	2	**350-01/19-005/8022**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
7986	3	**350-01/19-005/8022**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
7987	1	**350-01/19-005/8023**	14.08.2019.	ANTON PAVIĆ					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7987	2	**350-01/19-005/8023**	14.08.2019.	ANTON PAVIĆ					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7987	3	**350-01/19-005/8023**	14.08.2019.	ANTON PAVIĆ					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7988	1	**350-01/19-005/8024**	14.08.2019.	BRANKA JAMBRIŠAK					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7988	2	**350-01/19-005/8024**	14.08.2019.	BRANKA JAMBRIŠAK					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7988	3	**350-01/19-005/8024**	14.08.2019.	BRANKA JAMBRIŠAK					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7989	1	**350-01/19-005/8025**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7989	2	**350-01/19-005/8025**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
7989	3	**350-01/19-005/8025**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
7990	1	**350-01/19-005/8026**	14.08.2019.	ANICA POLJAK					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7990	2	**350-01/19-005/8026**	14.08.2019.	ANICA POLJAK					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7990	3	**350-01/19-005/8026**	14.08.2019.	ANICA POLJAK					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7991	1	**350-01/19-005/8027**	14.08.2019.	TAMARA PETANJEK					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7992	1	**350-01/19-005/8028**	14.08.2019.	ŽAKLINA POLAK MATANOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7992	2	**350-01/19-005/8028**	14.08.2019.	ŽAKLINA POLAK MATANOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
7992	3	**350-01/19-005/8028**	14.08.2019.	ŽAKLINA POLAK MATANOVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7993	1	**350-01/19-005/8029**	14.08.2019.	HRVOJE PEROVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7993	2	**350-01/19-005/8029**	14.08.2019.	HRVOJE PEROVIĆ					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7993	3	**350-01/19-005/8029**	14.08.2019.	HRVOJE PEROVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
7994	1	**350-01/19-005/8030**	14.08.2019.	HRVOJE PEROVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7994	2	**350-01/19-005/8030**	14.08.2019.	HRVOJE PEROVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provođenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
7994	3	**350-01/19-005/8030**	14.08.2019.	HRVOJE PEROVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
7995	1	**350-01/19-005/8031**	14.08.2019.	MAJA JAMBRIŠAK					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7995	2	**350-01/19-005/8031**	14.08.2019.	MAJA JAMBRIŠAK					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7995	3	**350-01/19-005/8031**	14.08.2019.	MAJA JAMBRIŠAK					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7996	1	**350-01/19-005/8032**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: ,9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
7997	1	**350-01/19-005/8033**	14.08.2019.	HRVOJE PEROVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
7997	2	**350-01/19-005/8033**	14.08.2019.	HRVOJE PEROVIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
7997	3	**350-01/19-005/8033**	14.08.2019.	HRVOJE PEROVIĆ					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
7998	1	**350-01/19-005/8034**	14.08.2019.	ANTO FILIPOVIĆ					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
7998	2	**350-01/19-005/8034**	14.08.2019.	ANTO FILIPOVIĆ					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7998	3	**350-01/19-005/8034**	14.08.2019.	ANTO FILIPOVIĆ					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
7999	1	**350-01/19-005/8035**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8000	1	**350-01/19-005/8036**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8001	1	**350-01/19-005/8037**	16.08.2019.	SVEN NEMET					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8001	2	**350-01/19-005/8037**	16.08.2019.	SVEN NEMET					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8001	3	**350-01/19-005/8037**	16.08.2019.	SVEN NEMET					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8002	1	**350-01/19-005/8038**	14.08.2019.	IRENA IVKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8002	2	**350-01/19-005/8038**	14.08.2019.	IRENA IVKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8002	3	**350-01/19-005/8038**	14.08.2019.	IRENA IVKOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8003	1	**350-01/19-005/8039**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8004	1	**350-01/19-005/8040**	14.08.2019.	DAVID PAVIĆ					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).		Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8004	2	**350-01/19-005/8040**	14.08.2019.	DAVID PAVIĆ					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8004	3	**350-01/19-005/8040**	14.08.2019.	DAVID PAVIĆ					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8005	1	**350-01/19-005/8041**	14.08.2019.	KATICA FILIPOVIĆ					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8005	2	**350-01/19-005/8041**	14.08.2019.	KATICA FILIPOVIĆ					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8005	3	**350-01/19-005/8041**	14.08.2019.	KATICA FILIPOVIĆ					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8006	1	**350-01/19-005/8042**	14.08.2019.	SANJA MCMURTRY					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8006	2	**350-01/19-005/8042**	14.08.2019.	SANJA MCMURTRY					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8006	3	**350-01/19-005/8042**	14.08.2019.	SANJA MCMURTRY					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8007	1	**350-01/19-005/8043**	16.08.2019.	SVEN NEMET					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8007	2	**350-01/19-005/8043**	16.08.2019.	SVEN NEMET					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8007	3	**350-01/19-005/8043**	16.08.2019.	SVEN NEMET					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8007	4	**350-01/19-005/8043**	16.08.2019.	SVEN NEMET					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8008	1	**350-01/19-005/8044**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8009	1	**350-01/19-005/8045**	14.08.2019.	TOMISLAV BILIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8009	2	**350-01/19-005/8045**	14.08.2019.	TOMISLAV BILIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8010	1	**350-01/19-005/8046**	16.08.2019.	SVEN NEMET					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8010	2	**350-01/19-005/8046**	16.08.2019.	SVEN NEMET					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8011	1	**350-01/19-005/8047**	14.08.2019.	LEA VLAŠIĆ					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8011	2	**350-01/19-005/8047**	14.08.2019.	LEA VLAŠIĆ					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8011	3	**350-01/19-005/8047**	14.08.2019.	LEA VLAŠIĆ					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće doprimati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8012	1	**350-01/19-005/8048**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditelistva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8013	1	**350-01/19-005/8049**	14.08.2019.	SVIJETLANA POVIĆ					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8013	2	**350-01/19-005/8049**	14.08.2019.	SVIJETLANA POVIĆ					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8013	3	**350-01/19-005/8049**	14.08.2019.	SVIJETLANA POVIĆ					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8014	1	**350-01/19-005/8050**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: ,,(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." OBRAZLOŽENJE: Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8015	1	**350-01/19-005/8051**	14.08.2019.	LJUBICA SKLEDAR					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8015	2	**350-01/19-005/8051**	14.08.2019.	LJUBICA SKLEDAR					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8015	3	**350-01/19-005/8051**	14.08.2019.	LJUBICA SKLEDAR					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8016	1	**350-01/19-005/8052**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: ,,11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8017	1	**350-01/19-005/8053**	14.08.2019.	ŽELJKA PAVIĆ					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).		Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8017	2	**350-01/19-005/8053**	14.08.2019.	ŽELJKA PAVIĆ					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8017	3	**350-01/19-005/8053**	14.08.2019.	ŽELJKA PAVIĆ					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8018	1	**350-01/19-005/8054**	14.08.2019.	NEVENKA DIVJAKINJA					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8018	2	**350-01/19-005/8054**	14.08.2019.	NEVENKA DIVJAKINJA					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8018	3	**350-01/19-005/8054**	14.08.2019.	NEVENKA DIVJAKINJA					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8019	1	**350-01/19-005/8055**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8020	1	**350-01/19-005/8056**	14.08.2019.	JELENA BOBIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8020	2	**350-01/19-005/8056**	14.08.2019.	JELENA BOBIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8020	3	**350-01/19-005/8056**	14.08.2019.	JELENA BOBIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8021	1	**350-01/19-005/8057**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8022	1	**350-01/19-005/8058**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8023	1	**350-01/19-005/8059**	14.08.2019.	PERO PAVIĆ					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8023	2	**350-01/19-005/8059**	14.08.2019.	PERO PAVIĆ					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8023	3	**350-01/19-005/8059**	14.08.2019.	PERO PAVIĆ					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8024	1	**350-01/19-005/8060**	14.08.2019.	ANITA DIVJAKINJA					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8024	2	**350-01/19-005/8060**	14.08.2019.	ANITA DIVJAKINJA					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8024	3	**350-01/19-005/8060**	14.08.2019.	ANITA DIVJAKINJA					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8025	1	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8025	2	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8025	3	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8025	4	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8025	5	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8025	6	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8025	7	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8025	8	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8025	9	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8025	10	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održano četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8025	11	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8025	12	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8025	13	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8025	14	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i lincom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8025	15	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8025	16	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8025	17	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8025	18	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8025	19	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8025	20	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8025	21	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8025	22	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8025	23	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8025	24	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8025	25	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8025	26	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8025	27	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8025	28	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8025	29	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8025	30	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8025	31	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8025	32	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8025	33	**350-01/19-005/8061**	14.08.2019.	JASMINKA DESPOT - LUČANIN					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8026	1	**350-01/19-005/8062**	13.08.2019.	ANA VUKADIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8026	2	**350-01/19-005/8062**	13.08.2019.	ANA VUKADIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8026	3	**350-01/19-005/8062**	13.08.2019.	ANA VUKADIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8027	1	**350-01/19-005/8063**	14.08.2019.	IRENA IVKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8027	2	**350-01/19-005/8063**	14.08.2019.	IRENA IVKOVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8027	3	**350-01/19-005/8063**	14.08.2019.	IRENA IVKOVIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8028	1	**350-01/19-005/8064**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8029	1	**350-01/19-005/8065**	13.08.2019.	ANA VUKADIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8029	2	**350-01/19-005/8065**	13.08.2019.	ANA VUKADIN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8029	3	**350-01/19-005/8065**	13.08.2019.	ANA VUKADIN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8030	1	**350-01/19-005/8066**	14.08.2019.	BOJAN DIVJAKINJA					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8030	2	**350-01/19-005/8066**	14.08.2019.	BOJAN DIVJAKINJA					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8030	3	**350-01/19-005/8066**	14.08.2019.	BOJAN DIVJAKINJA					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8031	1	**350-01/19-005/8067**	14.08.2019.	DUBRAVKO VODOPIJA					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8031	2	**350-01/19-005/8067**	14.08.2019.	DUBRAVKO VODOPIJA					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8031	3	**350-01/19-005/8067**	14.08.2019.	DUBRAVKO VODOPIJA					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8032	1	**350-01/19-005/8068**	14.08.2019.	DANIJEL KOPRIVNJAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8032	2	**350-01/19-005/8068**	14.08.2019.	DANIJEL KOPRIVNJAK					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8032	3	**350-01/19-005/8068**	14.08.2019.	DANIJEL KOPRIVNJAK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8033	1	**350-01/19-005/8069**	13.08.2019.	ANA VUKADIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8033	2	**350-01/19-005/8069**	13.08.2019.	ANA VUKADIN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno lošе provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8034	1	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8034	2	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8034	3	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8034	4	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8034	5	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8034	6	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8034	7	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8034	8	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8034	9	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8034	10	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8034	11	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8034	12	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8034	13	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8034	14	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i lincom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8034	15	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8034	16	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8034	17	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8034	18	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8034	19	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8034	20	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8034	21	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8034	22	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8034	23	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8034	24	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8034	25	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8034	26	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8034	27	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8034	28	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8034	29	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8034	30	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8034	31	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8034	32	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8034	33	**350-01/19-005/8070**	14.08.2019.	FRANJO KIŠ					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8035	1	**350-01/19-005/8071**	13.08.2019.	ANA VUKADIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8035	2	**350-01/19-005/8071**	13.08.2019.	ANA VUKADIN					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8035	3	**350-01/19-005/8071**	13.08.2019.	ANA VUKADIN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8035	4	**350-01/19-005/8071**	13.08.2019.	ANA VUKADIN					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8036	1	**350-01/19-005/8072**	14.08.2019.	GORDANA ANIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8036	2	**350-01/19-005/8072**	14.08.2019.	GORDANA ANIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8036	3	**350-01/19-005/8072**	14.08.2019.	GORDANA ANIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8037	1	**350-01/19-005/8073**	14.08.2019.	DANIEL ROŽIĆ					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8037	2	**350-01/19-005/8073**	14.08.2019.	DANIEL ROŽIĆ					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8037	3	**350-01/19-005/8073**	14.08.2019.	DANIEL ROŽIĆ					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8038	1	**350-01/19-005/8074**	14.08.2019.	MARIJANA VODOPIJA					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).		Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8038	2	**350-01/19-005/8074**	14.08.2019.	MARIJANA VODOPIJA					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8038	3	**350-01/19-005/8074**	14.08.2019.	MARIJANA VODOPIJA					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8039	1	**350-01/19-005/8075**	13.08.2019.	ANA VUKADIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8039	2	**350-01/19-005/8075**	13.08.2019.	ANA VUKADIN					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i llicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8040	1	**350-01/19-005/8076**	14.08.2019.	DOMAGOJ STUPAR					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8040	2	**350-01/19-005/8076**	14.08.2019.	DOMAGOJ STUPAR					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8040	3	**350-01/19-005/8076**	14.08.2019.	DOMAGOJ STUPAR					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8041	1	**350-01/19-005/8077**	14.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8041	2	**350-01/19-005/8077**	14.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8041	3	**350-01/19-005/8077**	14.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8042	1	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8042	2	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8042	3	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8042	4	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8042	5	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8042	6	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8042	7	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8042	8	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8042	9	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8042	10	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8042	11	350-01/19-005/8078	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8042	12	350-01/19-005/8078	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8042	13	350-01/19-005/8078	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8042	14	350-01/19-005/8078	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8042	15	350-01/19-005/8078	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8042	16	350-01/19-005/8078	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8042	17	350-01/19-005/8078	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8042	18	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8042	19	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
8042	20	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8042	21	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8042	22	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8042	23	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8042	24	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8042	25	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8042	26	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8042	27	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8042	28	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8042	29	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8042	30	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8042	31	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8042	32	**350-01/19-005/8078**	12.08.2019.	SREĆKO ŠPIGEL					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8043	1	**350-01/19-005/8079**	14.08.2019.	MATKO VODOPIJA					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektronička adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).		Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8043	2	**350-01/19-005/8079**	14.08.2019.	MATKO VODOPIJA					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8043	3	**350-01/19-005/8079**	14.08.2019.	MATKO VODOPIJA					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8044	1	**350-01/19-005/8080**	14.08.2019.	GORANA ROSAN					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8044	2	**350-01/19-005/8080**	14.08.2019.	GORANA ROSAN					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8044	3	**350-01/19-005/8080**	14.08.2019.	GORANA ROSAN					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8045	1	**350-01/19-005/8081**	14.08.2019.	LJERKA KOVAČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8045	2	**350-01/19-005/8081**	14.08.2019.	LJERKA KOVAČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8045	3	**350-01/19-005/8081**	14.08.2019.	LJERKA KOVAČIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8046	1	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8046	2	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8046	3	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8046	4	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8046	5	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8046	6	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8046	7	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8046	8	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8046	9	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8046	10	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održano četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8046	11	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8046	12	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8046	13	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8046	14	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i lincom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8046	15	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8046	16	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8046	17	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8046	18	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8046	19	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8046	20	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8046	21	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8046	22	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8046	23	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8046	24	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8046	25	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8046	26	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8046	27	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8046	28	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8046	29	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8046	30	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8046	31	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8046	32	**350-01/19-005/8082**	12.08.2019.	FRAN ŠPIGEL					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8047	1	**350-01/19-005/8083**	14.08.2019.	LOVRO RAČIĆ					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8047	2	**350-01/19-005/8083**	14.08.2019.	LOVRO RAČIĆ					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8047	3	**350-01/19-005/8083**	14.08.2019.	LOVRO RAČIĆ					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8048	1	**350-01/19-005/8084**	14.08.2019.	DRAŽEN KLEČINA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8048	2	**350-01/19-005/8084**	14.08.2019.	DRAŽEN KLEČINA					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a;	
8048	3	**350-01/19-005/8084**	14.08.2019.	DRAŽEN KLEČINA					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
8049	1	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8049	2	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8049	3	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8049	4	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8049	5	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8049	6	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8049	7	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8049	8	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8049	9	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8049	10	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8049	11	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8049	12	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8049	13	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8049	14	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8049	15	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8049	16	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8049	17	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8049	18	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
8049	19	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
8049	20	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8049	21	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8049	22	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8049	23	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8049	24	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8049	25	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8049	26	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8049	27	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8049	28	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					28. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8049	29	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8049	30	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8049	31	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8049	32	**350-01/19-005/8085**	12.08.2019.	IVO ŠPIGEL					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8050	1	**350-01/19-005/8086**	14.08.2019.	DOMINIC ROSAN					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8050	2	**350-01/19-005/8086**	14.08.2019.	DOMINIC ROSAN					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8050	3	**350-01/19-005/8086**	14.08.2019.	DOMINIC ROSAN					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8051	1	**350-01/19-005/8087**	14.08.2019.	MARKO FABER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju uskladenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8051	2	**350-01/19-005/8087**	14.08.2019.	MARKO FABER					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8051	3	**350-01/19-005/8087**	14.08.2019.	MARKO FABER					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8052	1	**350-01/19-005/8088**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8053	1	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8053	2	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8053	3	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8053	4	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8053	5	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8053	6	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8053	7	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8053	8	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8053	9	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8053	10	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8053	11	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8053	12	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8053	13	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8053	14	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8053	15	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8053	16	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8053	17	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8053	18	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8053	19	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8053	20	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8053	21	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8053	22	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8053	23	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8053	24	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8053	25	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8053	26	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8053	27	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8053	28	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8053	29	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8053	30	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8053	31	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8053	32	**350-01/19-005/8089**	12.08.2019.	JADRANKA ŠPIGEL					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8054	1	**350-01/19-005/8090**	14.08.2019.	DAMIR ROSAN					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8054	2	**350-01/19-005/8090**	14.08.2019.	DAMIR ROSAN					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8054	3	**350-01/19-005/8090**	14.08.2019.	DAMIR ROSAN					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8055	1	**350-01/19-005/8091**	14.08.2019.	ZRINKA IVANOVIĆ KELEMEN					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8056	1	**350-01/19-005/8092**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8057	1	**350-01/19-005/8093**	14.08.2019.	VIDA KOREN					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
8058	1	**350-01/19-005/8094**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8059	1	**350-01/19-005/8095**	14.08.2019.	ANAMARIJA KOLDA					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8059	2	**350-01/19-005/8095**	14.08.2019.	ANAMARIJA KOLDA					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8059	3	**350-01/19-005/8095**	14.08.2019.	ANAMARIJA KOLDA					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8060	1	**350-01/19-005/8096**	14.08.2019.	MELANI ROSAN					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8060	2	**350-01/19-005/8096**	14.08.2019.	MELANI ROSAN					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8060	3	**350-01/19-005/8096**	14.08.2019.	MELANI ROSAN					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8061	1	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8061	2	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8061	3	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8061	4	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8061	5	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8061	6	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8061	7	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8061	8	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8061	9	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8061	10	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8061	11	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8061	12	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8061	13	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8061	14	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i lincom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8061	15	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8061	16	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8061	17	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8061	18	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8061	19	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8061	20	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8061	21	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8061	22	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8061	23	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8061	24	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8061	25	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8061	26	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8061	27	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8061	28	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8061	29	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8061	30	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8061	31	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8061	32	**350-01/19-005/8097**	12.08.2019.	AIDA BAGIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8062	1	**350-01/19-005/8098**	14.08.2019.	SAŠA ZINAJA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8062	2	**350-01/19-005/8098**	14.08.2019.	SAŠA ZINAJA					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8062	3	**350-01/19-005/8098**	14.08.2019.	SAŠA ZINAJA					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
8063	1	**350-01/19-005/8099**	14.08.2019.	ELIZABETA HAIMAN					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8063	2	**350-01/19-005/8099**	14.08.2019.	ELIZABETA HAIMAN					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8063	3	**350-01/19-005/8099**	14.08.2019.	ELIZABETA HAIMAN					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, sliježenja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8064	1	**350-01/19-005/8100**	14.08.2019.	SAŠA KOLDA					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).		Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8064	2	**350-01/19-005/8100**	14.08.2019.	SAŠA KOLDA					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8064	3	**350-01/19-005/8100**	14.08.2019.	SAŠA KOLDA					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8065	1	**350-01/19-005/8101**	14.08.2019.	ĐURO PAVLIŠKO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8065	2	**350-01/19-005/8101**	14.08.2019.	ĐURO PAVLIŠKO					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8065	3	**350-01/19-005/8101**	14.08.2019.	ĐURO PAVLIŠKO					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8066	1	**350-01/19-005/8102**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					Činjenicu da ponovnu javnu raspravu organizirate tijekom ljetne stanke, početkom kolovoza i da u 2019. godini građanima niste omogućili dostavu primjedbi elektroničkom poštom, smatram sramotnim nepoštivanjem načela javnosti, jednog od temeljnih načela prostornog uređenja (članak 7. Zakona o prostornom uređenju - NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) Uz to, s obzirom na količinu primjedbi, prigovora koje ste zaprimili tokom ove javne rasprave (01.08.2019. do 14.08.2019.), te amandmana podnesenih i prije javne rasprave čiji je ishod neizvjestan i njihovo prihvaćanje ili neprihvaćanje nije javno obznanjena niti prikazano u Konačnom prijedlogu Plana, smatram da je nužno ponoviti javnu raspravu nakon ponovne objave rezultata ove javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8067	1	**350-01/19-005/8103**	14.08.2019.	MIJA CRNOJA					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od I. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	
8067	2	**350-01/19-005/8103**	14.08.2019.	MIJA CRNOJA					2. Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8067	3	**350-01/19-005/8103**	14.08.2019.	MIJA CRNOJA					3. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: ,, 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, 103/18, 56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8068	1	**350-01/19-005/8104**	14.08.2019.	RENATA HORVATEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8068	2	**350-01/19-005/8104**	14.08.2019.	RENATA HORVATEK					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8069	1	**350-01/19-005/8105**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					Obzirom da u grafičkom dijelu novog Prijedloga plana za javnu raspravu (Generalni urbanistički plan Grada Zagreba - Izmjene i dopune 2019.) na kartografskom prikazu 1.KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA u zoni Zagrebačkog Velesajma koja je označena narančastom bojom koja prema tumaču na naslovnoj strani predstavlja M - mješovitu namjenu, uz navedenu upisana je i K1 - gospodarska namjena-poslovna koja prema tumaču na naslovnoj strani treba biti označena ljubičastom bojom. Nadalje, u zoni Hipodroma koja je označena zelenom bojom i to oznakom R1 - sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, uz navedenu upisana je i Z3 - javne zelene površine - tematski park, te M - mještovita namjena, koja prema tumaču treba biti označena narančastom bojom. S obzirom na neusklađenost tumača planskog znakovlja sa samim kartografskim prikazom na karti ZG-44, (unatoč dodanom stavku 8., članka 13. i stavku 5., članka 14. u tekstualnom dijelu ovog Prijedloga plana, koji ništa ne mijenjaju u svezi nevaljanosti grafičkog prikaza) predlažem da se navedene stvari izmjene tako da budu u skladu sa propisima višeg reda, pravilima struke i dosadašnjim načinom određivanja zona namjene unutar prostornih planova U nadi da ćete ispraviti spomenutu pogrešku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8070	1	**350-01/19-005/8106**	14.08.2019.	LJERKA JAKOVAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8070	2	**350-01/19-005/8106**	14.08.2019.	LJERKA JAKOVAC					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za a područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8071	1	**350-01/19-005/8107**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
8072	1	**350-01/19-005/8108**	14.08.2019.	JADRANKA MAJOR					Za k.č.br. Igralište i park KALIMERO - KNINSKI TRG OBRAZLOŽENJE: PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru ,,Kalim era". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika odnosno Kninskog trga sljedećih kata tarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1 4437/1 , 4438, 4439, 4446 4431 4432 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8073	1	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8073	2	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8073	3	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8073	4	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					4. Čl. 13. st.8 Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8073	5	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8073	6	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8073	7	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8073	8	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8073	9	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8073	10	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8073	11	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8073	12	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8073	13	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8073	14	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8073	15	**350-01/19-005/8109**	16.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8073	16	**350-01/19-005/8109**	16.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8073	17	**350-01/19-005/8109**	16.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8073	18	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
8073	19	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8073	20	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8073	21	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8073	22	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8073	23	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8073	24	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8073	25	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8073	26	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8073	27	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8073	28	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8073	29	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8073	30	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8073	31	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8073	32	**350-01/19-005/8109**	14.08.2019.	KATARINA PAVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8074	1	**350-01/19-005/8110**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8075	1	**350-01/19-005/8111**	14.08.2019.	DRAGICA LUKAČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8075	2	**350-01/19-005/8111**	14.08.2019.	DRAGICA LUKAČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8075	3	**350-01/19-005/8111**	14.08.2019.	DRAGICA LUKAČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8076	1	**350-01/19-005/8112**	14.08.2019.	KATARINA POSTRUŽIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8076	2	**350-01/19-005/8112**	14.08.2019.	KATARINA POSTRUŽIN					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8076	3	**350-01/19-005/8112**	14.08.2019.	KATARINA POSTRUŽIN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8077	1	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8077	2	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8077	3	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8077	4	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					4. Čl. 13. st.8 Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8077	5	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8077	6	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8077	7	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8077	8	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8077	9	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8077	10	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije /ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8077	11	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8077	12	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8077	13	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					13. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8077	14	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					14. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8077	15	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					15. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8077	16	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					16. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8077	17	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					17. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
8077	18	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					18. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8077	19	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					19. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obaveznе izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8077	20	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8077	21	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					21. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8077	22	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					22. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8077	23	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					23. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8077	24	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					24. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8077	25	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					25. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8077	26	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					26. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8077	27	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					27. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8077	28	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					28. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8077	29	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					29. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8077	30	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8077	31	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					31. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8077	32	**350-01/19-005/8113**	14.08.2019.	SILVA TOMANIĆ KIŠ					32. PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8078	1	**350-01/19-005/8114**	14.08.2019.	JADRANKA MAJOR					1. Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8078	2	**350-01/19-005/8114**	14.08.2019.	JADRANKA MAJOR					2. Tražimo brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠĆIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen.Ta mjera se direktno kosi s planskom mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri"", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme."		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8078	3	**350-01/19-005/8114**	14.08.2019.	JADRANKA MAJOR					3. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F.Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadraju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8078	4	**350-01/19-005/8114**	14.08.2019.	JADRANKA MAJOR					4. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 9, točka 1. - brisati dodatak SPORT jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8078	5	**350-01/19-005/8114**	14.08.2019.	JADRANKA MAJOR					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: "OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivno tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8078	6	**350-01/19-005/8114**	14.08.2019.	JADRANKA MAJOR					6. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" tražim da se dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8078	7	**350-01/19-005/8114**	14.08.2019.	JADRANKA MAJOR					7. 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.1. čl.56. st.18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svijetla za svaki stan za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18. ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8078	8	**350-01/19-005/8114**	14.08.2019.	JADRANKA MAJOR					8. UREĐENJE I URBANA OBNOV A PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR. Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedično, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8078	9	**350-01/19-005/8114**	14.08.2019.	JADRANKA MAJOR					9. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU. Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka ""Kalimero"" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru "Kalimera"; - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora "Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa; - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440,444/1,4437/1,4438,4439,4446,4431,4432,4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka "Kalimero" - Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park "Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8078	10	**350-01/19-005/8114**	14.08.2019.	JADRANKA MAJOR					10. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), u čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO-REKREACIJSKA PRAVILA - SPORT S GRADNJOM, tražim brisanje točke 11. - smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12. zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportsko-rekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8078	11	**350-01/19-005/8114**	14.08.2019.	JADRANKA MAJOR					11. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str. 94. prijedloga) - ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA - ULICA IVANA LUČIĆA, u članku 82., stavak 3. (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na "budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu preizgrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8078	12	**350-01/19-005/8114**	14.08.2019.	JADRANKA MAJOR					12. 3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) ČL.93., 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA PODRUČJU OBUHVATA PLANA (STR.145.) - STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137. Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja moderne (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor "zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba moderne u Vukovarskoj ulici .(čl.35,t.6, čl.57(31); i da se navedene građevine moderne u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja, zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8078	13	**350-01/19-005/8114**	14.08.2019.	JADRANKA MAJOR					13. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA - ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe "KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se, nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14 - planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8078	14	**350-01/19-005/8114**	14.08.2019.	JADRANKA MAJOR					14. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str. 162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI, tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. i 12. (11.) - nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. (12.) - nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8078	15	**350-01/19-005/8114**	14.08.2019.	JADRANKA MAJOR					15. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim DODACIMA i SILNIM IZNIMKAMA, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8079	1	**350-01/19-005/8115**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					Obzirom da se u Amandmanu IV. koji je podnesen od strane kluba zastupnika HDZ-a (Hrvatske demokratske zajednice), potpisan od strane predsjednika tog kluba, Drage Prgometa od 05.07.2019. godine, traži zamjena postojećeg urbanog pravila drugim urbanim pravilom, te prenamjena postojeće zone u zonu druge namjenu, citiram: "U grafičkom dijelu svih kartografskih prikaza Elaborata plana Konačnog prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, na karti ZG-24 urbano pravilo 1.9. i namjena Z1, zamjenjuje se urbanim pravilom 1.3. i namjenom M1, a sve prema priloženom grafičkom prikazu." uz obrazloženje da: ,,Konačnim prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba na karti ZG-24 za područje prema priloženom grafičkom prikazu, određena je namjena Z1 i primjena urbanog pravila 1.9. Kako je predmetno područje izgrađeno obiteljskim kućama kao nastavak postojeće izgradnje, predlaže se prenamjena prostora prema priloženom grafičkom prikazu. Naime izvedena je prometnica sa komlpletnom infrastrukturom, te je logična i moguća gradnja uz istu, te iz navedenog smatramo da je amandman opravdan", smatram da amandman nije opravdan iz slijedećih razloga: - podnositelj temeljem samo 2 parametra (postojeće izgradnje i pristupa prometnici sa kompletnom infrastrukturom) izvodi zaključak kako je amandman opravdan, što u prostorno-planskom planiranju nikako ne mogu biti jedini parametri (primjerice povijesna i ambijentalna vrijednost prostora) - na spomenutoj karti ZG-24, tu namjenu i urbano pravilo (pa i kontekst postojeće izgradnje i pristup prometnici sa kompletnom infrastrukturom), osim zone sjeverno od Parka Slobodana Langa (na koju podnositelj očito cilja) nosi i zona Predsjedničkih Dvora, te zona Park livade Cmrok, te bi se prihvaćanjem ovakvog amadmana, teoretski dao legitimitet prenamjeni svih takvih zona na području Grada Zagreba (primjeri Predsjedničkih dvora i Park livade Cmrok su samo karikaturalni primjeri vidljivi na spomenutoj karti ZG-24). U radi da ćete se boriti za očuvanje vrijednih gradskih prostora	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8080	1	**350-01/19-005/8116**	14.08.2019.	DAVOR BOJKIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8080	2	**350-01/19-005/8116**	14.08.2019.	DAVOR BOJKIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8080	3	**350-01/19-005/8116**	14.08.2019.	DAVOR BOJKIĆ					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8081	1	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8081	2	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8081	3	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8081	4	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					4. Čl. 13. st.8 Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8081	5	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8081	6	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8081	7	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8081	8	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8081	9	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8081	10	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8081	11	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8081	12	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8081	13	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8081	14	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8081	15	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8081	16	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8081	17	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8081	18	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8081	19	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8081	20	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8081	21	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8081	22	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8081	23	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8081	24	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8081	25	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8081	26	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8081	27	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8081	28	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					28. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8081	29	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8081	30	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8081	31	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8081	32	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8081	33	**350-01/19-005/8117**	14.08.2019.	GORAN MOLNAR					33. PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8082	1	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8082	2	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8082	3	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8082	4	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					4. Čl. 13. st.8 Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8082	5	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8082	6	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8082	7	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8082	8	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8082	9	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8082	10	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8082	11	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8082	12	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8082	13	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8082	14	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8082	15	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8082	16	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8082	17	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8082	18	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
8082	19	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8082	20	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8082	21	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8082	22	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8082	23	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8082	24	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8082	25	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8082	26	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8082	27	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8082	28	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8082	29	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8082	30	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8082	31	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8082	32	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8082	33	**350-01/19-005/8118**	14.08.2019.	MARTA KIŠ					33. PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati ¬prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8083	1	**350-01/19-005/8119**	14.08.2019.	SILVIJA JADRIJEVIĆ					Za k.č.br. Igralište i park KALIMERO - KNINSKI TRG OBRAZLOŽENJE: PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru ,,Kalim era". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika odnosno Kninskog trga sljedećih kata tarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1 4437/1 , 4438, 4439, 4446 4431 4432 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8084	1	**350-01/19-005/8120**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					Obzirom da u grafičkom dijelu novog Prijedloga plana za javnu raspravu (Generalni urbanistički plan Grada Zagreba - Izmjene i dopune 2019.) na kartografskom prikazu 1.KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA u zoni Zagrebačkog Velesajma koja je označena narančastom bojom koja prema tumaču na naslovnoj strani predstavlja M - mješovitu namjenu, uz navedenu upisana je i K1 - gospodarska namjena-poslovna. Nadalje, u zoni Hipodroma koja je označena zelenom bojom i to oznakom R1 - sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, uz navedenu upisana je i Z3 - javne zelene površine - tematski park, te M - mješovita namjena. S obzirom da se ovakvim označavanjem u izradu prostornih planova uvodi opasan presedan koji za poslijedicu može imati nekontrolirana dodavanje novih oznaka namjena, na zone već postojećih namjena, smatram da navedeno treba ispraviti odnosno uskladiti sa dosadašnjom praksom izrade prostornih planova i pravilima struke.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prijedlog izmjena i dopuna Plana temelji se na Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), te je usklađen s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Zakonom o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17 i 14/19) i Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba za razdoblje od 2018. do 2023. godine (SL. glasnik Grada Zagreba 13/2018), zatim s Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobra (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15, 44/17, 90/18), Zakonom o zaštiti okoliša (NN80/13, 78/15), te s drugim propisima, kao i u skladu s mišljenjem Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	
8085	1	**350-01/19-005/8121**	14.08.2019.	SILVIJA JADRIJEVIĆ					1. Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. odreduje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8085	2	**350-01/19-005/8121**	14.08.2019.	SILVIJA JADRIJEVIĆ					2. Tražimo brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠĆIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen.Ta mjera se direktno kosi s planskom mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbićana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri"", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme."		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8085	3	**350-01/19-005/8121**	14.08.2019.	SILVIJA JADRIJEVIĆ					3. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F.Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadraju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8085	4	**350-01/19-005/8121**	14.08.2019.	SILVIJA JADRIJEVIĆ					4. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 9, točka 1. - brisati dodatak SPORT jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobroboti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8085	5	**350-01/19-005/8121**	14.08.2019.	SILVIJA JADRIJEVIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: "OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivno tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8085	6	**350-01/19-005/8121**	14.08.2019.	SILVIJA JADRIJEVIĆ					6. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" tražim da se dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8085	7	**350-01/19-005/8121**	14.08.2019.	SILVIJA JADRIJEVIĆ					7. 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.1. čl.56. st.18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svijetla za svaki stan za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18. ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8085	8	**350-01/19-005/8121**	14.08.2019.	SILVIJA JADRIJEVIĆ					8. UREĐENJE I URBANA OBNOV A PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR. Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedično, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8085	9	**350-01/19-005/8121**	14.08.2019.	SILVIJA JADRIJEVIĆ					9. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU. Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka ""Kalimero"" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru "Kalimera"; - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora "Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa; - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440,444/1,4437/1,4438,4439,4446,4431,4432,4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka "Kalimero" - Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park "Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8085	10	**350-01/19-005/8121**	14.08.2019.	SILVIJA JADRIJEVIĆ					10. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), u čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO-REKREACIJSKA PRAVILA - SPORT S GRADNJOM, tražim brisanje točke 11. - smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12. zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportsko-rekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8085	11	**350-01/19-005/8121**	14.08.2019.	SILVIJA JADRIJEVIĆ					11. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str. 94. prijedloga) - ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA - ULICA IVANA LUČIĆA, u članku 82., stavak 3. (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na "budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu preizgrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8085	12	**350-01/19-005/8121**	14.08.2019.	SILVIJA JADRIJEVIĆ					12. 3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) ČL.93., 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA PODRUČJU OBUHVATA PLANA (STR.145.) - STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137. Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja moderne (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor "zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba moderne u Vukovarskoj ulici .(čl.35,t.6, čl.57(31); i da se navedene građevine moderne u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja, zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8085	13	**350-01/19-005/8121**	14.08.2019.	SILVIJA JADRIJEVIĆ					13. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA - ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe "KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se, nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14 - planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8085	14	**350-01/19-005/8121**	14.08.2019.	SILVIJA JADRIJEVIĆ					14. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str. 162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI, tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. i 12. (11.) - nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. (12.) - nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8085	15	**350-01/19-005/8121**	14.08.2019.	SILVIJA JADRIJEVIĆ					15. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim DODACIMA i SILNIM IZNIMKAMA, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8086	1	**350-01/19-005/8122**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					S obzirom da su amandmane podnosili klubovi zastupnika HDZ-a (Hrvatske demokratske zajednice) i stranke „Bandić Milan 365 - Stranka rada i solidarnosti", predlažem da spomenutim amandmanima posvetite posebnu pozornost, jer bi mnogi članovi tih stranaka, a koji su potpisnici ovog urbanističkog plana, mogli naći u potencijalnom sukobu interesa. Da biste izbjegli eventualno istraživanje državnog odvjetništva po pitanju gorenavedene teme, savjetujem Vam da amandmane odbijete.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	Podnesak nema karkter primjedbe. Postupak izrade i donošenja prostornih planova određen je Zakonom o prostornom uređenju.	
8087	1	**350-01/19-005/8123**	14.08.2019.	KATARINA POSTRUŽIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8087	2	**350-01/19-005/8123**	14.08.2019.	KATARINA POSTRUŽIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8087	3	**350-01/19-005/8123**	14.08.2019.	KATARINA POSTRUŽIN					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8088	1	**350-01/19-005/8124**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Po izdavanju negativnog mišljenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, a kojim je između ostalog traženo i održavanje ponovljene javne rasprave, Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu u vrijeme godišnjih odmora - početkom kolovoza - kada je u gradu prisutno najmanje gradana. Smatramo je time bitno narušena načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje definirano Zakonom o prostornom uređenju. Također smatramo da se ovakvim provođenjem ponovne javne rasprave krše odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama te Smjernice za provedbu članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama Povjerenika za informiranje RH. Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8088	2	**350-01/19-005/8124**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Načelni komentar na oblik prijedloga plana koji je upućen u javnu raspravu Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a koji je upućen na javnu raspravu sadrži tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj s grafičkim dijelom Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom i traženje razlika zahtjevan je posao i za iskusne planere, a gotovo nemoguć zadatak za širu javnost koja nije upućena u tehničke elemente ovakvog prostornog dokumenta. Na ovaj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućena kvalitetno sudjelovanje, čime se također krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8088	3	**350-01/19-005/8124**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Primjedba na promjenu urbanog pravila i ukidanje obveze izrade UPU-a za područje Grana u Dubravi Kartografski prikaz 4a Urbana pravila promijenjen je za područje Grana u Dubravi na način da se umjesto urbanog pravila Nova regulacija na neizgrađenom prostoru (3.2.) (članak 83.) sada propisuje urbano pravilo Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) (članak 77). Također je promijenjen kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 83. stavak 3. točka 51. kojom je bila propisana obveza izrade UPU-a Grana. Za navedeni UPU u smjernicama je stajala da je UPU-om, između ostalog, potrebno osmisliti uređenje novih javnih prostora i gradske infrastrukture. Izmjenama nakon prve javne rasprave isto je brisano. Prostor Grane je dio velikog neizgrađenog prostora u Dubravi koji zajedno s područjem Branovečina čini jedinstvenu neizgrađenu cjelinu u dolini potoka Trnava i Čučerska reka. Ovaj prostor predstavlja veliki prostorni potencijal za budući razvoj Dubrave. Radi se o prostoru koji se nalazi između poteza gusto izgrađenih naselja Klaka, Studentski grad, Trnovčica i Dubec na jugu te brežuljkastog područja gradske četvrti Gornja Dubrava s izgradnjom niže gustoće na sjeveru. Radi se o u potpunosti neizgrađenom području te stoga smatram neprihvatljivim ukidanje urbanog pravila Nova regulacija na neizgrađenom prostoru. Navedeno urbano pravilo naime sadrži mjere za izgradnju ulične mreže, mreže javnih prostora i građevina te uređenje neizgrađenih površina prema urbanističkom planu uređenja. Izmjenama se za navedeni prostor predlaže primjena urbanog pravila Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene. Navedeno urbano pravilo odnosi se na uređenje cjelina, vrijednih građevina i zelenih površina te komunalne opreme i na dovršetak prostora novom gradnjom i uređenje otvorenih površina u funkciji osnovne namjene. Budući da se u slučaju prostora Grana radi o u potpunosti neizgrađenom i komunalno neopremljenom prostoru smatram neprihvatljivim primjenu urbanog pravila za „dovršetak prostora" koji ima puno fleksibilnije uvjete gradnje od urbanog pravila za područja „nove regulacije neizgrađenih prostora". Područje Grane treba ostati u urbanom pravilu Nova regulacija na neizgrađenom prostoru (3.2.) s obvezom izrade UPU-a Grana (ili biti pridodana u obuhvat UPU-a Branovečina). Važno je da se razvoj ovog velikog neizgrađenog prostora cjelovita osmisli a ne da se isti parcijalna potroši na rubovima uz postojeće prometnice. Samo obveza izrade UPU-a osigurava cjelovitu prostornu zamisao gradnje na velikom neizgrađenom prostoru na kojemu je potrebno ostvariti i nove javne prostore i sadržaje (kojima Dubrava oskudijeva). Konačno, izradom urbanističkog plana uređenja omogućiti će se sudjelovanje javnosti u postupku donošenja plana za što smo kao stanovnici Dubrave izravno zainteresirani.		Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Grana ukinuta je temeljem odredbi čl. 79 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), uz promjenu urbanog pravila kojom se detaljno propisuju uvjeti zahvata u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8088	4	**350-01/19-005/8124**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					4. Primjedba na ukidanje obveze izrade UPU-a za područje Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom u Dubravi Kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 83. stavak 3. točka 58. izmijenjeni su na način da se za prostor budućeg parka i sportsko-rekreacijskog centra Granešina više ne propisuje obveza izrade UPU-a Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom. U smjernicama je stajala kako je navedenim UPU-om potrebno „osmisliti uređenje parka i rekreacijskog centra u dolini potoka Trnava u cilju povećanja kvalitete stanovanja u okolnim naseljima te osmisliti uređenje prostora uz respektiranje zatečenih prirodnih vrijednosti". Navedeno je ovim izmjenama brisano. Prostor planiranog parka i sportsko-rekreacijske zone Park Granešina predstavlja veliki neizgrađeni prostor u dolini potoka Trnava koji je veliki potencijal za dopunu javnih sadržaja u gradskoj četvrti Gornja Dubrava ali i veliki potencijal za formiranje budućeg prostornog identiteta Gornje Dubrave. Širi prostor Dubrave naime oskudijeva većim otvorenim prostorima javne namjene te je prostorni rezervat područja Parka Granešina značajan resurs za stvaranje novog prepoznatljivog parka u istočnom dijelu grada. Ukidanjem obveze izrade UPU-a Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom ukida se i mogućnost da se razvoj ovog vrijednog prostora za cijelu Dubravu cjelovita prostorno osmisli. Također, ukidanjem obveze izrade UPU-a ukida se i garancija da će stanovnici Dubrave i druga zainteresirana javnost moći sudjelovati u postupku osmišljavanja prostornog razvoja, a što je inače garantirana institutom javne rasprave u postupku donošenja UPI-a. Stoga predlažem da se za navedeni prostor ostavi obveza izrade UPI-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom ukinuta je temeljem odredbi čl. 79 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), uz promjenu urbanog pravila kojom se detaljno propisuju uvjeti zahvata u prostoru.	
8088	5	**350-01/19-005/8124**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					5. Prijedlog za uvođenje obveze izrade urbanističko-krajobraznog natječaja za prostor Parka Granešina Nastavno na prethodnu točku, predlažem da se u GUP ugradi i odredba obvezne izrade urbanističko-krajobraznog natječaja za prostor Parka Granešina. Područje gradske četvrti Gornja Dubrava naime ima tradiciju kvalitetnih javnih prostora u središtima svojih stambenih naselja (zeleni prostori Studentskog grada, središnji parkovni potezi Klake, Trnovčice i Dupca). Na prostoru Dubrave su tri značajna ostvarenja vrhunskog hrvatskog urbanista Josipa Seissela i njegove supruge krajobrazne arhitektice Silvane Seissel (radi se o prostorima Studentskog grada, nekadašnjeg Pioniriskog grada te groblja Miroševec). U kontaktnoj zoni je i spomen područje Dotrščina istih autora. Vrijedno naslijeđe urbanističkog i krajobraznog planiranja na području Dubrave traži dodatnu valorizaciju. Kako bi se osiguralo da i nove prostorne intervencije u javnim prostorima Dubrave budu visoke kvalitete predlažem da se za uređenje prostora Parka Granešina propiše obveza izrade urbanističko-krajobraznog natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Predmetno područje dio je posebno vrijednog dijela prirode - krajobraza doline potoka Trnava, za koji su uvjeti i mjere zaštite određeni člankom 54. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.Gl.GZ 16/2007, 08/2009, 07/2013, 09/2016, 12/2016 - pročišćeni tekst). Za zapadni dio predmetnog područja, koji se nalazi u zoni javnih zelenih površina - javnog parka (Z1), obveza raspisivanja natječaja proizlazi iz odredbi čl. 99 navedene Odluke.	
8088	6	**350-01/19-005/8124**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					6. Primjedba na ukidanje obveze izrade UPU-a groblje Miroševec-jug u Dubravi i prijedlog za uvođenja mjera urbane sanacije područja južnog ulaza u groblje Miroševec Kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 77. stavak 2. točka 7. izmijenjeni su na način da se za prostor kontaktne zone južnog (glavnog) ulaza u groblje Miroševec više ne propisuje obveza izrade UPU-a groblje Miroševec-jug. Predlažem da u GUP-u ostane obveza izrade navedenog UPU-a uz propisane mjere za urbanu sanaciju navedenog područja. Groblje Miroševec jedno je od tri velika gradska groblja nastala u drugoj polovici 20. stoljeća. Radi se osim o komunalnoj građevini i o vrijednom urbanom i krajobraznom kompleksu na uređenju kojega su radili vrhunski hrvatski planeri i krajobrazni arhitekti - Josip i Silvana Seissel, Miroslav Kollenz i drugi. Dok je prostor groblja Miroševec skladno uređen prostor, isto se ne može reći i za kontaktne zone groblja a posebno za južni (glavni) ulaz u groblje. Navedeni prostor karakterizira uglavnom neplanska izgradnja, neprikladna širina prometnica (osobito prostora za kretanje pješaka), nedostatak površina za parkiranje, prostorno neartikulirani trgovački sadržaji te opći prostorni nered kakav ne priliči ovako važnom gradskom prostoru. Smatram da za navedeni prostor treba GUP-om propisati mjere urbane sanacije te ostaviti obvezu izrade UPU-a groblje Miroševec-jug (obuhvat kojega bi trebalo proširiti da obuhvati prostor između Aleje tišine, Mramornog prilaza i Oporovečke ulice). Svjesni smo mogućnosti koja je propisana člankom 99. stavkom S. koji kaže da se u svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom mogu izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano GUP-om, međutim držimo da je za područje južnog ulaza u groblje Miroševec isto potrebno propisati kao obvezu te sukladno zakonskim propisima u GUP ugraditi smjernice za navedeni plan.		Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Miroševec-jug ukinuta je radi usklađenja s odredbama Pravilnika o grobljima (NN 99/2002).	
8088	7	**350-01/19-005/8124**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					7. Primjedba na članak 97. (gospodarenje otpadom) Izmjenama članka 97. (gospodarenje otpadom) propisano je kako je otpad dozvoljeno sakupljati i obrađivati isključivo u manjim novim i/ili postojećim građevinama i uređajima određenim za tu namjenu, ukoliko se nalaze unutar područja proizvodne namjene - I, površinama na kojima su moguće sve gospodarske namjene - G i površinama infrastrukturnih sustava - /S; normativi gradnje određuju se prema posebnim propisima. Smatram kako je ovo načelno preširoka odredba. Ukoliko će ista ostati, molimo da se u GUP ugradi iznimka (kojima GUP obiluje) na način da se ovo ne omogućuje na području Gradske četvrti Gornja Dubrava, a osobito primjerice na području infrastrukturne namjene na križanju Ulice Mate Lovraka i Dankovečke.		Primjedba se ne prihvaća.	Građevine za gospodarenje otpadom planiraju se u prostornim planovima sukladno obvezama i odredbama koje proizlaze iz Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/2018, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugim propisima.	
8088	8	**350-01/19-005/8124**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					8. Prijedlog izmjene članka 108. Zbog načelnih primjedbi koje su izrečene u točkama 1. i 2. predlaže se dopuna članka 108. (kojim se propisuje sudjelovanje javnosti u donošenju dokumenata prostornog uređenja) dodatnim stavcima 2. i 3. koji glase: ,,(2) U slučajevima kada se javna rasprava o prijedlogu izmjena i dopuna dokumenata prostornog uređenja provodi u trajanju kraćem od 30 dana ista se ne može provoditi u razdoblju između 20. prosinca i 15. siječnja te u razdoblju između 15. srpnja i 15. kolovoza. (3) Prijedlog izmjena i dopuna dokumenta prostornog uređenja koji se upućuje na javnu raspravu mora sadržavati jasne oznake svih izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu plana,,,		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti budući da je traženo regulirano posebnim propisima, među ostalim i Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19).	
8089	1	**350-01/19-005/8125**	14.08.2019.	VESNA KOCIJANČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8089	2	**350-01/19-005/8125**	14.08.2019.	VESNA KOCIJANČIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8090	1	**350-01/19-005/8126**	14.08.2019.	VANDA ŠABAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8090	2	**350-01/19-005/8126**	14.08.2019.	VANDA ŠABAN					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navođeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
8090	3	**350-01/19-005/8126**	14.08.2019.	VANDA ŠABAN					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8091	1	**350-01/19-005/8127**	14.08.2019.	BORIS PAVLEKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8091	2	**350-01/19-005/8127**	14.08.2019.	BORIS PAVLEKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8091	3	**350-01/19-005/8127**	14.08.2019.	BORIS PAVLEKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8092	1	**350-01/19-005/8128**	16.08.2019.	ANKICA SVRŽNJAK					Za k.č.br. Igralište i park KALIMERO - KNINSKI TRG OBRAZLOŽENJE: PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru ,,Kalim era". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika odnosno Kninskog trga sljedećih kata tarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1 4437/1 , 4438, 4439, 4446 4431 4432 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8093	1	**350-01/19-005/8129**	14.08.2019.	RIKARD PUH					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8093	2	**350-01/19-005/8129**	14.08.2019.	RIKARD PUH					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8093	3	**350-01/19-005/8129**	14.08.2019.	RIKARD PUH					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8094	1	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8094	2	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8094	3	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8094	4	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					4. Čl. 13. st.8 Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8094	5	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8094	6	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8094	7	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8094	8	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8094	9	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8094	10	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8094	11	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8094	12	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8094	13	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8094	14	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8094	15	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8094	16	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8094	17	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8094	18	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
8094	19	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8094	20	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8094	21	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8094	22	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8094	23	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8094	24	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8094	25	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8094	26	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8094	27	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8094	28	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8094	29	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8094	30	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8094	31	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8094	32	**350-01/19-005/8130**	13.08.2019.	VLADIMIRA MASCARELL					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8095	1	**350-01/19-005/8131**	14.08.2019.	DOMINIK ŠABAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8095	2	**350-01/19-005/8131**	14.08.2019.	DOMINIK ŠABAN					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8095	3	**350-01/19-005/8131**	14.08.2019.	DOMINIK ŠABAN					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8095	4	**350-01/19-005/8131**	14.08.2019.	DOMINIK ŠABAN					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
8096	1	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8096	2	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8096	3	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8096	4	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8096	5	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8096	6	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8096	7	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8096	8	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8096	9	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8096	10	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8096	11	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8096	12	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8096	13	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8096	14	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8096	15	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8096	16	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8096	17	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8096	18	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
8096	19	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8096	20	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8096	21	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8096	22	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8096	23	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8096	24	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8096	25	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8096	26	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8096	27	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8096	28	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8096	29	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8096	30	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8096	31	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8096	32	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8096	33	**350-01/19-005/8132**	14.08.2019.	TONKO RILOVIĆ					33. PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati ▯prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8097	1	**350-01/19-005/8133**	14.08.2019.	DOMINIK ŠABAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8097	2	**350-01/19-005/8133**	14.08.2019.	DOMINIK ŠABAN					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8097	3	**350-01/19-005/8133**	14.08.2019.	DOMINIK ŠABAN					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8098	1	**350-01/19-005/8134**	14.08.2019.	ANKICA SVRŽNJAK					1. Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8098	2	**350-01/19-005/8134**	14.08.2019.	ANKICA SVRŽNJAK					2. Tražimo brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen.Ta mjera se direktno kosi s planskom mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbićana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri"", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme."		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8098	3	**350-01/19-005/8134**	14.08.2019.	ANKICA SVRŽNJAK					3. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F.Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadraju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8098	4	**350-01/19-005/8134**	14.08.2019.	ANKICA SVRŽNJAK					4. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 9, točka 1. - brisati dodatak SPORT jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8098	5	**350-01/19-005/8134**	14.08.2019.	ANKICA SVRŽNJAK					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: "OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivno tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8098	6	**350-01/19-005/8134**	14.08.2019.	ANKICA SVRŽNJAK					6. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" tražim da se dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8098	7	**350-01/19-005/8134**	14.08.2019.	ANKICA SVRŽNJAK					7. 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.1. čl.56. st.18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svijetla za svaki stan za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18. ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8098	8	**350-01/19-005/8134**	14.08.2019.	ANKICA SVRŽNJAK					8. UREĐENJE I URBANA OBNOV A PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR. Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedično, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8098	9	**350-01/19-005/8134**	14.08.2019.	ANKICA SVRŽNJAK					9. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU. Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka ""Kalimero"" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru "Kalimera"; - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora "Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa; - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440,444/1,4437/1,4438,4439,4446,4431,4432,4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka "Kalimero" - Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park "Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8098	10	**350-01/19-005/8134**	14.08.2019.	ANKICA SVRŽNJAK					10. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), u čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO-REKREACIJSKA PRAVILA - SPORT S GRADNJOM, tražim brisanje točke 11. - smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12. zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportsko-rekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8098	11	**350-01/19-005/8134**	14.08.2019.	ANKICA SVRŽNJAK					11. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str. 94. prijedloga) - ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA - ULICA IVANA LUČIĆA, u članku 82., stavak 3. (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na "budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu preizgrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8098	12	**350-01/19-005/8134**	14.08.2019.	ANKICA SVRŽNJAK					12. 3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) ČL.93., 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA PODRUČJU OBUHVATA PLANA (STR.145.) - STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137. Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja moderne (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor "zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba moderne u Vukovarskoj ulici .(čl.35,t.6, čl.57(31); i da se navedene građevine moderne u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja, zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8098	13	**350-01/19-005/8134**	14.08.2019.	ANKICA SVRŽNJAK					13. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA - ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe "KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se, nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14 - planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8098	14	**350-01/19-005/8134**	14.08.2019.	ANKICA SVRŽNJAK					14. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str. 162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI, tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. i 12. (11.) - nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. (12.) - nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8098	15	**350-01/19-005/8134**	14.08.2019.	ANKICA SVRŽNJAK					15. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim DODACIMA i SILNIM IZNIMKAMA, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8099	1	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8099	2	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8099	3	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8099	4	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8099	5	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8099	6	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8099	7	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8099	8	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8099	9	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8099	10	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8099	11	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8099	12	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8099	13	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8099	14	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8099	15	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8099	16	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8099	17	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8099	18	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8099	19	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8099	20	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8099	21	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8099	22	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8099	23	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8099	24	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8099	25	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8099	26	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8099	27	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8099	28	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8099	29	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8099	30	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8099	31	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8099	32	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8099	33	**350-01/19-005/8135**	14.08.2019.	ANDRO RILOVIĆ					33. PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8100	1	**350-01/19-005/8136**	14.08.2019.	ANDREA POSTRUŽIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8100	2	**350-01/19-005/8136**	14.08.2019.	ANDREA POSTRUŽIN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8100	3	**350-01/19-005/8136**	14.08.2019.	ANDREA POSTRUŽIN					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8101	1	**350-01/19-005/8137**	14.08.2019.	MARTA VUKSAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8101	2	**350-01/19-005/8137**	14.08.2019.	MARTA VUKSAN					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8101	3	**350-01/19-005/8137**	14.08.2019.	MARTA VUKSAN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8102	1	**350-01/19-005/8138**	14.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8102	2	**350-01/19-005/8138**	14.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8102	3	**350-01/19-005/8138**	14.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8103	1	**350-01/19-005/8139**	14.08.2019.	ANA OFNER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8103	2	**350-01/19-005/8139**	14.08.2019.	ANA OFNER					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8103	3	**350-01/19-005/8139**	14.08.2019.	ANA OFNER					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8104	1	**350-01/19-005/8140**	14.08.2019.	ZVONIMIR MAZANEK					1. Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbićani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8104	2	**350-01/19-005/8140**	14.08.2019.	ZVONIMIR MAZANEK					2. Tražimo brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen.Ta mjera se direktno kosi s planskom mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbićana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri"", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme."		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8104	3	**350-01/19-005/8140**	14.08.2019.	ZVONIMIR MAZANEK					3. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F.Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadraju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8104	4	**350-01/19-005/8140**	14.08.2019.	ZVONIMIR MAZANEK					4. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 9, točka 1. - brisati dodatak SPORT jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8104	5	**350-01/19-005/8140**	14.08.2019.	ZVONIMIR MAZANEK					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: "OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivno tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8104	6	**350-01/19-005/8140**	14.08.2019.	ZVONIMIR MAZANEK					6. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" tražim da se dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8104	7	**350-01/19-005/8140**	14.08.2019.	ZVONIMIR MAZANEK					7. 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.1. čl.56. st.18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svijetla za svaki stan za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18. ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8104	8	**350-01/19-005/8140**	14.08.2019.	ZVONIMIR MAZANEK					8. UREĐENJE I URBANA OBNOV A PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR. Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedično, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8104	9	**350-01/19-005/8140**	14.08.2019.	ZVONIMIR MAZANEK					9. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU. Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka ""Kalimero"" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru "Kalimera"; - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora "Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa; - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440,444/1,4437/1,4438,4439,4446,4431,4432,4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka "Kalimero" - Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park "Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8104	10	**350-01/19-005/8140**	14.08.2019.	ZVONIMIR MAZANEK					10. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), u čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO-REKREACIJSKA PRAVILA - SPORT S GRADNJOM, tražim brisanje točke 11. - smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12. zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportsko-rekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8104	11	**350-01/19-005/8140**	14.08.2019.	ZVONIMIR MAZANEK					11. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str. 94. prijedloga) - ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA - ULICA IVANA LUČIĆA, u članku 82., stavak 3. (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na "budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu preizgrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8104	12	**350-01/19-005/8140**	14.08.2019.	ZVONIMIR MAZANEK					12. 3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) ČL.93., 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA PODRUČJU OBUHVATA PLANA (STR.145.) - STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137. Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja moderne (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor "zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba moderne u Vukovarskoj ulici .(čl.35,t,6, čl.57(31); i da se navedene građevine moderne u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja, zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8104	13	**350-01/19-005/8140**	14.08.2019.	ZVONIMIR MAZANEK					13. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA - ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe "KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se, nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14 - planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8104	14	**350-01/19-005/8140**	14.08.2019.	ZVONIMIR MAZANEK					14. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str. 162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI, tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. i 12. (11.) - nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. (12.) - nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8104	15	**350-01/19-005/8140**	14.08.2019.	ZVONIMIR MAZANEK					15. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim DODACIMA i SILNIM IZNIMKAMA, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8105	1	**350-01/19-005/8141**	14.08.2019.	NIKICA VOJVODIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
8106	1	**350-01/19-005/8142**	14.08.2019.	NIKICA VOJVODIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8106	2	**350-01/19-005/8142**	14.08.2019.	NIKICA VOJVODIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8106	3	**350-01/19-005/8142**	14.08.2019.	NIKICA VOJVODIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena srport s gradnjom. točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU, Mladoles II dodana iznimka ,,iznimno, u dijelu prosiora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8107	1	**350-01/19-005/8143**	14.08.2019.	ANA OFNER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8107	2	**350-01/19-005/8143**	14.08.2019.	ANA OFNER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8107	3	**350-01/19-005/8143**	14.08.2019.	ANA OFNER					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8108	1	**350-01/19-005/8144**	14.08.2019.	BOJAN MAZANEK					Za k.č.br. Igralište i park KALIMERO - KNINSKI TRG OBRAZLOŽENJE: PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru ,,Kalim era". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika odnosno Kninskog trga sljedećih kata tarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1 4437/1 , 4438, 4439, 4446 4431 4432 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8109	1	**350-01/19-005/8145**	14.08.2019.	NIKICA VOJVODIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8109	2	**350-01/19-005/8145**	14.08.2019.	NIKICA VOJVODIĆ					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8109	3	**350-01/19-005/8145**	14.08.2019.	NIKICA VOJVODIĆ					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8110	1	**350-01/19-005/8146**	14.08.2019.	ANA OFNER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8110	2	**350-01/19-005/8146**	14.08.2019.	ANA OFNER					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8110	3	**350-01/19-005/8146**	14.08.2019.	ANA OFNER					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno□ kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8111	1	**350-01/19-005/8147**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8111	2	**350-01/19-005/8147**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8111	3	**350-01/19-005/8147**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8112	1	**350-01/19-005/8148**	14.08.2019.	NIKICA VOJVODIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8112	2	**350-01/19-005/8148**	14.08.2019.	NIKICA VOJVODIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8112	3	**350-01/19-005/8148**	14.08.2019.	NIKICA VOJVODIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8113	1	**350-01/19-005/8149**	14.08.2019.	BOJAN MAZANEK					1. Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbićani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8113	2	**350-01/19-005/8149**	14.08.2019.	BOJAN MAZANEK					2. Tražimo brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen.Ta mjera se direktno kosi s planskom mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbićana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri"", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme."		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8113	3	**350-01/19-005/8149**	14.08.2019.	BOJAN MAZANEK					3. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F.Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadraju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8113	4	**350-01/19-005/8149**	14.08.2019.	BOJAN MAZANEK					4. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 9, točka 1. - brisati dodatak SPORT jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8113	5	**350-01/19-005/8149**	14.08.2019.	BOJAN MAZANEK					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: "OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivno tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8113	6	**350-01/19-005/8149**	14.08.2019.	BOJAN MAZANEK					6. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" tražim da se dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8113	7	**350-01/19-005/8149**	14.08.2019.	BOJAN MAZANEK					7. 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.1. čl.56. st.18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svijetla za svaki stan za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18. ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8113	8	**350-01/19-005/8149**	14.08.2019.	BOJAN MAZANEK					8. UREĐENJE I URBANA OBNOV A PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR. Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedično, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8113	9	**350-01/19-005/8149**	14.08.2019.	BOJAN MAZANEK					9. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU. Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka ""Kalimero"" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru "Kalimera"; - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora "Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa; - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440,444/1,4437/1,4438,4439,4446,4431,4432,4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka "Kalimero" - Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park "Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8113	10	**350-01/19-005/8149**	14.08.2019.	BOJAN MAZANEK					10. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), u čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO-REKREACIJSKA PRAVILA - SPORT S GRADNJOM, tražim brisanje točke 11. - smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12. zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportsko-rekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8113	11	**350-01/19-005/8149**	14.08.2019.	BOJAN MAZANEK					11. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str. 94. prijedloga) - ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA - ULICA IVANA LUČIĆA, u članku 82., stavak 3. (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na "budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu preizgrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8113	12	**350-01/19-005/8149**	14.08.2019.	BOJAN MAZANEK					12. 3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) ČL.93., 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA PODRUČJU OBUHVATA PLANA (STR.145.) - STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137. Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja moderne (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor "zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba moderne u Vukovarskoj ulici .(čl.35,t,6, čl.57(31); i da se navedene građevine moderne u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja, zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8113	13	**350-01/19-005/8149**	14.08.2019.	BOJAN MAZANEK					13. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA - ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe "KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se, nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14 - planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8113	14	**350-01/19-005/8149**	14.08.2019.	BOJAN MAZANEK					14. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str. 162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI, tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. i 12. (11.) - nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. (12.) - nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8113	15	**350-01/19-005/8149**	14.08.2019.	BOJAN MAZANEK					15. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim DODACIMA i SILNIM IZNIMKAMA, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8114	1	**350-01/19-005/8150**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8114	2	**350-01/19-005/8150**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena srport s gradnjom. točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU, Mladoles II dodana iznimka ,,iznimno, u dijelu prosiora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 .	Primjedba se	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8114	3	**350-01/19-005/8150**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8115	1	**350-01/19-005/8151**	14.08.2019.	MILOŠ KOSANOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8115	2	**350-01/19-005/8151**	14.08.2019.	MILOŠ KOSANOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8116	1	**350-01/19-005/8152**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8116	2	**350-01/19-005/8152**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8116	3	**350-01/19-005/8152**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8117	1	**350-01/19-005/8153**	14.08.2019.	ANA MARIJA KRSNIK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8118	1	**350-01/19-005/8154**	14.08.2019.	ANA MARIJA KRSNIK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8118	2	**350-01/19-005/8154**	14.08.2019.	ANA MARIJA KRSNIK					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i nakanadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8118	3	**350-01/19-005/8154**	14.08.2019.	ANA MARIJA KRSNIK					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8119	1	**350-01/19-005/8155**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8119	2	**350-01/19-005/8155**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8119	3	**350-01/19-005/8155**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8120	1	**350-01/19-005/8156**	14.08.2019.	ANA MARIJA KRSNIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8120	2	**350-01/19-005/8156**	14.08.2019.	ANA MARIJA KRSNIK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8120	3	**350-01/19-005/8156**	14.08.2019.	ANA MARIJA KRSNIK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8121	1	**350-01/19-005/8157**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8121	2	**350-01/19-005/8157**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8121	3	**350-01/19-005/8157**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8122	1	**350-01/19-005/8158**	14.08.2019.	VLADO SVRŽNJAK					Za k.č.br. Igralište i park KALIMERO - KNINSKI TRG OBRAZLOŽENJE: PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru ,,Kalim era". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika odnosno Kninskog trga sljedećih kata tarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1 4437/1 , 4438, 4439, 4446 4431 4432 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8123	1	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8123	2	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8123	3	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8123	4	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8123	5	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8123	6	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8123	7	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8123	8	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8123	9	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8123	10	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8123	11	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8123	12	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8123	13	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8123	14	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8123	15	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8123	16	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8123	17	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8123	18	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8123	19	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8123	20	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8123	21	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8123	22	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8123	23	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8123	24	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8123	25	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8123	26	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8123	27	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8123	28	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8123	29	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8123	30	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8123	31	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8123	32	**350-01/19-005/8159**	14.08.2019.	SANDRA LENDVAJ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8124	1	**350-01/19-005/8160**	14.08.2019.	ANA MARIJA KRSNIK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8124	2	**350-01/19-005/8160**	14.08.2019.	ANA MARIJA KRSNIK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8124	3	**350-01/19-005/8160**	14.08.2019.	ANA MARIJA KRSNIK					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8125	1	**350-01/19-005/8161**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
8126	1	**350-01/19-005/8162**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8126	2	**350-01/19-005/8162**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8126	3	**350-01/19-005/8162**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8127	1	**350-01/19-005/8163**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8128	1	**350-01/19-005/8164**	14.08.2019.	ANA MARIJA KRSNIK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8128	2	**350-01/19-005/8164**	14.08.2019.	ANA MARIJA KRSNIK					2. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8128	3	**350-01/19-005/8164**	14.08.2019.	ANA MARIJA KRSNIK					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8129	1	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8129	2	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8129	3	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8129	4	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8129	5	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8129	6	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8129	7	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8129	8	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8129	9	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8129	10	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8129	11	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8129	12	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8129	13	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8129	14	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8129	15	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8129	16	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8129	17	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8129	18	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8129	19	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8129	20	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8129	21	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8129	22	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8129	23	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8129	24	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8129	25	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8129	26	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8129	27	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8129	28	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					28. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8129	29	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8129	30	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8129	31	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8129	32	**350-01/19-005/8165**	12.08.2019.	VLADIMIR LENDVAJ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8130	1	**350-01/19-005/8166**	14.08.2019.	VLADO SVRŽNJAK					1. Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8130	2	**350-01/19-005/8166**	14.08.2019.	VLADO SVRŽNJAK					2. Tražimo brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen.Ta mjera se direktno kosi s planskom mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbićana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri"", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme."		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8130	3	**350-01/19-005/8166**	14.08.2019.	VLADO SVRŽNJAK					3. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F.Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadraju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8130	4	**350-01/19-005/8166**	14.08.2019.	VLADO SVRŽNJAK					4. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 9, točka 1. - brisati dodatak SPORT jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8130	5	**350-01/19-005/8166**	14.08.2019.	VLADO SVRŽNJAK					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: "OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivno tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8130	6	**350-01/19-005/8166**	14.08.2019.	VLADO SVRŽNJAK					6. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" tražim da se dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8130	7	**350-01/19-005/8166**	14.08.2019.	VLADO SVRŽNJAK					7. 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.1. čl.56. st.18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svijetla za svaki stan za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18. ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8130	8	**350-01/19-005/8166**	14.08.2019.	VLADO SVRŽNJAK					8. UREĐENJE I URBANA OBNOV A PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR. Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedično, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8130	9	**350-01/19-005/8166**	14.08.2019.	VLADO SVRŽNJAK					9. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU. Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka ""Kalimero"" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru "Kalimera"; - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora "Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa; - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440,444/1,4437/1,4438,4439,4446,4431,4432,4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka "Kalimero" - Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park "Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8130	10	**350-01/19-005/8166**	14.08.2019.	VLADO SVRŽNJAK					10. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), u čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO-REKREACIJSKA PRAVILA - SPORT S GRADNJOM, tražim brisanje točke 11. - smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12. zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportsko-rekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8130	11	**350-01/19-005/8166**	14.08.2019.	VLADO SVRŽNJAK					11. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str. 94. prijedloga) - ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA - ULICA IVANA LUČIĆA, u članku 82., stavak 3. (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na "budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu preizgrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8130	12	**350-01/19-005/8166**	14.08.2019.	VLADO SVRŽNJAK					12. 3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) ČL.93., 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA PODRUČJU OBUHVATA PLANA (STR.145.) - STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137. Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja moderne (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor "zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba moderne u Vukovarskoj ulici .(čl.35,t,6, čl.57(31); i da se navedene građevine moderne u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja, zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8130	13	**350-01/19-005/8166**	14.08.2019.	VLADO SVRŽNJAK					13. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA - ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe "KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se, nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14 - planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8130	14	**350-01/19-005/8166**	14.08.2019.	VLADO SVRŽNJAK					14. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str. 162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI, tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. i 12. (11.) - nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. (12.) - nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8130	15	**350-01/19-005/8166**	14.08.2019.	VLADO SVRŽNJAK					15. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim DODACIMA i SILNIM IZNIMKAMA, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8131	1	**350-01/19-005/8167**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8131	2	**350-01/19-005/8167**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8131	3	**350-01/19-005/8167**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8132	1	**350-01/19-005/8168**	14.08.2019.	ANA MARIJA KRSNIK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8132	2	**350-01/19-005/8168**	14.08.2019.	ANA MARIJA KRSNIK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgrednje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8132	3	**350-01/19-005/8168**	14.08.2019.	ANA MARIJA KRSNIK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8133	1	**350-01/19-005/8169**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
8134	1	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8134	2	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8134	3	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikažano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8134	4	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8134	5	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8134	6	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8134	7	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8134	8	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8134	9	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8134	10	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8134	11	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8134	12	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8134	13	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8134	14	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8134	15	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8134	16	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8134	17	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8134	18	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8134	19	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8134	20	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8134	21	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8134	22	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8134	23	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8134	24	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8134	25	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8134	26	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8134	27	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8134	28	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8134	29	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8134	30	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8134	31	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8134	32	**350-01/19-005/8170**	12.08.2019.	FLORIJANA LENDVAI					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8135	1	**350-01/19-005/8171**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8135	2	**350-01/19-005/8171**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8135	3	**350-01/19-005/8171**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8136	1	**350-01/19-005/8172**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8137	1	**350-01/19-005/8173**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8137	2	**350-01/19-005/8173**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8137	3	**350-01/19-005/8173**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8138	1	**350-01/19-005/8174**	14.08.2019.	ANA GALEKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8138	2	**350-01/19-005/8174**	14.08.2019.	ANA GALEKOVIĆ					2. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8138	3	**350-01/19-005/8174**	14.08.2019.	ANA GALEKOVIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8139	1	**350-01/19-005/8175**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8140	1	**350-01/19-005/8176**	14.08.2019.	IRENA KUČIŠ TOMAŽIN	3 Trnje				Za k.č.br. Slavonska avenija zapadno od 13. Vrbika OBRAZLOŽENJE: Tražim da se briše obveza, odnosno mogućnost izgradnje prometnice uz Slavonsku aveniju, zapadno od Vrbika XIII., zbog promijenjenih uvjeta. Proširenje Slavonske avenije promijenilo je granicu naselja, te su postavljeni bukobrani zbog prevelike blizine stambenih objekata. Nema mjesta podilaženju privatnim investitorima koji svaku zelenu površinu na Vrbiku žele betonizirati i pretvoriti u stambene zgrade .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na GUP grada Zagreba. Traženje da se briše obveza, odnosno mogućnost izgradnje prometnice uz Slavonsku aveniju, zapadno od Vrbika XIII., zbog promijenjenih uvjeta, odnosno proširenja Slavonske avenije zbog čijeg se proširenja utjecalo i na promjenu granice naselja, te su postavljeni bukobrani zbog prevelike blizine stambenih objekata ne odnosi se na plansko rješenje Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, nego na Urbanistički plan rješenja Vrbik -središnji prostor(Sl. gl.Grada zagreba 12/06) kojim se određena detaljna namjena površina kao i prometno rješenje (lokalne prometnice) unutar naselja. Brisanje obaveze, odnosno mogućnost gradnje prometnice uz Slavonsku aveniju, zapadno od Vrbika XIII., moguće je preispitati samo u postupku izmjena i dopuna Uurbanističkog plana uređenja Vrbik- središnji prostor.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8141	1	**350-01/19-005/8177**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8141	2	**350-01/19-005/8177**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8141	3	**350-01/19-005/8177**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8141	4	**350-01/19-005/8177**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8142	1	**350-01/19-005/8178**	14.08.2019.	SAŠA ZINAJA					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
8143	1	**350-01/19-005/8179**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8144	1	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8144	2	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8144	3	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8144	4	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8144	5	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8144	6	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8144	7	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8144	8	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduću zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8144	9	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8144	10	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8144	11	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8144	12	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8144	13	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8144	14	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8144	15	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8144	16	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8144	17	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8144	18	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8144	19	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8144	20	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8144	21	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8144	22	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8144	23	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8144	24	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8144	25	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8144	26	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8144	27	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8144	28	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8144	29	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8144	30	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8144	31	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8144	32	**350-01/19-005/8180**	12.08.2019.	DEJAN BARUŠIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8145	1	**350-01/19-005/8181**	14.08.2019.	IRENA KUČIŠ TOMAŽIN					1. Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članokom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8145	2	**350-01/19-005/8181**	14.08.2019.	IRENA KUČIŠ TOMAŽIN					2. Tražimo brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen.Ta mjera se direktno kosi s planskom mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbićana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri"", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme."		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8145	3	**350-01/19-005/8181**	14.08.2019.	IRENA KUČIŠ TOMAŽIN					3. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F.Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadraju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8145	4	**350-01/19-005/8181**	14.08.2019.	IRENA KUČIŠ TOMAŽIN					4. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 9, točka 1. - brisati dodatak SPORT jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8145	5	**350-01/19-005/8181**	14.08.2019.	IRENA KUČIŠ TOMAŽIN					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: "OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivno tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8145	6	**350-01/19-005/8181**	14.08.2019.	IRENA KUČIŠ TOMAŽIN					6. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" tražim da se dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8145	7	**350-01/19-005/8181**	14.08.2019.	IRENA KUČIŠ TOMAŽIN					7. 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.1. čl.56. st.18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svijetla za svaki stan za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18. ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8145	8	**350-01/19-005/8181**	14.08.2019.	IRENA KUČIŠ TOMAŽIN					8. UREĐENJE I URBANA OBNOV A PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR. Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedično, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8145	9	**350-01/19-005/8181**	14.08.2019.	IRENA KUČIŠ TOMAŽIN					9. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU. Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka ""Kalimero"" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru "Kalimera"; - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora "Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa; - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440,444/1,4437/1,4438,4439,4446,4431,4432,4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka "Kalimero" - Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park "Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8145	10	**350-01/19-005/8181**	14.08.2019.	IRENA KUČIŠ TOMAŽIN					10. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), u čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO-REKREACIJSKA PRAVILA - SPORT S GRADNJOM, tražim brisanje točke 11. - smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12. zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportsko-rekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8145	11	**350-01/19-005/8181**	14.08.2019.	IRENA KUČIŠ TOMAŽIN					11. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str. 94. prijedloga) - ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA - ULICA IVANA LUČIĆA, u članku 82., stavak 3. (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ČE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na "budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu preizgrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8145	12	**350-01/19-005/8181**	14.08.2019.	IRENA KUČIŠ TOMAŽIN					12. 3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) ČL.93., 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA PODRUČJU OBUHVATA PLANA (STR.145.) - STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137. Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja moderne (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor "zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba moderne u Vukovarskoj ulici .(čl.35,t.6, čl.57(31); i da se navedene građevine moderne u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja, zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8145	13	**350-01/19-005/8181**	14.08.2019.	IRENA KUČIŠ TOMAŽIN					13. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA - ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe "KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se, nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14 - planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8145	14	**350-01/19-005/8181**	14.08.2019.	IRENA KUČIŠ TOMAŽIN					14. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str. 162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI, tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. i 12. (11.) - nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. (12.) - nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8145	15	**350-01/19-005/8181**	14.08.2019.	IRENA KUČIŠ TOMAŽIN					15. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim DODACIMA i SILNIM IZNIMKAMA, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8146	1	**350-01/19-005/8182**	14.08.2019.	ANA GALEKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8146	2	**350-01/19-005/8182**	14.08.2019.	ANA GALEKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8146	3	**350-01/19-005/8182**	14.08.2019.	ANA GALEKOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8147	1	**350-01/19-005/8183**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8148	1	**350-01/19-005/8184**	14.08.2019.	ĐURO PAVLIŠKO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8148	2	**350-01/19-005/8184**	14.08.2019.	ĐURO PAVLIŠKO					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8148	3	**350-01/19-005/8184**	14.08.2019.	ĐURO PAVLIŠKO					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8149	1	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8149	2	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8149	3	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8149	4	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8149	5	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8149	6	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8149	7	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8149	8	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8149	9	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8149	10	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8149	11	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8149	12	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8149	13	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8149	14	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8149	15	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8149	16	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8149	17	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8149	18	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8149	19	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8149	20	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8149	21	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8149	22	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8149	23	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8149	24	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8149	25	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8149	26	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8149	27	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8149	28	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8149	29	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8149	30	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8149	31	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8149	32	**350-01/19-005/8185**	9.08.2019.	MARINA KOPJAR					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8150	1	**350-01/19-005/8186**	14.08.2019.	ANA GALEKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8150	2	**350-01/19-005/8186**	14.08.2019.	ANA GALEKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8150	3	**350-01/19-005/8186**	14.08.2019.	ANA GALEKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8151	1	**350-01/19-005/8187**	14.08.2019.	DORIS MATIĆ					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8152	1	**350-01/19-005/8188**	14.08.2019.	MARIJANA JAKOLIŠ MAZANEK					Za k.č.br. Igralište i park KALIMERO - KNINSKI TRG OBRAZLOŽENJE: PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru ,,Kalim era". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika odnosno Kninskog trga sljedećih kata tarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1 4437/1 , 4438, 4439, 4446 4431 4432 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8153	1	**350-01/19-005/8189**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8153	2	**350-01/19-005/8189**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8153	3	**350-01/19-005/8189**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8154	1	**350-01/19-005/8190**	14.08.2019.	ŽELJKO JARNJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8154	2	**350-01/19-005/8190**	14.08.2019.	ŽELJKO JARNJAK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8154	3	**350-01/19-005/8190**	14.08.2019.	ŽELJKO JARNJAK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8155	1	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8155	2	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8155	3	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8155	4	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8155	5	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8155	6	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8155	7	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8155	8	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8155	9	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8155	10	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8155	11	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8155	12	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8155	13	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8155	14	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8155	15	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8155	16	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8155	17	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8155	18	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8155	19	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8155	20	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8155	21	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8155	22	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8155	23	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8155	24	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8155	25	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8155	26	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8155	27	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8155	28	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8155	29	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8155	30	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8155	31	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8155	32	**350-01/19-005/8191**	13.08.2019.	KREŠIMIR KOMAR					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8156	1	**350-01/19-005/8192**	14.08.2019.	MARIJANA JAKOLIŠ MAZANEK					1. Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članokm 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8156	2	**350-01/19-005/8192**	14.08.2019.	MARIJANA JAKOLIŠ MAZANEK					2. Tražimo brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen.Ta mjera se direktno kosi s planskom mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbićana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri"", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme."		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8156	3	**350-01/19-005/8192**	14.08.2019.	MARIJANA JAKOLIŠ MAZANEK					3. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F.Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadraju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8156	4	**350-01/19-005/8192**	14.08.2019.	MARIJANA JAKOLIŠ MAZANEK					4. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 9, točka 1. - brisati dodatak SPORT jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8156	5	**350-01/19-005/8192**	14.08.2019.	MARIJANA JAKOLIŠ MAZANEK					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: "OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivno tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8156	6	**350-01/19-005/8192**	14.08.2019.	MARIJANA JAKOLIŠ MAZANEK					6. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" tražim da se dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8156	7	**350-01/19-005/8192**	14.08.2019.	MARIJANA JAKOLIŠ MAZANEK					7. 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.1. čl.56. st.18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svijetla za svaki stan za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18. ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8156	8	**350-01/19-005/8192**	14.08.2019.	MARIJANA JAKOLIŠ MAZANEK					8. UREĐENJE I URBANA OBNOV A PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR. Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedično, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8156	9	**350-01/19-005/8192**	14.08.2019.	MARIJANA JAKOLIŠ MAZANEK					9. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU. Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka ""Kalimero"" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru "Kalimera"; - ne dozoliti bilo kakvo smanjenje prostora "Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa; - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440,444/1,4437/1,4438,4439,4446,4431,4432,4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka "Kalimero" - Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park "Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8156	10	**350-01/19-005/8192**	14.08.2019.	MARIJANA JAKOLIŠ MAZANEK					10. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), u čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO-REKREACIJSKA PRAVILA - SPORT S GRADNJOM, tražim brisanje točke 11. - smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12. zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportsko-rekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8156	11	**350-01/19-005/8192**	14.08.2019.	MARIJANA JAKOLIŠ MAZANEK					11. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str. 94. prijedloga) - ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA - ULICA IVANA LUČIĆA, u članku 82., stavak 3. (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na "budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu preizgrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8156	12	**350-01/19-005/8192**	14.08.2019.	MARIJANA JAKOLIŠ MAZANEK					12. 3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) ČL.93., 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA PODRUČJU OBUHVATA PLANA (STR.145.) - STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137. Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja moderne (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor "zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba moderne u Vukovarskoj ulici .(čl.35,t.6, čl.57(31); i da se navedene građevine moderne u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja, zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8156	13	**350-01/19-005/8192**	14.08.2019.	MARIJANA JAKOLIŠ MAZANEK					13. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA - ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe "KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se, nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14 - planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8156	14	**350-01/19-005/8192**	14.08.2019.	MARIJANA JAKOLIŠ MAZANEK					14. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str. 162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI, tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. i 12. (11.) - nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. (12.) - nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8156	15	**350-01/19-005/8192**	14.08.2019.	MARIJANA JAKOLIŠ MAZANEK					15. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim DODACIMA i SILNIM IZNIMKAMA, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8157	1	**350-01/19-005/8193**	14.08.2019.	ŽELJKO JARNJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8157	2	**350-01/19-005/8193**	14.08.2019.	ŽELJKO JARNJAK					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8157	3	**350-01/19-005/8193**	14.08.2019.	ŽELJKO JARNJAK					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8158	1	**350-01/19-005/8194**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8158	2	**350-01/19-005/8194**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8158	3	**350-01/19-005/8194**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8159	1	**350-01/19-005/8195**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8160	1	**350-01/19-005/8196**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8160	2	**350-01/19-005/8196**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8160	3	**350-01/19-005/8196**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8161	1	**350-01/19-005/8197**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice ukloniti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8162	1	**350-01/19-005/8198**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8162	2	**350-01/19-005/8198**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8162	3	**350-01/19-005/8198**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8163	1	**350-01/19-005/8199**	14.08.2019.	ANDRO PAVUNA					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8164	1	**350-01/19-005/8200**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8165	1	**350-01/19-005/8201**	14.08.2019.	Vlasta Jarnjak					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8165	2	**350-01/19-005/8201**	14.08.2019.	Vlasta Jarnjak					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8165	3	**350-01/19-005/8201**	14.08.2019.	Vlasta Jarnjak					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8166	1	**350-01/19-005/8202**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8166	2	**350-01/19-005/8202**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8167	1	**350-01/19-005/8203**	14.08.2019.	Vlasta Jarnjak					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8167	2	**350-01/19-005/8203**	14.08.2019.	Vlasta Jarnjak					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8168	1	**350-01/19-005/8204**	14.08.2019.	Andro Pavuna					1. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8168	2	**350-01/19-005/8204**	14.08.2019.	Andro Pavuna					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8168	3	**350-01/19-005/8204**	14.08.2019.	Andro Pavuna					3. Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8168	4	**350-01/19-005/8204**	14.08.2019.	Andro Pavuna					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8169	1	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8169	2	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8169	3	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8169	4	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8169	5	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8169	6	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8169	7	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8169	8	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8169	9	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8169	10	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8169	11	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8169	12	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8169	13	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8169	14	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8169	15	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8169	16	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8169	17	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8169	18	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8169	19	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8169	20	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8169	21	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8169	22	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8169	23	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8169	24	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8169	25	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8169	26	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8169	27	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8169	28	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8169	29	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8169	30	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8169	31	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8169	32	**350-01/19-005/8205**	13.08.2019.	Štefica Komar					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8170	1	**350-01/19-005/8206**	14.08.2019.	Andro Pavuna					1. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8170	2	**350-01/19-005/8206**	14.08.2019.	Andro Pavuna					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8170	3	**350-01/19-005/8206**	14.08.2019.	Andro Pavuna					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8170	4	**350-01/19-005/8206**	14.08.2019.	Andro Pavuna					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8170	5	**350-01/19-005/8206**	14.08.2019.	Andro Pavuna					5. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8170	6	**350-01/19-005/8206**	14.08.2019.	Andro Pavuna					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8171	1	**350-01/19-005/8207**	14.08.2019.	Vlasta Jarnjak					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8171	2	**350-01/19-005/8207**	14.08.2019.	Vlasta Jarnjak					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8171	3	**350-01/19-005/8207**	14.08.2019.	Vlasta Jarnjak					3. Čl. 99. st. 5.: U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i nezaustavljive devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8171	4	**350-01/19-005/8207**	14.08.2019.	Vlasta Jarnjak					4.Čl. 101. st. 3.: Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8172	1	**350-01/19-005/8208**	14.08.2019.	Andro Pavuna					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8172	2	**350-01/19-005/8208**	14.08.2019.	Andro Pavuna					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8172	3	**350-01/19-005/8208**	14.08.2019.	Andro Pavuna					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se određba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8172	4	**350-01/19-005/8208**	14.08.2019.	Andro Pavuna					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8172	5	**350-01/19-005/8208**	14.08.2019.	Andro Pavuna					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8172	6	**350-01/19-005/8208**	14.08.2019.	Andro Pavuna					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
8173	1	**350-01/19-005/8209**	14.08.2019.	Vlasta Jarnjak					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8173	2	**350-01/19-005/8209**	14.08.2019.	Vlasta Jarnjak					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8174	1	**350-01/19-005/8210**	14.08.2019.	Vlasta Jarnjak					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8174	2	**350-01/19-005/8210**	14.08.2019.	Vlasta Jarnjak					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8175	1	**350-01/19-005/8211**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8175	2	**350-01/19-005/8211**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8175	3	**350-01/19-005/8211**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
8176	1	**350-01/19-005/8212**	14.08.2019.	Ante Buljeta					1.Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8177	1	**350-01/19-005/8213**	14.08.2019.	Vlasta Jarnjak					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
8178	1	**350-01/19-005/8214**	14.08.2019.	Ante Buljeta					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8178	2	**350-01/19-005/8214**	14.08.2019.	Ante Buljeta					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki slične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8178	3	**350-01/19-005/8214**	14.08.2019.	Ante Buljeta					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8179	1	**350-01/19-005/8215**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8179	2	**350-01/19-005/8215**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati·'. Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8179	3	**350-01/19-005/8215**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8180	1	**350-01/19-005/8216**	14.08.2019.	Diana Kralj					1Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8181	1	**350-01/19-005/8217**	14.08.2019.	Ante Buljeta					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati ¬prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8182	1	**350-01/19-005/8218**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8182	2	**350-01/19-005/8218**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8182	3	**350-01/19-005/8218**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka ,,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti jer natječaj za Nacionalni stadion nije nikada proveden. Stav o algoritmu priprema za izgradnju Nacionalnog stadiona dan je u Uvodnim napomenama. Također je potrebno iznimiti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8183	1	**350-01/19-005/8219**	14.08.2019.	Diana Kralj					Predlaže se brisanje predložene točke 8. stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8184	1	**350-01/19-005/8220**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8184	2	**350-01/19-005/8220**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8184	3	**350-01/19-005/8220**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8185	1	**350-01/19-005/8221**	14.08.2019.	Diana Kralj					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
8186	1	**350-01/19-005/8222**	14.08.2019.	Aleksandar Adler					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8186	2	**350-01/19-005/8222**	14.08.2019.	Aleksandar Adler					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8187	1	**350-01/19-005/8223**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8187	2	**350-01/19-005/8223**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8188	1	**350-01/19-005/8224**	14.08.2019.	Diana Kralj					1.Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8189	1	**350-01/19-005/8225**	14.08.2019.	Aleksandar Adler					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8189	2	**350-01/19-005/8225**	14.08.2019.	Aleksandar Adler					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8189	3	**350-01/19-005/8225**	14.08.2019.	Aleksandar Adler					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8189	4	**350-01/19-005/8225**	14.08.2019.	Aleksandar Adler					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8190	1	**350-01/19-005/8226**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8190	2	**350-01/19-005/8226**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3, URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko - rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8191	1	**350-01/19-005/8227**	14.08.2019.	Diana Kralj					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8192	1	**350-01/19-005/8228**	14.08.2019.	Aleksandar Adler					1.Tražimo zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
8193	1	**350-01/19-005/8229**	14.08.2019.	Diana Kralj					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8194	1	**350-01/19-005/8230**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8194	2	**350-01/19-005/8230**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o donošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8194	3	**350-01/19-005/8230**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki učine građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8195	1	**350-01/19-005/8231**	14.08.2019.	Aleksandar Adler					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgrađnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8195	2	**350-01/19-005/8231**	14.08.2019.	Aleksandar Adler					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne uskladenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8196	1	**350-01/19-005/8232**	14.08.2019.	Diana Kralj					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8197	1	**350-01/19-005/8233**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8197	2	**350-01/19-005/8233**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8197	3	**350-01/19-005/8233**	14.08.2019.	Danijel Uršić					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8198	1	**350-01/19-005/8234**	14.08.2019.	Aleksandar Adler					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8198	2	**350-01/19-005/8234**	14.08.2019.	Aleksandar Adler					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8198	3	**350-01/19-005/8234**	14.08.2019.	Aleksandar Adler					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8199	1	**350-01/19-005/8235**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8199	2	**350-01/19-005/8235**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8200	1	**350-01/19-005/8236**	14.08.2019.	Aleksandar Adler					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8200	2	**350-01/19-005/8236**	14.08.2019.	Aleksandar Adler					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8200	3	**350-01/19-005/8236**	14.08.2019.	Aleksandar Adler					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8201	1	**350-01/19-005/8237**	14.08.2019.	Mirjana Novaković					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizij s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8202	1	**350-01/19-005/8238**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8202	2	**350-01/19-005/8238**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića–Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8202	3	**350-01/19-005/8238**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8203	1	**350-01/19-005/8239**	14.08.2019.	Barbara Dešković					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8204	1	**350-01/19-005/8240**	14.08.2019.	Mirjana Novaković					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8205	1	**350-01/19-005/8241**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8205	2	**350-01/19-005/8241**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8206	1	**350-01/19-005/8242**	14.08.2019.	Barbara Dešković					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8206	2	**350-01/19-005/8242**	14.08.2019.	Barbara Dešković					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8207	1	**350-01/19-005/8243**	14.08.2019.	Mirjana Novaković					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8208	1	**350-01/19-005/8244**	14.08.2019.	Tamara Musulin					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8209	1	**350-01/19-005/8245**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8209	2	**350-01/19-005/8245**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
8209	3	**350-01/19-005/8245**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8210	1	**350-01/19-005/8246**	14.08.2019.	Barbara Dešković					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8210	2	**350-01/19-005/8246**	14.08.2019.	Barbara Dešković					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8211	1	**350-01/19-005/8247**	14.08.2019.	Barbara Dešković					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8211	2	**350-01/19-005/8247**	14.08.2019.	Barbara Dešković					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8212	1	**350-01/19-005/8248**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8212	2	**350-01/19-005/8248**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8212	3	**350-01/19-005/8248**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8213	1	**350-01/19-005/8249**	14.08.2019.	Tamara Musulin					1. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8214	1	**350-01/19-005/8250**	14.08.2019.	Barbara Dešković					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8214	2	**350-01/19-005/8250**	14.08.2019.	Barbara Dešković					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i nakadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8215	1	**350-01/19-005/8251**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8215	2	**350-01/19-005/8251**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8215	3	**350-01/19-005/8251**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8216	1	**350-01/19-005/8252**	14.08.2019.	Barbara Dešković					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8216	2	**350-01/19-005/8252**	14.08.2019.	Barbara Dešković					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8216	3	**350-01/19-005/8252**	14.08.2019.	Barbara Dešković					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8217	1	**350-01/19-005/8253**	14.08.2019.	Fridrih Kučiš	3 Trnje				za k.č.br. Slavonska avenija zapadno od 13. Vrbika OBRAZLOŽENJE: Tražim da se briše obveza, odnosno mogućnost izgradnje prometnice uz Slavonsku aveniju, zapadno od Vrbika XIII., zbog promijenjenih uvjeta. Proširenje Slavonske avenije promijenilo je granicu naselja, te su postavljeni bukobrani zbog prevelike blizine stambenih objekata. Nema mjesta podilaženju privatnim investitorima koji svaku zelenu površinu na Vrbiku žele betonizirati i pretvoriti u stambene zgrade.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na GUP grada Zagreba. Traženje da se briše obveza, odnosno mogućnost izgradnje prometnice uz Slavonsku aveniju, zapadno od Vrbika XIII., zbog promijenjenih uvjeta, odnosno proširenja Slavonske avenije zbog čijeg se proširenja utjecalo i na promjenu granice naselja, te su postavljeni bukobrani zbog prevelike blizine stambenih objekata ne odnosi se na plansko rješenje Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, nego na Urbanistički plan rješenja Vrbik -središnji prostor(Sl. gl.Grada zagreba 12/06) kojim se određena detaljna namjena površina kao i prometno rješenje (lokalne prometnice) unutar naselja. Brisanje obaveze, odnosno mogućnost gradnje prometnice uz Slavonsku aveniju, zapadno od Vrbika XIII., moguće je preispitati samo u postupku izmjena i dopuna Uurbanističkog plana uređenja Vrbik- središnji prostor.	
8218	1	**350-01/19-005/8254**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8218	2	**350-01/19-005/8254**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8219	1	**350-01/19-005/8255**	14.08.2019.	Ksenija Petek Bušelić					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8220	1	**350-01/19-005/8256**	14.08.2019.	Fridrih Kučiš					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8220	2	**350-01/19-005/8256**	14.08.2019.	Fridrih Kučiš					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako proguščivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8220	3	**350-01/19-005/8256**	14.08.2019.	Fridrih Kučiš					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8220	4	**350-01/19-005/8256**	14.08.2019.	Fridrih Kučiš					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8220	5	**350-01/19-005/8256**	14.08.2019.	Fridrih Kučiš					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8220	6	**350-01/19-005/8256**	14.08.2019.	Fridrih Kučiš					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8220	7	**350-01/19-005/8256**	14.08.2019.	Fridrih Kučiš					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8220	8	**350-01/19-005/8256**	14.08.2019.	Fridrih Kučiš					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8220	9	**350-01/19-005/8256**	14.08.2019.	Fridrih Kučiš					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8220	10	**350-01/19-005/8256**	14.08.2019.	Fridrih Kučiš					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8220	11	**350-01/19-005/8256**	14.08.2019.	Fridrih Kučiš					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8220	12	**350-01/19-005/8256**	14.08.2019.	Fridrih Kučiš					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni moderistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8220	13	**350-01/19-005/8256**	14.08.2019.	Fridrih Kučiš					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8220	14	**350-01/19-005/8256**	14.08.2019.	Fridrih Kučiš					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8220	15	**350-01/19-005/8256**	14.08.2019.	Fridrih Kučiš					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8221	1	**350-01/19-005/8257**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8221	2	**350-01/19-005/8257**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8221	3	**350-01/19-005/8257**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8222	1	**350-01/19-005/8258**	14.08.2019.	Ian Mezak					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8223	1	**350-01/19-005/8259**	13.8.2019.	Krešimir Bratković					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8223	2	**350-01/19-005/8259**	13.8.2019.	Krešimir Bratković					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8223	3	**350-01/19-005/8259**	13.8.2019.	Krešimir Bratković					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8224	1	**350-01/19-005/8260**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8224	2	**350-01/19-005/8260**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8225	1	**350-01/19-005/8261**	14.08.2019.	Brankica Korman					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8226	1	**350-01/19-005/8262**	14.08.2019.	Ksenija Petek Bušelić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8227	1	**350-01/19-005/8263**	14.08.2019.	Ksenija Petek Bušelić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8228	1	**350-01/19-005/8264**	13.08.2019.	Krešimir Bratković					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći uz uvjet da k-in zone nije veći od 0,03. Budući da znamo u kojoj mjeri poštujemo uvjete, ovaj se sigurno neće poštivati a prostor još sigurnije devastirati.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8228	2	**350-01/19-005/8264**	13.08.2019.	Krešimir Bratković					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8228	3	**350-01/19-005/8264**	13.08.2019.	Krešimir Bratković					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojime je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8229	1	**350-01/19-005/8265**	13.08.2019.	Davor Tadić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8229	2	**350-01/19-005/8265**	13.08.2019.	Davor Tadić					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8229	3	**350-01/19-005/8265**	13.08.2019.	Davor Tadić					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8230	1	**350-01/19-005/8266**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8230	2	**350-01/19-005/8266**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Članku 43, stavak 2.navedeno je „Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47 /13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8230	3	**350-01/19-005/8266**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8231	1	**350-01/19-005/8267**	14.08.2019.	Ian Mezak					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8232	1	**350-01/19-005/8268**	14.08.2019.	Zdravko Korman					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8233	1	**350-01/19-005/8269**	13.08.2019.	Krešimir Bratković					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8233	2	**350-01/19-005/8269**	13.08.2019.	Krešimir Bratković					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8233	3	**350-01/19-005/8269**	13.08.2019.	Krešimir Bratković					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8234	1	**350-01/19-005/8270**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8234	2	**350-01/19-005/8270**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno□ kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8234	3	**350-01/19-005/8270**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8235	1	**350-01/19-005/8271**	14.08.2019.	Ian Mezak					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8236	1	**350-01/19-005/8272**	13.08.2019.	Blanka Milković					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8236	2	**350-01/19-005/8272**	13.08.2019.	Blanka Milković					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8237	1	**350-01/19-005/8273**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8237	2	**350-01/19-005/8273**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8237	3	**350-01/19-005/8273**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8238	1	**350-01/19-005/8274**	14.08.2019.	Renata Budić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8239	1	**350-01/19-005/8275**	14.08.2019.	Ian Mezak					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. ,iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditelstva i prostornog uredenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8240	1	**350-01/19-005/8276**	14.08.2019.	Ian Mezak					Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8241	1	**350-01/19-005/8277**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8241	2	**350-01/19-005/8277**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8241	3	**350-01/19-005/8277**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8242	1	**350-01/19-005/8278**	14.08.2019.	Anto Patljak					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8243	1	**350-01/19-005/8279**	12.08.2019.	Karla Radun					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8243	2	**350-01/19-005/8279**	12.08.2019.	Karla Radun					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8244	1	**350-01/19-005/8280**	14.08.2019.	Elizabeth Potrebica					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8245	1	**350-01/19-005/8281**	14.08.2019.	Božica Jakovljević					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8245	2	**350-01/19-005/8281**	14.08.2019.	Božica Jakovljević					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8246	1	**350-01/19-005/8282**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8246	2	**350-01/19-005/8282**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8246	3	**350-01/19-005/8282**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8247	1	**350-01/19-005/8283**	14.08.2019.	Ian Mezak					predlaže se BRISANJE novopredlozenog stavka (12) u clanku br. 99, koja glasi: "11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOZENJE: U čl. 83. st. 3. tocka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka "Iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. 4. Takoder je potrebno izmijeniti i cl. 83. st. 3. tocku 16. te izbaciti spornu iznimku "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona usklađile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8248	1	**350-01/19-005/8284**	14.08.2019.	Božica Jakovljević					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8248	2	**350-01/19-005/8284**	14.08.2019.	Božica Jakovljević					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8249	1	**350-01/19-005/8285**	14.08.2019.	Anto Patljak					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8250	1	**350-01/19-005/8286**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8250	2	**350-01/19-005/8286**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8250	3	**350-01/19-005/8286**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8251	1	**350-01/19-005/8287**	14.08.2019.	Ian Mezak					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8252	1	**350-01/19-005/8288**	14.08.2019.	Nevenka Očić					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8253	1	**350-01/19-005/8289**	14.08.2019.	Nevenka Očić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8254	1	**350-01/19-005/8290**	14.08.2019.	Ian Mezak					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8255	1	**350-01/19-005/8291**	14.08.2019.	Šimica Patljak					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8256	1	**350-01/19-005/8292**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8256	2	**350-01/19-005/8292**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8256	3	**350-01/19-005/8292**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8257	1	**350-01/19-005/8293**	14.08.2019.	Tamara Musulin					1. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8258	1	**350-01/19-005/8294**	14.08.2019.	Božica Jakovljević					1.Čl. 54. St. 4. Tražimo zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
8259	1	**350-01/19-005/8295**	14.08.2019.	Šimica Patljak					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8260	1	**350-01/19-005/8296**	14.08.2019.	Ian Mezek					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8261	1	**350-01/19-005/8297**	14.08.2019.	Katarina Tadić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8262	1	**350-01/19-005/8298**	14.08.2019.	Alan Štimac					1. Na str. 35 Obrazloženja Prijedloga GUP-a; poglavlje 3.2.1. MI -mješovite - pretežita stambene namjene navedeno je: „Planom se u prostorima, u kojima je tradicionalno prevladavao poslovni karakter, bitno ne mijenja osnovna namjena, već se: radnim zonama daje karakter veće fleksibilnosti omogućavanjem smještaja u njihove prostore više vrsta različitih djelatnosti i miješanja sadržaja; vrednuju mogućnosti malih i srednjih sadržaja (proizvodnja, trgovina, usluge i sl.) za uklapanje u stambene i druge dijelove naselja, te određuju uvjeti za uklapanje u pojedine sredine, čime se nastoji pridonijeti poboljšavanju slojevitosti sadržaja i broja funkcija u gradu. Utvrđivanjem maksimalne površine parcele, razine buke i emisije štetnih tvari koje se ispuštaju u okoliš određuju se mogućnosti pojedinih djelatnosti za miješanje s drugim sadržajima. Uvažavajući činjenicu da su u zonama MI -mješovite - pretežita stambene namjene dopuštene razne buke određene Pravilnikom o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave (Narodne novine broj 145/04), te da su sukladno rezultatima strateške karte buke Grada Zagreba kako za 2.krug izvještavanja (ref.godina 2011.) odnosno 3.krug izvještavanja (ref.godina 2016.) postojeće razine buke iznad dopuštenih razina buke, sukladno prije navedenim Pravilnikom smatram neprimjerenim ostaviti neodređenu frazu da će se „utvrđivanjem maksimalne površine parcele, razine buke i emisije štetnih tvari koje se ispuštaju u okoliš odrediti mogućnosti pojedinih djelatnosti za miješanje s drugim sadržajima" jer navedena odredba ne određuje koje je postupke potrebno provesti prilikom razmatranja tzv.,, miješanja pojedinih djelatnost s drugim sadržajima". Podsjećam da je u prostornom planiranju poznata mjera utvrđivanje emisijskih kvota koje potječu od određenih djelatnosti na temelju kojih je jako egzaktno moguće odrediti prihvatljivost smještaja određene djelatnosti sa zonama stambene namjene. Zbog navedenog smatram da se navedena odredba 3.2.1 mora puno točnije i detaljnije razraditi.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8262	2	**350-01/19-005/8298**	14.08.2019.	Alan Štimac					2. U poglavlju Obrazloženja 3.3. Sprečavanje nepovoljna utjecaja na okoliš za problematiku zaštite od buke, navedena je 1 (jedna) rečenica koja zanemaruje bitnost štetnog utjecaja prekomjernih razina buke na ljudsko zdravlje kao i za okoliš kako slijedi: „Buka - Temeljnom kartom buke kojom su pretpostavljene dopuštene razine buke za pojedine namjene planirat će se sadržaji te odrediti praćenje i mjere sprečavanja nastajanja buke i na taj će se način ukloniti ili smanjiti buka na dopuštenu razinu." Sustavi upravljanja bukom okoliše ne poznaju termin „temeljne karte buke", a pogotovo se u strateškim kartama buke (vjerojatno se mislilo na ove karte buke kada se koristio pojam „temeljne karte buke") ne pretpostavljaju dopuštene razine buke za pojedine namjene, niti se u njima provodi planiranje sadržaja, kao i određivanje praćenja i mjera sprečavanja nastajanja buke odnosno načina uklanjanja ili snižavanja buke na dopuštenu razinu (jezična napomena: „buka" se ne smanjuje, već se razine buke povišuju ili snizuju). Navedena odredba u potpunosti je netočna, te je razvidno da se prilikom razrade ovog prijedloga GUP-a, na žalost nisu koristili rezultati projekata koje je Grad Zagreb izradio u proteklih S godina, a koje su i prijavljene Europskoj komisiji kao plan aktivnosti za upravljanje bukom na području Grada Zagreba kako za prošlo tako i za buduće razdoblje do 2024. Neke dokumente koje je izradio Gradski ured za energetiku, zaštitu okoliša i održivi razvoj, a prije njih Gradski ured za energetiku, zaštitu okoliša i održivi razvoj a bili su na raspolaganje izrađivaču kronološkim navodim: Strateška karte buke Grada Zagreba za 2.krug izvještavanja (ref.godina 2011.), Akcijski plan upravljanja bukom Grada Zagreba za 2.krug izvještavanja, Strateška karte buke Grada Zagreba za 3.krug izvještavanja (ref.godina 2016.), Akcijski plan upravljanja bukom Grada Zagreba za 3.krug izvještavanja. Zbog navedenog smatram da se navedena odredba u poglavlju 3.3 mora puno točnije i detaljnije razraditi sukladno rezultatima zaključcima strateške karte buke Grada Zagreba za 3.krug izvještavanja (ref.godina 2016.) kao i akcijskog plana upravljanja bukom Grada Zagreba za 3.krug izvješt avanja .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8262	3	**350-01/19-005/8298**	14.08.2019.	Alan Štimac					3. Kartografski prikaz Zaštita od buke na str.113 u potpunosti je netočan te su samim time na pogrešan način tumačene odredbe Zakona o zaštiti od buke (Narodne novine 30/09, 55/13, 153/13 i 41/16) gdje su dopuštene razine buke na vanjskom prostoru prema namjeni prostora određene sukladno Čl. 5, Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave (Narodne novine broj 145; 2004-10-19). Tablica 1. Najviše dopuštene ocjenske razine buke imisije u otvorenom prostoru Zona buke Namjena prostora Najviše dopuštene ocjenske razine buke imisije LRAeq u dB(A) za dan (Lday) i večer (Levening) za noć (Lnight) 1. Zona namijenjena odmoru, oporavku i liječenju 50 40 2. Zona namijenjena samo stanovanju i boravku 55 40 3. !Zona mješovite, pretežita stambene namjene 55 45 4. !Zona mješovite, pretežita poslovne namjene sa stanovanjem 65 50 5. Zona gospodarske namjene (proizvodnja, industrija, skladišta, servisi) Na granici građevne čestice unutar zone buka ne smije prelaziti 80 dB(A) Na granici ove zone buka ne smije prelaziti dopuštene razine zone s kojom graniči Zone buke koje prikazuje Tablica 1, određu·u se temerem Čl. 5. stavak 3 spomenutog Pravilnika. GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA NAZIV KARTOGRAFSKOG PRIKAZA: ZAŠTITA OD BUKE BROJ KARTOGRAFSKOG PRIKAZA 18 M 1:80.000		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8262	4	**350-01/19-005/8298**	14.08.2019.	Alan Štimac					4. U odredbama za provedbu (str.127) u odlomku „Smanjenje prekomjerne buke:" navedeno je : provodit će se prema Zakonu o buci i pripadajućim pravilnicima čime se sprječava nastajanje prekomjerne buke pri lociranju građevina, sadržaja ili namjena te smanjuje prekomjerna buka u dopuštene granice; izradom karte imisija buke Grada Zagreba koja je prikaz postojećih i/ili predviđenih razina buke na svim mjestima unutar promatranog područja; praćenjem provođenja zaštite od buke na temelju karte imisije buke; do izrade karte buke nove građevine, sadržaji i namjene lociraju se na temelju mjerenja i proračuna koji su ujedno i sastavni dio karte buke. Iz navedenih odredbi za provedbu vidljivo je da izrađivač prijedloga GUP-a nije koristio stratešku kartu buke Grada Zagreba za 3.krug izvještavanja (ref.godina 2016.) kao i akcijski plan upravljanja bukom Grada Zagreba za 3.krug izvještavanja koji su temeljni dokumenti za detaljnije prostorno plansko razmatranje zaštite od buke na razini Grada Zagreba, jer u protivnome ne bi predložio prethodno općenite navode koji su nažalost i netočni. Podsjećam da je Akcijski plan upravljanja bukom Grada Zagreba Gradonačelnik Grada Zagreba usvojio 31.12.2018.g. o čemu je i obavišteno nadležno Ministarstvo kao i Europska komisija putem HAOP-a. Navedeni akcijski plan primarno se izradio radi upravljanja bukom okoliša glavnih izvora buke i sa njima povezanim štetnim učincima na ljudsko zdravlje. Njime su određene aktivnosti i mjere upravljanja bukom, uključujući mjere očuvanja tihih područja. nositelji provedbe mjera, prioriteti i rokovi provedbe mjera upravljanja bukom, elementi vrednovanja akcijskog plana za cestovni i pružni (željeznički) promet, te industrijske pogone i postrojenja u Gradu Zagrebu u cilju smanjivanja ukupne izloženosti stanovništva glavnim izvorima buke. Navedeni plan propisuje mjere zaštite od buke kao i mjere upravljanja bukom na mjestu imisije buke, na putu širenja buke ili na mjestu emisije buke na prioritetnim područjima upravljanja bukom. U skladu sa zahtjevima iz Zakona o zaštiti od buke, usvojeni Akcijski plan važi do usvajanja akcijskog plana upravljanja bukom za sljedeći, četvrti krug izvještavanja, koji predvidivo mora biti izrađen do kraja 2023.g., čime se važeći akcijski plan usklađuje sa promjenama u prostoru uz provedbu procjene uspješnosti provedenih aktivnosti. Naglašavam da su usvojenim akcijskim planom određeni rokovi provedbe određenih .1ktivno!iti : 1. prioritet - kratkoročan rok provedbe u roku 1-3 godine od dana donošenja akcijskog plana. 2. prioritet - Srednjoročan rok provedbe u roku 4-7 godine od dana donošenja akcijskog plana. 3. prioritet - Dugoročan rok provedbe u roku 7-10 godina od dana donošenja akcijskog plana. Iz svega navedenog smatram da se u odredbe za provedbu GUP-a Grada Zagreba moraju uključiti sve odredbe usvojenog Akcijskog plana, poglavito mjere		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8262	5	**350-01/19-005/8298**	14.08.2019.	Alan Štimac					5. Iz svega navedenog vidljivo je da se prilikom razrade prijedloga GUP-a nisu koristili rezultati Strateške karte buke Grada Zagreba za 3.krug izvještavanja (ref.godina 2016.) kao i Akcijskog plana upravljanja bukom Grada Zagreba za 3.krug izvještavanja koji su temeljni dokumenti za detaljnije prostorno planska razmatranje zaštite od buke na razini Grada Zagreba. Navedenu činjenicu na žalost potvrđuje i navod iz popisa „Literatura i dodaci" gdje je navedena isključivo 20 godina stara studija iz 1999.g.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8263	1	**350-01/19-005/8299**	12.08.2019.	Karla Radun					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8263	2	**350-01/19-005/8299**	12.08.2019.	Karla Radun					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8263	3	**350-01/19-005/8299**	12.08.2019.	Karla Radun					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8264	1	**350-01/19-005/8300**	14.08.2019.	Božica Jakovljević					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8264	2	**350-01/19-005/8300**	14.08.2019.	Božica Jakovljević					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8265	1	**350-01/19-005/8301**	14.08.2019.	KATARINA TADIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8266	1	**350-01/19-005/8302**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8267	1	**350-01/19-005/8303**	12.08.2019.	KARLA RADUN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8267	2	**350-01/19-005/8303**	12.08.2019.	KARLA RADUN					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8268	1	**350-01/19-005/8304**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8269	1	**350-01/19-005/8305**	14.08.2019.	BORIS PAVLEKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8269	2	**350-01/19-005/8305**	14.08.2019.	BORIS PAVLEKOVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predvidjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8269	3	**350-01/19-005/8305**	14.08.2019.	BORIS PAVLEKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8270	1	**350-01/19-005/8306**	12.08.2019.	KARLA RADUN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8270	2	**350-01/19-005/8306**	12.08.2019.	KARLA RADUN					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8270	3	**350-01/19-005/8306**	12.08.2019.	KARLA RADUN					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8271	1	**350-01/19-005/8307**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8272	1	**350-01/19-005/8308**	12.08.2019.	KARLA RADUN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8272	2	**350-01/19-005/8308**	12.08.2019.	KARLA RADUN					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8272	3	**350-01/19-005/8308**	12.08.2019.	KARLA RADUN					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8273	1	**350-01/19-005/8309**	14.08.2019.	BORIS PAVLEKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8273	2	**350-01/19-005/8309**	14.08.2019.	BORIS PAVLEKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8273	3	**350-01/19-005/8309**	14.08.2019.	BORIS PAVLEKOVIĆ					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8274	1	**350-01/19-005/8310**	14.08.2019.	BORIS PAVLEKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8274	2	**350-01/19-005/8310**	14.08.2019.	BORIS PAVLEKOVIĆ					2. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8274	3	**350-01/19-005/8310**	14.08.2019.	BORIS PAVLEKOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8275	1	**350-01/19-005/8311**	14.08.2019.	KATARINA TADIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8276	1	**350-01/19-005/8312**	14.08.2019.	BORIS PAVLEKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8277	1	**350-01/19-005/8313**	14.08.2019.	PAMETNO					1. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. 1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostome politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8277	2	**350-01/19-005/8313**	14.08.2019.	PAMETNO					2. Načelni komentar za prostor mješovite i komercijalne namjene (npr. Velesajma) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Potrebno je jasno definirati funkcionalne četvrti, odnosno prema namjeni prostora procijeniti omjer mješovite i komercijalne namjene te unaprijed prema procijenjenom broju stanovnika koji se planira na tom području (zoni) odrediti lokacije područja društvene namjene (vrtić, škola ...). Nadalje, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina, a da unutar tog područja zona društvene namjene nije ni definirana stoga ostavlja mogućnost izgradnje stambenih objekata bez nužne društvene infrastrukture (vrtić, škola ...). Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u članku 77. Odluke se briše.	
8277	3	**350-01/19-005/8313**	14.08.2019.	PAMETNO					3. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8277	4	**350-01/19-005/8313**	14.08.2019.	PAMETNO					4. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 4.2.).	
8277	5	**350-01/19-005/8313**	14.08.2019.	PAMETNO					5. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8277	6	**350-01/19-005/8313**	14.08.2019.	PAMETNO					6. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je daje vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, Mi Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPGZ-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8277	7	**350-01/19-005/8313**	14.08.2019.	PAMETNO					7. Načelni komentar za prenamjenu Velesajma i Hipodroma Postojeći GUP (bez UPU-a) za zelenu zonu Hipodroma i poslovnu zonu Velesajma daje stroža ograničenja što se smije, a što se ne smije raditi. U prijedlogu novog GUP-a za te dvije zone su dane krajnje općenite formulacije bez ijednog konkretnog podatka, a sva pojašnjenja preciziranju su prebačena u izradu novog UPU-a za to područje, o kojem ne znamo ništa i za koji GUP (kao plan višeg reda) ne postavlja nikakva ograničenja, u pogledu ukupne količine izgrađenih kvadrata, visine zgrada, izgrađenosti površine i sl. Za to područje je određeno da spada u urbana pravila 3.1., ali je istovremeno određeno i kao izuzetak od pravila, tj. za njega će pravila biti donesena, kada se donese novi UPU, o kojem ne znamo ništa. Iako je hipodrom formalno zadržan kao zelena zona, u karti za namjenu površina je vidljivo da su na njega stavljene oznake R1, Z3 i M. Razgraničenja između tih namjena nema, nego bi se trebala naknadno odrediti u UPU-u. Iz karte je vidljivo da se i za Hipodrom i za Velesajam sada predlažu ista urbana pravila, tj. iste mogućnosti gradnje. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje područja Zagrebačkog velesajma, prije same izrade prijedloga GUP-a trebalo je provesti javni natječaj za idejno rješenje Zagrebačkog velesajma te provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Ovim koracima bi se smanjila mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. I po starom i po novom GUP-u velesajam je kulturno dobro u cjelini. Zanimljivo je da nisu izdvojeni pojedinačni posebno vrijedni objekti, koje se nikako ne bi smjelo rušiti jer predstavljaju kulturnu baštinu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti, budući da su odredbama za provedbu GUP-a definirani mehanizmi urbanističke kontrole na temelju kojih će se u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) odrediti svi kvantitativni i kvalitativni urbanistički parametri koji se podneskom navode kao dvojbeni i/ili nepostojeći.	
8278	1	**350-01/19-005/8314**	14.08.2019.	BORIS PAVLEKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8278	2	**350-01/19-005/8314**	14.08.2019.	BORIS PAVLEKOVIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8278	3	**350-01/19-005/8314**	14.08.2019.	BORIS PAVLEKOVIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8279	1	**350-01/19-005/8315**	14.08.2019.	MARIJA GAZZARI					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Prema Prostornom planu grada Zagreba • zona Hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom • zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Slijedeće promjene definirane u prijedlogu GUP-a nisu u skladu s PPGZ: • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora. U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, Mi Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Prema aktualnim mapama evakuacijskih zona Grada Zagreba prostor Hipodroma je zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba s odgovarajućom specifičnom namjenom u izvanrednim situacijama te zadovoljava specifične uvjete definirane za iste. Kako Grad Zagreb nije predvidio nadomještanja evakuacijske zone Hipodroma adekvatnom zamjenom ove izmjene GUP-a ozbiljno ugrožavaju živote građana u slučaju izvanrednih situacija. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 82, obrisati novopredloženi stavak 42.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8280	1	**350-01/19-005/8316**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8281	1	**350-01/19-005/8317**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8282	1	**350-01/19-005/8318**	14.08.2019.	ANTONIO TURK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8283	1	**350-01/19-005/8319**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8284	1	**350-01/19-005/8320**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
8285	1	**350-01/19-005/8321**	14.08.2019.	ANTONIO TURK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8286	1	**350-01/19-005/8322**	14.08.2019.	MARIJA GAZZARI					Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje stavka (8) u članku br. 13, koji glasi: ,,(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje U prijedlogu izmjena odnosi namjena K1 i M za područje i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) ,,Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora. Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 13, obrisati novopredloženi stavak 8, u članku 65, stavak 3. zadržati točku 8, te u članku 77, stavku 3b obrisati točku 24.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8287	1	**350-01/19-005/8323**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8288	1	**350-01/19-005/8324**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8289	1	**350-01/19-005/8325**	14.08.2019.	ANTONIO TURK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8290	1	**350-01/19-005/8326**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8291	1	**350-01/19-005/8327**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8292	1	**350-01/19-005/8328**	14.08.2019.	JOSIPA ŠČAVNIČAR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8293	1	**350-01/19-005/8329**	14.08.2019.	MIRA BOGUNOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8293	2	**350-01/19-005/8329**	14.08.2019.	MIRA BOGUNOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8293	3	**350-01/19-005/8329**	14.08.2019.	MIRA BOGUNOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77 st. 3.c. potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8294	1	**350-01/19-005/8330**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
8295	1	**350-01/19-005/8331**	14.08.2019.	MIRA BOGUNOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8295	2	**350-01/19-005/8331**	14.08.2019.	MIRA BOGUNOVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8295	3	**350-01/19-005/8331**	14.08.2019.	MIRA BOGUNOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8296	1	**350-01/19-005/8332**	14.08.2019.	MIRTA FEKEŽA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8297	1	**350-01/19-005/8333**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
8298	1	**350-01/19-005/8334**	14.08.2019.	MIRA BOGUNOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8298	2	**350-01/19-005/8334**	14.08.2019.	MIRA BOGUNOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8298	3	**350-01/19-005/8334**	14.08.2019.	MIRA BOGUNOVIĆ					3. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8299	1	**350-01/19-005/8335**	14.08.2019.	MIRTA FEKEŽA					Predlaže se zadržavanje cijelog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8300	1	**350-01/19-005/8336**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8301	1	**350-01/19-005/8337**	14.08.2019.	DORA FEKEŽA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8302	1	**350-01/19-005/8338**	14.08.2019.	DORA FEKEŽA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8303	1	**350-01/19-005/8339**	14.08.2019.	MIRA BOGUNOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8303	2	**350-01/19-005/8339**	14.08.2019.	MIRA BOGUNOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8303	3	**350-01/19-005/8339**	14.08.2019.	MIRA BOGUNOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8304	1	**350-01/19-005/8340**	14.08.2019.	MAJA MULEJ JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8305	1	**350-01/19-005/8341**	14.08.2019.	MIRA BOGUNOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8305	2	**350-01/19-005/8341**	14.08.2019.	MIRA BOGUNOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8305	3	**350-01/19-005/8341**	14.08.2019.	MIRA BOGUNOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8306	1	**350-01/19-005/8342**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8307	1	**350-01/19-005/8343**	14.08.2019.	DORA FEKEŽA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8308	1	**350-01/19-005/8344**	14.08.2019.	MAJA MULEJ JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8309	1	**350-01/19-005/8346**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8310	1	**350-01/19-005/8347**	14.08.2019.	BRANKO MARTEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8310	2	**350-01/19-005/8347**	14.08.2019.	BRANKO MARTEK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8310	3	**350-01/19-005/8347**	14.08.2019.	BRANKO MARTEK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8311	1	**350-01/19-005/8348**	13.08.2019.	JASNA BILUŠIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31. 07. - 14. 08. 2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljen dio očitovanja Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom ulicom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8312	1	**350-01/19-005/8350**	14.08.2019.	DANIEL STANKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8313	1	**350-01/19-005/8351**	14.08.2019.	DORIS MOSLAVAC JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8314	1	**350-01/19-005/8353**	13.08.2019.	ALEKSANDAR CVJETKOVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31. 07. - 14. 08. 2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljen dio očitovanja Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom ulicom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8315	1	**350-01/19-005/8355**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8315	2	**350-01/19-005/8355**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8315	3	**350-01/19-005/8355**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8316	1	**350-01/19-005/8356**	14.08.2019.	DORIS MOSLAVAC JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8317	1	**350-01/19-005/8357**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8317	2	**350-01/19-005/8357**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8317	3	**350-01/19-005/8357**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8318	1	**350-01/19-005/8358**	14.08.2019.	MAJA OŽBOLT					1. Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31. srpnja - 14. kolovoza 2019.) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom strateškom dokumentu za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8318	2	**350-01/19-005/8358**	14.08.2019.	MAJA OŽBOLT					2. Traži se brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl. 3., st. 2., planska mjera 1, koja dozvoljava progušćivanje izgrađenog područja. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s planskom mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za očuvanjem i uređenjem neizgrađenih područja. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s Europskom poveljom o gradu na koju se Zagreb poziva i prema kojoj kvaliteta ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8318	3	**350-01/19-005/8358**	14.08.2019.	MAJA OŽBOLT					3. 1.2.6. Javne zelene površine (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 5. ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15., stavak 5. koji glasi: Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl. 39. ove odluke. Ova iznimka dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl. 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl. 39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom iznimkom, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta iznimka briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8318	4	**350-01/19-005/8358**	14.08.2019.	MAJA OŽBOLT					4. 1.2.6. Javne zelene površine (na str. 16. prijedloga)- čl. 15. st. 9 - čl.15. st. 9.- točka 1.- brisati dodatak sport, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8318	5	**350-01/19-005/8358**	14.08.2019.	MAJA OŽBOLT					5. 1.3. Razgraničenje namjena površina i urbanih pravila (na str. 19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „ova pravila primjenjuju se samo na građevine od važnosti za Grad Zagreb i Republiku Hrvatsku". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8318	6	**350-01/19-005/8358**	14.08.2019.	MAJA OŽBOLT					6. 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline (na str. 39. prijedloga) U čl. 54. 4.2. centar - parkovna arhitektura - iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8318	7	**350-01/19-005/8358**	14.08.2019.	MAJA OŽBOLT					7. 8. Urbana pravila (na str. 45 prijedloga) 8.1. čl. 56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18. ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8318	8	**350-01/19-005/8358**	14.08.2019.	MAJA OŽBOLT					8. Uređenje i urbana obnova prostora mješovite gradnje (2.8.) (na str. 82. prijedloga) U čl. 75. st. 2. točka 5 glasi: obavezno je uređenje prostora prema UPU Vrbik-središnji prostor Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „nakon što se provede otvorena javna raspra v a i dogovor sa stanovnicima Vrbika, te se usvoji novi UPU Vrbik - središnji prostor." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku - središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8318	9	**350-01/19-005/8358**	14.08.2019.	MAJA OŽBOLT					9. Očuvanje i zaštita kompletnog prostora igrališta i parka Kalimero na Kninskom trgu u postojećem obliku Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: • brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera" • ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa • brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1, 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8318	10	**350-01/19-005/8358**	14.08.2019.	MAJA OŽBOLT					10. (1) Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) sportsko - rekreacijska pravila - sport s gradnjom Tražim brisanje točke 11. Smatramo da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportsko-rekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8318	11	**350-01/19-005/8358**	14.08.2019.	MAJA OŽBOLT					11. 8.2.3. Niskokonsolidirana gradska područja (na str.94. prijedloga) - čl. 82. (1) Urbana preobrazba (3.1.) - obuhvaća prostor Vrbika - Ulica Ivana Lučića U članku 82., stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU Martinovka - zona istok, pod 21.4. navodi se: preispitat će se opcije realizacije projekta Sveučilišna aleja. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8318	12	**350-01/19-005/8358**	14.08.2019.	MAJA OŽBOLT					12. 3. Povijesni sklop građevina (na str.145. prijedloga) -čl. 93. 3.a. Graditeljski sklop (5) Zaštićeni graditeljski sklopovi na području obuhvata plana (STR.145.) - stambena zgrada, Ulica grada Vukovara 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba moderne- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi kulturnim dobrom, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici (čl. 35. t. 6. čl. 57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8318	13	**350-01/19-005/8358**	14.08.2019.	MAJA OŽBOLT					13. Urbanistički planovi uređenja - čl. 99. st. 5 koji glasi: u svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenim nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „kad to nije propisano ovom odlukom." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8318	14	**350-01/19-005/8358**	14.08.2019.	MAJA OŽBOLT					14. Urbanistički planovi uređenja (na str.162. prijedloga) javni natječaji Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve iznimke, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8318	15	**350-01/19-005/8358**	14.08.2019.	MAJA OŽBOLT					15. 42. UPU Novi Zagreb 42.1., 42.2., 42.3., 42.4., 42.5., 42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8319	1	**350-01/19-005/8359**	14.08.2019.	MARKO JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8320	1	**350-01/19-005/8360**	14.08.2019.	DANIEL STANKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8320	2	**350-01/19-005/8360**	14.08.2019.	DANIEL STANKOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8320	3	**350-01/19-005/8360**	14.08.2019.	DANIEL STANKOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alinеja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8320	4	**350-01/19-005/8360**	14.08.2019.	DANIEL STANKOVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8320	5	**350-01/19-005/8360**	14.08.2019.	DANIEL STANKOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8320	6	**350-01/19-005/8360**	14.08.2019.	DANIEL STANKOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8321	1	**350-01/19-005/8361**	14.08.2019.	SANJA BEZJAK					1. Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31. srpnja - 14. kolovoza 2019.) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom strateškom dokumentu za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8321	2	**350-01/19-005/8361**	14.08.2019.	SANJA BEZJAK					2. Traži se brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl. 3., st. 2., planska mjera 1, koja dozvoljava progušćivanje izgrađenog područja. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s planskom mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za očuvanjem i uređenjem neizgrađenih područja. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s Europskom poveljom o gradu na koju se Zagreb poziva i prema kojoj kvaliteta ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8321	3	**350-01/19-005/8361**	14.08.2019.	SANJA BEZJAK					3. 1.2.6. Javne zelene površine (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 5. ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15., stavak 5. koji glasi: Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl. 39. ove odluke. Ova iznimka dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl. 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl. 39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom iznimkom, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta iznimka briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8321	4	**350-01/19-005/8361**	14.08.2019.	SANJA BEZJAK					4. 1.2.6. Javne zelene površine (na str. 16. prijedloga)- čl. 15. st. 9 - čl.15. st. 9.- točka 1.- brisati dodatak sport, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8321	5	**350-01/19-005/8361**	14.08.2019.	SANJA BEZJAK					5. 1.3. Razgraničenje namjena površina i urbanih pravila (na str. 19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „ova pravila primjenjuju se samo na građevine od važnosti za Grad Zagreb i Republiku Hrvatsku". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8321	6	**350-01/19-005/8361**	14.08.2019.	SANJA BEZJAK					6. 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline (na str. 39. prijedloga) U čl. 54. 4.2. centar - parkovna arhitektura - iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8321	7	**350-01/19-005/8361**	14.08.2019.	SANJA BEZJAK					7. 8. Urbana pravila (na str. 45 prijedloga) 8.1. čl. 56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18. ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8321	8	**350-01/19-005/8361**	14.08.2019.	SANJA BEZJAK					8. Uređenje i urbana obnova prostora mješovite gradnje (Z.8.) (na str. 82. prijedloga) U čl. 75. st. 2. točka 5 glasi: obavezno je uređenje prostora prema UPU Vrbik-središnji prostor Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,nakon što se provede otvorena javna raspra v a i dogovor sa stanovnicima Vrbika, te se usvoji novi UPU Vrbik - središnji prostor." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku - središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero.)		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8321	9	**350-01/19-005/8361**	14.08.2019.	SANJA BEZJAK					9. Očuvanje i zaštita kompletnog prostora igrališta i parka Kalimero na Kninskom trgu u postojećem obliku Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: • brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera" • ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa • brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1, 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8321	10	**350-01/19-005/8361**	14.08.2019.	SANJA BEZJAK					10. (1) Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) sportsko - rekreacijska pravila - sport s gradnjom Tražim brisanje točke 11. Smatramo da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportsko-rekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8321	11	**350-01/19-005/8361**	14.08.2019.	SANJA BEZJAK					11. 8.2.3. Niskokonsolidirana gradska područja (na str.94. prijedloga) - čl. 82. (1) Urbana preobrazba (3.1.) - obuhvaća prostor Vrbika - Ulica Ivana Lučića U članku 82., stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU Martinovka - zona istok, pod 21.4. navodi se: preispitat će se opcije realizacije projekta Sveučilišna aleja. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8321	12	**350-01/19-005/8361**	14.08.2019.	SANJA BEZJAK					12. 3. Povijesni sklop građevina (na str.145. prijedloga) -čl. 93. 3.a. Graditeljski sklop (5) Zaštićeni graditeljski sklopovi na području obuhvata plana (STR.145.) - stambena zgrada, Ulica grada Vukovara 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba moderne- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi kulturnim dobrom, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici (čl. 35. t. 6. čl. 57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8321	13	**350-01/19-005/8361**	14.08.2019.	SANJA BEZJAK					13. Urbanistički planovi uređenja - čl. 99. st. 5 koji glasi: u svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenim nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „kad to nije propisano ovom odlukom." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8321	14	**350-01/19-005/8361**	14.08.2019.	SANJA BEZJAK					14. Urbanistički planovi uređenja (na str.162. prijedloga) javni natječaji Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve iznimke, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8321	15	**350-01/19-005/8361**	14.08.2019.	SANJA BEZJAK					15. 42. UPU Novi Zagreb 42.1., 42.2., 42.3., 42.4., 42.5., 42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8322	1	**350-01/19-005/8362**	14.08.2019.	DAVID KUŠANIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8323	1	**350-01/19-005/8363**	14.08.2019.	MARKO JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8324	1	**350-01/19-005/8364**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
8325	1	**350-01/19-005/8365**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8326	1	**350-01/19-005/8366**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8327	1	**350-01/19-005/8367**	14.08.2019.	DANIEL STANKOVIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8328	1	**350-01/19-005/8368**	14.08.2019.	DAVOR CEREZIN					1. Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31. srpnja - 14. kolovoza 2019.) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom strateškom dokumentu za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8328	2	**350-01/19-005/8368**	14.08.2019.	DAVOR CEREZIN					2. Traži se brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl. 3., st. 2., planska mjera 1, koja dozvoljava progušćivanje izgrađenog područja. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s planskom mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za očuvanjem i uređenjem neizgrađenih područja. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s Europskom poveljom o gradu na koju se Zagreb poziva i prema kojoj kvaliteta ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8328	3	**350-01/19-005/8368**	14.08.2019.	DAVOR CEREZIN					3. 1.2.6. Javne zelene površine (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 5. ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15., stavak 5. koji glasi: Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl. 39. ove odluke. Ova iznimka dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl. 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl. 39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom iznimkom, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta iznimka briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8328	4	**350-01/19-005/8368**	14.08.2019.	DAVOR CEREZIN					4. 1.2.6. Javne zelene površine (na str. 16. prijedloga)- čl. 15. st. 9 - čl.15. st. 9.- točka 1.- brisati dodatak sport, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8328	5	**350-01/19-005/8368**	14.08.2019.	DAVOR CEREZIN					5. 1.3. Razgraničenje namjena površina i urbanih pravila (na str. 19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „ova pravila primjenjuju se samo na građevine od važnosti za Grad Zagreb i Republiku Hrvatsku". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8328	6	**350-01/19-005/8368**	14.08.2019.	DAVOR CEREZIN					6. 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline (na str. 39. prijedloga) U čl. 54. 4.2. centar - parkovna arhitektura - iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8328	7	**350-01/19-005/8368**	14.08.2019.	DAVOR CEREZIN					7. 8. Urbana pravila (na str. 45 prijedloga) 8.1. čl. 56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18. ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8328	8	**350-01/19-005/8368**	14.08.2019.	DAVOR CEREZIN					8. Uređenje i urbana obnova prostora mješovite gradnje (Z8.) (na str. 82. prijedloga) U čl. 75. st. 2. točka 5 glasi: obavezno je uređenje prostora prema UPU Vrbik-središnji prostor Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „nakon što se provede otvorena javna raspra v a i dogovor sa stanovnicima Vrbika, te se usvoji novi UPU Vrbik - središnji prostor." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku - središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8328	9	**350-01/19-005/8368**	14.08.2019.	DAVOR CEREZIN					9. Očuvanje i zaštita kompletnog prostora igrališta i parka Kalimero na Kninskom trgu u postojećem obliku Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: • brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera" • ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa • brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1, 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8328	10	**350-01/19-005/8368**	14.08.2019.	DAVOR CEREZIN					10. (1) Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) sportsko - rekreacijska pravila - sport s gradnjom Tražim brisanje točke 11. Smatramo da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportsko-rekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8328	11	**350-01/19-005/8368**	14.08.2019.	DAVOR CEREZIN					11. 8.2.3. Niskokonsolidirana gradska područja (na str.94. prijedloga) - čl. 82. (1) Urbana preobrazba (3.1.) - obuhvaća prostor Vrbika - Ulica Ivana Lučića U članku 82., stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU Martinovka - zona istok, pod 21.4. navodi se: preispitat će se opcije realizacije projekta Sveučilišna aleja. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8328	12	**350-01/19-005/8368**	14.08.2019.	DAVOR CEREZIN					12. 3. Povijesni sklop građevina (na str.145. prijedloga) -čl. 93. 3.a. Graditeljski sklop (5) Zaštićeni graditeljski sklopovi na području obuhvata plana (STR.145.) - stambena zgrada, Ulica grada Vukovara 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba moderne- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi kulturnim dobrom, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50lh i 60lh godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici (čl. 35. t. č. čl. 57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8328	13	**350-01/19-005/8368**	14.08.2019.	DAVOR CEREZIN					13. Urbanistički planovi uređenja - čl. 99. st. 5 koji glasi: u svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenim nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „kad to nije propisano ovom odlukom." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8328	14	**350-01/19-005/8368**	14.08.2019.	DAVOR CEREZIN					14. Urbanistički planovi uređenja (na str.162. prijedloga) javni natječaji Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve iznimke, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8328	15	**350-01/19-005/8368**	14.08.2019.	DAVOR CEREZIN					15. 42. UPU Novi Zagreb 42.1., 42.2., 42.3., 42.4., 42.5., 42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8329	1	**350-01/19-005/8369**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8329	2	**350-01/19-005/8369**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ‚kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ‚zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ‚(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8329	3	**350-01/19-005/8369**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					3. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8330	1	**350-01/19-005/8370**	14.08.2019.	DAVID KUŠANIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8331	1	**350-01/19-005/8371**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8332	1	**350-01/19-005/8372**	14.08.2019.	STJEPAN JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8333	1	**350-01/19-005/8373**	14.08.2019.	DAVID KUŠANIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8334	1	**350-01/19-005/8374**	14.08.2019.	DANIJEL KOPRIVNJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8334	2	**350-01/19-005/8374**	14.08.2019.	DANIJEL KOPRIVNJAK					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8334	3	**350-01/19-005/8374**	14.08.2019.	DANIJEL KOPRIVNJAK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8335	1	**350-01/19-005/8375**	14.08.2019.	IAN MEZAK					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8335	2	**350-01/19-005/8375**	14.08.2019.	IAN MEZAK					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8335	3	**350-01/19-005/8375**	14.08.2019.	IAN MEZAK					3. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8336	1	**350-01/19-005/8376**	14.08.2019.	IVAN JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8337	1	**350-01/19-005/8377**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
8338	1	**350-01/19-005/8378**	14.08.2019.	DANIJEL KOPRIVNJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8338	2	**350-01/19-005/8378**	14.08.2019.	DANIJEL KOPRIVNJAK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8338	3	**350-01/19-005/8378**	14.08.2019.	DANIJEL KOPRIVNJAK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8339	1	**350-01/19-005/8379**	14.08.2019.	KRISTINA STIPLOŠEK					1. Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31. srpnja - 14. kolovoza 2019.) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom strateškom dokumentu za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8339	2	**350-01/19-005/8379**	14.08.2019.	KRISTINA STIPLOŠEK					2. Traži se brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl. 3., st. 2., planska mjera 1, koja dozvoljava progušćivanje izgrađenog područja. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s planskom mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za očuvanjem i uređenjem neizgrađenih područja. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćome naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s Europskom poveljom o gradu na koju se Zagreb poziva i prema kojoj kvaliteta ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8339	3	**350-01/19-005/8379**	14.08.2019.	KRISTINA STIPLOŠEK					3. 1.2.6. Javne zelene površine (na str.16. prijedloga) - čl. 15, st. 5. ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15., stavak 5. koji glasi: Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl. 39. ove odluke. Ova iznimka dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl. 39. ili na prometnu studiju uskladenosti sa zonom obuhvata. Čl. 39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom iznimkom, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta iznimka briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8339	4	**350-01/19-005/8379**	14.08.2019.	KRISTINA STIPLOŠEK					4. 1.2.6. Javne zelene površine (na str. 16. prijedloga)- čl. 15. st. 9 - čl.15. st. 9.- točka 1.- brisati dodatak sport, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobroboti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8339	5	**350-01/19-005/8379**	14.08.2019.	KRISTINA STIPLOŠEK					5. 1.3. Razgraničenje namjena površina i urbanih pravila (na str. 19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „ova pravila primjenjuju se samo na građevine od važnosti za Grad Zagreb i Republiku Hrvatsku". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8339	6	**350-01/19-005/8379**	14.08.2019.	KRISTINA STIPLOŠEK					6. 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline (na str. 39. prijedloga) U čl. 54. 4.2. centar - parkovna arhitektura - iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8339	7	**350-01/19-005/8379**	14.08.2019.	KRISTINA STIPLOŠEK					7. 8. Urbana pravila (na str. 45 prijedloga) 8.1. čl. 56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18. ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8339	8	**350-01/19-005/8379**	14.08.2019.	KRISTINA STIPLOŠEK					8. Uređenje i urbana obnova prostora mješovite gradnje (Z.8.) (na str. 82. prijedloga) U čl. 75. st. 2. točka 5 glasi: obavezno je uređenje prostora prema UPU Vrbik-središnji prostor Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,nakon što se provede otvorena javna raspra v a i dogovor sa stanovnicima Vrbika, te se usvoji novi UPU Vrbik - središnji prostor." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku - središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8339	9	**350-01/19-005/8379**	14.08.2019.	KRISTINA STIPLOŠEK					9. Očuvanje i zaštita kompletnog prostora igrališta i parka Kalimero na Kninskom trgu u postojećem obliku Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: • brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera" • ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa • brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1, 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8339	10	**350-01/19-005/8379**	14.08.2019.	KRISTINA STIPLOŠEK					10. (1) Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) sportsko - rekreacijska pravila - sport s gradnjom Tražim brisanje točke 11. Smatramo da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportsko-rekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8339	11	**350-01/19-005/8379**	14.08.2019.	KRISTINA STIPLOŠEK					11. 8.2.3. Niskokonsolidirana gradska područja (na str.94. prijedloga) - čl. 82. (1) Urbana preobrazba (3.1.) - obuhvaća prostor Vrbika - Ulica Ivana Lučića U članku 82., stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU Martinovka - zona istok, pod 21.4. navodi se: preispitat će se opcije realizacije projekta Sveučilišna aleja. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8339	12	**350-01/19-005/8379**	14.08.2019.	KRISTINA STIPLOŠEK					12. 3. Povijesni sklop građevina (na str.145. prijedloga) -čl. 93. 3.a. Graditeljski sklop (5) Zaštićeni graditeljski sklopovi na području obuhvata plana (STR.145.) - stambena zgrada, Ulica grada Vukovara 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba moderne- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi kulturnim dobrom, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici (čl. 35. t. 6. čl. 57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8339	13	**350-01/19-005/8379**	14.08.2019.	KRISTINA STIPLOŠEK					13. Urbanistički planovi uređenja - čl. 99. st. 5 koji glasi: u svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenim nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „kad to nije propisano ovom odlukom." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na Il. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici Il. Vrbik 12 i Il. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8339	14	**350-01/19-005/8379**	14.08.2019.	KRISTINA STIPLOŠEK					14. Urbanistički planovi uređenja (na str.162. prijedloga) javni natječaji Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve iznimke, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8339	15	**350-01/19-005/8379**	14.08.2019.	KRISTINA STIPLOŠEK					15. 42. UPU Novi Zagreb 42.1., 42.2., 42.3., 42.4., 42.5., 42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8340	1	**350-01/19-005/8380**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
8341	1	**350-01/19-005/8381**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
8341	2	**350-01/19-005/8381**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se napružu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
8342	1	**350-01/19-005/8382**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8343	1	**350-01/19-005/8383**	14.08.2019.	DANIJEL MEŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju uskladenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8343	2	**350-01/19-005/8383**	14.08.2019.	DANIJEL MEŠIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8343	3	**350-01/19-005/8383**	14.08.2019.	DANIJEL MEŠIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8344	1	**350-01/19-005/8384**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8345	1	**350-01/19-005/8385**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8346	1	**350-01/19-005/8386**	14.08.2019.	DANIJEL MEŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8346	2	**350-01/19-005/8386**	14.08.2019.	DANIJEL MEŠIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8346	3	**350-01/19-005/8386**	14.08.2019.	DANIJEL MEŠIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8347	1	**350-01/19-005/8387**	14.08.2019.	DAMIR FEKEŽA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8348	1	**350-01/19-005/8388**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
8349	1	**350-01/19-005/8389**	14.08.2019.	DANIJEL MEŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8349	2	**350-01/19-005/8389**	14.08.2019.	DANIJEL MEŠIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8349	3	**350-01/19-005/8389**	14.08.2019.	DANIJEL MEŠIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8350	1	**350-01/19-005/8390**	14.08.2019.	DAMIR FEKEŽA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8351	1	**350-01/19-005/8391**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
8352	1	**350-01/19-005/8392**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8352	2	**350-01/19-005/8392**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8353	1	**350-01/19-005/8393**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8353	2	**350-01/19-005/8393**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8353	3	**350-01/19-005/8393**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8353	4	**350-01/19-005/8393**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8354	1	**350-01/19-005/8394**	14.08.2019.	IAN MEZAK					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8354	2	**350-01/19-005/8394**	14.08.2019.	IAN MEZAK					2. Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8355	1	**350-01/19-005/8395**	14.08.2019.	DANIJEL MEŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8355	2	**350-01/19-005/8395**	14.08.2019.	DANIJEL MEŠIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8355	3	**350-01/19-005/8395**	14.08.2019.	DANIJEL MEŠIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8356	1	**350-01/19-005/8396**	14.08.2019.	GORDANA KOS					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8357	1	**350-01/19-005/8397**	14.08.2019.	DAMIR FEKEŽA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8358	1	**350-01/19-005/8398**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8359	1	**350-01/19-005/8399**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8359	2	**350-01/19-005/8399**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8359	3	**350-01/19-005/8399**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8360	1	**350-01/19-005/8400**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8361	1	**350-01/19-005/8401**	14.08.2019.	DANIJEL MEŠIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovoga okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8362	1	**350-01/19-005/8402**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8363	1	**350-01/19-005/8403**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8363	2	**350-01/19-005/8403**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
8363	3	**350-01/19-005/8403**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8364	1	**350-01/19-005/8404**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8365	1	**350-01/19-005/8405**	14.08.2019.	DANIJEL MEŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8365	2	**350-01/19-005/8405**	14.08.2019.	DANIJEL MEŠIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8365	3	**350-01/19-005/8405**	14.08.2019.	DANIJEL MEŠIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8366	1	**350-01/19-005/8406**	14.08.2019.	GORDANA KOS					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi : "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (Javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija isl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se , omogućio razvoj telekom mreže nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3. Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica tele operatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8367	1	**350-01/19-005/8407**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8368	1	**350-01/19-005/8408**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1). Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8369	1	**350-01/19-005/8409**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8369	2	**350-01/19-005/8409**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8369	3	**350-01/19-005/8409**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8370	1	**350-01/19-005/8410**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8370	2	**350-01/19-005/8410**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8371	1	**350-01/19-005/8411**	14.08.2019.	BOSILJKA HANŽE-HANZLIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8372	1	**350-01/19-005/8412**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8373	1	**350-01/19-005/8413**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1). Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8374	1	**350-01/19-005/8414**	14.08.2019.	DAVOR JOVANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
8375	1	**350-01/19-005/8415**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8376	1	**350-01/19-005/8416**	14.08.2019.	DAVOR JOVANOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8376	2	**350-01/19-005/8416**	14.08.2019.	DAVOR JOVANOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8376	3	**350-01/19-005/8416**	14.08.2019.	DAVOR JOVANOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8377	1	**350-01/19-005/8417**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8377	2	**350-01/19-005/8417**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8377	3	**350-01/19-005/8417**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8378	1	**350-01/19-005/8418**	14.08.2019.	GORDANA KOS					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8379	1	**350-01/19-005/8419**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8380	1	**350-01/19-005/8420**	14.08.2019.	DAVOR JOVANOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8380	2	**350-01/19-005/8420**	14.08.2019.	DAVOR JOVANOVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8380	3	**350-01/19-005/8420**	14.08.2019.	DAVOR JOVANOVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8381	1	**350-01/19-005/8421**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Članak 83 . st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan." Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje ad minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: ‚4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemo je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu iii cak vecu razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, cl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sada8njem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se napružu oci i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba mije neprihvatljiva i smatram da nije ustavna.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
8382	1	**350-01/19-005/8422**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi : "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (Javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija isl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se , omogućio razvoj telekom mreže nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3. Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica tele operatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8383	1	**350-01/19-005/8423**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8383	2	**350-01/19-005/8423**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8383	3	**350-01/19-005/8423**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8384	1	**350-01/19-005/8424**	14.08.2019.	DAVOR JOVANOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8384	2	**350-01/19-005/8424**	14.08.2019.	DAVOR JOVANOVIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8384	3	**350-01/19-005/8424**	14.08.2019.	DAVOR JOVANOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8384	4	**350-01/19-005/8424**	14.08.2019.	DAVOR JOVANOVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8385	1	**350-01/19-005/8425**	14.08.2019.	BOSILJKA HANŽE-HANZLIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi : "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (Javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija isl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se , omogućio razvoj telekom mreže nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3. Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica tele operatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8386	1	**350-01/19-005/8426**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8387	1	**350-01/19-005/8427**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8387	2	**350-01/19-005/8427**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8387	3	**350-01/19-005/8427**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8388	1	**350-01/19-005/8428**	14.08.2019.	DAVOR JOVANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8388	2	**350-01/19-005/8428**	14.08.2019.	DAVOR JOVANOVIĆ					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8388	3	**350-01/19-005/8428**	14.08.2019.	DAVOR JOVANOVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
8389	1	**350-01/19-005/8429**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8390	1	**350-01/19-005/8430**	14.08.2019.	DAVOR JOVANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8390	2	**350-01/19-005/8430**	14.08.2019.	DAVOR JOVANOVIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8390	3	**350-01/19-005/8430**	14.08.2019.	DAVOR JOVANOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8391	1	**350-01/19-005/8431**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8392	1	**350-01/19-005/8432**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8393	1	**350-01/19-005/8433**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8393	2	**350-01/19-005/8433**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8393	3	**350-01/19-005/8433**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8394	1	**350-01/19-005/8434**	14.08.2019.	BOSILJKA HANŽE-HANZLIN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8395	1	**350-01/19-005/8435**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8396	1	**350-01/19-005/8436**	14.08.2019.	DANIJELA BEDNJANEC					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
8397	1	**350-01/19-005/8437**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8397	2	**350-01/19-005/8437**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se nadopunjuje iznimno na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8397	3	**350-01/19-005/8437**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8398	1	**350-01/19-005/8438**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8399	1	**350-01/19-005/8439**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8400	1	**350-01/19-005/8440**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ,sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8401	1	**350-01/19-005/8441**	14.08.2019.	IAN MEZAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8401	2	**350-01/19-005/8441**	14.08.2019.	IAN MEZAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8402	1	**350-01/19-005/8442**	14.08.2019.	DANIJELA BEDNJANEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8402	2	**350-01/19-005/8442**	14.08.2019.	DANIJELA BEDNJANEC					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8402	3	**350-01/19-005/8442**	14.08.2019.	DANIJELA BEDNJANEC					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8402	4	**350-01/19-005/8442**	14.08.2019.	DANIJELA BEDNJANEC					5. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8403	1	**350-01/19-005/8443**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8403	2	**350-01/19-005/8443**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8403	3	**350-01/19-005/8443**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8404	1	**350-01/19-005/8444**	14.08.2019.	ALOJZIJE KUŠANIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8405	1	**350-01/19-005/8445**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
8406	1	**350-01/19-005/8446**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, gradani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8407	1	**350-01/19-005/8447**	14.08.2019.	DANIJELA BEDNJANEC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8407	2	**350-01/19-005/8447**	14.08.2019.	DANIJELA BEDNJANEC					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8408	1	**350-01/19-005/8448**	14.08.2019.	ZDRAVKO STRBAD					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi : "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (Javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija isl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se , omogućio razvoj telekom mreže nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3. Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica tele operatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8409	1	**350-01/19-005/8449**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
8410	1	**350-01/19-005/8450**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8411	1	**350-01/19-005/8451**	14.08.2019.	ALOJZIJE KUŠANIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi : "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (Javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija isl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se , omogućio razvoj telekom mreže nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3. Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica tele operatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8412	1	**350-01/19-005/8452**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8412	2	**350-01/19-005/8452**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8412	3	**350-01/19-005/8452**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8413	1	**350-01/19-005/8453**	14.08.2019.	DANIJELA BEDNJANEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8413	2	**350-01/19-005/8453**	14.08.2019.	DANIJELA BEDNJANEC					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8413	3	**350-01/19-005/8453**	14.08.2019.	DANIJELA BEDNJANEC					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8414	1	**350-01/19-005/8454**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8415	1	**350-01/19-005/8455**	14.08.2019.	ALOJZIJE KUŠANIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8416	1	**350-01/19-005/8456**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8417	1	**350-01/19-005/8457**	14.08.2019.	DANIJELA BEDNJANEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8417	2	**350-01/19-005/8457**	14.08.2019.	DANIJELA BEDNJANEC					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8418	1	**350-01/19-005/8458**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8419	1	**350-01/19-005/8459**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ,sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8420	1	**350-01/19-005/8460**	14.08.2019.	ZDRAVKO STRBAD					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8421	1	**350-01/19-005/8461**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8422	1	**350-01/19-005/8462**	14.08.2019.	HUP HRVATSKA UDRUGA POSLODAVACA					1.Ističe se kako je zbog važnosti razvoja elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture koje su od iznimnog interesa za Republiku Hrvatsku (članak 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama, NN 73/2008, 90/2011, 133/2012, 80/2013, 71/2014, 72/2017 - dalje: ZEK) donesena Uredba o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN 131/2 012, 92/2015 - dalje: Uredba). Uredba, između ostaloga, u članku 13. propisuje obvezu jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave ,,... da usklade odredbe dokumenata prostornog uređenja iz svog djelokruga s odredbama Uredbe prigodom njihove prve izrade, ili prve izrade njihovih izmjena ili/i dopuna nakon stupanja na snagu Uredbe", a da se sve „do uskladenja dokumenata prostornog uređenja s odredbama Uredbe neposredno primjenjuje Uredba" . Valja naglasiti da je provedba Uredbe kroz prostorno-planske planiranje preduvjet za razvoj elektroničke komunikacijske infrastrukture (dalje: EKI) što je jedan od preduvjeta gospodarskog napretka Republike Hrvatske. Nadalje, razvoj i širenje većih brzina interneta i druge tehničke značajke koje omogućuju dostupnost novih sadržaja, aplikacija i usluga, prepoznala je i Europska unija donošenjem Digitalne agende za Europu koja je propisala ciljeve za 2020. godinu, koja je nadopunjena komunikacijom Europske komisije poznatoj pod nazivom „Gigabitno društvo do 2025." te je tako nametnula državama članicama ciljeve kojih se iste moraju pridržavati. Predmetnim strategijama, građanima Europske unije, kao i poduzetnicima, želi se omogućiti povezivost uz minimalne zajamčene brzine i kontinuirana pokrivenost kako urbanih tako i ruralnih područja. Republika Hrvatska, kao članica Europske unije, donijela je Strategiju razvoja širokopojasnog pristupa u Republici Hrvatskoj u razdoblju od 2016. do 2020. godine, kojom se omogućuje potreban nastavak i ubrzanje aktivnosti u području razvoja širokopojasne elektroničke komunikacijske infrastrukture, kako bi se stvorili preduvjeti za ubrzani gospodarski rast i novo zapošljavan je u cilju razvoja digitalnog gospodarstva. S obzirom na gore navedeno, u nastavku donosimo primjedbe i prijedloge HUP-a. Radi lakšeg praćenja, odredbe čije izmjene predlažemo smo naveli onako kako su naznačene u Tekstualnom dijelu Plana - Knjiga I - Odredbe za raspravu (dalje: Izmjene i dopune GUP-a) dok su u zagradi navedene onako kako su naznačene u Prikazu Izmjena i dopuna GUP-a (dalje: Prikaz).		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već predstavlja komentar. GUP grada Zagreba obuhvaća prostor od cca 217 km2 te s obzirom da se u praksi primjenjuje kao provedbeni urbanistički plan u cilju njegove bolje provedivosti bilo je potrebno istaknuti kroz iznimke neke posebne prostorne situacije.	
8422	2	**350-01/19-005/8462**	14.08.2019.	HUP HRVATSKA UDRUGA POSLODAVACA					2. Točka 6.2. stavak 1. Izmjena i dopuna GUP-a (članak 44. stavak 1.) Prijedlog: Izmjena odredbe na način da ista glasi: „Generalnim urbanističkim planom određene su površine i koridori za rekonstrukciju i gradnju: - distributivne kanalizacije; - telefonskih centrala; - građevine Udaljenog pretplatničkog stupnja (UPS-a); - elektroničke komunikacij - ske infrastrukture i druge povezane opreme: - mikrovalnih veza HRT-a, TV pretvarača, odašiljača i veza; - poštanskih ureda. " Obrazloženje: Izmjene se predlažu radi usklađenja s pojmovima definiranim člankom 2. ZEK-a		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8422	3	**350-01/19-005/8462**	14.08.2019.	HUP HRVATSKA UDRUGA POSLODAVACA					3. Točka 6.2. stavak 2. Izmjena i dopuna GUP-a (članak 44. stavak 2.) Prijedlozi: 1. Izmjena odredbe na način da ista glasi: „Postojeće i planirane građevine i mreže telekomunikacije prikazane su na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA - 3b Energetski sustav, pošta i elektroničke komunikacije. Simboli korišteni u kartografskim prikazima označavaju načelnu lokaciju." 2. Nadalje, predlaže se u Legendi u kartografskom prikazu 3b u dijelu Tumač planskog znakovlja podnaslov „POŠTA I TELEKOMUNIKACIJE" izmijeniti na način da isti glasi: "POŠTAI ELEKTRONIČKA KOMUNIKACIJSKA INFRASTRUKTURA". 3. Kartografski prikaz 3b predlaže se uskladiti s Uredbom na način da se u isti ucrtaju planirane elektroničke komunikacijske zone iz grafičkog dijela Objedinjenog plana razvoja pokretne komunikacijske infrastrukture (dalje: Objedinjeni plan), a koji je Plan sastavni dio Uredbe. Obrazloženja: Izmjena stavka 2. točke 6.2. Izmjena i dopuna GUP-a predlaže se radi usklađenja s pojmovima definiranim člankom 2. ZEK-a. Izmjena kartografskog prikaza 3b predlaže se radi usklađenja s Uredbom. Naime, Objedinjeni plan je dio Uredbe i obuhvaća usklađene planove svih operatora pokretnih komunikacija u Republici Hrvatskoj. Grafički dio Objedinjenog plana sadrži ucrtane lokacije postojećih samostojećih antenskih stupova i ucrtane planirane elektroničke komunikacijske zone, za svaku županiju i Grad Zagreb te se kao takav objavljuje na internetskim stranicama Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti: www.hakom.hr. Shodno navedenom, Objedinjenim planom definiraju se zone postavljanja samostojećih antenskih stupova te je kartografski prikaz sukladno tome nužno uskladiti s Objedinjenim planom.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8422	4	**350-01/19-005/8462**	14.08.2019.	HUP HRVATSKA UDRUGA POSLODAVACA					4. Točka 6.2. stavak 4. i 8. Izmjena i dopuna GUP-a (članak 44. stavak 4. i 8.) Prijedlog: Navedene odredbe obrisati u cijelosti. Obrazloženje: Dopuštene razine elektromagnetskih polja propisane su Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/2014, 59/2016, 31/2019- dalje: Pravilnik), a u skladu sa Zakonom o zaštiti od neionizirajućeg zračenja (NN 91/1O, dalje: ZZNZ). Člankom 8. ZZNZ-a propisano je kako temeljne zahtjeve za izvore, uređaje, postrojenja i građevine koje sadrže izvore elektromagnetskih polja te granične razine tih polja, postupke njihova provjeravanja i uvjete za dobivanje ovlasti za obavljanje tih postupaka propisuje pravilnikom, uz prethodno pribavljeno mišljenje ministra nadležnog za elektroničke komunikacije, ministar nadležan za zdravstvo. Pravilnikom su propisane granične razine elektromagnetskih polja, postupci njihovog provjeravanja i uvjeti za dobivanje ovlasti za obavljanje tih postupaka, kao i posebni zahtjevi za uređaje, postrojenja i građevine koje su izvori elektromagnetskih polja ili sadrže izvore elektromagnetskih polja; izvori elektromagnetskih polja, za koje je obvezna dozvola ministra zdravlja; uvjeti koje moraju ispunjavati pravne ili fizičke osobe za projektiranje ili postavljanje i uporabu izvora elektromagnetskih polja; uvjeti za ishođenje ovlaštenja za obavljanje stručnih poslova zaštite od neionizirajućih zračenja i način vođenja evidencija te dostavljanja izvješća i podataka ovlaštenih pravnih osoba. Spomenutim Pravilnikom propisane su vrijednosti elektromagnetskih polja koje su strože od onih predloženih od strane Međunarodne komisije za zaštitu od neionizirajućeg zračenja (ICNIRP). Shodno navedenom, propisivanje jakosti električnog polja nije u nadležnosti donositelja GUP-a, već u isključivoj nadležnosti Ministarstva zdravstva		Primjedba se ne prihvaća.	GUP-om određene vrijednosti jakosti električnog polja (E) i gustoće toka snage (S) ne premašuju granične razine propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/14, 31/19). Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora.	
8422	5	**350-01/19-005/8462**	14.08.2019.	HUP HRVATSKA UDRUGA POSLODAVACA					5. Točka 6.2. stavak 5. Izmjena i dopuna GUP-a (članak 44. stavak 5.) Prijedlog: Izmjena odredbe na način da ista glasi: „Postavljanje EKI - samostojećih antenskih stupova moguće je unutar planiranih elektroničkih komunikacijskih zona iz Objedinjenog plana svih operatora pokretnih komunikacija u Republici Hrvatskoj objavljenog u službenom glasilu Republike Hrvatske. U slučaju da dođe do izmjena u Objedinjenom planu i objave tih izmjena u službenom glasilu prije sljedećih izmjena ili/i dopuna ovog Plana, primjenjuje se neposredno Objedinjeni plan." Obrazloženje: Trenutno predloženim stavkom 5. Izmjena i dopuna GUP-a znatno se ograničuje postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove i sam smještaj samostojećih antenskih stupova. Također, zanemaruje se članak 5. stavak 3. Uredbe koji propisuje kako odredbe za provođenje prostornih planova županija i Grada Zagreba ne smiju umanjivati i/ili ograničavati elektroničke komunikacijske zone koje su na temelju Objedinjenog plana unesene u grafički prikaz tih prostornih planova. Shodno navedenom, a u svrhu usklađenja s Uredbom, predlaže se izmjena stavka 5. članka 6.2. Izmjena i dopuna GUP-a na predloženi način.		Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8422	6	**350-01/19-005/8462**	14.08.2019.	HUP HRVATSKA UDRUGA POSLODAVACA					6. Točka 6.2. stavak 6. Izmjena i dopuna GUP-a (članak 44. stavak 6.) Prijedlog: Navedenu odredbu obrisati u cijelosti. Obrazloženje: U odnosu na antenske prihvate člankom 5. stavak 9. Uredbe propisano je da se antenski prihvati, koji se postavljaju na postojeće građevine, ne planiraju dokumentima prostornog uređenja. Pored navedenog, člankom 13. Uredbe propisana je obveza jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave da usklade odredbe dokumenata prostornog uređenja iz svog djelokruga s odredbama Uredbe prigodom njihove prve izrade, ili prve izrade njihovih izmjena i/ili dopuna nakon stupanja na snagu Uredbe, odnosno da će se do usklađenja dokumenata prostornog uređenja s odredbama Uredbe neposredno primjenjivati Uredba. Dakle, sukladno Uredbi, antenski prihvati uopće se ne smiju planirati u dokumentima prostornog uređenja te se shodno navedenom predlaže u cijelosti brisanje stavka 6., članka 6.2. Izmjena i dopuna GUP-a. Dodatno, ranije u tekstu već je obrazložene zašto se predlaže brisanje u cijelosti stavka 8. članka 6.2., Izmjena i dopuna GUP-a koji se odnosi na jakost električnog polja ili ukupnu gustoću toka snage antenskog prihvata, s obzirom na to da je navedeno u isključivoj nadležnosti Ministarstva zdravstva		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8422	7	**350-01/19-005/8462**	14.08.2019.	HUP HRVATSKA UDRUGA POSLODAVACA					7. Točka 6.2. stavak 10. Izmjena i dopuna GUP-a (članak 44. stavak 10.) Prijedlog: Navedenu odredbu obrisati u cijelosti. Obrazloženje: Propisivanje ograničenja u odnosu na mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara koja bi postojala kod gradnje i postavljanja elektroničke komunikacijske infrastrukture i antenskih prihvata ne ulaze u nadležnost donositelja GUP-a. Naime, predmetna ograničenja određuju javnopravna tijela koja utvrđuju posebne uvjete, vodeći se pri tome zakonskim propisima koji uređuju područje gradnje i/ili zaštite prirode i kulturnih dobara.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8422	8	**350-01/19-005/8462**	14.08.2019.	HUP HRVATSKA UDRUGA POSLODAVACA					8. Točka 9.1.1. -Značajni krajobraz, stavak 3. (članak 87. stavak 11.) Prijedlog: U navedenoj odredbi brisati riječi „postavljanjeantenskih stupova;" Obrazloženje: Propisivanje ograničenja u odnosu na mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara koja bi postojala kod gradnje i postavljanja elektroničke komunikacijske infrastrukture i antenskih prihvata ne ulaze u nadležnost donositelja GUP-a. Naime, predmetna ograničenja određuju javnopravna tijela koja utvrđuju posebne uvjete, vodeći se pri tome zakonskim propisima koji uređuju područje gradnje i/ili zaštite prirode i kulturnih dobara.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8423	1	**350-01/19-005/8463**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8424	1	**350-01/19-005/8464**	14.08.2019.	IAN MEZAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
8425	1	**350-01/19-005/8465**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditelistva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8426	1	**350-01/19-005/8466**	14.08.2019.	DIANA RADIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8426	2	**350-01/19-005/8466**	14.08.2019.	DIANA RADIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8426	3	**350-01/19-005/8466**	14.08.2019.	DIANA RADIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8427	1	**350-01/19-005/8467**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8427	2	**350-01/19-005/8467**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8428	1	**350-01/19-005/8468**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8429	1	**350-01/19-005/8469**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanistično-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8430	1	**350-01/19-005/8470**	14.08.2019.	ZDRAVKO STRBAD					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8431	1	**350-01/19-005/8471**	14.08.2019.	DIANA RADIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8431	2	**350-01/19-005/8471**	14.08.2019.	DIANA RADIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8431	3	**350-01/19-005/8471**	14.08.2019.	DIANA RADIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8432	1	**350-01/19-005/8472**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8433	1	**350-01/19-005/8473**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora "Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno "sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8434	1	**350-01/19-005/8474**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8435	1	**350-01/19-005/8475**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8435	2	**350-01/19-005/8475**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8435	3	**350-01/19-005/8475**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8436	1	**350-01/19-005/8476**	14.08.2019.	DIANA RADIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8436	2	**350-01/19-005/8476**	14.08.2019.	DIANA RADIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8436	3	**350-01/19-005/8476**	14.08.2019.	DIANA RADIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8437	1	**350-01/19-005/8477**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8438	1	**350-01/19-005/8478**	14.08.2019.	MIRJANA ČOKOR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8438	2	**350-01/19-005/8478**	14.08.2019.	MIRJANA ČOKOR					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8439	1	**350-01/19-005/8479**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8440	1	**350-01/19-005/8480**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na mogući izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8441	1	**350-01/19-005/8481**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8442	1	**350-01/19-005/8482**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditelistva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8443	1	**350-01/19-005/8483**	14.08.2019.	MIRJANA ČOKOR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8443	2	**350-01/19-005/8483**	14.08.2019.	MIRJANA ČOKOR					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8443	3	**350-01/19-005/8483**	14.08.2019.	MIRJANA ČOKOR					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8443	4	**350-01/19-005/8483**	14.08.2019.	MIRJANA ČOKOR					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8444	1	**350-01/19-005/8484**	14.08.2019.	TIA TOMIŠA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8444	2	**350-01/19-005/8484**	14.08.2019.	TIA TOMIŠA					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8444	3	**350-01/19-005/8484**	14.08.2019.	TIA TOMIŠA					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8445	1	**350-01/19-005/8485**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8445	2	**350-01/19-005/8485**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8445	3	**350-01/19-005/8485**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8446	1	**350-01/19-005/8486**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8447	1	**350-01/19-005/8487**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8448	1	**350-01/19-005/8488**	14.08.2019.	MIRJANA ČOKOR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8448	2	**350-01/19-005/8488**	14.08.2019.	MIRJANA ČOKOR					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8449	1	**350-01/19-005/8489**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8450	1	**350-01/19-005/8490**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8450	2	**350-01/19-005/8490**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8450	3	**350-01/19-005/8490**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8451	1	**350-01/19-005/8491**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8452	1	**350-01/19-005/8492**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8452	2	**350-01/19-005/8492**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom Članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. S ,,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao "zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog Članka, kao ,,{4} Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena {stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljna na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH}.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8453	1	**350-01/19-005/8493**	14.08.2019.	MIRJANA ČOKOR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8453	2	**350-01/19-005/8493**	14.08.2019.	MIRJANA ČOKOR					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8453	3	**350-01/19-005/8493**	14.08.2019.	MIRJANA ČOKOR					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8454	1	**350-01/19-005/8494**	14.08.2019.	GORAN NIKLER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8455	1	**350-01/19-005/8495**	14.08.2019.	DIANA MARION					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8455	2	**350-01/19-005/8495**	14.08.2019.	DIANA MARION					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8455	3	**350-01/19-005/8495**	14.08.2019.	DIANA MARION					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8456	1	**350-01/19-005/8496**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8457	1	**350-01/19-005/8497**	14.08.2019.	VLASTA FEKEŽA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8458	1	**350-01/19-005/8498**	14.08.2019.	ALEMKA KELEMEN					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ‚kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ‚zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ‚(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8459	1	**350-01/19-005/8499**	14.08.2019.	MIRJANA ČOKOR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8459	2	**350-01/19-005/8499**	14.08.2019.	MIRJANA ČOKOR					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8459	3	**350-01/19-005/8499**	14.08.2019.	MIRJANA ČOKOR					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8460	1	**350-01/19-005/8500**	14.08.2019.	VLASTA FEKEŽA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8461	1	**350-01/19-005/8501**	14.08.2019.	Diana Marion					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8461	2	**350-01/19-005/8501**	14.08.2019.	Diana Marion					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8461	3	**350-01/19-005/8501**	14.08.2019.	Diana Marion					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8462	1	**350-01/19-005/8502**	14.08.2019.	Sara Vujičić					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: ,9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8463	1	**350-01/19-005/8503**	14.08.2019.	Vlasta Fekeža					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8464	1	**350-01/19-005/8504**	14.08.2019.	Tia Tomiša					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći uz uvjet da k-in zone nije veći od 0,03. Budući da znamo u kojoj mjeri poštujemo uvjete, ovaj se sigurno neće poštivati a prostor još sigurnije devastirati.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8464	2	**350-01/19-005/8504**	14.08.2019.	Tia Tomiša					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8464	3	**350-01/19-005/8504**	14.08.2019.	Tia Tomiša					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8465	1	**350-01/19-005/8505**	14.08.2019.	Alemka Klemen					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
8466	1	**350-01/19-005/8506**	14.08.2019.	Sara Vujičić					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8467	1	**350-01/19-005/8507**	14.08.2019.	Goran Nikler					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8468	1	**350-01/19-005/8508**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8468	2	**350-01/19-005/8508**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8468	3	**350-01/19-005/8508**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8469	1	**350-01/19-005/8509**	14.08.2019.	Sara Vujičić					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb OBRAZLOŽENJE: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom • zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni KI dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu RI dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene RI, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8470	1	**350-01/19-005/8510**	14.08.2019.	Alemka Klemen					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
8471	1	**350-01/19-005/8511**	14.08.2019.	Diana Peko					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8471	2	**350-01/19-005/8511**	14.08.2019.	Diana Peko					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8472	1	**350-01/19-005/8512**	14.08.2019.	Tia Tomiša					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8472	2	**350-01/19-005/8512**	14.08.2019.	Tia Tomiša					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8472	3	**350-01/19-005/8512**	14.08.2019.	Tia Tomiša					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8473	1	**350-01/19-005/8513**	14.08.2019.	Milica Kušanić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8474	1	**350-01/19-005/8514**	14.08.2019.	Goran Nikler					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8475	1	**350-01/19-005/8515**	14.08.2019.	Alemka Klemen					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijaśnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8476	1	**350-01/19-005/8516**	14.08.2019.	Milica Kušanić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8477	1	**350-01/19-005/8517**	14.08.2019.	Sara Vujičić					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
8478	1	**350-01/19-005/8518**	14.08.2019.	Tia Tomiša					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8478	2	**350-01/19-005/8518**	14.08.2019.	Tia Tomiša					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8479	1	**350-01/19-005/8519**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8479	2	**350-01/19-005/8519**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se ne prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8479	3	**350-01/19-005/8519**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8480	1	**350-01/19-005/8520**	14.08.2019.	Milica Kušanić					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizitji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važečih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8481	1	**350-01/19-005/8521**	14.08.2019.	Sara Vujičić					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ‚kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ‚zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ‚(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8482	1	**350-01/19-005/8522**	14.08.2019.	Martina Ružić					"1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se ""predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje."" Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno ""Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. "". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave. "	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8482	2	**350-01/19-005/8522**	14.08.2019.	Martina Ružić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži određe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članokom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8482	3	**350-01/19-005/8522**	14.08.2019.	Martina Ružić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8483	1	**350-01/19-005/8523**	14.08.2019.	Alemka Klemen					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8484	1	**350-01/19-005/8524**	14.08.2019.	Sara Vujičić					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: ‚24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8485	1	**350-01/19-005/8525**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8485	2	**350-01/19-005/8525**	14.08.2019.	Danijel Uršić					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8485	3	**350-01/19-005/8525**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8486	1	**350-01/19-005/8526**	14.08.2019.	Martina Ružić					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11. "	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8486	2	**350-01/19-005/8526**	14.08.2019.	Martina Ružić					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8486	3	**350-01/19-005/8526**	14.08.2019.	Martina Ružić					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8486	4	**350-01/19-005/8526**	14.08.2019.	Martina Ružić					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8487	1	**350-01/19-005/8527**	14.08.2019.	Tia Tomiša					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8487	2	**350-01/19-005/8527**	14.08.2019.	Tia Tomiša					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8487	3	**350-01/19-005/8527**	14.08.2019.	Tia Tomiša					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8488	1	**350-01/19-005/8528**	14.08.2019.	Mirta Fekeža					1. Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8489	1	**350-01/19-005/8529**	14.8.2019.	Gordana Martinić					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8489	2	**350-01/19-005/8529**	14.8.2019.	Gordana Martinić					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8490	1	**350-01/19-005/8530**	14.8.2019.	SARA VUJIČIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8491	1	**350-01/19-005/8531**	14.08.2019.	Martina Ružić					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. "	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8491	2	**350-01/19-005/8531**	14.08.2019.	Martina Ružić					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvate je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8492	1	**350-01/19-005/8532**	14.8.2019.	SARA VUJIČIĆ					1 . Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela stavka (1) u članku br. 76: ,,(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) - prostori: ... Zagrebački velesajam - istok, ... "	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8493	1	**350-01/19-005/8533**	14.08.2019.	Gordana Martinić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8493	2	**350-01/19-005/8533**	14.08.2019.	Gordana Martinić					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8493	3	**350-01/19-005/8533**	14.08.2019.	Gordana Martinić					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8494	1	**350-01/19-005/8534**	14.08.2019.	Tamara Musulin					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: ,,(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskag parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostaru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazlozenje: U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, M i Z3 nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene sto moze dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Osim toga namjena u GUP-u nije uskladena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Ocitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je iz čl. 14. ukloniti st. 5. te iz čl. 77. ukloniti st. 3c. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8495	1	**350-01/19-005/8535**	14.08.2019.	SARA VUJIČIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8496	1	**350-01/19-005/8536**	14.08.2019.	Martina Ružić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu. "		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8496	2	**350-01/19-005/8536**	14.08.2019.	Martina Ružić					2. Čl. 59. st. 2., točka 8.19. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove. "	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8497	1	**350-01/19-005/8537**	14.08.2019.	Alemka Kelemen					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8498	1	**350-01/19-005/8538**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8498	2	**350-01/19-005/8538**	14.08.2019.	Danijel Uršić					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8499	1	**350-01/19-005/8539**	14.08.2019.	Gordana Martinić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8499	2	**350-01/19-005/8539**	14.08.2019.	Gordana Martinić					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8499	3	**350-01/19-005/8539**	14.08.2019.	Gordana Martinić					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8500	1	**350-01/19-005/8540**	14.08.2019.	Martina Ružić					"1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. "	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8500	2	**350-01/19-005/8540**	14.08.2019.	Martina Ružić					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8500	3	**350-01/19-005/8540**	14.08.2019.	Martina Ružić					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8501	1	**350-01/19-005/8541**	14.08.2019.	Tamara Musulin					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.“ Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.“ kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditelstva i prostornog uredenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8502	1	**350-01/19-005/8542**	14.08.2019.	Martina Janženković					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8503	1	**350-01/19-005/8543**	14.08.2019.	Danijel Uršić					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8503	2	**350-01/19-005/8543**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasliđeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8503	3	**350-01/19-005/8543**	14.08.2019.	Danijel Uršić					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8504	1	**350-01/19-005/8544**	14.08.2019.	Gordana Martinić					1. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8504	2	**350-01/19-005/8544**	14.08.2019.	Gordana Martinić					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8504	3	**350-01/19-005/8544**	14.08.2019.	Gordana Martinić					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8505	1	**350-01/19-005/8545**	14.08.2019.	Alemka Kelemen					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
8506	1	**350-01/19-005/8546**	13.08.2019.	Andrea Halužan - Bratković					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8506	2	**350-01/19-005/8546**	13.08.2019.	Andrea Halužan - Bratković					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8506	3	**350-01/19-005/8546**	13.08.2019.	Andrea Halužan - Bratković					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8507	1	**350-01/19-005/8547**	14.08.2019.	Martina Janžeković					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8508	1	**350-01/19-005/8548**	14.08.2019.	Gordana Martinić					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
8509	1	**350-01/19-005/8549**	14.08.2019.	Alemka Kelemen					1. Predlaže se brisanje novopredložene u točke 8., stavka (3d) u članku br. 77., koja glasi: „ iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećim sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje Predložene promjene daju dozvolu izgradnja garaža na svim lokacijama iz nedefinirane prometne studije što omogućava gradnju na lokacijama koje nisu definirane GUP-om nego studijom izvan istoga praktički nudeći investitorima lokacije na slobodan izbor, a to je u suprotnosti s još u GUP-u 2003. godine uvedenim ograničenjem s ciljem smanjenja prometa u gradu i poticanjem ekološki prihvatljivijih alternativa prometu osobnim vozilima, javnom gradskom prijevozu i biciklističkom prometu. Dovlačenje prometa u centar dovodi do pretvaranja rezidencijalnog dijela grada u „mrtve" poslovno turističke komplekse i postupnog odumiranja tih dijelova grada. Osim toga centar grada je već prometno previše zagušen, a ne postoji mogućnost povećanja protočnosti prometa u staroj jezgri grada obzirom na fizička ograničenja prostora. Dodatno ukidanjem jasnog ograničenja javlja se mogućnost gradnje garaže i ispod parkovnih površina što je postojećim GUP-om zabranjena. Posebna opasnost je iznimka koja dopušta gradnju javni garaža ispod srednjoškolskih igrališta gdje GDP, postotak prirodnog terena te odnos glavnih i pratećih sadržaja nije propisan što može dovesti do prevladavanja komercijalne namjene i devastacije sportskih sadržaja što je iznimno opasno u situaciji kada je srednjoškolska generacija već previše pasivna i udaljena od fizičkih aktivnosti novim društvenim trendovima	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
8510	1	**350-01/19-005/8550**	14.08.2019.	Martina Janžeković					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8511	1	**350-01/19-005/8551**	13.08.2019.	Andrea Halužan - Bratković					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8511	2	**350-01/19-005/8551**	13.08.2019.	Andrea Halužan - Bratković					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8512	1	**350-01/19-005/8552**	14.08.2019.	Ljiljana Suzić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
8513	1	**350-01/19-005/8553**	14.08.2019.	Gordana Martinić					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8513	2	**350-01/19-005/8553**	14.08.2019.	Gordana Martinić					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8513	3	**350-01/19-005/8553**	14.08.2019.	Gordana Martinić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8514	1	**350-01/19-005/8554**	14.08.2019.	Renata Budić					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8515	1	**350-01/19-005/8555**	14.08.2019.	Tamara Musulin					Predlaže se BRISANJE novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - 23 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." OBRAZLOŽENJE: Tematski park-23 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na 23 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva I prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8516	1	**350-01/19-005/8556**	14.08.2019.	Alemka Kelemen					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8517	1	**350-01/19-005/8557**	14.08.2019.	Renata Budić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8518	1	**350-01/19-005/8558**	13.08.2019.	Andrea Halužan - Bratković					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8518	2	**350-01/19-005/8558**	13.08.2019.	Andrea Halužan - Bratković					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8518	3	**350-01/19-005/8558**	13.08.2019.	Andrea Halužan - Bratković					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8519	1	**350-01/19-005/8559**	14.08.2019.	Tamara Musulin					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8520	1	**350-01/19-005/8560**	14.08.2019.	Alemka Kelemen					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8521	1	**350-01/19-005/8561**	14.08.2019.	Hana Adamović					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8521	2	**350-01/19-005/8561**	14.08.2019.	Hana Adamović					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8521	3	**350-01/19-005/8561**	14.08.2019.	Hana Adamović					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8521	4	**350-01/19-005/8561**	14.08.2019.	Hana Adamović					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8521	5	**350-01/19-005/8561**	14.08.2019.	Hana Adamović					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8521	6	**350-01/19-005/8561**	14.08.2019.	Hana Adamović					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8522	1	**350-01/19-005/8562**	14.08.2019.	Zoran Ružić					"1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. "	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8522	2	**350-01/19-005/8562**	14.08.2019.	Zoran Ružić					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8522	3	**350-01/19-005/8562**	14.08.2019.	Zoran Ružić					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8523	1	**350-01/19-005/8563**	14.08.2019.	Ljiljana Suzić					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8524	1	**350-01/19-005/8564**	14.08.2019.	Tvrtko Bojić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8525	1	**350-01/19-005/8565**	14.08.2019.	Alemka Kelemen					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8526	1	**350-01/19-005/8566**	13.08.2019.	Andrea Halužan - Bratković					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8526	2	**350-01/19-005/8566**	13.08.2019.	Andrea Halužan - Bratković					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8526	3	**350-01/19-005/8566**	13.08.2019.	Andrea Halužan - Bratković					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8527	1	**350-01/19-005/8567**	14.08.2019.	Tamara Musulin					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: ,,iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11, čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku 11 iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11 iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8528	1	**350-01/19-005/8568**	14.08.2019.	Zoran Ružić					"1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni."		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8528	2	**350-01/19-005/8568**	14.08.2019.	Zoran Ružić					2. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8529	1	**350-01/19-005/8569**	14.08.2019.	Alemka Kelemen					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
8530	1	**350-01/19-005/8570**	14.08.2019.	Zoran Ružić					"1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći uz uvjet da k-in zone nije veći od 0,03. Budući da znamo u kojoj mjeri poštujemo uvjete, ovaj se sigurno neće poštivati a prostor još sigurnije devastirati."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8530	2	**350-01/19-005/8570**	14.08.2019.	Zoran Ružić					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h.". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8530	3	**350-01/19-005/8570**	14.08.2019.	Zoran Ružić					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8530	4	**350-01/19-005/8570**	14.08.2019.	Zoran Ružić					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8531	1	**350-01/19-005/8571**	14.08.2019.	Tamara Musulin					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8532	1	**350-01/19-005/8572**	14.08.2019.	Zoran Ružić					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8532	2	**350-01/19-005/8572**	14.08.2019.	Zoran Ružić					"2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a održana četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada."		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8533	1	**350-01/19-005/8573**	14.08.2019.	Tvrtko Bojić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: ,,(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOZENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, cl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao , potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8534	1	**350-01/19-005/8574**	14.08.2019.	Hana Adamović					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
8535	1	**350-01/19-005/8575**	14.08.2019.	Alemka Kelemen					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8536	1	**350-01/19-005/8576**	14.08.2019.	Ljiljana Suzić					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8537	1	**350-01/19-005/8577**	14.08.2019.	Tamara Musulin					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8538	1	**350-01/19-005/8578**	14.08.2019.	Tvrtko Bojić					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8539	1	**350-01/19-005/8579**	14.08.2019.	Zoran Ružić					"1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se ""predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje."" Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno ""Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. "". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave. "	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8539	2	**350-01/19-005/8579**	14.08.2019.	Zoran Ružić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8539	3	**350-01/19-005/8579**	14.08.2019.	Zoran Ružić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8540	1	**350-01/19-005/8580**	14.08.2019.	Hana Adamović					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8540	2	**350-01/19-005/8580**	14.08.2019.	Hana Adamović					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8540	3	**350-01/19-005/8580**	14.08.2019.	Hana Adamović					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8541	1	**350-01/19-005/8581**	14.08.2019.	Alemka Kelemen					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8542	1	**350-01/19-005/8582**	14.08.2019.	Tamara Musulin					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8543	1	**350-01/19-005/8583**	13.08.2019.	Andrea Halužan - Bratković					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8543	2	**350-01/19-005/8583**	13.08.2019.	Andrea Halužan - Bratković					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8543	3	**350-01/19-005/8583**	13.08.2019.	Andrea Halužan - Bratković					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8544	1	**350-01/19-005/8584**	14.08.2019.	Hrvoje Perinić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8545	1	**350-01/19-005/8585**	14.08.2019.	Ljiljana Suzić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.),, izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8546	1	**350-01/19-005/8586**	14.08.2019.	Tamara Musulin					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
8547	1	**350-01/19-005/8587**	14.08.2019.	Alemka Kelemen					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8548	1	**350-01/19-005/8588**	14.08.2019.	Diana Kralj					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
8549	1	**350-01/19-005/8589**	14.08.2019.	Hrvoje Perinić					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
8550	1	**350-01/19-005/8590**	14.08.2019.	Hrvoje Perinić					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8550	2	**350-01/19-005/8590**	14.08.2019.	Hrvoje Perinić					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8550	3	**350-01/19-005/8590**	14.08.2019.	Hrvoje Perinić					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8551	1	**350-01/19-005/8591**	14.08.2019.	Alemka Kelemen					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8552	1	**350-01/19-005/8592**	14.08.2019.	Hrvoje Perinić					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8552	2	**350-01/19-005/8592**	14.08.2019.	Hrvoje Perinić					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8552	3	**350-01/19-005/8592**	14.08.2019.	Hrvoje Perinić					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8553	1	**350-01/19-005/8593**	14.08.2019.	Tamara Musulin					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8554	1	**350-01/19-005/8594**	14.08.2019.	Hrvoje Perinić					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8554	2	**350-01/19-005/8594**	14.08.2019.	Hrvoje Perinić					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8554	3	**350-01/19-005/8594**	14.08.2019.	Hrvoje Perinić					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8555	1	**350-01/19-005/8595**	13.08.2019.	Jelena Filipaj					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8555	2	**350-01/19-005/8595**	13.08.2019.	Jelena Filipaj					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8555	3	**350-01/19-005/8595**	13.08.2019.	Jelena Filipaj					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8556	1	**350-01/19-005/8596**	14.08.2019.	Tamara Musulin					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8557	1	**350-01/19-005/8597**	14.08.2019.	Hrvoje Perinić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8557	2	**350-01/19-005/8597**	14.08.2019.	Hrvoje Perinić					2. Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8557	3	**350-01/19-005/8597**	14.08.2019.	Hrvoje Perinić					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8558	1	**350-01/19-005/8598**	16.08.2019.	Jelena Filipaj					"1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. "	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8558	2	**350-01/19-005/8598**	16.08.2019.	Jelena Filipaj					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8558	3	**350-01/19-005/8598**	13.08.2019.	Jelena Filipaj					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8558	4	**350-01/19-005/8598**	13.08.2019.	Jelena Filipaj					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8559	1	**350-01/19-005/8599**	14.08.2019.	Hrvoje Perinić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8559	2	**350-01/19-005/8599**	14.08.2019.	Hrvoje Perinić					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8559	3	**350-01/19-005/8599**	14.08.2019.	Hrvoje Perinić					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8560	1	**350-01/19-005/8600**	13.08.2019.	Jelena Filipaj					"1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni. "	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8560	2	**350-01/19-005/8600**	13.08.2019.	Jelena Filipaj					2. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Traži se brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8561	1	**350-01/19-005/8601**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8562	1	**350-01/19-005/8602**	13.08.2019.	JELENA FILIPAJ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8562	2	**350-01/19-005/8602**	13.08.2019.	JELENA FILIPAJ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8563	1	**350-01/19-005/8603**	13.08.2019.	JELENA FILIPAJ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8563	2	**350-01/19-005/8603**	13.08.2019.	JELENA FILIPAJ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8563	3	**350-01/19-005/8603**	13.08.2019.	JELENA FILIPAJ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8564	1	**350-01/19-005/8604**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8564	2	**350-01/19-005/8604**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8564	3	**350-01/19-005/8604**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8565	1	**350-01/19-005/8605**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."		Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8565	2	**350-01/19-005/8605**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se napružu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
8566	1	**350-01/19-005/8606**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
8567	1	**350-01/19-005/8607**	13.08.2019.	GRUPA GRAĐANA GRADSKE ČETVRTI GORNJA DUBRAVA Mjesni odbor Studentski grad VLADO VARAT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Po izdavanju negativnog mišljenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, a kojim je između ostalog traženo i održavanje ponovljene javne rasprave, Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu u vrijeme godišnjih odmora - početkom kolovoza - kada je u gradu prisutno najmanje građana. Smatramo je time bitno narušena načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje definirano Zakonom o prostornom uređenju. Također smatramo da se ovakvim provođenjem ponovne javne rasprave krše odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama te Smjernice za provedbu članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama Povjerenika za informiranje RH. Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8567	2	**350-01/19-005/8607**	13.08.2019.	GRUPA GRAĐANA GRADSKE ČETVRTI GORNJA DUBRAVA Mjesni odbor Studentski grad VLADO VARAT					2. Načelni komentar na oblik prijedloga plana koji je upućen u javnu raspravu Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a koji je upućen na javnu raspravu sadrži tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj s grafičkim dijelom Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom i traženje razlika zahtjevan je posao i za iskusne planere, a gotovo nemoguć zadatak za širu javnost koja nije upućena u tehničke elemente ovakvog prostornog dokumenta. Na ovaj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućena kvalitetno sudjelovanje, čime se također krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8567	3	**350-01/19-005/8607**	13.08.2019.	GRUPA GRAĐANA GRADSKE ČETVRTI GORNJA DUBRAVA Mjesni odbor Studentski grad VLADO VARAT					3. Primjedba na promjenu urbanog pravila i ukidanje obveze izrade UPU-a za područje Grana u Dubravi Kartografski prikaz 4a Urbana pravila promijenjen je za područje Grana u Dubravi na način da se umjesto urbanog pravila Nova regulacija na neizgrađenom prostoru (3.2.) (članak 83.) sada propisuje urbano pravilo Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) (članak 77). Također je promijenjen kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 83. stavak 3. točka 51. kojom je bila propisana obveza izrade UPU-a Grana. Za navedeni UPU u smjernicama je stajala da je UPU-om, između ostalog, potrebno osmisliti uređenje novih javnih prostora i gradske infrastrukture. Izmjenama nakon prve javne rasprave isto je brisano. Prostor Grane je dio velikog neizgrađenog prostora u Dubravi koji zajedno s područjem Branovečina čini jedinstvenu neizgrađenu cjelinu u dolini potoka Trnava i Čučerska Reka. Ovaj prostor predstavlja veliki prostorni potencijal za budući razvoj Dubrave. Radi se o prostoru koji se nalazi između poteza gusto izgrađenih naselja Klaka, Studentski grad, Trnovčica i Dubec na jugu te brežuljkastog područja gradske četvrti Gornja Dubrava s izgradnjom niže gustoće na sjeveru. Radi se o o potpunosti neizgrađenom području te stoga smatramo neprihvatljivim ukidanje urbanog pravila Nova regulacija na neizgrađenom prostoru. Navedeno urbano pravilo naime sadrži mjere za izgradnju ulične mreže, mreže javnih prostora i građevina te uređenje neizgrađenih površina prema urbanističkom planu uređenja. Izmjenama se za navedeni prostor predlaže primjena urbanog pravila Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene. Navedeno urbano pravilo odnosi se na uređenje cjelina, vrijednih građevina i zelenih površina te komunalne opreme i na dovršetak prostora novom gradnjom i uređenje otvorenih površina u funkciji osnovne namjene. Budući da se u slučaju prostora Grana radi o u potpunosti neizgrađenom i komunalno neopremljenom prostoru smatramo neprihvatljivim primjenu urbanog pravila za „dovršetak prostora" koji ima puno fleksibilnije uvjete gradnje od urbanog pravila za područja „nove regulacije neizgrađenih prostora". Područje Grane treba ostati u urbanom pravilu Nova regulacija na neizgrađenom prostoru (3.2.) s obvezom izrade UPU-a Grana (ili biti pridodana u obuhvat UPU-a Branovečina). Važno je da se razvoj ovog velikog neizgrađenog prostora cjelovita osmisli a ne da se isti parcijalna potroši na rubovima uz postojeće prometnice. Samo obveza izrade UPU-a osigurava cjelovitu prostornu zamisao gradnje na velikom neizgrađenom prostoru na kojemu je potrebno ostvariti i nove javne prostore i sadržaje (kojima Dubrava oskudijeva). Konačno, izradom urbanističkog plana uređenja omogućiti će se i sudjelovanje javnosti u postupku donošenja plana za što smo kao stanovnici Dubrave izravno zainteresirani.		Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Grana ukinuta je temeljem odredbi čl. 79 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), uz promjenu urbanog pravila kojom se detaljno propisuju uvjeti zahvata u prostoru.	
8567	4	**350-01/19-005/8607**	13.08.2019.	GRUPA GRAĐANA GRADSKE ČETVRTI GORNJA DUBRAVA Mjesni odbor Studentski grad VLADO VARAT					4. Primjedba na ukidanje obveze izrade UPU-a za područje Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom u Dubravi Kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 83. stavak 3. točka 58. izmijenjeni su na način da se za prostor budućeg parka i sportsko-rekreacijskog centra Granešina više ne propisuje obveza izrade UPU-a Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom. U smjernicama je stajala kako je navedenim UPU-om potrebno „osmisliti uređenje parka i rekreacijskog centra u dolini potoka Trnava u cilju povećanja kvalitete stanovanja u okolnim naseljima te osmisliti uređenje prostora uz respektiranje zatečenih prirodnih vrijednosti". Navedeno je ovim izmjenama brisano. Prostor planiranog parka i sportsko-rekreacijske zone Park Granešina predstavlja veliki neizgrađeni prostor u dolini potoka Trnava koji je veliki potencijal za dopunu javnih sadržaja u gradskoj četvrti Gornja Dubrava ali i veliki potencijal za formiranje budućeg prostornog identiteta Gornje Dubrave. Širi prostor Dubrave naime oskudijeva većim otvorenim prostorima javne namjene te je prostorni rezervat područja Parka Granešina značajan resurs za stvaranje novog prepoznatljivog parka u istočnom dijelu grada. Ukidanjem obveze izrade UPU-a Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom ukida se i mogućnost da se razvoj ovog vrijednog prostora za cijelu Dubravu cjelovita prostorno osmisli. Također, ukidanjem obveze izrade UPU-a ukida se i garancija da će stanovnici Dubrave i druga zainteresirana javnost moći sudjelovati u postupku osmišljavanja prostornog razvoja, a što je inače garantirana institutom javne rasprave u postupku donošenja UPU-a. Stoga predlažemo da se za navedeni prostor ostavi obveza izrade UPU-a		Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom ukinuta je temeljem odredbi čl. 79 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), uz promjenu urbanog pravila kojom se detaljno propisuju uvjeti zahvata u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8567	5	**350-01/19-005/8607**	13.08.2019.	GRUPA GRAĐANA GRADSKE ČETVRTI GORNJA DUBRAVA Mjesni odbor Studentski grad VLADO VARAT					5. Prijedlog za uvođenje obveze izrade urbanističko-krajobraznog natječaja za prostor Parka Granešina Nastavno na prethodnu točku, predlažemo da se u GUP ugradi i odredba obvezne izrade urbanističko-krajobraznog natječaja za prostor Parka Granešina. Područje gradske četvrti Gornja Dubrava naime ima tradiciju kvalitetnih javnih prostora u središtima svojih stambenih naselja (zeleni prostori Studentskog grada, središnji parkovni potezi Klake, Trnovčice i Dupca). Na prostoru Dubrave su tri značajna ostvarenja vrhunskog hrvatskog urbanista Josipa Seissela i njegove supruge krajobrazne arhitektice Silvane Seissel (radi se o prostorima Studentskog grada, nekadašnjeg Pionirskog grada te groblja Miroševec). U kontaktnoj zoni je i spomen područje Dotrščina istih autora. Vrijedno naslijeđe urbanističkog i krajobraznog planiranja na području Dubrave traži dodatnu valorizaciju. Kako bi se osiguralo da i nove prostorne intervencije u javnim prostorima Dubrave budu visoke kvalitete predlažemo da se za uređenje prostora Parka Granešina propiše obveza izrade urbanističko-krajobraznog natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Predmetno područje dio je posebno vrijednog dijela prirode - krajobraza doline potoka Trnava, za koji su uvjeti i mjere zaštite određeni člankom 54. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.Gl.GZ 16/2007, 08/2009, 07/2013, 09/2016, 12/2016 - pročišćeni tekst). Za zapadni dio predmetnog područja, koji se nalazi u zoni javnih zelenih površina - javnog parka (Z1), obveza raspisivanja natječaja proizlazi iz odredbi čl. 99 navedene Odluke.	
8567	6	**350-01/19-005/8607**	13.08.2019.	GRUPA GRAĐANA GRADSKE ČETVRTI GORNJA DUBRAVA Mjesni odbor Studentski grad VLADO VARAT					6. Primjedba na ukidanje obveze izrade UPU-a groblje Miroševec-jug u Dubravi prijedlog za uvođenja mjera urbane sanacije područja južnog ulaza u groblje Miroševec Kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 77. stavak 2. točka 7. izmijenjeni su na način da se za prostor kontaktne zone južnog (glavnog) ulaza u groblje Miroševec više ne propisuje obveza izrade UPU-a groblje Miroševec-jug. Predlažemo da u GUP-u ostane obveza izrade navedenog UPU-a uz propisane mjere za urbanu sanaciju navedenog područja. Groblje Miroševec jedno je od tri velika gradska groblja nastala u drugoj polovici 20. stoljeća. Radi se osim o komunalnoj građevini i o vrijednom urbanom i krajobraznom kompleksu na uređenju kojega su radili vrhunski hrvatski planeri i krajobrazni arhitekti - Josip i Silvana Seissel, Miroslav Kollenz i drugi. Dok je prostor groblja Miroševec skladno uređen prostor, isto se ne može reći i za kontaktne zone groblja a posebno za južni (glavni) ulaz u groblje. Navedeni prostor karakterizira uglavnom neplanska izgradnja, neprikladna širina prometnica (osobito prostora za kretanje pješaka), nedostatak površina za parkiranje, prostorno neartikulirani trgovački sadržaji te opći prostorni nered kakav ne priliči ovako važnom gradskom prostoru. Smatramo da za navedeni prostor treba GUP-om propisati mjere urbane sanacije te ostaviti obvezu izrade UPU-a groblje Miroševec-jug (obuhvat kojega bi trebalo proširiti da obuhvati prostor između Aleje tišine, Mramornog prilaza i Oporovečke ulice). Svjesni smo mogućnosti koja je propisana člankom 99. stavkom 5. koji kaže da se u svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom mogu izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano GUP-om, međutim držimo da je za područje južnog ulaza u groblje Miroševec isto potrebno propisati kao obvezu te sukladno zakonskim propisima u GUP ugraditi smjernice za navedeni plan.		Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Miroševec-jug ukinuta je radi usklađenja s odredbama Pravilnika o grobljima (NN 99/2002).	
8567	7	**350-01/19-005/8607**	13.08.2019.	GRUPA GRAĐANA GRADSKE ČETVRTI GORNJA DUBRAVA Mjesni odbor Studentski grad VLADO VARAT					6. Primjedba na članak 97. (gospodarenje otpadom) Izmjenama članka 97. (gospodarenje otpadom) propisano je kako je otpad dozvoljeno sakupljati i obrađivati isključivo u manjim novim i/ili postojećim građevinama i uređajima određenim za tu namjenu, ukoliko se nalaze unutar područja proizvodne namjene - I, površinama na kojima su moguće sve gospodarske namjene - G i površinama infrastrukturnih sustava - 15; normativi gradnje određuju se prema posebnim propisima. Smatramo kako je ovo načelno preširoka odredba. Ukoliko će ista ostati, molimo da se u GUP ugradi iznimka (kojima GUP obiluje) na način da se ovo ne omogućuje na području Gradske četvrti Gornja Dubrava, a osobito primjerice na području infrastrukturne namjene na križanju Ulice Mate Lovraka i Dankovečke.		Primjedba se ne prihvaća.	Građevine za gospodarenje otpadom planiraju se u prostornim planovima sukladno obvezama i odredbama koje proizlaze iz Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/2018, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugim propisima.	
8567	8	**350-01/19-005/8607**	13.08.2019.	GRUPA GRAĐANA GRADSKE ČETVRTI GORNJA DUBRAVA Mjesni odbor Studentski grad VLADO VARAT					7. Prijedlog izmjene članka 108. Zbog načelnih primjedbi koje su izrečene u točkama 1. i 2. predlaže se dopuna članka 108. (kojim se propisuje sudjelovanje javnosti u donošenju dokumenata prostornog uređenja) dodatnim stavcima 2. i 3. koji glase: ,,(2) U slučajevima kada se javna rasprava o prijedlogu izmjena i dopuna dokumenata prostornog uređenja provodi u trajanju kraćem od 30 dana ista se ne može provoditi u razdoblju između 20. prosinca i 15. siječnja te u razdoblju između 15. srpnja i 15. kolovoza. (3) Prijedlog izmjena i dopuna dokumenta prostornog uređenja koji se upućuje na javnu raspravu mora sadržavati jasne oznake svih izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu plana.,,		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti budući da je traženo regulirano posebnim propisima, među ostalim i Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19).	
8568	1	**350-01/19-005/8608**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8569	1	**350-01/19-005/8609**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega ukladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8569	2	**350-01/19-005/8609**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8569	3	**350-01/19-005/8609**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					3. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14- pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može bit i ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8570	1	**350-01/19-005/8610**	14.08.2019.	IRENA VUJČIĆ ŠIMUNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8571	1	**350-01/19-005/8611**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8572	1	**350-01/19-005/8612**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8573	1	**350-01/19-005/8613**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8574	1	**350-01/19-005/8614**	14.08.2019.	IVA PRAH					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8574	2	**350-01/19-005/8614**	14.08.2019.	IVA PRAH					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8574	3	**350-01/19-005/8614**	14.08.2019.	IVA PRAH					3. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8575	1	**350-01/19-005/8615**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8576	1	**350-01/19-005/8616**	14.08.2019.	IVA PRAH					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju uskladenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8576	2	**350-01/19-005/8616**	14.08.2019.	IVA PRAH					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8576	3	**350-01/19-005/8616**	14.08.2019.	IVA PRAH					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8577	1	**350-01/19-005/8617**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8578	1	**350-01/19-005/8618**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8579	1	**350-01/19-005/8619**	14.08.2019.	IVA PRAH					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8579	2	**350-01/19-005/8619**	14.08.2019.	IVA PRAH					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8579	3	**350-01/19-005/8619**	14.08.2019.	IVA PRAH					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8580	1	**350-01/19-005/8620**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8581	1	**350-01/19-005/8621**	13.08.2019.	GORAN LOJE					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8582	1	**350-01/19-005/8622**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8583	1	**350-01/19-005/8623**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
8584	1	**350-01/19-005/8624**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8585	1	**350-01/19-005/8625**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
8585	2	**350-01/19-005/8625**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
8586	1	**350-01/19-005/8626**	14.08.2019.	IVA ŠTEFAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8586	2	**350-01/19-005/8626**	14.08.2019.	IVA ŠTEFAN					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8586	3	**350-01/19-005/8626**	14.08.2019.	IVA ŠTEFAN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8587	1	**350-01/19-005/8627**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8588	1	**350-01/19-005/8628**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8589	1	**350-01/19-005/8629**	14.08.2019.	IVA ŠTEFAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8590	1	**350-01/19-005/8630**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8591	1	**350-01/19-005/8631**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8591	2	**350-01/19-005/8631**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8592	1	**350-01/19-005/8632**	14.08.2019.	IVA ŠTEFAN					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasliđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
8593	1	**350-01/19-005/8633**	14.08.2019.	MIRKO HRGOVIĆ	9 Trešnjevka – jug	6819/2	Vrapče	ZG-42	Traži se da se na k.č.br. 6819/2, k.o. Vrapče, ili njezinom dijelu omogući gradnja stambenog ili stambeno-poslovnog objekta tj. da se omogući interpolacija novog objekta u postojeću gradnju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Predmetna čestica 6819/2 K.O. Vrapče dio je cjelovite zone neizgrađenog prostora, po namjeni zone tematskog parka Z3 na području UPU "Sportski park Jarun", te na području za koji je propisana obaveza raspisa i provedbe javnog urbanističko-arhitektonskog natječaja (javnog natječaja) za cjeloviti "RŠC Jarun". Čestica se kao takva ne može izdvojiti iz planske namjene i obuhvata obaveze provedbe detaljnijeg urbanističkog plana odnosno urbanističko-arhitektonskog natječaja (javnog natječaja). Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15 i 12/16), prema ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Plana, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javnih parkova, gradske park šume, tematske parkove i tematske zone). Provedba urbanističko-arhitektonskog natječaja (javnog natječaja) potrebna je radi definiranja kvalitetnih urbanističkih i arhitektonskih parametara za zaštitu i korištenje prostora, način i uređenje površina, poštujući vrijednosti i specifičnosti područja za koje se raspisuje natječaj.	
8594	1	**350-01/19-005/8634**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8595	1	**350-01/19-005/8635**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
8596	1	**350-01/19-005/8636**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8597	1	**350-01/19-005/8637**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8598	1	**350-01/19-005/8638**	13.08.2019.	GORAN LOJE					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8599	1	**350-01/19-005/8639**	14.08.2019.	IVA ŠTEFAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8599	2	**350-01/19-005/8639**	14.08.2019.	IVA ŠTEFAN					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8599	3	**350-01/19-005/8639**	14.08.2019.	IVA ŠTEFAN					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8600	1	**350-01/19-005/8640**	14.08.2019.	DIANA KRALJ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
8601	1	**350-01/19-005/8641**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8602	1	**350-01/19-005/8642**	14.08.2019.	MIRKO HRGOVIĆ	9 Trešnjevka – jug	6296, 6297, 6298	Rudeš	ZG-42	Traži se da se na k.č.br. 6296, 6297, 6298, sve k.o. Rudeš, ili dijelu istih omogući gradnja stambenog ili stambeno-poslovnog objekta tj. da se omogući interpolacija novog objekta u postojeću gradnju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Prema Odluci o donošenju GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16 - pročišćeni tekst) i kartografskom prikazu 4b - Procedure urbano-prostornog uređenja katastarske čestice 6296, 6297 i 6298 K.O. Rudeš se nalaze unutar područja obveze raspisa i provedbe urbanističko-arhitektonskog natječaja (javnog natječaja) "RŠC Jarun"a u kartografskom prikazu 1 - Korištenje i namjena prostora po namjeni je u zoni tematskog parka Z3, te unutar visokokonsolidiranog gradskog područja za koje se primjenjuje urbano pravilo - "Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa" (planska oznaka 1.8.). Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15 i 12/16), prema ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Plana, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javnih parkova, gradske park šume, tematske parkove i tematske zone). Prostor uz Savu najveća je prirodna cjelina u prostoru grada, pa je za njega obavezan javni arhitektonsko-urbanistički natječaj "RŠC Jarun". Provedba urbanističko-arhitektonskog natječaja (javnog natječaja) potrebna je radi definiranja kvalitetnih urbanističkih i arhitektonskih parametara za zaštitu i korištenje prostora, način i uređenje površina, poštujući vrijednosti i specifičnosti područja za koje se raspisuje natječaj.	
8603	1	**350-01/19-005/8643**	14.08.2019.	IVA ŠTEFAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8603	2	**350-01/19-005/8643**	14.08.2019.	IVA ŠTEFAN					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8603	3	**350-01/19-005/8643**	14.08.2019.	IVA ŠTEFAN					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8604	1	**350-01/19-005/8644**	13.08.2019.	GORAN LOJE					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8605	1	**350-01/19-005/8645**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8606	1	**350-01/19-005/8646**	14.08.2019.	IVA ŠTEFAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8606	2	**350-01/19-005/8646**	14.08.2019.	IVA ŠTEFAN					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8606	3	**350-01/19-005/8646**	14.08.2019.	IVA ŠTEFAN					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8607	1	**350-01/19-005/8647**	13.08.2019.	GORAN LOJE					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
8608	1	**350-01/19-005/8648**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8609	1	**350-01/19-005/8649**	14.08.2019.	IVA ŠTEFAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8609	2	**350-01/19-005/8649**	14.08.2019.	IVA ŠTEFAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8609	3	**350-01/19-005/8649**	14.08.2019.	IVA ŠTEFAN					3. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8610	1	**350-01/19-005/8650**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8611	1	**350-01/19-005/8651**	14.08.2019.	TAMARA MUSULIN					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
8612	1	**350-01/19-005/8652**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8613	1	**350-01/19-005/8653**	14.08.2019.	ŠTEFICA RAKIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8614	1	**350-01/19-005/8654**	13.08.2019.	GORAN LOJE					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8615	1	**350-01/19-005/8655**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
8616	1	**350-01/19-005/8656**	13.08.2019.	GORAN LOJE					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8617	1	**350-01/19-005/8657**	14.08.2019.	ŠTEFICA RAKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8618	1	**350-01/19-005/8658**	13.08.2019.	GORAN LOJE					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8619	1	**350-01/19-005/8659**	13.08.2019.	GORAN LOJE					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8620	1	**350-01/19-005/8660**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8621	1	**350-01/19-005/8661**	14.08.2019.	ŠTEFICA RAKIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8622	1	**350-01/19-005/8662**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su na nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8623	1	**350-01/19-005/8663**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8624	1	**350-01/19-005/8664**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8625	1	**350-01/19-005/8665**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8626	1	**350-01/19-005/8666**	13.08.2019.	TOMISLAV STOJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8626	2	**350-01/19-005/8666**	13.08.2019.	TOMISLAV STOJAK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelji ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8627	1	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8627	2	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8627	3	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8627	4	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8627	5	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8627	6	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8627	7	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8627	8	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8627	9	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8627	10	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8627	11	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8627	12	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8627	13	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8627	14	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8627	15	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8627	16	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8627	17	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8627	18	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8627	19	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
8627	20	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8627	21	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8627	22	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8627	23	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8627	24	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8627	25	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8627	26	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8627	27	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8627	28	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8627	29	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8627	30	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8627	31	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8627	32	**350-01/19-005/8667**	14.08.2019.	PATRICIA LUCIJA TOMASOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8628	1	**350-01/19-005/8668**	13.08.2019.	TOMISLAV STOJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8628	2	**350-01/19-005/8668**	13.08.2019.	TOMISLAV STOJAK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8628	3	**350-01/19-005/8668**	13.08.2019.	TOMISLAV STOJAK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8629	1	**350-01/19-005/8669**	13.08.2019.	TOMISLAV STOJAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8629	2	**350-01/19-005/8669**	13.08.2019.	TOMISLAV STOJAK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8629	3	**350-01/19-005/8669**	13.08.2019.	TOMISLAV STOJAK					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8630	1	**350-01/19-005/8670**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8630	2	**350-01/19-005/8670**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8630	3	**350-01/19-005/8670**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8631	1	**350-01/19-005/8671**	13.08.2019.	TOMISLAV STOJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Tmje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8631	2	**350-01/19-005/8671**	13.08.2019.	TOMISLAV STOJAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8631	3	**350-01/19-005/8671**	13.08.2019.	TOMISLAV STOJAK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8632	1	**350-01/19-005/8672**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8632	2	**350-01/19-005/8672**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8632	3	**350-01/19-005/8672**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8633	1	**350-01/19-005/8673**	14.08.2019.	BOSILJKO DOMAZET					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8633	2	**350-01/19-005/8673**	14.08.2019.	BOSILJKO DOMAZET					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8633	3	**350-01/19-005/8673**	14.08.2019.	BOSILJKO DOMAZET					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8633	4	**350-01/19-005/8673**	14.08.2019.	BOSILJKO DOMAZET					4. Nejasno je također zašto se javna rasprava ne održava preko portala e- savjetovanja.		Primjedba se ne prihvaća.	Sama procedura javne rasprave definirana je Zakonom o prostornom uređenju.	
8634	1	**350-01/19-005/8674**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8634	2	**350-01/19-005/8674**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8634	3	**350-01/19-005/8674**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8635	1	**350-01/19-005/8675**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8635	2	**350-01/19-005/8675**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8636	1	**350-01/19-005/8676**	14.08.2019.	HELENA BERNARDA LUCIĆ ŠEGO					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8637	1	**350-01/19-005/8677**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8637	2	**350-01/19-005/8677**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8637	3	**350-01/19-005/8677**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8638	1	**350-01/19-005/8678**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8638	2	**350-01/19-005/8678**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8639	1	**350-01/19-005/8679**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje.“ Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.“. Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8639	2	**350-01/19-005/8679**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8640	1	**350-01/19-005/8680**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8640	2	**350-01/19-005/8680**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8640	3	**350-01/19-005/8680**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8641	1	**350-01/19-005/8681**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne s padaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8641	2	**350-01/19-005/8681**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8641	3	**350-01/19-005/8681**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriterij građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8642	1	**350-01/19-005/8682**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8642	2	**350-01/19-005/8682**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8642	3	**350-01/19-005/8682**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8643	1	**350-01/19-005/8683**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8643	2	**350-01/19-005/8683**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8643	3	**350-01/19-005/8683**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8644	1	**350-01/19-005/8684**	14.08.2019.	MARGARETA BRAČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8644	2	**350-01/19-005/8684**	14.08.2019.	MARGARETA BRAČIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8644	3	**350-01/19-005/8684**	14.08.2019.	MARGARETA BRAČIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8645	1	**350-01/19-005/8685**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8645	2	**350-01/19-005/8685**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8645	3	**350-01/19-005/8685**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8645	4	**350-01/19-005/8685**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8646	1	**350-01/19-005/8686**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8646	2	**350-01/19-005/8686**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8647	1	**350-01/19-005/8687**	14.08.2019.	MARGARETA BRAČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8647	2	**350-01/19-005/8687**	14.08.2019.	MARGARETA BRAČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8647	3	**350-01/19-005/8687**	14.08.2019.	MARGARETA BRAČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8648	1	**350-01/19-005/8688**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8648	2	**350-01/19-005/8688**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8648	3	**350-01/19-005/8688**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8648	4	**350-01/19-005/8688**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8649	1	**350-01/19-005/8689**	14.08.2019.	MARGARETA BRAČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8649	2	**350-01/19-005/8689**	14.08.2019.	MARGARETA BRAČIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8649	3	**350-01/19-005/8689**	14.08.2019.	MARGARETA BRAČIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8649	4	**350-01/19-005/8689**	14.08.2019.	MARGARETA BRAČIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8650	1	**350-01/19-005/8690**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8650	2	**350-01/19-005/8690**	14.08.2019.	DANIJEL URŠIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provođenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8651	1	**350-01/19-005/8691**	14.08.2019.	BOSILJKO DOMAZET					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8651	2	**350-01/19-005/8691**	14.08.2019.	BOSILJKO DOMAZET					2. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8651	3	**350-01/19-005/8691**	14.08.2019.	BOSILJKO DOMAZET					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8651	4	**350-01/19-005/8691**	14.08.2019.	BOSILJKO DOMAZET					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8652	1	**350-01/19-005/8692**	14.08.2019.	MARGARETA BRAČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8652	2	**350-01/19-005/8692**	14.08.2019.	MARGARETA BRAČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8652	3	**350-01/19-005/8692**	14.08.2019.	MARGARETA BRAČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti imaju i očuvanje i vrednovanje urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8653	1	**350-01/19-005/8693**	14.08.2019.	MARGARETA BRAČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8653	2	**350-01/19-005/8693**	14.08.2019.	MARGARETA BRAČIĆ					2. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8654	1	**350-01/19-005/8694**	14.08.2019.	ANKICA NJEŽIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. ,, ... i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Predlaže se brisanje izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Predlaže se brisanje novopredložene u točke 8., stavka (3d) u članku br. 77., koja glasi: „iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećim sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje Predložene promjene daju dozvolu izgradnja garaža na svim lokacijama iz nedefinirane prometne studije što omogućava gradnju na lokacijama koje nisu definirane GUP-om nego studijom izvan istoga praktički nudeći investitorima lokacije na slobodan izbor, a to je u suprotnosti s još u GUP-u 2003. godine uvedenim ograničenjem s ciljem smanjenja prometa u gradu i poticanjem ekološki prihvatljivijih alternativa prometu osobnim vozilima, javnom gradskom prijevozu i bicikličstičkom prometu. Dovlačenje prometa u centar dovodi do pretvaranja rezidencijalnog dijela grada u „mrtve" poslovno turističke komplekse i postupnog odumiranja tih dijelova grada. Osim toga centar grada je već prometno previše zagušen, a ne postoji mogućnost povećanja protočnosti prometa u staroj jezgri grada obzirom na fizička ograničenja prostora. Dodatno ukidanjem jasnog ograničenja javlja se mogućnost gradnje garaže i ispod parkovnih površina što je postojećim GUP-om zabranjena. Posebna opasnost je iznimka koja dopušta gradnju javni garaža ispod srednjoškolskih igrališta gdje GDP, postotak prirodnog terena te odnos glavnih i pratećih sadržaja nije propisan što može dovesti do prevladavanja komercijalne namjene i devastacije sportskih sadržaja što je iznimno opasno u situaciji kada je srednjoškolska generacija već previše pasivna i udaljena od fizičkih aktivnosti novim društvenim trendovima	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8655	1	**350-01/19-005/8695**	14.08.2019.	BRANKA BANJANIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zlouporebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8656	1	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8656	2	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8656	3	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8656	4	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8656	5	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguče je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8656	6	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8656	7	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8656	8	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8656	9	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8656	10	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8656	11	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8656	12	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8656	13	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8656	14	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i lincom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8656	15	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8656	16	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8656	17	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8656	18	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8656	19	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8656	20	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8656	21	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8656	22	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8656	23	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8656	24	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8656	25	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8656	26	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8656	27	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8656	28	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8656	29	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8656	30	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8656	31	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8656	32	**350-01/19-005/8696**	14.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8657	1	**350-01/19-005/8697**	14.08.2019.	BRANKA BANJANIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8658	1	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8658	2	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8658	3	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8658	4	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8658	5	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8658	6	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8658	7	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8658	8	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8658	9	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					9. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8658	10	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8658	11	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8658	12	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8658	13	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8658	14	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8658	15	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8658	16	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8658	17	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8658	18	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8658	19	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8658	20	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8658	21	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8658	22	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8658	23	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8658	24	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8658	25	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8658	26	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8658	27	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8658	28	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8658	29	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8658	30	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8658	31	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8658	32	**350-01/19-005/8698**	14.08.2019.	JOSIPA RODIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8659	1	**350-01/19-005/8699**	14.08.2019.	ANTE BRAČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8659	2	**350-01/19-005/8699**	14.08.2019.	ANTE BRAČIĆ					2. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8660	1	**350-01/19-005/8700**	14.08.2019.	ANTE BRAČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8660	2	**350-01/19-005/8700**	14.08.2019.	ANTE BRAČIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8661	1	**350-01/19-005/8701**	16.08.2019.	ANTE BRAČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8661	2	**350-01/19-005/8701**	16.08.2019.	ANTE BRAČIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8661	3	**350-01/19-005/8701**	16.08.2019.	ANTE BRAČIĆ					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8662	1	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8662	2	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8662	3	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8662	4	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8662	5	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8662	6	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8662	7	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8662	8	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8662	9	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8662	10	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8662	11	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8662	12	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8662	13	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8662	14	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8662	15	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8662	16	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8662	17	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8662	18	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8662	19	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8662	20	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8662	21	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8662	22	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8662	23	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8662	24	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8662	25	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8662	26	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8662	27	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8662	28	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					28. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8662	29	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8662	30	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8662	31	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8662	32	**350-01/19-005/8702**	16.08.2019.	PETAR BIJUK					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8663	1	**350-01/19-005/8703**	14.08.2019.	RADE BANJANIN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8664	1	**350-01/19-005/8704**	16.08.2019.	ANTE BRAČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8664	2	**350-01/19-005/8704**	16.08.2019.	ANTE BRAČIĆ					2. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8664	3	**350-01/19-005/8704**	16.08.2019.	ANTE BRAČIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8664	4	**350-01/19-005/8704**	16.08.2019.	ANTE BRAČIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8665	1	**350-01/19-005/8705**	16.08.2019.	ANTE BRAČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8665	2	**350-01/19-005/8705**	16.08.2019.	ANTE BRAČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8665	3	**350-01/19-005/8705**	16.08.2019.	ANTE BRAČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8666	1	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8666	2	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8666	3	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8666	4	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8666	5	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8666	6	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8666	7	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8666	8	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8666	9	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8666	10	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8666	11	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8666	12	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8666	13	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8666	14	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8666	15	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8666	16	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8666	17	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8666	18	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8666	19	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8666	20	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8666	21	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8666	22	350-01/19-005/8706	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8666	23	350-01/19-005/8706	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8666	24	350-01/19-005/8706	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8666	25	350-01/19-005/8706	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8666	26	350-01/19-005/8706	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8666	27	350-01/19-005/8706	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8666	28	350-01/19-005/8706	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8666	29	350-01/19-005/8706	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8666	30	350-01/19-005/8706	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8666	31	350-01/19-005/8706	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8666	32	**350-01/19-005/8706**	16.08.2019.	MAJA IVŠIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8667	1	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8667	2	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8667	3	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8667	4	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8667	5	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8667	6	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8667	7	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8667	8	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8667	9	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8667	10	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8667	11	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8667	12	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8667	13	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8667	14	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8667	15	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8667	16	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8667	17	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8667	18	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8667	19	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8667	20	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8667	21	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8667	22	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8667	23	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8667	24	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8667	25	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8667	26	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8667	27	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8667	28	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8667	29	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8667	30	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8667	31	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8667	32	**350-01/19-005/8707**	16.08.2019.	MARINA RODIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8668	1	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8668	2	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8668	3	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8668	4	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8668	5	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8668	6	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8668	7	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8668	8	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8668	9	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8668	10	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8668	11	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8668	12	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8668	13	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8668	14	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8668	15	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8668	16	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8668	17	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8668	18	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8668	19	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8668	20	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8668	21	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8668	22	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8668	23	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8668	24	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8668	25	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8668	26	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8668	27	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8668	28	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8668	29	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8668	30	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8668	31	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8668	32	**350-01/19-005/8708**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8669	1	**350-01/19-005/8709**	16.08.2019.	JOSIPA SKELIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8669	2	**350-01/19-005/8709**	16.08.2019.	JOSIPA SKELIN					2. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i lincom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održano četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8670	1	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8670	2	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8670	3	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8670	4	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8670	5	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8670	6	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8670	7	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8670	8	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8670	9	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8670	10	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8670	11	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8670	12	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8670	13	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8670	14	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8670	15	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8670	16	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8670	17	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8670	18	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8670	19	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8670	20	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obaveznе izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8670	21	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8670	22	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8670	23	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8670	24	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8670	25	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8670	26	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8670	27	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8670	28	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8670	29	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8670	30	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8670	31	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8670	32	**350-01/19-005/8710**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIĆ-STUPALO					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8671	1	**350-01/19-005/8711**	16.08.2019.	JOSIPA SKELIN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8671	2	**350-01/19-005/8711**	16.08.2019.	JOSIPA SKELIN					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8671	3	**350-01/19-005/8711**	16.08.2019.	JOSIPA SKELIN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8671	4	**350-01/19-005/8711**	16.08.2019.	JOSIPA SKELIN					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8672	1	**350-01/19-005/8712**	16.08.2019.	JOSIPA SKELIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8672	2	**350-01/19-005/8712**	16.08.2019.	JOSIPA SKELIN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8673	1	**350-01/19-005/8713**	16.08.2019.	JOSIPA SKELIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8673	2	**350-01/19-005/8713**	16.08.2019.	JOSIPA SKELIN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8673	3	**350-01/19-005/8713**	16.08.2019.	JOSIPA SKELIN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8674	1	**350-01/19-005/8714**	16.08.2019.	JOSIPA SKELIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8674	2	**350-01/19-005/8714**	16.08.2019.	JOSIPA SKELIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8674	3	**350-01/19-005/8714**	16.08.2019.	JOSIPA SKELIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8675	1	**350-01/19-005/8715**	16.08.2019.	MARIJA STUPALO					Gradska skupština grada Zagreba je dana 24.5.2018. donijela Zaključak (Službeni glasnik grada Zagreba 23/16 i 2/18), dalje u tekstu („Zaključak"), da se gradonačelnik grada Zagreba zadužuje pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba iz razloga jer je odlučena da se briše lokacija Kostanjek kao lokacija za reciklažno dvorište za građevni otpad te da se sukladno posebnim propisima istraže nove alternativne lokacije. U članku 82. trenutno važećeg Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (NN16/07,8/09,7/13,9/16, 12/16), dalje u tekstu (GUP), stoji sljedeća formulacija: b) U širem području nekadašnje Tvornice cementa, sjeverno od planirane ulice Karažnik (sjeverni dio plana): planirati površine gospodarske, stambene, mješovite, sportsko-rekreacijske namjene i društvene namjene; preduvjet gradnje u utjecajnoj zoni klizišta je provedena sanacija klizišta; uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta; tipologiju gradnje sjeverno od planirane ulice Karažnik prilagoditi gradnji u kontaktnoj zoni. U nacrtu Prijedloga o izmjenama i dopunama Odluke, u članku 51., gore navedeni članak 82. mijenja se na način da glasi: b) U širem području nekadašnje Tvornice cementa, sjeverno od planirane ulice Karažnik (sjeverni dio plana): 1. planirati površine gospodarske, stambene, mješovite, sportsko-rekreacijske namjene i društvene namjene; 2. preduvjet gradnje u utjecajnoj zoni klizišta je provedena sanacija klizišta; 3. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta; 4. tipologiju gradnje sjeverno od planirane ulice Karažnik prilagoditi gradnji u kontaktnoj zoni. Vidljivo je da je predložena izmjena identična sada važećem članku pa je razvidna da nije postupano u skladu sa Zaključkom Gradske skupštine. Naime, neizglasani Plan gospodarenja otpadom grada Zagreba je upravo iskoristio ovu formulaciju koja je dodana u GUP-u kako bi lokaciju Kostanjek odredio kao lokaciju za reciklažno dvorište građevnog otpada. Nadalje, istovremeno s donošenjem Zaključka Gradske skupštine, sam gradonačelnik grada Zagreba je temeljem prikupljenih 8000 potpisa građana kao i temeljem održanih stručnih tribina na temu sanacije klizišta Kostanjek imenovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361- 01/18-01/631, urbroj: 251-03-02-18-2, gdje je u točki Ii. utvrđena zadaća povjerenstva, a to je davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. U navedeno povjerenstvo imenovane su i osobe koje su nositelji izrade ovog nacrta (g. Goran Mazija i gđa. Elizabeta Tomašić, kao i ostali stručnjaci odgovarajućeg područja. Povjerenstvo je jednoglasno zaključilo da se neće dopremati niti koristiti građevni otpad u sanaciji klizišta nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenih iz mineralnih sirovina. S obzirom na gore navedeno nejasno je zašto je formulacija u Nacrtu ostavljena istom, odnosno postoji opravdana bojazan da će se navedeno ponovno iskoristiti kako bi se na području Kostanjek odlagao građevni otpad. Ovakva formulacija je neodređena i preširoka s obzirom da ne postoje niti sredstva za sanaciju niti je određen rok u kojem bi sanacija bila izvršena te koji bi bio vijek reciklažnoga dvorišta. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Ovakva formulacija je nezakonita s obzirom da Pravilnik o načinima i uvjetima odlaganjima otpad, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/2015) navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizišta, erozije i bujica ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8676	1	**350-01/19-005/8716**	16.08.2019.	ŠTEFICA RODIČ-STUPALO					Gradska skupština grada Zagreba je dana 24.5.2018. donijela Zaključak (Službeni glasnik grada Zagreba 23/16 i 2/18), dalje u tekstu („Zaključak"), da se gradonačelnik grada Zagreba zadužuje pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba iz razloga jer je odlučena da se briše lokacija Kostanjek kao lokacija za reciklažno dvorište za građevni otpad te da se sukladno posebnim propisima istraže nove alternativne lokacije. U članku 82. trenutno važećeg Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (NN16/07,8/09,7/13,9/16, 12/16), dalje u tekstu (GUP), stoji sljedeća formulacija: b) U širem području nekadašnje Tvornice cementa, sjeverno od planirane ulice Karažnik (sjeverni dio plana): planirati površine gospodarske, stambene, mješovite, sportsko-rekreacijske namjene i društvene namjene; preduvjet gradnje u utjecajnoj zoni klizišta je provedena sanacija klizišta; uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta; tipologiju gradnje sjeverno od planirane ulice Karažnik prilagoditi gradnji u kontaktnoj zoni. U nacrtu Prijedloga o izmjenama i dopunama Odluke, u članku 51., gore navedeni članak 82. mijenja se na način da glasi: b) U širem području nekadašnje Tvornice cementa, sjeverno od planirane ulice Karažnik (sjeverni dio plana): 1. planirati površine gospodarske, stambene, mješovite, sportsko-rekreacijske namjene i društvene namjene; 2. preduvjet gradnje u utjecajnoj zoni klizišta je provedena sanacija klizišta; 3. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta; 4. tipologiju gradnje sjeverno od planirane ulice Karažnik prilagoditi gradnji u kontaktnoj zoni. Vidljivo je da je predložena izmjena identična sada važećem članku pa je razvidna da nije postupano u skladu sa Zaključkom Gradske skupštine. Naime, neizglasani Plan gospodarenja otpadom grada Zagreba je upravo iskoristio ovu formulaciju koja je dodana u GUP-u kako bi lokaciju Kostanjek odredio kao lokaciju za reciklažno dvorište građevnog otpada. Nadalje, istovremeno s donošenjem Zaključka Gradske skupštine, sam gradonačelnik grada Zagreba je temeljem prikupljenih 8000 potpisa građana kao i temeljem održanih stručnih tribina na temu sanacije klizišta Kostanjek imenovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361- 01/18-01/631, urbroj: 251-03-02-18-2, gdje je u točki Ii. utvrđena zadaća povjerenstva, a to je davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. U navedeno povjerenstvo imenovane su i osobe koje su nositelji izrade ovog nacrta (g. Goran Mazija i gđa. Elizabeta Tomašić, kao i ostali stručnjaci odgovarajućeg područja. Povjerenstvo je jednoglasno zaključilo da se neće dopremati niti koristiti građevni otpad u sanaciji klizišta nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenih iz mineralnih sirovina. S obzirom na gore navedeno nejasno je zašto je formulacija u Nacrtu ostavljena istom, odnosno postoji opravdana bojazan da će se navedeno ponovno iskoristiti kako bi se na području Kostanjek odlagao građevni otpad. Ovakva formulacija je neodređena i preširoka s obzirom da ne postoje niti sredstva za sanaciju niti je određen rok u kojem bi sanacija bila izvršena te koji bi bio vijek reciklažnoga dvorišta. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Ovakva formulacija je nezakonita s obzirom da Pravilnik o načinima i uvjetima odlaganjima otpad, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/2015) navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizišta, erozije i bujica ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8677	1	**350-01/19-005/8717**	16.08.2019.	DAMIR GOLDIN					Gradska skupština grada Zagreba je dana 24.5.2018. donijela Zaključak (Službeni glasnik grada Zagreba 23/16 i 2/18), dalje u tekstu („Zaključak"), da se gradonačelnik grada Zagreba zadužuje pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba iz razloga jer je odlučena da se briše lokacija Kostanjek kao lokacija za reciklažno dvorište za građevni otpad te da se sukladno posebnim propisima istraže nove alternativne lokacije. U članku 82. trenutno važećeg Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (NN16/07,8/09,7/13,9/16, 12/16), dalje u tekstu (GUP), stoji sljedeća formulacija: b) U širem području nekadašnje Tvornice cementa, sjeverno od planirane ulice Karažnik (sjeverni dio plana): planirati površine gospodarske, stambene, mješovite, sportsko-rekreacijske namjene i društvene namjene; preduvjet gradnje u utjecajnoj zoni klizišta je provedena sanacija klizišta; uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta; tipologiju gradnje sjeverno od planirane ulice Karažnik prilagoditi gradnji u kontaktnoj zoni. U nacrtu Prijedloga o izmjenama i dopunama Odluke, u članku 51., gore navedeni članak 82. mijenja se na način da glasi: b) U širem području nekadašnje Tvornice cementa, sjeverno od planirane ulice Karažnik (sjeverni dio plana): 1. planirati površine gospodarske, stambene, mješovite, sportsko-rekreacijske namjene i društvene namjene; 2. preduvjet gradnje u utjecajnoj zoni klizišta je provedena sanacija klizišta; 3. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta; 4. tipologiju gradnje sjeverno od planirane ulice Karažnik prilagoditi gradnji u kontaktnoj zoni. Vidljivo je da je predložena izmjena identična sada važećem članku pa je razvidna da nije postupano u skladu sa Zaključkom Gradske skupštine. Naime, neizglasani Plan gospodarenja otpadom grada Zagreba je upravo iskoristio ovu formulaciju koja je dodana u GUP-u kako bi lokaciju Kostanjek odredio kao lokaciju za reciklažno dvorište građevnog otpada. Nadalje, istovremeno s donošenjem Zaključka Gradske skupštine, sam gradonačelnik grada Zagreba je temeljem prikupljenih 8000 potpisa građana kao i temeljem održanih stručnih tribina na temu sanacije klizišta Kostanjek imenovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361- 01/18-01/631, urbroj: 251-03-02-18-2, gdje je u točki Ii. utvrđena zadaća povjerenstva, a to je davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. U navedeno povjerenstvo imenovane su i osobe koje su nositelji izrade ovog nacrta (g. Goran Mazija i gđa. Elizabeta Tomašić, kao i ostali stručnjaci odgovarajućeg područja. Povjerenstvo je jednoglasno zaključilo da se neće dopremati niti koristiti građevni otpad u sanaciji klizišta nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenih iz mineralnih sirovina. S obzirom na gore navedeno nejasno je zašto je formulacija u Nacrtu ostavljena istom, odnosno postoji opravdana bojazan da će se navedeno ponovno iskoristiti kako bi se na području Kostanjek odlagao građevni otpad. Ovakva formulacija je neodređena i preširoka s obzirom da ne postoje niti sredstva za sanaciju niti je određen rok u kojem bi sanacija bila izvršena te koji bi bio vijek reciklažnoga dvorišta. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Ovakva formulacija je nezakonita s obzirom da Pravilnik o načinima i uvjetima odlaganjima otpad, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/2015) navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizišta, erozije i bujica ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8678	1	**350-01/19-005/8718**	16.08.2019.	ŽELJKO MIODRAG					Gradska skupština grada Zagreba je dana 24.5.2018. donijela Zaključak (Službeni glasnik grada Zagreba 23/16 i 2/18), dalje u tekstu („Zaključak"), da se gradonačelnik grada Zagreba zadužuje pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba iz razloga jer je odlučena da se briše lokacija Kostanjek kao lokacija za reciklažno dvorište za građevni otpad te da se sukladno posebnim propisima istraže nove alternativne lokacije. U članku 82. trenutno važećeg Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (NN16/07,8/09,7/13,9/16, 12/16), dalje u tekstu (GUP), stoji sljedeća formulacija: b) U širem području nekadašnje Tvornice cementa, sjeverno od planirane ulice Karažnik (sjeverni dio plana): planirati površine gospodarske, stambene, mješovite, sportsko-rekreacijske namjene i društvene namjene; preduvjet gradnje u utjecajnoj zoni klizišta je provedena sanacija klizišta; uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta; tipologiju gradnje sjeverno od planirane ulice Karažnik prilagoditi gradnji u kontaktnoj zoni. U nacrtu Prijedloga o izmjenama i dopunama Odluke, u članku 51., gore navedeni članak 82. mijenja se na način da glasi: b) U širem području nekadašnje Tvornice cementa, sjeverno od planirane ulice Karažnik (sjeverni dio plana): 1. planirati površine gospodarske, stambene, mješovite, sportsko-rekreacijske namjene i društvene namjene; 2. preduvjet gradnje u utjecajnoj zoni klizišta je provedena sanacija klizišta; 3. uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta; 4. tipologiju gradnje sjeverno od planirane ulice Karažnik prilagoditi gradnji u kontaktnoj zoni. Vidljivo je da je predložena izmjena identična sada važećem članku pa je razvidna da nije postupano u skladu sa Zaključkom Gradske skupštine. Naime, neizglasani Plan gospodarenja otpadom grada Zagreba je upravo iskoristio ovu formulaciju koja je dodana u GUP-u kako bi lokaciju Kostanjek odredio kao lokaciju za reciklažno dvorište građevnog otpada. Nadalje, istovremeno s donošenjem Zaključka Gradske skupštine, sam gradonačelnik grada Zagreba je temeljem prikupljenih 8000 potpisa građana kao i temeljem održanih stručnih tribina na temu sanacije klizišta Kostanjek imenovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361- 01/18-01/631, urbroj: 251-03-02-18-2, gdje je u točki Ii. utvrđena zadaća povjerenstva, a to je davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. U navedeno povjerenstvo imenovane su i osobe koje su nositelji izrade ovog nacrta (g. Goran Mazija i gđa. Elizabeta Tomašić, kao i ostali stručnjaci odgovarajućeg područja. Povjerenstvo je jednoglasno zaključilo da se neće dopremati niti koristiti građevni otpad u sanaciji klizišta nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenih iz mineralnih sirovina. S obzirom na gore navedeno nejasno je zašto je formulacija u Nacrtu ostavljena istom, odnosno postoji opravdana bojazan da će se navedeno ponovno iskoristiti kako bi se na području Kostanjek odlagao građevni otpad. Ovakva formulacija je neodređena i preširoka s obzirom da ne postoje niti sredstva za sanaciju niti je određen rok u kojem bi sanacija bila izvršena te koji bi bio vijek reciklažnoga dvorišta. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi podzakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Ovakva formulacija je nezakonita s obzirom da Pravilnik o načinima i uvjetima odlaganjima otpad, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/2015) navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizišta, erozije i bujica ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8679	1	**350-01/19-005/8719**	16.08.2019.	IVANA CURIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8679	2	**350-01/19-005/8719**	16.08.2019.	IVANA CURIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8679	3	**350-01/19-005/8719**	16.08.2019.	IVANA CURIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8680	1	**350-01/19-005/8720**	16.08.2019.	IVANA CURIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8680	2	**350-01/19-005/8720**	16.08.2019.	IVANA CURIĆ					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8680	3	**350-01/19-005/8720**	16.08.2019.	IVANA CURIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8681	1	**350-01/19-005/8721**	16.08.2019.	IVANA CURIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8681	2	**350-01/19-005/8721**	16.08.2019.	IVANA CURIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8681	3	**350-01/19-005/8721**	16.08.2019.	IVANA CURIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8682	1	**350-01/19-005/8722**	16.08.2019.	MIRJANA JAKUŠIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8682	2	**350-01/19-005/8722**	16.08.2019.	MIRJANA JAKUŠIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8682	3	**350-01/19-005/8722**	16.08.2019.	MIRJANA JAKUŠIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8683	1	**350-01/19-005/8723**	16.08.2019.	MIRJANA JAKUŠIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8683	2	**350-01/19-005/8723**	16.08.2019.	MIRJANA JAKUŠIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8684	1	**350-01/19-005/8724**	16.08.2019.	MIRJANA JAKUŠIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaćeno.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8684	2	**350-01/19-005/8724**	16.08.2019.	MIRJANA JAKUŠIĆ					2. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8684	3	**350-01/19-005/8724**	16.08.2019.	MIRJANA JAKUŠIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8684	4	**350-01/19-005/8724**	16.08.2019.	MIRJANA JAKUŠIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8685	1	**350-01/19-005/8725**	16.08.2019.	MIRJANA JAKUŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8685	2	**350-01/19-005/8725**	16.08.2019.	MIRJANA JAKUŠIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provođenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8686	1	**350-01/19-005/8726**	16.08.2019.	MIRJANA JAKUŠIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8686	2	**350-01/19-005/8726**	16.08.2019.	MIRJANA JAKUŠIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8686	3	**350-01/19-005/8726**	16.08.2019.	MIRJANA JAKUŠIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8687	1	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8687	2	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8687	3	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8687	4	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8687	5	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8687	6	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8687	7	350-01/19-005/8727	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8687	8	350-01/19-005/8727	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8687	9	350-01/19-005/8727	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8687	10	350-01/19-005/8727	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8687	11	350-01/19-005/8727	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8687	12	350-01/19-005/8727	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8687	13	350-01/19-005/8727	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8687	14	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8687	15	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki uličnе građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8687	16	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8687	17	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8687	18	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8687	19	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8687	20	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8687	21	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8687	22	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8687	23	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8687	24	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8687	25	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8687	26	**350-01/19-005/8727**	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8687	27	350-01/19-005/8727	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8687	28	350-01/19-005/8727	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8687	29	350-01/19-005/8727	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8687	30	350-01/19-005/8727	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8687	31	350-01/19-005/8727	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8687	32	350-01/19-005/8727	16.08.2019.	ĐURĐICA ŠPIGEL					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8688	1	350-01/19-005/8728	16.08.2019.	TONKO MATANA					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članokm 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8688	2	350-01/19-005/8728	16.08.2019.	TONKO MATANA					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako proguščivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8688	3	350-01/19-005/8728	16.08.2019.	TONKO MATANA					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8688	4	350-01/19-005/8728	16.08.2019.	TONKO MATANA					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8688	5	350-01/19-005/8728	16.08.2019.	TONKO MATANA					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8688	6	350-01/19-005/8728	16.08.2019.	TONKO MATANA					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8688	7	**350-01/19-005/8728**	16.08.2019.	TONKO MATANA					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8688	8	**350-01/19-005/8728**	16.08.2019.	TONKO MATANA					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8688	9	**350-01/19-005/8728**	16.08.2019.	TONKO MATANA					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8688	10	**350-01/19-005/8728**	16.08.2019.	TONKO MATANA					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8688	11	**350-01/19-005/8728**	16.08.2019.	TONKO MATANA					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8688	12	**350-01/19-005/8728**	16.08.2019.	TONKO MATANA					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašičevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašičev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8688	13	**350-01/19-005/8728**	16.08.2019.	TONKO MATANA					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8688	14	**350-01/19-005/8728**	16.08.2019.	TONKO MATANA					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8688	15	**350-01/19-005/8728**	16.08.2019.	TONKO MATANA					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8689	1	**350-01/19-005/8729**	16.08.2019.	TONKO MATANA					PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA IP ARKA K.ALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u ZI, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru ,,Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku~središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u ZI donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8690	1	**350-01/19-005/8730**	16.08.2019.	LANA VINCELJ BELE					PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA IP ARKA K.ALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u ZI, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru ,,Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku~središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u ZI donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8691	1	**350-01/19-005/8731**	16.08.2019.	LANA VINCELJ BELE					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8691	2	**350-01/19-005/8731**	16.08.2019.	LANA VINCELJ BELE					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8691	3	**350-01/19-005/8731**	16.08.2019.	LANA VINCELJ BELE					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8691	4	**350-01/19-005/8731**	16.08.2019.	LANA VINCELJ BELE					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8691	5	**350-01/19-005/8731**	16.08.2019.	LANA VINCELJ BELE					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8691	6	**350-01/19-005/8731**	16.08.2019.	LANA VINCELJ BELE					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8691	7	**350-01/19-005/8731**	16.08.2019.	LANA VINCELJ BELE					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8691	8	**350-01/19-005/8731**	16.08.2019.	LANA VINCELJ BELE					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8691	9	**350-01/19-005/8731**	16.08.2019.	LANA VINCELJ BELE					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8691	10	**350-01/19-005/8731**	16.08.2019.	LANA VINCELJ BELE					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8691	11	**350-01/19-005/8731**	16.08.2019.	LANA VINCELJ BELE					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8691	12	**350-01/19-005/8731**	16.08.2019.	LANA VINCELJ BELE					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašičevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašičev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8691	13	**350-01/19-005/8731**	16.08.2019.	LANA VINCELJ BELE					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8691	14	**350-01/19-005/8731**	16.08.2019.	LANA VINCELJ BELE					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8691	15	**350-01/19-005/8731**	16.08.2019.	LANA VINCELJ BELE					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8692	1	**350-01/19-005/8732**	16.08.2019.	JASMINA BELE					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Večina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, poniżava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8692	2	**350-01/19-005/8732**	16.08.2019.	JASMINA BELE					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8692	3	**350-01/19-005/8732**	16.08.2019.	JASMINA BELE					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8692	4	**350-01/19-005/8732**	16.08.2019.	JASMINA BELE					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8692	5	**350-01/19-005/8732**	16.08.2019.	JASMINA BELE					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8692	6	**350-01/19-005/8732**	16.08.2019.	JASMINA BELE					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8692	7	**350-01/19-005/8732**	16.08.2019.	JASMINA BELE					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8692	8	**350-01/19-005/8732**	16.08.2019.	JASMINA BELE					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8692	9	**350-01/19-005/8732**	16.08.2019.	JASMINA BELE					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8692	10	**350-01/19-005/8732**	16.08.2019.	JASMINA BELE					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8692	11	**350-01/19-005/8732**	16.08.2019.	JASMINA BELE					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8692	12	**350-01/19-005/8732**	16.08.2019.	JASMINA BELE					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba moderne u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine moderne u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8692	13	**350-01/19-005/8732**	16.08.2019.	JASMINA BELE					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8692	14	**350-01/19-005/8732**	16.08.2019.	JASMINA BELE					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8692	15	**350-01/19-005/8732**	16.08.2019.	JASMINA BELE					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8693	1	**350-01/19-005/8733**	16.08.2019.	JASMINA BELE					PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA IP ARKA K.ALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u ZI, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru ,,Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku¬središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u ZI donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8694	1	**350-01/19-005/8734**	16.08.2019.	ŽELJKO KUČIŠ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8694	2	**350-01/19-005/8734**	16.08.2019.	ŽELJKO KUČIŠ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8694	3	**350-01/19-005/8734**	16.08.2019.	ŽELJKO KUČIŠ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8694	4	**350-01/19-005/8734**	16.08.2019.	ŽELJKO KUČIŠ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8694	5	**350-01/19-005/8734**	16.08.2019.	ŽELJKO KUČIŠ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8694	6	**350-01/19-005/8734**	16.08.2019.	ŽELJKO KUČIŠ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Cl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8694	7	**350-01/19-005/8734**	16.08.2019.	ŽELJKO KUČIŠ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8694	8	**350-01/19-005/8734**	16.08.2019.	ŽELJKO KUČIŠ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8694	9	**350-01/19-005/8734**	16.08.2019.	ŽELJKO KUČIŠ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8694	10	**350-01/19-005/8734**	16.08.2019.	ŽELJKO KUČIŠ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8694	11	**350-01/19-005/8734**	16.08.2019.	ŽELJKO KUČIŠ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8694	12	350-01/19-005/8734	16.08.2019.	ŽELJKO KUČIŠ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8694	13	350-01/19-005/8734	16.08.2019.	ŽELJKO KUČIŠ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8694	14	350-01/19-005/8734	16.08.2019.	ŽELJKO KUČIŠ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8694	15	350-01/19-005/8734	16.08.2019.	ŽELJKO KUČIŠ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8695	1	350-01/19-005/8735	16.08.2019.	SANJA TERZIEV					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8695	2	350-01/19-005/8735	16.08.2019.	SANJA TERZIEV					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8695	3	350-01/19-005/8735	16.08.2019.	SANJA TERZIEV					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8695	4	**350-01/19-005/8735**	16.08.2019.	SANJA TERZIEV					4. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8695	5	**350-01/19-005/8735**	16.08.2019.	SANJA TERZIEV					5.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8695	6	**350-01/19-005/8735**	16.08.2019.	SANJA TERZIEV					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8696	1	**350-01/19-005/8736**	16.08.2019.	ŽELJKO KUČIŠ	3 Trnje	4356/1, 4374	Trnje	ZG-44	Slavonska avenija zapadno od 13. Vrbika Obrazloženje: Tražim da se briše obveza, odnosno mogućnost izgradnje prometnice uz Slavonsku aveniju, zapadno od Vrbika XIII., zbog promijenjenih uvjeta. Proširenje Slavonske avenije promijenilo je granicu naselja, te su postavljeni bukobrani zbog prevelike blizine stambenih objekata. Nema mjesta podilaženju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na GUP grada Zagreba. Traženje da se briše obveza, odnosno mogućnost izgradnje prometnice uz Slavonsku aveniju, zapadno od Vrbika XIII., zbog promijenjenih uvjeta, odnosno proširenja Slavonske avenije zbog čijeg se proširenja utjecalo i na promjenu granice naselja, te su postavljeni bukobrani zbog prevelike blizine stambenih objekata ne odnosi se na plansko rješenje Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, nego na Urbanistički plan rješenja Vrbik -središnji prostor(Sl. gl.Grada zagreba 12/06) kojim se određena detaljna namjena površina kao i prometno rješenje (lokalne prometnice) unutar naselja. Brisanje obaveze, odnosno mogućnost gradnje prometnice uz Slavonsku aveniju, zapadno od Vrbika XIII., moguće je preispitati samo u postupku izmjena i dopuna Uurbanističkog plana uređenja Vrbik- središnji prostor.	
8697	1	**350-01/19-005/8737**	16.08.2019.	IVA KUČIŠ	3 Trnje	4356/1, 4374	Trnje	ZG-44	Slavonska avenija zapadno od 13. Vrbika Obrazloženje: Tražim da se briše obveza, odnosno mogućnost izgradnje prometnice uz Slavonsku aveniju, zapadno od Vrbika XIII., zbog promijenjenih uvjeta. Proširenje Slavonske avenije promijenilo je granicu naselja, te su postavljeni bukobrani zbog prevelike blizine stambenih objekata. Nema mjesta podilaženju privatnim investitorima koji svaku zelenu površinu na Vrbiku žele betonizirati i pretvoriti u stambene zgrade.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na GUP grada Zagreba. Traženje da se briše obveza, odnosno mogućnost izgradnje prometnice uz Slavonsku aveniju, zapadno od Vrbika XIII., zbog promijenjenih uvjeta, odnosno proširenja Slavonske avenije zbog čijeg se proširenja utjecalo i na promjenu granice naselja, te su postavljeni bukobrani zbog prevelike blizine stambenih objekata ne odnosi se na plansko rješenje Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, nego na Urbanistički plan rješenja Vrbik -središnji prostor(Sl. gl.Grada zagreba 12/06) kojim se određena detaljna namjena površina kao i prometno rješenje (lokalne prometnice) unutar naselja. Brisanje obaveze, odnosno mogućnost gradnje prometnice uz Slavonsku aveniju, zapadno od Vrbika XIII., moguće je preispitati samo u postupku izmjena i dopuna Uurbanističkog plana uređenja Vrbik- središnji prostor.	
8698	1	**350-01/19-005/8738**	16.08.2019.	IVA KUČIŠ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8698	2	**350-01/19-005/8738**	16.08.2019.	IVA KUČIŠ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8698	3	**350-01/19-005/8738**	16.08.2019.	IVA KUČIŠ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8698	4	**350-01/19-005/8738**	16.08.2019.	IVA KUČIŠ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8698	5	**350-01/19-005/8738**	16.08.2019.	IVA KUČIŠ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8698	6	**350-01/19-005/8738**	16.08.2019.	IVA KUČIŠ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8698	7	**350-01/19-005/8738**	16.08.2019.	IVA KUČIŠ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8698	8	**350-01/19-005/8738**	16.08.2019.	IVA KUČIŠ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8698	9	**350-01/19-005/8738**	16.08.2019.	IVA KUČIŠ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8698	10	**350-01/19-005/8738**	16.08.2019.	IVA KUČIŠ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8698	11	**350-01/19-005/8738**	16.08.2019.	IVA KUČIŠ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8698	12	**350-01/19-005/8738**	16.08.2019.	IVA KUČIŠ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8698	13	**350-01/19-005/8738**	16.08.2019.	IVA KUČIŠ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8698	14	**350-01/19-005/8738**	16.08.2019.	IVA KUČIŠ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8698	15	**350-01/19-005/8738**	16.08.2019.	IVA KUČIŠ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8699	1	**350-01/19-005/8739**	16.08.2019.	VIŠNJA HAJON-TANDARIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Večina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8699	2	**350-01/19-005/8739**	16.08.2019.	VIŠNJA HAJON-TANDARIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8699	3	**350-01/19-005/8739**	16.08.2019.	VIŠNJA HAJON-TANDARIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8699	4	**350-01/19-005/8739**	16.08.2019.	VIŠNJA HAJON-TANDARIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8699	5	**350-01/19-005/8739**	16.08.2019.	VIŠNJA HAJON-TANDARIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8699	6	**350-01/19-005/8739**	16.08.2019.	VIŠNJA HAJON-TANDARIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8699	7	**350-01/19-005/8739**	16.08.2019.	VIŠNJA HAJON-TANDARIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8699	8	**350-01/19-005/8739**	16.08.2019.	VIŠNJA HAJON-TANDARIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8699	9	**350-01/19-005/8739**	16.08.2019.	VIŠNJA HAJON-TANDARIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8699	10	**350-01/19-005/8739**	16.08.2019.	VIŠNJA HAJON-TANDARIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8699	11	**350-01/19-005/8739**	16.08.2019.	VIŠNJA HAJON-TANDARIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8699	12	**350-01/19-005/8739**	16.08.2019.	VIŠNJA HAJON-TANDARIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba moderne u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine moderne u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8699	13	**350-01/19-005/8739**	16.08.2019.	VIŠNJA HAJON-TANDARIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8699	14	**350-01/19-005/8739**	16.08.2019.	VIŠNJA HAJON-TANDARIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8699	15	**350-01/19-005/8739**	16.08.2019.	VIŠNJA HAJON-TANDARIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgrednjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8700	1	**350-01/19-005/8740**	16.08.2019.	LEOPOLD GLASNOVIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8700	2	**350-01/19-005/8740**	16.08.2019.	LEOPOLD GLASNOVIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8700	3	**350-01/19-005/8740**	16.08.2019.	LEOPOLD GLASNOVIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8700	4	**350-01/19-005/8740**	16.08.2019.	LEOPOLD GLASNOVIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8700	5	**350-01/19-005/8740**	16.08.2019.	LEOPOLD GLASNOVIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8700	6	**350-01/19-005/8740**	16.08.2019.	LEOPOLD GLASNOVIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8700	7	**350-01/19-005/8740**	16.08.2019.	LEOPOLD GLASNOVIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8700	8	**350-01/19-005/8740**	16.08.2019.	LEOPOLD GLASNOVIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8700	9	**350-01/19-005/8740**	16.08.2019.	LEOPOLD GLASNOVIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8700	10	**350-01/19-005/8740**	16.08.2019.	LEOPOLD GLASNOVIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8700	11	**350-01/19-005/8740**	16.08.2019.	LEOPOLD GLASNOVIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8700	12	**350-01/19-005/8740**	16.08.2019.	LEOPOLD GLASNOVIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8700	13	**350-01/19-005/8740**	16.08.2019.	LEOPOLD GLASNOVIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8700	14	**350-01/19-005/8740**	16.08.2019.	LEOPOLD GLASNOVIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8700	15	**350-01/19-005/8740**	16.08.2019.	LEOPOLD GLASNOVIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8701	1	**350-01/19-005/8741**	16.08.2019.	MARTINA HRNJKAŠ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8701	2	**350-01/19-005/8741**	16.08.2019.	MARTINA HRNJKAŠ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8701	3	**350-01/19-005/8741**	16.08.2019.	MARTINA HRNJKAŠ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8701	4	**350-01/19-005/8741**	16.08.2019.	MARTINA HRNJKAŠ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobroboti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8701	5	**350-01/19-005/8741**	16.08.2019.	MARTINA HRNJKAŠ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8701	6	**350-01/19-005/8741**	16.08.2019.	MARTINA HRNJKAŠ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8701	7	**350-01/19-005/8741**	16.08.2019.	MARTINA HRNJKAŠ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8701	8	**350-01/19-005/8741**	16.08.2019.	MARTINA HRNJKAŠ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8701	9	**350-01/19-005/8741**	16.08.2019.	MARTINA HRNJKAŠ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8701	10	**350-01/19-005/8741**	16.08.2019.	MARTINA HRNJKAŠ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8701	11	**350-01/19-005/8741**	16.08.2019.	MARTINA HRNJKAŠ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8701	12	**350-01/19-005/8741**	16.08.2019.	MARTINA HRNJKAŠ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8701	13	**350-01/19-005/8741**	16.08.2019.	MARTINA HRNJKAŠ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8701	14	**350-01/19-005/8741**	16.08.2019.	MARTINA HRNJKAŠ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8701	15	**350-01/19-005/8741**	16.08.2019.	MARTINA HRNJKAŠ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8702	1	**350-01/19-005/8742**	16.08.2019.	DAVORKA PEJNOVIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Večina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, poniżava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8702	2	**350-01/19-005/8742**	16.08.2019.	DAVORKA PEJNOVIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8702	3	**350-01/19-005/8742**	16.08.2019.	DAVORKA PEJNOVIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8702	4	**350-01/19-005/8742**	16.08.2019.	DAVORKA PEJNOVIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8702	5	**350-01/19-005/8742**	16.08.2019.	DAVORKA PEJNOVIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8702	6	**350-01/19-005/8742**	16.08.2019.	DAVORKA PEJNOVIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8702	7	**350-01/19-005/8742**	16.08.2019.	DAVORKA PEJNOVIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8702	8	**350-01/19-005/8742**	16.08.2019.	DAVORKA PEJNOVIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8702	9	**350-01/19-005/8742**	16.08.2019.	DAVORKA PEJNOVIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8702	10	**350-01/19-005/8742**	16.08.2019.	DAVORKA PEJNOVIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8702	11	**350-01/19-005/8742**	16.08.2019.	DAVORKA PEJNOVIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8702	12	**350-01/19-005/8742**	16.08.2019.	DAVORKA PEJNOVIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8702	13	**350-01/19-005/8742**	16.08.2019.	DAVORKA PEJNOVIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8702	14	**350-01/19-005/8742**	16.08.2019.	DAVORKA PEJNOVIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8702	15	**350-01/19-005/8742**	16.08.2019.	DAVORKA PEJNOVIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8703	1	**350-01/19-005/8743**	16.08.2019.	MARTINA HRNJKAŠ					PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA IP ARKA K.ALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u ZI, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru ,,Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku¬središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u ZI donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8704	1	**350-01/19-005/8744**	16.08.2019.	ANTUN GLASNOVIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8704	2	**350-01/19-005/8744**	16.08.2019.	ANTUN GLASNOVIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8704	3	**350-01/19-005/8744**	16.08.2019.	ANTUN GLASNOVIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8704	4	**350-01/19-005/8744**	16.08.2019.	ANTUN GLASNOVIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8704	5	**350-01/19-005/8744**	16.08.2019.	ANTUN GLASNOVIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8704	6	**350-01/19-005/8744**	16.08.2019.	ANTUN GLASNOVIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Cl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8704	7	**350-01/19-005/8744**	16.08.2019.	ANTUN GLASNOVIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8704	8	**350-01/19-005/8744**	16.08.2019.	ANTUN GLASNOVIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8704	9	**350-01/19-005/8744**	16.08.2019.	ANTUN GLASNOVIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8704	10	**350-01/19-005/8744**	16.08.2019.	ANTUN GLASNOVIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8704	11	**350-01/19-005/8744**	16.08.2019.	ANTUN GLASNOVIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8704	12	**350-01/19-005/8744**	16.08.2019.	ANTUN GLASNOVIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni moderistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8704	13	**350-01/19-005/8744**	16.08.2019.	ANTUN GLASNOVIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8704	14	**350-01/19-005/8744**	16.08.2019.	ANTUN GLASNOVIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8704	15	**350-01/19-005/8744**	16.08.2019.	ANTUN GLASNOVIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8705	1	**350-01/19-005/8745**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8705	2	**350-01/19-005/8745**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8706	1	**350-01/19-005/8746**	16.08.2019.	NADICA ROŽMAN					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8706	2	**350-01/19-005/8746**	16.08.2019.	NADICA ROŽMAN					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako proguščivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoliavanie forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8706	3	**350-01/19-005/8746**	16.08.2019.	NADICA ROŽMAN					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8706	4	**350-01/19-005/8746**	16.08.2019.	NADICA ROŽMAN					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8706	5	**350-01/19-005/8746**	16.08.2019.	NADICA ROŽMAN					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8706	6	**350-01/19-005/8746**	16.08.2019.	NADICA ROŽMAN					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8706	7	**350-01/19-005/8746**	16.08.2019.	NADICA ROŽMAN					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8706	8	**350-01/19-005/8746**	16.08.2019.	NADICA ROŽMAN					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8706	9	**350-01/19-005/8746**	16.08.2019.	NADICA ROŽMAN					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8706	10	**350-01/19-005/8746**	16.08.2019.	NADICA ROŽMAN					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8706	11	**350-01/19-005/8746**	16.08.2019.	NADICA ROŽMAN					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8706	12	**350-01/19-005/8746**	16.08.2019.	NADICA ROŽMAN					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8706	13	**350-01/19-005/8746**	16.08.2019.	NADICA ROŽMAN					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8706	14	**350-01/19-005/8746**	16.08.2019.	NADICA ROŽMAN					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8706	15	**350-01/19-005/8746**	16.08.2019.	NADICA ROŽMAN					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8707	1	**350-01/19-005/8747**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8707	2	**350-01/19-005/8747**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8707	3	**350-01/19-005/8747**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8707	4	**350-01/19-005/8747**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8708	1	**350-01/19-005/8748**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8708	2	**350-01/19-005/8748**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8708	3	**350-01/19-005/8748**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8709	1	**350-01/19-005/8749**	16.08.2019.	JASMIN LIŠIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8709	2	**350-01/19-005/8749**	16.08.2019.	JASMIN LIŠIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8709	3	**350-01/19-005/8749**	16.08.2019.	JASMIN LIŠIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8709	4	**350-01/19-005/8749**	16.08.2019.	JASMIN LIŠIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8709	5	**350-01/19-005/8749**	16.08.2019.	JASMIN LIŠIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8709	6	**350-01/19-005/8749**	16.08.2019.	JASMIN LIŠIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8709	7	**350-01/19-005/8749**	16.08.2019.	JASMIN LIŠIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8709	8	**350-01/19-005/8749**	16.08.2019.	JASMIN LIŠIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotično formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8709	9	**350-01/19-005/8749**	16.08.2019.	JASMIN LIŠIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8709	10	**350-01/19-005/8749**	16.08.2019.	JASMIN LIŠIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8709	11	**350-01/19-005/8749**	16.08.2019.	JASMIN LIŠIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8709	12	**350-01/19-005/8749**	16.08.2019.	JASMIN LIŠIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8709	13	**350-01/19-005/8749**	16.08.2019.	JASMIN LIŠIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8709	14	**350-01/19-005/8749**	16.08.2019.	JASMIN LIŠIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8709	15	**350-01/19-005/8749**	16.08.2019.	JASMIN LIŠIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8710	1	**350-01/19-005/8750**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8710	2	**350-01/19-005/8750**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8710	3	**350-01/19-005/8750**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8711	1	**350-01/19-005/8751**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8711	2	**350-01/19-005/8751**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8711	3	**350-01/19-005/8751**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8712	1	**350-01/19-005/8752**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8712	2	**350-01/19-005/8752**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8712	3	**350-01/19-005/8752**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8713	1	**350-01/19-005/8753**	16.08.2019.	ROBERTA ANĐELIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8713	2	**350-01/19-005/8753**	16.08.2019.	ROBERTA ANĐELIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako proguščivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8713	3	**350-01/19-005/8753**	16.08.2019.	ROBERTA ANĐELIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8713	4	**350-01/19-005/8753**	16.08.2019.	ROBERTA ANĐELIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8713	5	**350-01/19-005/8753**	16.08.2019.	ROBERTA ANĐELIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8713	6	**350-01/19-005/8753**	16.08.2019.	ROBERTA ANĐELIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8713	7	**350-01/19-005/8753**	16.08.2019.	ROBERTA ANĐELIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8713	8	**350-01/19-005/8753**	16.08.2019.	ROBERTA ANĐELIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8713	9	**350-01/19-005/8753**	16.08.2019.	ROBERTA ANĐELIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8713	10	**350-01/19-005/8753**	16.08.2019.	ROBERTA ANĐELIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8713	11	**350-01/19-005/8753**	16.08.2019.	ROBERTA ANĐELIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8713	12	**350-01/19-005/8753**	16.08.2019.	ROBERTA ANĐELIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8713	13	**350-01/19-005/8753**	16.08.2019.	ROBERTA ANĐELIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8713	14	**350-01/19-005/8753**	16.08.2019.	ROBERTA ANĐELIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8713	15	**350-01/19-005/8753**	16.08.2019.	ROBERTA ANĐELIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8714	1	**350-01/19-005/8754**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8714	2	**350-01/19-005/8754**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8715	1	**350-01/19-005/8755**	16.08.2019.	ANDREJ ANĐELIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8715	2	**350-01/19-005/8755**	16.08.2019.	ANDREJ ANĐELIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako proguščivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8715	3	**350-01/19-005/8755**	16.08.2019.	ANDREJ ANĐELIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8715	4	**350-01/19-005/8755**	16.08.2019.	ANDREJ ANĐELIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8715	5	**350-01/19-005/8755**	16.08.2019.	ANDREJ ANĐELIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8715	6	**350-01/19-005/8755**	16.08.2019.	ANDREJ ANĐELIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8715	7	**350-01/19-005/8755**	16.08.2019.	ANDREJ ANĐELIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8715	8	**350-01/19-005/8755**	16.08.2019.	ANDREJ ANĐELIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8715	9	**350-01/19-005/8755**	16.08.2019.	ANDREJ ANĐELIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8715	10	**350-01/19-005/8755**	16.08.2019.	ANDREJ ANĐELIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8715	11	**350-01/19-005/8755**	16.08.2019.	ANDREJ ANĐELIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8715	12	**350-01/19-005/8755**	16.08.2019.	ANDREJ ANĐELIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8715	13	**350-01/19-005/8755**	16.08.2019.	ANDREJ ANĐELIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8715	14	**350-01/19-005/8755**	16.08.2019.	ANDREJ ANĐELIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8715	15	**350-01/19-005/8755**	16.08.2019.	ANDREJ ANĐELIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8716	1	**350-01/19-005/8756**	16.08.2019.	VLADIMIR PEJNOVIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).	Primjedba se ne prihvaćaju.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8716	2	**350-01/19-005/8756**	16.08.2019.	VLADIMIR PEJNOVIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8716	3	**350-01/19-005/8756**	16.08.2019.	VLADIMIR PEJNOVIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8716	4	**350-01/19-005/8756**	16.08.2019.	VLADIMIR PEJNOVIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8716	5	**350-01/19-005/8756**	16.08.2019.	VLADIMIR PEJNOVIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8716	6	**350-01/19-005/8756**	16.08.2019.	VLADIMIR PEJNOVIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8716	7	**350-01/19-005/8756**	16.08.2019.	VLADIMIR PEJNOVIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8716	8	**350-01/19-005/8756**	16.08.2019.	VLADIMIR PEJNOVIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8716	9	**350-01/19-005/8756**	16.08.2019.	VLADIMIR PEJNOVIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8716	10	**350-01/19-005/8756**	16.08.2019.	VLADIMIR PEJNOVIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8716	11	**350-01/19-005/8756**	16.08.2019.	VLADIMIR PEJNOVIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8716	12	**350-01/19-005/8756**	16.08.2019.	VLADIMIR PEJNOVIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni moderistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8716	13	**350-01/19-005/8756**	16.08.2019.	VLADIMIR PEJNOVIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8716	14	**350-01/19-005/8756**	16.08.2019.	VLADIMIR PEJNOVIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8716	15	**350-01/19-005/8756**	16.08.2019.	VLADIMIR PEJNOVIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8717	1	**350-01/19-005/8757**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8717	2	**350-01/19-005/8757**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8717	3	**350-01/19-005/8757**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8718	1	**350-01/19-005/8758**	16.08.2019.	PETRA KESLER					PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA IP ARKA K.ALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u ZI, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru ,,Kalimera". - ne dozoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku¬središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u ZI donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8718	2	**350-01/19-005/8758**	16.08.2019.	PETRA KESLER					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8718	3	**350-01/19-005/8758**	16.08.2019.	PETRA KESLER					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8718	4	**350-01/19-005/8758**	16.08.2019.	PETRA KESLER					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 uložem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8718	5	**350-01/19-005/8758**	16.08.2019.	PETRA KESLER					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8718	6	**350-01/19-005/8758**	16.08.2019.	PETRA KESLER					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8718	7	**350-01/19-005/8758**	16.08.2019.	PETRA KESLER					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8718	8	**350-01/19-005/8758**	16.08.2019.	PETRA KESLER					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8718	9	**350-01/19-005/8758**	16.08.2019.	PETRA KESLER					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8718	10	**350-01/19-005/8758**	16.08.2019.	PETRA KESLER					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8718	11	**350-01/19-005/8758**	16.08.2019.	PETRA KESLER					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8718	12	**350-01/19-005/8758**	16.08.2019.	PETRA KESLER					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8718	13	**350-01/19-005/8758**	16.08.2019.	PETRA KESLER					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8718	14	**350-01/19-005/8758**	16.08.2019.	PETRA KESLER					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8718	15	**350-01/19-005/8758**	16.08.2019.	PETRA KESLER					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8718	16	**350-01/19-005/8758**	16.08.2019.	PETRA KESLER					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8719	1	**350-01/19-005/8759**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8719	2	**350-01/19-005/8759**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8719	3	**350-01/19-005/8759**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) Nadalje radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8720	1	**350-01/19-005/8760**	16.08.2019.	BRANKO VINCELJ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8720	2	**350-01/19-005/8760**	16.08.2019.	BRANKO VINCELJ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako proguščivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoliavanje forme.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8720	3	**350-01/19-005/8760**	16.08.2019.	BRANKO VINCELJ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8720	4	**350-01/19-005/8760**	16.08.2019.	BRANKO VINCELJ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8720	5	**350-01/19-005/8760**	16.08.2019.	BRANKO VINCELJ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8720	6	**350-01/19-005/8760**	16.08.2019.	BRANKO VINCELJ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8720	7	**350-01/19-005/8760**	16.08.2019.	BRANKO VINCELJ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8720	8	**350-01/19-005/8760**	16.08.2019.	BRANKO VINCELJ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8720	9	**350-01/19-005/8760**	16.08.2019.	BRANKO VINCELJ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8720	10	**350-01/19-005/8760**	16.08.2019.	BRANKO VINCELJ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8720	11	**350-01/19-005/8760**	16.08.2019.	BRANKO VINCELJ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8720	12	**350-01/19-005/8760**	16.08.2019.	BRANKO VINCELJ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8720	13	**350-01/19-005/8760**	16.08.2019.	BRANKO VINCELJ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8720	14	**350-01/19-005/8760**	16.08.2019.	BRANKO VINCELJ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8720	15	**350-01/19-005/8760**	16.08.2019.	BRANKO VINCELJ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8721	1	**350-01/19-005/8761**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8721	2	**350-01/19-005/8761**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8721	3	**350-01/19-005/8761**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8722	1	**350-01/19-005/8762**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8722	2	**350-01/19-005/8762**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8722	3	**350-01/19-005/8762**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8723	1	**350-01/19-005/8763**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8723	2	**350-01/19-005/8763**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8724	1	**350-01/19-005/8764**	16.08.2019.	MILVIA FILJAK					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8724	2	**350-01/19-005/8764**	16.08.2019.	MILVIA FILJAK					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8724	3	**350-01/19-005/8764**	16.08.2019.	MILVIA FILJAK					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8724	4	**350-01/19-005/8764**	16.08.2019.	MILVIA FILJAK					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8724	5	**350-01/19-005/8764**	16.08.2019.	MILVIA FILJAK					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradniu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8724	6	**350-01/19-005/8764**	16.08.2019.	MILVIA FILJAK					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8724	7	**350-01/19-005/8764**	16.08.2019.	MILVIA FILJAK					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8724	8	**350-01/19-005/8764**	16.08.2019.	MILVIA FILJAK					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8724	9	**350-01/19-005/8764**	16.08.2019.	MILVIA FILJAK					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8724	10	**350-01/19-005/8764**	16.08.2019.	MILVIA FILJAK					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8724	11	**350-01/19-005/8764**	16.08.2019.	MILVIA FILJAK					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8724	12	**350-01/19-005/8764**	16.08.2019.	MILVIA FILJAK					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8724	13	**350-01/19-005/8764**	16.08.2019.	MILVIA FILJAK					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8724	14	**350-01/19-005/8764**	16.08.2019.	MILVIA FILJAK					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8724	15	**350-01/19-005/8764**	16.08.2019.	MILVIA FILJAK					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8725	1	**350-01/19-005/8765**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8725	2	**350-01/19-005/8765**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8726	1	**350-01/19-005/8766**	16.08.2019.	DAROSLAV CAR					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8726	2	**350-01/19-005/8766**	16.08.2019.	DAROSLAV CAR					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8726	3	**350-01/19-005/8766**	16.08.2019.	DAROSLAV CAR					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8726	4	**350-01/19-005/8766**	16.08.2019.	DAROSLAV CAR					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8726	5	**350-01/19-005/8766**	16.08.2019.	DAROSLAV CAR					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8726	6	**350-01/19-005/8766**	16.08.2019.	DAROSLAV CAR					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8726	7	**350-01/19-005/8766**	16.08.2019.	DAROSLAV CAR					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8726	8	**350-01/19-005/8766**	16.08.2019.	DAROSLAV CAR					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8726	9	**350-01/19-005/8766**	16.08.2019.	DAROSLAV CAR					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8726	10	**350-01/19-005/8766**	16.08.2019.	DAROSLAV CAR					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8726	11	**350-01/19-005/8766**	16.08.2019.	DAROSLAV CAR					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8726	12	**350-01/19-005/8766**	16.08.2019.	DAROSLAV CAR					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašičevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8726	13	**350-01/19-005/8766**	16.08.2019.	DAROSLAV CAR					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8726	14	**350-01/19-005/8766**	16.08.2019.	DAROSLAV CAR					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8726	15	**350-01/19-005/8766**	16.08.2019.	DAROSLAV CAR					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8727	1	**350-01/19-005/8767**	16.08.2019.	VLADIMIR MESARIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Večina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8727	2	**350-01/19-005/8767**	16.08.2019.	VLADIMIR MESARIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8727	3	**350-01/19-005/8767**	16.08.2019.	VLADIMIR MESARIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8727	4	**350-01/19-005/8767**	16.08.2019.	VLADIMIR MESARIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8727	5	**350-01/19-005/8767**	16.08.2019.	VLADIMIR MESARIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8727	6	**350-01/19-005/8767**	16.08.2019.	VLADIMIR MESARIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8727	7	**350-01/19-005/8767**	16.08.2019.	VLADIMIR MESARIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8727	8	**350-01/19-005/8767**	16.08.2019.	VLADIMIR MESARIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8727	9	**350-01/19-005/8767**	16.08.2019.	VLADIMIR MESARIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8727	10	**350-01/19-005/8767**	16.08.2019.	VLADIMIR MESARIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8727	11	**350-01/19-005/8767**	16.08.2019.	VLADIMIR MESARIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8727	12	**350-01/19-005/8767**	16.08.2019.	VLADIMIR MESARIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8727	13	**350-01/19-005/8767**	16.08.2019.	VLADIMIR MESARIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8727	14	**350-01/19-005/8767**	16.08.2019.	VLADIMIR MESARIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8727	15	**350-01/19-005/8767**	16.08.2019.	VLADIMIR MESARIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8728	1	**350-01/19-005/8768**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8728	2	**350-01/19-005/8768**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8728	3	**350-01/19-005/8768**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8729	1	**350-01/19-005/8769**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8729	2	**350-01/19-005/8769**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8729	3	**350-01/19-005/8769**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8730	1	**350-01/19-005/8770**	16.08.2019.	ELIZABETA GLASNOVIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).	Primjedbe se ne prihvaćaju.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8730	2	**350-01/19-005/8770**	16.08.2019.	ELIZABETA GLASNOVIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8730	3	**350-01/19-005/8770**	16.08.2019.	ELIZABETA GLASNOVIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8730	4	**350-01/19-005/8770**	16.08.2019.	ELIZABETA GLASNOVIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8730	5	**350-01/19-005/8770**	16.08.2019.	ELIZABETA GLASNOVIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8730	6	**350-01/19-005/8770**	16.08.2019.	ELIZABETA GLASNOVIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8730	7	**350-01/19-005/8770**	16.08.2019.	ELIZABETA GLASNOVIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8730	8	**350-01/19-005/8770**	16.08.2019.	ELIZABETA GLASNOVIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8730	9	**350-01/19-005/8770**	16.08.2019.	ELIZABETA GLASNOVIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8730	10	**350-01/19-005/8770**	16.08.2019.	ELIZABETA GLASNOVIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8730	11	**350-01/19-005/8770**	16.08.2019.	ELIZABETA GLASNOVIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8730	12	**350-01/19-005/8770**	16.08.2019.	ELIZABETA GLASNOVIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni moderistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8730	13	**350-01/19-005/8770**	16.08.2019.	ELIZABETA GLASNOVIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8730	14	**350-01/19-005/8770**	16.08.2019.	ELIZABETA GLASNOVIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8730	15	**350-01/19-005/8770**	16.08.2019.	ELIZABETA GLASNOVIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8731	1	**350-01/19-005/8771**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8731	2	**350-01/19-005/8771**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8731	3	**350-01/19-005/8771**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8732	1	**350-01/19-005/8772**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8732	2	**350-01/19-005/8772**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8733	1	**350-01/19-005/8773**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8733	2	**350-01/19-005/8773**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8733	3	**350-01/19-005/8773**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno□ kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8734	1	**350-01/19-005/8774**	16.08.2019.	MARIJA CAR					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8734	2	**350-01/19-005/8774**	16.08.2019.	MARIJA CAR					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8734	3	**350-01/19-005/8774**	16.08.2019.	MARIJA CAR					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8734	4	**350-01/19-005/8774**	16.08.2019.	MARIJA CAR					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8734	5	**350-01/19-005/8774**	16.08.2019.	MARIJA CAR					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8734	6	**350-01/19-005/8774**	16.08.2019.	MARIJA CAR					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8734	7	**350-01/19-005/8774**	16.08.2019.	MARIJA CAR					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8734	8	**350-01/19-005/8774**	16.08.2019.	MARIJA CAR					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8734	9	**350-01/19-005/8774**	16.08.2019.	MARIJA CAR					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8734	10	**350-01/19-005/8774**	16.08.2019.	MARIJA CAR					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8734	11	**350-01/19-005/8774**	16.08.2019.	MARIJA CAR					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8734	12	350-01/19-005/8774	16.08.2019.	MARIJA CAR					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni moderistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8734	13	350-01/19-005/8774	16.08.2019.	MARIJA CAR					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8734	14	350-01/19-005/8774	16.08.2019.	MARIJA CAR					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8734	15	350-01/19-005/8774	16.08.2019.	MARIJA CAR					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani značni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8735	1	350-01/19-005/8775	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8735	2	350-01/19-005/8775	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj rasravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8735	3	**350-01/19-005/8775**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8736	1	**350-01/19-005/8776**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8736	2	**350-01/19-005/8776**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8736	3	**350-01/19-005/8776**	16.08.2019.	IVICA RADOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8737	1	**350-01/19-005/8777**	16.08.2019.	BLANKA MATEK					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8737	2	**350-01/19-005/8777**	16.08.2019.	BLANKA MATEK					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8737	3	**350-01/19-005/8777**	16.08.2019.	BLANKA MATEK					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8737	4	**350-01/19-005/8777**	16.08.2019.	BLANKA MATEK					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8737	5	**350-01/19-005/8777**	16.08.2019.	BLANKA MATEK					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8737	6	**350-01/19-005/8777**	16.08.2019.	BLANKA MATEK					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8737	7	**350-01/19-005/8777**	16.08.2019.	BLANKA MATEK					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8737	8	**350-01/19-005/8777**	16.08.2019.	BLANKA MATEK					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8737	9	**350-01/19-005/8777**	16.08.2019.	BLANKA MATEK					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8737	10	**350-01/19-005/8777**	16.08.2019.	BLANKA MATEK					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8737	11	**350-01/19-005/8777**	16.08.2019.	BLANKA MATEK					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8737	12	**350-01/19-005/8777**	16.08.2019.	BLANKA MATEK					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8737	13	**350-01/19-005/8777**	16.08.2019.	BLANKA MATEK					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8737	14	**350-01/19-005/8777**	16.08.2019.	BLANKA MATEK					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8737	15	**350-01/19-005/8777**	16.08.2019.	BLANKA MATEK					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8738	1	**350-01/19-005/8778**	16.08.2019.	BLANKA MATEK					PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA IP ARKA K.ALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u ZI, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru ,,Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku~središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u ZI donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8739	1	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8739	2	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8739	3	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8739	4	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8739	5	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8739	6	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8739	7	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8739	8	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8739	9	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8739	10	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8739	11	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8739	12	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8739	13	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8739	14	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8739	15	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8739	16	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8739	17	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8739	18	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
8739	19	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8739	20	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8739	21	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8739	22	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8739	23	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8739	24	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8739	25	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8739	26	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8739	27	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8739	28	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8739	29	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8739	30	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8739	31	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8739	32	**350-01/19-005/8779**	16.08.2019.	ZLATKO ŽIVODER					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8740	1	**350-01/19-005/8780**	GREŠKA										
8741	1	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8741	2	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8741	3	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8741	4	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8741	5	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8741	6	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8741	7	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8741	8	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8741	9	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8741	10	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8741	11	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8741	12	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8741	13	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8741	14	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8741	15	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8741	16	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8741	17	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8741	18	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8741	19	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8741	20	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8741	21	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8741	22	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8741	23	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8741	24	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8741	25	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8741	26	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8741	27	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8741	28	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8741	29	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8741	30	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8741	31	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8741	32	**350-01/19-005/8781**	16.08.2019.	SNEŽANA ŽIVODER					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8742	1	**350-01/19-005/8782**	16.08.2019.	JELENA GLASNOVIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članokm 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8742	2	**350-01/19-005/8782**	16.08.2019.	JELENA GLASNOVIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako proguščivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8742	3	**350-01/19-005/8782**	16.08.2019.	JELENA GLASNOVIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8742	4	**350-01/19-005/8782**	16.08.2019.	JELENA GLASNOVIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8742	5	**350-01/19-005/8782**	16.08.2019.	JELENA GLASNOVIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8742	6	**350-01/19-005/8782**	16.08.2019.	JELENA GLASNOVIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8742	7	**350-01/19-005/8782**	16.08.2019.	JELENA GLASNOVIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8742	8	**350-01/19-005/8782**	16.08.2019.	JELENA GLASNOVIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8742	9	**350-01/19-005/8782**	16.08.2019.	JELENA GLASNOVIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8742	10	**350-01/19-005/8782**	16.08.2019.	JELENA GLASNOVIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8742	11	**350-01/19-005/8782**	16.08.2019.	JELENA GLASNOVIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8742	12	**350-01/19-005/8782**	16.08.2019.	JELENA GLASNOVIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8742	13	**350-01/19-005/8782**	16.08.2019.	JELENA GLASNOVIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8742	14	**350-01/19-005/8782**	16.08.2019.	JELENA GLASNOVIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8742	15	**350-01/19-005/8782**	16.08.2019.	JELENA GLASNOVIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8743	1	**350-01/19-005/8783**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Večina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8743	2	**350-01/19-005/8783**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8743	3	**350-01/19-005/8783**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8743	4	**350-01/19-005/8783**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8743	5	**350-01/19-005/8783**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8743	6	**350-01/19-005/8783**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8743	7	**350-01/19-005/8783**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8743	8	**350-01/19-005/8783**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8743	9	**350-01/19-005/8783**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8743	10	**350-01/19-005/8783**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8743	11	**350-01/19-005/8783**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8743	12	**350-01/19-005/8783**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni moderistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8743	13	**350-01/19-005/8783**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8743	14	**350-01/19-005/8783**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8743	15	**350-01/19-005/8783**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgrednjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8744	1	**350-01/19-005/8784**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8744	2	**350-01/19-005/8784**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8744	3	**350-01/19-005/8784**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8744	4	**350-01/19-005/8784**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8744	5	**350-01/19-005/8784**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8744	6	**350-01/19-005/8784**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8744	7	**350-01/19-005/8784**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8744	8	**350-01/19-005/8784**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8744	9	**350-01/19-005/8784**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8744	10	**350-01/19-005/8784**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8744	11	**350-01/19-005/8784**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8744	12	**350-01/19-005/8784**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8744	13	**350-01/19-005/8784**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8744	14	**350-01/19-005/8784**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8744	15	**350-01/19-005/8784**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8745	1	**350-01/19-005/8785**	16.08.2019.	GABRIJELA BABIĆ OSMANIĆ					PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA IP ARKA K.ALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u ZI, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru ,,Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku¬središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u ZI donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8746	1	**350-01/19-005/8786**	16.08.2019.	BERISLAV BEVANDA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8746	2	**350-01/19-005/8786**	16.08.2019.	BERISLAV BEVANDA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8746	3	**350-01/19-005/8786**	16.08.2019.	BERISLAV BEVANDA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8746	4	**350-01/19-005/8786**	16.08.2019.	BERISLAV BEVANDA					4. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8746	5	**350-01/19-005/8786**	16.08.2019.	BERISLAV BEVANDA					5.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8746	6	**350-01/19-005/8786**	16.08.2019.	BERISLAV BEVANDA					6. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8747	1	**350-01/19-005/8787**	16.08.2019.	ĐURĐICA HOLER OMAZIĆ					Primjedba na čl. 39; 6.1.2. Parkirališta i garaže Obrazloženje: Odredbu kojom se navodi da se graže ne mogu prenamijeniti u druge sadržaje, a parkirališta samo iznimno, uz osiguranje alternativnog smještaja vozila potrebno je uskladiti sa prostornim planom višeg reda (Odluka o donošenju Prostornog plana grada Zagreba - pročišćeni tekst 03/2018) čl. 5.1.3. Parkirališna i garažna mjesta kojim se omogućuje prenamjena parkirališno-garažnih mjesta na istoj građevnoj čestici ako se može osigurati drugo parkirno - garažno mjesto na istoj gađevnoj čestici.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Anaiiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8748	1	**350-01/19-005/8788**	16.08.2019.	RADMILA VARJAČIĆ					PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA IP ARKA K.ALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u ZI, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru ,,Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku~središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u ZI donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8749	1	**350-01/19-005/8789**	16.08.2019.	UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA "EKO-2000"					I PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE : 1. Održavanjem javne rasprave u terminu od 1. kolovoza 2019_ do 14_ kolovoza 2019-, u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način_ (Navodimo primjer Španjolske koja je održalajavnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24)_ 2. Sm.atramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018_ godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu_ II PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8_8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: .. 8_8_ uređen..je recikla=nog dvorišta za građevni otpad i odlagarife zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBR.AZLOZENJE: _ I Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarertja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. 2. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8750	1	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					1. Zbog čega i ovim Izmjenama i dopunama GUP-a kršite odredbe Aarhuske konvencije?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8750	2	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					2. Koje su stručne podloge za pretvaranje zelenih gradskih zona u građevne?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Stručne podloge temelje se na Zagrebačkoj infrastrukturi prostornih podataka, kao i na poslovima koji su u domeni strulnog izrađivača Plana (praćenje i analiza stanja u prostoru).	
8750	3	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					3. Koja je studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna GUP-a izrađena za ove Izmjene GUP-a?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom dopisom Klasa: 351-03/18-04/687 Urbroj: 517-03-1-1-18-4 od 17.10.2018. dalo je mišljenje o potrebi provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš te zaključno navelo da za Izmjene i dopune Plana nije potrebno provesti postupak ocjene niti strateške procjene utjecaja na okoliš. Uprava za zaštitu prirode gore navedenog ministarstva očitovala se dana 5.7.2019. dopisom Klasa: 351-03/19-01/940, Urbroj: 517-03-1-1-19-2 te zaključno navela da nije postojala obveza provedbe strateške procjene strateške procjene odnosno ocjene o potrebi strateške procjene.	
8750	4	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					4. Zbog čega, imajući u vidu promjene koje su nastale u međuvremenu od posljednje javne rasprave (izmjene granica građevinskih zona i dr.), iste nisu ugrađene u ove Izmjene?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Sve izmjene zona namjene i korištenja prostora učinjene nakon javne rasprave održane u rujnu 2017. godine prikazane su na svim relevantnim kartografskim prikazima Plana i izložene na javni uvid tijekom ponovne javne rasprave 2019. godine.	
8750	5	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					5. Koji su razlozi za smanjenje površine obuhvata GUPa, a istodobno se tvrdi da e povećava prostor građevinske (stambene, miješane i poslovne) namjene zbog povećanja broja stanovnika?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Obuhvat Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba smanjen je radi usklađenja s Prostornim planom Grada Zagreba kojim je definiran njegov obuhvat.	
8750	6	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					6. Zbog čega nije izrađen integralni (cjelovit) tekst i kartografski prikaz GUP-a Grada Zagreba, provedena rasprava i GUP predložen GSGZ radi donošenja?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Prijedlog izmjena i dopuna Plana, tekstualni i grafički dio, izložen je javnosti na uvid tijekom ponovne javne rasprave i bit će upućen Gradskoj skupštini Grada Zagreba na usvajanje nakon što gradonačelnik utvrdi konačni prijedlog izmjena i dopuna Plana.	
8750	7	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					7. Zbog čega, obzirom na veliki broj primjedbi na Izmjene GUPa nije ponovljena javna rasprava u cijelosti?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Čl. 104. zakona ponovna javna rasprava provodi se ako se prijedlog prostornog plana zbog prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi ili iz drugih razloga promijeni tako da nova rješenja nisu u skladu s programskim polazištima iz odluke o izradi prostornog plana, ako se promijeni granica građevinskog područja ili ako se promjenom utječe na vlasničke odnose. Shodno dopisu Uprave za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Klasa: 350-02/19-12/3 Urbroj: 531-06-19-5 od 8.7.2019. navedeno je u kojim je dijelovima elaborat prostornog plana potrebno dopuniti te za iste provesti ponovnu javnu raspravu.	
8750	8	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					8. Zbog čega Udruga UZOR nije dobila razložne i obrazložene odgovore na primjedbe istaknute u javnoj raspravi u rujnu 2017.?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Sve primjedbe podnesene u javnoj raspravi u rujnu 2017. godine su obrađene sukladno zakonskim odredbama i odgovori su poslani podnositeljima primjedbi u pismenom obliku na adrese koje su sami podnositelji primjedbi naznačili.	
8750	9	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					9. Kako je GUP dokument kojim se uređuju pitanja od interesa za sve građane i treba služiti unaprjeđenju kvalitete njihova života, tražimo cjelovite odgovore: Koji su dokumenti na temelju kojeg je u Izmjene GUP-a ugrađen cjelokupni sustav za (ne)gospodarenje otpadom i izgradnja spalionice (PTOO) u Zagrebu?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Sastavnice cjelovitog sustava gospodarenja otpadom ugrađuju se u prostorne planove temeljem obveza koje proizlaze iz Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19), sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Planu gospodarenja otpadom (trenutno važeći je Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje 2018.-2023. godine (SGGZ 13/18)) i zahtjevima nadležnih javnopravnih tijela. Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba se ne planira izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada.	
8750	10	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					10. U odredbi 6.4. Postupanje s otpadom propisano je da - „Osnova cjelovitog sustava gospodarenja otpadom za Grad Zagreb ima težište na sprečavanju nastajanja otpada i u što većoj recikláži kako bi se smanjila količina otpada kojeg je potrebno obraditi." Gdje su planirani objekti u Izmjenama GUPa i ciljevi koji imaju za težište sprečavanje nastanka otpada i što većoj recikláži?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba omogućen je razvoj mreže zelenih otoka i reciklažnih dvorišta na cijelom obuhvatu Plana sukladno posebnim propisima i lokalnim uvjetima.	
8750	11	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					11. Iz Prostornog plana Grada Zagreba preuzimaju se sastavnice Plana gospodarenja otpadom koje se nalaze unutar obuhvata ovog Plana. Planom se omogućuje rekonstrukcija u cilju sanacije i zaštita okolnog prostora odlagališta Prudinec do privođenja novoj namjeni. Tehnološki procesi, lokacije građevina i opreme provjeravaju se i utvrđuju u posebnim postupcima temeljem stručnih podloga. Zbog čega se dopušta voluntarizam i što to zapravo znači za cjelovit sustav gospodarenja otpadom u smislu odredbi GUP-a?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Navedene odredbe su uvrštene u Plan sa ciljem sprječavanja voluntarizma.	
8750	12	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					12. U točki 10. GOSPODARENJE OTPADOM (skladištenje, oporaba i zbrinjavanje) propisano je da se: "Na području Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba s otpadom se gospodari u skladu s cjelovitim sustavom gospodarenja otpadom Grada Zagreba. Generalnim urbanističkim planom utvrđen je razmještaj reciklažnih dvorišta, te je omogućeno formiranje i drugih reciklažnih dvorišta unutar površine mješovite -pretežita stambene namjene (M1), mješovite -pretežita poslovne namjene (M2), gospodarske namjene -G (proizvodne -I, poslovne -K1 i trgovačkih kompleksa -K.2) , te površina infrastrukturnih sustava -IS. Otpad je dozvoljeno sakupljati i obrađivati isključivo u manjim novim i/ili postojećim građevinama i uređajima određenim za tu namjenu, ukoliko se nalaze unutar područja proizvodne namjene -I, površinama na kojima su moguće sve gospodarske namjene -G i površinama infrastrukturnih sustava -IS; normativi gradnje određuju se prema posebnim propisima" Gdje su tu sortirnice i kompostane i centri za ponovnu upotrebu otpada?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba omogućena je izgradnja građevina za gospodarenje otpadom u raznim zonama namjene i korištenja prostora temeljem odredba Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugih relevantnih propisa koji određuju obveze i ograničenja prilikom planiranja i gradnje istih.	
8750	13	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					13. Koliko centara za ponovnu upotrebu, koliko sortirnica i koliko kompostana je planirano GUPom?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba predloženi su planski preduvjeti za izgradnju građevina za gospodarenje otpadom u raznim zonama namjene i korištenja prostora temeljem odredba Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugih relevantnih propisa koji određuju obveze i ograničenja prilikom planiranja i gradnje istih. Realizacija prostornih sastavnica Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba unutar obuhvata Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ovisi o nadležnim javnopravnim tijelima.	
8750	14	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					14. U odjeljku MJERE SPRJEČAVANJA NEPOVOLJNA UTJECAJA NA OKOLIŠ -Na području grada Zagreba ne predviđa se razvoj djelatnosti koje ugrožavaju zdravlje ljudi i štetno djeluju na okoliš. Tražimo obrazloženje kako je to moguće?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Stav je izrađivača Plana da unutar obuhvata Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne bi trebalo realizirati sadržaje koji ugrožavaju zdravlje ljudi i štetno djeluju na okoliš, sukladno propisima iz područja zaštite okoliša.	
8750	15	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					15. Zbog čega Iznimno. na prostoru gospodarske namjene jugoistočne od sajma automobila u Jakuševcu, za izgradnju komunalnih građevina za gospodarenje otpadom i uređaja infrastrukturnog sustava u svrhu realizacije Plana gospodarenja otpadom u gradu Zagrebu, nije potrebno provoditi javni natječaj definiran ovom odredbom, odnosno odredbama iz točke 12.2.?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. S obzirom na to da se radi o komunalnim građevinama za gospodarenje otpadom i uređaja infrastrukturnog sustava u svrhu realizacije Plana gospodarenja otpadom u gradu Zagrebu privremenog karaktera, a u cilju sanacije i zatvaranja sanitarnog odlagališta Prudinec (Jakuševec) provedba javnog natječaja smatra se nepotrebnom. Međutim, provedba javnog natječaja je obavezna za sve buduće građevine u planskoj zoni poslovne namjene.	
8750	16	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					16. Što znači u odredbama za provedbu točka 1.2.9. Površine infrastrukturnih sustava - IS Površine infrastrukturnih sustava su površine na kojima se mogu graditi komunalne građevine i uređaji i građevine infrastrukture na posebnim prostorima i građevnim česticama, te linijske i površinske građevine za promet: - toplane i elektrane; - građevine za predobradu i obradu otpada; - građevine za druge komunalne i slične djelatnosti;		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Citirane odredbe znače da se unutar planskih zona infrastrukturnih sustava mogu graditi navedene građevine sukladno posebnim propisima.	
8750	17	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					17. Koliko je ukupno predviđeno reciklažnih dvorišta. na bazi čega i gdje su raspoređeni u Gradu Zagrebu?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Lokacije i građevine cjelovitog sustava gospodarenja otpadom planiraju se u skladu s obvezama koje nameću propisi iz područja gospodarenja otpadom i iskazanim potrebama javnopravnih tijela, te objektivnim prostornim mogućnostima. Izgradnja gradske mreže reciklažnih dvorišta odredbama Plana je omogućena u cijelom nizu zona namjene i korištenja prostora. Sama dinamika realizacije građevina za potrebe gospodarenja otpadom ovisi o planiranim financijskim sredstvima, mogućnosti rješavanja imovinsko - pravnih odnosa i drugim čimbenicima.	
8750	18	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					18. Koliko je ukupno predviđeno reciklažnih dvorišta u Gradu Zagrebu za građevinski otpad i gdje su raspoređena?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba nisu planirana reciklažna dvorišta za građevinski otpad izuzev mogućnosti recikliranja i ponovne upotrebe građevnog otpada i zemljanog iskopa pogodnog za realizaciju projekta sanacije klizišta na području nekadašnje tvornice cementa u Podsusedu.	
8750	19	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					19. Gdje je lokacija i koliko za izgradnju PTOO (postrojenja za termičku obraduž otpada) u Zagrebu?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada.	
8750	20	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					20. Koliko je ukupno predviđeno reciklažnih dvorišta za azbest i odlagališnih kazeta za azbest i gdje su predviđene lokacije u Gradu Zagrebu?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Azbestni otpad nije tema ovih izmjena i dopuna Plana.	
8750	21	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					21. Na bazi čega je ovim Izmjenama predviđen broj reciklažnih dvorišta i kompostana i gdje su predviđene lokacije i kako je uspostavljen i po kojim kriterijima njihov mrežni raspored u Gradu Zagrebu?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Lokacije i građevine cjelovitog sustava gospodarenja otpadom planiraju se u skladu s obvezama koje nameću propisi iz područja gospodarenja otpadom i iskazanim potrebama javnopravnih tijela, te objektivnim prostornim mogućnostima. Izgradnja gradske mreže reciklažnih dvorišta odredbama Plana je omogućena u cijelom nizu zona namjene i korištenja prostora. Sama dinamika realizacije građevina za potrebe gospodarenja otpadom ovisi o planiranim financijskim sredstvima, mogućnosti rješavanja imovinsko - pravnih odnosa i drugim čimbenicima.	
8750	22	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					22. Koliko je ukupno predviđeno kompostana i koje i gdje su lokacije predviđene za kompostane u Gradu Zagrebu?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba predloženi su planski preduvjeti za izgradnju građevina za gospodarenje otpadom u raznim zonama namjene i korištenja prostora temeljem odredba Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugih relevantnih propisa koji određuju obveze i ograničenja prilikom planiranja i gradnje istih. Realizacija prostornih sastavnica Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba unutar obuhvata Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ovisi o nadležnim javnopravnim tijelima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8750	23	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					23. Koliko sortirnica ukupno predviđa GUP Grada Zagreba i gdje je predviđen njihov raspored?	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba predloženi su planski preduvjeti za izgradnju građevina za gospodarenje otpadom u raznim zonama namjene i korištenja prostora temeljem odredba Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugih relevantnih propisa koji određuju obveze i ograničenja prilikom planiranja i gradnje istih. Realizacija prostornih sastavnica Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba unutar obuhvata Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ovisi o nadležnim javnopravnim tijelima.	
8750	24	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					24. Koliko centra za ponovnu uporabu predviđaju izmjene GUP-a i koje su njihove lokacije?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Lokacije i građevine cjelovitog sustava gospodarenja otpadom planiraju se u skladu s obvezama koje nameću propisi iz područja gospodarenja otpadom i iskazanim potrebama javnopravnih tijela, te objektivnim prostornim mogućnostima. Izgradnja gradske mreže reciklažnih dvorišta odredbama Plana je omogućena u cijelom nizu zona namjene i korištenja prostora. Sama dinamika realizacije građevina za potrebe gospodarenja otpadom ovisi o planiranim financijskim sredstvima, mogućnosti rješavanja imovinsko - pravnih odnosa i drugim čimbenicima.	
8750	25	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					25. Koje objekte za recikliranje i ponovnu uporabu otpada predviđaju Izmjene GUP-a i koje su njihove lokacije?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Lokacije i građevine cjelovitog sustava gospodarenja otpadom planiraju se u skladu s obvezama koje nameću propisi iz područja gospodarenja otpadom i iskazanim potrebama javnopravnih tijela, te objektivnim prostornim mogućnostima. Izgradnja gradske mreže reciklažnih dvorišta odredbama Plana je omogućena u cijelom nizu zona namjene i korištenja prostora. Sama dinamika realizacije građevina za potrebe gospodarenja otpadom ovisi o planiranim financijskim sredstvima, mogućnosti rješavanja imovinsko - pravnih odnosa i drugim čimbenicima.	
8750	26	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					26. Na temelju kojeg Plana gospodarenja otpadom u Gradu Zagrebu je u Izmjene GUP-a unijeta spalionica otpada?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada.	
8750	27	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					27. Kada se je i zašto simbol (Legenda) iz Tumača Planskog znakovlja GUP-a iz „kotlovnica-postojeća i planirana" pretvorio u simbol „postrojenje za termičku obradu otpada" i dodana Markica CGO, bez Strateške studije o utjecaju Izmjena GUP-a na okoliš? Tko će za to odgovarati?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada.	
8750	28	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					28. Tko je donio odluku da se spalionica planira i/ili zadrži i u ovim Izmjenama. je li to odluka izrađivača i/ili odgovorne osobe i na temelju čega?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada.	
8750	29	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					29. Zbog čega je i gdje planirana lokacija CGO i na osnovi kojih pokazatelja, bez izrađene studije izvedivosti?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Primjedba se ne odnosi na GUP grada Zagreba.	
8750	30	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					30. Zbog čega je prometnica u produžetku ulice Mije Haleuša prema jugu do CUPOVZ-a u podlogama prikazana kao izvedena, kad ona na to nije u naravi?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Generalnim urbanističkim planom (Sl.gl.GZ 16/07, 8/09, 7/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), na kartografskom prikazu 3) PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA, 3a) Promet prikazana je osnovna ulična mreža koja se dijeli na gradske autoceste, gradske avenije, glavne gradske ulice, gradske ulice i nekategorizirane ulice pri čemu ne postoji podjela na izvedene i planirane dijelove mreže.	
8750	31	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					31. Kada i kojim aktom su ukinuta vodozaštitna zona i vodonosno područje, iz kojeg se pitkom vodom snabdijeva gotovo cijeli Grad Zagreb i na temelju kojih stručnih podloga?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Zone zaštite voda se ne utvrđuju niti mijenjaju prostornim planovima. Mjere zaštite voda propisuju se propisima iz područja vodnog gospodarstva. Zakon o vodama ("Narodne novine", br. 153/09, 63/11, 130/11, 56/13 i 14/14) propisuje provedbu zaštite izvorišta po zonama sanitarne zaštite sukladno odluci o zaštiti izvorišta, te obvezu uvrštenja tih zona u prostorne planove. Zone zaštite izvorišta aktualizirane su u prostornim planovima Grada Zagreba sukladno važećoj Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ("Službeni glasnik Grada Zagreba", br. 21/14 i 12/16). U ovom postupku izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nisu se ažurirale granice zona zaštite izvorišta na kartografskim prikazima Plana.	
8750	32	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					32. Koje stručne i znanstvene studije su korištene kao podloga za odabir ucrtane u Izmjene i dopune GUP-a lokacije, a koje se odnose na mogući utjecaja objekata za gospodarenje otpadom i spalionice (PTOO) na okoliš i vode (podzemne i nadzemne okove)? Navesti autore i nazive studija!		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada.	
8750	33	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					33. Koje su stručne studije o spalionici i utjecajima spalionice na okoliš bile podloge kod odabira rješenja i lokacije za spalionicu? Navesti pojedinačno nazive studije autore!		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada.	
8750	34	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					34. Koje su stručne i znanstvene studije korištene prilikom odabira lokacije u odnosu na mogući utjecaj objekata za gospodarenje otpadom na zdravlje stanovništva, po krugovima udaljenosti u odnosu na objekt, navesti autore i potpune nazive studija!		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Građevine za gospodarenje otpadom planiraju se u prostornim planovima temeljem Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugih relevantnih propisa koji određuju obveze i ograničenja prilikom planiranja istih. Studije utjecaja na okoliš za svaki pojedini projekt se izrađuju u posebnom postupku u sklopu realizacije pojedinog projekta.	
8750	35	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					35. Gdje je u GUPu predviđena lokacija za odlagalište opasnog pepela kao produkta spaljivanja otpada iz spalionice?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada, niti odlagališta produkata rada takvog postrojenja.	
8750	36	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					36. Koji su sve i gdje su predviđene lokacije za gospodarenje otpadom u GUPu?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba predloženi su planski preduvjeti za izgradnju građevina za gospodarenje otpadom u raznim zonama namjene i korištenja prostora temeljem odredba Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugih relevantnih propisa koji određuju obveze i ograničenja prilikom planiranja i gradnje istih. Realizacija prostornih sastavnica Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba unutar obuhvata Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ovisi o nadležnim javnopravnim tijelima.	
8750	37	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					37. Iz čega je vidljiva u rasporedu objekata za gospodarenje otpadom hijerarhija gospodarenja otpadom zastupljena u GUP-u?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Građevine za gospodarenje otpadom planiraju se prostornim planovima sukladno obvezama i odredbama Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugim relevantnim propisima. Unutar obuhvata GUP-a grada Zagreba nije moguće planirati nove građevine za gospodarenje otpadom razine državnog značaja, dok je realizacija mreže reciklažnih dvorišta i zelenih otoka moguća u nizu zona namjene i korištenja prostora, sukladno posebnim propisima i lokalnim uvjetima.	
8750	38	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					38. Koje studije stručne i znanstvene su bile podloga za odabir lokacije za odlagalište otpada i pepela, kao nus-produkta spaljivanja u spalionici (PTOO)?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada, niti odlagališta produkata rada takvog postrojenja.	
8750	39	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					39. Zbog čega GUP sa svim izmjenama i dopunama nije usklađen sa hijerarhijom gospodarenja otpadom Zakonom o održivom gospodarenju otpadom i EU direktivama, koji ima prvenstveno zadaću sprečavanja nastanka otpada, odvojenog prikupljanja i recikliranja?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Generalni urbanistički plan grada Zagreba, kao i prijedlog njegovih izmjena i dopuna, omogućuju nesmetan razvoj sustava odvojenog prikupljanja i recikliranja otpada na području obuhvata Plana.	
8750	40	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					40. Da li su se ovim izmjenama mijenjale zone i struktura vodozaštitnih područja?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Zone zaštite voda se ne utvrđuju niti mijenjaju prostornim planovima. Mjere zaštite voda propisuju se propisima iz područja vodnog gospodarstva. Zakon o vodama (NN 153/09, 63/11, 130/11, 56/13, 14/14, 46/18) propisuje provedbu zaštite izvorišta po zonama sanitarne zaštite sukladno odluci o zaštiti izvorišta, te obvezu uvrštenja tih zona u prostorne planove. Zone zaštite izvorišta aktualizirane su u prostornim planovima Grada Zagreba sukladno važećoj Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ("Službeni glasnik Grada Zagreba", br. 21/14 i 12/16). U ovom postupku izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nisu se ažurirale granice zona zaštite izvorišta na kartografskim prikazima Plana.	
8750	41	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					41. Zašto je u GUPu ugrađena odredba o mogućnosti promjene svih zona ukoliko se pokažu stručno opravdanim? Temeljem kojeg propisa je ta odredba i što to „stručno opravdanim" znači? Tko donosi odluku o tome?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Odlukom Gradske skupštine Grada Zagreba o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba, 15/15, 12/16) definiran je opseg izmjena i dopuna Plana kojim je među ostalim omogućene korekcije zona namjene i korištenja prostora radi zadovoljenja razvojnih potreba grada, sukladno pravilima struke i posebnim propisima.	
8750	42	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					42. Kojim aktom je i kada promijenjena granica građevinskog područja i granica GUPa, kada i zbog čega?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Obuhvat Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba definira se Prostornim planom Grada Zagreba sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Odlukom Gradske skupštine Grada Zagreba o donošenju izmjena i dopuna Odluke o donošenju Prostornog plana Grada Zagreba ("Službeni glasnik Grada Zagreba", br. 22/17) sužen je obuhvat GUP-a grada Zagreba radi usklađenja sa Zakonom.	
8750	43	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					43. Koje su lokacije, Izmjenama GUP-a i po čijem prijedlogu predviđene za obnovljive izvore energije i energetske i infrastrukturne koridore s njima u vezi i temeljem koje energetske strategije i dokumenata grada Zagreba?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. U ovim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba nije došlo do nikakvih korekcija po pitanju obnovljivih izvora energije i energetskih i infrastrukturnih koridora s njima u vezi. Člankom 36. Odluke definirano je da se točan položaj trasa infrastrukture, koji je dan načelno na kartografskim prikazima 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA - 3b Energetski sustav, pošta i telekomunikacije i 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA - 3c Vodnogospodarski sustav i postupanje s otpadom, provjerava tijekom provedbe plana u suradnji s nadležnim javnopravnim tijelima, a člankom 51. Odluke određeno je da će se gradnja i postavljanje uređaja alternativnih izvora energije odrediti tehničkim uvjetima za tu vrstu građevina i uređaja imajući u vidu ograničenja u odnosu na MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA, te uz uvjet da nemaju negativan utjecaj na susjedstvo.	
8750	44	350-01/19-005/8790	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					44. Ovim izmjenama se tvrdi da se osigurava provedba strateških ciljeva razvoja Grada Zagreba. Kojim strateškim i provedbenim dokumentima i propisima su postrojenja za termičku obradu otpada i njihove lokacije predviđene i definirana kao strateški cilj razvoja Grada Zagreba?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ovim prijedlogom izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ne planira se izgradnja postrojenja za termičku obradu otpada.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8750	45	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					45. Na temelju čega je planiran razmještaj i broj reciklažnih dvorišta?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Lokacije i građevine cjelovitog sustava gospodarenja otpadom planiraju se u skladu s obvezama koje nameću propisi iz područja gospodarenja otpadom i iskazanim potrebama javnopravnih tijela, te objektivnim prostornim mogućnostima. Izgradnja gradske mreže reciklažnih dvorišta odredbama Plana je omogućena u cijelom nizu zona namjene i korištenja prostora. Sama dinamika realizacije građevina za potrebe gospodarenja otpadom ovisi o planiranim financijskim sredstvima, mogućnosti rješavanja imovinsko - pravnih odnosa i drugim čimbenicima.	
8750	46	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					46. Prema Zakonu o zaštiti okoliša i Uredbi o kada su izmjene plana takve da imaju utjecaj na okoliš, potrebno je u skladu s istim zakonom provesti postupak Strateške studije utjecaja Izmjena GUP-a na okoliš. Zašto nije preveden postupak procjene i pribavljena Studija utjecaja izmjena i dopuna GUP-a na okoliš? Tražimo obrazloženje.		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Temeljem mišljenja Ministarstva zaštite okoliša i energetike o potrebi provedbe strateške procjene utjecaja Plana na okoliš (KLASA: 351-03/18-04/687; URBROJ: 517-03-1-1-18-4) za ovaj postupak izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nije potrebno provesti postupak ocjene niti strateške procjene utjecaja na okoliš.	
8750	47	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					47. Gdje je iz zaštićenih objekata nestala škola u Resniku, I Resnik 48 i Crkva Uznesenja blažene djevice Marije Resnik?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Navedene lokacije i dalje uživaju konzervatorsku zaštitu u zoni zaštite A kao povijesna graditeljska cjelina čije mjere zaštite su propisane čl. 92. prijedloga izmjena i dopuna Plana.	
8750	48	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					48. Sukladno Uredbi o strateškoj procjeni plana i programa na okoliš, tko je izvršio ocjenu i kada da se Strateška procjena studija o utjecaju Izmjena i dopuna GUP-a ne treba pribaviti? Tražimo dostavu odnosne odluke!		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom dopisom Klasa: 351-03/18-04/687 Urbroj: 517-03-1-1-18-4 od 17.10.2018. dalo je mišljenje o potrebi provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš te zaključno navelo da za Izmjene i dopune Plana nije potrebno provesti postupak ocjene niti strateške procjene utjecaja na okoliš. Uprava za zaštitu prirode gore navedenog ministarstva očitovala se dana 5.7.2019. dopisom Klasa: 351-03/19-01/940, Urbroj: 517-03-1-1-19-2 te zaključno navela da nije postojala obveza provedbe strateške procjene strateške procjene odnosno ocjene o potrebi strateške procjene te shodno tome navedeno ministarstvo ne izdaje mišljenje temeljem članka 71. zakona o zaštiti okoliša.	
8750	49	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					49. Predmetni prijedlog Izmjena i dopuna GUP-a, najmanje u dijelu u kojem određuje „ gospodarenje otpadom, suprotan je člancima 7,., 8., 9., 10., 11., 14. i 16. Zakona o zaštiti okoliša, kojima je propisano da planovi moraju biti donijeti u skladu s načelom zaštite okoliša, održivog razvoja, uvažavanju opće prihvaćenih načela zaštite okoliša, poštivanju načela međunarodnog prava zaštite okoliša te uvažavanju znanstvenih spoznaja, načela održivog razvitka, načela predostrožnosti, načela očuvanja vrijednosti prirodnih dobara, bioraznolikosti i krajobraza, načela zamjene i/ili nadomještaja. načelo cjelovitog pristupa, načela suradnje, načela "onečišćivač plaća". Zbog čega predložene Izmjene GUPa nisu izrađene u skladu s navedenom načelima?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba izrađuju se u skladu s odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) i drugim relevantnim propisima.	
8750	50	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					50. GUP sa predloženim Izmjenama i dopunama je, osim istaknutih, suprotan je i odredbama čl. 63 i 64. Zakonu o zaštiti okoliša, kojima je propisana obveza izrade Strateške studije o procjeni utjecaja plana na okoliš i Zakonu o prostornom uređenju (npr. izgradnja objekata za otpad je nesumnjivo zahvat u prostoru koji znatno utječe na ljude i okoliš)? Zašto? Obrazložite i argumentirajte!		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom dopisom Klasa: 351-03/18-04/687 Urbroj: 517-03-1-1-18-4 od 17.10.2018. dalo je mišljenje o potrebi provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš te zaključno navelo da za Izmjene i dopune Plana nije potrebno provesti postupak ocjene niti strateške procjene utjecaja na okoliš. Uprava za zaštitu prirode gore navedenog ministarstva očitovala se dana 5.7.2019. dopisom Klasa: 351-03/19-01/940, Urbroj: 517-03-1-1-19-2 te zaključno navela da nije postojala obveza provedbe strateške procjene strateške procjene odnosno ocjene o potrebi strateške procjene te shodno tome navedeno ministarstvo ne izdaje mišljenje temeljem članka 71. zakona o zaštiti okoliša.	
8750	51	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					51. Izmjene GUP-a ne služe poboljšanju kvalitete života i zdravlja građana u Gradu Zagrebu, pa i u segmentu gospodarenja otpadom, već su upravo suprotne tome i pozitivnim propisima, kao i temeljnijim vrijednostima iz Ustava RH. Zašto?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba izrađuju se u skladu s odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) i drugim relevantnim propisima.	
8750	52	**350-01/19-005/8790**	16.08.2019.	UZOR-UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK					52. Tko je dopustio i tko je odgovorna osoba za ovakav nezakoniti prijedlog uputi u proceduru donošenja?		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Čl. 82. zakona određeno je da Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba mora prije početka izrade plana imenovati odgovornog voditelja izrade nacrta prijedloga prostornog plana. Sukladno čl. 105. konačni prijedlog prostornog plana utvrđuje gradonačelnik Grada Zagreba te isti upućuje na donošenje Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8751	1	**350-01/19-005/8791**	16.08.2019.	NIKOLINA PERADINOVIĆ					I PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE : 1. Održavanjem javne rasprave u terminu od 1. kolovoza 2019_ do 14_ kolovoza 2019-, u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način_ (Navodimo primjer Španjolske koja je održalajavnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24)_ 2. Sm.atramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018_ godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu_ II PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8_8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: .. 8_8_ uređen..je recikla=nog dvorišta za građevni otpad i odlagarife zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBR.AZLOZENJE: _ I Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarertja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. 2. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8752	1	**350-01/19-005/8792**	16.08.2019.	MARTINA KOLAR BILLEGE					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.).. Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8752	2	**350-01/19-005/8792**	16.08.2019.	MARTINA KOLAR BILLEGE					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8752	3	**350-01/19-005/8792**	16.08.2019.	MARTINA KOLAR BILLEGE					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaćena.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8752	4	**350-01/19-005/8792**	16.08.2019.	MARTINA KOLAR BILLEGE					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8752	5	**350-01/19-005/8792**	16.08.2019.	MARTINA KOLAR BILLEGE					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8752	6	**350-01/19-005/8792**	16.08.2019.	MARTINA KOLAR BILLEGE					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8752	7	**350-01/19-005/8792**	16.08.2019.	MARTINA KOLAR BILLEGE					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8752	8	**350-01/19-005/8792**	16.08.2019.	MARTINA KOLAR BILLEGE					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotično formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8752	9	**350-01/19-005/8792**	16.08.2019.	MARTINA KOLAR BILLEGE					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8752	10	**350-01/19-005/8792**	16.08.2019.	MARTINA KOLAR BILLEGE					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8752	11	**350-01/19-005/8792**	16.08.2019.	MARTINA KOLAR BILLEGE					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8752	12	**350-01/19-005/8792**	16.08.2019.	MARTINA KOLAR BILLEGE					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8752	13	**350-01/19-005/8792**	16.08.2019.	MARTINA KOLAR BILLEGE					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8752	14	**350-01/19-005/8792**	16.08.2019.	MARTINA KOLAR BILLEGE					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8752	15	**350-01/19-005/8792**	16.08.2019.	MARTINA KOLAR BILLEGE					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8753	1	**350-01/19-005/8793**	16.08.2019.	ARHITEKTONSKI STUDIO					Primjedba na Izmjene i dopune GUP-a grada Zagreba (2019.) Čl.9.-Stambena namjena , stavak 5. Osnovana zadaća svakog ozbiljnog plana je zaštita stanovanja u gradovima i naseljenim mjestima. Nevjerojatno s kakvom lakoćom predlažete izmjenu plana i omogućavate izgradnju servisnih i ugostiteljskih objekata koji su neprimjereni u stambenim zonama (S) i to bez ikakve valorizacije, a istovremeno u suprotnosti s Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza,obaveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova, koji jasno definira namjene u prostoru. Molimo izrađivače plana da vrate u potpunosti tekst čl. 9. st.5. i na taj način pokažu da razumiju što je stambena namjena. Visokokonsolidirani prostori stambene namjene koji služe kao dobar primjer planiranja generacijama arhitekata na ovaj način bit će uništeno i takve zone neprihvatljive za kvalitetno stanovanje. Svjedoci smo da cijeli grad postaje turistički hotel/hostel bez ikakvih kriterija, da se stanovništvo iseljava i da ćemo uskoro imati avetinski grad (posebno uži i širi centar). Ujedno se pitamo sto radi Gradski ured za strategijsko planiranje i razvoj Grada osim što naručuje bespotrebne studije i postaje sam sebi svrhom postojanja. Zaštita stanovanja mora biti prioritet strategijskog razvoja, a plan mora biti izrađen u skladu s navedenim Pravilnikom. Ukoliko ne prihvatite primjedbu, morate obrisati članak 8. Odluke o donošenju GUP-a jer je isti u tom slučaju netočan, te dovodi u zabludu kako vlasnike tako i buduće vlasnike u tim zonama jer uvođenjem mogućnosti gradnje servisnih i ugostiteljskih objekata u zone stambene namjene osim što ometaju stanovanje umanjuju i vrijednost nekretnina što nije zanemarivo, a razgraničenje namjene na nivou GUP-a nije točno i u suprotnosti je propisima iz područja prostornog uređenja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Budući da su se navedeni sadržaji, servisi i ugostiteljstvo, koji obuhvaćaju primjerice frizerski salon, zdravljak, slastičarnicu, krojačku radionicu, javno-bilježnički ured, stomatološku ordinaciju i slične tihe djelatosti, pokazali nužno potrebnim jer obogaćuju isključivu stambenu namjenu, tražena primjedba nije stručno prihvatljiva.	
8754	1	**350-01/19-005/8794**	16.08.2019.	IVAN PERADINOVIĆ					I PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE : 1. Održavanjem javne rasprave u terminu od 1. kolovoza 2019_ do 14_ kolovoza 2019-, u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način_ (Navodimo primjer Španjolske koja je održalajavnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24)_ 2. Sm.atramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018_ godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu_ II PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8_8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: .. 8_8_ uređen..je recikla=nog dvorišta za građevni otpad i odlagarife zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBR.AZLOZENJE: _ I Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarertja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. 2. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8755	1	**350-01/19-005/8795**	14.08.2019.	VELIMIR ROGINA					1. Postupci izmjene i dopune GUP-a grada Zagreba provode se u prosjeku svake dvije i pol godine, što nije uobičajeno u EU. Štetne posljedice takvog pristupa (da ih ne nabrajam) su poznate i trajnog su karaktera. Odlukom da se ponovna javna rasprava održi u terminu od 31. srpnja do 14. kolovoza 2019. godine, dakle u vrhuncu ljetnih termina korištenja godišnjih odmora građana, organizator je diskriminirao dobar dio građana i onemogućio im njihovo Ustavno pravo (članak 26.Ustava), da ravnopravno sudjeluju u raspravi. Ovo su konstatirali i građani na javnom izlaganju dana 8. kolovoza 2019. u dvorani Gradske skupštine. Organizator nije u pisanom materijalu (elaborat) priložio i Očitovanje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja 6. srpnja 2019. (puni tekst), kako bi građanima bilo potpuno jasno upozorenje o davanju novih mišljenja, prijedloga i primjedbi u postupku ponovne javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo i način sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8755	2	**350-01/19-005/8795**	14.08.2019.	VELIMIR ROGINA					2. 1.2. KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA 1.2.4. GOSPODARSKA NAMJENA (PROIZVODNA, POSLOVNA,TRGOVAČKI KOMPLEKSI I UGOSTITELJSKO-TRGOVAČKA) - Članak 13. (8) Iznimno na prostoru Velesajma moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene u smislu ove Odluke. 1.2.5. SPORTSKO-REKREACIJSKA NAMJENA-R - Članak 14. (5) Iznimno na prostoru Hipodroma moguće je planiranje svih sadržaja javne i društvene namjene kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene u smislu ove Odluke. PRIMJEDBA Ovo su dvije dodirne i susjedne površine, koje prostorno čine jednu cjelinu i nalaze se na značajnom mjestu te ih treba urbanistički tretirati kao jedinstvenu cjelinu kod izrade UPU-a. PRIJEDLOG Vjerujem da je zbog velike površine čestica, dobrih prometnih veza istih, dobre pozicije, dobre osigurane infrastrukture te malih troškova za otkup zemljišta, prostor Hipodroma Zagreb idealno mjesto za izgradnju novog stadiona (zvao se on "Dinamov" ili nekako drugačije). Napomena: Stadion Dinamo treba srušiti jer ga zbog dotrajalosti i zastarjele tehnologije nije moguće obnoviti (mišljenje). LOŠI PRIMJERI URBANIZMA ZBOG NEDEFINIRANOG SADRŽAJA TZV. MJEŠOVITE IZGRADNJE ILI POGREŠNO ODABRANE LOKACIJE 1. PODRUČJE RASKRIŽJA AV.V.HOLJEVCA I AV.DUBROVNIK Umjesto da se pokraj Muzeja suvremene umjetnosti izgradio na primjer Povijesni muzej Hrvatske, sagrađena je monstruozna, socijalistička stambena zgrada, a uz nju trgovački centar "Kaufland"! 2. SLUČAJ MUZICKE AKADEMIJE Umjesto da se Muzička Akademija izgradila uz Koncertnu dvoranu Lisinski, izgrađena je na neadekvatnom prostoru bivše zgrade "ŽELJPOH"-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8755	3	**350-01/19-005/8795**	14.08.2019.	VELIMIR ROGINA					3. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE - Članak 15. (6) Iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji članka 39. ove Odluke (dodano naknadno plavom bojom!). PRIMJEDBA Tekst je naknadno dodan i nije ga bilo u elaboratu rasprave. Upozoravam da u tekstovima oba elaborata koje sam uspoređivao, (javna rasprava i ponovljena javna rasprava) članak 14. Sportska rekreacijska namjena-R2 članci (8) i 8(9) nije nadopunjen (nema dodatak kao u slučaju Trga dr. Franje Tuđmana) i glasi: Iznimno se omogućuje se gradnja javne podzemne garaže i pratečih sadržaja, te funkcionalno povezivanje okolnih sadržaja (bolnica, muzeja, fakulteta, školi, itd.) na lokaciji srednjoškolskog igrališta u Klaićevoj ulici. Prateći sadržaji mogu biti smješteni u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko uslužni. ZAKLJUČAK Umjesto da se prihvati moj opravdani prijedlog, on je ignoriran! Obzirom na navedeno, postavljam još jedno pitanje. Da li je dotična garaža uopće obrađena u Studiji o garažama u centru grada?		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8756	1	**350-01/19-005/8796**	16.08.2019.	HELENA BERNARDA LUCIĆ ŠEGO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8756	2	**350-01/19-005/8796**	16.08.2019.	HELENA BERNARDA LUCIĆ ŠEGO					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8757	1	**350-01/19-005/8797**	16.08.2019.	HELENA BERNARDA LUCIĆ ŠEGO					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8758	1	**350-01/19-005/8798**	16.08.2019.	IGOR ILIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8758	2	**350-01/19-005/8798**	16.08.2019.	IGOR ILIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8759	1	**350-01/19-005/8799**	16.08.2019.	IVAN VARJAČIĆ					I PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE : 1. Održavanjem javne rasprave u terminu od 1. kolovoza 2019_ do 14_ kolovoza 2019-, u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način_ (Navodimo primjer Španjolske koja je održalajavnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24)_ 2. Sm.atramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018_ godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu_ II PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8_8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: .. 8_8_ uređen..je recikla=nog dvorišta za građevni otpad i odlagarife zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBR.AZLOZENJE: _ I Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarertja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. 2. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8759	2	**350-01/19-005/8799**	16.08.2019.	IVAN VARJAČIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8759	3	**350-01/19-005/8799**	16.08.2019.	IVAN VARJAČIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoliavanie forme.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8759	4	**350-01/19-005/8799**	16.08.2019.	IVAN VARJAČIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8759	5	**350-01/19-005/8799**	16.08.2019.	IVAN VARJAČIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8759	6	**350-01/19-005/8799**	16.08.2019.	IVAN VARJAČIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.		
8759	7	**350-01/19-005/8799**	16.08.2019.	IVAN VARJAČIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8759	8	**350-01/19-005/8799**	16.08.2019.	IVAN VARJAČIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8759	9	**350-01/19-005/8799**	16.08.2019.	IVAN VARJAČIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8759	10	**350-01/19-005/8799**	16.08.2019.	IVAN VARJAČIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8759	11	**350-01/19-005/8799**	16.08.2019.	IVAN VARJAČIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8759	12	**350-01/19-005/8799**	16.08.2019.	IVAN VARJAČIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8759	13	**350-01/19-005/8799**	16.08.2019.	IVAN VARJAČIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8759	14	**350-01/19-005/8799**	16.08.2019.	IVAN VARJAČIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8759	15	**350-01/19-005/8799**	16.08.2019.	IVAN VARJAČIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8759	16	**350-01/19-005/8799**	16.08.2019.	IVAN VARJAČIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8760	1	**350-01/19-005/8800**	16.08.2019.	IGOR ILIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8760	2	**350-01/19-005/8800**	16.08.2019.	IGOR ILIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8760	3	**350-01/19-005/8800**	16.08.2019.	IGOR ILIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8760	4	**350-01/19-005/8800**	16.08.2019.	IGOR ILIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8761	1	**350-01/19-005/8801**	14.08.2019.	IGOR ILIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8761	2	**350-01/19-005/8801**	14.08.2019.	IGOR ILIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8762	1	**350-01/19-005/8802**	14.08.2019.	IGOR ILIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8762	2	**350-01/19-005/8802**	14.08.2019.	IGOR ILIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8762	3	**350-01/19-005/8802**	14.08.2019.	IGOR ILIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8763	1	**350-01/19-005/8803**	14.08.2019.	JADRANKA MESARIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Večina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, poniżava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8763	2	**350-01/19-005/8803**	14.08.2019.	JADRANKA MESARIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8763	3	**350-01/19-005/8803**	14.08.2019.	JADRANKA MESARIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8763	4	**350-01/19-005/8803**	14.08.2019.	JADRANKA MESARIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8763	5	**350-01/19-005/8803**	14.08.2019.	JADRANKA MESARIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8763	6	**350-01/19-005/8803**	14.08.2019.	JADRANKA MESARIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8763	7	**350-01/19-005/8803**	14.08.2019.	JADRANKA MESARIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8763	8	**350-01/19-005/8803**	14.08.2019.	JADRANKA MESARIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotično formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8763	9	**350-01/19-005/8803**	14.08.2019.	JADRANKA MESARIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8763	10	**350-01/19-005/8803**	14.08.2019.	JADRANKA MESARIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8763	11	**350-01/19-005/8803**	14.08.2019.	JADRANKA MESARIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8763	12	**350-01/19-005/8803**	14.08.2019.	JADRANKA MESARIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8763	13	**350-01/19-005/8803**	14.08.2019.	JADRANKA MESARIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8763	14	**350-01/19-005/8803**	14.08.2019.	JADRANKA MESARIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJ Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.	Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8763	15	**350-01/19-005/8803**	14.08.2019.	JADRANKA MESARIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8764	1	**350-01/19-005/8804**	14.08.2019.	IGOR ILIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8764	2	**350-01/19-005/8804**	14.08.2019.	IGOR ILIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8764	3	**350-01/19-005/8804**	14.08.2019.	IGOR ILIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8765	1	**350-01/19-005/8805**	14.08.2019.	MATILDA GLASNOVIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8765	2	**350-01/19-005/8805**	14.08.2019.	MATILDA GLASNOVIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8765	3	**350-01/19-005/8805**	14.08.2019.	MATILDA GLASNOVIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8765	4	**350-01/19-005/8805**	14.08.2019.	MATILDA GLASNOVIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8765	5	**350-01/19-005/8805**	14.08.2019.	MATILDA GLASNOVIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8765	6	**350-01/19-005/8805**	14.08.2019.	MATILDA GLASNOVIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8765	7	**350-01/19-005/8805**	14.08.2019.	MATILDA GLASNOVIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8765	8	**350-01/19-005/8805**	14.08.2019.	MATILDA GLASNOVIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8765	9	**350-01/19-005/8805**	14.08.2019.	MATILDA GLASNOVIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8765	10	**350-01/19-005/8805**	14.08.2019.	MATILDA GLASNOVIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8765	11	**350-01/19-005/8805**	14.08.2019.	MATILDA GLASNOVIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8765	12	**350-01/19-005/8805**	14.08.2019.	MATILDA GLASNOVIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni moderistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8765	13	**350-01/19-005/8805**	14.08.2019.	MATILDA GLASNOVIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8765	14	**350-01/19-005/8805**	14.08.2019.	MATILDA GLASNOVIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8765	15	**350-01/19-005/8805**	14.08.2019.	MATILDA GLASNOVIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8766	1	**350-01/19-005/8806**	14.08.2019.	MAGDALENA GRCE					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8766	2	**350-01/19-005/8806**	14.08.2019.	MAGDALENA GRCE					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8766	3	**350-01/19-005/8806**	14.08.2019.	MAGDALENA GRCE					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8767	1	**350-01/19-005/8807**	14.08.2019.	VJEKOSLAVA MAJOR					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8767	2	**350-01/19-005/8807**	14.08.2019.	VJEKOSLAVA MAJOR					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8767	3	**350-01/19-005/8807**	14.08.2019.	VJEKOSLAVA MAJOR					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8767	4	**350-01/19-005/8807**	14.08.2019.	VJEKOSLAVA MAJOR					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8767	5	**350-01/19-005/8807**	14.08.2019.	VJEKOSLAVA MAJOR					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8767	6	**350-01/19-005/8807**	14.08.2019.	VJEKOSLAVA MAJOR					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8767	7	**350-01/19-005/8807**	14.08.2019.	VJEKOSLAVA MAJOR					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8767	8	**350-01/19-005/8807**	14.08.2019.	VJEKOSLAVA MAJOR					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotično formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8767	9	**350-01/19-005/8807**	14.08.2019.	VJEKOSLAVA MAJOR					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8767	10	**350-01/19-005/8807**	14.08.2019.	VJEKOSLAVA MAJOR					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8767	11	**350-01/19-005/8807**	14.08.2019.	VJEKOSLAVA MAJOR					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8767	12	**350-01/19-005/8807**	14.08.2019.	VJEKOSLAVA MAJOR					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8767	13	**350-01/19-005/8807**	14.08.2019.	VJEKOSLAVA MAJOR					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8767	14	**350-01/19-005/8807**	14.08.2019.	VJEKOSLAVA MAJOR					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.	Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8767	15	**350-01/19-005/8807**	14.08.2019.	VJEKOSLAVA MAJOR					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8768	1	**350-01/19-005/8808**	14.08.2019.	MAGDALENA GRCE					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8768	2	**350-01/19-005/8808**	14.08.2019.	MAGDALENA GRCE					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8768	3	**350-01/19-005/8808**	14.08.2019.	MAGDALENA GRCE					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8769	1	**350-01/19-005/8809**	14.08.2019.	MAGDALENA GRCE					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8769	2	**350-01/19-005/8809**	14.08.2019.	MAGDALENA GRCE					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8770	1	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8770	2	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8770	3	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8770	4	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8770	5	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako proguščivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8770	6	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8770	7	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8770	8	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8770	9	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8770	10	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8770	11	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8770	12	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8770	13	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8770	14	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8770	15	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8770	16	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8770	17	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8770	18	**350-01/19-005/8810**	14.08.2019.	BORIS AGATIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8771	1	**350-01/19-005/8811**	14.08.2019.	ALEKSANDRA FILIPOVIĆ STEPIĆ	14 Podsused – Vrapče	1967/3 ,1968, 1969, 1972/2, 2473/2, 2474/2, 2494 i 2495	Gornje Vrapče	ZG-22	Traži se prenamjen iz zone zaštitnog zelenila (Z) u zonu stambene namjene (S) s obzirom da je sve okolno područje u zoni gradnje, u blizini je sva potrena infrastruktura.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8772	1	**350-01/19-005/8812**	14.08.2019.	DARKO MATIJAK	14 Podsused – Vrapče	5814/1	Gornji Stenjevec	ZG-22, ZG-32	Traži se prenamjen preostalog dijela čestice iz zone zaštitnog zelenila (Z) u zonu stambene namjene (S) s obzirom da je sve okolno područje u zoni gradnje, radi riješavanja stambenog pitanja i egzistenice.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8773	1	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8773	2	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8773	3	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8773	4	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8773	5	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8773	6	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8773	7	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8773	8	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8773	9	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8773	10	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8773	11	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8773	12	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8773	13	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8773	14	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8773	15	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8773	16	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8773	17	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8773	18	**350-01/19-005/8813**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8774	1	**350-01/19-005/8814**	14.08.2019.	TAMARA MATKOVIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji suga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8774	2	**350-01/19-005/8814**	14.08.2019.	TAMARA MATKOVIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako proguščivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8774	3	**350-01/19-005/8814**	14.08.2019.	TAMARA MATKOVIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8774	4	**350-01/19-005/8814**	14.08.2019.	TAMARA MATKOVIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8774	5	**350-01/19-005/8814**	14.08.2019.	TAMARA MATKOVIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8774	6	**350-01/19-005/8814**	14.08.2019.	TAMARA MATKOVIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8774	7	**350-01/19-005/8814**	14.08.2019.	TAMARA MATKOVIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8774	8	**350-01/19-005/8814**	14.08.2019.	TAMARA MATKOVIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8774	9	**350-01/19-005/8814**	14.08.2019.	TAMARA MATKOVIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8774	10	**350-01/19-005/8814**	14.08.2019.	TAMARA MATKOVIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8774	11	**350-01/19-005/8814**	14.08.2019.	TAMARA MATKOVIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8774	12	**350-01/19-005/8814**	14.08.2019.	TAMARA MATKOVIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8774	13	**350-01/19-005/8814**	14.08.2019.	TAMARA MATKOVIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8774	14	**350-01/19-005/8814**	14.08.2019.	TAMARA MATKOVIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8774	15	**350-01/19-005/8814**	14.08.2019.	TAMARA MATKOVIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8775	1	**350-01/19-005/8815**	14.08.2019.	JOSIPA SALIHBAŠIĆ	9 Trešnjevka – jug	6099, 6100, 6101 i 6102	Rudeš	ZG-42	Traži se prenamjena iz zone sportsko rekreacijske - sport s gradnjom (R1) u zonu mješovite namjene (M).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Za predmetnu zonu na snazi je UPU Vrbani III (Sl.gl.GZ 4/05 i 12/06 ID) na temelju kojeg je do sada izgrađeno naselje. Područje koje je predmetom primjedbe u kartografskom prikazu GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16 - pročišćeni tekst), 1. Korištenja i namjene prostora, definirano je kao zona R1 - sport s gradnjom za koju stručno nije opravdano prenamjenivanje.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8776	1	**350-01/19-005/8816**	14.08.2019.	IVANA JIRSAK					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
8776	2	**350-01/19-005/8816**	14.08.2019.	IVANA JIRSAK					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
8777	1	**350-01/19-005/8817**	14.08.2019.	IVANA JIRSAK					Predlaže se ZADRŽAVANJE dosadašnjeg članka br. 41. 0BRAZLOZENJ E: Prema prijedlogu izmjena cl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a mole se graditi i urezivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim pod zakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brisu te zamjenjuju izrazom "sve u skladu s važećim pod zakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi ..zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u cl.7 st. 3 kaže , Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na pod zakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo ,u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8778	1	**350-01/19-005/8818**	14.08.2019.	IVANA JIRSAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8779	1	**350-01/19-005/8819**	14.08.2019.	IVANA JIRSAK					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8780	1	**350-01/19-005/8820**	14.08.2019.	Odvjetnica Zvjezdana Znidarčić-Begović zastupnica po punomoći za: dr. Josip Bešić, Đurđica Huss, Mira Kutleša i dr.)	9 Trešnjevka – jug	3741 i 3735/4	Rudeš	ZG-42	U važećem GUP-u, kao i u Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za navedene čestice je označeno da se nalaze u prostoru pod oznakom "D4" - predškolska ustanova, iako navedene čestice predstavljaju slobodno zemljište u potpuno formiranoj i u cijelosti izgrađenoj (obiteljskim kućama) gradskoj četvrti omeđenoj ulicama: Zagrebačka avenija na sjeveru, Horvaćanska c. na jugu, ulica, Hrgovići na istoku i Ulica Hrvatskog sokola na zapadu. Predmetna zona stoga ne zahtjeva povećanje kapaciteta za škole i vrtiće, a u neposrednoj blizini nalazi se već postojećih pet predškolskih ustanova. U neposrednoj blizini - na udaljenosti manjoj od 100 m južno nalazi se rezervirana površina - predviđena je izgradnja školske ustanove i to na većem prostoru od potrebnog s obzirom da nema značajnijeg priliva stanovništva jer nema nove izgradnje, a radi se i o zemljištu u pretežitom vlasništvu Grada Zagreba. Stoga je utemeljeno, ekonomično i životno opravdano (kao što je i na svim drugim lokacijama u tom dijelu Zagreba) na istom prostoru predvidjeti izgradnju (i izgraditi na gradskom zemljištu!) predškolske i školske ustanove (D5 i D4), kod čega ova predmetna lokacija u vlasništvu podnositelja primjedbe, je potpuno neopravdano rezervirana za predškolsku ustanovu za koju neće biti realne potrebe, a za vrtićku djecu iz gradske četvrti zapadno od ulice Hrvatskog sokola potrebnije je i primjerenije da se izgrade vrtići na tom prostoru gdje su postojeće višekatne stambene zgrade kolektivnog stanovanja, a jedna gradska četvrt od druge odijeljena je prometnicom sa velikom gustoćom prometa (u budućnosti će imati još i veću), a što sve mora imati utjecaja na odluku o lokaciji vrtića i izbjegavanja opasnosti za život i zdravlje djece radi prelaska velike gradske prometnice. Prostor dugogodišnje stabilno izgrađenog gradskog kvarta sa obiteljskim kućama, unutar kojega se nalazi predmetno zemljište u cijelosti u vlasništvu podnositelja ove primjedbe, sasvim sigurno ne upućuje na potrebu megalomanske predškolske i školske izgradnje (kada neće biti promjena u gustoći stanovnika) i stoga je utemeljeno izmijeniti predviđenu namjenu „D4". Očito je iz priloženog vidljivo da se radilo o rezeviranju prostora za predškolsku ustanovu u vremenu „socijalističke izgradnje" višekatnih stambenih zgrada za kolektivno stanovanje u kojem slučaju je postojalo opravdano predviđanje značajnog priliva stanovništva i sljedom toga je postojala opravdanost za rezervaciju prostora. Danas međutim, kada je potpuno izvjesno da većeg broja stanovnika u opisanom kvartu neće u budućnosti biti, jer se radi o kvalitetno izgrađenim ulicama sa obiteljskim kućama i to potpuno urbanistički usklađenom prostoru, nema opravdanja da se i nadalje zadrži rezerviran prostor za dječji vrtić koji nikada neće biti izgrađen. Ponovno stoga navodimo da nema valjanih stručnih razloga radi kojih bi predmetne nekretnine bile predviđene za predškolsku ustanovu koju potpisani kao vlasnici sigurno nikada neće graditi, a nije moguće naći niti zainteresiranog investitora, budući da nema niti realnih potreba da se takova ustanova gradi na predmetnom zemljištu, obzirom da je prostor omeđen Ljubljanskom Avenijom (sada Zagrebačkom avenijom!) sa sjevera, ulicom Hrvatskog sokola sa zapada, te Horvačanskom cestom sa juga i ulicom Hrgovići sa istoka, već skoro dvadeset godina formiran i izgrađen u cijelosti, te nema potrebe za novim predškolskim ustanovama, kao što je to slučaj u ostalom dijelovima (napr. Vrbani i dr.), Predlaže se stoga da se prostor kč.br. 3741 i 3735/4 sve k.o. Rudeš prenamjeni u zonu „D" ili zonu .,M" odnosno .,S". kao što je to primjereno okolnom području, a kako bi vlasnici predmetnog zemljišta mogli raspolagati istim.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8781	1	**350-01/19-005/8821**	14.08.2019.	IVANA JIRSAK					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8782	1	**350-01/19-005/8822**	14.08.2019.	IVANA JIRSAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
8783	1	**350-01/19-005/8823**	14.08.2019.	IVANA JIRSAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, Kl, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8784	1	**350-01/19-005/8824**	14.08.2019.	IVANA JIRSAK					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8785	1	**350-01/19-005/8825**	14.08.2019.	IVANA JIRSAK					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (poguščivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8786	1	**350-01/19-005/8826**	14.08.2019.	Odvjetnica Zvjezdana Znidarčić-Begović zastupnica po punomoći za: Mladen Picer i dr.)	2 Gornji grad – Medveščak	3336/1 i 3337/12	Gračani	ZG-42	U važećem GUP-u, kao i u Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba za navedene čestice je označeno da se nalaze u prostoru pod oznakom "Z" - zelenilo, iako se nalaze neposredno uz prometnicu - ulicu odvojak Gornjeg Prekrižja i to na istočnoj strani ulice. Navedene čestice nalaze se između ulice Nemetova i Ulice Gornje Prekrižje i kroz cijelu dužinu ulice predviđena je i izvršena izgradnja stambenih objekata, te se i predmetni prostor - zemljište realno nalazi u zoni stambene izgradnje "S". Smatramo da nema valjanih stručnih ili ekoloških razloga radi kojih bi predmetno zemljište predstavljalo zaštitne zelene površine „Z", jer se radi o šikari koja jedino primjerenom izgradnjom može dobiti svoju punu funkciju. Ističe se naime da se u ovom slučaju radi o izgrađenoj gradskoj ulica koja u svom većem dijelu predstavljala urbanu zonu - izgrađena i s lijeve i s desne strane, a u manjem predmetnom dijelu realno je šikara koje se ne može niti nazvati zaštitnim zelenilom. Ističe se naime da je struka i stručno povjerenstvo već ranije dalo svoj sud i donijelo odluku da se prenamjena zone prihvaća uz obrazloženje koje nije osporeno bilo kakovim naknadnim postupkom. dokaz: obavijest o odluci o prihvaćanju primjedbe po Gradskom zavodu za planiranje razvoja Grada i zaštitu okoliša od 26.6.2003.g.Sadašnje neprihvaćanje primjedbe i zahtjeva za izmjenu zone nema temelja u stručnoj analizi cijelog slučaja, a osobito je neutemeljeno očitovanje da se radi evidentiranog klizišta treba zadržati zona oznake „Z" u cilju zaštite nestabilnih padina Najprije se navodi da predmetna čestica 3336/1 k.o. Gračani ne ulazi niti u označeni prostor klizišta (obuhvat zone), a posebno u naravi nije niti blizu klizišta koje se nalazi uz zonu ulice Nemetova. Smatramo stoga da je takovo rješenje jedino i isključivo na štetu podnositelja primjedbe, a da stvarne koristi u smislu valjane urbanizacije Grada nema. Predlaže se stoga da prostor kč.br. 3336/1 i 3337/12 - sve k.o. Gračani pripada u zonu "S" kao što je to označeno i za sve okolne parcele koje se nalaze uz postojeće prometnice, te osobito uz postojeći odvojak ulice Gornje Prekrižje. Posebno se ističe da se uvjetima izgradnje (volumen budućih objekata) najefikasnije regulira pitanje zaštite nestabilnih padina, a ne ostavljanjem šikare na licu mjesta, bez izgleda kada i na koji način (o čijem trošku i interesu!!) će se provesti sanacija nestabilne padine. Izgradnjom će se sigurno bolje i točnije sanirati nestabilne padine, pri čemu se ponovno i posebno navodi da je potpuno pogrešno određeno gdje se realno nalazi klizište. Traži se i predlaže prenamjena zone Z u zonu S. za navedene kč.br.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8787	1	**350-01/19-005/8827**	14.08.2019.	IVANA JIRSAK					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
8787	2	**350-01/19-005/8827**	14.08.2019.	IVANA JIRSAK					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
8788	1	**350-01/19-005/8828**	14.08.2019.	IVANA JIRSAK					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8789	1	**350-01/19-005/8829**	14.08.2019.	FERDINAND MAJOR					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8789	2	**350-01/19-005/8829**	14.08.2019.	FERDINAND MAJOR					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8789	3	**350-01/19-005/8829**	14.08.2019.	FERDINAND MAJOR					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8789	4	**350-01/19-005/8829**	14.08.2019.	FERDINAND MAJOR					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8789	5	**350-01/19-005/8829**	14.08.2019.	FERDINAND MAJOR					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8789	6	**350-01/19-005/8829**	14.08.2019.	FERDINAND MAJOR					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Cl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8789	7	**350-01/19-005/8829**	14.08.2019.	FERDINAND MAJOR					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8789	8	**350-01/19-005/8829**	14.08.2019.	FERDINAND MAJOR					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8789	9	**350-01/19-005/8829**	14.08.2019.	FERDINAND MAJOR					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8789	10	**350-01/19-005/8829**	14.08.2019.	FERDINAND MAJOR					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8789	11	**350-01/19-005/8829**	14.08.2019.	FERDINAND MAJOR					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8789	12	**350-01/19-005/8829**	14.08.2019.	FERDINAND MAJOR					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni moderistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8789	13	**350-01/19-005/8829**	14.08.2019.	FERDINAND MAJOR					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8789	14	**350-01/19-005/8829**	14.08.2019.	FERDINAND MAJOR					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8789	15	**350-01/19-005/8829**	14.08.2019.	FERDINAND MAJOR					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani značni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8790	1	**350-01/19-005/8830**	14.08.2019.	Odvjetnica Zvjezdana Znidarčić-Begović zastupnica po punomoći za: PRVOSTOLNI KAPTOL ZAGREBČKI)	2 Gornji grad – Medveščak	3247/1	Gračani	ZG-24, ZG-25	U važećem GUP-u, kao i u Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba za navedene čestice je označeno da se nalaze u prostoru pod oznakom "groblja", odnosno bez valjano naznačene zone „GR", već naznake IS (postojeći važeći ima oznaku IS, a izmjene i dopune 2019 nemaju oznaku, ali je grafički iscrtano groblje, što samo po sebi opravdava da se primjedbe prihvate. Neprihvaćanje primjedbe za prenamjenu zone u zonu S, M ili D obrazlaže se obvezom izrade Urbanističkog plana uređenja Proširenja groblja Mirogoj iako iz postojećeg groblja Mirogoj nije moguće na predmetni prostor (zapadno od Remetske ceste) proširiti postojeće groblje jer se radi o formiranoj prometnici vrlo intenzivnog prometa, sa novoizgrađenim zidom ograđenog postojećeg groblja, pa stoga predmetni prostor nije realno moguće inkorporirati u postojeće groblje Mirogoj i postojeći Krematorij na Mirogoju (sve istočno od Remetske ceste) već se očito može raditi o novom groblju sa svim potrebnim sadržajima (mrtvačnica, upravne zgrade i dr.) jer postojeća prometnica koja ide smjerom sjever jug presijeca u cijelosti mogućnost komunikacije za svrhu groblja (održavanje sprovoda i dr.). Ponovno se ističe da se predmetne nekretnine (dijelom u vlasništvu podnositelja primjedbe) nalaze zapadno od velike gradske prometnice s koje strane nema groblja, jer se groblje Mirogoj nalazi s istočne strane prometnice i stoga nije za pretpostaviti - po stručnim predviđanjima da će se groblje Mirogoj širiti preko gradske prometnice na zapadnu stranu, kada su formirana gradska groblja i na drugim dijelovima Grada Zagreba. Smatramo da je takovo rješenje jedino i isključivo na štetu podnositelja primjedbe, vlasnika predmetnog kompleksa zemljišta, a da stvarne koristi u smislu valjane urbanizacije Grada nema. Predlaže se stoga da prostor čestica koje se nalaze zapadno od Remetske ceste u k.o. Gračani ne ulaze u zonu groblja već u prostore oznake S, M ili D .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8791	1	**350-01/19-005/8831**	14.08.2019.	SILVIJA HRNJKAŠ JADRIJEVIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8791	2	**350-01/19-005/8831**	14.08.2019.	SILVIJA HRNJKAŠ JADRIJEVIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8791	3	**350-01/19-005/8831**	14.08.2019.	SILVIJA HRNJKAŠ JADRIJEVIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8791	4	**350-01/19-005/8831**	14.08.2019.	SILVIJA HRNJKAŠ JADRIJEVIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8791	5	**350-01/19-005/8831**	14.08.2019.	SILVIJA HRNJKAŠ JADRIJEVIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8791	6	**350-01/19-005/8831**	14.08.2019.	SILVIJA HRNJKAŠ JADRIJEVIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8791	7	**350-01/19-005/8831**	14.08.2019.	SILVIJA HRNJKAŠ JADRIJEVIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8791	8	**350-01/19-005/8831**	14.08.2019.	SILVIJA HRNJKAŠ JADRIJEVIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8791	9	**350-01/19-005/8831**	14.08.2019.	SILVIJA HRNJKAŠ JADRIJEVIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8791	10	**350-01/19-005/8831**	14.08.2019.	SILVIJA HRNJKAŠ JADRIJEVIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8791	11	**350-01/19-005/8831**	14.08.2019.	SILVIJA HRNJKAŠ JADRIJEVIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8791	12	**350-01/19-005/8831**	14.08.2019.	SILVIJA HRNJKAŠ JADRIJEVIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8791	13	**350-01/19-005/8831**	14.08.2019.	SILVIJA HRNJKAŠ JADRIJEVIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).	Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8791	14	**350-01/19-005/8831**	14.08.2019.	SILVIJA HRNJKAŠ JADRIJEVIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8791	15	**350-01/19-005/8831**	14.08.2019.	SILVIJA HRNJKAŠ JADRIJEVIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8792	1	**350-01/19-005/8832**	14.08.2019.	Ured ovlaštenog arhitekta KSENIJA BRLOBAŠIĆ	7 Novi Zagreb – zapad	2401 i 2402/1	Klara	VG-05	U važećim odredbama GUP-a predmetne čestice se nalaze u zoni namjene MI- pretežno stambena. Izmjenama GUP-a bi se zona namjene trebala promijeniti u M2 - pretežno poslovno. Molimo Vas da se zadrži namjena MI s obzirom da smo u završnoj fazi izrade projekta prema važećim odredbama te bi promjena namjene imala negativan utjecaj na cijelu investiciju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8793	1	**350-01/19-005/8833**	14.08.2019.	VEDRANA DJUKARIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8793	2	**350-01/19-005/8833**	14.08.2019.	VEDRANA DJUKARIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8793	3	**350-01/19-005/8833**	14.08.2019.	VEDRANA DJUKARIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat i prostoru.	
8793	4	**350-01/19-005/8833**	14.08.2019.	VEDRANA DJUKARIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8793	5	**350-01/19-005/8833**	14.08.2019.	VEDRANA DJUKARIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8793	6	**350-01/19-005/8833**	14.08.2019.	VEDRANA DJUKARIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8793	7	**350-01/19-005/8833**	14.08.2019.	VEDRANA DJUKARIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8793	8	**350-01/19-005/8833**	14.08.2019.	VEDRANA DJUKARIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8793	9	**350-01/19-005/8833**	14.08.2019.	VEDRANA DJUKARIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8793	10	**350-01/19-005/8833**	14.08.2019.	VEDRANA DJUKARIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8793	11	**350-01/19-005/8833**	14.08.2019.	VEDRANA DJUKARIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ČE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8793	12	**350-01/19-005/8833**	14.08.2019.	VEDRANA DJUKARIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8793	13	**350-01/19-005/8833**	14.08.2019.	VEDRANA DJUKARIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8793	14	**350-01/19-005/8833**	14.08.2019.	VEDRANA DJUKARIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8793	15	**350-01/19-005/8833**	14.08.2019.	VEDRANA DJUKARIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8794	1	**350-01/19-005/8834**	14.08.2019.	MEDIKUS KLASIK	7 Novi Zagreb – zapad	958, 959, 960/1 i 961/1	Zaprudski Otok	ZG-44, ZG-45	Molimo prenamjenu gore navedene čestice iz Z- 21 u GOSPODARSKU namjenu uz istovremeno izuzimanje navedene čestice iz obveza izrada UPU-a Park Novi Zagreb. Navedena prenamjena tražimo iz razloga što na tim parcelama je legalizirano nekoliko izgrađenih objekata temeljem zakona o legalizaciji a legalizirane objekte (u naravi) su u funkciji gospodarske djelatnosti gdje je zaposleno poveći broj djelatnika te uz napomenu da smo jedinstveni vlasnici predmetne nekretnine (uz matičnog subjekta) u površini od cca 19.000 m2. Prenamjenom predmetne čestice bi se omogućilo(u okviru gospodarske namjene) rekonstrukcije, dogradnje i konsolidacija tih dislociranih legaliziranih objekata u jedan cjelovit SERVISNI CENTAR koji bi imao sve potrebite sadržaje uz jako frekventnu prometnicu(Av.Večeslava Holjevca), a da pri tom se ne odstupa od dosadašnjeg oblika korištenja. Naime, predložena prenamjena bi omogućila stvaranje novog pogleda na korištenje predmetnog prostora kao i potpuno novi pristup korištenja i Adekvatan izgled koji upotpunjuje kako po sadržaju tako i po viziju novog prostora i stvaranje jedinstvenog SERVISNOG CENTRA kakvoga nema u ovom dijelu EUROPE.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8795	1	**350-01/19-005/8835**	14.08.2019.	ANAMARIJA GLASNOVIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članokom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8795	2	**350-01/19-005/8835**	14.08.2019.	ANAMARIJA GLASNOVIĆ					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako proguščivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8795	3	**350-01/19-005/8835**	14.08.2019.	ANAMARIJA GLASNOVIĆ					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8795	4	**350-01/19-005/8835**	14.08.2019.	ANAMARIJA GLASNOVIĆ					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8795	5	**350-01/19-005/8835**	14.08.2019.	ANAMARIJA GLASNOVIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8795	6	**350-01/19-005/8835**	14.08.2019.	ANAMARIJA GLASNOVIĆ					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8795	7	**350-01/19-005/8835**	14.08.2019.	ANAMARIJA GLASNOVIĆ					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8795	8	**350-01/19-005/8835**	14.08.2019.	ANAMARIJA GLASNOVIĆ					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8795	9	**350-01/19-005/8835**	14.08.2019.	ANAMARIJA GLASNOVIĆ					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8795	10	**350-01/19-005/8835**	14.08.2019.	ANAMARIJA GLASNOVIĆ					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8795	11	**350-01/19-005/8835**	14.08.2019.	ANAMARIJA GLASNOVIĆ					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8795	12	**350-01/19-005/8835**	14.08.2019.	ANAMARIJA GLASNOVIĆ					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašičev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8795	13	**350-01/19-005/8835**	14.08.2019.	ANAMARIJA GLASNOVIĆ					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8795	14	**350-01/19-005/8835**	14.08.2019.	ANAMARIJA GLASNOVIĆ					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8795	15	**350-01/19-005/8835**	14.08.2019.	ANAMARIJA GLASNOVIĆ					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8796	1	**350-01/19-005/8836**	14.08.2019.	PLATFORMA NOVAKOVIĆ	3 Trnje	482/2, 441/3, 482/8 i 441/51	Trnje	ZG-34	Traži se prenamjena iz zone mješovite namjene (M1) u zonu gospodarske namjene (G).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena predmetnih katastarskih čestica u gospodarsku namjenu nije prostorno prihvatljiva obzirom da se dio čestica nalazi unutar obuhvata UPU-a Martnovka zona istok, kojim je određena detaljna namjena površina, a dio čestica nalazi se uz Paromlinsku cestu ispred br.15A-D i u naravi predstavljaju uređene zelene površine koje nije moguće mijenjati jer su iste potrebne za zaštitu stanovanja u ovom prostoru koji je već znatno izgrađen i prometno opterećen.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8797	1	**350-01/19-005/8837**	14.08.2019.	IVAN AČKAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8797	2	**350-01/19-005/8837**	14.08.2019.	IVAN AČKAR					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8798	1	**350-01/19-005/8838**	14.08.2019.	KREŠO SVRŽNJAK					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8798	2	**350-01/19-005/8838**	14.08.2019.	KREŠO SVRŽNJAK					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8798	3	**350-01/19-005/8838**	14.08.2019.	KREŠO SVRŽNJAK					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8798	4	**350-01/19-005/8838**	14.08.2019.	KREŠO SVRŽNJAK					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8798	5	**350-01/19-005/8838**	14.08.2019.	KREŠO SVRŽNJAK					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8798	6	**350-01/19-005/8838**	14.08.2019.	KREŠO SVRŽNJAK					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8798	7	**350-01/19-005/8838**	14.08.2019.	KREŠO SVRŽNJAK					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8798	8	**350-01/19-005/8838**	14.08.2019.	KREŠO SVRŽNJAK					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8798	9	**350-01/19-005/8838**	14.08.2019.	KREŠO SVRŽNJAK					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8798	10	**350-01/19-005/8838**	14.08.2019.	KREŠO SVRŽNJAK					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8798	11	**350-01/19-005/8838**	14.08.2019.	KREŠO SVRŽNJAK					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8798	12	**350-01/19-005/8838**	14.08.2019.	KREŠO SVRŽNJAK					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8798	13	**350-01/19-005/8838**	14.08.2019.	KREŠO SVRŽNJAK					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8798	14	**350-01/19-005/8838**	14.08.2019.	KREŠO SVRŽNJAK					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8798	15	**350-01/19-005/8838**	14.08.2019.	KREŠO SVRŽNJAK					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8799	1	**350-01/19-005/8839**	14.08.2019.	MEDIKUS KLASIK	6 Novi Zagreb – istok	1177/1 i 1177/2	Zaprudski Otok	ZG-45	Traži se prenmjen iz zone zaštitnog zelenila - javni park (Z1) u zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport s gradnjom (R1) jer bi se tak upotpunili okolni sadržaji.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8800	1	**350-01/19-005/8840**	14.08.2019.	IVAN AČKAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8800	2	**350-01/19-005/8840**	14.08.2019.	IVAN AČKAR					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8800	3	**350-01/19-005/8840**	14.08.2019.	IVAN AČKAR					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8801	1	**350-01/19-005/8841**	14.08.2019.	CENTAR MEDICUS d.o.o.	3 Trnje	2190 i 2191	Trnje		Traži se prenamjena iz društvene namjene (D5) u zonu gospodarske namjene (G) ili mješovite namjene (M).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena k.č.2190 i 2191 k.o. Trnje, uz gradsku aveniju /Av. M. Držića/, prostorno nije prihvatljiva jer je to kompleks javne i društvene namjene D5, koji je potreban za osiguranje potreba javne i društvene namjene,te isti pridonosi većem stupnju urbaniteta uz avenijski potez.	
8802	1	**350-01/19-005/8842**	14.08.2019.	IVAN AČKAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8802	2	**350-01/19-005/8842**	14.08.2019.	IVAN AČKAR					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8802	3	**350-01/19-005/8842**	14.08.2019.	IVAN AČKAR					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8803	1	**350-01/19-005/8843**	14.08.2019.	CENTAR MEDICUS d.o.o.	6 Novi Zagreb – istok	997/1 i 998	Zaprudski Otok	ZG-45	Traži se prenmjen iz zone zaštitnog zelenila - javni park (Z1) u zonu gospodarske namjene (G) ili mješovite namjene (M).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8804	1	**350-01/19-005/8844**	14.08.2019.	GORAN LOJE					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8804	2	**350-01/19-005/8844**	14.08.2019.	GORAN LOJE					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8805	1	**350-01/19-005/8845**	14.08.2019.	GORAN LOJE					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8806	1	**350-01/19-005/8846**	14.08.2019.	IVAN AČKAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8806	2	**350-01/19-005/8846**	14.08.2019.	IVAN AČKAR					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8806	3	**350-01/19-005/8846**	14.08.2019.	IVAN AČKAR					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8807	1	**350-01/19-005/8847**	14.08.2019.	IKOM GRAĐENJE d.o.o.	10 Črnomerec	1853 i 1854	Vrapče	ZG-32	Traži se stavljanje van snage odredbe GUP-a ograničenja gradnje u dubini od 16 m od Ilice.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8808	1	**350-01/19-005/8848**	14.08.2019.	GORAN LOJE					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8809	1	**350-01/19-005/8849**	14.08.2019.	IVAN AČKAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8809	2	**350-01/19-005/8849**	14.08.2019.	IVAN AČKAR					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8809	3	**350-01/19-005/8849**	14.08.2019.	IVAN AČKAR					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8810	1	**350-01/19-005/8850**	14.08.2019.	TAMARA JELIČ KAZIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8810	2	**350-01/19-005/8850**	14.08.2019.	TAMARA JELIČ KAZIĆ					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8810	3	**350-01/19-005/8850**	14.08.2019.	TAMARA JELIČ KAZIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8811	1	**350-01/19-005/8851**	13.08.2019.	VILMA ŠOLC PERVAN	5 Peščenica - Žitnjak	1973/2	Peščenica	ZG-35	Traži se ukidanje planirane prometnice jer je izgrađen obijekt.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8812	1	**350-01/19-005/8852**	14.08.2019.	STANKO PATEKAR	5 Peščenica - Žitnjak	777/1	Peščenica	ZG-36	Ulažem prigovor na prijedlog GUP-a na Branimirovoj ulici od poteza sa križanjem sa Županovom do križanja sa Krešićevom ulicom (sa desne strane gledajući od istoka prema zapadu) . Naime , prema prijedlogu ste planirali postaviti uz pješački prijelaz i biciklističku stazu. Nejasno je gdje ste ju mislili smjestiti. Da li ste nam mislili uzeti dodatan dio vrta ? S time se nikako ne slažem. Jedva ima mjesta za pješake da prolaze a dodatan je problem i kad tu biciklisti voze po nogostupu , često nas zakvače sa volanom ili prođu vrlo blizu pored nas. Molimo smjestite stazu negdje drugdje. Kvart je velik. Nastavno, prema usvojenom akcijskom planu zaštite od buke ste planirali izgradnju zaštitnog zida od buke pa je nejasno kamo će to sve stati. Dodatan je problem što se iz svih vrtova ima izlaz na 4-tračnu cestu pa vjerujemo da je potrebno riješiti i pitanje parkiranja stanara (u okolne ulice?) ili dodati još jednu kvartovsku ulicu iza kuća ?. Posebno ponovno naglašavam da je zaštita pješaka na tom dijelu Branimirove ulice užasno loša, nema nikakve zaštitne ograde između 4tračne ceste i pješaka. Vijeće gradske četvrti Maksimir je donijelo zaključak u kojem je konstatirano da je potrebno hitno povećati sigurnost pješaka na tom dijelu te smo to sa našim podneskom proslijedili u gradski ured za izgradnju grada, ... na Trg Stjepana Radića i trenutno za to čekamo odgovor i hitno daljnje postupanje. U svakom slučaju, smatram da je potrebno da izvršite bolje planiranje na tom dijelu Branimirove ulice.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8813	1	**350-01/19-005/8853**	14.08.2019.	ŽELJKO HORVAT	4 Maksimir	324	Remete	ZG-15	Upozorenje da je prihvačanjem primjedbe prenmijenjena i kčbr 324 k.o. Remete za koju nije tražio prenamjenu jer nije u njegovom vlasništvu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Sukladno ciljevima i programskim polazištima Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15 i 12/16), člankom 6., st.2. alineja 14. , toč. 3. predviđeno je preispitivanje promjena uvjeta za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, urbanog pravila ukoliko se pokaže stručno opravdanim. Stručni stav je da se promjenom urbanog pravila prema grafičkom prijedlogu provodi usklađenje sa stanjem u prostoru gledano na cjelovitost zone a bez ugrožavanja prirodnih vrijednosti okolnog područja, stoga ostajemo i nadalje pri stručnom stavu koji smo dali u obrazloženju za prvu javnu raspravu.	
8814	1	**350-01/19-005/8854**	14.08.2019.	TAMARA JELIĆ KAZIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8814	2	**350-01/19-005/8854**	14.08.2019.	TAMARA JELIĆ KAZIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8814	3	**350-01/19-005/8854**	14.08.2019.	TAMARA JELIĆ KAZIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8815	1	**350-01/19-005/8855**	14.08.2019.	MARTA PERAZZOLI TURINA	9 Trešnjevka – jug	5994	Vrapče	ZG-42	Traži se prenamjena i zone zaštitnog zelenila (Z1) u zonu stambene namjene kao što je u okolnom području.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8816	1	**350-01/19-005/8856**	14.08.2019.	HRVOJE ZRNČIĆ					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
8817	1	**350-01/19-005/8857**	14.08.2019.	TAMARA JELIĆ KAZIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8817	2	**350-01/19-005/8857**	14.08.2019.	TAMARA JELIĆ KAZIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8817	3	**350-01/19-005/8857**	14.08.2019.	TAMARA JELIĆ KAZIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8818	1	**350-01/19-005/8858**	14.08.2019.	DRAGA GIEBNER					Traži se prenamjena iz poljoprivrednog u građevinsko područj.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetne čestice nalaze se van obuhvata Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8819	1	**350-01/19-005/8859**	14.08.2019.	TAMARA JELIĆ KAZIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8819	2	**350-01/19-005/8859**	14.08.2019.	TAMARA JELIĆ KAZIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8819	3	**350-01/19-005/8859**	14.08.2019.	TAMARA JELIĆ KAZIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom“.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8820	1	**350-01/19-005/8860**	14.08.2019.	TAMARA JELIĆ KAZIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje.“ Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8820	2	**350-01/19-005/8860**	14.08.2019.	TAMARA JELIĆ KAZIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8821	1	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8821	2	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8821	3	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8821	4	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8821	5	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8821	6	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8821	7	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8821	8	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8821	9	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8821	10	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8821	11	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8821	12	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8821	13	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8821	14	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8821	15	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8821	16	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8821	17	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8821	18	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8821	19	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8821	20	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8821	21	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8821	22	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8821	23	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8821	24	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8821	25	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8821	26	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8821	27	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8821	28	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8821	29	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8821	30	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8821	31	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8821	32	**350-01/19-005/8861**	14.08.2019.	SRĐAN DVORNIK					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8822	1	**350-01/19-005/8862**	14.08.2019.	DRAGA GIEBNER	7 Novi Zagreb – zapad	3164	Lučko	VG-01	Traži se prenamjena iz poljoprivrednog u građevinsko područj.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetna čestica se nalazi izvan obuhvata GUP-a.	
8823	1	**350-01/19-005/8863**	14.08.2019.	GORAN LOJE					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8824	1	**350-01/19-005/8864**	14.08.2019.	GORAN LOJE					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8825	1	**350-01/19-005/8865**	14.08.2019.	GORAN LOJE					Predlaže se BRISANJE novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: ,,(7) Tematski park - 23 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." OBRAZLOŽENJE: Tematski park-23 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na 23 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva I prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8826	1	**350-01/19-005/8866**	14.08.2019.	MLADEN MEHKEK	7 Novi Zagreb – zapad	3165	Lučko	VG-01	Traži se prenamjena iz poljoprivrednog u građevinsko područj.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetna čestica se nalazi izvan obuhvata GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8827	1	**350-01/19-005/8867**	14.08.2019.	GORAN LOJE					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8828	1	**350-01/19-005/8868**	14.08.2019.	GORAN LOJE					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8829	1	**350-01/19-005/8869**	14.08.2019.	GORAN LOJE					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8830	1	**350-01/19-005/8870**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8830	2	**350-01/19-005/8870**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8830	3	**350-01/19-005/8870**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8831	1	**350-01/19-005/8871**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8831	2	**350-01/19-005/8871**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakultet prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8832	1	**350-01/19-005/8872**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8832	2	**350-01/19-005/8872**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8832	3	**350-01/19-005/8872**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8832	4	**350-01/19-005/8872**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8833	1	**350-01/19-005/8873**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8833	2	**350-01/19-005/8873**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8834	1	**350-01/19-005/8874**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8834	2	**350-01/19-005/8874**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8835	1	**350-01/19-005/8875**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8835	2	**350-01/19-005/8875**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8835	3	**350-01/19-005/8875**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8836	1	**350-01/19-005/8876**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8836	2	**350-01/19-005/8876**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8836	3	**350-01/19-005/8876**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8837	1	**350-01/19-005/8877**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8837	2	**350-01/19-005/8877**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8837	3	**350-01/19-005/8877**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8838	1	**350-01/19-005/8878**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8838	2	**350-01/19-005/8878**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8838	3	**350-01/19-005/8878**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8839	1	**350-01/19-005/8879**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8839	2	**350-01/19-005/8879**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8839	3	**350-01/19-005/8879**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8840	1	**350-01/19-005/8880**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8840	2	**350-01/19-005/8880**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8840	3	**350-01/19-005/8880**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanistično-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8841	1	**350-01/19-005/8881**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8841	2	**350-01/19-005/8881**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8842	1	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8842	2	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8842	3	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8842	4	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8842	5	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8842	6	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8842	7	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8842	8	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8842	9	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8842	10	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8842	11	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8842	12	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8842	13	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8842	14	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8842	15	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8842	16	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8842	17	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8842	18	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8842	19	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8842	20	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8842	21	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8842	22	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8842	23	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8842	24	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8842	25	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8842	26	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8842	27	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8842	28	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8842	29	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8842	30	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8842	31	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8842	32	**350-01/19-005/8882**	14.08.2019.	ANAMARI MILOŠEVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8843	1	**350-01/19-005/8883**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8843	2	**350-01/19-005/8883**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8843	3	**350-01/19-005/8883**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8844	1	**350-01/19-005/8884**	14.08.2019.	LEONARD BISAKO					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."		Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
8844	2	**350-01/19-005/8884**	14.08.2019.	LEONARD BISAKO					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se napreže oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
8845	1	**350-01/19-005/8885**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8845	2	**350-01/19-005/8885**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8846	1	**350-01/19-005/8886**	14.08.2019.	LEONARD BISAKO					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8847	1	**350-01/19-005/8887**	14.08.2019.	LEONARD BISAKO					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8848	1	**350-01/19-005/8888**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8848	2	**350-01/19-005/8888**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8848	3	**350-01/19-005/8888**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8849	1	**350-01/19-005/8889**	14.08.2019.	LEONARD BISAKO					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. l., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8850	1	**350-01/19-005/8890**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8850	2	**350-01/19-005/8890**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8850	3	**350-01/19-005/8890**	14.08.2019.	ANA TOMIČIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8851	1	**350-01/19-005/8891**	14.08.2019.	LEONARD BISAKO					Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8852	1	**350-01/19-005/8892**	14.08.2019.	LEONARD BISAKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
8853	1	**350-01/19-005/8893**	14.08.2019.	LEONARD BISAKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8854	1	**350-01/19-005/8894**	14.08.2019.	IVONA ŠVAB					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8854	2	**350-01/19-005/8894**	14.08.2019.	IVONA ŠVAB					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8854	3	**350-01/19-005/8894**	14.08.2019.	IVONA ŠVAB					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8855	1	**350-01/19-005/8895**	14.08.2019.	LEONARD BISAKO					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8856	1	**350-01/19-005/8896**	14.08.2019.	IVONA ŠVAB					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8856	2	**350-01/19-005/8896**	14.08.2019.	IVONA ŠVAB					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8856	3	**350-01/19-005/8896**	14.08.2019.	IVONA ŠVAB					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8857	1	**350-01/19-005/8897**	14.08.2019.	LEONARD BISAKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8858	1	**350-01/19-005/8898**	14.08.2019.	IVONA ŠVAB					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8858	2	**350-01/19-005/8898**	14.08.2019.	IVONA ŠVAB					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8859	1	**350-01/19-005/8899**	14.08.2019.	GORAN LOJE					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ,sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8860	1	**350-01/19-005/8900**	14.08.2019.	DARIO ĐURIĆ					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
8860	2	**350-01/19-005/8900**	14.08.2019.	DARIO ĐURIĆ					2. Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne santama standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu ili čak veću razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, čl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog - dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadašnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oči i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radio terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imuno sustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, a važeći GUP je slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba je neprihvatljiva i nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na česticama k.č.br. 5986/2 i k.č.br.5986/3 k.o. Vrapče, uzrokovan izgradnjom novogradnje k.č.br. 5985/2 k.o. Vrapce. Taj primjer jasno pokazuje koliko već i današnji GUP sa 2h osvjetljenja 1 dan u godini, omogućuje uništavanje postojeće vrijednosti starosjediocima, dok bi novi GUP omogućio i gore primjere u praksi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8861	1	**350-01/19-005/8901**	13.08.2019.	Goran Loje					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8862	1	**350-01/19-005/8902**	14.08.2019.	Dario Đurić					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8863	1	**350-01/19-005/8903**	13.08.2019.	Goran Loje					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
8864	1	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8864	2	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8864	3	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8864	4	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8864	5	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8864	6	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8864	7	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8864	8	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8864	9	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8864	10	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8864	11	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8864	12	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8864	13	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8864	14	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8864	15	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8864	16	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8864	17	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8864	18	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
8864	19	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8864	20	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8864	21	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8864	22	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kako usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8864	23	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8864	24	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8864	25	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8864	26	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8864	27	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8864	28	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8864	29	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8864	30	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8864	31	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8864	32	**350-01/19-005/8904**	12.08.2019.	Šime Validžić					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8865	1	**350-01/19-005/8905**	12.08.2019.	IVONA ŠVAB					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8865	2	**350-01/19-005/8905**	12.08.2019.	IVONA ŠVAB					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8865	3	**350-01/19-005/8905**	12.08.2019.	IVONA ŠVAB					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8866	1	**350-01/19-005/8906**	14.08.2019.	Dario Đurić					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (poguščivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8867	1	**350-01/19-005/8907**	12.08.2019.	IVONA ŠVAB					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8867	2	**350-01/19-005/8907**	12.08.2019.	IVONA ŠVAB					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8867	3	**350-01/19-005/8907**	12.08.2019.	IVONA ŠVAB					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8868	1	**350-01/19-005/8908**	14.08.2019.	Dario Đurić					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8869	1	**350-01/19-005/8909**	12.08.2019.	IVONA ŠVAB					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8869	2	**350-01/19-005/8909**	12.08.2019.	IVONA ŠVAB					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8869	3	**350-01/19-005/8909**	12.08.2019.	IVONA ŠVAB					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8870	1	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8870	2	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8870	3	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8870	4	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8870	5	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8870	6	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8870	7	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8870	8	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8870	9	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8870	10	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8870	11	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8870	12	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8870	13	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					13. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8870	14	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					14. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8870	15	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					15. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8870	16	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					16. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8870	17	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					17. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8870	18	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					18. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava /ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8870	19	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					19. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8870	20	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					20. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8870	21	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					21. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8870	22	**350-01/19-005/8910**	13.08.2019.	Denis Štefok					22. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8871	1	**350-01/19-005/8911**	14.08.2019.	Sanela Svržnjak					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članokm 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8871	2	**350-01/19-005/8911**	14.08.2019.	Sanela Svržnjak					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako proguščivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8871	3	**350-01/19-005/8911**	14.08.2019.	Sanela Svržnjak					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8871	4	**350-01/19-005/8911**	14.08.2019.	Sanela Svržnjak					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8871	5	**350-01/19-005/8911**	14.08.2019.	Sanela Svržnjak					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8871	6	**350-01/19-005/8911**	14.08.2019.	Sanela Svržnjak					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8871	7	**350-01/19-005/8911**	14.08.2019.	Sanela Svržnjak					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8871	8	**350-01/19-005/8911**	14.08.2019.	Sanela Svržnjak					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8871	9	**350-01/19-005/8911**	14.08.2019.	Sanela Svržnjak					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8871	10	**350-01/19-005/8911**	14.08.2019.	Sanela Svržnjak					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8871	11	**350-01/19-005/8911**	14.08.2019.	Sanela Svržnjak					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8871	12	**350-01/19-005/8911**	14.08.2019.	Sanela Svržnjak					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8871	13	**350-01/19-005/8911**	14.08.2019.	Sanela Svržnjak					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8871	14	**350-01/19-005/8911**	14.08.2019.	Sanela Svržnjak					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8871	15	**350-01/19-005/8911**	14.08.2019.	Sanela Svržnjak					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8872	1	**350-01/19-005/8912**	14.08.2019.	Dario Đurić					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8873	1	**350-01/19-005/8913**	12.08.2019.	IVONA ŠVAB					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8873	2	**350-01/19-005/8913**	12.08.2019.	IVONA ŠVAB					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8873	3	**350-01/19-005/8913**	12.08.2019.	IVONA ŠVAB					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8874	1	**350-01/19-005/8914**	14.08.2019.	Dario Đurić					"Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."" Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke.""	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8875	1	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8875	2	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8875	3	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8875	4	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8875	5	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8875	6	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8875	7	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8875	8	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8875	9	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8875	10	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8875	11	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8875	12	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8875	13	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8875	14	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8875	15	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8875	16	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8875	17	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
8875	18	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8875	19	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8875	20	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8875	21	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8875	22	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8875	23	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8875	24	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8875	25	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8875	26	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8875	27	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8875	28	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8875	29	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8875	30	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8875	31	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8875	32	**350-01/19-005/8915**	14.08.2019.	Tomislav Lulić					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8876	1	**350-01/19-005/8916**	12.08.2019.	IVONA ŠVAB					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8876	2	**350-01/19-005/8916**	12.08.2019.	IVONA ŠVAB					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8876	3	**350-01/19-005/8916**	12.08.2019.	IVONA ŠVAB					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8877	1	**350-01/19-005/8917**	14.08.2019.	Teodor Cvitanović					1. Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8877	2	**350-01/19-005/8917**	14.08.2019.	Teodor Cvitanović					2. Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8877	3	350-01/19-005/8917	14.08.2019.	Teodor Cvitanović					3. Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8877	4	350-01/19-005/8917	14.08.2019.	Teodor Cvitanović					4. Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8877	5	350-01/19-005/8917	14.08.2019.	Teodor Cvitanović					5. Također, skrećem pažnju i na povijesno - prostorni aspekt promjena u gradskom prostoru, a koje se omogućavaju ovim izmjenama i dopunama GUP-a. Generacije zagrebačkih urbanista i planera čuvale su prostor sadašnjeg Hipodroma kao zelenu površinu namijenjenu sportu i rekreaciji. Taj prostor je smješten zapadno od centralne gradske osi, u polukrugu Save, gdje je s istočne strane Bundek, a sa zapadne Hipodrom. Ta svojevrsna 'zelena simetrija' unutar savskog polukruga je važna prostorna značajka Zagreba, vidljiva u svim planovima i satelitskim snimkama (s time se zaista možemo ponositi) i njeno narušavanje bi bio nedvojbeni zločin u prostoru - a ovakve promjene GUP-a omogućavaju SVE - čak i gustu izgradnju stambenih i poslovnih centara, uz nešto ili ništa javnih prostora, te malo (tematskog?) parka - kao što je već u javnost izašlo u formi neformalnih skica nepoznatih autora. Nadalje, prostor sadašnjeg Hipodroma je jedini prazni gradski prostor na kojem se mogu organizirati događaji na kojima se očekuje više od 100 000 ljudi (npr. doček i misa Pape Ivana Pavla II, koncert Rolling Stonesa...), te bi izgradnja na tom prostoru bila veliki udarac javnom interesu građana Grada Zagreba. Naravno, protivljenje ovakvim izmjenama ne znači da ovaj prostor mora zauvijek ostati ovakav kakav je sada, ali uvijek mora ostati zelena površina (parkovi, rekreacija i slično) jer je to jedino ispravno s planersko-povijesnog, urbanističkog i arhitektonskog gledišta. Mišljenja sam da će kolege koje će potpisati ovakav GUP biti zauvijek zapamćene - i to ne po dobrom - iako je svima jasno da ovakve promjene nisu nastale kao rezultat promišljenog planiranja, niti su ih osmislile stručne osobe, nego one samo služe kao netko tko će svojim potpisom i stručnim kvalifikacijama dati legitimitet GUP-u, odnosno njegovim izmjenama i dopunama.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: "" - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8878	1	350-01/19-005/8918	14.08.2019.	Petra Kovačević					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8878	2	350-01/19-005/8918	14.08.2019.	Petra Kovačević					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako proguščivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8878	3	350-01/19-005/8918	14.08.2019.	Petra Kovačević					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8878	4	350-01/19-005/8918	14.08.2019.	Petra Kovačević					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8878	5	350-01/19-005/8918	14.08.2019.	Petra Kovačević					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8878	6	350-01/19-005/8918	14.08.2019.	Petra Kovačević					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8878	7	350-01/19-005/8918	14.08.2019.	Petra Kovačević					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8878	8	**350-01/19-005/8918**	14.08.2019.	Petra Kovačević					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8878	9	**350-01/19-005/8918**	14.08.2019.	Petra Kovačević					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8878	10	**350-01/19-005/8918**	14.08.2019.	Petra Kovačević					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8878	11	**350-01/19-005/8918**	14.08.2019.	Petra Kovačević					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ČE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8878	12	**350-01/19-005/8918**	14.08.2019.	Petra Kovačević					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8878	13	**350-01/19-005/8918**	14.08.2019.	Petra Kovačević					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8878	14	**350-01/19-005/8918**	14.08.2019.	Petra Kovačević					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8878	15	**350-01/19-005/8918**	14.08.2019.	Petra Kovačević					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8879	1	**350-01/19-005/8919**	14.08.2019.	Dario Đurić					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8880	1	**350-01/19-005/8920**	14.08.2019.	HRVOJE ZRNČIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8881	1	**350-01/19-005/8921**	14.08.2019.	Marko Radoš					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8882	1	**350-01/19-005/8922**	14.08.2019.	Dario Đurić					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8883	1	**350-01/19-005/8923**	14.08.2019.	HRVOJE ZRNČIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromnuju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8884	1	**350-01/19-005/8924**	14.08.2019.	HRVOJE ZRNČIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
8885	1	**350-01/19-005/8925**	14.08.2019.	HRVOJE ZRNČIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8886	1	**350-01/19-005/8926**	14.08.2019.	Dario Đurić					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
8887	1	**350-01/19-005/8927**	14.08.2019.	HRVOJE ZRNČIĆ					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8888	1	**350-01/19-005/8928**	14.08.2019.	Senka Tomašić					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8888	2	**350-01/19-005/8928**	14.08.2019.	Senka Tomašić					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8888	3	350-01/19-005/8928	14.08.2019.	Senka Tomašić					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8888	4	350-01/19-005/8928	14.08.2019.	Senka Tomašić					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8888	5	350-01/19-005/8928	14.08.2019.	Senka Tomašić					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8888	6	350-01/19-005/8928	14.08.2019.	Senka Tomašić					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8888	7	350-01/19-005/8928	14.08.2019.	Senka Tomašić					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8888	8	350-01/19-005/8928	14.08.2019.	Senka Tomašić					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8888	9	350-01/19-005/8928	14.08.2019.	Senka Tomašić					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8888	10	350-01/19-005/8928	14.08.2019.	Senka Tomašić					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8888	11	350-01/19-005/8928	14.08.2019.	Senka Tomašić					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8888	12	350-01/19-005/8928	14.08.2019.	Senka Tomašić					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8888	13	350-01/19-005/8928	14.08.2019.	Senka Tomašić					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8888	14	**350-01/19-005/8928**	14.08.2019.	Senka Tomašić					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8888	15	**350-01/19-005/8928**	14.08.2019.	Senka Tomašić					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8889	1	**350-01/19-005/8929**	14.08.2019.	HRVOJE ZRNČIĆ					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8890	1	**350-01/19-005/8930**	14.08.2019.	Dario Đurić					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
8891	1	**350-01/19-005/8931**	14.08.2019.	HRVOJE ZRNČIĆ					Predlaže se BRISANJE dijela teksta koji se dodaje u točci 10, stavka (3b) u članku br. 69, označenog u Prijedlogu plavom bojom: 10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene KI i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" OBRAZLOŽENJE: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene Kl, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
8892	1	**350-01/19-005/8932**	14.08.2019.	Robert Tomašić					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) članom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8892	2	**350-01/19-005/8932**	14.08.2019.	Robert Tomašić					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8892	3	350-01/19-005/8932	14.08.2019.	Robert Tomašić					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8892	4	350-01/19-005/8932	14.08.2019.	Robert Tomašić					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8892	5	350-01/19-005/8932	14.08.2019.	Robert Tomašić					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8892	6	350-01/19-005/8932	14.08.2019.	Robert Tomašić					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8892	7	350-01/19-005/8932	14.08.2019.	Robert Tomašić					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8892	8	350-01/19-005/8932	14.08.2019.	Robert Tomašić					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotično formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8892	9	350-01/19-005/8932	14.08.2019.	Robert Tomašić					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozoviti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8892	10	350-01/19-005/8932	14.08.2019.	Robert Tomašić					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8892	11	350-01/19-005/8932	14.08.2019.	Robert Tomašić					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8892	12	350-01/19-005/8932	14.08.2019.	Robert Tomašić					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8892	13	350-01/19-005/8932	14.08.2019.	Robert Tomašić					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).	Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8892	14	**350-01/19-005/8932**	14.08.2019.	Robert Tomašić					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJ Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.	Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8892	15	**350-01/19-005/8932**	14.08.2019.	Robert Tomašić					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8893	1	**350-01/19-005/8933**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8893	2	**350-01/19-005/8933**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8893	3	**350-01/19-005/8933**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8894	1	**350-01/19-005/8934**	14.08.2019.	Dario Đurić					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su na nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8895	1	**350-01/19-005/8935**	14.08.2019.	Darijo Bakić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8896	1	**350-01/19-005/8936**	14.08.2019.	Robert Faber					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8896	2	**350-01/19-005/8936**	14.08.2019.	Robert Faber					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8896	3	**350-01/19-005/8936**	14.08.2019.	Robert Faber					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8897	1	**350-01/19-005/8937**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8897	2	**350-01/19-005/8937**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupno ga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3, URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8897	3	**350-01/19-005/8937**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					8. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8898	1	**350-01/19-005/8938**	14.08.2019.	Pero Kovačević					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8898	2	**350-01/19-005/8938**	14.08.2019.	Pero Kovačević					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8898	3	**350-01/19-005/8938**	14.08.2019.	Pero Kovačević					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8898	4	**350-01/19-005/8938**	14.08.2019.	Pero Kovačević					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8898	5	**350-01/19-005/8938**	14.08.2019.	Pero Kovačević					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8898	6	**350-01/19-005/8938**	14.08.2019.	Pero Kovačević					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Cl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8898	7	**350-01/19-005/8938**	14.08.2019.	Pero Kovačević					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8898	8	**350-01/19-005/8938**	14.08.2019.	Pero Kovačević					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8898	9	**350-01/19-005/8938**	14.08.2019.	Pero Kovačević					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8898	10	**350-01/19-005/8938**	14.08.2019.	Pero Kovačević					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8898	11	**350-01/19-005/8938**	14.08.2019.	Pero Kovačević					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8898	12	**350-01/19-005/8938**	14.08.2019.	Pero Kovačević					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8898	13	**350-01/19-005/8938**	14.08.2019.	Pero Kovačević					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8898	14	**350-01/19-005/8938**	14.08.2019.	Pero Kovačević					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8898	15	**350-01/19-005/8938**	14.08.2019.	Pero Kovačević					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8899	1	**350-01/19-005/8939**	14.08.2019.	Dario Đurić					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8900	1	**350-01/19-005/8940**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8900	2	**350-01/19-005/8940**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8901	1	**350-01/19-005/8941**	14.08.2019.	Dario Đurić					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8902	1	**350-01/19-005/8942**	14.08.2019.	Marija Čupić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8902	2	**350-01/19-005/8942**	14.08.2019.	Marija Čupić					2. Načelni komentar na oblik prijedloga plana koji je upućen u javnu raspravu Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a koji je upućen na javnu raspravu sadrži tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj s grafičkim dijelom Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom i traženje razlika zahtjevan je posao i za iskusne planere, a gotovo nemoguć zadatak za širu javnost koja nije upućena u tehničke elemente ovakvog prostornog dokumenta. Na ovaj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućena kvalitetno sudjelovanje, čime se također krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8902	3	**350-01/19-005/8942**	14.08.2019.	Marija Čupić					3. Primjedba na promjenu urbanog pravila i ukidanje obveze izrade UPU-a za područje Grana u Dubravi Kartografski prikaz 4a Urbana pravila promijenjen je za područje Grana u Dubravi na način da se umjesto urbanog pravila Nova regulacija na neizgrađenom prostoru (3.2.) (članak 83.) sada propisuje urbano pravilo Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) (članak 77). Također je promijenjen kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 83. stavak 3. točka SI. kojom je bila propisana obveza izrade UPU-a Grana. Za navedeni UPU u smjernicama je stajala da je UPU-om, između ostalog, potrebno osmisliti uređenje novih javnih prostora i gradske infrastrukture. Izmjenama nakon prve javne rasprave isto je brisano. Prostor Grane je dio velikog neizgrađenog prostora u Dubravi koji zajedno s područjem Branovečina čini jedinstvenu neizgrađenu cjelinu u dolini potoka Trnava i Čučerska reka. Ovaj prostor predstavlja veliki prostorni potencijal za budući razvoj Dubrave. Radi se o prostoru koji se nalazi između poteza gusto izgrađenih naselja Klaka, Studentski grad, Trnovčica i Dubec na jugu te brežuljkastog područja gradske četvrti Gornja Dubrava s izgradnjom niže gustoće na sjeveru. Radi se o u potpunosti neizgrađenom području te stoga smatram neprihvatljivim ukidanje urbanog pravila Nova regulacija na neizgrađenom prostoru. Navedeno urbano pravilo naime sadrži mjere za izgradnju ulične mreže, mreže javnih prostora i građevina te uređenje neizgrađenih površina prema urbanističkom planu uređenja. Izmjenama se za navedeni prostor predlaže primjena urbanog pravila Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene. Navedeno urbano pravilo odnosi se na uređenje cjelina, vrijednih građevina i zelenih površina te komunalne opreme i na dovršetak prostora novom gradnjom i uređenje otvorenih površina u funkciji osnovne namjene. Budući da se u slučaju prostora Grana radi u potpunosti neizgrađenom i komunalno neopremljenom prostoru smatram neprihvatljivim primjenu urbanog pravila za „dovršetak prostora" koji ima puno fleksibilnije uvjete gradnje od urbanog pravila za područja „nove regulacije neizgrađenih prostora". Područje Grane treba ostati u urbanom pravilu Nova regulacija na neizgrađenom prostoru (3.2.) s obvezom izrade UPU-a Grana (ili biti pridodana u obuhvat UPU-a Branovečina). Važno je da se razvoj ovog velikog neizgrađenog prostora cjelovita osmisli a ne da se isti parcijalna potroši na rubovima uz postojeće prometnice. Samo obveza izrade UPU-a osigurava cjelovitu prostornu zamisao gradnje na velikom neizgrađenom prostoru na kojemu je potrebno ostvariti i nove javne prostore i sadržaje (kojima Dubrava oskudijeva). Konačno, izradom urbanističkog plana uređenja omogućiti će se i sudjelovanje javnosti u postupku donošenja plana za što smo kao stanovnici Dubrave izravno zainteresirani.		Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Grana ukinuta je temeljem odredbi čl. 79 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), uz promjenu urbanog pravila kojom se detaljno propisuju uvjeti zahvata u prostoru.	
8902	4	**350-01/19-005/8942**	14.08.2019.	Marija Čupić					4. Primjedba na ukidanje obveze izrade UPU-a za područje Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom u Dubravi Kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 83. stavak 3. točka 58. izmijenjeni su na način da se za prostor budućeg parka i sportsko-rekreacijskog centra Granešina više ne propisuje obveza izrade UPU-a Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom. U smjernicama je stajala kako je navedenim UPU-om potrebno „osmisliti uređenje parka i rekreacijskog centra u dolini potoka Trnava u cilju povećanja kvalitete stanovanja u okolnim naseljima te osmisliti uređenje prostora uz respektiranje zatečenih prirodnih vrijednosti". Navedeno je ovim izmjenama brisano. Prostor planiranog parka i sportsko-rekreacijske zone Park Granešina predstavlja veliki neizgrađeni prostor u dolini potoka Trnava koji je veliki potencijal za dopunu javnih sadržaja u gradskoj četvrti Gornja Dubrava ali i veliki potencijal za formiranje budućeg prostornog identiteta Gornje Dubrave. Širi prostor Dubrave naime oskudijeva većim otvorenim prostorima javne namjene te je prostorni rezervat područja Parka Granešina značajan resurs za stvaranje novog prepoznatljivog parka u istočnom dijelu grada. Ukidanjem obveze izrade UPU-a Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom ukida se i mogućnost da se razvoj ovog vrijednog prostora za cijelu Dubravu cjelovita prostorno osmisli. Također, ukidanjem obveze izrade UPU-a ukida se i garancija da će stanovnici Dubrave i druga zainteresirana javnost moći sudjelovati u postupku osmišljavanja prostornog razvoja, a što je inače garantirana institutom javne rasprave u postupku donošenja UPU-a. Stoga predlažem da se za navedeni prostor ostavi obveza izrade UPU-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom ukinuta je temeljem odredbi čl. 79 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), uz promjenu urbanog pravila kojom se detaljno propisuju uvjeti zahvata u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8902	5	**350-01/19-005/8942**	14.08.2019.	Marija Čupić					4a. Prijedlog za uvođenje obveze izrade urbanističko-krajobraznog natječaja za prostor Parka Granešina Nastavno na prethodnu točku, predlažem da se u GUP ugradi i odredba obvezne izrade urbanističko~krajobraznog natječaja za prostor Parka Granešina. Područje gradske četvrti Gornja Dubrava naime ima tradiciju kvalitetnih javnih prostora u središtima svojih stambenih naselja (zeleni prostori Studentskog grada, središnji parkovni potezi Klake, Trnovčice i Dupca). Na prostoru Dubrave su tri značajna ostvarenja vrhunskog hrvatskog urbanista Josipa Seissela i njegove supruge krajobrazne arhitektice Silvane Seissel (radi se o prostorima Studentskog grada, nekadašnjeg Pionirskog grada te groblja Miroševec). U kontaktnoj zoni je i spomen područje Dotršćina istih autora. Vrijedno naslijeđe urbanističkog i krajobraznog planiranja na području Dubrave traži dodatnu valorizaciju. Kako bi se osiguralo da i nove prostorne intervencije u javnim prostorima Dubrave budu visoke kvalitete predlažem da se za uređenje prostora Parka Granešina propiše obveza izrade urbanističko~krajobraznog natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Predmetno područje dio je posebno vrijednog dijela prirode - krajobraza doline potoka Trnava, za koji su uvjeti i mjere zaštite određeni člankom 54. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.Gl.GZ 16/2007, 08/2009, 07/2013, 09/2016, 12/2016 - pročišćeni tekst). Za zapadni dio predmetnog područja, koji se nalazi u zoni javnih zelenih površina - javnog parka (Z1), obveza raspisivanja natječaja proizlazi iz odredbi čl. 99 navedene Odluke.	
8902	6	**350-01/19-005/8942**	14.08.2019.	Marija Čupić			#VALUE!		5. Primjedba na ukidanje obveze izrade UPU-a groblje Miroševec-jug u Dubravi prijedlog za uvođenja mjera urbane sanacije područja južnog ulaza u groblje Miroševec Kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 77. stavak 2. točka 7. izmijenjeni su na način da se za prostor kontaktne zone južnog (glavnog) ulaza u groblje Miroševec više ne propisuje obveza izrade UPU-a groblje Miroševec-jug. Predlažem da u GUP-u ostane obveza izrade navedenog UPU-a uz propisane mjere za urbanu sanaciju navedenog područja. Groblje Miroševec jedno je od tri velika gradska groblja nastala u drugoj polovici 20. stoljeća. Radi se osim o komunalnoj građevini i o vrijednom urbanom i krajobraznom kompleksu na uređenju kojega su radili vrhunski hrvatski planeri i krajobrazni arhitekti - Josip i Silvana Seissel, Miroslav Kollenz i drugi. Dok je prostor groblja Miroševec skladno uređen prostor, isto se ne može reći i za kontaktne zone groblja a posebno za južni (glavni) ulaz u groblje. Navedeni prostor karakterizira uglavnom neplanska izgradnja, neprikladna širina prometnica (osobito prostora za kretanje pješaka), nedostatak površina za parkiranje, prostorno neartikulirani trgovački sadržaji te opći prostorni nered kakav ne priliči ovako važnom gradskom prostoru. Smatram da za navedeni prostor treba GUP-om propisati mjere urbane sanacije te ostaviti obvezu izrade UPU-a groblje Miroševec-jug (obuhvat kojega bi trebalo proširiti da obuhvati prostor između Aleje tišine, Mramornog prilaza i Oporovečke ulice). Svjesni smo mogućnosti koja je propisana člankom 99. stavkom S. koji kaže da se u svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom mogu izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano GUP-om, međutim držimo da je za područje južnog ulaza u groblje Miroševec isto potrebno propisati kao obvezu te sukladno zakonskim propisima u GUP ugraditi smjernice za navedeni plan.		Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Miroševec-jug ukinuta je radi usklađenja s odredbama Pravilnika o grobljima (NN 99/2002).	
8902	7	**350-01/19-005/8942**	14.08.2019.	Marija Čupić					6. Primjedba na članak 97. (gospodarenje otpadom) Izmjenama članka 97. (gospodarenje otpadom) propisano je kako je otpad dozvoljeno sakupljati i obrađivati isključivo u manjim novim i/ili postojećim građevinama i uređajima određenim za tu namjenu, ukoliko se nalaze unutar područja proizvodne namjene - I, površinama na kojima su moguće sve gospodarske namjene - G i površinama infrastrukturnih sustava - 15; normativi gradnje određuju se prema posebnim propisima. Smatram kako je ovo načelno preširoka odredba. Ukoliko će ista ostati, molimo da se u GUP ugradi iznimka (kojima GUP obiluje) na način da se ovo ne omogućuje na području Gradske četvrti Gornja Dubrava, a osobito primjerice na području infrastrukturne namjene na križanju Ulice Mate Lovraka i Dankovečke.		Primjedba se ne prihvaća.	Građevine za gospodarenje otpadom planiraju se u prostornim planovima sukladno obvezama i odredbama koje proizlaze iz Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/2018, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugim propisima.	
8902	8	**350-01/19-005/8942**	14.08.2019.	Marija Čupić					7. Prijedlog izmjene članka 108. Zbog načelnih primjedbi koje su izrečene u točkama 1. i 2. predlaže se dopuna članka 108. (kojim se propisuje sudjelovanje javnosti u donošenju dokumenata prostornog uređenja) dodatnim stavcima 2. i 3. koji glase: „(2) U slučajevima kada se javna rasprava o prijedlogu izmjena i dopuna dokumenata prostornog uređenja provodi u trajanju kraćem od 30 dana ista se ne može provoditi u razdoblju između 20. prosinca i 15. siječnja te u razdoblju između 15. srpnja i 15. kolovoza. (3) Prijedlog izmjena i dopuna dokumenta prostornog uređenja koji se upućuje na javnu raspravu mora sadržavati jasne oznake svih izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu plana."		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti budući da je traženo regulirano posebnim propisima, među ostalim i Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19).	
8903	1	**350-01/19-005/8943**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći uz uvjet da k-in zone nije veći od 0,03. Budući da znamo u kojoj mjeri poštujemo uvjete, ovaj se sigurno neće poštivati a prostor još sigurnije devastirati.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8903	2	**350-01/19-005/8943**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8903	3	**350-01/19-005/8943**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8903	4	**350-01/19-005/8943**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8904	1	**350-01/19-005/8944**	14.08.2019.	Lana Hajon					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8904	2	**350-01/19-005/8944**	14.08.2019.	Lana Hajon					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8904	3	**350-01/19-005/8944**	14.08.2019.	Lana Hajon					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8904	4	**350-01/19-005/8944**	14.08.2019.	Lana Hajon					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8904	5	**350-01/19-005/8944**	14.08.2019.	Lana Hajon					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8904	6	**350-01/19-005/8944**	14.08.2019.	Lana Hajon					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8904	7	**350-01/19-005/8944**	14.08.2019.	Lana Hajon					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8904	8	**350-01/19-005/8944**	14.08.2019.	Lana Hajon					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotično formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8904	9	**350-01/19-005/8944**	14.08.2019.	Lana Hajon					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8904	10	**350-01/19-005/8944**	14.08.2019.	Lana Hajon					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8904	11	**350-01/19-005/8944**	14.08.2019.	Lana Hajon					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8904	12	**350-01/19-005/8944**	14.08.2019.	Lana Hajon					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni moderistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8904	13	**350-01/19-005/8944**	14.08.2019.	Lana Hajon					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8904	14	**350-01/19-005/8944**	14.08.2019.	Lana Hajon					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.	Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8904	15	**350-01/19-005/8944**	14.08.2019.	Lana Hajon					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8905	1	**350-01/19-005/8945**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8905	2	**350-01/19-005/8945**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					2. Načelni komentar na oblik prijedloga plana koji je upućen u javnu raspravu Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a koji je upućen na javnu raspravu sadrži tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj s grafičkim dijelom Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prikazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom i traženje razlika zahtjevan je posao i za iskusne planere, a gotovo nemoguć zadatak za širu javnost koja nije upućena u tehničke elemente ovakvog prostornog dokumenta. Na ovaj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućena kvalitetno sudjelovanje, čime se također krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8905	3	**350-01/19-005/8945**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					3. Primjedba na promjenu urbanog pravila i ukidanje obveze izrade UPU-a za područje Grana u Dubravi Kartografski prikaz 4a Urbana pravila promijenjen je za područje Grana u Dubravi na način da se umjesto urbanog pravila Nova regulacija na neizgrađenom prostoru (3.2.) (članak 83.) sada propisuje urbano pravilo Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) (članak 77). Također je promijenjen kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 83. stavak 3. točka SI. kojom je bila propisana obveza izrade UPU-a Grana. Za navedeni UPU u smjernicama je stajala da je UPU-om, između ostalog, potrebno osmisliti uređenje novih javnih prostora i gradske infrastrukture. Izmjenama nakon prve javne rasprave isto je brisano. Prostor Grane je dio velikog neizgrađenog prostora u Dubravi koji zajedno s područjem Branovečina čini jedinstvenu neizgrađenu cjelinu u dolini potoka Trnava i Čučerska reka. Ovaj prostor predstavlja veliki prostorni potencijal za budući razvoj Dubrave. Radi se o prostoru koji se nalazi između poteza gusto izgrađenih naselja Klaka, Studentski grad, Trnovčica i Dubec na jugu te brežuljkastog područja gradske četvrti Gornja Dubrava s izgradnjom niže gustoće na sjeveru. Radi se o u potpunosti neizgrađenom području te stoga smatram neprihvatljivim ukidanje urbanog pravila Nova regulacija na neizgrađenom prostoru. Navedeno urbano pravilo naime sadrži mjere za izgradnju ulične mreže, mreže javnih prostora i građevina te uređenje neizgrađenih površina prema urbanističkom planu uređenja. Izmjenama se za navedeni prostor predlaže primjena urbanog pravila Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene. Navedeno urbano pravilo odnosi se na uređenje cjelina, vrijednih građevina i zelenih površina te komunalne opreme i na dovršetak prostora novom gradnjom i uređenje otvorenih površina u funkciji osnovne namjene. Budući da se u slučaju prostora Grana radi u potpunosti neizgrađenom i komunalno neopremljenom prostoru smatram neprihvatljivim primjenu urbanog pravila za „dovršetak prostora" koji ima puno fleksibilnije uvjete gradnje od urbanog pravila za područja „nove regulacije neizgrađenih prostora". Područje Grane treba ostati u urbanom pravilu Nova regulacija na neizgrađenom prostoru (3.2.) s obvezom izrade UPU-a Grana (ili biti pridodana u obuhvat UPU-a Branovečina). Važno je da se razvoj ovog velikog neizgrađenog prostora cjelovita osmisli a ne da se isti parcijalna potroši na rubovima uz postojeće prometnice. Samo obveza izrade UPU-a osigurava cjelovitu prostornu zamisao gradnje na velikom neizgrađenom prostoru na kojemu je potrebno ostvariti i nove javne prostore i sadržaje (kojima Dubrava oskudijeva). Konačno, izradom urbanističkog plana uređenja omogućiti će se i sudjelovanje javnosti u postupku donošenja plana za što smo kao stanovnici Dubrave izravno zainteresirani.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Grana ukinuta je temeljem odredbi čl. 79 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), uz promjenu urbanog pravila kojom se detaljno propisuju uvjeti zahvata u prostoru.	
8905	4	**350-01/19-005/8945**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					4. Primjedba na ukidanje obveze izrade UPU-a za područje Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom u Dubravi Kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 83. stavak 3. točka 58. izmijenjeni su na način da se za prostor budućeg parka i sportsko-rekreacijskog centra Granešina više ne propisuje obveza izrade UPU-a Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom. U smjernicama je stajala kako je navedenim UPU-om potrebno „osmisliti uređenje parka i rekreacijskog centra u dolini potoka Trnava u cilju povećanja kvalitete stanovanja u okolnim naseljima te osmisliti uređenje prostora uz respektiranje zatečenih prirodnih vrijednosti". Navedeno je ovim izmjenama brisano. Prostor planiranog parka i sportsko-rekreacijske zone Park Granešina predstavlja veliki neizgrađeni prostor u dolini potoka Trnava koji je veliki potencijal za dopunu javnih sadržaja u gradskoj četvrti Gornja Dubrava ali i veliki potencijal za formiranje budućeg prostornog identiteta Gornje Dubrave. Širi prostor Dubrave naime oskudijeva većim otvorenim prostorima javne namjene te je prostorni rezervat područja Parka Granešina značajan resurs za stvaranje novog prepoznatljivog parka u istočnom dijelu grada. Ukidanjem obveze izrade UPU-a Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom ukida se i mogućnost da se razvoj ovog vrijednog prostora za cijelu Dubravu cjelovita prostorno osmisli. Također, ukidanjem obveze izrade UPU-a ukida se i garancija da će stanovnici Dubrave i druga zainteresirana javnost moći sudjelovati u postupku osmišljavanja prostornog razvoja, a što je inače garantirana institutom javne rasprave u postupku donošenja UPI-a. Stoga predlažem da se za navedeni prostor ostavi obveza izrade UPI-a		Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Park Granešina sa sportsko-rekreacijskom zonom ukinuta je temeljem odredbi čl. 79 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), uz promjenu urbanog pravila kojom se detaljno propisuju uvjeti zahvata u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8905	5	**350-01/19-005/8945**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					4a. Prijedlog za uvođenje obveze izrade urbanističko-krajobraznog natječaja za prostor Parka Granešina Nastavno na prethodnu točku, predlažem da se u GUP ugradi i odredba obvezne izrade urbanističko¬krajobraznog natječaja za prostor Parka Granešina. Područje gradske četvrti Gornja Dubrava naime ima tradiciju kvalitetnih javnih prostora u središtima svojih stambenih naselja (zeleni prostori Studentskog grada, središnji parkovni potezi Klake, Trnovčice i Dupca). Na prostoru Dubrave su tri značajna ostvarenja vrhunskog hrvatskog urbanista Josipa Seissela i njegove supruge krajobrazne arhitektice Silvane Seissel (radi se o prostorima Studentskog grada, nekadašnjeg Pionirskog grada te groblja Miroševec). U kontaktnoj zoni je i spomen područje Dotršćina istih autora. Vrijedno naslijeđe urbanističkog i krajobraznog planiranja na području Dubrave traži dodatnu valorizaciju. Kako bi se osiguralo da i nove prostorne intervencije u javnim prostorima Dubrave budu visoke kvalitete predlažem da se za uređenje prostora Parka Granešina propiše obveza izrade urbanističko¬krajobraznog natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Predmetno područje dio je posebno vrijednog dijela prirode - krajobraza doline potoka Trnava, za koji su uvjeti i mjere zaštite određeni člankom 54. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.Gl.GZ 16/2007, 08/2009, 07/2013, 09/2016, 12/2016 - pročišćeni tekst). Za zapadni dio predmetnog područja, koji se nalazi u zoni javnih zelenih površina - javnog parka (Z1), obveza raspisivanja natječaja proizlazi iz odredbi čl. 99 navedene Odluke.	
8905	6	**350-01/19-005/8945**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					5. Primjedba na ukidanje obveze izrade UPU-a groblje Miroševec-jug u Dubravi prijedlog za uvođenja mjera urbane sanacije područja južnog ulaza u groblje Miroševec Kartografski prikaz 4b Procedure urbano-prostornog uređenja te članak 77. stavak 2. točka 7. izmijenjeni su na način da se za prostor kontaktne zone južnog (glavnog) ulaza u groblje Miroševec više ne propisuje obveza izrade UPU-a groblje Miroševec-jug. Predlažem da u GUP-u ostane obveza izrade navedenog UPU-a uz propisane mjere za urbanu sanaciju navedenog područja. Groblje Miroševec jedno je od tri velika gradska groblja nastala u drugoj polovici 20. stoljeća. Radi se osim o komunalnoj građevini i o vrijednom urbanom i krajobraznom kompleksu na uređenju kojega su radili vrhunski hrvatski planeri i krajobrazni arhitekti - Josip i Silvana Seissel, Miroslav Kollenz i drugi. Dok je prostor groblja Miroševec skladno uređen prostor, isto se ne može reći i za kontaktne zone groblja a posebno za južni (glavni) ulaz u groblje. Navedeni prostor karakterizira uglavnom neplanska izgradnja, neprikladna širina prometnica (osobito prostora za kretanje pješaka), nedostatak površina za parkiranje, prostorno neartikulirani trgovački sadržaji te opći prostorni nered kakav ne priliči ovako važnom gradskom prostoru. Smatram da za navedeni prostor treba GUP-om propisati mjere urbane sanacije te ostaviti obvezu izrade UPU-a groblje Miroševec-jug (obuhvat kojega bi trebalo proširiti da obuhvati prostor između Aleje tišine, Mramornog prilaza i Oporovečke ulice). Svjesni smo mogućnosti koja je propisana člankom 99. stavkom S. koji kaže da se u svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom mogu izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano GUP-om, međutim držimo da je za područje južnog ulaza u groblje Miroševec isto potrebno propisati kao obvezu te sukladno zakonskim propisima u GUP ugraditi smjernice za navedeni plan.		Primjedba se ne prihvaća.	U skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, navedenima u čl. 6 Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/2015, 12/2016), obveza izrade Urbanističkog plana uređenja Miroševec-jug ukinuta je radi usklađenja s odredbama Pravilnika o grobljima (NN 99/2002).	
8905	7	**350-01/19-005/8945**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					6. Primjedba na članak 97. (gospodarenje otpadom) Izmjenama članka 97. (gospodarenje otpadom) propisano je kako je otpad dozvoljeno sakupljati i obrađivati isključivo u manjim novim i/ili postojećim građevinama i uređajima određenim za tu namjenu, ukoliko se nalaze unutar područja proizvodne namjene - I, površinama na kojima su moguće sve gospodarske namjene - G i površinama infrastrukturnih sustava - 15; normativi gradnje određuju se prema posebnim propisima. Smatram kako je ovo načelno preširoka odredba. Ukoliko će ista ostati, molimo da se u GUP ugradi iznimka (kojima GUP obiluje) na način da se ovo ne omogućuje na području Gradske četvrti Gornja Dubrava, a osobito primjerice na području infrastrukturne namjene na križanju Ulice Mate Lovraka i Dankovečke.		Primjedba se ne prihvaća.	Građevine za gospodarenje otpadom planiraju se u prostornim planovima sukladno obvezama i odredbama koje proizlaze iz Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/2018, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugim propisima.	
8906	1	**350-01/19-005/8946**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					7. Prijedlog izmjene članka 108. Zbog načelnih primjedbi koje su izrečene u točkama 1. i 2. predlaže se dopuna članka 108. (kojim se propisuje sudjelovanje javnosti u donošenju dokumenata prostornog uređenja) dodatnim stavcima 2. i 3. koji glase: „(2) U slučajevima kada se javna rasprava o prijedlogu izmjena i dopuna dokumenata prostornog uređenja provodi u trajanju kraćem od 30 dana ista se ne može provoditi u razdoblju između 20. prosinca i 15. siječnja te u razdoblju između 15. srpnja i 15. kolovoza. (3) Prijedlog izmjena i dopuna dokumenta prostornog uređenja koji se upućuje na javnu raspravu mora sadržavati jasne oznake svih izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu plana." 8. Čl. 55. St. 2., iza točke 8. 9.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti budući da je traženo regulirano posebnim propisima, među ostalim i Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19).	
8906	2	**350-01/19-005/8946**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8907	1	**350-01/19-005/8947**	14.08.2019.	Anamarija Hrvoić Đurić					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Obrazloženje: Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st. I., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8908	1	**350-01/19-005/8948**	14.08.2019.	Nada Abel					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi : "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, /, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2}, predškolske {D4} i školske {D5}. Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOZENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (Javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija isl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se , omogućio razvoj telekom mreže nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3. Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica tele operatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „I potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8909	1	**350-01/19-005/8949**	14.08.2019.	Anamarija Hrvoić Đurić					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (poguščivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8910	1	**350-01/19-005/8950**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8910	2	**350-01/19-005/8950**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8911	1	**350-01/19-005/8951**	13.08.2019.	Haris Kašmo					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8911	2	**350-01/19-005/8951**	13.08.2019.	Haris Kašmo					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora kuja, ukoliko se prihvati neće bili usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3, URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019,) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R I, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8912	1	**350-01/19-005/8952**	14.08.2019.	Iva Drvarić					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8912	2	**350-01/19-005/8952**	14.08.2019.	Iva Drvarić					2. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno□ kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8912	3	**350-01/19-005/8952**	14.08.2019.	Iva Drvarić					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8913	1	**350-01/19-005/8953**	13.08.2019.	Blaženka Delija					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8913	2	**350-01/19-005/8953**	13.08.2019.	Blaženka Delija					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8914	1	**350-01/19-005/8954**	12.08.2019.	Ivona Švab					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8914	2	**350-01/19-005/8954**	12.08.2019.	Ivona Švab					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8914	3	**350-01/19-005/8954**	12.08.2019.	Ivona Švab					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8915	1	**350-01/19-005/8955**	14.08.2019.	Anamarija Hrvoić Đurić					Članak 83 . st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan., Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje ad minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: ,4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ,faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri ćemo je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu iii cak vecu razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, cl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sadaßnjem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se napreže oci i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svjež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba mije neprihvatljiva i smatram da nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na cesticama k.c.br. 5986/2 i	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
8916	1	**350-01/19-005/8956**	14.08.2019.	Iva Drvarić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8916	2	**350-01/19-005/8956**	14.08.2019.	Iva Drvarić					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8916	3	**350-01/19-005/8956**	14.08.2019.	Iva Drvarić					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8917	1	**350-01/19-005/8957**	14.08.2019.	Ivan Lončar					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8918	1	**350-01/19-005/8958**	14.08.2019.	Anamarija Hrvoić Đurić					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8919	1	**350-01/19-005/8959**	14.08.2019.	Dino Mandić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8920	1	**350-01/19-005/8960**	14.08.2019.	Iva Drvarić					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8920	2	**350-01/19-005/8960**	14.08.2019.	Iva Drvarić					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8920	3	**350-01/19-005/8960**	14.08.2019.	Iva Drvarić					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, poređ sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8921	1	**350-01/19-005/8961**	14.08.2019.	Anamarija Hrvoić Đurić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8922	1	**350-01/19-005/8962**	14.08.2019.	Boris Rak					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8923	1	**350-01/19-005/8963**	14.08.2019.	Anamarija Hrvoić Đurić					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8924	1	**350-01/19-005/8964**	14.08.2019.	Iva Drvarić					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8924	2	**350-01/19-005/8964**	14.08.2019.	Iva Drvarić					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8924	3	**350-01/19-005/8964**	14.08.2019.	Iva Drvarić					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8925	1	**350-01/19-005/8965**	14.08.2019.	Iva Drvarić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8925	2	**350-01/19-005/8965**	14.08.2019.	Iva Drvarić					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8926	1	**350-01/19-005/8966**	13.08.2019.	Goran Anić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8926	2	**350-01/19-005/8966**	13.08.2019.	Goran Anić					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8927	1	**350-01/19-005/8967**	13.08.2019.	Goran Anić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8927	2	**350-01/19-005/8967**	13.08.2019.	Goran Anić					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8927	3	**350-01/19-005/8967**	13.08.2019.	Goran Anić					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8928	1	**350-01/19-005/8968**	14.08.2019.	Božidar Glasnović					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8928	2	**350-01/19-005/8968**	14.08.2019.	Božidar Glasnović					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8928	3	**350-01/19-005/8968**	14.08.2019.	Božidar Glasnović					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8928	4	**350-01/19-005/8968**	14.08.2019.	Božidar Glasnović					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8928	5	**350-01/19-005/8968**	14.08.2019.	Božidar Glasnović					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8928	6	**350-01/19-005/8968**	14.08.2019.	Božidar Glasnović					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8928	7	**350-01/19-005/8968**	14.08.2019.	Božidar Glasnović					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8928	8	**350-01/19-005/8968**	14.08.2019.	Božidar Glasnović					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8928	9	**350-01/19-005/8968**	14.08.2019.	Božidar Glasnović					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8928	10	**350-01/19-005/8968**	14.08.2019.	Božidar Glasnović					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8928	11	**350-01/19-005/8968**	14.08.2019.	Božidar Glasnović					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8928	12	**350-01/19-005/8968**	14.08.2019.	Božidar Glasnović					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni moderistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8928	13	**350-01/19-005/8968**	14.08.2019.	Božidar Glasnović					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8928	14	**350-01/19-005/8968**	14.08.2019.	Božidar Glasnović					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8928	15	**350-01/19-005/8968**	14.08.2019.	Božidar Glasnović					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8929	1	**350-01/19-005/8969**	13.08.2019.	Goran Anić					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8929	2	**350-01/19-005/8969**	13.08.2019.	Goran Anić					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8929	3	**350-01/19-005/8969**	13.08.2019.	Goran Anić					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8930	1	**350-01/19-005/8970**	14.08.2019.	Anamarija Hrvoić Đurić					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi prestavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8931	1	**350-01/19-005/8971**	13.08.2019.	Goran Anić					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8931	2	**350-01/19-005/8971**	13.08.2019.	Goran Anić					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8931	3	**350-01/19-005/8971**	13.08.2019.	Goran Anić					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8932	1	**350-01/19-005/8972**	14.08.2019.	Jadranka Mesarić					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8932	2	**350-01/19-005/8972**	14.08.2019.	Jadranka Mesarić					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8932	3	**350-01/19-005/8972**	14.08.2019.	Jadranka Mesarić					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8932	4	**350-01/19-005/8972**	14.08.2019.	Jadranka Mesarić					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8932	5	**350-01/19-005/8972**	14.08.2019.	Jadranka Mesarić					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8932	6	**350-01/19-005/8972**	14.08.2019.	Jadranka Mesarić					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8932	7	**350-01/19-005/8972**	14.08.2019.	Jadranka Mesarić					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8932	8	**350-01/19-005/8972**	14.08.2019.	Jadranka Mesarić					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8932	9	**350-01/19-005/8972**	14.08.2019.	Jadranka Mesarić					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8932	10	**350-01/19-005/8972**	14.08.2019.	Jadranka Mesarić					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8932	11	**350-01/19-005/8972**	14.08.2019.	Jadranka Mesarić					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ČE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8932	12	**350-01/19-005/8972**	14.08.2019.	Jadranka Mesarić					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba moderne. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8932	13	**350-01/19-005/8972**	14.08.2019.	Jadranka Mesarić					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8932	14	**350-01/19-005/8972**	14.08.2019.	Jadranka Mesarić					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8932	15	**350-01/19-005/8972**	14.08.2019.	Jadranka Mesarić					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8933	1	**350-01/19-005/8973**	13.08.2019.	Goran Anić					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8933	2	**350-01/19-005/8973**	13.08.2019.	Goran Anić					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8933	3	**350-01/19-005/8973**	13.08.2019.	Goran Anić					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8934	1	**350-01/19-005/8974**	14.08.2019.	Anamarija Hrvoić Đurić					Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8935	1	**350-01/19-005/8975**	14.08.2019.	Anamarija Hrvoić Đurić					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8936	1	**350-01/19-005/8976**	14.08.2019.	Martina Hrnjkaš					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8936	2	**350-01/19-005/8976**	14.08.2019.	Martina Hrnjkaš					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8936	3	**350-01/19-005/8976**	14.08.2019.	Martina Hrnjkaš					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8936	4	**350-01/19-005/8976**	14.08.2019.	Martina Hrnjkaš					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8936	5	**350-01/19-005/8976**	14.08.2019.	Martina Hrnjkaš					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8936	6	**350-01/19-005/8976**	14.08.2019.	Martina Hrnjkaš					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Cl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8936	7	**350-01/19-005/8976**	14.08.2019.	Martina Hrnjkaš					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8936	8	**350-01/19-005/8976**	14.08.2019.	Martina Hrnjkaš					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8936	9	**350-01/19-005/8976**	14.08.2019.	Martina Hrnjkaš					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8936	10	**350-01/19-005/8976**	14.08.2019.	Martina Hrnjkaš					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8936	11	**350-01/19-005/8976**	14.08.2019.	Martina Hrnjkaš					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8936	12	**350-01/19-005/8976**	14.08.2019.	Martina Hrnjkaš					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8936	13	**350-01/19-005/8976**	14.08.2019.	Martina Hrnjkaš					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8936	14	**350-01/19-005/8976**	14.08.2019.	Martina Hrnjkaš					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8936	15	**350-01/19-005/8976**	14.08.2019.	Martina Hrnjkaš					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani značni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8937	1	**350-01/19-005/8977**	14.08.2019.	Anamarija Hrvoić Đurić					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8938	1	**350-01/19-005/8978**	14.08.2019.	Katarina Javora					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članokm 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8938	2	**350-01/19-005/8978**	14.08.2019.	Katarina Javora					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8938	3	**350-01/19-005/8978**	14.08.2019.	Katarina Javora					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8938	4	**350-01/19-005/8978**	14.08.2019.	Katarina Javora					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8938	5	**350-01/19-005/8978**	14.08.2019.	Katarina Javora					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8938	6	**350-01/19-005/8978**	14.08.2019.	Katarina Javora					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8938	7	**350-01/19-005/8978**	14.08.2019.	Katarina Javora					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8938	8	**350-01/19-005/8978**	14.08.2019.	Katarina Javora					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotično formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8938	9	**350-01/19-005/8978**	14.08.2019.	Katarina Javora					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8938	10	**350-01/19-005/8978**	14.08.2019.	Katarina Javora					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8938	11	**350-01/19-005/8978**	14.08.2019.	Katarina Javora					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8938	12	**350-01/19-005/8978**	14.08.2019.	Katarina Javora					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8938	13	**350-01/19-005/8978**	14.08.2019.	Katarina Javora					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8938	14	**350-01/19-005/8978**	14.08.2019.	Katarina Javora					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8938	15	**350-01/19-005/8978**	14.08.2019.	Katarina Javora					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8939	1	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8939	2	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8939	3	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8939	4	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8939	5	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8939	6	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8939	7	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8939	8	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8939	9	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8939	10	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8939	11	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8939	12	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8939	13	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8939	14	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8939	15	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8939	16	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8939	17	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8939	18	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8939	19	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8939	20	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8939	21	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8939	22	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8939	23	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8939	24	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8939	25	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8939	26	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8939	27	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8939	28	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8939	29	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8939	30	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8939	31	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8939	32	**350-01/19-005/8979**	13.08.2019.	Petra Held Potočnjak					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8940	1	**350-01/19-005/8981**	14.08.2019.	Ranka Mesarić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8941	1	**350-01/19-005/8982**	14.08.2019.	Anamarija Hrvoić Đurić					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
8942	1	**350-01/19-005/8983**	14.08.2019.	Gorana Obrovac					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Večina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8942	2	**350-01/19-005/8983**	14.08.2019.	Gorana Obrovac					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8942	3	**350-01/19-005/8983**	14.08.2019.	Gorana Obrovac					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8942	4	**350-01/19-005/8983**	14.08.2019.	Gorana Obrovac					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8942	5	**350-01/19-005/8983**	14.08.2019.	Gorana Obrovac					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8942	6	**350-01/19-005/8983**	14.08.2019.	Gorana Obrovac					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8942	7	**350-01/19-005/8983**	14.08.2019.	Gorana Obrovac					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8942	8	**350-01/19-005/8983**	14.08.2019.	Gorana Obrovac					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK¬SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8942	9	**350-01/19-005/8983**	14.08.2019.	Gorana Obrovac					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8942	10	**350-01/19-005/8983**	14.08.2019.	Gorana Obrovac					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8942	11	**350-01/19-005/8983**	14.08.2019.	Gorana Obrovac					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ČE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8942	12	**350-01/19-005/8983**	14.08.2019.	Gorana Obrovac					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni moderistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8942	13	**350-01/19-005/8983**	14.08.2019.	Gorana Obrovac					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelji izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8942	14	**350-01/19-005/8983**	14.08.2019.	Gorana Obrovac					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8942	15	**350-01/19-005/8983**	14.08.2019.	Gorana Obrovac					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8943	1	**350-01/19-005/8984**	14.08.2019.	Anamarija Hrvoić Đurić					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki uličnе građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8944	1	**350-01/19-005/8985**	14.08.2019.	Marija Pranjić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8945	1	**350-01/19-005/8986**	14.08.2019.	Đurđa Vajdić					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8945	2	**350-01/19-005/8986**	14.08.2019.	Đurđa Vajdić					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8945	3	**350-01/19-005/8986**	14.08.2019.	Đurđa Vajdić					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8945	4	**350-01/19-005/8986**	14.08.2019.	Đurđa Vajdić					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8945	5	**350-01/19-005/8986**	14.08.2019.	Đurđa Vajdić					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8945	6	**350-01/19-005/8986**	14.08.2019.	Đurđa Vajdić					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Cl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8945	7	**350-01/19-005/8986**	14.08.2019.	Đurđa Vajdić					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8945	8	**350-01/19-005/8986**	14.08.2019.	Đurđa Vajdić					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8945	9	**350-01/19-005/8986**	14.08.2019.	Đurđa Vajdić					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8945	10	**350-01/19-005/8986**	14.08.2019.	Đurđa Vajdić					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8945	11	**350-01/19-005/8986**	14.08.2019.	Đurđa Vajdić					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8945	12	**350-01/19-005/8986**	14.08.2019.	Đurđa Vajdić					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8945	13	**350-01/19-005/8986**	14.08.2019.	Đurđa Vajdić					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8945	14	**350-01/19-005/8986**	14.08.2019.	Đurđa Vajdić					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8945	15	**350-01/19-005/8986**	14.08.2019.	Đurđa Vajdić					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8946	1	**350-01/19-005/8987**	14.08.2019.	Anamarija Hrvoić Đurić					1. Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. ,, ... i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Predlaže se brisanje izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Predlaže se brisanje novopredložene u točke 8., stavka (3d) u članku br. 77., koja glasi: „ iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećim sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje Predložene promjene daju dozvolu izgradnja garaža na svim lokacijama iz nedefinirane prometne studije što omogućava gradnju na lokacijama koje nisu definirane GUP-om nego studijom izvan istoga praktički nudeći investitorima lokacije na slobodan izbor, a to je u suprotnosti s još u GUP-u 2003. godine uvedenim ograničenjem s ciljem smanjenja prometa u gradu i poticanjem ekološki prihvatljivijih alternativa prometu osobnim vozilima, javnom gradskom prijevozu i biciklističkom prometu. Dovlačenje prometa u centar dovodi do pretvaranja rezidencijalnog dijela grada u „mrtve" poslovno turističke komplekse i postupnog odumiranja tih dijelova grada. Osim toga centar grada je već prometno previše zagušen, a ne postoji mogućnost povećanja protočnosti prometa u staroj jezgri grada obzirom na fizička ograničenja prostora. Dodatno ukidanjem jasnog ograničenja javlja se mogućnost gradnje garaže i ispod parkovnih površina što je postojećim GUP-om zabranjena. Posebna opasnost je iznimka koja dopušta gradnju javni garaža ispod srednjoškolskih igrališta gdje GDP, postotak prirodnog terena te odnos glavnih i pratećih sadržaja nije propisan što može dovesti do prevladavanja komercijalne namjene i devastacije sportskih sadržaja što je iznimno opasno u situaciji kada je srednjoškolska generacija već previše pasivna i udaljeno od fizičkih aktivnosti novim društvenim trendovima.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8947	1	**350-01/19-005/8988**	12.08.2019.	Ivona Švab					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8947	2	**350-01/19-005/8988**	12.08.2019.	Ivona Švab					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8948	1	**350-01/19-005/8989**	14.08.2019.	Zlatko Kovačić					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8948	2	**350-01/19-005/8989**	14.08.2019.	Zlatko Kovačić					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8948	3	**350-01/19-005/8989**	14.08.2019.	Zlatko Kovačić					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8948	4	**350-01/19-005/8989**	14.08.2019.	Zlatko Kovačić					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8948	5	**350-01/19-005/8989**	14.08.2019.	Zlatko Kovačić					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8948	6	**350-01/19-005/8989**	14.08.2019.	Zlatko Kovačić					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8948	7	**350-01/19-005/8989**	14.08.2019.	Zlatko Kovačić					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
8948	8	**350-01/19-005/8989**	14.08.2019.	Zlatko Kovačić					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8948	9	**350-01/19-005/8989**	14.08.2019.	Zlatko Kovačić					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka „Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8948	10	**350-01/19-005/8989**	14.08.2019.	Zlatko Kovačić					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.¬smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8948	11	**350-01/19-005/8989**	14.08.2019.	Zlatko Kovačić					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8948	12	**350-01/19-005/8989**	14.08.2019.	Zlatko Kovačić					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8948	13	**350-01/19-005/8989**	14.08.2019.	Zlatko Kovačić					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8948	14	**350-01/19-005/8989**	14.08.2019.	Zlatko Kovačić					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
8948	15	**350-01/19-005/8989**	14.08.2019.	Zlatko Kovačić					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8949	1	**350-01/19-005/8990**	12.08.2019.	Ivona Švab					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8949	2	**350-01/19-005/8990**	12.08.2019.	Ivona Švab					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8949	3	**350-01/19-005/8990**	12.08.2019.	Ivona Švab					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8950	1	**350-01/19-005/8991**	14.08.2019.	Željko Jelenić					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8950	2	**350-01/19-005/8991**	14.08.2019.	Željko Jelenić					2. tražim brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIV ANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8950	3	**350-01/19-005/8991**	14.08.2019.	Željko Jelenić					3. I.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak S.koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8950	4	**350-01/19-005/8991**	14.08.2019.	Željko Jelenić					4./1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9 - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
8950	5	**350-01/19-005/8991**	14.08.2019.	Željko Jelenić					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
8950	6	**350-01/19-005/8991**	14.08.2019.	Željko Jelenić					6./ 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
8950	7	**350-01/19-005/8991**	14.08.2019.	Željko Jelenić					7/ 8. URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8950	8	**350-01/19-005/8991**	14.08.2019.	Željko Jelenić					8/ UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRA V A I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK~SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
8950	9	**350-01/19-005/8991**	14.08.2019.	Željko Jelenić					9./ OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8950	10	**350-01/19-005/8991**	14.08.2019.	Željko Jelenić					10./ (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.~smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8950	11	**350-01/19-005/8991**	14.08.2019.	Željko Jelenić					11./ 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
8950	12	**350-01/19-005/8991**	14.08.2019.	Željko Jelenić					12./3. POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
8950	13	**350-01/19-005/8991**	14.08.2019.	Željko Jelenić					13./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8950	14	**350-01/19-005/8991**	14.08.2019.	Željko Jelenić					14./ URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8950	15	**350-01/19-005/8991**	14.08.2019.	Željko Jelenić					15/ 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8951	1	**350-01/19-005/8992**	14.08.2019.	Ivana Schenner					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8952	1	**350-01/19-005/8993**	14.08.2019.	Miro Glogović					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8953	1	**350-01/19-005/8994**	12.08.2019.	Ivona Švab					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8953	2	**350-01/19-005/8994**	12.08.2019.	Ivona Švab					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8953	3	**350-01/19-005/8994**	12.08.2019.	Ivona Švab					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8954	1	**350-01/19-005/8995**	14.08.2019.	Miro Glogović					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8955	1	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8955	2	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8955	3	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8955	4	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8955	5	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8955	6	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8955	7	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8955	8	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8955	9	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8955	10	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8955	11	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8955	12	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8955	13	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8955	14	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8955	15	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8955	16	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8955	17	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8955	18	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
8955	19	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8955	20	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8955	21	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8955	22	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8955	23	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8955	24	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8955	25	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8955	26	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8955	27	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8955	28	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8955	29	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8955	30	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8955	31	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8955	32	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8955	33	**350-01/19-005/8996**	13.08.2019.	Nikola Devčić					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8956	1	**350-01/19-005/8997**	12.08.2019.	Ivona Švab					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8956	2	**350-01/19-005/8997**	12.08.2019.	Ivona Švab					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8957	1	**350-01/19-005/8998**	14.08.2019.	Ida Popovski					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8958	1	**350-01/19-005/8999**	14.08.2019.	Miro Glogović					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8959	1	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8959	2	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8959	3	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8959	4	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8959	5	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8959	6	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8959	7	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8959	8	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8959	9	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8959	10	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8959	11	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8959	12	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8959	13	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8959	14	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8959	15	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8959	16	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8959	17	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8959	18	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8959	19	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8959	20	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8959	21	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8959	22	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8959	23	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8959	24	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8959	25	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8959	26	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8959	27	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8959	28	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8959	29	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8959	30	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8959	31	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8959	32	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8959	33	**350-01/19-005/9000**	13.08.2019.	Robert Rudić					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8960	1	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8960	2	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj rasravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8960	3	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8960	4	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8960	5	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8960	6	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8960	7	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8960	8	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8960	9	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8960	10	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8960	11	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8960	12	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8960	13	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8960	14	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8960	15	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8960	16	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan buduci da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8960	17	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8960	18	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8960	19	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8960	20	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8960	21	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8960	22	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8960	23	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8960	24	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8960	25	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8960	26	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8960	27	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8960	28	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8960	29	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8960	30	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8960	31	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8960	32	**350-01/19-005/9001**	14.08.2019.	Toma Bačić					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8961	1	**350-01/19-005/9002**	12.08.2019.	Ivona Švab					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8961	2	**350-01/19-005/9002**	12.08.2019.	Ivona Švab					2. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8962	1	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8962	2	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8962	3	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8962	4	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8962	5	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8962	6	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8962	7	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8962	8	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8962	9	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8962	10	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8962	11	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8962	12	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8962	13	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8962	14	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8962	15	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8962	16	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8962	17	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8962	18	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
8962	19	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8962	20	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8962	21	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8962	22	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8962	23	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8962	24	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8962	25	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8962	26	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8962	27	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8962	28	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8962	29	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8962	30	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8962	31	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8962	32	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8962	33	**350-01/19-005/9003**	13.08.2019.	Sabina Sabolović					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8963	1	**350-01/19-005/9004**	14.08.2019.	MJESNI ODBOR GORNJE VRAPČE	14 Podsused – Vrapče				Traži se izgradnja i uređenje parkova s dječjim igralištima: 1) Trg Stjepana Severa 1 (južna strana) teren livade i voćnjaci. 2) OŠ Gornje Vrapče(južna strana) teren livada i voćnjak. OBRAZLOŽENJE: Gornje vrapče zbog privatnih posjeda nema prostor za zabavu djece. Stoga bi Grad Zagreb trebao otkupiti zemljište i stvoriti prostor za šetnju te zabavu djece vrtićkog uzrasta i njihovih roditelja, te prostor za šetnju životinja. Za sada postoje samo dvije sprave ispred trgovine Konzum. Stoga smatram da bi jedan od gore navedenog terena bio pogodan za izgradnju parka s dječjim i obiteljskim sadržajima. Naprosto mi je neshvatljivo da takav kvart u kojem obitava 4500 stanovnika poput grada Preloga ili otoka Raba nema najmanje uvjete za razvoj društvenog života u glavnom gradu R. Hrvatske.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8964	1	**350-01/19-005/9005**	12.08.2019.	Ivona Švab					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8964	2	**350-01/19-005/9005**	12.08.2019.	Ivona Švab					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8965	1	**350-01/19-005/9006**	14.08.2019.	DINO MANDIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8966	1	**350-01/19-005/9007**	14.08.2019.	Bojan Tušla					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8967	1	**350-01/19-005/9008**	12.08.2019.	Ivona Švab					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8967	2	**350-01/19-005/9008**	12.08.2019.	Ivona Švab					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8967	3	**350-01/19-005/9008**	12.08.2019.	Ivona Švab					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8968	1	**350-01/19-005/9009**	14.08.2019.	Marija Smiljanić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8969	1	**350-01/19-005/9010**	3.08.2019.	Igor Rajačić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8969	2	**350-01/19-005/9010**	3.08.2019.	Igor Rajačić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8969	3	**350-01/19-005/9010**	3.08.2019.	Igor Rajačić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8969	4	**350-01/19-005/9010**	3.08.2019.	Igor Rajačić					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8969	5	**350-01/19-005/9010**	3.08.2019.	Igor Rajačić					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8969	6	**350-01/19-005/9010**	3.08.2019.	Igor Rajačić					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8969	7	**350-01/19-005/9010**	3.08.2019.	Igor Rajačić					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8969	8	**350-01/19-005/9010**	3.08.2019.	Igor Rajačić					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8969	9	**350-01/19-005/9010**	3.08.2019.	Igor Rajačić					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8969	10	**350-01/19-005/9010**	3.08.2019.	Igor Rajačić					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8969	11	**350-01/19-005/9010**	3.08.2019.	Igor Rajačić					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8969	12	**350-01/19-005/9010**	3.08.2019.	Igor Rajačić					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
8969	13	**350-01/19-005/9010**	3.08.2019.	Igor Rajačić					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8969	14	**350-01/19-005/9010**	3.08.2019.	Igor Rajačić					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8970	1	**350-01/19-005/9011**	12.08.2019.	Ivona Švab					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8970	2	**350-01/19-005/9011**	12.08.2019.	Ivona Švab					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8970	3	**350-01/19-005/9011**	12.08.2019.	Ivona Švab					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8971	1	**350-01/19-005/9012**	12.08.2019.	Ana Tomičić					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8971	2	**350-01/19-005/9012**	12.08.2019.	Ana Tomičić					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8971	3	**350-01/19-005/9012**	12.08.2019.	Ana Tomičić					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8972	1	**350-01/19-005/9013**	14.08.2019.	Lea Miksa					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8973	1	**350-01/19-005/9014**	12.08.2019.	Ana Tomičić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8973	2	**350-01/19-005/9014**	12.08.2019.	Ana Tomičić					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8973	3	**350-01/19-005/9014**	12.08.2019.	Ana Tomičić					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8974	1	**350-01/19-005/9015**	12.08.2019.	Ana Tomičić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8974	2	**350-01/19-005/9015**	12.08.2019.	Ana Tomičić					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8975	1	**350-01/19-005/9016**	12.08.2019.	Ivona Švab					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8975	2	**350-01/19-005/9016**	12.08.2019.	Ivona Švab					2. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8975	3	**350-01/19-005/9016**	12.08.2019.	Ivona Švab					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8976	1	**350-01/19-005/9017**	12.08.2019.	Ana Tomičić					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8976	2	**350-01/19-005/9017**	12.08.2019.	Ana Tomičić					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8976	3	**350-01/19-005/9017**	12.08.2019.	Ana Tomičić					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8977	1	**350-01/19-005/9018**	12.08.2019.	Ana Tomičić					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8977	2	**350-01/19-005/9018**	12.08.2019.	Ana Tomičić					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8977	3	**350-01/19-005/9018**	12.08.2019.	Ana Tomičić					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8978	1	**350-01/19-005/9019**	14.08.2019.	Ivica Brkić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8979	1	**350-01/19-005/9020**	14.08.2019.	DINO MANDIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8980	1	**350-01/19-005/9021**	12.08.2019.	Ivona Švab					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8980	2	**350-01/19-005/9021**	12.08.2019.	Ivona Švab					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8980	3	**350-01/19-005/9021**	12.08.2019.	Ivona Švab					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8981	1	**350-01/19-005/9022**	12.08.2019.	Ana Tomičić					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8981	2	**350-01/19-005/9022**	12.08.2019.	Ana Tomičić					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8981	3	**350-01/19-005/9022**	12.08.2019.	Ana Tomičić					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8982	1	**350-01/19-005/9023**	14.08.2019.	Nikola Čulina					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
8983	1	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8983	2	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8983	3	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8983	4	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8983	5	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8983	6	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8983	7	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8983	8	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8983	9	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8983	10	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8983	11	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8983	12	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8983	13	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8983	14	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8983	15	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8983	16	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8983	17	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8983	18	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8983	19	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8983	20	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8983	21	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8983	22	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8983	23	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8983	24	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8983	25	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8983	26	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8983	27	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8983	28	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8983	29	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8983	30	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8983	31	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8983	32	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8983	33	**350-01/19-005/9024**	14.08.2019.	Vjekoslav Zaninović					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
8984	1	**350-01/19-005/9025**	12.08.2019.	Ivona Švab					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8984	2	**350-01/19-005/9025**	12.08.2019.	Ivona Švab					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8984	3	**350-01/19-005/9025**	12.08.2019.	Ivona Švab					4. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8985	1	**350-01/19-005/9026**	12.08.2019.	Ana Tomičić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8985	2	**350-01/19-005/9026**	12.08.2019.	Ana Tomičić					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8985	3	**350-01/19-005/9026**	12.08.2019.	Ana Tomičić					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8986	1	**350-01/19-005/9027**	16.08.2019.	Nikola Čulina					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8987	1	**350-01/19-005/9028**	12.08.2019.	Ana Tomičić					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8987	2	**350-01/19-005/9028**	12.08.2019.	Ana Tomičić					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8987	3	**350-01/19-005/9028**	12.08.2019.	Ana Tomičić					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8988	1	**350-01/19-005/9029**	14.08.2019.	Anamarija Hrvoić Đurić					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8989	1	**350-01/19-005/9030**	12.08.2019.	Ivona Švab					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8989	2	**350-01/19-005/9030**	12.08.2019.	Ivona Švab					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8989	3	**350-01/19-005/9030**	12.08.2019.	Ivona Švab					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8990	1	**350-01/19-005/9031**	14.08.2019.	Gordana Ćurić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8991	1	**350-01/19-005/9032**	14.08.2019.	Nikolina Čulina					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8992	1	**350-01/19-005/9033**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8992	2	**350-01/19-005/9033**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8992	3	**350-01/19-005/9033**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
8993	1	**350-01/19-005/9034**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8993	2	**350-01/19-005/9034**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8993	3	**350-01/19-005/9034**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8994	1	**350-01/19-005/9035**	14.08.2019.	Doris Matić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
8995	1	**350-01/19-005/9036**	12.08.2019.	Ivona Švab					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8995	2	**350-01/19-005/9036**	12.08.2019.	Ivona Švab					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8995	3	**350-01/19-005/9036**	12.08.2019.	Ivona Švab					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno□ kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8996	1	**350-01/19-005/9037**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8996	2	**350-01/19-005/9037**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8996	3	**350-01/19-005/9037**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8997	1	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
8997	2	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
8997	3	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
8997	4	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8997	5	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8997	6	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8997	7	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8997	8	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
8997	9	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
8997	10	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8997	11	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
8997	12	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8997	13	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
8997	14	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8997	15	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
8997	16	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
8997	17	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
8997	18	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
8997	19	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8997	20	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
8997	21	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
8997	22	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
8997	23	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8997	24	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
8997	25	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
8997	26	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
8997	27	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
8997	28	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8997	29	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
8997	30	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
8997	31	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8997	32	**350-01/19-005/9038**	14.08.2019.	Arna Rajković					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
8998	1	**350-01/19-005/9039**	14.08.2019.	Dorotea Radoš Čulina					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
8999	1	**350-01/19-005/9040**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
8999	2	**350-01/19-005/9040**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
8999	3	**350-01/19-005/9040**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9000	1	**350-01/19-005/9041**	14.08.2019.	Doris Matić					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9001	1	**350-01/19-005/9042**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9001	2	**350-01/19-005/9042**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9001	3	**350-01/19-005/9042**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9002	1	**350-01/19-005/9043**	12.08.2019.	Ivona Švab					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9002	2	**350-01/19-005/9043**	12.08.2019.	Ivona Švab					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9002	3	**350-01/19-005/9043**	12.08.2019.	Ivona Švab					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9003	1	**350-01/19-005/9044**	14.08.2019.	Doris Matić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zlopotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9004	1	**350-01/19-005/9045**	14.08.2019.	Dorotea Radoš Čulina					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zlopotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9005	1	**350-01/19-005/9046**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9005	2	**350-01/19-005/9046**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9005	3	**350-01/19-005/9046**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9006	1	**350-01/19-005/9047**	14.08.2019.	Mirjana Štimac					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9007	1	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9007	2	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9007	3	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9007	4	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9007	5	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9007	6	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9007	7	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9007	8	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9007	9	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9007	10	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9007	11	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9007	12	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9007	13	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9007	14	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9007	15	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9007	16	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9007	17	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9007	18	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9007	19	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9007	20	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9007	21	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9007	22	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9007	23	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9007	24	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9007	25	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9007	26	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9007	27	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9007	28	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9007	29	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9007	30	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9007	31	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9007	32	**350-01/19-005/9048**	14.08.2019.	Luigi Varenina					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9008	1	**350-01/19-005/9049**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9008	2	**350-01/19-005/9049**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9008	3	**350-01/19-005/9049**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9009	1	**350-01/19-005/9050**	14.08.2019.	Božena Brkljačić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: "(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100 m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi sebitno pogoršala dosadašnju razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9010	1	**350-01/19-005/9051**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9010	2	**350-01/19-005/9051**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9011	1	**350-01/19-005/9052**	14.08.2019.	Dorotea Radoš Čulina					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9012	1	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9012	2	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba konciptan na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9012	3	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9012	4	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9012	5	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9012	6	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9012	7	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9012	8	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9012	9	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9012	10	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9012	11	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9012	12	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9012	13	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9012	14	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9012	15	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9012	16	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9012	17	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9012	18	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9012	19	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9012	20	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9012	21	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9012	22	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9012	23	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9012	24	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9012	25	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9012	26	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9012	27	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9012	28	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9012	29	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9012	30	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9012	31	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9012	32	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9012	33	**350-01/19-005/9053**	12.08.2019.	Roman Karaturović					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9013	1	**350-01/19-005/9054**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje stiče i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9013	2	**350-01/19-005/9054**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9013	3	**350-01/19-005/9054**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9014	1	**350-01/19-005/9055**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9014	2	**350-01/19-005/9055**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9015	1	**350-01/19-005/9056**	14.08.2019.	Diana Beganović					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9016	1	**350-01/19-005/9057**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9016	2	**350-01/19-005/9057**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava//ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9016	3	**350-01/19-005/9057**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9017	1	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9017	2	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9017	3	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9017	4	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9017	5	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9017	6	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9017	7	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9017	8	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9017	9	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9017	10	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9017	11	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9017	12	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9017	13	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9017	14	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9017	15	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9017	16	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9017	17	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9017	18	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9017	19	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9017	20	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9017	21	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9017	22	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9017	23	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9017	24	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9017	25	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9017	26	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9017	27	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9017	28	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9017	29	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9017	30	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9017	31	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9017	32	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9017	33	**350-01/19-005/9058**	12.08.2019.	Bojana Buntak					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9018	1	**350-01/19-005/9059**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9018	2	**350-01/19-005/9059**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9018	3	**350-01/19-005/9059**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namijene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9019	1	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9019	2	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9019	3	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9019	4	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9019	5	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9019	6	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9019	7	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9019	8	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9019	9	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9019	10	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9019	11	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9019	12	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9019	13	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9019	14	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9019	15	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9019	16	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9019	17	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9019	18	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9019	19	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9019	20	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9019	21	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9019	22	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9019	23	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9019	24	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9019	25	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9019	26	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9019	27	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9019	28	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9019	29	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9019	30	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9019	31	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9019	32	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9019	33	**350-01/19-005/9060**	14.08.2019.	Ivan Budišić					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9020	1	**350-01/19-005/9061**	14.08.2019.	Branka Rožić Anđel					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9021	1	**350-01/19-005/9062**	14.08.2019.	Gordana Čulina					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9022	1	**350-01/19-005/9063**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9022	2	**350-01/19-005/9063**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9022	3	**350-01/19-005/9063**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9023	1	**350-01/19-005/9064**	14.08.2019.	Željka Benković					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9024	1	**350-01/19-005/9065**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9024	2	**350-01/19-005/9065**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9024	3	**350-01/19-005/9065**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9025	1	**350-01/19-005/9066**	14.08.2019.	Gordana Čulina					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9026	1	**350-01/19-005/9067**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9026	2	**350-01/19-005/9067**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9027	1	**350-01/19-005/9068**	#########	Ivana Zovak					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9027	2	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9027	3	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9027	4	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9027	5	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9027	6	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9027	7	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9027	8	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9027	9	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9027	10	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9027	11	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9027	12	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9027	13	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9027	14	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9027	15	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9027	16	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9027	17	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9027	18	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9027	19	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9027	20	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9027	21	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9027	22	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9027	23	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9027	24	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9027	25	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9027	26	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9027	27	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9027	28	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9027	29	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9027	30	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9027	31	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9027	32	**350-01/19-005/9068**	12.08.2019.	Ivana Zovak					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9028	1	**350-01/19-005/9069**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9028	2	**350-01/19-005/9069**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9028	3	**350-01/19-005/9069**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9029	1	**350-01/19-005/9070**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9029	2	**350-01/19-005/9070**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9029	3	**350-01/19-005/9070**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9030	1	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9030	2	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9030	3	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9030	4	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9030	5	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9030	6	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9030	7	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9030	8	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9030	9	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9030	10	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9030	11	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9030	12	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9030	13	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9030	14	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9030	15	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9030	16	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9030	17	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9030	18	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9030	19	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9030	20	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9030	21	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9030	22	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9030	23	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9030	24	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9030	25	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9030	26	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9030	27	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9030	28	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9030	29	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9030	30	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9030	31	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9030	32	**350-01/19-005/9071**	12.08.2019.	Domagoj Zovak					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9031	1	**350-01/19-005/9072**	14.08.2019.	Gordana Čulina					Članak 44. st.4. treba glasiti: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambene prostore. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9032	1	**350-01/19-005/9073**	14.08.2019.	Vlasta Jelenek					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9033	1	**350-01/19-005/9074**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9033	2	**350-01/19-005/9074**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9033	3	**350-01/19-005/9074**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9034	1	**350-01/19-005/9075**	14.08.2019.	Saša Sovec					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9035	1	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9035	2	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9035	3	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	
9035	4	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9035	5	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9035	6	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9035	7	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9035	8	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9035	9	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9035	10	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9035	11	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9035	12	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9035	13	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9035	14	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9035	15	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9035	16	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9035	17	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9035	18	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9035	19	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9035	20	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9035	21	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9035	22	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9035	23	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9035	24	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9035	25	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9035	26	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9035	27	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9035	28	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9035	29	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9035	30	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9035	31	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9035	32	**350-01/19-005/9076**	14.08.2019.	Lea Patik					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9036	1	**350-01/19-005/9077**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9036	2	**350-01/19-005/9077**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9036	3	**350-01/19-005/9077**	12.08.2019.	Lana Tomerlin					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9037	1	**350-01/19-005/9078**	14.08.2019.	Tomislav Turčinov					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9038	1	**350-01/19-005/9079**	14.08.2019.	Tomislav Turčinov					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9039	1	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9039	2	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9039	3	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9039	4	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9039	5	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9039	6	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9039	7	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9039	8	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9039	9	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9039	10	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9039	11	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9039	12	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9039	13	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9039	14	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9039	15	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9039	16	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9039	17	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9039	18	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9039	19	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9039	20	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9039	21	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9039	22	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9039	23	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9039	24	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9039	25	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u članima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9039	26	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9039	27	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9039	28	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9039	29	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9039	30	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9039	31	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9039	32	**350-01/19-005/9080**	13.08.2019.	Borjanka Metikoš					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9040	1	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9040	2	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9040	3	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9040	4	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9040	5	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9040	6	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9040	7	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9040	8	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9040	9	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9040	10	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9040	11	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9040	12	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9040	13	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9040	14	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9040	15	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9040	16	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9040	17	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9040	18	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9040	19	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9040	20	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9040	21	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9040	22	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kako usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9040	23	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9040	24	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9040	25	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9040	26	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9040	27	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9040	28	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9040	29	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9040	30	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9040	31	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9040	32	**350-01/19-005/9081**	14.08.2019.	Boris Čepo					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9041	1	**350-01/19-005/9082**	14.08.2019.	Tomislav Turčinov					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9042	1	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9042	2	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9042	3	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9042	4	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9042	5	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9042	6	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9042	7	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9042	8	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9042	9	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9042	10	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije /ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9042	11	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9042	12	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9042	13	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9042	14	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9042	15	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9042	16	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9042	17	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9042	18	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9042	19	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9042	20	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9042	21	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9042	22	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kako usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9042	23	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9042	24	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9042	25	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9042	26	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9042	27	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9042	28	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se i manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9042	29	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9042	30	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9042	31	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9042	32	**350-01/19-005/9083**	13.08.2019.	Mija Oršanić					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9043	1	**350-01/19-005/9084**	14.08.2019.	Marina Grgić Eldić					1. Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9044	1	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9044	2	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9044	3	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9044	4	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9044	5	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9044	6	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9044	7	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9044	8	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9044	9	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9044	10	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9044	11	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9044	12	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9044	13	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9044	14	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9044	15	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9044	16	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9044	17	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9044	18	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9044	19	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9044	20	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9044	21	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9044	22	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9044	23	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9044	24	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9044	25	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9044	26	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9044	27	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9044	28	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9044	29	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9044	30	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9044	31	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9044	32	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9044	33	**350-01/19-005/9085**	14.08.2019.	Marina Varenina					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9045	1	**350-01/19-005/9086**	14.08.2019.	Antonija Jukić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9046	1	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9046	2	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9046	3	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9046	4	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9046	5	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9046	6	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9046	7	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9046	8	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9046	9	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9046	10	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9046	11	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9046	12	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9046	13	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9046	14	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9046	15	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9046	16	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9046	17	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9046	18	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9046	19	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9046	20	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9046	21	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9046	22	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9046	23	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9046	24	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9046	25	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9046	26	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9046	27	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9046	28	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9046	29	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9046	30	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9046	31	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9046	32	**350-01/19-005/9087**	12.08.2019.	Hrvojka Krčelić					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9047	1	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9047	2	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9047	3	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9047	4	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9047	5	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9047	6	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9047	7	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9047	8	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9047	9	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9047	10	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9047	11	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9047	12	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9047	13	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9047	14	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9047	15	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9047	16	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9047	17	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9047	18	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9047	19	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9047	20	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9047	21	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9047	22	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9047	23	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9047	24	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9047	25	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u članima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9047	26	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9047	27	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9047	28	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					28. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9047	29	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9047	30	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9047	31	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9047	32	**350-01/19-005/9088**	14.08.2019.	Dubravka Vitali Čepo					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9048	1	**350-01/19-005/9089**	14.08.2019.	Antonija Jukić					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9049	1	**350-01/19-005/9090**	14.08.2019.	Antonija Jukić					2. Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9050	1	**350-01/19-005/9091**	12.08.2019.	Ivona Švab					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9050	2	**350-01/19-005/9091**	12.08.2019.	Ivona Švab					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9051	1	**350-01/19-005/9092**	14.08.2019.	Antonija Jukić					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9052	1	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9052	2	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9052	3	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9052	4	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9052	5	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9052	6	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9052	7	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9052	8	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9052	9	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9052	10	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9052	11	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9052	12	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9052	13	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9052	14	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9052	15	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9052	16	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9052	17	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9052	18	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9052	19	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9052	20	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9052	21	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9052	22	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9052	23	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9052	24	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9052	25	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9052	26	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9052	27	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9052	28	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9052	29	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9052	30	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9052	31	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9052	32	**350-01/19-005/9093**	14.08.2019.	MILIJANA KRČELIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9053	1	**350-01/19-005/9094**	14.08.2019.	Antonija Jukić					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
9054	1	**350-01/19-005/9095**	13.08.2019.	Svetlana Strika					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9054	2	**350-01/19-005/9095**	13.08.2019.	Svetlana Strika					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9054	3	**350-01/19-005/9095**	13.08.2019.	Svetlana Strika					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9055	1	**350-01/19-005/9096**	14.08.2019.	Dragan Eldić					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9056	1	**350-01/19-005/9097**	14.08.2019.	Antonija Jukić					1. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9057	1	**350-01/19-005/9098**	13.08.2019.	Svetlana Strika					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9057	2	**350-01/19-005/9098**	13.08.2019.	Svetlana Strika					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9057	3	**350-01/19-005/9098**	13.08.2019.	Svetlana Strika					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9058	1	**350-01/19-005/9099**	14.08.2019.	Ivan Cingel					Očitovanjem KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. godine (u daljnjem tekstu: Odbijenica) kojim Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja (u daljnjem tekstu: Ministarstvo) u postupku izdavanja suglasnosti na Konačni prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ("Službeni glasnik Grada Zagreba" br. 16/07, 8/09, 7 /13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst - u daljnjem tekstu: IDGUP) traži dopunu elaborata prostornog plana i ponavljanje javne rasprave, apostrofirana je neusklađenost elaborata s Prostornim planom Grada Zagreba ("Službeni glasnik Grada Zagreba" br. 8/01 , 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 i 22/17 - u daljnjem tekstu: PPGZ), budući da se mogućnost detaljnijeg određenja namjene, propisana točkom 2.3 .1.12. PPGZ, odnosi na uže specificiranje unutar namjene propisane PPGZ-om a 11e planiranje potpuno različite namjene. "U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko- rekreacijska namjena11 jasno daje do znanja Ministarstvo, referirajući se eksplicitno na "prostore Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene RI u tematski park - Z3 i mjesovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene RI u mješovitu namjenu Mi poslovnu namjenu KI)" - "GUP-om bi se, kao detaljnija namjena mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena". A navodi i da se isto načelo "odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om" (referirajući se eksplicitno na "prostor Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni KI dodana je mješovita namjena M)", kao i na "prostor Blato u Novom Zagrebu gdje su izvršene promjene s ciljem realizacije projekta 'Nacionalnog stadiona'". Uvidom u korigirani prijedlog IDGUP za ponovnu javnu raspravu (u daljnjem tekstu: prijedlog plana), čita se da su na kartografskom prikazu "Korištenje i namjena prostora" za prostor Hipodroma predviđene namjene RI, Z3 i M, a za igralište Lokomotive i prostor Velesajma namjene M i K 1. Što je - pluralom istovremenih različitih slovnih planskih znakova za jedno te isto područje - protivno osnovnim načelima prostornog planiranja, odnosno čl. 21. te prilogu s grafičkim prostorim pokazateljima i planskim znakovima Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova ("Narodne novine" br. 106/98, 39/04, 45/04, 163/04 i 9/11 - u daljnjem tekstu Pravilnik), kao i još uvijek neusklađeno s PPGZ. Člankom 13. st. 8. Odredbi za provedbu unesena je mogućnost iznimnog planiranja na prostoru Velesajma "i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene", a člankom 14. st. 5. mogućnost iznimnog planiranja "i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene". Što i nadalje predstavlja neuskladenost s PPGZ. Člankom 15. st. 7. Odredbi za provedbu dopuštena je iznimka "za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona" u odnosu na opću odredbu o minimalno 50% zelenih površina u zoni tematskog parka (Z3), što je skandalozno prvo karakterom iznimke, a onda još dvostruko i pogotovo skandalozno impliciranim smještanjem ničega manjeg od Nacionalnog stadiona u zonu Z3 umjesto isključivo one sporta i rekreacije, i k tome, opet iznimkom, bez obaveze provedbe javnog natječaja, što je zaseban skandal. Treba napomenuti i da je ova odredba u potpuno istom izdanju već u Odbijenici identificirana kao jedna od stavki koje GUP čine neusklađenim s PPGZ. S obzirom na to da, povrh suprotnosti s Pravilnikom, prijedlog plana evidentno po više točaka nije udovoljio zahtjevu iz Odbijenice za korigiranjem GUP-a sukladno PPGZ, bilo bi potrebno iz njega ukloniti navedene viškove za omogućiti smislena ponavljanje zahtjeva za suglasnost Ministarstva prema čl. 108. Zakona o prostornom uređenju ("Narodne novine" br. 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19 - u daljnjem tekstu: Zakon). Nije stoga jasno što je Gradski ured za strategijsko planiranje	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Konačno, ističe se kako je čl. 87. st. 2. Zakona o prostornom uređenju temeljem kojeg je započeo postupak ovih izmjena i dopuna GUP-a određeno je da Odluka o izradi prostornog plana prestaje važiti ako se u roku od dvije godine od dana njezine objave ne objavi javna rasprava o prijedlogu prostornog plana te ako se izrada i donošenje prostornog plana obustavi. Odluka o izradi objavljena je u SGGZ 15/15 dana 20.7.2015 a javne rasprava je objavljena dana 15.7.2017. što je unutar gore navedenog zakonskog roka.	
9058	2	**350-01/19-005/9099**	14.08.2019.	Ivan Cingel					Tako se u Odbijenici navodi i izmijenjenost Konačnog prijedloga u odnosu na Prijedlog GUP-a temeljem četiri akta gradskih službi datirana u 2019. godinu, pri čemu je manje bitan sam podatak da "navedene izmjene korištenja i namjene prostora nisu bile sastavni dio Prijedloga predmetnog prostornog plana za javnu raspravu" (jer je legitimno i da nešto bude uneseno temeljem primjedbi u javnoj raspravi - ne tražeći nužno ni njeno ponavljanje), ali je zato od kapitalnog značaja konstatacija - citat također iz Odbijenice - da se "namjena prostora unutar obuhvata predmetnog prostornog plana" mijenjala "na temelju navedenih očitovanja nadležnih gradskih tijela datiranih od ožujka do svibnja 2019. godine, a kojima je dopunjeno izvješće o javnoj raspravi". Još jednom: "kojima je dopunjeno izvješće o javnoj raspravi". Što je pristojan način da se kaže kako je bilo kakva razlika unesena u konačni prijedlog iz lipnja 2019. godine u odnosu na prijedlog plana iz rujna 2017. godine - ne dakle temeljem primjedbe u javnoj raspravi nego - nakon isteka zakonskog roka za pripremu izvješća o javnoj raspravi (11. listopada 201 7. godine), mogla biti unesena isključivo na nezakonit način, odnosno kao falsifikat osnove po kojoj je nominalno unesena. Da se modifikacija dogodila prihvaćanjem neke primjedbe u javnoj raspravi koja primjerice mijenja programska polazišta iz Odluke o izradi IDGUP ("Službeni glasnik Grada Zagreba" br. 15/15 i 12/16 - u daljnjem tekstu: Odluka), dostajalo bi, prema čl. I 04. st. 1. Zakona, ponoviti javnu raspravu i da sve bude regularno. Kako Zakon ne predvida mogućnost modifikacija temeljem očitovanja naknadnih u odnosu na izvješće o javnoj raspravi, u tom se izvješću navodi interpretaciju po kojoj ni nisu građene temeljem predmetnih očitovanja, nego se temeljem njih odlučilo naknadno prihvatiti neke primjedbe dokumentirane u javnoj raspravi (koje k tome uopće ne traže ono što je građeno). Ali Zakon ne predvida niti tu mogućnost, nego samo onu koja sve modifikacije temeljem prihvaćenih primjedbi registrira u izvješću o javnoj raspravi pripremljenom unutar zakonskog roka. Izvješće koje sadržava akte iz 2019. godine nije moglo biti pripremljeno do 11. listopada 2017. godine, što ga čini proceduralno neregularnim, kao i konačni prijedlog iz lipnja 2019. godine. Činjenica da se i u Odbijenici crno na bijelom eksplicira naknadnu dopunjenost izvješ:a značajno je zato što onemogućuje bilo kakvo daljnje tvrđenje da se ne radi o nez.akonitosti i falsifikatu. Što znači da je Ministarstvo -u krajnjoj liniji za ostati dosljednim vlastitoj konstataciji- trebalo ne samo zatražiti ponavljanje javne rasprave, koje pri utvrđenoj nezakonitosti ne dostaje, nego istog trena obustaviti daljnju proceduru te nositelja izrade uputiti na donošenje nove odluke o izradi, s pokretanjem procedure iz početka.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temelj za navedeno postupanje (tzv. dopuna izvješća o javnoj raspravi, odnosno ugradnja nekih planskih rješenja), u skladu je s načelima prostornog uređenja Zakona o prostornom uređenju, prema kojem su detaljnije konzultacije provedene u skladu s načelom integralnog pristupa u prostornom planiranju, te načelom uvažavanja znanstveno i stručno utvrđenih činjenica, načelu prostorne održivosti razvitka i vrsnoće gradnje, te načelom horizontalne integracije u zaštiti prostora. S obzirom na veličinu Grada Zagreba, raspon tema koje je potrebno obraditi, na uskladivanju raznorodnih i često kontradiktornih zahtjeva iz javne rasprave, pokazalo se nužnim u nastavku izrade Plana uključiti veći dio gradskih ureda čiji su materijali i stručne spoznaje - očitovanja - od važnosti za donošenje što ispravnije odluke; slijedom navedenog isti su građeni u Plan.	
9058	3	**350-01/19-005/9099**	14.08.2019.	Ivan Cingel					Uvidom u prijedlog plana, razvidno je da je - povrh prenamjena čije porijeklo temeljem očitovanja gradskih tijela iz 2019. konstatira Odbijenica, kao onih "kojima je dopunjeno izvješće o javnoj raspravi" - u čl. 82. zadržao je UPU Novi Novi Zagreb, kao i odredba iz čl. 83. kojom se unutar UPU-a Mladoles 11 omogućuje realizacija projekta Nacionalni stadion. Neovisno o propustu da se kompletno obustavi proceduru, s progledanjem kroz prste za to i neopravdanim pružanjem prilike da se barem iz drugog pokušaja pripremi prijedlog plana u skladu sa zakonskom procedurom (te s PPGZ) - čak je i ta šansa, koje nikad nije trebalo biti, propuštena. Bespredmetno je razgovarati o prijedlogu plana koji sadržava izmjene već identificirane Odbijenicom kao proceduralno nezakonitog porijekla, koje ne mogu postati zakonitima pukim prolaskom kroz ponovnu javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Na temelju očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprava za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja, klasa: 350-02/19-12/3, urbroj: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., zatražena je dopuna Plana, te je ista izrađena u svim dijelovima elaborata Plana o čemu je provedena ponovna javna rasprava (31.07.-14.08.2019.).	
9058	4	**350-01/19-005/9099**	14.08.2019.	Ivan Cingel					Prva pretpostavka procedure izrade i donošenja prostornog plana, sa svim njenim fazama, u važećoj je odluci o izradi plana. U ovom slučaju ta pretpostavka izostaje. Odluka je, naime, objavljena 20. srpnja 2015. godina . U to je vrijeme, pa sve do travnja 2019. godine, čl. 87. st. 3. Zakona ograničavao rok u kojem se mora objaviti javnu raspravu na dvije godine od dana objave Odluke. Prva javna rasprava je održana od 12. do 26. rujna 2017. godine, što predstavlja više od propisane dvije godine. Na vrijeme je, doduše, objavljena - pa i ako u zadnji čas - 15. srpnja 2017. godine; 5 dana prije isteka roka. Postavlja se na tom mjestu pitanje legitimiteta vremenskog razmaka od skoro 2 mjeseca između objave i početka javne rasprave. Nepropisivanjem maksimalnog raspona za to zakonodavac otvara rupu u Zakonu kojom se omogućava izigravanje duha odredbe iz čl. 87. st. 3.: ukoliko od objave do početka prođe, primjerice, 3 godine (teoretski moguće, nigdje ne piše da ne može)- i samo zakonsko traženje da se objava dogodi unutar 2 godine odvedeno je u apsurd, gubeći bilo kakav smisao i značenje. To je, doduše, pitanje za zakonodavca, ne za nositelja izrada. Za nositelja izrade je zato ono o razlogu počeka od 2 mjeseca. Odgovor na to dan je u izvješću o javnoj raspravi i glasi: "obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Što je kao argument kontradiktorna obrazloženjima zašto se ponovnu javnu ra nu raspravu održava u lj tnim mjesecima 2019., sa zauzimanjem suprotnog sta a i samim time obezvređivanjem argumenta koji je po lužio 2017. Čime je tadašnji poček od 2 mjeseca - s izlaženjem izvan roka duha zakonske odredbe - ponovo vraćen u neobrazloženost. Ne možemo nešto upotrijebiti kao osnovu za pozvati se na to, pa poslije, kad nam drugačije odgovara, reći kako je to nevažno - a da ne izbijemo sami sebi iz usta ono na što smo se pozvali, bilo u jednom bilo u drugom smjeru. Iz izvješća o javnoj raspravi čitamo i da je Gradonačelnik Grada Zagreba Zaključak o upućivanju Prijedloga IDGUP u javnu raspravu donio 27. srpnja 2017. godine. Je li to određena u skladu sa Zakonom? U osnovnom izdanju Zakona ("Narodne novine" br. 153/13), na snazi od 1. siječnja 2014. godine, čl. 98. st. 1. govorio je: "Istodobno s objavom javne rasprave, prijedlog prostornog plana stavlja se na javni uvid na oglasnu ploču i mrežne stranice nositelja izrade prostornog plana i u informacijskom sustavu." Prema takvoj formulaciji, prijedlog bi nedvosmislena morao biti stavljen na javni uvid 15. srpnja 2017., istodobno s objavom javne rasprave (što je teoretski neizvodivo ukoliko njena objava nije sinhronizirana s njenim početkom te upućuje da je duh odredbe doista bio da počne u roku od 2 godine od dana objave odluke o izradi). A dokumentirana je kako je tek 12 dana kasnije donesen Zaključak o njegovom upućivanju u javnu raspravu. Prvim izmjenama i dopunama Zakona ("Narodne novine" br. 65/17), na snazi od 8. srpnja 2017. godine - 7 dana prije nego će Grad Zagreb objaviti javnu raspravu o prijedlogu IDGUP koja bi bila nezakonita bez istovremenog stavljanja ga na javni uvid - mijenja se upravo čl. 98. st. 1., na način da riječ "istodobno" biva zamijenjena riječima "u skladu". No, osim što takva zamijenjena formulacija i dalje ostavlja prostor interpretacija što točno podrazumijeva u tom smislu, člankom 59. prijelaznih i završnih odredbi iz 1. izmjena i dopuna Zakona propisano je: "Postupci izrade i donošenja dokumenata prostornog uređenja započeti po Zakonu o prostornom uređenju ('Narodne novine', br. 153/13.) do dana stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se po tom Zakonu"; čime je jasno kako se na cjelokupnu proceduru IDGUP odnosi to njegovo osnovno izdanje. Činjenica da javna rasprava nije u roku propisanom čl. 87. st. 3. mjerodavnog Zakona objavljena sukladno čl. 98. st. 1. istog Zakona, Odluku je učinila nevažećom počevši s 21. srpnjem 2017. godine. Sve što se u proceduri IDGUP dogodilo nakon tog datuma, nezakonito je i nevažeće - nije se dogodilo. Pa se tako ne događa ni aktualna ponovna javna rasprava o prijedlogu jednog prostornog plana bez važeće odluke o izradi.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9059	1	**350-01/19-005/9100**	13.08.2019.	Svetlana Strika					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9059	2	**350-01/19-005/9100**	13.08.2019.	Svetlana Strika					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9059	3	**350-01/19-005/9100**	13.08.2019.	Svetlana Strika					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9060	1	**350-01/19-005/9101**	13.08.2019.	SVETLANA STRIKA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9060	2	**350-01/19-005/9101**	13.08.2019.	SVETLANA STRIKA					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9060	3	**350-01/19-005/9101**	13.08.2019.	SVETLANA STRIKA					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9061	1	**350-01/19-005/9102**	14.08.2019.	MILJA SAVIĆ					1. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9061	2	**350-01/19-005/9102**	14.08.2019.	MILJA SAVIĆ					2. Traži se brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9061	3	**350-01/19-005/9102**	14.08.2019.	MILJA SAVIĆ					3. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9061	4	**350-01/19-005/9102**	14.08.2019.	MILJA SAVIĆ					4. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9. - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
9061	5	**350-01/19-005/9102**	14.08.2019.	MILJA SAVIĆ					5. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
9061	6	**350-01/19-005/9102**	14.08.2019.	MILJA SAVIĆ					6. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
9061	7	**350-01/19-005/9102**	14.08.2019.	MILJA SAVIĆ					7. 8.URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.l.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
9061	8	**350-01/19-005/9102**	14.08.2019.	MILJA SAVIĆ					8. UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK-SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
9061	9	**350-01/19-005/9102**	14.08.2019.	MILJA SAVIĆ					9. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9061	10	**350-01/19-005/9102**	14.08.2019.	MILJA SAVIĆ					10. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.-smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9061	11	**350-01/19-005/9102**	14.08.2019.	MILJA SAVIĆ					11. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9061	12	**350-01/19-005/9102**	14.08.2019.	MILJA SAVIĆ					12. 3.POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
9061	13	**350-01/19-005/9102**	14.08.2019.	MILJA SAVIĆ					13. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9061	14	**350-01/19-005/9102**	14.08.2019.	MILJA SAVIĆ					14. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
9061	15	**350-01/19-005/9102**	14.08.2019.	MILJA SAVIĆ					15. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani značni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojeći i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9062	1	**350-01/19-005/9103**	13.08.2019.	SVETLANA STRIKA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9062	2	**350-01/19-005/9103**	13.08.2019.	SVETLANA STRIKA					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9062	3	**350-01/19-005/9103**	13.08.2019.	SVETLANA STRIKA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9063	1	**350-01/19-005/9104**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9064	1	**350-01/19-005/9105**	14.08.2019.	ANTONIJA JUKIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9064	2	**350-01/19-005/9105**	14.08.2019.	ANTONIJA JUKIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Obrazloženje: Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9065	1	**350-01/19-005/9106**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9066	1	**350-01/19-005/9107**	14.08.2019.	NIKOLA KESLER					1. PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znaci: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1 , 4437/1, 4438, 4439, 4446, 4431 , 4432, 4437/ 1), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalirnero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9066	2	**350-01/19-005/9107**	14.08.2019.	NIKOLA KESLER					2. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9066	3	**350-01/19-005/9107**	14.08.2019.	NIKOLA KESLER					3. Traži se brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9066	4	**350-01/19-005/9107**	14.08.2019.	NIKOLA KESLER					4. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9066	5	**350-01/19-005/9107**	14.08.2019.	NIKOLA KESLER					5. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9. - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
9066	6	**350-01/19-005/9107**	14.08.2019.	NIKOLA KESLER					6. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
9066	7	**350-01/19-005/9107**	14.08.2019.	NIKOLA KESLER					7. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
9066	8	**350-01/19-005/9107**	14.08.2019.	NIKOLA KESLER					8. 8.URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
9066	9	**350-01/19-005/9107**	14.08.2019.	NIKOLA KESLER					9. UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: ,,NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK-SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
9066	10	**350-01/19-005/9107**	14.08.2019.	NIKOLA KESLER					10. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9066	11	**350-01/19-005/9107**	14.08.2019.	NIKOLA KESLER					11. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.-smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9066	12	**350-01/19-005/9107**	14.08.2019.	NIKOLA KESLER					12. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAŽBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
9066	13	**350-01/19-005/9107**	14.08.2019.	NIKOLA KESLER					13. 3.POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
9066	14	**350-01/19-005/9107**	14.08.2019.	NIKOLA KESLER					14. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9066	15	**350-01/19-005/9107**	14.08.2019.	NIKOLA KESLER					15. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje određbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
9066	16	**350-01/19-005/9107**	14.08.2019.	NIKOLA KESLER					16. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9067	1	**350-01/19-005/9108**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
9068	1	**350-01/19-005/9109**	14.08.2019.	LJILJANA NIKOLIĆ-ŠEBALJ					1. PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znaci: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalirnera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1 , 4437/1, 4438, 4439, 4446, 4431 , 4432, 4437/ 1), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalirnero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9068	2	**350-01/19-005/9109**	14.08.2019.	LJILJANA NIKOLIĆ-ŠEBALJ					2. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9068	3	**350-01/19-005/9109**	14.08.2019.	LJILJANA NIKOLIĆ-ŠEBALJ					3. Traži se brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9068	4	**350-01/19-005/9109**	14.08.2019.	LJILJANA NIKOLIĆ-ŠEBALJ					4. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9068	5	**350-01/19-005/9109**	14.08.2019.	LJILJANA NIKOLIĆ-ŠEBALJ					5. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9. - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
9068	6	**350-01/19-005/9109**	14.08.2019.	LJILJANA NIKOLIĆ-ŠEBALJ					6. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9068	7	**350-01/19-005/9109**	14.08.2019.	LJILJANA NIKOLIĆ-ŠEBALJ					7. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
9068	8	**350-01/19-005/9109**	14.08.2019.	LJILJANA NIKOLIĆ-ŠEBALJ					8. 8.URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.I.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
9068	9	**350-01/19-005/9109**	14.08.2019.	LJILJANA NIKOLIĆ-ŠEBALJ					9. UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK-SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
9068	10	**350-01/19-005/9109**	14.08.2019.	LJILJANA NIKOLIĆ-ŠEBALJ					10. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9068	11	**350-01/19-005/9109**	14.08.2019.	LJILJANA NIKOLIĆ-ŠEBALJ					11. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¬REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.-smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9068	12	**350-01/19-005/9109**	14.08.2019.	LJILJANA NIKOLIĆ-ŠEBALJ					12. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUCJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVACA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
9068	13	**350-01/19-005/9109**	14.08.2019.	LJILJANA NIKOLIĆ-ŠEBALJ					13. 3.POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni modernistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
9068	14	**350-01/19-005/9109**	14.08.2019.	LJILJANA NIKOLIĆ-ŠEBALJ					14. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9068	15	**350-01/19-005/9109**	14.08.2019.	LJILJANA NIKOLIĆ-ŠEBALJ					15. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9068	16	**350-01/19-005/9109**	14.08.2019.	LJILJANA NIKOLIĆ-ŠEBALJ					16. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9069	1	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9069	2	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9069	3	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9069	4	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9069	5	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9069	6	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9069	7	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9069	8	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9069	9	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9069	10	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9069	11	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9069	12	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9069	13	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9069	14	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9069	15	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9069	16	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9069	17	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9069	18	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9069	19	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9069	20	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9069	21	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9069	22	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9069	23	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9069	24	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9069	25	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9069	26	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9069	27	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9069	28	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9069	29	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9069	30	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9069	31	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9069	32	**350-01/19-005/9110**	12.08.2019.	VIKTORIA KRČELIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9070	1	**350-01/19-005/9111**	14.08.2019.	MARICA BEDROSS					1. PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znaci: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1 , 4437/1, 4438, 4439, 4446, 4431 , 4432, 4437/ 1), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalirnero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9070	2	**350-01/19-005/9111**	14.08.2019.	MARICA BEDROSS					2. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9070	3	**350-01/19-005/9111**	14.08.2019.	MARICA BEDROSS					3. Traži se brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9070	4	**350-01/19-005/9111**	14.08.2019.	MARICA BEDROSS					4. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9070	5	**350-01/19-005/9111**	14.08.2019.	MARICA BEDROSS					5. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9. - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
9070	6	**350-01/19-005/9111**	14.08.2019.	MARICA BEDROSS					6. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
9070	7	**350-01/19-005/9111**	14.08.2019.	MARICA BEDROSS					7. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
9070	8	**350-01/19-005/9111**	14.08.2019.	MARICA BEDROSS					8. 8.URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.l.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
9070	9	**350-01/19-005/9111**	14.08.2019.	MARICA BEDROSS					9. UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK-SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
9070	10	**350-01/19-005/9111**	14.08.2019.	MARICA BEDROSS					10. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9070	11	**350-01/19-005/9111**	14.08.2019.	MARICA BEDROSS					11. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO¯REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.-smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9070	12	**350-01/19-005/9111**	14.08.2019.	MARICA BEDROSS					12. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9070	13	**350-01/19-005/9111**	14.08.2019.	MARICA BEDROSS					13. 3.POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni moderistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
9070	14	**350-01/19-005/9111**	14.08.2019.	MARICA BEDROSS					14. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9070	15	**350-01/19-005/9111**	14.08.2019.	MARICA BEDROSS					15. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
9070	16	**350-01/19-005/9111**	14.08.2019.	MARICA BEDROSS					16. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojeći i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9071	1	**350-01/19-005/9112**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
9072	1	**350-01/19-005/9113**	14.08.2019.	PETRA KESLER					PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znaci: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1 , 4437/1, 4438, 4439, 4446, 4431 , 4432, 4437/ 1), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalirnero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9073	1	**350-01/19-005/9114**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9074	1	**350-01/19-005/9115**	14.08.2019.	GORDANA AGATIĆ					1. PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znaci: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1 , 4437/1, 4438, 4439, 4446, 4431 , 4432, 4437/ 1), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalirnero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9074	2	**350-01/19-005/9115**	14.08.2019.	GORDANA AGATIĆ					2. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeđa se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu određbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9074	3	**350-01/19-005/9115**	14.08.2019.	GORDANA AGATIĆ					3. Traži se brisanje iz prijedloga GUP-a iz čL3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9074	4	**350-01/19-005/9115**	14.08.2019.	GORDANA AGATIĆ					4. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9074	5	**350-01/19-005/9115**	14.08.2019.	GORDANA AGATIĆ					5. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9. - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
9074	6	**350-01/19-005/9115**	14.08.2019.	GORDANA AGATIĆ					6. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
9074	7	**350-01/19-005/9115**	14.08.2019.	GORDANA AGATIĆ					7. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
9074	8	**350-01/19-005/9115**	14.08.2019.	GORDANA AGATIĆ					8. 8.URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.l.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno dorađiti i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
9074	9	**350-01/19-005/9115**	14.08.2019.	GORDANA AGATIĆ					9. UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK-SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do nerušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
9074	10	**350-01/19-005/9115**	14.08.2019.	GORDANA AGATIĆ					10. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9074	11	**350-01/19-005/9115**	14.08.2019.	GORDANA AGATIĆ					11. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.-smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9074	12	**350-01/19-005/9115**	14.08.2019.	GORDANA AGATIĆ					12. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-ČL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Vijeće i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	
9074	13	**350-01/19-005/9115**	14.08.2019.	GORDANA AGATIĆ					13. 3.POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni moderistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
9074	14	**350-01/19-005/9115**	14.08.2019.	GORDANA AGATIĆ					14. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9074	15	**350-01/19-005/9115**	14.08.2019.	GORDANA AGATIĆ					15. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
9074	16	**350-01/19-005/9115**	14.08.2019.	GORDANA AGATIĆ					16. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani značni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9075	1	**350-01/19-005/9116**	14.08.2019.	JASNICA MUSTAF					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9076	1	**350-01/19-005/9117**	14.08.2019.	NADA BIRUŠ TALAN					1. PRIMJEDBA OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znaci: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku-središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1 , 4437/1, 4438, 4439, 4446, 4431 , 4432, 4437/ 1), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalirnero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9076	2	**350-01/19-005/9117**	14.08.2019.	NADA BIRUŠ TALAN					2. UVOD Na početku želim skrenuti pozornost i upozoriti na posve neprihvatljiv termin ponovne javne rasprave (31.srpnja-14.kolovoza 2019) o primjedbama na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Većina građana Zagreba, a posebno mi Vrbičani bismo vrlo rado znali zbog čega se dvije javne rasprave, od kojih je jedna povučena, o tako važnom STRATEŠKOM DOKUMENTU za sve nas koji živimo u Zagrebu donose, u jeku godišnjih odmora usred ljeta (isto se pokušalo i 2017.). Time se automatski narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa dokumentima i podacima za prostorno uređenje. Vjerojatno je zbog te neobjašnjive brzine održavanja nove javne rasprave, u grafičkom dijelu prikaza izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (preko 400 karata), prikazano samo novo stanje, bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Takav prikaz apsolutno nitko osim onih koji su ga radili ili struke ne može razumjeti. Postavlja se pitanje je li je to učinjeno zbog brzine ili o ovom Gradu više ne odlučuju građani koji ga financiraju iz svojih dohodaka, kao ni arhitektonska struka, koja se javno usprotivila ovakvim postupcima. Ovakvim se postupcima gubi povjerenje građana, vrijeda se njihova zdrava pamet, ponižava ih se i otvara prostor sumnjama zbog netransparentnosti cijelog postupka. U nastavku slijede primjedbe na Nacrt prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu (Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju GUP-a Grada Zagreba).	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl. 104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Nadalje, Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9076	3	**350-01/19-005/9117**	14.08.2019.	NADA BIRUŠ TALAN					3. Traži se brisanje iz prijedloga GUP-a iz čl.3.,st.2., planska mjera 1, koja dozvoljava PROGUŠČIVANJE IZGRAĐENOG PODRUČJA. Ta mjera omogućava daljnju preizgrađenost i devastaciju kvartova, posebno Vrbika, koji je urbanistički uništen. Ta mjera se direktno kosi s plansko mjerom 3. iz istog članka i stavka - mjera koja ide za OČUVANJEM I UREĐENJEM NEIZGRAĐENIH PODRUČJA. Isto tako, Vrbik je jedan od kvartova s najvećom gustoćom naseljenosti stanovnika u odnosu na površinu, stoga je svako progušćivanje ujedno i gušenje Vrbičana. Takva mjera je i u direktnoj koliziji s EUROPSKOM POVELJOM O GRADU na koju se Zagreb poziva i prema kojoj KVALITETA ima prednost nad kvantitetom. Za one koji žive u „posebnim gradskim četvrtima izgrađenim po njihovoj mjeri", ovo je samo floskula i zadovoljavanje forme.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9076	4	**350-01/19-005/9117**	14.08.2019.	NADA BIRUŠ TALAN					4. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)-čl. 15, st. 5 ulažem primjedbu i tražim brisanje članka 15, stavak 5. koji glasi: IZNIMNO, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. F. Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz čl.39. ove odluke. Ova IZNIMKA dozvoljava izgradnju na lokacijama koje se određuju prometnom studijom koja bi mogla biti podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno, je li se to odnosi na prometnu studiju iz čl.39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Čl.39. utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža ispod parkovnih površina, a tobožnjom IZNIMKOM, tj. preporukom prometne studije, GUP to posredno omogućava. Zbog toga, tražim da se ta IZNIMKA briše iz dopuna i prijedloga GUP-a.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9076	5	**350-01/19-005/9117**	14.08.2019.	NADA BIRUŠ TALAN					5. 1.2.6. JAVNE ZELENE POVRŠINE (na str.16. prijedloga)- čl. 15, st. 9. - čl.15.st.9.-točka 1.- brisati dodatak SPORT, jer to omogućava izgradnju privatnih sportskih objekata na javnim površinama, namijenjenih rekreaciji građana. Takvo rješenje omogućuje prednost privatnog interesa i dobiti nad javnom dobrobiti svih građana.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedena moguća sadržajna detaljnija namjena zone javne gradske površine u prostornom planu nije vezana uz kategoriju korisnika / posjednika nekog prostora, kao što prostorni plan ne poznaje niti kriterij vlasnika / posjednika neke građevine.	
9076	6	**350-01/19-005/9117**	14.08.2019.	NADA BIRUŠ TALAN					6. 1.3. RAZGRANIČENJE NAMJENA POVRŠINA I URBANIH PRAVILA (na str.19. prijedloga) Čl. 23.- tražim da se doda točka 8., koja bi glasila: „OVA PRAVILA PRIMJENJUJU SE SAMO NA GRAĐEVINE OD VAŽNOSTI ZA GRAD ZAGREB I REPUBLIKU HRVATSKU". Tako će se izbjeći ekstenzivna tumačenje pravila koje bi omogućilo privatnim investitorima stambenu izgradnju.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba je nužna zbog odgovarajuće provedbe Plana koji je izrađen u mjerilu 1:5000, a na koji se preklapa katastarska podloga u mjerilu 1:1000.	
9076	7	**350-01/19-005/9117**	14.08.2019.	NADA BIRUŠ TALAN					7. 7.1. POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str.39. prijedloga) U čl.54. 4.2. CENTAR- PARKOVNA ARHITEKTURA-iza riječi „Zeleni trg /199/", tražim da se dodaju riječi: "Kninski trg /200/-grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg".	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Traženje da se u točki 7.1.POSEBNO VRIJEDNA PODRUČJA I CJELINE (na str. 39. prijedloga) u čl. 54. 4.2. CENTAR - PARKOVNA ARHITEKTURA - iza riječi „Zeleni trg /199/" dodaju riječi: „Kninski trg /200/ - grupacija visokih stabala park Kalimero - Kninski trg" se ne prihvaća obzirom da predmetni prostor nema atribut parkovne arhitekture. Predmetni prostor tek treba kvalitetno parkovno urediti kako bi bio prepoznat kao parkovna arhitektura.	
9076	8	**350-01/19-005/9117**	14.08.2019.	NADA BIRUŠ TALAN					8. 8.URBANA PRAVILA (na str. 45 prijedloga) 8.l.čl.56. st. 18. Ovime stavkom predloženo je brisanje minimalnog stambenog standarda od najmanje dva sata dnevno direktnog sunčevog svjetla za svaki stan, za ljetnog solsticija. Predlažem i tražim da se stavak 18.ne briše, već ga je potrebno doraditi i povećati obvezno dnevno direktno svjetlo za svaki stan za ljetnog solsticija, kako bi se dobilo na kvaliteti stanovanja i time ugodnijeg života za sve stanovnike Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Navedena norma je odgovarajuće ugrađena u čl. 83. Odluke a s obzirom na prostor u kojem ju je moguće realizirati.	
9076	9	**350-01/19-005/9117**	14.08.2019.	NADA BIRUŠ TALAN					9. UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE (2.8.) (na str.82. prijedloga) U čl.75.st.2. TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK- SREDIŠNJI PROSTOR Inzistiram da se dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE usvoji NOVI UPU VRBIK-SREDIŠNJI PROSTOR." Takvo neažuriranje podataka dovodi do mogućnosti manipulacija i zloporabe zelenih površina na račun privatnih poduzetnika, kao i do narušenja stare i za djecu opasne streljane, bespravno sagrađene i koja apsolutno ne zadovoljava nikakve građevinske, uporabne ili arhitektonske kriterije. Upravo zbog svega navedenog i još niza želja za daljnjom izgradnjom na Vrbiku- središnji dio, tražim da GUP grada Zagreba specificira potrebu za kompletnim donošenjem cjelovitog UPU-a Vrbik, kako bi naselje konačno ušlo u visokokonsolidirana područja, da se spriječi daljnja preizgradnja kvarta. Stanovnici Vrbika su vrlo nezadovoljni što se zbog neizgrađene prometne infrastrukture Grada i velikih apetita privatnih poduzetnika, koje struka nije ograničila jer pronalaze rupe u zakonima, Vrbik pretvorio u betonaru bez zraka, punu buke, uz ogroman promet po kvartu ljudi koji nisu iz kvarta, a time i posljedična, totalno uništavanje ulica, koje služe kao prometnice, ugrožavanja sigurnosti djece na ulicama, stalna opasnost da nam se uzme i zadnja civilizirana zelena površina u kvartu (Kalimero).	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Inzistiranje da se u urbanom pravilu pod nazivom "UREĐENJE I URBANA OBNOVA PROSTORA MJEŠOVITE GRADNJE" (2.8.) (na str. 82. prijedloga) u čl.75., st.2., TOČKA 5 glasi: OBAVEZNO JE UREĐENJE PROSTORA PREMA UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR dotičnoj formulaciji doda tekst koji će pojasniti značenje ovog navedenog teksta: „NAKON ŠTO SE PROVEDE OTVORENA JAVNA RASPRAVA I DOGOVOR SA STANOVNICIMA VRBIKA, TE SE USVOJI NOVI UPU VRBIK - SREDIŠNJI PROSTOR" se ne prihvaća, obzirom da je za uređenje prostora obavezna izrada UPU-a, a urbanistički plan sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju mora proći javnu raspravu koja podrazumjeva uključivanje stanovnika s predmetnog područja kao i šire javnosti.	
9076	10	**350-01/19-005/9117**	14.08.2019.	NADA BIRUŠ TALAN					10. OČUVANJE I ZAŠTITA KOMPLETNOG PROSTORA IGRALIŠTA I PARKA KALIMERO NA KNINSKOM TRGU U POSTOJEĆEM OBLIKU Inzistiram da se prostor multifunkcionalnog igrališta i parka „Kalimero" na Kninskom trgu transformira iz Z4 u Z1, neovisno o članku 15. GUP-a. To također znači: - brisati bilo kakvu mogućnost izgradnje podzemne garaže IS 3-2 i dvorane za stolni tenis na prostoru „Kalimera". - ne dozvoliti bilo kakvo smanjenje prostora „Kalimera" jer je to jedina zelena površina na Vrbiku- središnji dio, u korist privatnih investitora i njihovih interesa. - brisanje iz katastarskog plana Vrbika, odnosno Kninskog trga, sljedećih katastarskih čestica na kojima se već preko 30 godina nalazi dječji park i igralište. Konkretno, to je niz katastarskih čestica (4440, 444/1, 4437/1 , 4438, 4439, 4446, 4431, 4432, 4437/1.), koje su već godinama u sklopu čestice 4443, dječjeg igrališta i parka ,,Kalimero"- Kninski trg. Samo na taj način će se u sveukupnosti očuvati igralište i park „Kalimero" u postojećem obliku, a pretvorbom u Z1 donekle će se garantirati provedba traženog.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9076	11	**350-01/19-005/9117**	14.08.2019.	NADA BIRUŠ TALAN					11. (1) UREĐENJE, ZAŠTITA I URBANA OBNOVA KOMPLEKSA JEDNE NAMJENE (na stranici 88. prijedloga), U čl. 77, stavak 3, C) SPORTSKO~REKREACIJSKA PRAVILA- SPORT S GRADNJOM Tražim brisanje točke 11.-smatram da je za realizaciju projekta Nacionalni stadion, kao i za sve javnopravne gradske objekte potreban javni natječaj, da bi se osigurala kontrolirana zakonska procedura. Tražim da se točka 12.zbog provedbe zakona vrati u prijedlog GUP-a. Gradnja sportskorekreacijskih površina bez javnog natječaja omogućava razne manipulacije.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9076	12	**350-01/19-005/9117**	14.08.2019.	NADA BIRUŠ TALAN					12. 8.2.3. NISKOKONSOLIDIRANA GRADSKA PODRUČJA (na str.94. prijedloga)-CL.82.(1) URBANA PREOBRAZBA (3.1.)- OBUHVAĆA PROSTOR VRBIKA-ULICA IV ANA LUČIĆA U članku 82, stavak 3 (Programske smjernice), 21. UPU MARTINOVKA - ZONA ISTOK, pod 21.4. navodi se: PREISPITAT ĆE SE OPCIJE REALIZACIJE PROJEKTA SVEUČILIŠNA ALEJA. Tražim obrazloženje tog stavka, jer naselje Vrbik već godinama čeka realizaciju tog projekta, kako bi se rasteretio prometni kolaps, smanjila buka i zagađenost zraka, te stalno propadanje tla u dubinu i otvaranje rupa u zemlji i asfaltu. VMO Vrbik godinama inzistira na izgradnji te prometnice, stalno dobiva odgovore o uporabnim dozvolama, osiguranim sredstvima za poštenom nadoknadom ljudima koji su na „budućoj" trasi, itd. Viječe i ja kao građanin se zaista pitamo što radi struka i zašto dozvoljava situacije da prometna i sva druga infrastruktura ne prati suludu prigrađenost pojedinih zagrebačkih kvartova, među njima i Vrbika, koji je zbog toga postao alternativni pravac za pola zagrebačkih vozača, koji žele izbjeći Savsku i Miramarsku ulicu.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Ističemo, da je koridor tzv. Sveučilišne aleje GUP-m planiran, isti se proteže od Crnatkove ul. na sjeveru do Ul. Prisavlje na jugu. Unutar UPU-a Martinovka -zona istok, preispitana je opcija realizacije Sveučilišne aleje te su osigurane površine za potrebe fakulteta i potrebe studenata. Dinamika realizacije Sveučilišne aleje ne određuje se GUP-m grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9076	13	**350-01/19-005/9117**	14.08.2019.	NADA BIRUŠ TALAN					13. 3.POVIJESNI SKLOP GRAĐEVINA (na str.145. prijedloga) -ČL.93. 3.a. GRADITELJSKI SKLOP (5) ZAŠTIĆENI GRADITELJSKI SKLOPOVI NA području OBUHVATA PLANA (STR.145.) -STAMBENA ZGRADA, ULICA GRADA VUKOVARA 62 A-D, Z 2137 Ispred te zgrade, na br. 62, nalazi se paviljon istog poznatog arhitekta iz doba MODERNE- Božidara RAŠICE, koji jedini nije obuhvaćen zaštićenim sklopom, za razliku od svih ostalih zgrada u sklopu Vukovarske ulice, iz doba modeme. Držim nužnim i tražim da se dotična povijesna i prelijepa građevina uvrsti u zaštićeni sklop, jer ovakav postupak je otvoreno podilaženje privatnom investitoru. Kad se ovako nešto tako javno i očito provodi, to je jasan znak da su ljudi i struka koji su radili dopune i izmjene GUP-a, izgubili sami sebe. Podsjećam da su građani već jednom organizirano spriječili uništenje Rašićevog paviljona i izgradnju novog mastodonta, zbog trusnog terena, prometne zagušenosti i preizgrađenosti Vrbika. Upravo zbog svega toga, našim sugrađanima iz 62a, se urušavaju temelji zgrade, koje i sada sami, iz svojih sredstava saniraju, a razni tajkuni koji su gradili mastodonte i ugrozili statiku naselja, su davno nestali. Zbog svega navedenog i zato da se Rašićev paviljon obnovi po originalnim nacrtima, tražim da se taj paviljon uklopi u jedinstveni moderistički sklop Vukovarske ulice. Nadalje, tražimo da se cijela Ulica grada Vukovara, od križanja sa Savskom ulicom, zapadno do dvorane Vatroslava Lisinskog, od građevina do urbane cjeline proglasi KULTURNIM DOBROM, kako bi se zaštitio jedinstveni urbanistički koncept iz razdoblja modeme (Rašica, Fabris, Galić) iz 50ih i 60ih godina prošlog stoljeća. Zaštita samo pojedinih zgrada otvara prostor „zoni visoke gradnje" i uništavanju jedinstvene povijesne cjeline (do 2013. bilo u GUP-u grada Zagreba). Stoga tražim da se obrišu svi članci u nacrtu GUP-a koji samo selektivno nabrajaju nekoliko građevina iz doba modeme u Vukovarskoj ulici .(čl.35,-t.6, čl.57 (31); i da se navedene građevine modeme u Vukovarskoj ulici (uključujući i navedeni paviljon na kućnom broju 62 koji nacrt izostavlja) zaštite kao kulturno dobro.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Međutim, ističemo, da je predloženim izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba u zonama urbanog pravila (1.7.) "Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje", čl.64. Odluke, u koju spada i kompleks objekata (arh. Rašice) onemogućena bilo kakva nova gradnja i nadogradnja.	
9076	14	**350-01/19-005/9117**	14.08.2019.	NADA BIRUŠ TALAN					14. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA -ČL.99. st.5 koji glasi: U SVRHU SANACIJE I URBANE OBNOVE PODRUČJA ZAHVAĆENIM NEZAKONITOM GRADNJOM I ZA DRUGA PODRUČJA MOGU SE IZRAĐIVATI URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA I KADA TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM. Tražim brisanje ovoga članka, odnosno dodatka ili njegovu jasnu doradu. Tražim da GUP propiše i specificira jasne kriterije, u kojim slučajevima se MOŽE, (osim urbane obnove područja i sanacije nezakonite gradnje), donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja. U tom smislu, tražim ukidanje odredbe „KAD TO NIJE PROPISANO OVOM ODLUKOM." Ovakvim zakonskim uređenjem, opet se , nesvjesno ili svjesno pogoduje određenim osobama, koje u danom momentu nisu poštivale zakon, a sada nezakonito izgrađeno mogu dobro unovčiti i otvoriti prostor za daljnju preizgrađenost. (npr. bespravno dograđena kućerina gospodina Devčića na Vrbiku I, na čijem mjestu se - pod opravdanjem dovršetka zabata zgrade na II. Vrbiku 14-planira izgradnja privatne stambene zgrade, koja bi također zauzela navedene katastarske čestice u primjedbi 8 ovog dokumenta. To ne samo da bi smanjilo površinu parka Kalimero, već bi stanovnicima zgrada u ulici II. Vrbik 12 i II. Vrbik 14 potpuno zaklonilo dotok dnevnog svjetla i zraka).		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9076	15	**350-01/19-005/9117**	14.08.2019.	NADA BIRUŠ TALAN					15. URBANISTIČKI PLANOVI UREĐENJA (na str.162. prijedloga) JAVNI NATJEČAJI Tražim brisanje odnosno ukidanje točaka 11. I 12. -11.- nije potreban javni natječaj za izgradnju benzinske postaje i za građevne javne namjene. -12.-nije potrebno provoditi javni natječaj za realizaciju projekta Nacionalni stadion. Takve IZNIMKE, kojih je pun Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, otvaraju svjesno ili nesvjesno mogućnost manipulacija određenih interesnih skupina.		Primjedba se ne prihvaća.	Predmetne iznimke u urbanom pravilu nisu zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Zakon o prostornom uređenju s obzirom na provedbu natječaja omogućuje da se po potrebi obaveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja propisuje odredbama za provedbu plana lokalne razine. Nadalje, Zakon poznaje kriterij vlasništva zemljišta, a ne vlasništva neke buduće građevine. Natječaji se provode radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, stoga vlasništvo buduće građevine (koje nema) ne može biti kategorija na temelju koje bi se propisivala (ne)provedba javnog natječaja. Također, građevine javne i društvene namjene, u pravilu, se grade na površinama javne i društvene namjene za koje je obveza provedbe natječaja propisana urbanim pravilima. Zaključno, radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivati će se javni natječaji za gradnju pojedinačnih građevina i zahvate za koje postoji obveza propisana urbanim pravilima i prostore (zone) za koje postoji obveza označena na grafičkom prikazu 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, 4b Procedure urbano-prostornog uređenja.	
9076	16	**350-01/19-005/9117**	14.08.2019.	NADA BIRUŠ TALAN					16. 42. UPU NOVI ZAGREB 42.1., 42.2., 42.3., 42.4.,42.5.,42.6. iz solidarnosti s građanima Novog Zagreba i Kajzerice, zbog toga što takav način donošenja GUP-a smatramo apsolutno neprihvatljivim u civiliziranoj i pravnoj državi, tražim njegovo brisanje i jasno očitovanje struke koja je pristala na njega, iako je u suprotnosti s većinom članaka GUP-a iz 2017. Ovakav način postupanja određenih dijelova gradskih službi pokazuje da Grad nije u službi svojih građana, već su građani taoci koji plaćaju, a nitko ih ništa ne pita i ne čita njihove primjedbe i ne uvažava njihove potrebe. Ja kao građanin pitam se na koji način će građani iz Novog Zagreba, Kajzerice i Cvjetnog naselja biti prometno povezani s centrom Grada. Da li možda postoji neki novoplanirani zračni most dronova, za tisuće novih stanovnika Zagreba, koji će svaki dan putovati s posla i na posao? Potpuno je neprihvatljivo da Grad uporno i dalje gura u prvi plan stambenu izgradnju, a da pri tome prometna i sva druga infrastruktura ostaje na istoj razini od prije pedesetak godina. Sve to dovodi do neizdrživih gužvi u špicama, buke, zagađenja zraka i tla, uništavanja neophodnih zelenih površina, nervozu i osobne nesigurnosti građana, te gubljenja kompletne vizure Grada. Zagreb se iz dobro organiziranog i prometno povezanog prostora, s nizom zelenih prostora i dječjih igrališta, te ugodnim stanovanjem, pretvorio u skupu betonsku košnicu bez duše. Ovaj prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sa svojim dodacima i silnim iznimkama, pridonosi daljnjoj devastaciji Zagreba i totalnom gubljenju duha razvijenog grada, koji je tu bio zbog svojih stanovnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9077	1	**350-01/19-005/9118**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9078	1	**350-01/19-005/9119**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9079	1	**350-01/19-005/9120**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
9080	1	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9080	2	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba konciptan na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9080	3	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9080	4	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trmje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9080	5	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trmje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9080	6	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9080	7	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9080	8	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9080	9	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9080	10	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9080	11	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9080	12	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9080	13	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9080	14	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9080	15	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9080	16	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9080	17	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9080	18	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9080	19	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9080	20	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9080	21	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9080	22	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9080	23	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9080	24	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9080	25	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9080	26	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9080	27	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9080	28	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9080	29	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9080	30	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9080	31	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9080	32	**350-01/19-005/9121**	12.08.2019.	IRENA KRČELIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9081	1	**350-01/19-005/9122**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9082	1	**350-01/19-005/9123**	14.08.2019.	JASNICA MUSTAF					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9083	1	**350-01/19-005/9124**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9083	2	**350-01/19-005/9124**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9083	3	**350-01/19-005/9124**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9084	1	**350-01/19-005/9125**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9084	2	**350-01/19-005/9125**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9084	3	**350-01/19-005/9125**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9085	1	**350-01/19-005/9126**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9085	2	**350-01/19-005/9126**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9085	3	**350-01/19-005/9126**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9086	1	**350-01/19-005/9127**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9086	2	**350-01/19-005/9127**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9086	3	**350-01/19-005/9127**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9087	1	**350-01/19-005/9128**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9087	2	**350-01/19-005/9128**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se i manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9087	3	**350-01/19-005/9128**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9088	1	**350-01/19-005/9129**	14.08.2019.	JASNICA MUSTAF					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljne je ljudske prave i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9089	1	**350-01/19-005/9130**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9089	2	**350-01/19-005/9130**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9089	3	**350-01/19-005/9130**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9090	1	**350-01/19-005/9131**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9090	2	**350-01/19-005/9131**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9090	3	**350-01/19-005/9131**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					30. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9091	1	**350-01/19-005/9132**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9091	2	**350-01/19-005/9132**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9091	3	**350-01/19-005/9132**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9092	1	**350-01/19-005/9133**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9092	2	**350-01/19-005/9133**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9092	3	**350-01/19-005/9133**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9093	1	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9093	2	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9093	3	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9093	4	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9093	5	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9093	6	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9093	7	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9093	8	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9093	9	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9093	10	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9093	11	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9093	12	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9093	13	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9093	14	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9093	15	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9093	16	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9093	17	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9093	18	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9093	19	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9093	20	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9093	21	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9093	22	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9093	23	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9093	24	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9093	25	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u članima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9093	26	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9093	27	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9093	28	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9093	29	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9093	30	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9093	31	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9093	32	**350-01/19-005/9134**	13.08.2019.	IVAN IŠGUM					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9094	1	**350-01/19-005/9135**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9094	2	**350-01/19-005/9135**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9094	3	**350-01/19-005/9135**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9095	1	**350-01/19-005/9136**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9095	2	**350-01/19-005/9136**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9095	3	**350-01/19-005/9136**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9096	1	**350-01/19-005/9137**	14.08.2019.	KLAUDIJA KVATERNIK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9097	1	**350-01/19-005/9138**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9097	2	**350-01/19-005/9138**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9097	3	**350-01/19-005/9138**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9098	1	**350-01/19-005/9139**	14.08.2019.	KLAUDIJA KVATERNIK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9099	1	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9099	2	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9099	3	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9099	4	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9099	5	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9099	6	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9099	7	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9099	8	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9099	9	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9099	10	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9099	11	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9099	12	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9099	13	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9099	14	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9099	15	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9099	16	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9099	17	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9099	18	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9099	19	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9099	20	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9099	21	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9099	22	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9099	23	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9099	24	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9099	25	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9099	26	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9099	27	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9099	28	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9099	29	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9099	30	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9099	31	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9099	32	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9099	33	**350-01/19-005/9140**	13.08.2019.	GORAN FERČEC					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9100	1	**350-01/19-005/9141**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9100	2	**350-01/19-005/9141**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9101	1	**350-01/19-005/9142**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9101	2	**350-01/19-005/9142**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9102	1	**350-01/19-005/9143**	14.08.2019.	NADA MIKULEC	10 Črnomerec	1559	Mikulići	ZG-23	Traži se prenamjena čestice u zonu gradnje kako bi mogla platiti liječenje i trajni smještaj u domu za starije i nemoćne ljude.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9103	1	**350-01/19-005/9144**	14.08.2019.	KLAUDIJA KVATERNIK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9104	1	**350-01/19-005/9145**	14.08.2019.	KREŠIMIR MIKULEC	10 Črnomerec	3974/3, 3974/4	Mikulići	ZG-23	Traži se prenamjena čestice u zonu gradnje, zbog rješavanje stambenog pitanja. Napominje se da se radi o livadi koja ima pristupni put, a ne o gradskoj šumi, parkovi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9105	1	**350-01/19-005/9146**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9105	2	**350-01/19-005/9146**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9105	3	**350-01/19-005/9146**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9106	1	**350-01/19-005/9147**	14.08.2019.	DOMINIK MIKULEC	10 Črnomerec	3564	Mikulići	ZG-23	Traži se prenamjena čestice u zonu gradnje. Napominje se da se radi o livadi koja ima pristupni put, a ne o gradskoj šumi, parkovi. Uvidom u GUP vidljeivo je je da je dio uz prometnicu u zoni gradnje. Također se napominje da su sa lijeve i desne strane provedena sva komunalna infrastruktura.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9107	1	**350-01/19-005/9148**	14.08.2019.	LUKA HORVATEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9108	1	**350-01/19-005/9149**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9108	2	**350-01/19-005/9149**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9109	1	**350-01/19-005/9150**	14.08.2019.	LUKA HORVATEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9110	1	**350-01/19-005/9151**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9110	2	**350-01/19-005/9151**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9110	3	**350-01/19-005/9151**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9111	1	**350-01/19-005/9152**	14.08.2019.	LUKA HORVATEK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9112	1	**350-01/19-005/9153**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9112	2	**350-01/19-005/9153**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9112	3	**350-01/19-005/9153**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9113	1	**350-01/19-005/9154**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9113	2	**350-01/19-005/9154**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9113	3	**350-01/19-005/9154**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9114	1	**350-01/19-005/9155**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9114	2	**350-01/19-005/9155**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9114	3	**350-01/19-005/9155**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9115	1	**350-01/19-005/9156**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9115	2	**350-01/19-005/9156**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9116	1	**350-01/19-005/9157**	14.08.2019.	INES TROJE	7 Novi Zagreb – zapad	5/1, 598/1, 599/1, 631/2, 631/5, 631/6, 631/8, 631/11, 631/12, 605/1, 609/3, 611/1, 631/8, 631/6, 631/7	Klara	ZG-44	Navedene čestice su nastale na temelju rješenja o eksproprijaciji: E-8/1953-744/1955 za potrebe izgradnje Zagrebačkog velesajma i E-7/1948 za potrebe izgradnje hipodroma na Kajzerici. Traži se da se odbije prijedlog predlagatelja Grada Zagreba , a sve u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju i Zakonu o izvlaštenju. (Nečitko napisana primejdba).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Pozitivno razmatranje primjedbe nije moguće jer nije čitko napisana.	
9117	1	**350-01/19-005/9158**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9117	2	**350-01/19-005/9158**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9118	1	**350-01/19-005/9159**	14.08.2019.	VESNA ŽERAVICA					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9119	1	**350-01/19-005/9160**	12.08.2019.	PETAR BOGDANIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9119	2	**350-01/19-005/9160**	12.08.2019.	PETAR BOGDANIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9119	3	**350-01/19-005/9160**	12.08.2019.	PETAR BOGDANIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9119	4	**350-01/19-005/9160**	12.08.2019.	PETAR BOGDANIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9120	1	**350-01/19-005/9161**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9120	2	**350-01/19-005/9161**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9120	3	**350-01/19-005/9161**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9120	4	**350-01/19-005/9161**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9121	1	**350-01/19-005/9162**	12.08.2019.	PETAR BOGDANIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9121	2	**350-01/19-005/9162**	12.08.2019.	PETAR BOGDANIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9122	1	**350-01/19-005/9163**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9122	2	**350-01/19-005/9163**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9123	1	**350-01/19-005/9164**	14.08.2019.	VESNA ŽERAVICA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9124	1	**350-01/19-005/9165**	12.08.2019.	PETAR BOGDANIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9124	2	**350-01/19-005/9165**	12.08.2019.	PETAR BOGDANIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9124	3	**350-01/19-005/9165**	12.08.2019.	PETAR BOGDANIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9125	1	**350-01/19-005/9166**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9125	2	**350-01/19-005/9166**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9125	3	**350-01/19-005/9166**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9125	4	**350-01/19-005/9166**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9126	1	**350-01/19-005/9167**	12.08.2019.	PETAR BOGDANIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9126	2	**350-01/19-005/9167**	12.08.2019.	PETAR BOGDANIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9126	3	**350-01/19-005/9167**	12.08.2019.	PETAR BOGDANIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9127	1	**350-01/19-005/9168**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9127	2	**350-01/19-005/9168**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9127	3	**350-01/19-005/9168**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9128	1	**350-01/19-005/9169**	14.08.2019.	VESNA ŽERAVICA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9129	1	**350-01/19-005/9170**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9129	2	**350-01/19-005/9170**	14.08.2019.	JELENA ŠIMAT					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9130	1	**350-01/19-005/9171**	14.08.2019.	UDRUGA "SINDIKAT BICIKLISTA"					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9131	1	**350-01/19-005/9172**	14.08.2019.	MILE NAŠIĆ po punomoći ESV CALLIDE AD MONEO j.d.o.o.	3 Trnje	3961	Trnje	ZG-44	Nečitka primjedba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba nije čitljivo napisana te sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), čl.100. st.2 ne mora se uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9132	1	**350-01/19-005/9173**	14.08.2019.	JAGODA MAKJANIĆ	10 Črnomerec	1645/1, 1645/2, 1644	Črnomerec	ZG-33	Traži se da se na dijulu 1645/1 uz put 1645/2 dozvoli mogućnost gradnje budući da veći dio čestice uz put nije na nestabilnoj padini niti je tamo šuma u naravi. Također se traži da se preispita granica šume u planu. Također se traži da se preispita (granica) mogućnost gradnje na područjima koja su na rubu približno postavljene granice nestabilnog područja, odnosno da se omogući gradnja ukoliko se geotehničkim elaboratom dokaže da je gradnja moguća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9133	1	**350-01/19-005/9174**	14.08.2019.	SANDRA ŽIŽAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9134	1	**350-01/19-005/9175**	14.08.2019.	SANDRA ŽIŽAK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9135	1	**350-01/19-005/9176**	14.08.2019.	FRANO KRIŽIĆ	11 Gornja Dubrava	4732/1	Graješina nova	ZG-17	Predlaže se da se kroz GUP, urbano pravilo 2.1. i 2.2. (a možda i cijeli GUP) ubaci iznimka za rekonstrukciju i dogradnju legaliziranih poluugrađenih i ugrađenih zgrada na način da se omogući rekonstrukcija i dogradnja poluugrađenih i ugrađenih zgrada na parcelama manjima od propisanih s koeficijentima izgrađenosti i maksimalnim GBP-om većim od dozvoljenih, radi usklađenja po visini i etažnosti sa susjednim ugrađenim i poluugrađenim građevinama uz zadržavanje koeficijenta izgrađenosti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9136	1	**350-01/19-005/9177**	14.08.2019.	SANDRA ŽIŽAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9137	1	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9137	2	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9137	3	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9137	4	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9137	5	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9137	6	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9137	7	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9137	8	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9137	9	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9137	10	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9137	11	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9137	12	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9137	13	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9137	14	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9137	15	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9137	16	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9137	17	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9137	18	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9137	19	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9137	20	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obaveznе izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9137	21	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9137	22	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9137	23	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9137	24	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9137	25	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9137	26	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9137	27	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9137	28	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9137	29	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9137	30	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9137	31	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9137	32	**350-01/19-005/9178**	14.08.2019.	SANJA ŠTAMPIĆ IVANDIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9138	1	**350-01/19-005/9179**	14.08.2019.	TOMISLAV MEDAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9138	2	**350-01/19-005/9179**	14.08.2019.	TOMISLAV MEDAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9138	3	**350-01/19-005/9179**	14.08.2019.	TOMISLAV MEDAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9139	1	**350-01/19-005/9180**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9139	2	**350-01/19-005/9180**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9140	1	**350-01/19-005/9181**	14.08.2019.	ANA MIHALIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9140	2	**350-01/19-005/9181**	14.08.2019.	ANA MIHALIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9140	3	**350-01/19-005/9181**	14.08.2019.	ANA MIHALIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9141	1	**350-01/19-005/9182**	14.08.2019.	TOMISLAV MEDAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9141	2	**350-01/19-005/9182**	14.08.2019.	TOMISLAV MEDAK					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9142	1	**350-01/19-005/9183**	14.08.2019.	ANA MIHALIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9142	2	**350-01/19-005/9183**	14.08.2019.	ANA MIHALIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9142	3	**350-01/19-005/9183**	14.08.2019.	ANA MIHALIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9143	1	**350-01/19-005/9184**	14.08.2019.	ANA MIHALIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9143	2	**350-01/19-005/9184**	14.08.2019.	ANA MIHALIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9144	1	**350-01/19-005/9185**	14.08.2019.	ANA MIHALIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9144	2	**350-01/19-005/9185**	14.08.2019.	ANA MIHALIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9145	1	**350-01/19-005/9186**	14.08.2019.	ANA MIHALIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9145	2	**350-01/19-005/9186**	14.08.2019.	ANA MIHALIĆ					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9145	3	**350-01/19-005/9186**	14.08.2019.	ANA MIHALIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9145	4	**350-01/19-005/9186**	14.08.2019.	ANA MIHALIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9146	1	**350-01/19-005/9187**	14.08.2019.	TOMISLAV MEDAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9146	2	**350-01/19-005/9187**	14.08.2019.	TOMISLAV MEDAK					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9146	3	**350-01/19-005/9187**	14.08.2019.	TOMISLAV MEDAK					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9146	4	**350-01/19-005/9187**	14.08.2019.	TOMISLAV MEDAK					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9147	1	**350-01/19-005/9188**	14.08.2019.	ODVJETNICA ANDREJA KRSTINIĆ	9 Trešnjevka – jug	6017	Trešnjevka	ZG-43	Podnosi se primjedba radi konačnog omogućavanja legalizacije zgrade, koja je izgrađena i rekonstruirana na k.č.br. 6017, k.o. Trešnjevka, većim dijelom izgrađena prije 15. veljače 1968. godine	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9148	1	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9148	2	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9148	3	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9148	4	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9148	5	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9148	6	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9148	7	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9148	8	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9148	9	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9148	10	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9148	11	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9148	12	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9148	13	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9148	14	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9148	15	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9148	16	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9148	17	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9148	18	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9148	19	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9148	20	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9148	21	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9148	22	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9148	23	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9148	24	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9148	25	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9148	26	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9148	27	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9148	28	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9148	29	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9148	30	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9148	31	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9148	32	**350-01/19-005/9189**	14.08.2019.	HANA IVANDIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9149	1	**350-01/19-005/9190**	14.08.2019.	ANA DANA BEROŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9149	2	**350-01/19-005/9190**	14.08.2019.	ANA DANA BEROŠ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9149	3	**350-01/19-005/9190**	14.08.2019.	ANA DANA BEROŠ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9149	4	**350-01/19-005/9190**	14.08.2019.	ANA DANA BEROŠ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9150	1	**350-01/19-005/9191**	14.08.2019.	ANA DANA BEROŠ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9150	2	**350-01/19-005/9191**	14.08.2019.	ANA DANA BEROŠ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9151	1	**350-01/19-005/9192**	14.08.2019.	TOMISLAV MEDAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9151	2	**350-01/19-005/9192**	14.08.2019.	TOMISLAV MEDAK					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9152	1	**350-01/19-005/9193**	14.08.2019.	ANA DANA BEROŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9152	2	**350-01/19-005/9193**	14.08.2019.	ANA DANA BEROŠ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9152	3	**350-01/19-005/9193**	14.08.2019.	ANA DANA BEROŠ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9153	1	**350-01/19-005/9194**	14.08.2019.	IVO ĆURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9154	1	**350-01/19-005/9195**	14.08.2019.	ANA DANA BEROŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9154	2	**350-01/19-005/9195**	14.08.2019.	ANA DANA BEROŠ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9155	1	**350-01/19-005/9196**	12.08.2019.	PETAR BOGDANIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9155	2	**350-01/19-005/9196**	12.08.2019.	PETAR BOGDANIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9156	1	**350-01/19-005/9197**	14.08.2019.	IVO ĆURIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9157	1	**350-01/19-005/9198**	14.08.2019.	MIRKO JURIŠIĆ	13 Stenjevec	2465/1, 2465/2	Stenjevec	ZG-31	Po prijedlogu parcelacije k.č.br. 2464/1 utvrđena je građevinska čestica 2464/1. Predlažemo da se prostor između parcele 2464/1 pomoćne prostorije "B" i k.č.br. 2465/5 pretvori u građevinsku zonu (grafika u prilogu). Predlažemo da se dio čestice 2465/2 pretvori u građevinsku zonu, kako bi se mogla formirati jedinstvena građevinska čestica.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9158	1	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9158	2	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9158	3	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9158	4	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9158	5	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9158	6	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9158	7	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9158	8	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9158	9	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9158	10	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9158	11	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9158	12	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9158	13	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9158	14	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9158	15	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9158	16	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9158	17	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9158	18	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9158	19	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9158	20	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9158	21	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9158	22	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9158	23	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9158	24	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9158	25	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9158	26	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9158	27	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9158	28	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9158	29	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9158	30	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9158	31	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9158	32	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9158	33	**350-01/19-005/9199**	14.08.2019.	NEDA RAUKAR GAMULIN					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9159	1	**350-01/19-005/9200**	14.08.2019.	DANIEL BABIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9160	1	**350-01/19-005/9201**	14.08.2019.	Ivo Ćurić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9161	1	**350-01/19-005/9202**	14.08.2019.	Daniel Babić					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizije s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9162	1	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9162	2	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9162	3	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9162	4	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9162	5	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9162	6	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9162	7	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9162	8	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9162	9	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9162	10	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9162	11	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9162	12	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9162	13	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9162	14	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9162	15	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9162	16	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9162	17	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9162	18	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9162	19	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9162	20	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9162	21	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9162	22	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9162	23	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9162	24	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9162	25	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9162	26	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9162	27	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9162	28	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9162	29	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9162	30	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9162	31	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9162	32	**350-01/19-005/9203**	14.08.2019.	Srđan Opačić					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9163	1	**350-01/19-005/9204**	14.08.2019.	Daniel Babić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9164	1	**350-01/19-005/9205**	12.08.2019.	Karmen Tutić					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9164	2	**350-01/19-005/9205**	12.08.2019.	Karmen Tutić					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9164	3	**350-01/19-005/9205**	12.08.2019.	Karmen Tutić					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9165	1	**350-01/19-005/9206**	12.08.2019.	Karmen Tutić					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9165	2	**350-01/19-005/9206**	12.08.2019.	Karmen Tutić					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9166	1	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9166	2	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9166	3	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9166	4	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9166	5	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9166	6	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9166	7	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9166	8	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9166	9	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9166	10	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije /ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9166	11	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9166	12	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9166	13	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9166	14	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9166	15	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9166	16	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9166	17	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9166	18	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9166	19	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9166	20	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9166	21	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9166	22	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9166	23	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9166	24	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9166	25	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9166	26	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9166	27	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9166	28	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9166	29	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9166	30	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9166	31	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9166	32	**350-01/19-005/9207**	14.08.2019.	Mara Živčić					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9167	1	**350-01/19-005/9208**	16.08.2019.	VMO Središće					Traži se izmjena odredbi GUP-a na način da se sjeverni dio neizgrađene k.č.br. 433/1, k.o. Zaprudski Otok, gdje se sad nalazi uređeni park i dječje igralište, podijeli u zasebnu česticu i prenamjeni u zelenu površinu (Z1) umjesto glavne gradske ceste tako da se Stonska ulica u Središću ne produžuje sjeverno od kružnog toka do Ulice Damira Tomljanovića Gavrana.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9168	1	**350-01/19-005/9209**	14.08.2019.	Ruža Radoš Ćurić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9169	1	**350-01/19-005/9210**	12.08.2019.	Karmen Tutić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9169	2	**350-01/19-005/9210**	12.08.2019.	Karmen Tutić					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9170	1	**350-01/19-005/9211**	12.08.2019.	Karmen Tutić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9170	2	**350-01/19-005/9211**	12.08.2019.	Karmen Tutić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9170	3	**350-01/19-005/9211**	12.08.2019.	Karmen Tutić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9171	1	**350-01/19-005/9212**	14.08.2019.	Ruža Radoš Ćurić					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važečih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9172	1	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9172	2	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9172	3	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9172	4	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9172	5	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguče je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9172	6	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9172	7	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9172	8	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9172	9	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9172	10	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9172	11	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9172	12	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9172	13	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9172	14	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9172	15	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9172	16	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9172	17	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9172	18	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9172	19	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9172	20	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9172	21	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9172	22	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9172	23	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9172	24	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9172	25	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9172	26	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9172	27	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9172	28	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9172	29	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9172	30	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9172	31	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9172	32	**350-01/19-005/9213**	14.08.2019.	Tena Miličević					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9173	1	**350-01/19-005/9214**	13.08.2019.	Karmen Tutić					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9173	2	**350-01/19-005/9214**	13.08.2019.	Karmen Tutić					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9173	3	**350-01/19-005/9214**	13.08.2019.	Karmen Tutić					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9173	4	**350-01/19-005/9214**	13.08.2019.	Karmen Tutić					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9174	1	**350-01/19-005/9215**	14.08.2019.	Ruža Radoš Ćurić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9175	1	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9175	2	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9175	3	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9175	4	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9175	5	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9175	6	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9175	7	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9175	8	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9175	9	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9175	10	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9175	11	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9175	12	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9175	13	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9175	14	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9175	15	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9175	16	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9175	17	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9175	18	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9175	19	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9175	20	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9175	21	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9175	22	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9175	23	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv nisko intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9175	24	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9175	25	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9175	26	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9175	27	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9175	28	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9175	29	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9175	30	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9175	31	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9175	32	**350-01/19-005/9216**	14.08.2019.	Vlasta Pomykalo					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9176	1	**350-01/19-005/9217**	14.08.2019.	Ivan Babić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: ,,(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOZENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, cl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao , potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9177	1	**350-01/19-005/9218**	14.08.2019.	Ivan Babić					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona 02, 04 i 05, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, Cime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao II potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9178	1	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9178	2	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9178	3	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9178	4	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9178	5	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9178	6	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9178	7	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9178	8	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9178	9	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9178	10	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9178	11	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9178	12	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9178	13	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9178	14	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9178	15	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9178	16	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9178	17	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9178	18	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9178	19	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9178	20	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9178	21	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9178	22	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9178	23	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9178	24	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9178	25	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igralište NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9178	26	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9178	27	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9178	28	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9178	29	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9178	30	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9178	31	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9178	32	**350-01/19-005/9219**	14.08.2019.	Davor Pomykalo					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9179	1	**350-01/19-005/9220**	09.08.2019.	Edita Mladić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9179	2	**350-01/19-005/9220**	09.08.2019.	Edita Mladić					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9180	1	**350-01/19-005/9221**	14.08.2019.	Ivan Babić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: ,,(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9181	1	**350-01/19-005/9222**	14.08.2019.	Snježana Požar					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9182	1	**350-01/19-005/9223**	14.08.2019.	Ljerka Radoš					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9183	1	**350-01/19-005/9224**	14.08.2019.	Snježana Požar					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9184	1	**350-01/19-005/9225**	14.08.2019.	Snježana Požar					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: ,,(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirana kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9185	1	**350-01/19-005/9226**	14.08.2019.	Ljerka Radoš					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9186	1	**350-01/19-005/9227**	14.08.2019.	Ljerka Radoš					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9187	1	**350-01/19-005/9228**	14.08.2019.	Jana Bedek					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9187	2	**350-01/19-005/9228**	14.08.2019.	Jana Bedek					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9188	1	**350-01/19-005/9229**	14.08.2019.	Sanja Pavić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9188	2	**350-01/19-005/9229**	14.08.2019.	Sanja Pavić					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9189	1	**350-01/19-005/9230**	14.08.2019.	Sanja Pavić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9189	2	**350-01/19-005/9230**	14.08.2019.	Sanja Pavić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9189	3	**350-01/19-005/9230**	14.08.2019.	Sanja Pavić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9190	1	**350-01/19-005/9231**	14.08.2019.	Marko Radoš					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9191	1	**350-01/19-005/9232**	14.08.2019.	Sanja Pavić					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9191	2	**350-01/19-005/9232**	14.08.2019.	Sanja Pavić					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9191	3	**350-01/19-005/9232**	14.08.2019.	Sanja Pavić					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9191	4	**350-01/19-005/9232**	14.08.2019.	Sanja Pavić					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9192	1	**350-01/19-005/9233**	14.08.2019.	Sanja Pavić					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9192	2	**350-01/19-005/9233**	14.08.2019.	Sanja Pavić					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9193	1	**350-01/19-005/9234**	13.08.2019.	Sandra Jovičić Kašmo					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9193	2	**350-01/19-005/9234**	13.08.2019.	Sandra Jovičić Kašmo					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9194	1	**350-01/19-005/9235**	14.08.2019.	Jana Bedek					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9194	2	**350-01/19-005/9235**	14.08.2019.	Jana Bedek					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9195	1	**350-01/19-005/9236**	14.08.2019.	Marko Radoš					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljne je ljudske prave i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9196	1	**350-01/19-005/9237**	14.08.2019.	Sanja Pavić					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9196	2	**350-01/19-005/9237**	14.08.2019.	Sanja Pavić					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9196	3	**350-01/19-005/9237**	14.08.2019.	Sanja Pavić					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9197	1	**350-01/19-005/9238**	14.08.2019.	Jana Bedek					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9197	2	**350-01/19-005/9238**	14.08.2019.	Jana Bedek					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9198	1	**350-01/19-005/9239**	14.08.2019.	Jana Bedek					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9198	2	**350-01/19-005/9239**	14.08.2019.	Jana Bedek					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9198	3	**350-01/19-005/9239**	14.08.2019.	Jana Bedek					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9198	4	**350-01/19-005/9239**	14.08.2019.	Jana Bedek					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9199	1	**350-01/19-005/9240**	14.08.2019.	Jana Bedek					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9199	2	**350-01/19-005/9240**	14.08.2019.	Jana Bedek					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9200	1	**350-01/19-005/9241**	14.08.2019.	Sonja Zlatović					Na svim tramvajskim i autobusnim stanicama grada prikazane su zone u koje se treba javiti u slučaju potresa. Središnji dio grada gotovo potpuno je izgrađen, i preostali su samo Bundek i Hipodrom kao zone u kojima nema visokih zgrada i u kojima se može pronaći utočište u slučaju potresa. A Zagreb doista može očekivati potres u kome će stradati mnoge postojeće zgrade. Bude li se dodatno izgrađivalo navedeno područje, nestat će i taj mali prostor Hipodroma, na koji je upućen Novi Zagreb. Dakle, bude li se gradilo u već izgrađenom području Novog Zagreba još, mislim na zone između zgrada, na Hipodrom i Bundek, smanjujemo mogućnost prihvata, možemo očekivati katastrofu. Nadalje, infrastruktura cijeloga toga dijela grada jednostavno ne podnosi nove građevine, posebno ne visoke građevine, koje su povezane s povećanim brojem osoba koje bi boravile u tom prostoru, i povećanom broju automobile To znači da bi novo građenje u području Hipodroma ili Velesajma značilo katastrofu. PROGUŠĆIVANJE GRAĐENJA ZNAČI KATASTROFU U SMISLU PROMETA, OPSKRBE VODOM I DR. Posebno treba istaknuti problem klimatskih promjena i visokih temperatura koje se razvijaju ljeti. Za sada je Zagreb bio pomalo pošteđen u odnosu na malo sjeverniji dio Europe, ali ne možemo se pouzdati da će tako i ostati. Temperature su sve više i klimatksi uvjeti sve nestabilniji, i u mnogim je gradovima i mnogim zemljama jasno, da rješenje treba biti u sadnji stabala, mnogo stabala. Progušćivanje građevina značilo bi da možemo očekivati da nastupi i dodatno povećanje temperature u ljetnim mjesecima. Potpuno je jasno da izgrađena gradska područja imaju znatno višu temperaturu nego područja zaštićena stablima. Dakle, gdje god je to moguće, u parkovima, u prostorima između zgrada, na neizrađenom prostoru U ZAGREBU TREBA HITNO SADITI STABLA, MNOŠTVO STABALA. Također, budući da je jasno da u Zagrebu možemo očekivati potres sličan onima koji su 2016 poharali središnju Italiju, ali i jači, jer nema načina da odredimo najjači potres koji nas očekuje, ali djelujmo bar prema onome što mogu otkriti seizmolozi i geolozi, ono što mogu učiniti građevinski inženjeri specijalisti, Smilujte se, učinite da grad diše, da bude ugodno, da bude sve bolje mjesto za život, pa i za turiste, i za biznis ... Nečemo privlačiti niti turiste niti biznis budemo li učinili grad prevrućim, pregustim, prezagušenim prometom. Smilujte se, učinite da nam bude sigurnije i bolje, svakome, i sadašnjim građanima grada Zagreba, i turistima, i novim biznisima.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9201	1	**350-01/19-005/9242**	14.08.2019.	Marko Lukić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9201	2	**350-01/19-005/9242**	14.08.2019.	Marko Lukić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9201	3	**350-01/19-005/9242**	14.08.2019.	Marko Lukić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9202	1	**350-01/19-005/9243**	14.08.2019.	Leonard Bisaku					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9203	1	**350-01/19-005/9244**	14.08.2019.	Mercator -H d.o.o., gđa. Spomenka Bilić	7 Novi Zagreb – zapad	1546	Zaprudski Otok	VG-04	Poštovani gospodine Bandić, obraćamo Vam se ponovno s molbom da stručne službe Grada još jednom preispitaju Odluku o neprihvaćanju primjedbi/prijedloga Mercatora - H vezano uz lokaciju Podbrežje, na izmjene i dopune generalnog urbanističkog plana, o čemu ste nas obavijestili svojim dopisom od 26.06.2019. I nadalje smatramo da bi prenamjena urbanističkog statusa zemljišta u našem vlasništvu, iz gospodarsko - trgovačke, u zonu mješovite namjene, bila u cijelosti opravdana, zbog činjenice da u odnosnu na broj izgrađenih trgovačkih centara u našem gradu, nema u skoroj budućnosti niti minimalnih uvjeta, niti potrebe, za izgradnju još jednog trgovačkog kompleksa, kakav je prije više od 15 godina predviđen na lokaciji Podbrežje. Naša je molba da se predmetni urbanistički status Podbrežja izmijeni u mješovitu namjenu, ne nužno stambenu pretežita, već u poslovnu namjenu s mogućnošću stambene namjene u manjem dijelu. U obavijesti o neprihvaćanju naše primjedbe-zamolbe, što smo je primili od gđe. Jerković, niti jednim argumentom nije potkrepljena činjenica da u predmetnoj, pretežita stambenoj zoni, nedostaje trgovačkih kapaciteta. Naprotiv, u Novom Zagrebu, u neposrednoj blizini naše lokacije izgrađeni su trgovački centri Supernove Buzin, Konzuma, Avenue Mall-a, Arene, nekoliko trgovačkih centara Plodina, Kauflanda, Lidla i Interspara. Javno je poznata činjenica kako je Grad Zagreb, po m2 trgovačkog prostora u odnosu na broj stanovnika, ispred Beča i više drugih europskih metropola. Podsjećamo, da je upravo Mercator-H bio aktivan suradnik Gradu Zagrebu tijekom realizacije projekta stambenog naselja Podbrežje. Samom činjenicom da smo tom prilikom s puno razumijevanja udovoljili interesima Grada, ustupajući više od 24.000 m2 građevinskog zemljišta Gradu Zagrebu za njegove projekte, smatramo da zaslužujemo još jednom preispitivanje Odluke te da nam se udovolji u zamolbi za prenamjenuurbanisitičkog statusa zemljišta Mercatora-H u Podbrežju, sve kako bi time omogućili da se osiguraju pretpostavke za investicijsku aktivaciju zemljišta na Podbrežju. Smatramo da za gradnju velikog trgovačkog kompleksa, danas više nema interesa niti ekonomskog opravdanja. Slijedom navedenoga, molimo Vas da nadležni ured Grada još jednom preispita našu zamolbu i predloži rješenje koje će omogućiti parcelaciju predmetnog zemljišta za više manjih poslovni projekata. Unaprijed zahvaljujem, uz srdačan pozdrav !	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9204	1	**350-01/19-005/9245**	14.08.2019.	Marino Perić					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9205	1	**350-01/19-005/9246**	14.08.2019.	Leonard Bisaku					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9206	1	**350-01/19-005/9247**	14.08.2019.	Ivica Gelo	11 Gornja Dubrava	4233	Dubrava	ZG-27	Ovim putem ulažemo prigovor za provedbu novog plana GUP-a za dio koji je nama od iznimne važnosti za k.č. 4233 k.o. Granešina , te se pozivamo na čl.85 stav 1 i 2, Zakona o prostornom uređenju ... Dana 03.07.2015. podnijeli smo pismenu inicijativu za izmjenu GUP-a grada Zagreba Klasa:350-01/15-02/42 da nam iz zone D5 gdje se nalazila naša spomenuta nekretnina prenamijenite u stambenu zonu ili mješovitu zbog povećanja životnog minimuma. Ista čestica je u međuvremenu preinačena čak u zelenu zonu. Naime, dana 26.09.2017. podnijeli smo ponovo prigovor i zamolbu Klasa :350-01/17-005/1603 za izmjenom i proširenjem sadašnjeg stanja naše nekretnine od 42m2 u veću, obzirom da nas je obitelj sa 4 člana, ali vaš Ured za prostorno planiranje nije niti odgovorio. Nadalje, dana 30.10.2017. podnijeli smo Zahtjev za izdavanje obavijesti o uvjetima za izradu glavnog projekta na koji smo dobili odgovor Klasa:361-03/17-006/724, ali vaš negativno odgovara jer je čestica sada već u zelenoj zoni itd ... Kako je naša spomenuta nekretnina opterećena kreditom Raiffeisenbank Austria, Zagreb, Petrinjska 59, što nam stvara dodatne probleme u otplaćivanju kredita ,a graditi nam nije dozvoljeno da bi zadovoljili svoj životni minimum. Osjećamo se jednostavno zakinuta u odnosu na susjede koji imaju čak i preizgrađene svoje površine a išli ste im pogodovati time što ste nas sve skupa stavili u zelenu zonu ... Jasno nam je da ste njima pogodovali zbog već napravljenih nekretnina, ali naš zahtjev nije nemoguć i neostvariv jer zaista tražimo samo potrebno na život četveročlane obitelji.. Zaključno, zaista molimo Vaš Ured na nam se spomenuta čestica izuzme iz zelene zone te da nam po budućem projektu odobrite izgradnju. PR IG OV OR Ovim putem ulažemo prigovor za provedbu novog plana GUP-a za dio koji je nama od iznimne važnosti za k.č. 4233 k.o. Granešina, te se pozivamo na čl.85 stav 1 i 2, Zakona o prostornom uređenju ... Dana 03.07.2015. podnijeli smo pismenu inicijativu za izmjenu GUP-a grada Zagreba Klasa:350-01/15-02/42 da nam iz zone D5 gdje se nalazila naša spomenuta nekretnina prenamijenite u stambenu zonu ili mješovitu zbog povećanja životnog minimuma. Ista čestica je u međuvremenu preinačena čak u zelenu zonu. Naime, dana 26.09.2017. podnijeli smo ponovo prigovor i zamolbu Klasa :350-01/17-005/1603 za izmjenom i proširenjem sadašnjeg stanja naše nekretnine od 42m2 u veću, obzirom da nas je obitelj sa 4 člana, ali vaš Ured za prostorno planiranje nije niti odgovorio. Nadalje, dana 30.10.2017. podnijeli smo Zahtjev za izdavanje obavijesti o uvjetima za izradu glavnog projekta na koji smo dobili odgovor Klasa:361-03/17-006/724, ali vaš negativno odgovara jer je čestica sada već u zelenoj zoni itd ... Kako je naša spomenuta nekretnina opterećena kreditom Raiffeisenbank Austria, Zagreb, Petrinjska 59, što nam stvara dodatne probleme u otplaćivanju kredita ,a graditi nam nije dozvoljeno da bi zadovoljili svoj životni minimum. Osjećamo se jednostavno zakinuta u odnosu na susjede koji imaju čak i preizgrađene svoje površine a išli ste im pogodovati time što ste nas sve skupa stavili u zelenu zonu ...	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9207	1	**350-01/19-005/9248**	14.08.2019.	Marino Perić					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizije s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9208	1	**350-01/19-005/9249**	14.08.2019.	Leonard Bisaku					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ,sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9209	1	**350-01/19-005/9250**	14.08.2019.	Marino Perić					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
9210	1	**350-01/19-005/9251**	14.08.2019.	Marino Perić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u clanku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9211	1	**350-01/19-005/9252**	14.08.2019.	Marino Perić					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9212	1	**350-01/19-005/9253**	14.08.2019.	Darija Burić					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	
9212	2	**350-01/19-005/9253**	14.08.2019.	Darija Burić					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanistično-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9212	3	**350-01/19-005/9253**	14.08.2019.	Darija Burić					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9213	1	**350-01/19-005/9254**	14.08.2019.	Darija Burić					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9213	2	**350-01/19-005/9254**	14.08.2019.	Darija Burić					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9214	1	**350-01/19-005/9255**	14.08.2019.	Marino Perić					Predlaže se ZADRZAVANJE dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." OBRAZLOZENJE: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47 / 13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9215	1	**350-01/19-005/9256**	13.08.2019.	Ivica Mišić					Vašim odgovorom našoj susjedi Ivki Bengez pod brojem Klasa:350-07/19-002/188 UR. Broj:251-05-23/001/19 na primjedbe na Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba ovim dopisom samo dopunjujem ono što ona nije htjela napisati. Ljudski šljam zaposlen po rodbinskim vezama i sa kupljenim diplomama zajedno sa "Velikim našmrkancem", kroji sudbinu nas starosjedilaca i prisiljava našu djecu da se iseljavaju u Irsku i ostale zemlje. Čovječe, čak ni naziv Poreščina ne znaju napisati kako treba, što je još jedan dokaz njihove nepismenosti i opće hrkljuš kulture. Dok se naša djeca iseljavaju jer nemaju gdje ostati i kuću sagraditi, smeće nepismeno posijano po raznim uredima Holdinga i Gradskog poglavarstva desetljećima odlučuje o njihovim sudbinama. Za to vrijeme pola Hercegovine i ostalih opančara, dolazi u naš grad i zapošljava se preko svojih jataka u gradskim uredima namještenim natječajima na izmišljena mjesta. Zahvaljujući ovakvim odlukama, dokazujete kako ste jadni i nemate pojma o pojmu niti dodira sa realnošću. Jer umjesto da vaša djeca dolaze obrađivati te posebno vrijedne dijelove prirode našeg Podsuseda kako navodite u odgovoru,(jer su ionako došli sa brda kao i vi), vi ih trpate u kancelarije gdje jadni nemaju pojma zašto su uopće tamo. Pa nek onda oni rade na očuvanju zaštićenih prirodnih vrijednosti dijelova prirode. A mi ćemo ionako pocrkati čekajući da se nađe netko tko ima malo mozga u glavi i uopće razumije ovaj problem. Zaključujem mišlju da tolika koncentracija budala na jednom mjestu u Hrvatskoj garantira propast ovog društva a država je ionako propala jer je postala vaša - opančarska.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već predstavlja komentar.	
9216	1	**350-01/19-005/9257**	14.08.2019.	Darija Burić					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9216	2	**350-01/19-005/9257**	14.08.2019.	Darija Burić					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9216	3	**350-01/19-005/9257**	14.08.2019.	Darija Burić					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9216	4	**350-01/19-005/9257**	14.08.2019.	Darija Burić					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9217	1	**350-01/19-005/9258**	14.08.2019.	Darija Burić					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9217	2	**350-01/19-005/9258**	14.08.2019.	Darija Burić					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9218	1	**350-01/19-005/9259**	14.08.2019.	Darija Burić					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9218	2	**350-01/19-005/9259**	14.08.2019.	Darija Burić					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9218	3	**350-01/19-005/9259**	14.08.2019.	Darija Burić					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9219	1	**350-01/19-005/9260**	14.08.2019.	Marino Perić					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9220	1	**350-01/19-005/9261**	14.08.2019.	Marino Perić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
9221	1	**350-01/19-005/9262**	14.08.2019.	Marino Perić					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (poguščivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9222	1	**350-01/19-005/9263**	14.08.2019.	Marino Perić					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9223	1	**350-01/19-005/9264**	14.08.2019.	Iva Gašparac	16 Sesvete	3298, 3299	Sesvetski Kraljevec	DS-22	Molim Naslov da se u građevinsko područje uvrste k.č.br. 3298 vinograd šatovića Stanka površine 1133 m2 , upisana u zk.ul. 2834 k.o Sesvetski Kraljevec i k.č.br. 3299 oranica Šatovića Stanka površine 1227 m2 , upisana u zk.ul. 2838 k.o. Sesvetski Kraljevec, budući da se predmetne čestice nalaze neposredno uz građevinsko područje sa kompletnom komunalnom infrastrukturom.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetne čestice nalaze se van obuhvata Plana.	
9224	1	**350-01/19-005/9265**	14.08.2019.	Marino Perić					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9225	1	**350-01/19-005/9266**	14.08.2019.	Marino Perić					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9226	1	**350-01/19-005/9267**	14.08.2019.	Marino Perić					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9227	1	**350-01/19-005/9268**	14.08.2019.	Dunja Petrik					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9228	1	**350-01/19-005/9269**	14.08.2019.	Marino Perić					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9229	1	**350-01/19-005/9271**	14.08.2019.	Dunja Petrik					1. Clanak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
9230	1	**350-01/19-005/9272**	12.08.2019.	Jasna Švigir					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
9231	1	**350-01/19-005/9273**	14.08.2019.	Dunja Petrik					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9232	1	**350-01/19-005/9274**	14.08.2019.	Marino Perić					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9233	1	**350-01/19-005/9275**	12.08.2019.	Jasna Švigir					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
9234	1	**350-01/19-005/9276**	12.08.2019.	Dunja Petrik					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9235	1	**350-01/19-005/9277**	12.08.2019.	Jasna Švigir					Predlaže se uklanjanje dijela unutar zagrada točke 1, stavka (2) u članku br. 3, koja glasi: „ 1. dopunjavanjem (pogušćivanjem progušćivanjem) izgrađenog područja;" Točka 1, stavka (2) u članku br. 3, trebala bi glasiti: „1. dopunjavanjem izgrađenog područja;" Obrazloženje: Ovakvo pojašnjenje izraza "dopunjavanje" ukazuje na težnju za povećanjem gustoće izgrađenosti već izgrađenih prostora, čime se otvara mogućnost prenamjena prostora javne i društvene namjene, ako i zelenih površina, sto je protivno Planu višeg reda, te definiciji važećeg Zakona, prema kojima je prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja Grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja sto se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (c1.6, st. I., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga nejasne definicije koje aludiraju na prenamjenu zelenih, javnih i društvenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9236	1	**350-01/19-005/9278**	14.08.2019.	Marino Perić					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9237	1	**350-01/19-005/9279**	14.08.2019.	Dunja Petrik					1. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9238	1	**350-01/19-005/9281**	14.08.2019.	Jasna Švigir					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9239	1	**350-01/19-005/9282**	12.08.2019.	Jasna Švigir					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: " Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9240	1	**350-01/19-005/9283**	14.08.2019.	Dunja PETRIK					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Obrazloženje: Prema prijedlogu izmjena čl. 41. bi trebao glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3.PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj dosadašnjeg članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tako odredba dosadašnjeg stavka (4) glasi „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h." dok relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h, dok ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to vise ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu napraviti bolju infrastrukturu. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedene odredbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9241	1	**350-01/19-005/9284**	14.08.2019.	Marino Perić					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9242	1	**350-01/19-005/9285**	GREŠKA										
9243	1	**350-01/19-005/9286**	12.08.2019.	Jasna Švigir					Predlaže se ZADRZAVANJE dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." OBRAZLOZENJE: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47 / 13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9244	1	**350-01/19-005/9287**	14.08.2019.	Dunja PETRIK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
9245	1	**350-01/19-005/9288**	14.08.2019.	Marino Perić					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9246	1	**350-01/19-005/9289**	12.08.2019.	Jasna Švigir					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg članka br. 41. Prema prijedlogu izmjena čl. 41. trebao bi glasiti: (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9247	1	**350-01/19-005/9290**	14.08.2019.	Dunja PETRIK					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9248	1	**350-01/19-005/9292**	12.08.2019.	Jasna Švigir					1. Članak 83. st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan. , Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godinj."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
9249	1	**350-01/19-005/9293**	14.08.2019.	Dunja PETRIK					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9250	1	**350-01/19-005/9295**	14.08.2019.	Dunja PETRIK					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9251	1	**350-01/19-005/9296**	14.08.2019.	Marino Perić					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9252	1	**350-01/19-005/9297**	14.08.2019.	Dunja PETRIK					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9253	1	**350-01/19-005/9298**	14.08.2019.	Dunja PETRIK					Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9254	1	**350-01/19-005/9299**	14.08.2019.	Mislav Juričev - Sudac					1. Predlaže se brisanje teksta sadržanog Izmjenama i dopunama u čl. 68. PRIJELAZNIH I ZA VRŠNIH ODREDBA: ,, Na postojećim lokacijama, građevinama i uređajima na kojima je do donošenja ove odluke odobreno obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom, a koje se nalaze u drugim planskim namjenama, omogućava se nastavljanje iste djelatnosti bez mogućnosti širenja i u okviru postojećih kapaciteta, a do privođenja ovim planom definiranoj namjeni."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prijedlog planskog rješenja ide ka cilju smještanja djelatnosti gospodarenja otpadom u zone gospodarske namjene i infrastrukturnih sustava, sukladno zakonskim odredbama. Postojećim gospodarskim subjektima koji su ishodili dozvole za obavljanje svoje djelatnosti sukladno ranije važećim propisima, a nalaze se u neprimjerenim planskim zonama namjene i korištenja prostora, Planom se ne mogu ukinuti stečena prava, ali se planskim odredbama može stimulirati njihovo preseljenje na pogodnu lokaciju. Dozvole za gospodarenje otpadom izdaju nadležna upravna tijela.	
9254	2	**350-01/19-005/9299**	14.08.2019.	Mislav Juričev - Sudac					2. Navedena odredba je neprihvatljiva jer na perfidan način kroz jedan članak Prijelaznih i završnih odredbi želi legalizirati, odnosno opravdati lokacije, uređaje i građevine koji obavljaju djelatnost gospodarenja otpadom, a koji su smješteni u suprotnosti s Generalnim urbanističkim planom Grada Zagreba. Na taj se način, bez ikakvih konkretnih rokova ili uvjeta, omogućuje nekome tko je jasno prekršio pravila urbanističkog planiranja, da obavlja nesmetana svoju djelatnost, i to djelatnost gospodarenja otpadom koja je posebno regulirana mnogim zakonima i podzakonskim propisima, upravo zbog svoje specifičnosti i utjecaja na čovjeka, zdravlje i okoliš. Tim više jer gospodarenje otpada spada pod opasnu djelatnost temeljem čl. 173 Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18), odnosno PRILOGA III: Uredbe o odgovornosti za štete u okolišu (NN 31/2017).		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Prijedlog planskog rješenja ide ka cilju smještanja djelatnosti gospodarenja otpadom u zone gospodarske namjene i infrastrukturnih sustava, sukladno zakonskim odredbama. Postojećim gospodarskim subjektima koji su ishodili dozvole za obavljanje svoje djelatnosti sukladno ranije važećim propisima, a nalaze se u neprimjerenim planskim zonama namjene i korištenja prostora, Planom se ne mogu ukinuti stečena prava, ali se planskim odredbama može stimulirati njihovo preseljenje na pogodnu lokaciju. Dozvole za gospodarenje otpadom izdaju nadležna upravna tijela.	
9254	3	**350-01/19-005/9299**	14.08.2019.	Mislav Juričev - Sudac					3. Ostaje nejasno kako ovaj članak ostvaruje ciljeve prostornog razvitka, državnoga, međunarodnoga i gradskog značenja sadržanih na 25. str. Obrazloženja Gencralnog urbanističkog plana Grada Zagreba pod paragrafom: ,,2.1.5. Očuvanje ekološke stabilnosti i vrijednih dijelova okoliša" koji navodi: „U strategiji osiguravanja obzirnog i uravnoteženoga - održivog korištenja prostora nužno je najprije vrednovati prostor kako bi se definirale posebnosti njegova krajolika, te s njima uskladile njegove planirane preobrazbe. To je važno kako zbog nastojanja da se ostvari što zdraviji život za lokalna stanovništvo tako i zbog ponovnog uspostavljanja prostome ravnoteže na području čitavoga kontinenta. Održivost znači oblik zadovoljavanja ljudskih potreba pri čemu se ne ugrožavaju razvojne mogućnosti budućih generacija. Ona pretpostavlja dubok i radikalan zaokret u ljudskom ponašanju kako bi se dugoročni gospodarski, ekološki i društveni ciljevi doveli u suglasje i ravnotežu." te također: „Da bi se planiralo i gradilo na održiv način potrebno je poznavati kako prirodne tako i antropogene sastavne dijelove krajobraza i njihove interakcije, te osigurati funkcioniranje prirodnih tokova biljnog i životinjskog svijeta." Sporni članak ne vrednuje posebnosti krajolika prostora niti ispituje prirodne i antropogene sastavne dijelove krajobraza, već silom dopušta, bez uvjeta i rokova, djelatnost gospodarenja otpadom tamo gdje nije predviđena.	Primjedba se ne prihvaća.	Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Prijedlog planskog rješenja ide ka cilju smještanja djelatnosti gospodarenja otpadom u zone gospodarske namjene i infrastrukturnih sustava, sukladno zakonskim odredbama. Postojećim gospodarskim subjektima koji su ishodili dozvole za obavljanje svoje djelatnosti sukladno ranije važećim propisima, a nalaze se u neprimjerenim planskim zonama namjene i korištenja prostora, Planom se ne mogu ukinuti stečena prava, ali se planskim odredbama može stimulirati njihovo preseljenje na pogodnu lokaciju. Dozvole za gospodarenje otpadom izdaju nadležna upravna tijela.	
9254	4	**350-01/19-005/9299**	14.08.2019.	Mislav Juričev - Sudac					4. Također, ovim nije određeno koje su to točno lokacije i kome se pogoduje, ali proizlazi da se jednako tako pogoduje društvu C.I.O.S. D.0.0, OIB: 69951536922, ULICA JOSIPA LONČARA 15, 10000 ZAGREB jer se na navedenoj adresi nalazi postrojenje za obradu otpada, opasnog otpada i termičku obradu otpada. Naime, konkretno je problematično jer se navedeno postrojenje nalazi na vodozaštitnom području III. kategorije, a po čl. 98. Gcneralnog urbanističkog plana na području III. zone zaštite izvorišta izrijekom se zabranjuje: „skladištenje i odlaganje otpada, gradnja odlagališta otpada osim sanacija postojećeg u cilju njegova zatvaranja, građevina za zbrinjavanje otpada uključujući spalionice otpada te postrojenja za obradu, oporabu i zbrinjavanje opasnog otpada"		Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traži obrazloženje. Prijedlog planskog rješenja ide ka cilju smještanja djelatnosti gospodarenja otpadom u zone gospodarske namjene i infrastrukturnih sustava, sukladno zakonskim odredbama. Postojećim gospodarskim subjektima koji su ishodili dozvole za obavljanje svoje djelatnosti sukladno ranije važećim propisima, a nalaze se u neprimjerenim planskim zonama namjene i korištenja prostora, Planom se ne mogu ukinuti stečena prava, ali se planskim odredbama može stimulirati njihovo preseljenje na pogodnu lokaciju. Dozvole za gospodarenje otpadom izdaju nadležna upravna tijela.	
9254	5	**350-01/19-005/9299**	14.08.2019.	Mislav Juričev - Sudac					5. Također, navedeno postrojenje je unazad 6 godina imalo 5 velikih požara, što pokazuje kontinuitet nebrige i sada dopustiti Izmjenama i dopunama Gencralnog urbanističkog plana da lokacija na kojoj se nalazi postane do daljnjeg opravdana je u najmanju ruku neprihvatljivo i nedopušteno.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan.	
9254	6	**350-01/19-005/9299**	14.08.2019.	Mislav Juričev - Sudac					6. Zbog svega navedenog, predlaže se dodatno i preispitivanje dozvole navedenog poduzeća koje bez dvojbe krši pravila prostornog i urbanističkog planiranja Grada Zagreb.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan.	
9255	1	**350-01/19-005/9301**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditelstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9256	1	**350-01/19-005/9302**	14.08.2019.	MARKO LUKIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9256	2	**350-01/19-005/9302**	14.08.2019.	MARKO LUKIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9256	3	**350-01/19-005/9302**	14.08.2019.	MARKO LUKIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9257	1	**350-01/19-005/9303**	14.08.2019.	MISLAV JURIČEV - SUDAC					PRIGOVOR NA FORMU JAVNE RASPRAVE 1. Održavanjem javne rasprave u terminu od 31. srpnja 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na odgovarajući, pravodoban i djelotvoran način. Time se krši pravo o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti o odlučivanju o pitanjima okoliša uspostavljeno u Konvenciji o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša (NN 1/2007; međunarodni dio) (dalje: Arhuška konvencija). 2. Navedeno razdoblje javne rasprave je namjerno stavljeno u vrijeme kada je vrhunac turističke sezone i kada većina građana koristi svoje godišnje odmore. Na taj način su građani zakinuti za javnu raspravu jer ili ljetuju i odmaraju sukladno svojem godišnjem odmoru, a u pravilu izvan Zagreba; ili rade sezonu na moru iii u inozemstvu. Također, razdoblje obuhvaća i obilježavanje državnog blagdana Dana pobjede i domovinske zahvalnosti i Dan hrvatskih branitelja 05. kolovoza. 3. Prema čl. 6. st. 2. Arhuške konvencije: ,, Zainteresirana javnost mora rano tijekom postupka odlučivanja o okolišu, bilo putem javne obavijesti ili pojedinačno, kako je prikladno, te na odgovarajući, pravodoban i djelotvoran način biti obaviještena, među ostalim, o: (a) predloženoj djelatnosti i primjeni o kojoj će se odluka donijeti, (...) te u čl. 6. st. 3. također se propisuje : ,,. Postupci sudjelovanja javnosti trebaju obuhvatiti razumne vremenske rokove za različite stadije, koji će osigurati dovoljno vremena za obavještavanje javnosti u skladu sa stavkom 2. i kako bi se javnost pripremila i djelotvorno sudjelovala prilikom odlučivanja o okolišu." U svezi s navedenim člancima bitan je i DODATAK I. Arhuške konvencije koji jasno označava da se čl. 6. odnosi na djelatnost vezane uz Energetiku (Točka I.), Gospodarenje otpadom (Točka 5.), Industrijska postrojenja (Točka 6.), ... a sve navedeno se spominje i određuje gdje će se nalaziti u predloženim Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba. Za primjer članci: 43., 49, 52., 97. i 98. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana te čl. 68. Prijelaznih i završnih odredbi. Iz navedenog jasno proizlazi da se Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba odnose na djelatnosti sadržane u Arhuškoj konvenciji. 4. Argumentacija iznesena na javnom izlaganju 08. kolovoza 2019. u prostorijama Gradske Skupštine Grada Zagreba kako ni jedno razdoblje tokom godine nije prikladno za javnu raspravu i uvijek će se netko žaliti nije objektivna i vjerodostojna jer objektivno najviše ljudi izbiva iz Zagreba za vrijeme ljetnih godišnjih odmora, a također 2017. godine se javna rasprava održala u rujnu i nije bilo otpora građana za navedeni mjesec održavanja javne rasprave. 5. Nadalje, argumentacija iznesena na javnom izlaganju 08. kolovoza 2019. u prostorijama Gradske Skupštine Grada Zagreba kako zakon nije određeno kada se mora održati javna rasprava također nije vjerodostojna jer je Republika Hrvatska potpisnica Arhuške konvencije koja je stupila na snagu 25. lipnja 2007. godine (NN 7/2008; međunarodni dio). S obzirom da po čl. 134. Ustava RH (NN 56/90, 135/97, 08/98, I I 3/00, 124/00, 28/0 I, 41 /0 I, 55/0 I, 76/10, 85/10, 05/14) medunarodni ugovori koji su sklopljeni i potvrđeni u skladu s Ustavom i objavljeni, a koji su na snazi, čine dio unutarnjeg pravnog poretka RH, a po pravnoj snazi su iznad zakona, postoji pravni okvir koji daje kriterije za određivanje razdoblja javne rasprave. 6. 0 neispunjavanju kriterija odgovarajućeg, pravodobnog i djelotvornog načina infomiranja javnosti navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhusku konvenciju (ACCC/C/2008/24). 7. S obzirom na sve navedeno, a kako bi izbjegli iznošenje prigovora odboru za usklađenost s Arhuškom konvencijom u Ženevi, predlažemo i zahtijevamo ponovno održavanje javne rasprave u vremenu koje ne podrazumijeva da velik broj građana nije u mogućnosti sudjelovati u javnoj raspravi. .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Čl. 104. zakona ponovna javna rasprava provodi se ako se prijedlog prostornog plana zbog prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi ili iz drugih razloga promijeni tako da nova rješenja nisu u skladu s programskim polazištima iz odluke o izradi prostornog plana, ako se promijeni granica građevinskog područja ili ako se promjenom utječe na vlasničke odnose.	
9258	1	**350-01/19-005/9304**	14.08.2019.	MISLAV JURIČEV - SUDAC					1. Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9258	2	**350-01/19-005/9304**		MISLAV JURIČEV - SUDAC					2. Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9258	3	**350-01/19-005/9304**	14.08.2019.	MISLAV JURIČEV - SUDAC					3. Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9259	1	**350-01/19-005/9306**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9260	1	**350-01/19-005/9307**	14.08.2019.	MARKO LUKIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9260	2	**350-01/19-005/9307**	14.08.2019.	MARKO LUKIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9261	1	**350-01/19-005/9308**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9262	1	**350-01/19-005/9309**	14.08.2019.	MARKO LUKIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9262	2	**350-01/19-005/9309**	14.08.2019.	MARKO LUKIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9262	3	**350-01/19-005/9309**	14.08.2019.	MARKO LUKIĆ					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9262	4	**350-01/19-005/9309**	14.08.2019.	MARKO LUKIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9263	1	**350-01/19-005/9310**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9264	1	**350-01/19-005/9312**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9264	2	**350-01/19-005/9312**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					2. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se određba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9264	3	**350-01/19-005/9312**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9265	1	**350-01/19-005/9313**	14.08.2019.	LUCIJA JURIČEV - SUDAC					1. Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9265	2	**350-01/19-005/9313**	14.08.2019.	LUCIJA JURIČEV - SUDAC					2. Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9265	3	**350-01/19-005/9313**	14.08.2019.	LUCIJA JURIČEV - SUDAC					3. Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9266	1	**350-01/19-005/9314**	14.08.2019.	MARKO LUKIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9266	2	**350-01/19-005/9314**	14.08.2019.	MARKO LUKIĆ					2. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9267	1	**350-01/19-005/9316**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ,sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9268	1	**350-01/19-005/9317**	14.08.2019.	LUCIJA JURIČEV - SUDAC					PRIGOVOR NA FORMU JAVNE RASPRAVE 1. Održavanjem javne rasprave u terminu od 31. srpnja 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na odgovarajući, pravodoban i djelotvoran način. Time se krši pravo o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti o odlučivanju o pitanjima okoliša uspostavljeno u Konvenciji o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša (NN 1/2007; međunarodni dio) (dalje: Arhuška konvencija). 2. Navedeno razdoblje javne rasprave je namjerno stavljeno u vrijeme kada je vrhunac turističke sezone i kada većina građana koristi svoje godišnje odmore. Na taj način su građani zakinuti za javnu raspravu jer ili ljetuju i odmaraju sukladno svojem godišnjem odmoru, a u pravilu izvan Zagreba; ili rade sezonu na moru iii u inozemstvu. Također, razdoblje obuhvaća i obilježavanje državnog blagdana Dana pobjede i domovinske zahvalnosti i Dan hrvatskih branitelja 05. kolovoza. 3. Prema čl. 6. st. 2. Arhuške konvencije: ,, Zainteresirana javnost mora rano tijekom postupka odlučivanja o okolišu, bilo putem javne obavijesti ili pojedinačno, kako je prikladno, te na odgovarajući, pravodoban i djelotvoran način biti obaviještena, među ostalim, o: (a) predloženoj djelatnosti i primjeni o kojoj će se odluka donijeti, (...) te u čl. 6. st. 3. također se propisuje : ,,. Postupci sudjelovanja javnosti trebaju obuhvatiti razumne vremenske rokove za različite stadije, koji će osigurati dovoljno vremena za obavješćivanje javnosti u skladu sa stavkom 2. i kako bi se javnost pripremila i djelotvorno sudjelovala prilikom odlučivanja o okolišu." U svezi s navedenim člancima bitan je i DODATAK I. Arhuške konvencije koji jasno označava da se čl. 6. odnosi na djelatnost vezane uz Energetiku (Točka I.), Gospodarenje otpadom (Točka 5.), Industrijska postrojenja (Točka 6.), ... a sve navedeno se spominje i određuje gdje će se nalaziti u predloženim Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba. Za primjer članci: 43., 49, 52., 97. i 98. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana te čl. 68. Prijelaznih i završnih odredbi. Iz navedenog jasno proizlazi da se Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba odnose na djelatnosti sadržane u Arhuškoj konvenciji. 4. Argumentacija iznesena na javnom izlaganju 08. kolovoza 2019. u prostorijama Gradske Skupštine Grada Zagreba kako ni jedno razdoblje tokom godine nije prikladno za javnu raspravu i uvijek će se netko žaliti nije objektivna i vjerodostojna jer objektivno najviše ljudi izbiva iz Zagreba za vrijeme ljetnih godišnjih odmora, a također 2017. godine se javna rasprava održala u rujnu i nije bilo otpora građana za navedeni mjesec održavanja javne rasprave. 5. Nadalje, argumentacija iznesena na javnom izlaganju 08. kolovoza 2019. u prostorijama Gradske Skupštine Grada Zagreba kako zakon nije određeno kada se mora održati javna rasprava također nije vjerodostojna jer je Republika Hrvatska potpisnica Arhuške konvencije koja je stupila na snagu 25. lipnja 2007. godine (NN 7/2008; međunarodni dio). S obzirom da po čl. 134. Ustava RH (NN 56/90, 135/97, 08/98, I I 3/00, 124/00, 28/0 I, 41 /0 I, 55/0 I, 76/10, 85/10, 05/14) međunarodni ugovori koji su sklopljeni i potvrđeni u skladu s Ustavom i objavljeni, a koji su na snazi, čine dio unutarnjeg pravnog poretka RH, a po pravnoj snazi su iznad zakona, postoji pravni okvir koji daje kriterije za određivanje razdoblja javne rasprave. 6. 0 neispunjavanju kriterija odgovarajućeg, pravodobnog i djelotvornog načina infomiranja javnosti navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhusku konvenciju (ACCC/C/2008/24). 7. S obzirom na sve navedeno, a kako bi izbjegli iznošenje prigovora odboru za usklađenost s Arhuškom konvencijom u Ženevi, predlažemo i zahtijevamo ponovno održavanje javne rasprave u vremenu koje ne podrazumijeva da velik broj građana nije u mogućnosti sudjelovati u javnoj raspravi. .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Čl. 104. zakona ponovna javna rasprava provodi se ako se prijedlog prostornog plana zbog prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi ili iz drugih razloga promijeni tako da nova rješenja nisu u skladu s programskim polazištima iz odluke o izradi prostornog plana, ako se promijeni granica građevinskog područja ili ako se promjenom utječe na vlasničke odnose.	
9269	1	**350-01/19-005/9319**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9270	1	**350-01/19-005/9320**	14.08.2019.	LUCIJA JURIČEV - SUDAC					1. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE Predlaže se brisanje teksta sadržanog Izmjenama i dopunama u čl. 68. PRIJELAZNIH I ZAVRŠNIH ODREDBA: ,, Na postojećim lokacijama, građevinama i uređajima na kojima je do donošenja ove odluke odobreno obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom, a koje se nalaze u drugim planskim namjenama, omogućava se nastavljanje iste djelatnosti bez mogućnosti širenja i u okviru postojećih kapaciteta, a do privođenja ovim planom definiranoj namjeni." Navedena odredba je neprihvatljiva jer na perfidan način kroz jedan članak Prijelaznih i završnih odredbi želi legalizirati, odnosno opravdati lokacije, uređaje i građevine koji obavljaju djelatnost gospodarenja otpadom, a koji su smješteni u suprotnosti s Generalnim urbanističkim planom Grada Zagreba. Na taj se način, bez ikakvih konkretnih rokova ili uvjeta, omogućuje nekome tko je jasno prekršio pravila urbanističkog planiranja, da obavlja nesmetano svoju djelatnost, i to djelatnost gospodarenja otpadom koja je posebno regulirana mnogim zakonima i podzakonskim propisima, upravo zbog svoje specifičnosti i utjecaja na čovjeka, zdravlje i okoliš. Tim više jer gospodarenje otpada spada pod opasnu djelatnost temeljem čl. 173 Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18), odnosno PRILOGA III: Uredbe o odgovornosti za štete u okolišu (NN 31/2017). Ostaje nejasno kako ovaj članak ostvaruje ciljeve prostornog razvitka, državnoga, međunarodnoga i gradskog značenja sadržanih na 25. str. Obrazloženja Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba pod paragrafom: ,,2.1.5. Očuvanje ekološke stabilnosti i vrijednih dijelova okoliša" koji navodi: „U strategiji osiguravanja obzirnog i uravnoteženoga - održivog korištenja prostora nužno je najprije vrednovati prostor kako bi se definirale posebnosti njegova krajolika, te s njima uskladile njegove planirane preobrazbe. To je važno kako zbog nastojanja da se ostvari što zdraviji život za lokalno stanovništvo tako i zbog ponovnog uspostavljanja prostorne ravnoteže na području čitavoga kontinenta. Održivost znači oblik zadovoljavanja ljudskih potreba pri čemu se ne ugrožavaju razvojne mogućnosti budućih generacija. Ona pretpostavlja dubok i radikalan zaokret u ljudskom ponašanju kako bi se dugoročni gospodarski, ekološki i društveni ciljevi doveli u suglasje i ravnotežu." te također: „Da bi se planiralo i gradilo na održiv način potrebno je poznavati kako prirodne tako i antropogene sastavne dijelove krajobraza i njihove interakcije, te osigurati funkcioniranje prirodnih tokova biljnog i životinjskog svijeta." Sporni članak ne vrednuje posebnosti krajolika prostora niti ispituje prirodne i antropogene sastavne dijelove krajobraza, već silom dopušta, bez uvjeta i rokova, djelatnost gospodarenja otpadom tamo gdje nije predviđena. Također, ovim nije određeno koje su to točno lokacije i kome se pogoduje, ali proizlazi da se jednako tako pogoduje društvu C.1.0.S. D.0 .0 , OIB: 69951536922, ULICA JOSIPA LONČARA 15, 10000 ZAGREB jer se na navedenoj adresi nalazi postrojenje za obradu otpada, opasnog otpada i termičku obradu otpada. Naime, konkretno je problematično jer se navedeno postrojenje nalazi na vodozaštitnom području III. kategorije, a po čl. 98. Generalnog urbanističkog plana na području III. zone zaštite izvorišta izrijekom se zabranjuje: „skladištenje i odlaganje otpada, gradnja odlagališta otpada osim sa nacija postojećeg u cilj u njegova zatvaranja, građevina za zbrinjavanje otpada uključujući spalionice otpada te postrojenja za obradu, oporabu i zbrinjavanje opasnog otpada " Također, navedeno postrojenje je unazad 6 godina imalo 5 velikih požara, što pokazuje kontinuitet nebrige i sada dopustiti Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana da lokacija na kojoj se nalazi postane do daljnjeg opravdana je u najma nju ruku neprihvatljivo i nedopušteno. Zbog svega navedenog, predlaže se dodatno i preispitivanje dozvole navedenog poduzeća koje bez dvojbe krši pravila prostornog i urbanističkog planiranja Grada Zagreb.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prijedlog planskog rješenja ide ka cilju smještanja djelatnosti gospodarenja otpadom u zone gospodarske namjene i infrastrukturnih sustava, sukladno zakonskim odredbama. Postojećim gospodarskim subjektima koji su ishodili dozvole za obavljanje svoje djelatnosti sukladno ranije važećim propisima, a nalaze se u neprimjerenim planskim zonama namjene i korištenja prostora, Planom se ne mogu ukinuti stečena prava, ali se planskim odredbama može stimulirati njihovo preseljenje na pogodnu lokaciju. Dozvole za gospodarenje otpadom izdaju nadležna upravna tijela.	
9270	2	**350-01/19-005/9320**	14.08.2019.	LUCIJA JURIČEV - SUDAC					2. Predlaže se vraćanje teksta koji je namijenjen brisanju u čl. 43. st. 2. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana: ,,i benzinskih postaja." Naime, navedeni članak u prvom dijelu zabranjuje skladištenje nafte i naftnih derivata u području II. zone vodozaštite, a li se novim izmjenama dopušta gradnja benzinskih postaja. Navedeno je ne logično jer r benzinska postaja po svojoj naravi predstavlja skladištenje naftnih derivata u podzemnim spremnicima. Osim toga, da se radi o skladištenju proizlazi i iz UREDBE O TEHNIČKIM STANDARDIMA ZAŠTITE OKOLIŠA ZA SMANJENJE EMISIJA HLAPIVIH ORGANSKIH SPOJEVA KOJE NASTAJU TIJEKOM PUNJENJA MOTORNIH VOZILA BENZINOM NA BENZINSKIM POSTAJAMA (NN 44/16) koja kao definiciju benzinske postaje navodi : ,,građevina u kojoj se benzin distribuira iz nepokretnih spremnika u spremnike za gorivo motornih vozila." Iz toga da se benzin distribuira iz nepokretnih spremnika, jasno proizlazi da se u tim spremnicima skladište naftni derivati. S obzirom da je vodozaštitno područje II. zone - zona strogog ograničenja i nadzora te predstavlja mnoge zabrane djelatnosti, gradnja benzinskih postaja bi također trebala ostati u zabranjenoj zoni gradnje.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9270	3	**350-01/19-005/9320**	14.08.2019.	LUCIJA JURIČEV - SUDAC					3. Predlaže se brisanje predloženog teksta u čl. 77. točke c) podtočke 8. i 11. prema Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana koje glase: ,,na temelju članka 101. ove odluke, odnosno provedbe javnog natječaja" i ,,iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Ostaje nejasno zašto se u navedenom primjeru izgradnje Nove bolnice - zapad dopušta izgradnja i uređenje sportskih i pratećih sadržaja, odnosno turističkih i javnih sadržaja koje mogu biti drugačiji od propisanog na temelju čl. 101. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana i provedene javne rasprave. Također, i kod projekta Nacionalni stadion se dopušta realizacija projekta bez obveznog javnog natječaja. Na taj se način otvara nepotrebno prostor pogodovanju i korupciji kod velikih i skupih projekata, umjesto da se vodi načelom transparentnosti i javnog interesa.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji. Za prostor Nova bolnica - zapad (Terme Blato) upravo kroz propisanu proceduru daljnje razrade prostora prema čl. 101 definirati će se urbanistički parametri.	
9271	1	**350-01/19-005/9321**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9272	1	**350-01/19-005/9324**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9272	2	**350-01/19-005/9324**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					2. Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9273	1	**350-01/19-005/9326**	14.08.2019.	ANTE JURIČEV - SUDAC					1. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE Predlaže se brisanje teksta sadržanog Izmjenama i dopunama u čl. 68. PRIJELAZNIH I ZAVRŠNIH ODREDBA: ,, Na postojećim lokacijama, građevinama i uređajima na kojima je do donošenja ove odluke odobreno obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom, a koje se nalaze u drugim planskim namjenama, omogućava se nastavljanje iste djelatnosti bez mogućnosti širenja i u okviru postojećih kapaciteta, a do privođenja ovim planom definiranoj namjeni." Navedena odredba je neprihvatljiva jer na perfidan način kroz jedan članak Prijelaznih i završnih odredbi želi legalizirati, odnosno opravdati lokacije, uređaje i građevine koji obavljaju djelatnost gospodarenja otpadom, a koji su smješteni u suprotnosti s Generalnim urbanističkim planom Grada Zagreba. Na taj se način, bez ikakvih konkretnih rokova ili uvjeta, omogućuje nekome tko je jasno prekršio pravila urbanističkog planiranja, da obavlja nesmetano svoju djelatnost, i to djelatnost gospodarenja otpadom koja je posebno regulirana mnogim zakonima i podzakonskim propisima, upravo zbog svoje specifičnosti i utjecaja na čovjeka, zdravlje i okoliš. Tim više jer gospodarenje otpada spada pod opasnu djelatnost temeljem čl. 173 Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18), odnosno PRILOGA III: Uredbe o odgovornosti za štete u okolišu (NN 31/2017). Ostaje nejasno kako ovaj članak ostvaruje ciljeve prostornog razvitka, državnoga, međunarodnoga i gradskog značenja sadržanih na 25. str. Obrazloženja Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba pod paragrafom: ,,2.1.5. Očuvanje ekološke stabilnosti i vrijednih dijelova okoliša" koji navodi: „U strategiji osiguravanja obzirnog i uravnoteženoga - održivog korištenja prostora nužno je najprije vrednovati prostor kako bi se definirale posebnosti njegova krajolika, te s njima uskladile njegove planirane preobrazbe. To je važno kako zbog nastojanja da se ostvari što zdraviji život za lokalno stanovništvo tako i zbog ponovnog uspostavljanja prostorne ravnoteže na području čitavoga kontinenta. Održivost znači oblik zadovoljavanja ljudskih potreba pri čemu se ne ugrožavaju razvojne mogućnosti budućih generacija. Ona pretpostavlja dubok i radikalan zaokret u ljudskom ponašanju kako bi se dugoročni gospodarski, ekološki i društveni ciljevi doveli u suglasje i ravnotežu." te također: „Da bi se planiralo i gradilo na održiv način potrebno je poznavati kako prirodne tako i antropogene sastavne dijelove krajobraza i njihove interakcije, te osigurati funkcioniranje prirodnih tokova biljnog i životinjskog svijeta." Sporni članak ne vrednuje posebnosti krajolika prostora niti ispituje prirodne i antropogene sastavne dijelove krajobraza, već silom dopušta, bez uvjeta i rokova, djelatnost gospodarenja otpadom tamo gdje nije predviđena. Također, ovim nije određeno koje su to točno lokacije i kome se pogoduje, ali proizlazi da se jednako tako pogoduje društvu C.1.0.S. D.0 .0 , OIB: 69951536922, ULICA JOSIPA LONČARA 15, 10000 ZAGREB jer se na navedenoj adresi nalazi postrojenje za obradu otpada, opasnog otpada i termičku obradu otpada. Naime, konkretno je problematično jer se navedeno postrojenje nalazi na vodozaštitnom području III. kategorije, a po čl. 98. Generalnog urbanističkog plana na području III. zone zaštite izvorišta izrijekom se zabranjuje: „skladištenje i odlaganje otpada, gradnja odlagališta otpada osim sa nacija postojećeg u cilj u njegova zatvaranja, građevina za zbrinjavanje otpada uključujući spalionice otpada te postrojenja za obradu, oporabu i zbrinjavanje opasnog otpada " Također, navedeno postrojenje je unazad 6 godina imalo 5 velikih požara, što pokazuje kontinuitet nebrige i sada dopustiti Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana da lokacija na kojoj se nalazi postane do daljnjeg opravdana je u najma nju ruku neprihvatljivo i nedopušteno. Zbog svega navedenog, predlaže se dodatno i preispitivanje dozvole navedenog poduzeća koje bez dvojbe krši pravila prostornog i urbanističkog planiranja Grada Zagreb.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prijedlog planskog rješenja ide ka cilju smještanja djelatnosti gospodarenja otpadom u zone gospodarske namjene i infrastrukturnih sustava, sukladno zakonskim odredbama. Postojećim gospodarskim subjektima koji su ishodili dozvole za obavljanje svoje djelatnosti sukladno ranije važećim propisima, a nalaze se u neprimjerenim planskim zonama namjene i korištenja prostora, Planom se ne mogu ukinuti stečena prava, ali se planskim odredbama može stimulirati njihovo preseljenje na pogodnu lokaciju. Dozvole za gospodarenje otpadom izdaju nadležna upravna tijela.	
9273	2	**350-01/19-005/9326**	14.08.2019.	ANTE JURIČEV - SUDAC					2. Predlaže se vraćanje teksta koji je namijenjen brisanju u čl. 43. st. 2. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana: „i benzinskih postaja." Naime, navedeni članak u prvom dijelu zabranjuje skladištenje nafte i naftnih derivata u području II. zone vodozaštite, a li se novim izmjenama dopušta gradnja benzinskih postaja. Navedeno je ne logično je r benzinska postaja po svojoj naravi predstavlja skladištenje naftnih derivata u podzemnim spremnicima. Osim toga, da se radi o skladištenju proizlazi i iz UREDBE O TEHNIČKIM STANDARDIMA ZAŠTITE OKOLIŠA ZA SMANJENJE EMISIJA HLAPIVIH ORGANSKIH SPOJEVA KOJE NASTAJU TIJEKOM PUNJENJA MOTORNIH VOZILA BENZINOM NA BENZINSKIM POSTAJAMA (NN 44/16) koja kao definiciju benzinske postaje navodi : ,,građevina u kojoj se benzin distribuira iz nepokretnih spremnika u spremnike za gorivo motornih vozila." Iz toga da se benzin distribuira iz nepokretnih spremnika, jasno proizlazi da se u tim spremnicima skladište naftni derivati. S obzirom da je vodozaštitno područje II. zone - zona strogog ograničenja i nadzora te predstavlja mnoge zabrane djelatnosti, gradnja benzinskih postaja bi također trebala ostati u zabranjenoj zoni gradnje.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9273	3	**350-01/19-005/9326**	14.08.2019.	ANTE JURIČEV - SUDAC					3. Predlaže se brisanje predloženog teksta u čl. 77. točke c) podtočke 8. i 11. prema Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana koje glase: ,,na temelju članka 101. ove odluke, odnosno provedbe javnog natječaja" i „iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Ostaje nejasno zašto se u navedenom primjeru izgradnje Nove bolnice - zapad dopušta izgradnja i uređenje sportskih i pratećih sadržaja, odnosno turističkih i javnih sadržaja koje mogu biti drugačiji od propisanog na temelju čl. 101. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana i provedene javne rasprave. Također, i kod projekta Nacionalni stadion se dopušta realizacija projekta bez obveznog javnog natječaja. Na taj se način otvara nepotrebno prostor pogodovanju i korupciji kod velikih i skupih projekata, umjesto da se vodi načelom transparentnosti i javnog interesa.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji. Za prostor Nova bolnica - zapad (Terme Blato) upravo kroz propisanu proceduru daljnje razrade prostora prema čl. 101 definirati će se urbanistički parametri.	
9274	1	**350-01/19-005/9327**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, Kl, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9275	1	**350-01/19-005/9329**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
9276	1	**350-01/19-005/9330**	14.08.2019.	ANTE JURIČEV - SUDAC					1. Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9276	2	**350-01/19-005/9330**	14.08.2019.	ANTE JURIČEV - SUDAC					2. Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, Kl, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9276	3	**350-01/19-005/9330**	14.08.2019.	ANTE JURIČEV - SUDAC					3. Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)		Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9277	1	**350-01/19-005/9331**	14.08.2019.	ANTE JURIČEV - SUDAC					PRIGOVOR NA FORMU JAVNE RASPRAVE 1. Održavanjem javne rasprave u terminu od 31. srpnja 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na odgovarajući, pravodoban i djelotvoran način. Time se krši pravo o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti o odlučivanju o pitanjima okoliša uspostavljeno u Konvenciji o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša (NN 1/2007; međunarodni dio) (dalje: Arhuška konvencija). 2. Navedeno razdoblje javne rasprave je namjerno stavljeno u vrijeme kada je vrhunac turističke sezone i kada većina građana koristi svoje godišnje odmore. Na taj način su građani zakinuti za javnu raspravu jer ili ljetuju i odmaraju sukladno svojem godišnjem odmoru, a u pravilu izvan Zagreba; ili rade sezonu na moru ili u inozemstvu. Također, razdoblje obuhvaća i obilježavanje državnog blagdana Dana pobjede i domovinske zahvalnosti i Dan hrvatskih branitelja 05. kolovoza. 3. Prema čl. 6. st. 2. Arhuške konvencije: ,, Zainteresirana javnost mora rano tijekom postupka odlučivanja o okolišu, bilo putem javne obavijesti ili pojedinačno, kako je prikladno, te na odgovarajući, pravodoban i djelotvoran način biti obaviještena, među ostalim, o: (a) predloženoj djelatnosti i primjeni o kojoj će se odluka donijeti, (...) te u čl. 6. st. 3. također se propisuje : ,,. Postupci sudjelovanja javnosti trebaju obuhvatiti razumne vremenske rokove za različite stadije, koji će osigurati dovoljno vremena za obavještivanje javnosti u skladu sa stavkom 2. i kako bi se javnost pripremila i djelotvorno sudjelovala prilikom odlučivanja o okolišu." U svezi s navedenim člancima bitan je i DODATAK I. Arhuške konvencije koji jasno označava da se čl. 6. odnosi na djelatnost vezane uz Energetiku (Točka I.), Gospodarenje otpadom (Točka 5.), Industrijska postrojenja (Točka 6.), ... a sve navedeno se spominje i određuje gdje će se nalaziti u predloženim Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba. Za primjer članci: 43., 49, 52., 97. i 98. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana te čl. 68. Prijelaznih i završnih odredbi. Iz navedenog jasno proizlazi da se Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba odnose na djelatnosti sadržane u Arhuškoj konvenciji. 4. Argumentacija iznesena na javnom izlaganju 08. kolovoza 2019. u prostorijama Gradske Skupštine Grada Zagreba kako ni jedno razdoblje tokom godine nije prikladno za javnu raspravu i uvijek će se netko žaliti nije objektivna i vjerodostojna jer objektivno najviše ljudi izbiva iz Zagreba za vrijeme ljetnih godišnjih odmora, a također 2017. godine se javna rasprava održala u rujnu i nije bilo otpora građana za navedeni mjesec održavanja javne rasprave. 5. Nadalje, argumentacija iznesena na javnom izlaganju 08. kolovoza 2019. u prostorijama Gradske Skupštine Grada Zagreba kako zakon nije određeno kada se mora održati javna rasprava također nije vjerodostojna jer je Republika Hrvatska potpisnica Arhuške konvencije koja je stupila na snagu 25. lipnja 2007. godine (NN 7/2008; međunarodni dio). S obzirom da po čl. 134. Ustava RH (NN 56/90, 135/97, 08/98, I I 3/00, 124/00, 28/0 I, 41 /0 I, 55/0 I, 76/10, 85/10, 05/14) medunarodni ugovori koji su sklopljeni i potvrđeni u skladu s Ustavom i objavljeni, a koji su na snazi, čine dio unutarnjeg pravnog poretka RH, a po pravnoj snazi su iznad zakona, postoji pravni okvir koji daje kriterije za određivanje razdoblja javne rasprave. 6. 0 neispunjavanju kriterija odgovarajućeg, pravodobnog i djelotvornog načina infomiranja javnosti navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhusku konvenciju (ACCC/C/2008/24). 7. S obzirom na sve navedeno, a kako bi izbjegli iznošenje prigovora odboru za usklađenost s Arhuškom konvencijom u Ženevi, predlažemo i zahtijevamo ponovno održavanje javne rasprave u vremenu koje ne podrazumijeva da velik broj građana nije u mogućnosti sudjelovati u javnoj raspravi. .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Čl. 104. zakona ponovna javna rasprava provodi se ako se prijedlog prostornog plana zbog prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi ili iz drugih razloga promijeni tako da nova rješenja nisu u skladu s programskim polazištima iz odluke o izradi prostornog plana, ako se promijeni granica građevinskog područja ili ako se promjenom utječe na vlasničke odnose.	
9278	1	**350-01/19-005/9333**	14.08.2019.	TOMISLAV BILIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9278	2	**350-01/19-005/9333**	14.08.2019.	TOMISLAV BILIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9278	3	**350-01/19-005/9333**	14.08.2019.	TOMISLAV BILIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9279	1	**350-01/19-005/9334**	14.08.2019.	IVA MUŽINIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijede. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9280	1	**350-01/19-005/9335**	14.08.2019.	IVA MUŽINIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9280	2	**350-01/19-005/9335**	14.08.2019.	IVA MUŽINIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9280	3	**350-01/19-005/9335**	14.08.2019.	IVA MUŽINIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9281	1	**350-01/19-005/9336**	14.08.2019.	TOMISLAV BILIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9281	2	**350-01/19-005/9336**	14.08.2019.	TOMISLAV BILIĆ					2. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9281	3	**350-01/19-005/9336**	14.08.2019.	TOMISLAV BILIĆ					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9281	4	**350-01/19-005/9336**	14.08.2019.	TOMISLAV BILIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9282	1	**350-01/19-005/9337**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9283	1	**350-01/19-005/9339**	14.08.2019.	IVA MUŽINIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9283	2	**350-01/19-005/9339**	14.08.2019.	IVA MUŽINIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9283	3	**350-01/19-005/9339**	14.08.2019.	IVA MUŽINIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9283	4	**350-01/19-005/9339**	14.08.2019.	IVA MUŽINIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9283	5	**350-01/19-005/9339**	14.08.2019.	IVA MUŽINIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9283	6	**350-01/19-005/9339**	14.08.2019.	IVA MUŽINIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9284	1	**350-01/19-005/9341**	14.08.2019.	TOMISLAV BILIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijede. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9285	1	**350-01/19-005/9342**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9286	1	**350-01/19-005/9344**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9286	2	**350-01/19-005/9344**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9287	1	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9287	2	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9287	3	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9287	4	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9287	5	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9287	6	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9287	7	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9287	8	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9287	9	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9287	10	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9287	11	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9287	12	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9287	13	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9287	14	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9287	15	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9287	16	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9287	17	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9287	18	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9287	19	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9287	20	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9287	21	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9287	22	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9287	23	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9287	24	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9287	25	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9287	26	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9287	27	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9287	28	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9287	29	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9287	30	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9287	31	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9287	32	**350-01/19-005/9345**	14.08.2019.	LUKA NIMAC					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9288	1	**350-01/19-005/9346**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9288	2	**350-01/19-005/9346**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9288	3	**350-01/19-005/9346**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obaveznе izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9289	1	**350-01/19-005/9348**	14.08.2019.	IRENA IVKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9289	2	**350-01/19-005/9348**	14.08.2019.	IRENA IVKOVIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9289	3	**350-01/19-005/9348**	14.08.2019.	IRENA IVKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9290	1	**350-01/19-005/9350**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9290	2	**350-01/19-005/9350**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9290	3	**350-01/19-005/9350**	14.08.2019.	IVAN ŠIMUNIĆ					3. Čl. 55. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9291	1	**350-01/19-005/9351**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9292	1	**350-01/19-005/9353**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9293	1	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9293	2	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9293	3	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9293	4	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9293	5	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9293	6	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9293	7	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9293	8	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9293	9	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na precijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9293	10	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9293	11	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9293	12	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9293	13	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9293	14	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9293	15	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9293	16	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9293	17	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9293	18	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9293	19	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9293	20	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9293	21	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9293	22	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9293	23	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9293	24	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9293	25	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9293	26	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9293	27	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9293	28	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9293	29	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9293	30	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9293	31	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9293	32	**350-01/19-005/9354**	14.08.2019.	TIN BENJAMIN MATUKA					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9294	1	**350-01/19-005/9355**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se zadržavanje stavka (6) u članku br. 11, koji glasi: "(6) U gradskom središtu unutar zaštićene povijesne cjeline posebnim će se mjerama osigurati zaštita stanovanja." Obrazloženje: Predloženim brisanjem navedenog stavka izostaje mogućnost zaštite stanovanja, bez javne rasprave o eventualnim izmjenama namjene prostora unutar zaštićenih povijesnih cjelina. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbama GUP-a štiti se navedeni prostor, a predmetna odredba nije normativnog karaktera prikladnog prostorno-planskoj dokumentaciji.	
9295	1	**350-01/19-005/9356**	14.08.2019.	IRENA IVKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9296	1	**350-01/19-005/9357**	14.08.2019.	IVAN ČUKLJEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9296	2	**350-01/19-005/9357**	14.08.2019.	IVAN ČUKLJEK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9296	3	**350-01/19-005/9357**	14.08.2019.	IVAN ČUKLJEK					3. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9297	1	**350-01/19-005/9358**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9298	1	**350-01/19-005/9359**	14.08.2019.	IVAN ČUKLJEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9298	2	**350-01/19-005/9359**	14.08.2019.	IVAN ČUKLJEK					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9298	3	**350-01/19-005/9359**	14.08.2019.	IVAN ČUKLJEK					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9299	1	**350-01/19-005/9360**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9300	1	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9300	2	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9300	3	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9300	4	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9300	5	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9300	6	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9300	7	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9300	8	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9300	9	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9300	10	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9300	11	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9300	12	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9300	13	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9300	14	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9300	15	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki uličnе građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9300	16	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9300	17	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9300	18	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9300	19	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9300	20	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9300	21	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9300	22	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9300	23	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9300	24	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9300	25	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9300	26	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9300	27	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9300	28	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9300	29	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9300	30	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9300	31	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9300	32	**350-01/19-005/9361**	14.08.2019.	MARICA MATUKA					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9301	1	**350-01/19-005/9362**	14.08.2019.	IVAN ČUKLJEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9301	2	**350-01/19-005/9362**	14.08.2019.	IVAN ČUKLJEK					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9301	3	**350-01/19-005/9362**	14.08.2019.	IVAN ČUKLJEK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9302	1	**350-01/19-005/9363**	14.08.2019.	IVAN ČUKLJEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9302	2	**350-01/19-005/9363**	14.08.2019.	IVAN ČUKLJEK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na mogući izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9302	3	**350-01/19-005/9363**	14.08.2019.	IVAN ČUKLJEK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9303	1	**350-01/19-005/9365**	14.08.2019.	IVAN ČUKLJEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9303	2	**350-01/19-005/9365**	14.08.2019.	IVAN ČUKLJEK					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9303	3	**350-01/19-005/9365**	14.08.2019.	IVAN ČUKLJEK					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9303	4	**350-01/19-005/9365**	14.08.2019.	IVAN ČUKLJEK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9304	1	**350-01/19-005/9366**	14.08.2019.	BORNA BILJAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9304	2	**350-01/19-005/9366**	14.08.2019.	BORNA BILJAN					2. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9304	3	**350-01/19-005/9366**	14.08.2019.	BORNA BILJAN					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9304	4	**350-01/19-005/9366**	14.08.2019.	BORNA BILJAN					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9305	1	**350-01/19-005/9368**	14.08.2019.	IVAN VUCO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9305	2	**350-01/19-005/9368**	14.08.2019.	IVAN VUCO					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9305	3	**350-01/19-005/9368**	14.08.2019.	IVAN VUCO					8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9306	1	**350-01/19-005/9371**	14.08.2019.	BORNA BILJAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9306	2	**350-01/19-005/9371**	14.08.2019.	BORNA BILJAN					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9306	3	**350-01/19-005/9371**	14.08.2019.	BORNA BILJAN					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9307	1	**350-01/19-005/9372**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ,sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 4.2.)	
9308	1	**350-01/19-005/9374**	14.08.2019.	BORNA BILJAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju uskladenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9308	2	**350-01/19-005/9374**	14.08.2019.	BORNA BILJAN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9308	3	**350-01/19-005/9374**	14.08.2019.	BORNA BILJAN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9309	1	**350-01/19-005/9375**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9310	1	**350-01/19-005/9376**	14.08.2019.	IVAN VUCO					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijede. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9311	1	**350-01/19-005/9377**	14.08.2019.	BORNA BILJAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9311	2	**350-01/19-005/9377**	14.08.2019.	BORNA BILJAN					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9311	3	**350-01/19-005/9377**	14.08.2019.	BORNA BILJAN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9312	1	**350-01/19-005/9378**	14.08.2019.	IVAN VUCO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9312	2	**350-01/19-005/9378**	14.08.2019.	IVAN VUCO					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguče je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9312	3	**350-01/19-005/9378**	14.08.2019.	IVAN VUCO					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9312	4	**350-01/19-005/9378**	14.08.2019.	IVAN VUCO					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9312	5	**350-01/19-005/9378**	14.08.2019.	IVAN VUCO					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9312	6	**350-01/19-005/9378**	14.08.2019.	IVAN VUCO					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9313	1	**350-01/19-005/9379**	14.08.2019.	BORNA BILJAN					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijede. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9314	1	**350-01/19-005/9380**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9315	1	**350-01/19-005/9381**	14.08.2019.	IVAN VUCO					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9315	2	**350-01/19-005/9381**	14.08.2019.	IVAN VUCO					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9315	3	**350-01/19-005/9381**	14.08.2019.	IVAN VUCO					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9316	1	**350-01/19-005/9382**	14.08.2019.	ISKRA MANDARIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijede. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9317	1	**350-01/19-005/9383**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9318	1	**350-01/19-005/9384**	14.08.2019.	MAJA ŠKUNCA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44., koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9319	1	**350-01/19-005/9385**	14.08.2019.	MAJA ŠKUNCA					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9320	1	**350-01/19-005/9386**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se brisanje novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: „(7) Tematski park - Z3 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." Obrazloženje.: Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima; kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH) Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9321	1	**350-01/19-005/9387**	14.08.2019.	ŽARKO RADIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9321	2	**350-01/19-005/9387**	14.08.2019.	ŽARKO RADIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9321	3	**350-01/19-005/9387**	14.08.2019.	ŽARKO RADIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9322	1	**350-01/19-005/9388**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9323	1	**350-01/19-005/9389**	14.08.2019.	ŽARKO RADIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju uskladenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9323	2	**350-01/19-005/9389**	14.08.2019.	ŽARKO RADIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles Ii dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9323	3	**350-01/19-005/9389**	14.08.2019.	ŽARKO RADIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9324	1	**350-01/19-005/9390**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se brisanje novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "11. iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9325	1	**350-01/19-005/9392**	14.08.2019.	IVANA OMAZIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijede. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9326	1	**350-01/19-005/9393**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se BRISANJE novopredloženog stavka (11) u članku br. 14, koji glasi: "(10 11) Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." OBRAZLOŽENJE: U čf. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9327	1	**350-01/19-005/9394**	14.08.2019.	IVANA OMAZIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9327	2	**350-01/19-005/9394**	14.08.2019.	IVANA OMAZIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9327	3	**350-01/19-005/9394**	14.08.2019.	IVANA OMAZIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9328	1	**350-01/19-005/9395**	14.08.2019.	IVANA OMAZIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9328	2	**350-01/19-005/9395**	14.08.2019.	IVANA OMAZIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9328	3	**350-01/19-005/9395**	14.08.2019.	IVANA OMAZIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9329	1	**350-01/19-005/9396**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9330	1	**350-01/19-005/9397**	14.08.2019.	IVANA OMAZIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9330	2	**350-01/19-005/9397**	14.08.2019.	IVANA OMAZIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9330	3	**350-01/19-005/9397**	14.08.2019.	IVANA OMAZIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9330	4	**350-01/19-005/9397**	14.08.2019.	IVANA OMAZIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9331	1	**350-01/19-005/9398**	14.08.2019.	IVANA OMAZIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9331	2	**350-01/19-005/9398**	14.08.2019.	IVANA OMAZIĆ					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9331	3	**350-01/19-005/9398**	14.08.2019.	IVANA OMAZIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9332	1	**350-01/19-005/9399**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9333	1	**350-01/19-005/9400**	14.08.2019.	IVANA OMAZIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9333	2	**350-01/19-005/9400**	14.08.2019.	IVANA OMAZIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9333	3	**350-01/19-005/9400**	14.08.2019.	IVANA OMAZIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9334	1	**350-01/19-005/9401**	14.08.2019.	IVANA HABUŠ KRALJEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9334	2	**350-01/19-005/9401**	14.08.2019.	IVANA HABUŠ KRALJEVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9334	3	**350-01/19-005/9401**	14.08.2019.	IVANA HABUŠ KRALJEVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9,, smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9335	1	**350-01/19-005/9402**	14.08.2019.	IVANA HABUŠ KRALJEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9335	2	**350-01/19-005/9402**	14.08.2019.	IVANA HABUŠ KRALJEVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9335	3	**350-01/19-005/9402**	14.08.2019.	IVANA HABUŠ KRALJEVIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9336	1	**350-01/19-005/9403**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
9337	1	**350-01/19-005/9404**	14.08.2019.	IVANA HABUŠ KRALJEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9337	2	**350-01/19-005/9404**	14.08.2019.	IVANA HABUŠ KRALJEVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.	prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s određbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9337	3	**350-01/19-005/9404**	14.08.2019.	IVANA HABUŠ KRALJEVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9338	1	**350-01/19-005/9405**	14.08.2019.	IVANKA ČIČKO					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9338	2	**350-01/19-005/9405**	14.08.2019.	IVANKA ČIČKO					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9338	3	**350-01/19-005/9405**	14.08.2019.	IVANKA ČIČKO					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama sviih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9339	1	**350-01/19-005/9406**	14.08.2019.	SINIŠA PASANEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9339	2	**350-01/19-005/9406**	14.08.2019.	SINIŠA PASANEC					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo ,u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9339	3	**350-01/19-005/9406**	14.08.2019.	SINIŠA PASANEC					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9340	1	**350-01/19-005/9407**	14.08.2019.	SINIŠA PASANEC					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9341	1	**350-01/19-005/9408**	14.08.2019.	JOSIPA JURIČEV-SUDAC					Prigovor na izmjenu čl.44 uz zahtjev da se zadrže prijašnji uvjeti postavljanja baznih stanica tako da antenski prihvat mora biti NAJMANJE 12 METARA VIŠI od svih građevina u krugu 100m. Pitanje: Prema čijem zahtjevu se mijenjaju dosadašnji uvjeti i zašto se ne štite interesi građana? Građani grada Zagreba su dosadašnjim uvjetima visine antenskog prihvata od 12 m u GUP- u bili koliko-toliko zaštićeni od pretjerane izloženosti RF valovima čije dozvoljene granice jakosti i gustoće snage zračenja elektromagnetskog polja su u RH neusporedivo više nego u nekim drugim europskim gradovima ili regijama. Žalosno je da nas građane ne štiti niti Ministarstvo zdravstva što je pokazalo e-savjetovanje o Pravilniku za elektromagnetsko zračenje u siječnju 2018. nego se pogoduje isključivo parcijalnim privatnim interesima teleoperatera. 2018. smo se pozivali na GUP Grada Zagreba kao jedinu zaštitu, ali izgleda da se sinkronizirano miču sve zaštitne mjere što ne može biti slučajno. Primjer: Dozvoljeno zračenje U Bruxellesu 24 mW/m2, a u Hrvatskoj na javnim površinama 8,9W/m2, u stanovima 1,6 W/m2 (gustoća snage elektromagnetskog polja).U Parizu - 0,01 W/m2, a u RH 8,9 W/m2 što je 890 puta veća gustoća snage elektromagnetskog polja u RH. Izmjenom čl. 44. u praksi to znači - legalizaciju svih krovnih prihvata postavljenih protivno GUP-u (odnosno onih koji nisu 12 m iznad svih zgrada u krugu 100 m) - mogućnost "spuštanja" infrastrukture najmanje 12 metara, dakle još bliže stanovima - mogućnost postavljanja antena na zgrade niže od okolnih (postolje za stup je cca 4 m, ako je sam stup 1O m, to bi značilo da može doći na zgradu 3 kata nižu od susjedne). Poznato je da je u regiji Bruxelles zaustavljena uvođenje 5G (ministrica zaštite okoliša je izjavila "građani Bruxellesa nisu pokusni kunići čije zdravlje mogu prodati za profit), a isto su napravili kantoni Geneva, Vaud i još neki u Švicarskoj. https://www.brusselstimes .com/all-news/brussels-all-news/55052/radiation-concerns-halt- brussels-5g-for-now/ https://lenews.ch/2019/05/02/geneva-blocks-the-erection-of-5g-mobile-antennas/ Zbog zabrinutosti za svoje zdravlje, zdravlje moje obitelji kao i svih ostalih oštećenih građana, izražavam svoje nezadovoljstvo i protest zbog minimalne zaštićenosti od velike izloženosti radio frekvencijskim (RF) valovima od antenskih sustava baznih postaja koje niču, kao gljive poslije kiše, po krovovima susjednih zgrada, kuća i ostalih građevina. Dopuštene referentne granične razine RF zračenja u Republici Hrvatskoj su neusporedivo više nego u ostalim razvijenim zemljama čime hrvatske institucije pokazuju nebrigu za svoje građane uz pogodovanje tele operaterima koji žele što veću zaradu uz što manja ulaganja, a sve to na račun zdravlja građana. Zgrada u kojoj živim je u neposrednoj blizini dvije susjedne zgrade - na jednoj zgradi su dvije bazne stanice, a na drugoj tri, ukupno čak 5 baznih stanica, jer svaki teleoperater ima svoju baznu stanicu, tako da smo izloženi zbirnom djelovanju jakosti i gustoći snage zračenja svih tih stanica, s tim da se antene nalaze zapravo horizontalno na istoj visini kao stanovi. Susjedne zgrade imaju ravan krov pa je očito da je to najlakši način postavljanja baznih stanica, a da se pri tom uopće ne vodi briga o ljudima koji žive na direktnom i najjačem udaru zračenja. Vlasnici građevina na kojima se postavljaju bazne stanice dobivaju novčanu mjesečnu rentu, čime se kupuje njihova naivnost radi nepoznavanja problematike ili, možda, pohlepe za zaradom.Takvi vlasnici sigurno znaju da su oni pošteđeni od najveće izloženosti RF zračenju i da je za njih bolje da njihovi susjedi budu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9341	2	**350-01/19-005/9408**	14.08.2019.	JOSIPA JURIČEV-SUDAC					Kod antena je zračenje usmjereno horizontalno s blagim nagibom u više latica, a zračenje je najjače u području i smjeru glavne latice. Brojne znanstvene studije i epidemiološka istraživanja su pokazala da osim toplinskog učinka RF valova na živu stanicu ljudskog organizma (kao i životinja) postoji i NETOPLINSKO štetno djelovanje na substaničnoj razini zbog čega dolazi, pogotovo kod dugotrajne izloženosti, do raznih neželjenih efekata - genetska oštećenja, karcinomi, tumori mozga, reproduktivni i imunološki kao i ostali poremećaji. Posebno je mozak osjetljiv kod izloženosti neionizirajućem elektromagnetskom zračenju da se čak govori o pravoj epidemiji tumora mozga, čak i kod male djece. (www.bioInitiative.org) Ono što je još bitno naglasiti je da svatko, ukoliko je informiran, može birati koliko će biti izložen zračenju sa svog mobitela i kućne wi-fi mreže, ali bazne stanice NEPREKIDNO ODAŠILJU EM valove kojima su ljudi konstantno izloženi, te je potrebno osim postavljanja puno strožih ograničenja imati djelotvorne mehanizme koji OSIGURAVAJU PRIMJENU I POŠTIVANJE zakona od strane teleoperatera. U velikom istraživanju koje je provedeno u Brazilu na uzorku od 2, 338.332 stanovnika u trajanju od deset godina je promatrana korelacija broja stanovnika umrlih od tumora mozga i stanovanja u blizini bazne stanice. Studija je pokazala da su šanse za preživljavanjem oboljelih od tumora manje ukoliko su isti živjeli u blizini bazne stanice. Tako je gotovo polovina umrlih živjela na udaljenosti manjoj od 100 m od baznih stanica. Istraživanja u Izraelu i Njemackoj također su pokazala da je broj oboljelih od tumora tri do četiri puta veći ukoliko su isti živjeli u zoni od 400 m od baznih stanica. ("Mortalitybyneoplasiaandcellulartelephone base stationsin Belo Horizonte municipality, MinasGeraisstate, Brasil", AdilzaC.Dode&Co., publishedin "Scienceofthe Total Envoirnment"). Budući da dokazi o mobilnim telefonima i raku predstavljaju mješovitu sliku, Europska agencija za okoliš (EEA), sa sjedištem u Kopenhagenu 2011. ponovno preporučuje pristup koji primjenjuje Načelo predostrožnosti kako bi se bolje upravljalo rizikom. Načelo predostrožnosti daje opravdanje za djelovanje javne politike u znanstvenim situacijama složenosti i nesigurnosti, gdje postoji potreba da se izbjegnu ili potencijalno smanje ozbiljne ili nepovratne prijetnje zdravlju i okolišu, koristeći odgovarajuću snagu znanstvenih dokaza, uzimajući u obzir prednosti i nedostatke djelovanja i nedjebvanja. Radi zaštite ljudskog zdravlja od nadležnih institucija se očekuje da uz primjenu Načela opreznosti postave najniže referentne granične razine uz najpovoljnije tehnički uvjete postavljanja baznih stanica koje omogućuju funkcioniranje sustava po uzoru na zemlje ili gradove koji su ovakav način rada sustava telefonije proveli u praksi - Salzburg, Pariz. Treba uzeti u obzir jako lošu zdravstvenu sliku građana RH (godišnje 25000 novooboljelih od karcinoma) i omogućiti ljudima miran život u vlastitom domu bez straha za svoj život i zdravlje što je građanima zagarantirana i Ustavom RH , čl.70 u kojem piše da je država dužna osigurati uvjete za zdrav život.		Primjedba se djelomično prihvaća.	2. Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl.Gl.GZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), predmetne odredbe se mijenjaju.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9342	1	**350-01/19-005/9409**	14.08.2019.	JOSIPA JURIČEV-SUDAC					1. Predlaže se brisanje teksta sadržanog Izmjenama i dopunama u čl. 66. PRIJELAZNIH I ZAVRŠNIH ODREDBA: „Na postojećim lokacijama, građevinama i uređajima na kojima je do donošenja ove odluke odobreno obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom, a koje se nalaze u drugim planskim namjenama, omogućava se nastavljanje iste djelatnosti bez mogućnosti širenja i u okviru postojećih kapaciteta, a do privođenja ovim planom definiranoj namjeni." Navedena odredba je neprihvatljiva jer na perfidan način kroz jedan članak Prijelaznih i završnih odredbi želi legalizirati, odnosno opravdati lokacije, uređaje i građevine koji obavljaju djelatnost gospodarenja otpadom, a koji su smješteni u suprotnosti s Generalnim urbanističkim planom Grada Zagreba. Na taj se način, bez ikakvih konkretnih rokova ili uvjeta, omogućuje nekome tko je jasno prekršio pravila urbanističkog planiranja, da obavlja nesmetano svoju djelatnost, i to djelatnost gospodarenja otpadom koja je posebno regulirana mnogim zakonima i podzakonskim propisima, upravo zbog svoje specifičnosti i utjecaja na čovjeka, zdravlje i okoliš. Tim više jer gospodarenje otpada spada pod opasnu djelatnost temeljem čl. 173 Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18), odnosno PRILOGA III: Uredbe o odgovornosti za štete u okolišu (NN 31/2017). Ostaje nejasno kako ovaj članak ostvaruje ciljeve prostornog razvitka, državnoga, međunarodnoga i gradskog značenja sadržanih na 25. str. Obrazloženja Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba pod paragrafom: „2.1.5. Očuvanje ekološke stabilnosti i vrijednih dijelova okoliša" koji navodi: „U strategiji osiguravanja obzirnog i uravnoteženoga - održivog korištenja prostora nužno je najprije vrednovati prostor kako bi se definirale posebnosti njegova krajolika, te s njima uskladile njegove planirane preobrazbe. To je važno kako zbog nastojanja da se ostvari što zdraviji život za lokalno stanovništvo tako i zbog ponovnog uspostavljanja prostome ravnoteže na području čitavoga kontinenta. Održivost znači oblik zadovoljavanja ljudskih potreba pri čemu se ne ugrožavaju razvojne mogućnosti budućih generacija. Ona pretpostavlja dubok i radikalan zaokret u ljudskom ponašanju kako bi se dugoročni gospodarski, ekološki i društveni ciljevi doveli u suglasje i ravnotežu." te također: „Da bi se planiralo i gradilo na održiv način potrebno je poznavati kako prirodne tako i antropogene sastavne dijelove krajobraza i njihove interakcije, te osigurati funkcioniranje prirodnih tokova biljnog i životinjskog svijeta." Sporni članak ne vrednuje posebnosti krajolika prostora niti ispituje prirodne i antropogene sastavne dijelove krajobraza, već silom dopušta, bez uvjeta i rokova, djelatnost gospodarenja otpadom tamo gdje nije predviđena. Također, ovim nije određeno koje su to točno lokacije i kome se pogoduje, ali proizlazi da se jednako tako pogoduje društvu C.1.0.S. D.0.0, OIB: 69951536922, ULICA JOSIPA LONČARA 15, 10000 ZAGREB jer se na navedenoj adresi nalazi postrojenje za obradu otpada, opasnog otpada i termičku obradu otpada. Naime, konkretno je problematično jer se navedeno postrojenje nalazi na vodozaštitnom području III. kategorije, a po čl. 98. Generalnog urbanističkog plana na području III. zone zaštite izvorišta izrijekom se zabranjuje: „skladištenje i odlaganje otpada, gradnja odlagališta otpada osim sanacija postojećeg u cilju njegova zatvaranja, građevina za zbrinjavanje otpada uključujući spalionice otpada te postrojenja za obradu, oporabu i zbrinjavanje opasnog otpada" Također, navedeno postrojenje je unazad 6 godina imalo 5 velikih požara, što pokazuje kontinuitet nebrige i sada dopustiti Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana da lokacija na kojoj se nalazi postane do daljnjeg opravdana je u najmanju ruku neprihvatljivo i nedopušteno. Zbog svega navedenog, predlaže se dodatno i preispitivanje dozvole navedenog poduzeća koje bez dvojbe krši pravila prostornog i urbanističkog planiranja Grada Zagreb.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prijedlog planskog rješenja ide ka cilju smještanja djelatnosti gospodarenja otpadom u zone gospodarske namjene i infrastrukturnih sustava, sukladno zakonskim odredbama. Postojećim gospodarskim subjektima koji su ishodili dozvole za obavljanje svoje djelatnosti sukladno ranije važećim propisima, a nalaze se u neprimjerenim planskim zonama namjene i korištenja prostora, Planom se ne mogu ukinuti stečena prava, ali se planskim odredbama može stimulirati njihovo preseljenje na pogodnu lokaciju. Dozvole za gospodarenje otpadom izdaju nadležna upravna tijela.	
9342	2	**350-01/19-005/9409**	14.08.2019.	JOSIPA JURIČEV-SUDAC					2. Predlaže se vraćanje teksta koji je namijenjen brisanju u čl. 43. st. 2. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističko plana: „i benzinskih postaja." Naime, navedeni članak u prvom dijelu zabranjuje skladištenje nafte i naftnih derivata u području II. zone vodozaštite, ali se novim izmjenama dopušta gradnja benzinskih postaja. Navedeno je nelogično jer benzinska postaja po svojoj naravi predstavlja skladištenje naftnih derivata u podzemnim spremnicima. Osim toga, da se radi o skladištenju proizlazi i iz UREDBE O TEHNIČKIM STANDARDIMA ZAŠTITE OKOLIŠA ZA SMANJENJE EMISIJA HLAPIVIH ORGANSKIH SPOJEVA KOJE NASTAJU TIJEKOM PUNJENJA MOTORNIH VOZILA BENZINOM NA BENZINSKIM POSTAJAMA (NN 44/16) koja kao definiciju benzinske postaje navodi: „građevina u kojoj se benzin distribuira iz nepokretnih spremnika u spremnike za gorivo motornih vozila." Iz toga da se benzin distribuira iz nepokretnih spremnika, jasno proizlazi da se u tim spremnicima skladište naftni derivati. S obzirom daje vodozaštitno područje II. zone-zona strogog ograničenja i nadzora te predstavlja mnoge zabrane djelatnosti, gradnja benzinskim postaja bi također trebala ostati u zabranjenoj zoni gradnje.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9342	3	**350-01/19-005/9409**	14.08.2019.	JOSIPA JURIČEV-SUDAC					3. Predlaže se brisanje predloženog teksta u čl. 77. točke c) podtočke 8. i 11. prema Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana koje glase: „na temelju članka 101. ove odluke, odnosno provedbe javnog natječaja" i „iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Ostaje nejasno zašto se u navedenom primjeru izgradnje Nove bolnice - zapad dopušta izgradnja i uređenje sportskih i pratećih sadržaja, odnosno turističkih i javnih sadržaja koje mogu biti drugačiji od propisanog na temelju čl. 101. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana i provedene javne rasprave. Također, i kod projekta Nacionalni stadion se dopušta realizacija projekta bez obveznog javnog natječaja. Na taj se način otvara nepotrebno prostor pogodovanju i korupciji kod velikih i skupih projekata, umjesto da se vodi načelom transparentnosti i javnog interesa. Također, ovakve odredbe su u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi (NN 120/16) koji obvezuje u čl. 6. jedinice lokalne i regionalne samouprave.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji. Za prostor Nova bolnica - zapad (Terme Blato) upravo kroz propisanu proceduru daljnje razrade prostora prema čl. 101 definirati će se urbanistički parametri.	
9343	1	**350-01/19-005/9410**	14.08.2019.	JOSIPA JURIČEV-SUDAC					PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE; Održavanjem javne rasprave u terminu od 31. srpnja 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na odgovarajući, pravodoban i djelotvoran način. Time se krši pravo o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti o odlučivanju o pita11jima okoliša uspostavljena u Konvenciji o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša (NN 1/2007; međunarodni dio) (dalje: Arhuška konvencija). Navedeno razdoblje javne rasprave je namjerno stavljene u vrijeme kada je vrhunac turističke sezone i kada većina građana koristi svoje godišnje odmore. Na taj način su građani zakinuti za javnu raspravu jer ili ljetuju i odmaraju sukladno svojem godišnjem odmoru, a u pravilu izvan Zagreba; ili rade sezonu na moru ili u inozemstvu. Također, razdoblje obuhvaća i obilježavanje državnog blagdana Dana pobjede i domovinske zahvalnosti i Dan hrvatskih branitelja 05. kolovoza. Prema čl. 6. st. 2. Arhuške konvencije: „ Zainteresirana javnost mora rano tijekom postupka odlučivanja o okolišu, bilo putem javne obavijesti ili pojedinačno, kako je prikladno, te na odgovarajući, pravodoban i djelotvoran način biti obaviještena, među ostalim, o: (a) predloženoj djelatnosti i primjeni o kojoj će se odluka donijeti, (...) te u čl. 6. st. 3. također se propisuje : „. Postupci sudjelovanja javnosti trebaju obuhvatiti razumne vremenske rokove za različite stadije, koji će osigurati dovoljno vremena za obavještivanje javnosti u skladu sa stavkom 2. i kako bi se javnost pripremila i djelotvorno sudjelovala prilikom odlučivanja o okolišu." U svezi s navedenim člancima bitan je i DODATAK I. Arhuške konvencije koji jasno označava da se čl. 6. odnosi na djelatnosit vezane uz Energetiku (Točka 1.), Gospodarenje otpadom (Točka 5.), Industrijska postrojenja (Točka 6.),... a sve navedeno se spominje i određuje gdje će se nalaziti u predloženim Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba. Za primjer članci: 43., 49, 52., 97. i 98. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana te čl. 68. Prijelaznih i završnih odredbi. Iz navedenog jasno proizlazi da se Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba odnose na djelatnosti sadržane u Arhuškoj konvcenciji. Argumentacija iznesena na javnom izlaganju 08. kolovoza 2019. u prostorijama Gradske Skupštine Grada Zagreba kako ni jedno razdoblje tokom godine nije prikladno za javnu raspravu i uvijek će se netko žaliti nije objektivna i vjerodostojna jer objektivno najviše ljudi izbiva iz Zagreba za vrijeme ljetnih godišnjih odmora, a također 2017. godine se javna rasprava održala u rujnu i nije bilo otpora građana za navedeni mjesec održavanja javne rasprave. Nadalje, argumentacija iznesena na javnom izlaganju 08. kolovoza 2019. u prostorijama Gradske Skupštine Grada Zagreba kako zakon nije određeno kada se mora održati javna rasprava također nije vjerodostojna jer je Republika Hrvatska potpisnica Arhuške konvencije koja je stupila na snagu 25. lipnja 2007. godine (NN 7/2008; međunarodni dio). S obzirom da po čl. 134. Ustava RH (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) međunarodni ugovori koji su sklopljeni i potvrđeni u skladu s Ustavom i objavljeni, a koji su na snazi, čine dio unutarnjeg pravnog poretka RH, a po pravnoj snazi su iznad zakona, postoji pravni okvir koji daje kriterije za određivanje razdoblja javne rasprave. O neispunjavanju kriterija odgovarajućeg , pravodobnogi djelotvornog načina informiranja javnosti navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). S obzirom na sve navedeno, a kako bi izbjegli iznošenje prigovora odboru za usklađenost s Arhuškom konvencijom u Ženevi, predlažemo i zahtijevamo ponovno održavanje javne rasprave u vremenu koje ne podrazumijeva da velik broj građana nije u mogućnosti sudjelovati u javnoj raspravi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Čl. 104. zakona ponovna javna rasprava provodi se ako se prijedlog prostornog plana zbog prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi ili iz drugih razloga promijeni tako da nova rješenja nisu u skladu s programskim polazištima iz odluke o izradi prostornog plana, ako se promijeni granica građevinskog područja ili ako se promjenom utječe na vlasničke odnose.	
9344	1	**350-01/19-005/9411**	14.08.2019.	BORIS PEŠA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9344	2	**350-01/19-005/9411**	14.08.2019.	BORIS PEŠA					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9345	1	**350-01/19-005/9413**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9345	2	**350-01/19-005/9413**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9345	3	**350-01/19-005/9413**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9346	1	**350-01/19-005/9414**	14.08.2019.	BORIS PEŠA					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9347	1	**350-01/19-005/9415**	14.08.2019.	PETAR CVAHTE					1. Primjedba se podnosi na opseg, količinu i kompleksnost teksta odluke. Naglašavam da količina iznimki, partikularnih odredbi i odstupanja od jasnih planerskih principa, govori o suprotnosti rezultirajućeg teksta budućeg plana sa principima jasnog, razumljivog, čistog i vizionarskog planiranja. Vizije dakle nema. Slijedom navedenog podnosim primjedbu na područje hipodroma, velesajma, potez uz Savu. Smatram da bi eventualno usvajanje ovakogvog prijedloga neizbježno rezultiralo devastacijom prostora velesajma koje je kulturno dobro u vlasništvu grada Zagreba, a koje je takvo kulturno dobro dužan održavati. Smatram da bi izgradnja kakvu ovaj prijedlog omogućuje rezultirala nepovratnom promjenom gradskog tkiva, fizičkog prostora i društvene slike, a time i depopulacijom urbanog stanovništva iz grada Zagreba. Smatram da bi navedena izgradnja iziskivala financijski, iznimno teške zahtjeve u infrastrukturu grada za koje Zagreb nema daljinjih prostornih, a bez kreditnog zaduženja niti financijskih resursa, sve pod uvjetom da je namjera zadržati trenutni standard odnosno kvalitetu života njegovih stanovnika. Drugim riječima, grad se šalje u spiralu samouništenja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	GUP grada Zagreba obuhvaća prostor od cca 217 km2 te s obzirom da se u praksi primjenjuje kao provedbeni urbanistički plan u cilju njegove bolje provedivosti bilo je potrebno istaknuti kroz iznimke neke posebne prostorne situacije. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: "" - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9347	2	**350-01/19-005/9415**	14.08.2019.	PETAR CVAHTE	1 Donji grad				2. Donjogradski blokovi Smatram nedopustivim da se u Donjeg gradu poveća dopuštena izgrađenost i iskorištenost zemljišta. Donji grad je ishodište gradskog identiteta grada Zagreba i njegovih građana. Trpanjem novopridošlog stanovništva u tu urbanu matricu potiče se gentrifikacija grada, odnosno odumiranje funkcija koje čine grad gradom - kulture, razmjene, javnosti. Nadalje, povećanje izgrađenih površina prati i potreba za pojačanje infrastrukture, za koju je jasno da će je platiti gradski proračun. Smatram da Donjem gradu treba vratiti primarnu funkciju stanovanja uz uslužne i prateće sadržaje, a sve zahtjevnije zahvate u prostoru treba smještati u zonama koje je moguće efikasno planirati. Dakle, grad sam sebe šalje u spiralu samouništenja. To se može izbjeći izradom kvalitetnih podloga za obavezne arhitektonske natječaje, prvo na razini grada, a zatim na razini blokova. Ali inicijativa i programski zadatak mora doći od grada, a ne od investitora.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za sve blokove Donjeg grada određuje se isti mehanizam urbanističke kontrole za promišljenu detaljniju razradu prostora ako se planiraju kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura/morfologija bloka, na način prioritetne izrade detaljne konzervatorske podloge, kao i izradom studije bloka te izradom urbanističkog plana uređenja; navedeno je usklađeno s grafičkim prikazom DETALJNE MJERE ZAŠTITE u elaboratu: GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA, KONZERVATORSKA PODLOGA, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, izmjene i dopune 2015., koji je sastavni dio navedene Odluke. Člankom 99. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba određeni su uvjeti provedbe javnih natječaja u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9347	3	**350-01/19-005/9415**	14.08.2019.	PETAR CVAHTE					3. Točkaste izmjene površine namjene "Z" u bilo koju od namjena "M", "S" ili "K" Zelene površine unutar obuhvata GUP-a, a naročito unutar šireg gradskog centra, predstavljaju kvalitetu života u Zagrebu i njihovo izgrađivanje može jedino uništiti tu kvalitetu. Pozivanje na postojeću izgradnju kao "presedan u prostoru" i argument za širenje građevinskih područja je proturazumski argument. Podsjećam i na članak 52. Ustava RH.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9348	1	**350-01/19-005/9416**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9348	2	**350-01/19-005/9416**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9348	3	**350-01/19-005/9416**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9349	1	**350-01/19-005/9417**	14.08.2019.	BORIS PEŠA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno tu odredbu ukloniti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9349	2	**350-01/19-005/9417**	14.08.2019.	BORIS PEŠA					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9349	3	**350-01/19-005/9417**	14.08.2019.	BORIS PEŠA					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9350	1	**350-01/19-005/9418**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9350	2	**350-01/19-005/9418**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji izmimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu i takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9350	3	**350-01/19-005/9418**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9351	1	**350-01/19-005/9420**	14.08.2019.	MARIJA PAVUNC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9352	1	**350-01/19-005/9421**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9352	2	**350-01/19-005/9421**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9352	3	**350-01/19-005/9421**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9353	1	**350-01/19-005/9422**	14.08.2019.	JOSIPA JURIČEV-SUDAC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9353	2	**350-01/19-005/9422**	14.08.2019.	JOSIPA JURIČEV-SUDAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9353	3	**350-01/19-005/9422**	14.08.2019.	JOSIPA JURIČEV-SUDAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9354	1	**350-01/19-005/9424**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9354	2	**350-01/19-005/9424**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9354	3	**350-01/19-005/9424**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9354	4	**350-01/19-005/9424**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9355	1	**350-01/19-005/9425**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9356	1	**350-01/19-005/9426**	14.08.2019.	IVONA ROSANDIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9357	1	**350-01/19-005/9428**	14.08.2019.	JOSIP JURIČEV-SUDAC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9357	2	**350-01/19-005/9428**	14.08.2019.	JOSIP JURIČEV-SUDAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9357	3	**350-01/19-005/9428**	14.08.2019.	JOSIP JURIČEV-SUDAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9358	1	**350-01/19-005/9429**	14.08.2019.	IVOR ADAMOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9358	2	**350-01/19-005/9429**	14.08.2019.	IVOR ADAMOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9358	3	**350-01/19-005/9429**	14.08.2019.	IVOR ADAMOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se određba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriteriji najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9358	4	**350-01/19-005/9429**	14.08.2019.	IVOR ADAMOVIĆ					4. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9358	5	**350-01/19-005/9429**	14.08.2019.	IVOR ADAMOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9358	6	**350-01/19-005/9429**	14.08.2019.	IVOR ADAMOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9359	1	**350-01/19-005/9430**	14.08.2019.	JOSIP JURIČEV-SUDAC					PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE; Održavanjem javne rasprave u terminu od 31. srpnja 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na odgovarajući, pravodoban i djelotvoran način. Time se krši pravo o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti o odlučivanju o pita11jima okoliša uspostavljena u Konvenciji o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša (NN 1/2007; međunarodni dio) (dalje: Arhuška konvencija). Navedeno razdoblje javne rasprave je namjerno stavljene u vrijeme kada je vrhunac turističke sezone i kada većina građana koristi svoje godišnje odmore. Na taj način su građani zakinuti za javnu raspravu jer ili ljetuju i odmaraju sukladno svojem godišnjem odmoru, a u pravilu izvan Zagreba; ili rade sezonu na moru ili u inozemstvu. Također, razdoblje obuhvaća i obilježavanje državnog blagdana Dana pobjede i domovinske zahvalnosti i Dan hrvatskih branitelja 05. kolovoza. Prema čl. 6. st. 2. Arhuške konvencije: ,, Zainteresirana javnost mora rano tijekom postupka odlučivanja o okolišu, bilo putem javne obavijesti ili pojedinačno, kako je prikladno, te na odgovarajući, pravodoban i djelotvoran način biti obavještena, među ostalim, o: (a) predloženoj djelatnosti i primjeni o kojoj će se odluka donijeti, (...) te u čl. 6. st. 3. također se propisuje : ,,. Postupci sudjelovanja javnosti trebaju obuhvatiti razumne vremenske rokove za različite stadije, koji će osigurati dovoljno vremena za obavještavanje javnosti u skladu sa stavkom 2. i kako bi se javnost pripremila i djelotvorno sudjelovala prilikom odlučivanja o okolišu." U svezi s navedenim člancima bitan je i DODATAK I. Arhuške konvencije koji jasno označava da se čl. 6. odnosi na djelatnosit vezane uz Energetiku (Točka 1.), Gospodarenje otpadom (Točka 5.), Industrijska postrojenja (Točka 6.),... a sve navedeno se spominje i određuje gdje će se nalaziti u predloženim Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba. Za primjer članci: 43., 49, 52., 97. i 98. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana te čl. 68. Prijelaznih i završnih odredbi. Iz navedenog jasno proizlazi da se Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba odnose na djelatnosti sadržane u Arhuškoj konvcenciji. Argumentacija iznesena na javnom izlaganju 08. kolovoza 2019. u prostorijama Gradske Skupštine Grada Zagreba kako ni jedno razdoblje tokom godine nije prikladno za javnu raspravu i uvijek će se netko žaliti nije objektivna i vjerodostojna jer objektivno najviše ljudi izbiva iz Zagreba za vrijeme ljetnih godišnjih odmora, a također 2017. godine se javna rasprava održala u rujnu i nije bilo otpora građana za navedeni mjesec održavanja javne rasprave. Nadalje, argumentacija iznesena na javnom izlaganju 08. kolovoza 2019. u prostorijama Gradske Skupštine Grada Zagreba kako zakon nije određeno kada se mora održati javna rasprava također nije vjerodostojna jer je Republika Hrvatska potpisnica Arhuške konvencije koja je stupila na snagu 25. lipnja 2007. godine (NN 7/2008; međunarodni dio). S obzirom da po čl. 134. Ustava RH (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) međunarodni ugovori koji su sklopljeni i potvrđeni u skladu s Ustavom i objavljeni, a koji su na snazi, čine dio unutarnjeg pravnog poretka RH, a po pravnoj snazi su iznad zakona, postoji pravni okvir koji daje kriterije za određivanje razdoblja javne rasprave. O neispunjavanju kriterija odgovarajućeg , pravodobnogi djelotvornog načina informiranja javnosti navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). S obzirom na sve navedeno, a kako bi izbjegli iznošenje prigovora odboru za usklađenost s Arhuškom konvencijom u Ženevi, predlažemo i zahtijevamo ponovno održavanje javne rasprave u vremenu koje ne podrazumijeva da velik broj građana nije u mogućnosti sudjelovati u javnoj raspravi.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Čl. 104. zakona ponovna javna rasprava provodi se ako se prijedlog prostornog plana zbog prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi ili iz drugih razloga promijeni tako da nova rješenja nisu u skladu s programskim polazištima iz odluke o izradi prostornog plana, ako se promijeni granica građevinskog područja ili ako se promjenom utječe na vlasničke odnose.	
9360	1	**350-01/19-005/9432**	14.08.2019.	MARIJA PAVUNC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9361	1	**350-01/19-005/9433**	14.08.2019.	JOSIP JURIČEV-SUDAC					1. Predlaže se brisanje teksta sadržanog Izmjenama i dopunama u čl. 66. PRIJELAZNIH I ZAVRŠNIH ODREDBA: „Na postojećim lokacijama, građevinama i uređajima na kojima je do donošenja ove odluke odobreno obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom, a koje se nalaze u drugim planskim namjenama, omogućava se nastavljanje iste djelatnosti bez mogućnosti širenja i u okviru postojećih kapaciteta, a do privođenja ovim planom definiranoj namjeni." Navedena odredba je neprihvatljiva jer na perfidan način kroz jedan članak Prijelaznih i završnih odredbi želi legalizirati, odnosno opravdati lokacije, uređaje i građevine koji obavljaju djelatnost gospodarenja otpadom, a koji su smješteni u suprotnosti s Generalnim urbanističkim planom Grada Zagreba. Na taj se način, bez ikakvih konkretnih rokova ili uvjeta, omogućuje nekome tko je jasno prekršio pravila urbanističkog planiranja, da obavlja nesmetano svoju djelatnost, i to djelatnost gospodarenja otpadom koja je posebno regulirana mnogim zakonima i podzakonskim propisima, upravo zbog svoje specifičnosti i utjecaja na čovjeka, zdravlje i okoliš. Tim više jer gospodarenje otpada spada pod opasnu djelatnost temeljem čl. 173 Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18), odnosno PRILOGA III: Uredbe o odgovornosti za štete u okolišu (NN 31/2017). Ostaje nejasno kako ovaj članak ostvaruje ciljeve prostornog razvitka, državnoga, međunarodnoga i gradskog značenja sadržanih na 25. str. Obrazloženja Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba pod paragrafom: „2.1.5. Očuvanje ekološke stabilnosti i vrijednih dijelova okoliša" koji navodi: „U strategiji osiguravanja obzirnog i uravnoteženoga - održivog korištenja prostora nužno je najprije vrednovati prostor kako bi se definirale posebnosti njegova krajolika, te s njima uskladile njegove planirane preobrazbe. To je važno kako zbog nastojanja da se ostvari što zdraviji život za lokalno stanovništvo tako i zbog ponovnog uspostavljanja prostome ravnoteže na području čitavoga kontinenta. Održivost znači oblik zadovoljavanja ljudskih potreba pri čemu se ne ugrožavaju razvojne mogućnosti budućih generacija. Ona pretpostavlja dubok i radikalan zaokret u ljudskom ponašanju kako bi se dugoročni gospodarski, ekološki i društveni ciljevi doveli u suglasje i ravnotežu." te također: „Da bi se planiralo i gradilo na održiv način potrebno je poznavati kako prirodne tako i antropogene sastavne dijelove krajobraza i njihove interakcije, te osigurati funkcioniranje prirodnih tokova biljnog i životinjskog svijeta." Sporni članak ne vrednuje posebnosti krajolika prostora niti ispituje prirodne i antropogene sastavne dijelove krajobraza, već silom dopušta, bez uvjeta i rokova, djelatnost gospodarenja otpadom tamo gdje nije predviđena. Također, ovim nije određeno koje su to točno lokacije i kome se pogoduje, ali proizlazi da se jednako tako pogoduje društvu C.1.0.S. D.0.0, OIB: 69951536922, ULICA JOSIPA LONČARA 15, 10000 ZAGREB jer se na navedenoj adresi nalazi postrojenje za obradu otpada, opasnog otpada i termičku obradu otpada. Naime, konkretno je problematično jer se navedeno postrojenje nalazi na vodozaštitnom području III. kategorije, a po čl. 98. Generalnog urbanističkog plana na području III. zone zaštite izvorišta izrijekom se zabranjuje: „skladištenje i odlaganje otpada, gradnja odlagališta otpada osim sanacija postojećeg u cilju njegova zatvaranja, građevina za zbrinjavanje otpada uključujući spalionice otpada te postrojenja za obradu, oporabu i zbrinjavanje opasnog otpada" Također, navedeno postrojenje je unazad 6 godina imalo 5 velikih požara, što pokazuje kontinuitet nebrige i sada dopustiti Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana da lokacija na kojoj se nalazi postane do daljnjeg opravdana je u najmanju ruku neprihvatljivo i nedopušteno. Zbog svega navedenog, predlaže se dodatno i preispitivanje dozvole navedenog poduzeća koje bez dvojbe krši pravila prostornog i urbanističkog planiranja Grada Zagreb.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prijedlog planskog rješenja ide ka cilju smještanja djelatnosti gospodarenja otpadom u zone gospodarske namjene i infrastrukturnih sustava, sukladno zakonskim odredbama. Postojećim gospodarskim subjektima koji su ishodili dozvole za obavljanje svoje djelatnosti sukladno ranije važećim propisima, a nalaze se u neprimjerenim planskim zonama namjene i korištenja prostora, Planom se ne mogu ukinuti stečena prava, ali se planskim odredbama može stimulirati njihovo preseljenje na pogodnu lokaciju. Dozvole za gospodarenje otpadom izdaju nadležna upravna tijela.	
9361	2	**350-01/19-005/9433**	14.08.2019.	JOSIP JURIČEV-SUDAC					2. Predlaže se vraćanje teksta koji je namijenjen brisanju u čl. 43. st. 2. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističko plana: „i benzinskih postaja." Naime, navedeni članak u prvom dijelu zabranjuje skladištenje nafte i naftnih derivata u području II. zone vodozaštite, ali se novim izmjenama dopušta gradnja benzinskih postaja. Navedeno je nelogično jer benzinska postaja po svojoj naravi predstavlja skladištenje naftnih derivata u podzemnim spremnicima. Osim toga, da se radi o skladištenju proizlazi i iz UREDBE O TEHNIČKIM STANDARDIMA ZAŠTITE OKOLIŠA ZA SMANJENJE EMISIJA HLAPIVIH ORGANSKIH SPOJEVA KOJE NASTAJU TIJEKOM PUNJENJA MOTORNIH VOZILA BENZINOM NA BENZINSKIM POSTAJAMA (NN 44/16) koja kao definiciju benzinske postaje navodi: „građevina u kojoj se benzin distribuira iz nepokretnih spremnika u spremnike za gorivo motornih vozila." Iz toga da se benzin distribuira iz nepokretnih spremnika, jasno proizlazi da se u tim spremnicima skladište naftni derivati. S obzirom daje vodozaštitno područje II. zone-zona strogog ograničenja i nadzora te predstavlja mnoge zabrane djelatnosti, gradnja benzinskim postaja bi također trebala ostati u zabranjenoj zoni gradnje.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9361	3	**350-01/19-005/9433**	14.08.2019.	JOSIP JURIČEV-SUDAC					3. Predlaže se brisanje predloženog teksta u čl. 77. točke c) podtočke 8. i 11. prema Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana koje glase: „na temelju članka 101. ove odluke, odnosno provedbe javnog natječaja" i „iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Ostaje nejasno zašto se u navedenom primjeru izgradnje Nove bolnice - zapad dopušta izgradnja i uređenje sportskih i pratećih sadržaja, odnosno turističkih i javnih sadržaja koje mogu biti drugačiji od propisanog na temelju čl. 101. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana i provedene javne rasprave. Također, i kod projekta Nacionalni stadion se dopušta realizacija projekta bez obveznog javnog natječaja. Na taj se način otvara nepotrebno prostor pogodovanju i korupciji kod velikih i skupih projekata, umjesto da se vodi načelom transparentnosti i javnog interesa. Također, ovakve odredbe su u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi (NN 120/16) koji obvezuje u čl. 6. jedinice lokalne i regionalne samouprave.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji. Za prostor Nova bolnica - zapad (Terme Blato) upravo kroz propisanu proceduru daljnje razrade prostora prema čl. 101 definirati će se urbanistički parametri.	
9362	1	**350-01/19-005/9434**	14.08.2019.	JASNA MOKOS					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9362	2	**350-01/19-005/9434**	14.08.2019.	JASNA MOKOS					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9362	3	**350-01/19-005/9434**	14.08.2019.	JASNA MOKOS					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9363	1	**350-01/19-005/9435**	14.08.2019.	JASNA MOKOS					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9363	2	**350-01/19-005/9435**	14.08.2019.	JASNA MOKOS					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9363	3	**350-01/19-005/9435**	14.08.2019.	JASNA MOKOS					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9364	1	**350-01/19-005/9436**	14.08.2019.	IVOR ADAMOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9365	1	**350-01/19-005/9438**	14.08.2019.	MARIJA PAVUNC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9366	1	**350-01/19-005/9439**	14.08.2019.	IVOR ADAMOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9366	2	**350-01/19-005/9439**	14.08.2019.	IVOR ADAMOVIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9366	3	**350-01/19-005/9439**	14.08.2019.	IVOR ADAMOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9367	1	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9367	2	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9367	3	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9367	4	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9367	5	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9367	6	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9367	7	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9367	8	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9367	9	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9367	10	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9367	11	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9367	12	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9367	13	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9367	14	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9367	15	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9367	16	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9367	17	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9367	18	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9367	19	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9367	20	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9367	21	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9367	22	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9367	23	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9367	24	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9367	25	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9367	26	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9367	27	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9367	28	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9367	29	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9367	30	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9367	31	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9367	32	**350-01/19-005/9440**	14.08.2019.	SONJA ŠIMATIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9368	1	**350-01/19-005/9441**	14.08.2019.	JASNA MOKOS					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9368	2	**350-01/19-005/9441**	14.08.2019.	JASNA MOKOS					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9368	3	**350-01/19-005/9441**	14.08.2019.	JASNA MOKOS					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9369	1	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9369	2	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9369	3	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9369	4	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9369	5	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9369	6	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9369	7	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9369	8	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9369	9	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9369	10	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9369	11	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9369	12	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9369	13	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9369	14	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9369	15	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9369	16	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9369	17	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9369	18	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9369	19	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9369	20	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9369	21	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9369	22	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9369	23	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9369	24	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9369	25	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9369	26	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9369	27	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9369	28	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9369	29	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9369	30	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9369	31	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9369	32	**350-01/19-005/9442**	14.08.2019.	PETAR ŠIMATIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9370	1	**350-01/19-005/9443**	14.08.2019.	SERGIJE WANIEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9371	1	**350-01/19-005/9444**	14.08.2019.	JASNA MOKOS					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9371	2	**350-01/19-005/9444**	14.08.2019.	JASNA MOKOS					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9371	3	**350-01/19-005/9444**	14.08.2019.	JASNA MOKOS					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9372	1	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9372	2	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9372	3	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9372	4	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9372	5	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9372	6	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9372	7	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9372	8	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9372	9	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9372	10	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9372	11	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9372	12	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9372	13	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9372	14	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9372	15	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9372	16	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9372	17	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9372	18	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9372	19	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9372	20	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9372	21	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9372	22	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9372	23	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9372	24	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9372	25	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9372	26	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9372	27	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9372	28	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9372	29	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9372	30	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9372	31	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9372	32	**350-01/19-005/9445**	14.08.2019.	MORENA ŠIMATIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9373	1	**350-01/19-005/9446**	14.08.2019.	SERGIJE WANIEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9374	1	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9374	2	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9374	3	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9374	4	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9374	5	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9374	6	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9374	7	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9374	8	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9374	9	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9374	10	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9374	11	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9374	12	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9374	13	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9374	14	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9374	15	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9374	16	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9374	17	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9374	18	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9374	19	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9374	20	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9374	21	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9374	22	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9374	23	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9374	24	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9374	25	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9374	26	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9374	27	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9374	28	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9374	29	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9374	30	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9374	31	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9374	32	**350-01/19-005/9447**	14.08.2019.	FRANE ŠARIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9375	1	**350-01/19-005/9449**	14.08.2019.	DUBRAVKO ČEJKA	3 Trnje	484	Trnje	ZG-34	Traži da se cijela k.č. 484 prenamjeni u buduću površinu-zonu "M"-mješovitu namjenu ili buduću površinu -zonu "M1" - mješovito pretežito stambenu namjenu i njezino ispuštanje nekakvog budućeg prometnog koridora ispod zone "IS"-površine infrastrukturnih sustava. Navodi se da se na čestici nalazi obiteljska stambena kuća preko 60 godina te da po svom smještaju u odnosu na okolne čestice i kuće tamo pripada te da ne postoje nikakvi opravdani stručni, urbanistički ili slični razlozi da se ta čestica izostavi iz navedenih budućih površina-zona M i M1.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), Cl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s djelovima prijedloga plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Prenamjena k.č. 484 k.o. Trnje, koja se nalazi u planiranom, prometnom koridoru južne Koturaške ulice (čija širina iznosi cca 25 m) kategorizirane glavne gradske ulice, poveznice Savske i Strojarske ulice, a koja osigurava razdiobu prometnih tokova, poboljšanje urbane mreže i kvaltetniju valorizaciju prostora južno od željezničkog koridora, tj. u raskrižju sa Bednjanskom ulicom (18 m), kategoriziranom gradskom ulicom. GUP-om grada Zagreba predviđena je gradnja i uređenje osnovne ulične mreže, trgova i drugih nekategoriziranih ulica, tako da se osigura usklađen razvoj javnoga, pješačkog i biciklističkog prometa, te osiguraju uvjeti za afirmaciju postojeće i formiranje nove mreže javnih urbanih prostora, te nije urbanistički opravdano niti prihvatljivo prenamjenjivanje koridora osnovne ulične mreže.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9376	1	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9376	2	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9376	3	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9376	4	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9376	5	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9376	6	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9376	7	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9376	8	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9376	9	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9376	10	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9376	11	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9376	12	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9376	13	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9376	14	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9376	15	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9376	16	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9376	17	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9376	18	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9376	19	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9376	20	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9376	21	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9376	22	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3.d potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kako usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9376	23	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9376	24	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9376	25	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9376	26	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9376	27	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9376	28	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9376	29	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9376	30	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9376	31	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9376	32	**350-01/19-005/9450**	14.08.2019.	COURTNEY LONG					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9377	1	**350-01/19-005/9451**	14.08.2019.	SERGIJE WANIEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9378	1	**350-01/19-005/9452**							GREŠKA				
9379	1	**350-01/19-005/9453**	14.08.2019.	DARKO POTURICA	15 Podsljeme	5/2, 5/6	Šestine	ZG-14	Zahtjev za prenamjeniu k.č.br 5/2 i 5/6 k.o. Sestine iz Z u S Ja sam vlasnik od 1980 godine i posjednik predmetnih zemljišta koje su u vrijeme stjecanja vlasništva bile u zoni izgradnje. Od 2002,.vec 15 godina, onemogućena mi je legalna izgradnja na zemljištu u mom vlasništvu, pri čemu se primjedbe na GUP-u odbijaju bez stvarnog obrazloženja frazama kako se radi o ,,Negradivom djelu građevinskog područja" dijelu cjelovite neizgrađene zelene površine u "Parku Medvednica" i sl. Navedene fraze posebno su neprihvatljive i iritantne, jer je u vrijeme stjecaja vlasništva to zemljište bilo građevinsko zemljište u zoni izgradnje. U međuvremenu izgradile su se zgrade, prokrčila se suma za put jednog investitora, infrastruktura u cesti, samodoprinosi, i sve to u neposrednoj blizini navedenog zemljišta, pa se ova zemljišta u privatnom vlasništvu nalaze okružena stambenim objektima, uz potpuno izgrađenu infrastrukturu (cesta, struja, plin, kanalizacija, voda, ulična rasvjeta) u koje sam i ja ulagao svoja sredstva. Smatram neprihvatljivim postupanjem nadležnih tijela tijekom zadnjih 15 godina, jer je zemljište koje se u vrijeme stjecanja nalazilo u zoni gradnje prenamijenjeno tzv. zelenu površinu istovremeno omogućujući vlasnicima zemljišta koje je u vrijeme stjecanja bilo zelena površina da prenamjenom navedenog zemljišta na njemu mogu graditi. Time je nadležno tijelo znatno umanjilo stvarnu tržišnu vrijednost mog zemljišta, dok je drugim građanima tržišnu vrijednost njihovih zemljišta znatno povećalo.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9380	1	**350-01/19-005/9454**	14.08.2019.	JELENA BOBIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9380	2	**350-01/19-005/9454**	14.08.2019.	JELENA BOBIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9380	3	**350-01/19-005/9454**	14.08.2019.	JELENA BOBIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9381	1	**350-01/19-005/9455**	14.08.2019.	JELENA BOBIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9381	2	**350-01/19-005/9455**	14.08.2019.	JELENA BOBIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9381	3	**350-01/19-005/9455**	14.08.2019.	JELENA BOBIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9382	1	**350-01/19-005/9456**	14.08.2019.	NADA BEROŠ					1. Uvodna napomena na vrijeme trajanja i način provedbe ponovljene javne rasprave na GUP Gradonačelnik je donio odluku o održavanju (ponovljene) javne rasprave u vrijeme kada veliki broj građana koristi godišnji odmor i nije u mogućnosti sudjelovati u javnoj raspravi. Na tu činjenicu upozoravali su i zastupnici opozicijskih klubova u Skupštini kao i javnost. Gradonačelnik je odlukom o trajanju javne rasprave (15 dana u kolovozu!) tek formalno zadovoljio očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave. Također, nemogućnost da se primjedbe i prijedlozi dostave i elektronskim putem, još jednom pokazuje kako Gradonačelnik onemogućuje istinsku raspravu o ovako važnom dokumentu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. A način podnošenja i zaprimanja primjedbi definira Nositelj izrade Plana u skladu sa Uredbom o uredskom poslovanju.	
9382	2	**350-01/19-005/9456**	14.08.2019.	NADA BEROŠ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9382	3	**350-01/19-005/9456**	14.08.2019.	NADA BEROŠ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9383	1	**350-01/19-005/9457**	14.08.2019.	JELENA BOBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijede. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9384	1	**350-01/19-005/9458**	14.08.2019.	JELKA KOŽLJAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9384	2	**350-01/19-005/9458**	14.08.2019.	JELKA KOŽLJAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9384	3	**350-01/19-005/9458**	14.08.2019.	JELKA KOŽLJAN					3. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9385	1	**350-01/19-005/9460**	14.08.2019.	NADA BEROŠ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9385	2	**350-01/19-005/9460**	14.08.2019.	NADA BEROŠ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9385	3	**350-01/19-005/9460**	14.08.2019.	NADA BEROŠ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9386	1	**350-01/19-005/9461**	14.08.2019.	ŽELJKA JAKUŠIĆ ČEJKA	10 Črnomerec	1932	Mikulići	ZG-23	Obraćam vam se kao vlasnik i posjednik k.č. br. 1932 u k.o. Mikulići Navedena čestica 1932 se prema postojećem Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (dalje u tekstu: Odluka o donošenju GUP-u Grada Zagreba) sada svojim jednim većim dijelom nalazi u zoni zaštitne zelene površine (Z) a drugim manjim dijelom (bolje rečeno s druga dva mala dijela) se nalazi u zoni stambene namjene (S). Dapače u S zoni nalaze se 2 fizički odvojena mala dijela te česticel 932 koji nisu i fizički spojeni u jednu cjelinu što je u zemljišno-katastarskom smislu neprirodno i nelogično i protivi se svim pravilima formiranja čestica i katastarskoj praksi (a i vizaulno je krajnje neuobičajeno da se jedna jedinsntvena čestica ovako „geometrijski i praktičn nerazumno" dijeli po različitim zonama korištenja i namjene prostora). Ovakva dvostruka zonska podjela jedne tako male čestice 1932 od samo 1303 m2 krajnje je nelogična i neopravdana kad se gleda smještaj i položaj te namjena ostalih čestica koje s njom graniče. Ovakom se podjelom onemogućuje da se na njoj (njezina je površina 130:2) gradi u budućnosti ikakva građevina stambene namjene buduće da je ta čestica ušla u S zonu sa svoja dva fizički odvojena dijela ukupnom površinom koja je manja od 600 m2 i koja površina prema postojećim uvjetima i pravilima nije dovoljna da se od te čestice 1932 formira minimalna građevinska čestica. S druge pak strane takva se gradnja dozvoljava na česticama koje s njom graniče. Nelogičnost i stvarna neodrživost ovakve (nakaradne) trenutne geometrijske i prostorne podjele navedene čestice 1932 na dvije različite zone korištenja i namjene prostora /najbolje se vidi iz priložene kopije katastarskog plana za navedenu česticu 1932 na kojoj sam označila isprekidanom plavom linijom liniju razgraničenja navedene čestice prema predloženoj Odluci o donošenju GUP-u Grada Zagreba i njezinu podjelu na S i Z zonu. /dio obrazloženja ispušten u sažetku/ Stoga predlažem da se ova moja OPRAVDANA I UTEMELJNA primjedba na Odluku o donošenju GUP-u Grada Zagreba uvaži u cijelosti i da se cijela čestica (ili barem njezin veći dio) 1932 u k.o. Mikulići u predloženoj Odluci o donošenju GUP-u Grada Zagreba smjesti u „S" zonu -zonu stambene namjene (odnosno da zona stambene namjene obuhvati cijelu tu česticu 1932 ili njezin veći dio) jer ista tamo po svom smještaju u odnosu na okolne čestice i pripada, a ne postoje nikakvi opravdani kultrni, povijesni, ekološki, urbanistički ili bilo kakvi drugi opravdani razlozi da se stambena gradnja ne dozvoli na cijeloj toj čestici 1932 odnosno da ista u cijelosti ne bude u cijelosti smještena u „S" zoni. Podredno, ako ta moja primjedba iz meni nepoznatih razloga ne može biti prihvaćena u cijelosti, predlažem da se tada moja primjedba prihvati barem djelomično na način da se ipak veći dio navedene čestice (dakle u tlocrtnoj površini većoj od 600 m2) uvrsti u „S" zonu i to na način da na grafičom i tlocrtnom prikazu te čestice ista uđe u „S" zonu svojim većim dijelom koji u površinskom smislu prelazi ukupno 600 m2 i da taj dio koji uđe u „S" zonu predstavlja jedinstveni dio (da čini fizički jedinstvenu cijelinu) navedene čestice 1932 tj. da navedena čestica 1932 ne uđe u „S" zonu sa samo svoja dva i to fizički odvojena dijela kao što je to trenutno slučaj prema predloženoj Odluci o donošenju GUP-u Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9387	1	**350-01/19-005/9462**	14.08.2019.	JELKA KOŽLJAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9387	2	**350-01/19-005/9462**	14.08.2019.	JELKA KOŽLJAN					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9387	3	**350-01/19-005/9462**	14.08.2019.	JELKA KOŽLJAN					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9388	1	**350-01/19-005/9463**	14.08.2019.	NADA BEROŠ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9388	2	**350-01/19-005/9463**	14.08.2019.	NADA BEROŠ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9389	1	**350-01/19-005/9464**	14.08.2019.	JELKA KOŽLJAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9389	2	**350-01/19-005/9464**	14.08.2019.	JELKA KOŽLJAN					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9389	3	**350-01/19-005/9464**	14.08.2019.	JELKA KOŽLJAN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9390	1	**350-01/19-005/9465**	14.08.2019.	NADA BEROŠ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9390	2	**350-01/19-005/9465**	14.08.2019.	NADA BEROŠ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9390	3	**350-01/19-005/9465**	14.08.2019.	NADA BEROŠ					3. Čl. 43 st.2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN br. 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1., čl. 30.st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9390	4	**350-01/19-005/9465**	14.08.2019.	NADA BEROŠ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9391	1	**350-01/19-005/9466**	14.08.2019.	JELKA KOŽLJAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9391	2	**350-01/19-005/9466**	14.08.2019.	JELKA KOŽLJAN					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9391	3	**350-01/19-005/9466**	14.08.2019.	JELKA KOŽLJAN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9392	1	**350-01/19-005/9467**	14.08.2019.	NADA BEROŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9392	2	**350-01/19-005/9467**	14.08.2019.	NADA BEROŠ					2. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9393	1	**350-01/19-005/9468**	14.08.2019.	JELKA KOŽLJAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9393	2	**350-01/19-005/9468**	14.08.2019.	JELKA KOŽLJAN					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9393	3	**350-01/19-005/9468**	14.08.2019.	JELKA KOŽLJAN					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti užI i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9394	1	**350-01/19-005/9469**	14.08.2019.	SANJA Mc MURTRY					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9394	2	**350-01/19-005/9469**	14.08.2019.	SANJA Mc MURTRY					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9394	3	**350-01/19-005/9469**	14.08.2019.	SANJA Mc MURTRY					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9395	1	**350-01/19-005/9470**	14.08.2019.	NADA BEROŠ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9396	1	**350-01/19-005/9471**	14.08.2019.	JELKA KOŽLJAN					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9397	1	**350-01/19-005/9472**	14.08.2019.	KATARINA CAPOR					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9397	2	**350-01/19-005/9472**	14.08.2019.	KATARINA CAPOR					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9398	1	**350-01/19-005/9473**	14.08.2019.	JOSO KRPAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9399	1	**350-01/19-005/9474**	14.08.2019.	ANA MARIJA NOVOSEL	12 Donja Dubrava	1474	Resnik	ZG-38	Traži se prenamjena u stambenu zonu. Napominje se da iako se ista nalazi u zoni Z2 park šume, da na čestici nikad nije bila šuma već oranica	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s čl. 104. st. 3 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9400	1	**350-01/19-005/9475**	14.08.2019.	KORALJKA MARTINIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9401	1	**350-01/19-005/9476**	14.08.2019.	JOSO KRPAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9402	1	**350-01/19-005/9477**	14.08.2019.	KORALJKA MARTINIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9402	2	**350-01/19-005/9477**	14.08.2019.	KORALJKA MARTINIĆ					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9402	3	**350-01/19-005/9477**	14.08.2019.	KORALJKA MARTINIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9403	1	**350-01/19-005/9478**	14.08.2019.	KORALJKA MARTINIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9404	1	**350-01/19-005/9479**	14.08.2019.	KORALJKA MARTINIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9405	1	**350-01/19-005/9480**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačičkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci S, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9406	1	**350-01/19-005/9481**	14.08.2019.	KORALJKA MARTINIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9406	2	**350-01/19-005/9481**	14.08.2019.	KORALJKA MARTINIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9407	1	**350-01/19-005/9482**	14.08.2019.	JOSO KRPAN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekova okoliša temeljne je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9408	1	**350-01/19-005/9483**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
9409	1	**350-01/19-005/9484**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se brisanje dijela teksta koji se dodaje u točci 10., stavka (3b) u članku br. 69., označenog u Prijedlogu plavom bojom: „10. gradnja novih građevina prema javnom natječaju osim u zoni poslovne namjene K1 i osim ako člankom 99. ove odluke nije određeno drugačije;" Obrazloženje: Iznimka koja isključuje javni natječaj za gradnju novih građevina u zoni poslovne namjene K1, otvara prostor proizvoljnom definiranju smjernica pri projektiranju prostora poslovne namjene. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Procjenjuje se da u postojećim planiranim zonama poslovne namjene K1 u urbanom pravilu 2.2. - zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja nije potrebna provedba javnog natječaja.	
9410	1	**350-01/19-005/9485**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9411	1	**350-01/19-005/9486**	14.08.2019.	DAVID HAUPTFELD	4 Maksimir	2609/1	Remete	ZG-25	Traži se da se proširi zona gradnje na cijele čestice. Navodi se kako je sasvim jasno da Bukovačka cesta i zemljišta uz nju već desetljećima nisu poljoprivredna zemijišta, te da objekt za kojega mi je dozvoljena izgradnja ne može služiti niti svrsi gospodarskog objekta, niti za stanovanje. Istovremeno, moja djeca nemaju svoje posjede/ stana, a kako sada stvari pravno stoje, usprkos provedenoj legalizaciji ne mogu dobiti dozvolu za proširenje tog objekta kako bi isti služio u svrhe stambenog objekta.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., Stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog Prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9412	1	**350-01/19-005/9487**	14.08.2019.	KRUNO SOKOL					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9412	2	**350-01/19-005/9487**	14.08.2019.	KRUNO SOKOL					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9412	3	**350-01/19-005/9487**	14.08.2019.	KRUNO SOKOL					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9413	1	**350-01/19-005/9488**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9414	1	**350-01/19-005/9489**	14.08.2019.	DUNJA PETRIK					Predlaže se brisanje SVIH IZMJENA u stavku (9) i (10) u članku br. 39. Obrazloženje: Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija još uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb usporeduje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9415	1	**350-01/19-005/9490**	14.08.2019.	KARLO PERVAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9416	1	**350-01/19-005/9491**	14.08.2019.	KARLO PERVAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara viši od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9417	1	**350-01/19-005/9492**	14.08.2019.	KARLO PERVAN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9418	1	**350-01/19-005/9493**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9418	2	**350-01/19-005/9493**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					2.Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9419	1	**350-01/19-005/9494**	14.08.2019.	KRUNO SOKOL					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9419	2	**350-01/19-005/9494**	14.08.2019.	KRUNO SOKOL					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9419	3	**350-01/19-005/9494**	14.08.2019.	KRUNO SOKOL					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9420	1	**350-01/19-005/9495**	14.08.2019.	KRUNO SOKOL					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9420	2	**350-01/19-005/9495**	14.08.2019.	KRUNO SOKOL					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9420	3	**350-01/19-005/9495**	14.08.2019.	KRUNO SOKOL					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9421	1	**350-01/19-005/9496**	14.08.2019.	KRUNO SOKOL					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovilo je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno z:emljište u ovoj z:oni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijede. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prcnamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Infonniranje građana pravo je i obaveza temcljcno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O I /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9422	1	**350-01/19-005/9497**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9423	1	**350-01/19-005/9498**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9423	2	**350-01/19-005/9498**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9423	3	**350-01/19-005/9498**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9424	1	**350-01/19-005/9499**	14.08.2019.	KRUNO SOKOL					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9424	2	**350-01/19-005/9499**	14.08.2019.	KRUNO SOKOL					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9424	3	**350-01/19-005/9499**	14.08.2019.	KRUNO SOKOL					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9425	1	**350-01/19-005/9500**	14.08.2019.	LEONARD BISAKU					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9426	1	**350-01/19-005/9501**	19.08.2019.	JOSIPA JURIČEV - SUDAC					Prigovor za termin javne rasprave za vrijeme godišnjih odmora i ljetnih praznika. Iako je predstavnik gradskih službi, na javnoj raspravi održanoj u vijećnici Skupštine grada Zagreba 8. kolovoza 2019. na prigovor velikog broja građana o terminu javne rasprave u ljetnom periodu kada su mnogi građani izvan grada Zagreba, odgovorio da nema zakonske obveze kada se javne rasprave ne održavaju, želim upozoriti da se radi o kršenju osnovnih preporuka Arhuške konvencije koju je RH potpisala 1998. i ratificirala 2006. Očigledno je da se u RH Arhuška konvencija provodi na način minimalnog ispunjavanja formalne procedure bez prave mogućnosti sudjelovanja pojedinaca, civilnih nevladinih udruga i zainteresirane javnosti na najbolji mogući način tako da budu pravovremeno i kvalitetno uključeni u donošenje odluka koje utječu na kvalitetu života građana. Nažalost, može se zaključiti da se iz jedne u drugu javnu raspravu ponavlja isti problem- predstavnici nadležnih službi, ili namjerno ignoriraju, ili ne poznaju dovoljno osnovna načela Arhuške konvencije. Iz priručnika -Arh uška konvencija, izv. prof. dr. sc. Aleksandra Maganić, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu. 2.2.1. "Informacije koje se odnose na okoliš moraju postati javno dobro koje je dostupno svima. Informacija koja se tiče okoliša prema odredbama Konvencije znači bilo koju informaciju u pisanoj, vizualnoj, zvučnoj, elektronskoj ili bilo kojoj drugoj materijalnoj formi o: stanju elemenata okoliša, kao što su zrak i atmosfera, voda, tlo, zemljište, predjeli i prirodni kompleksi, biološki diverzitet i njegove komponente, uključujući genetički modificirane organi1me kao i o interakciji između ovih elemenata; faktorima kao što su supstance, energija, buka i zračenje i o aktivnostima ili mjerama, uključujući upravne mjere, o sporazumima u vezi sa pitanjima koja se tiču okoliša, o politici, zakonskim aktima, planovima i programima koji utiču ili će vjerojatno utjecati na elemente okoliša i o «cost-benefit» analizama i drugim ekonomskim analizama i pretpostavkama korištenim u donošenju odluka koje se tiču okoliša; stanju zdravlja i sigurnosti ljudi, uvjetima života ljudi, kulturnim spomenicima i građevinama, ukoliko na njih utječe ili može da utjecati stanje elemenata okoliša ili ukoliko na njih djeluju navedeni faktori, aktivnosti ili mjere." 2.4.1. "U svrhu poticanja država potpisnice Konvencije na bolju primjenu njenih načela i promocije učinkovitog sudjelovanja javnosti u okolišnim pitanjima, međunarodna organizacija UNECE donijela je Preporuke iz Maastrichta i Vodič za provedbu Aarhuške konvencije. U tim je dokumentima istaknuto da smisleno sudjelovanje javnosti sadrži više od pojednostavljene primjene zakonom propisanih procedura. Umjesto zadovoljavanja forme, tijela vlasti trebala bi javne rasprave pokretati s iskrenom željom za slušanjem mišljenja javnosti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9427	1	**350-01/19-005/9502**	14.08.2019.	LIDIJA MACH					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9427	2	**350-01/19-005/9502**	14.08.2019.	LIDIJA MACH					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9427	3	**350-01/19-005/9502**	14.08.2019.	LIDIJA MACH					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9428	1	**350-01/19-005/9503**	19.08.2019.	NEVENKA ANIĆ	16 Sesvete	1429/5	Sesvetski Kraljevec		Traži se uvrštenje u zonu gradnje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetna čestica nalazi se van obuhvata Plana.	
9429	1	**350-01/19-005/9504**	14.08.2019.	LEONARDA HORVAT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Obrazloženje: Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9429	2	**350-01/19-005/9504**	14.08.2019.	LEONARDA HORVAT					2. . Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9429	3	**350-01/19-005/9504**	14.08.2019.	LEONARDA HORVAT					3. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9429	4	**350-01/19-005/9504**	14.08.2019.	LEONARDA HORVAT					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9430	1	**350-01/19-005/9505**	14.08.2019.	DINO POTREBICA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizije s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9431	1	**350-01/19-005/9506**	19.08.2019.	NEVENKA ANIĆ	16 Sesvete	1429/4	Sesvetski Kraljevec		Traži se uvrštenje u zonu gradnje.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetna čestica nalazi se van obuhvata Plana.	
9432	1	**350-01/19-005/9507**	14.08.2019.	DINO POTREBICA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9433	1	**350-01/19-005/9508**	19.08.2019.	NEVENKA ANIĆ	16 Sesvete	973/1	Sesvetski Kraljevec		Traži se uvrštenje u građevinsku zonu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na Plan. Predmetna čestica nalazi se van obuhvata Plana.	
9434	1	**350-01/19-005/9509**	14.08.2019.	LEONARDA HORVAT					Predlaže se zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9435	1	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9435	2	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba konciptan na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9435	3	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9435	4	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trmje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9435	5	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trmje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9435	6	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9435	7	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9435	8	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9435	9	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9435	10	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9435	11	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9435	12	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9435	13	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9435	14	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9435	15	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9435	16	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9435	17	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9435	18	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9435	19	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9435	20	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9435	21	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9435	22	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9435	23	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9435	24	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9435	25	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9435	26	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9435	27	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9435	28	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9435	29	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9435	30	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9435	31	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9435	32	**350-01/19-005/9510**	19.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9436	1	**350-01/19-005/9511**	14.08.2019.	LEONARDA HORVAT					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9436	2	**350-01/19-005/9511**	14.08.2019.	LEONARDA HORVAT					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9436	3	**350-01/19-005/9511**	14.08.2019.	LEONARDA HORVAT					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9437	1	**350-01/19-005/9512**	14.08.2019.	LEONARDA HORVAT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9437	2	**350-01/19-005/9512**	14.08.2019.	LEONARDA HORVAT					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9437	3	**350-01/19-005/9512**	14.08.2019.	LEONARDA HORVAT					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9438	1	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9438	2	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9438	3	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9438	4	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9438	5	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9438	6	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9438	7	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9438	8	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9438	9	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9438	10	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9438	11	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9438	12	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9438	13	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9438	14	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9438	15	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9438	16	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9438	17	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9438	18	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9438	19	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9438	20	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9438	21	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9438	22	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9438	23	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9438	24	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9438	25	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9438	26	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9438	27	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9438	28	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9438	29	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9438	30	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9438	31	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9438	32	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9438	33	**350-01/19-005/9513**	19.08.2019.	IVAN MARENIĆ					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a briše sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zabora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku i da se sa prostora Munjarskog puta ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9439	1	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9439	2	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9439	3	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9439	4	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9439	5	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9439	6	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9439	7	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9439	8	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9439	9	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9439	10	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9439	11	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9439	12	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9439	13	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9439	14	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9439	15	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9439	16	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9439	17	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9439	18	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9439	19	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9439	20	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9439	21	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9439	22	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9439	23	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9439	24	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9439	25	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9439	26	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9439	27	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9439	28	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9439	29	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9439	30	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9439	31	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata. Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9439	32	**350-01/19-005/9514**	19.08.2019.	SUZANA ANGELA ČOLAK					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9440	1	**350-01/19-005/9515**	19.08.2019.	LUKA KRSTULOVIĆ					Premda je vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave (31.7.-14.8.) više nego neprimjereno s obzirom na važnost ovog dokumenta, kao stručnjak i kao građanin donosim primjedbe na Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu: 1. Prostor Velesajma i Hipodroma - na Velesajmu se omogućuje planiranje i svih sadržaja mješovite namjene kao i svih sadržaja javne i društve namjene, čime se mijenja dosadašnja namjena prostora. Također, na prostoru Hipodroma omogućuje se planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene. Ovakva prenamjena nije u skladu s prostornim planom više razine (Prostorni plan Grada Zagreba) čime se narušava načelo hijerarhije u sustavu prostornih planova. Dakako, nije riječ tek o formalnosti poštivanja spomenute hijerarhije, već o potrebi za sagledavanjem šireg prostora-je li taj dio grada prometno i infrastrukturno opremljen za novu namjenu koja nije predviđena planom više razine? Potrebno je poštivati smjernice iz Očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) te GUP uskladiti s PPGZ-om, što nije učinjeno u Nacrtu prijedloga Plana za ponovnu javnu raspravu. Grafičkim dijelom (kartografski prikaz 1. Korištenje i namjena prostora) – površina Hipodroma obojena je jednom bojom no označena s više slovnih oznaka R1, Z3 i M što nije stručno ni zakonski utemeljeno. Kada bi nova namjena i bila omogućena s obzirom na plan više razine, potrebno je definirati razgraničenje predmetnih namjena, u protivnom se isto prepušta manipulaciji odnosno omogućuje se prekomjerna izgradnja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9440	2	**350-01/19-005/9515**	19.08.2019.	LUKA KRSTULOVIĆ					2. Gradnja javnih garaža na prostoru Donjeg grada moguća je nakon izrade cjelovite prometne studije. Dosadašnja praksa ograničenja motornog prometa u središtu grada stručno je utemeljena i nužna kako bi se ograničile velike prometne gužve u središtu grada. Donji grad nije projektirao za suvremeni tip i količinu motornog prometa, te ne može podnijeti dodatno opterećenje motornim vozilima koje bi se razvilo u slučaju realizacije novih javnih garaža. Razvijeni gradovi uglavnom provode praksu uklanjanja motornog prometa iz središta grada te potenciranje javnog prijevoza kao učinkovite alternative u transportu ljudi. Smatram da se omogućavanjem gradnje javnih garaža prekida ovakva dobra praksa te otvara prostor za daljnje povećanje gužvi i smanjenje učinkovitosti i sigurnosti prometa te generalno smanjenje kvalitete života u središtu grada. Stoga predlažem da se zona Donjeg grada sačuva kao zona u kojoj nije moguća gradnja javnih garaža.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9440	3	**350-01/19-005/9515**	19.08.2019.	LUKA KRSTULOVIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. -Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om. Kroz praksu izrade programa za natječaj i UPU-ova pokazuje se da je nepovoljno ovako bitne parametre ostaviti otvorene. Povijesna cjelina Donjeg Grada iznimno je osjetljiva i pod velikim pritiskom investicija, te je potrebno već na razini GUP-a ograničiti vršne koeficijente kako bi se onemogućila prakomjerna izgradnja i sačuvao povijesni karakter i kvaliteta prostora. Predlaže se iz Konačnogprijedloga Plana izbaciti odredbu "i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om".		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9440	4	**350-01/19-005/9515**	19.08.2019.	LUKA KRSTULOVIĆ					4. Čl. 99. st. 10. -Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Javni natječaj minimalni je kriterij osiguranja kvalitete rješenja novih javnih građevina, te je potrebno njegovu obvezu primjenjivati na sve dječje ustanove, škole i školske dvorane, s obzirom na to da se financiraju javnim sredstvima.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9441	1	**350-01/19-005/9516**	14.08.2019.	LEONARDA HORVAT					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrdit gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9441	2	**350-01/19-005/9516**	14.08.2019.	LEONARDA HORVAT					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9441	3	**350-01/19-005/9516**	14.08.2019.	LEONARDA HORVAT					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9442	1	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9442	2	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9442	3	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9442	4	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9442	5	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9442	6	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9442	7	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9442	8	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9442	9	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9442	10	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9442	11	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9442	12	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9442	13	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9442	14	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9442	15	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9442	16	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9442	17	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9442	18	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9442	19	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9442	20	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9442	21	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9442	22	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9442	23	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9442	24	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9442	25	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9442	26	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9442	27	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9442	28	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9442	29	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9442	30	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9442	31	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata. Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9442	32	**350-01/19-005/9517**	19.08.2019.	BORNA ŠPALAT					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9443	1	**350-01/19-005/9518**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9443	2	**350-01/19-005/9518**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9443	3	**350-01/19-005/9518**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9444	1	**350-01/19-005/9519**	19.08.2019.	IVAN NEMET					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9445	1	**350-01/19-005/9520**	14.08.2019.	LORENA MARKUŠ					Čl. 54. St. 4. Predlaže se zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9446	1	**350-01/19-005/9521**	14.08.2019.	LJILJANA ČUKLJEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9446	2	**350-01/19-005/9521**	14.08.2019.	LJILJANA ČUKLJEK					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9446	3	**350-01/19-005/9521**	14.08.2019.	LJILJANA ČUKLJEK					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9447	1	**350-01/19-005/9522**	14.08.2019.	LJILJANA ČUKLJEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9447	2	**350-01/19-005/9522**	14.08.2019.	LJILJANA ČUKLJEK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9447	3	**350-01/19-005/9522**	14.08.2019.	LJILJANA ČUKLJEK					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati ". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9448	1	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9448	2	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9448	3	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9448	4	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9448	5	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9448	6	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9448	7	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9448	8	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9448	9	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9448	10	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9448	11	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9448	12	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9448	13	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9448	14	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9448	15	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9448	16	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9448	17	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9448	18	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9448	19	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9448	20	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9448	21	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9448	22	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9448	23	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9448	24	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9448	25	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9448	26	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9448	27	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9448	28	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9448	29	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9448	30	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9448	31	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata. Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9448	32	**350-01/19-005/9523**	19.08.2019.	TENA ŠARIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9449	1	**350-01/19-005/9524**	14.08.2019.	LJILJANA ČUKLJEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9449	2	**350-01/19-005/9524**	14.08.2019.	LJILJANA ČUKLJEK					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9449	3	**350-01/19-005/9524**	14.08.2019.	LJILJANA ČUKLJEK					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9449	4	**350-01/19-005/9524**	14.08.2019.	LJILJANA ČUKLJEK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9450	1	**350-01/19-005/9525**	14.08.2019.	LJILJANA ČUKLJEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9450	2	**350-01/19-005/9525**	14.08.2019.	LJILJANA ČUKLJEK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9450	3	**350-01/19-005/9525**	14.08.2019.	LJILJANA ČUKLJEK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9451	1	**350-01/19-005/9526**	14.08.2019.	LJILJANA ČUKLJEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogromno zanimanje javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se, između ostalog, traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja odredbena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj sto manje sudjelovanje javnosti i sto manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, sto u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. U izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017 ." Stoga je potpuno nejasno zbog čega isto načelo nije primijenjeno i tijekom ponovljene javne rasprave	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9451	2	**350-01/19-005/9526**	14.08.2019.	LJILJANA ČUKLJEK					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9451	3	**350-01/19-005/9526**	14.08.2019.	LJILJANA ČUKLJEK					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, poređ sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9452	1	**350-01/19-005/9527**	14.08.2019.	GORDANA MRAZOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9453	1	**350-01/19-005/9528**	20.08.2019.	DARKO ABRAHAM					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9453	2	**350-01/19-005/9528**	20.08.2019.	DARKO ABRAHAM					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9453	3	**350-01/19-005/9528**	20.08.2019.	DARKO ABRAHAM					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9454	1	**350-01/19-005/9529**	14.08.2019.	MAJA MRČELA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9454	2	**350-01/19-005/9529**	14.08.2019.	MAJA MRČELA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9454	3	**350-01/19-005/9529**	14.08.2019.	MAJA MRČELA					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati-'. Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9455	1	**350-01/19-005/9530**	14.08.2019.	GORDANA MRAZOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9456	1	**350-01/19-005/9531**	14.08.2019.	MAJA MRČELA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9456	2	**350-01/19-005/9531**	14.08.2019.	MAJA MRČELA					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9456	3	**350-01/19-005/9531**	14.08.2019.	MAJA MRČELA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9457	1	**350-01/19-005/9532**	14.08.2019.	DARKO ABRAHAM					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9457	2	**350-01/19-005/9532**	14.08.2019.	DARKO ABRAHAM					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9457	3	**350-01/19-005/9532**	14.08.2019.	DARKO ABRAHAM					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9458	1	**350-01/19-005/9533**	14.08.2019.	MAJA MRČELA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9458	2	**350-01/19-005/9533**	14.08.2019.	MAJA MRČELA					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9458	3	**350-01/19-005/9533**	14.08.2019.	MAJA MRČELA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9459	1	**350-01/19-005/9534**	14.08.2019.	MAJA MRČELA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje.“ Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9459	2	**350-01/19-005/9534**	14.08.2019.	MAJA MRČELA					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9459	3	**350-01/19-005/9534**	14.08.2019.	MAJA MRČELA					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom“.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9460	1	**350-01/19-005/9535**	14.08.2019.	JELENA KASUN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9461	1	**350-01/19-005/9536**	14.08.2019.	DARINKA POTREBICA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9462	1	**350-01/19-005/9537**	14.08.2019.	DARKO ABRAHAM					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9462	2	**350-01/19-005/9537**	14.08.2019.	DARKO ABRAHAM					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9462	3	**350-01/19-005/9537**	14.08.2019.	DARKO ABRAHAM					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9463	1	**350-01/19-005/9538**	14.08.2019.	MAJA MRČELA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9463	2	**350-01/19-005/9538**	14.08.2019.	MAJA MRČELA					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9463	3	**350-01/19-005/9538**	14.08.2019.	MAJA MRČELA					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9464	1	**350-01/19-005/9539**	14.08.2019.	JELENA KASUN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9465	1	**350-01/19-005/9540**	14.08.2019.	DARKO ABRAHAM					1. Čl. 13. st. 8 Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9465	2	**350-01/19-005/9540**	14.08.2019.	DARKO ABRAHAM					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9465	3	**350-01/19-005/9540**	14.08.2019.	DARKO ABRAHAM					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu"i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9466	1	**350-01/19-005/9541**	14.08.2019.	DINO POTREBICA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9467	1	**350-01/19-005/9542**	14.08.2019.	MARIJO STOJANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9467	2	**350-01/19-005/9542**	14.08.2019.	MARIJO STOJANOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9467	3	**350-01/19-005/9542**	14.08.2019.	MARIJO STOJANOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9468	1	**350-01/19-005/9543**	20.08.2019.	DARKO ABRAHAM					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9468	2	**350-01/19-005/9543**	20.08.2019.	DARKO ABRAHAM					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9469	1	**350-01/19-005/9544**	14.08.2019.	DARINKA POTREBICA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9470	1	**350-01/19-005/9545**	14.08.2019.	JELENA KASUN					Predlaže se zadržavanje citatnog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9471	1	**350-01/19-005/9546**	14.08.2019.	MARIJO STOJANOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9471	2	**350-01/19-005/9546**	14.08.2019.	MARIJO STOJANOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9471	3	**350-01/19-005/9546**	14.08.2019.	MARIJO STOJANOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9472	1	**350-01/19-005/9547**	14.08.2019.	SALIHA HADŽIEFENDIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9473	1	**350-01/19-005/9548**	14.08.2019.	SALIHA HADŽIEFENDIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9474	1	**350-01/19-005/9549**	14.08.2019.	SALIHA HADŽIEFENDIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9475	1	**350-01/19-005/9550**	14.08.2019.	DARINKA POTREBICA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9476	1	**350-01/19-005/9551**	20.08.2019.	ROBERT MARKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9477	1	**350-01/19-005/9552**	20.08.2019.	ROBERT MARKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9478	1	**350-01/19-005/9553**	20.08.2019.	ROBERT MARKUŠIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9479	1	**350-01/19-005/9554**	14.08.2019.	MARICA VEGAR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9480	1	**350-01/19-005/9555**	14.08.2019.	ELIZABETH POTREBICA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9481	1	**350-01/19-005/9556**	14.08.2019.	MARICA VEGAR					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9482	1	**350-01/19-005/9557**	14.08.2019.	MARICA VEGAR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9483	1	**350-01/19-005/9558**	14.08.2019.	ELIZABETH POTREBICA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9484	1	**350-01/19-005/9559**	14.08.2019.	NEVENKA OČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9485	1	**350-01/19-005/9560**	14.08.2019.	GABRIJELA ŠORGA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9486	1	**350-01/19-005/9561**	14.08.2019.	GABRIJELA ŠORGA					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizije s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9487	1	**350-01/19-005/9562**	14.08.2019.	LOVRO BAJRAMOVIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizije s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9488	1	**350-01/19-005/9563**	14.08.2019.	GABRIJELA ŠORGA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9489	1	**350-01/19-005/9564**	19.08.2019.	LOVRO BAJRAMOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9490	1	**350-01/19-005/9565**	19.08.2019.	LOVRO BAJRAMOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9491	1	**350-01/19-005/9566**	14.08.2019.	IVA SIKAVICA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9492	1	**350-01/19-005/9567**	14.08.2019.	IVA SIKAVICA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9493	1	**350-01/19-005/9568**	14.08.2019.	IVA SIKAVICA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9494	1	**350-01/19-005/9569**	14.08.2019.	MIROSLAV DRAŠKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9495	1	**350-01/19-005/9570**	20.08.2019.	LUCIJA SALETTO NOVOSEL					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Tmje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9495	2	**350-01/19-005/9570**	20.08.2019.	LUCIJA SALETTO NOVOSEL					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park - Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9495	3	**350-01/19-005/9570**	20.08.2019.	LUCIJA SALETTO NOVOSEL					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9496	1	**350-01/19-005/9571**	14.08.2019.	ĐURĐICA KUREČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9497	1	**350-01/19-005/9572**	14.08.2019.	ĐURĐICA KUREČIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9498	1	**350-01/19-005/9573**	19.08.2019.	DAVID KALOPER MERŠINJAK					Predlaže se u grafičkom dijelu svih kartografskih prikaza Elaborata plana Prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba na karti ZG-24 zadržati urbano pravilo 1.9 i namjena Z1, umjesto predložene zamjene urbanim pravilom 1.3 i namjenom M1. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženom izmjenom otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, imam opravdanu sumnju kako se amandmanima pokušava pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sad te koje smo dužni ostaviti generacijama u nasliđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01107). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9499	1	**350-01/19-005/9574**	19.08.2019.	DAVID KALOPER MERŠINJAK					Čl. 54. St. 4. Predlaže se zadržavanje teksta "dolina potoka Ribnjak Okrugljak," na popisu "Krajobraza" pod točkom "7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline." Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasliđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9500	1	**350-01/19-005/9575**	14.08.2019.	ĐURĐICA KUREČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9501	1	**350-01/19-005/9576**	20.08.2019.	ĐURĐA HUDIKA					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u terminu od 1. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9501	2	**350-01/19-005/9576**	20.08.2019.	ĐURĐA HUDIKA					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9502	1	**350-01/19-005/9577**	14.08.2019.	LIDIJA MOGULJAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9502	2	**350-01/19-005/9577**	14.08.2019.	LIDIJA MOGULJAK					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9502	3	**350-01/19-005/9577**	14.08.2019.	LIDIJA MOGULJAK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9503	1	**350-01/19-005/9578**	14.08.2019.	MIROSLAV DRAŠKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9504	1	**350-01/19-005/9579**	14.08.2019.	MATEJA ANĐEL					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9505	1	**350-01/19-005/9580**	20.08.2019.	JOSIP HUDIKA					1. PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u terminu od 1. kolovoza 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine, te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9505	2	**350-01/19-005/9580**	20.08.2019.	JOSIP HUDIKA					2. PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek, klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 31.srpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9506	1	**350-01/19-005/9581**	14.08.2019.	LIDIJA MOGULJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9506	2	**350-01/19-005/9581**	14.08.2019.	LIDIJA MOGULJAK					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9506	3	**350-01/19-005/9581**	14.08.2019.	LIDIJA MOGULJAK					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9506	4	**350-01/19-005/9581**	14.08.2019.	LIDIJA MOGULJAK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9507	1	**350-01/19-005/9582**	14.08.2019.	MATEJA ANĐEL					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9508	1	**350-01/19-005/9583**	14.08.2019.	LIDIJA MOGULJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9508	2	**350-01/19-005/9583**	14.08.2019.	LIDIJA MOGULJAK					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9508	3	**350-01/19-005/9583**	14.08.2019.	LIDIJA MOGULJAK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „Iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „Iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9509	1	**350-01/19-005/9584**	14.08.2019.	BRANKA ROŽIĆ ANĐEL					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9510	1	**350-01/19-005/9585**	14.08.2019.	BRANKA ROŽIĆ ANĐEL					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže“ nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9511	1	**350-01/19-005/9586**	14.08.2019.	SANJA McMURTRY					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9511	2	**350-01/19-005/9586**	14.08.2019.	SANJA McMURTRY					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9511	3	**350-01/19-005/9586**	14.08.2019.	SANJA McMURTRY					3. 3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9512	1	**350-01/19-005/9587**	20.08.2019.	ZRINKA BOBAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9512	2	**350-01/19-005/9587**	20.08.2019.	ZRINKA BOBAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9512	3	**350-01/19-005/9587**	20.08.2019.	ZRINKA BOBAN					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9513	1	**350-01/19-005/9588**	14.08.2019.	ANA RADIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9513	2	**350-01/19-005/9588**	14.08.2019.	ANA RADIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića -Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva - Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a održana četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg Grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9513	3	**350-01/19-005/9588**	14.08.2019.	ANA RADIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9514	1	**350-01/19-005/9589**	14.08.2019.	VLADIMIR ROŽIĆ BARTULOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekova okoliša temeljne je ljudske prava i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9515	1	**350-01/19-005/9590**	20.08.2019.	ZRINKA BOBAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9515	2	**350-01/19-005/9590**	20.08.2019.	ZRINKA BOBAN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9516	1	**350-01/19-005/9591**	14.08.2019.	ĐURO JAVORA	3 Trnje	4380	Trnje	ZG-44	Na k.č.br. 4380 k.o. Trnje podnio sam Gradskom uredu za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, zahtjev za izdavanjem rješenja za građenje za izgradnju ogradnog zida. Zahtjev je odbijen Rješenjem KLASA: UP/I 361-03/2013-008/39, URBROJ: 251-13-22/150-2014-7 od 28.07.2014., a kojeg je potpisao viši upravni savjetnik Gordan Ciglar, d.i.a. U Rješenju se navodi da se "predmetna čestica nalazi na području na kojemu se primjenjuje Odluka o donošenju Urbanističkog plana uređenja Vrbik-središnji prostor (SL.gl. Grada Zagreba 12/06 i 18/07). Prema grafičkom dijelu elaborata Urbanistički plan uređenja Vrbik-središnji prostor, koji je sastavni dio navedene Odluke, predmetna građevna čestica se nalazi u zoni zaštitne zelene površine (oznaka Z). Sukladno odredbi čl. 21. st. 2. točka 4. iste Odluke u zoni zaštitnih zelenih površina se ne planira nikakva gradnja, osim neophodnih infrastrukturnih građevina." Kako je sukladno Urbanističkom planu uređenja Vrbik-središnji prostor dio k.č.br. 4380 k.o. Trnje te ostalih susjednih čestica označene zonom zaštitne zelene površine (oznaka Z), dok je u grafičkom dijelu GUP Grada Zagreba, 4. UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA 4b Procedure urbano-prostornog uređenja isto područje označeno kao zona M1, te se primjenjuju odredbe Uređenje i urbana obnova prostora mješovite gradnje (2.8.), molim usklađenje planova na način kako je Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet dao tumačenje, odnosno da se isto navedeno područje uredi kao zaštitna zelena površina. Nadalje molim da se postojeće površine označene kao Z1 prema UPU Vrbik središnji prostor zadrže takvima, odnosno da se na istima ne dozvoli daljnja gradnja. Broj parkirnih mjesta u Ulici Vrbik II je nedostatan, a ista su označena prema UPU Vrbik središnji prostor kao Z1, te zajedno s njima nedostatne su i zelene površine na navedenoj mikrolokaciji.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne odnosi na prostorno rješenje predloženo Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba. Predmetna k.č.br. 4380 k.o. Trnje, nalazi se unutar oborvata Urbanističkom planu uređenja Vrbik-središnji prostor (Odluka o donošenju Sl.gl. Grada Zagreba 12/06,18/07) kojim se određuje detaljna namjena površina i uvjeti gradnje. Urbanističkim planom uređenja izršeno je razgraničenje i određena detaljna namjena površina te je na predmetnoj čestici i susjednim česticama planirana zaštitna zelena površina (oznaka Z), na kojoj nije omogućena gradnja građevina. Tražena promjena namjene u namjenu Z1 moguća je samo izmjenom UPU Vrbik-središnji prostor, a ne usklađenjem s GUP-m grada Zagreba jer planovi nisu međusobno neusklađeni u pogledu namjene površina.	
9517	1	**350-01/19-005/9592**	14.08.2019.	VLADIMIR ROŽIĆ BARTULOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9518	1	**350-01/19-005/9593**	14.08.2019.	MIROSLAV DRAŠKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9519	1	**350-01/19-005/9594**	14.08.2019.	ANA RADIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9519	2	**350-01/19-005/9594**	14.08.2019.	ANA RADIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9519	3	**350-01/19-005/9594**	14.08.2019.	ANA RADIĆ					3. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9520	1	**350-01/19-005/9595**	14.08.2019.	ANA RADIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9520	2	**350-01/19-005/9595**	14.08.2019.	ANA RADIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9520	3	**350-01/19-005/9595**	14.08.2019.	ANA RADIĆ					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9521	1	**350-01/19-005/9596**	14.08.2019.	DORIJA ANĐEL					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9522	1	**350-01/19-005/9597**	14.08.2019.	SANJA RADOVIĆ JOSIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9523	1	**350-01/19-005/9598**	20.08.2019.	ZRINKA BOBAN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9523	2	**350-01/19-005/9598**	20.08.2019.	ZRINKA BOBAN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9523	3	**350-01/19-005/9598**	20.08.2019.	ZRINKA BOBAN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9524	1	**350-01/19-005/9599**	14.08.2019.	NATAŠA PETANJEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9524	2	**350-01/19-005/9599**	14.08.2019.	NATAŠA PETANJEK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9524	3	**350-01/19-005/9599**	14.08.2019.	NATAŠA PETANJEK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9525	1	**350-01/19-005/9600**	14.08.2019.	ANA RADIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9525	2	**350-01/19-005/9600**	14.08.2019.	ANA RADIĆ					2. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9525	3	**350-01/19-005/9600**	14.08.2019.	ANA RADIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9526	1	**350-01/19-005/9601**	14.08.2019.	ANA RADIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9526	2	**350-01/19-005/9601**	14.08.2019.	ANA RADIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9526	3	**350-01/19-005/9601**	14.08.2019.	ANA RADIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9527	1	**350-01/19-005/9602**	14.08.2019.	NATAŠA PETANJEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9527	2	**350-01/19-005/9602**	14.08.2019.	NATAŠA PETANJEK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9527	3	**350-01/19-005/9602**	14.08.2019.	NATAŠA PETANJEK					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9528	1	**350-01/19-005/9603**	14.08.2019.	DARIJA ANĐEL					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9529	1	**350-01/19-005/9604**	14.08.2019.	SANJA RADOVIĆ JOSIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9530	1	**350-01/19-005/9605**	14.08.2019.	NATAŠA PETANJEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9530	2	**350-01/19-005/9605**	14.08.2019.	NATAŠA PETANJEK					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9530	3	**350-01/19-005/9605**	14.08.2019.	NATAŠA PETANJEK					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9530	4	**350-01/19-005/9605**	14.08.2019.	NATAŠA PETANJEK					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9530	5	**350-01/19-005/9605**	14.08.2019.	NATAŠA PETANJEK					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9530	6	**350-01/19-005/9605**	14.08.2019.	NATAŠA PETANJEK					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9531	1	**350-01/19-005/9606**	14.08.2019.	ANDREJ KOPČOK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9531	2	**350-01/19-005/9606**	14.08.2019.	ANDREJ KOPČOK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9531	3	**350-01/19-005/9606**	14.08.2019.	ANDREJ KOPČOK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9532	1	**350-01/19-005/9607**	14.08.2019.	ELEONORA KALOPER					Predlaže se u grafičkom dijelu svih kartografskih prikaza Elaborata plana Prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba na karti ZG-24 zadržati urbano pravilo 1.9 i namjena Z1, umjesto predložene zamjene urbanim pravilom 1.3 i namjenom MI. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženom izmjenom otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, imam opravdanu sumnju kako se amandmanima pokušava pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sad te koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljena na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O 1/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9533	1	**350-01/19-005/9608**	14.08.2019.	SANJA RADOVIĆ JOSIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : ,,(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9534	1	**350-01/19-005/9609**	14.08.2019.	ELEONORA KALOPER					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9535	1	**350-01/19-005/9610**	14.08.2019.	ANDREJ KOPČOK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9535	2	**350-01/19-005/9610**	14.08.2019.	ANDREJ KOPČOK					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9535	3	**350-01/19-005/9610**	14.08.2019.	ANDREJ KOPČOK					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9536	1	**350-01/19-005/9611**	14.08.2019.	JANA ZEKIROVSKI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9536	2	**350-01/19-005/9611**	14.08.2019.	JANA ZEKIROVSKI					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9536	3	**350-01/19-005/9611**	14.08.2019.	JANA ZEKIROVSKI					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9537	1	**350-01/19-005/9612**	14.08.2019.	IVANA IVKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9537	2	**350-01/19-005/9612**	14.08.2019.	IVANA IVKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9537	3	**350-01/19-005/9612**	14.08.2019.	IVANA IVKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9538	1	**350-01/19-005/9613**	14.08.2019.	ANDREJ KOPČOK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9538	2	**350-01/19-005/9613**	14.08.2019.	ANDREJ KOPČOK					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9538	3	**350-01/19-005/9613**	14.08.2019.	ANDREJ KOPČOK					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9538	4	**350-01/19-005/9613**	14.08.2019.	ANDREJ KOPČOK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9539	1	**350-01/19-005/9614**	14.08.2019.	FRANJICA ROŽIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9540	1	**350-01/19-005/9615**	14.08.2019.	JANA ZEKIROVSKI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9540	2	**350-01/19-005/9615**	14.08.2019.	JANA ZEKIROVSKI					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća. Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9540	3	**350-01/19-005/9615**	14.08.2019.	JANA ZEKIROVSKI					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9541	1	**350-01/19-005/9616**	14.08.2019.	FRANJICA ROŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9542	1	**350-01/19-005/9617**	14.08.2019.	ANDREJ KOPČOK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9542	2	**350-01/19-005/9617**	14.08.2019.	ANDREJ KOPČOK					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9542	3	**350-01/19-005/9617**	14.08.2019.	ANDREJ KOPČOK					3. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9543	1	**350-01/19-005/9618**	14.08.2019.	IVANA IVKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9543	2	**350-01/19-005/9618**	14.08.2019.	IVANA IVKOVIĆ					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća. Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9543	3	**350-01/19-005/9618**	14.08.2019.	IVANA IVKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9544	1	**350-01/19-005/9619**	14.08.2019.	BOŽENA BRKLJAČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9545	1	**350-01/19-005/9620**	14.08.2019.	DENIS RELJIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9545	2	**350-01/19-005/9620**	14.08.2019.	DENIS RELJIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9546	1	**350-01/19-005/9621**	14.08.2019.	ZLATA PAPIĆ GOSPODNETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9546	2	**350-01/19-005/9621**	14.08.2019.	ZLATA PAPIĆ GOSPODNETIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9546	3	**350-01/19-005/9621**	14.08.2019.	ZLATA PAPIĆ GOSPODNETIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9547	1	**350-01/19-005/9622**	14.08.2019.	BOŽENA BRKLJAČIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9548	1	**350-01/19-005/9623**	14.08.2019.	IVANA IVKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9548	2	**350-01/19-005/9623**	14.08.2019.	IVANA IVKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9548	3	**350-01/19-005/9623**	14.08.2019.	IVANA IVKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9549	1	**350-01/19-005/9624**	14.08.2019.	DENIS RELJIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9549	2	**350-01/19-005/9624**	14.08.2019.	DENIS RELJIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9549	3	**350-01/19-005/9624**	14.08.2019.	DENIS RELJIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9550	1	**350-01/19-005/9625**	14.08.2019.	DENIS RELJIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9550	2	**350-01/19-005/9625**	14.08.2019.	DENIS RELJIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9550	3	**350-01/19-005/9625**	14.08.2019.	DENIS RELJIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9551	1	**350-01/19-005/9626**	14.08.2019.	JANA ZEKIROVSKI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9551	2	**350-01/19-005/9626**	14.08.2019.	JANA ZEKIROVSKI					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9551	3	**350-01/19-005/9626**	14.08.2019.	JANA ZEKIROVSKI					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9552	1	**350-01/19-005/9627**	14.08.2019.	LUCIJA ANĐEL					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9553	1	**350-01/19-005/9628**	14.08.2019.	DENIS RELJIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9553	2	**350-01/19-005/9628**	14.08.2019.	DENIS RELJIĆ					2. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9553	3	**350-01/19-005/9628**	14.08.2019.	DENIS RELJIĆ					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9554	1	**350-01/19-005/9629**	14.08.2019.	JANA ZEKIROVSKI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9554	2	**350-01/19-005/9629**	14.08.2019.	JANA ZEKIROVSKI					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9555	1	**350-01/19-005/9630**	14.08.2019.	ZLATA PAPIĆ GOSPODNETIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9555	2	**350-01/19-005/9630**	14.08.2019.	ZLATA PAPIĆ GOSPODNETIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9555	3	**350-01/19-005/9630**	14.08.2019.	ZLATA PAPIĆ GOSPODNETIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9555	4	**350-01/19-005/9630**	14.08.2019.	ZLATA PAPIĆ GOSPODNETIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9555	5	**350-01/19-005/9630**	14.08.2019.	ZLATA PAPIĆ GOSPODNETIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9555	6	**350-01/19-005/9630**	14.08.2019.	ZLATA PAPIĆ GOSPODNETIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9556	1	**350-01/19-005/9631**	14.08.2019.	LUCIJA ANĐEL					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9557	1	**350-01/19-005/9632**	14.08.2019.	GORDANA MRAZOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9558	1	**350-01/19-005/9633**	14.08.2019.	IVANA IVKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9558	2	**350-01/19-005/9633**	14.08.2019.	IVANA IVKOVIĆ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9558	3	**350-01/19-005/9633**	14.08.2019.	IVANA IVKOVIĆ					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9559	1	**350-01/19-005/9634**	14.08.2019.	DENIS RELJIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9559	2	**350-01/19-005/9634**	14.08.2019.	DENIS RELJIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9559	3	**350-01/19-005/9634**	14.08.2019.	DENIS RELJIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9560	1	**350-01/19-005/9635**	14.08.2019.	VALENTINA POLJANEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9560	2	**350-01/19-005/9635**	14.08.2019.	VALENTINA POLJANEK					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9560	3	**350-01/19-005/9635**	14.08.2019.	VALENTINA POLJANEK					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9561	1	**350-01/19-005/9636**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 5, stavka (3d) u članku br. 77, koji glasi: "5. iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03." U čl. 14. st. I . jasno stoji kako se u R2 zoni namjene (u koju ulazi i Golf igralište Blato) mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina sto upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Stoga je iz čl. 77. st. 3d) potrebno izbaciti točku 5.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9562	1	**350-01/19-005/9637**	14.08.2019.	ZLATA PAPIĆ GOSPODNETIĆ					Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUP-a - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase Samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUP-a i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUP-a ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUP-a brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9563	1	**350-01/19-005/9638**	14.08.2019.	LOVRO POLJAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9563	2	**350-01/19-005/9638**	14.08.2019.	LOVRO POLJAK					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9563	3	**350-01/19-005/9638**	14.08.2019.	LOVRO POLJAK					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s određbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9564	1	**350-01/19-005/9639**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredložene točke 11, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: ,,iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." OBRAZLOŽENJE: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion. 11, čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije više od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 77. st. 3.c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9565	1	**350-01/19-005/9640**	14.08.2019.	IVANA IVKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja javnog uvida i javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9565	2	**350-01/19-005/9640**	14.08.2019.	IVANA IVKOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9566	1	**350-01/19-005/9641**	14.08.2019.	VALENTINA POLJANEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9566	2	**350-01/19-005/9641**	14.08.2019.	VALENTINA POLJANEK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9566	3	**350-01/19-005/9641**	14.08.2019.	VALENTINA POLJANEK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9567	1	**350-01/19-005/9642**	14.08.2019.	ANDREA RAKOŠEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9568	1	**350-01/19-005/9643**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (12) u članku br. 99, koja glasi: „11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Obrazloženje: U čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Iznimku iz čl. 99. st. (12) potrebno je izbaciti kako se, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku ,iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9569	1	**350-01/19-005/9644**	14.08.2019.	LOVRO POLJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što je je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9569	2	**350-01/19-005/9644**	14.08.2019.	LOVRO POLJAK					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9569	3	**350-01/19-005/9644**	14.08.2019.	LOVRO POLJAK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9570	1	**350-01/19-005/9645**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se BRISANJE novopredloženog dijela stavka (7) u članku br. 15, s iznimkom koja glasi: ,,(7) Tematski park - 23 ... U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona." OBRAZLOŽENJE: Tematski park-23 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina). Osnovna uloga Z namjena, uključujući i z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na 23 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, kao i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva I prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Iz svega navedenog proizlazi da je iz čl. 15. st. 7 potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9571	1	**350-01/19-005/9646**	14.08.2019.	ANDREA RAKOŠEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9572	1	**350-01/19-005/9647**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditelstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9573	1	**350-01/19-005/9648**	14.08.2019.	ZLATKO BOBAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9573	2	**350-01/19-005/9648**	14.08.2019.	ZLATKO BOBAN					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i licom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9574	1	**350-01/19-005/9649**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se brisanje stavka (5) u članku br. 14, koji glasi: "(5) Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/ 14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano – plan užeg reda MORA biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Nadalje, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9575	1	**350-01/19-005/9650**	14.08.2019.	ZLATKO BOBAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9575	2	**350-01/19-005/9650**	14.08.2019.	ZLATKO BOBAN					2. Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9575	3	**350-01/19-005/9650**	14.08.2019.	ZLATKO BOBAN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9575	4	**350-01/19-005/9650**	14.08.2019.	ZLATKO BOBAN					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9576	1	**350-01/19-005/9651**	14.08.2019.	MARIJO STOJANOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9576	2	**350-01/19-005/9651**	14.08.2019.	MARIJO STOJANOVIĆ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9576	3	**350-01/19-005/9651**	14.08.2019.	MARIJO STOJANOVIĆ					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9576	4	**350-01/19-005/9651**	14.08.2019.	MARIJO STOJANOVIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9577	1	**350-01/19-005/9652**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					1.Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: ,,12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, Mi Z3 nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Osim toga namjena u GUP-u nije usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je iz čl. 14. ukloniti st. 5. te je iz čl. 77. ukloniti st. 3c. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9578	1	**350-01/19-005/9653**	14.08.2019.	ANDREA RAKOŠEC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9579	1	**350-01/19-005/9654**	14.08.2019.	BRANKA ANIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9579	2	**350-01/19-005/9654**	14.08.2019.	BRANKA ANIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9579	3	**350-01/19-005/9654**	14.08.2019.	BRANKA ANIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9580	1	**350-01/19-005/9655**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora , Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno , sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19- 12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa , Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za ‚sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9581	1	**350-01/19-005/9656**	14.08.2019.	LOVRO POLJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9581	2	**350-01/19-005/9656**	14.08.2019.	LOVRO POLJAK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9582	1	**350-01/19-005/9657**	14.08.2019.	VALENTINA POLJANEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9582	2	**350-01/19-005/9657**	14.08.2019.	VALENTINA POLJANEK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9582	3	**350-01/19-005/9657**	14.08.2019.	VALENTINA POLJANEK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9583	1	**350-01/19-005/9658**	14.08.2019.	BRANKA ANIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9583	2	**350-01/19-005/9658**	14.08.2019.	BRANKA ANIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9583	3	**350-01/19-005/9658**	14.08.2019.	BRANKA ANIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9584	1	**350-01/19-005/9659**	14.08.2019.	MARIJO STOJANOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9584	2	**350-01/19-005/9659**	14.08.2019.	MARIJO STOJANOVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9584	3	**350-01/19-005/9659**	14.08.2019.	MARIJO STOJANOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9585	1	**350-01/19-005/9660**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ‚sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9586	1	**350-01/19-005/9661**	14.08.2019.	LOVRO POLJAK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9586	2	**350-01/19-005/9661**	14.08.2019.	LOVRO POLJAK					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9586	3	**350-01/19-005/9661**	14.08.2019.	LOVRO POLJAK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9587	1	**350-01/19-005/9662**	14.08.2019.	IVO ANDRIJEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9588	1	**350-01/19-005/9663**	14.08.2019.	BRANKA ANIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9588	2	**350-01/19-005/9663**	14.08.2019.	BRANKA ANIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9589	1	**350-01/19-005/9664**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 71., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 400 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu brise maksimalni GBP za gradnju samostojećih poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9590	1	**350-01/19-005/9665**	14.08.2019.	VALENTINA POLJANEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9591	1	**350-01/19-005/9666**	14.08.2019.	LOVRO POLJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9591	2	**350-01/19-005/9666**	14.08.2019.	LOVRO POLJAK					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9591	3	**350-01/19-005/9666**	14.08.2019.	LOVRO POLJAK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9592	1	**350-01/19-005/9667**	14.08.2019.	BRANKA ANIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9592	2	**350-01/19-005/9667**	14.08.2019.	BRANKA ANIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9593	1	**350-01/19-005/9668**	14.08.2019.	ADRIANA GLAŽAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9593	2	**350-01/19-005/9668**	14.08.2019.	ADRIANA GLAŽAR					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i licom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9594	1	**350-01/19-005/9669**	14.08.2019.	MARIJO STOJANOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9594	2	**350-01/19-005/9669**	14.08.2019.	MARIJO STOJANOVIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9594	3	**350-01/19-005/9669**	14.08.2019.	MARIJO STOJANOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9595	1	**350-01/19-005/9670**	14.08.2019.	RENATO STERNAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni..	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9595	2	**350-01/19-005/9670**	14.08.2019.	RENATO STERNAK					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9595	3	**350-01/19-005/9670**	14.08.2019.	RENATO STERNAK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9596	1	**350-01/19-005/9671**	14.08.2019.	BRANKA ANIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9596	2	**350-01/19-005/9671**	14.08.2019.	BRANKA ANIĆ					2. Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9596	3	**350-01/19-005/9671**	14.08.2019.	BRANKA ANIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9596	4	**350-01/19-005/9671**	14.08.2019.	BRANKA ANIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9597	1	**350-01/19-005/9672**	14.08.2019.	VALENTINA POLJANEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9597	2	**350-01/19-005/9672**	14.08.2019.	VALENTINA POLJANEK					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9597	3	**350-01/19-005/9672**	14.08.2019.	VALENTINA POLJANEK					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9598	1	**350-01/19-005/9673**	14.08.2019.	MARIJA LUIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9598	2	**350-01/19-005/9673**	14.08.2019.	MARIJA LUIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9598	3	**350-01/19-005/9673**	14.08.2019.	MARIJA LUIĆ					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9599	1	**350-01/19-005/9674**	14.08.2019.	MARIJA LUIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9599	2	**350-01/19-005/9674**	14.08.2019.	MARIJA LUIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9599	3	**350-01/19-005/9674**	14.08.2019.	MARIJA LUIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9600	1	**350-01/19-005/9675**	14.08.2019.	ADRIANA GLAŽAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9600	2	**350-01/19-005/9675**	14.08.2019.	ADRIANA GLAŽAR					2. Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9600	3	**350-01/19-005/9675**	14.08.2019.	ADRIANA GLAŽAR					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9600	4	**350-01/19-005/9675**	14.08.2019.	ADRIANA GLAŽAR					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9601	1	**350-01/19-005/9676**	14.08.2019.	RENATO STERNAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9601	2	**350-01/19-005/9676**	14.08.2019.	RENATO STERNAK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9602	1	**350-01/19-005/9677**	14.08.2019.	ADRIANA GLAŽAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9602	2	**350-01/19-005/9677**	14.08.2019.	ADRIANA GLAŽAR					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9603	1	**350-01/19-005/9678**	14.08.2019.	MARIJA LUIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9603	2	**350-01/19-005/9678**	14.08.2019.	MARIJA LUIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9603	3	**350-01/19-005/9678**	14.08.2019.	MARIJA LUIĆ					3. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9604	1	**350-01/19-005/9679**	14.08.2019.	IVO ANDRIJEVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, čime se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (Članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9605	1	**350-01/19-005/9680**	14.08.2019.	MATEJA AN̄EL					Primjedbe i pitanjana Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odlukeo donošenju Generatnog urbanističko plana grada Zagreba 1 . Koje su stručne podloge za pretvaranje zelenih gradskih zona u gradevne? 2. Koja je studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna GUP-a izradena za ove Izmjene GUP-a? 3. Zbog ¿ega nije imajuéi u vidu promjene koje su nastale u meduvremenu od posljednje javne rasprave (izmjene granica gradevinskih zona) iste nisu ugradene u ove Izmjene? 4. Koji su razlozi za smanjenje površine obuhvata GUP-a, a istodobno se tvrdi da e poveéava prostor gradevinske (stambene, miješane i poslovne) namjene zbog poveéanja broja stanovnika? 5. Zbog ega nije izraden integralni (cjelovit) tekst i kartografski prikaz GUP-a Grada Zagreba, provedena rasprava i GUP predložen GSGZ radi donošenja? 6. Zbog ega, obzirom na veliki broj primjedbi na Izmjene GUP-a nije ponovljena javna raspava u cijelosti? 7. U odredbi 6.4. Postupanje s otpadom - Osnova cjelovitog sustava gospodarenja otpadom za Grad Zagreb ima težište na spreèavanju nastajanja otpada i u što veéoj reciklaži kako bi se smanjila koliòina otpada kojeg je potrebno obraditi. Gdje su planirani objekti i ciljevi za težište na spreèavanju nastanka i što veéoj reciklaži? 8. U toòki 10. GOSPODARENJE OTPADOM (skladištenje, oporaba i zbrinjavanje) propisano je da se: "Na području Generalnog urbanistiòkog plana Grada Zagreba s otpadom se gospodari u skladu s cjelovitim sustavom gospodarenja otpadom Grada Zagreba. Generalnim urbanistiòkim planom utvrđen je razmještaj reciklažnih dvorišta, te je omogućeno formiranje i drugih reciklažnih dvorišta unutar površine mješovite - pretežito stambene namjene (MI mješovite - pretežito poslovne namjene (M2), gospodarske namjene - G (proizvodne - I, poslovne - KI i trgovaòkih kompleksa - K2) , te površina infrastrukturnih sustava - IS. Otpad je dozvoljeno sakupljati i obrađivati isključivo u manjim novim i/ili postojeém gradevinama i uredajima odredenim za tu namjenu, ukoliko se nalaze unutar područja proizvodne namjene - I, površinama na kojima su moguće sve gospodarske namjene — G i površinama infrastrukturnih sustava — IS; normativi gradnje odreduju se prema posebnim propisima" Gdje su tu sortirnice i kompostane i centri za ponovnu upotrebu otpada? 9. Koliko je ukupno predviđeno reciklažnih dvorišta, na bazi čega i gdje su rasporedeni u Gradu Zagrebu? 10. Koliko je ukupno predviđeno reciklažnih dvorišta u Gradu Zagrebu za gradevinski otpad i gdje su rasporedena? 1 1. Koliko je ukupno predviđeno kompostana i koje i gdje su lokacije predvidene za kompostane u Gradu Zagrebu? 12. Koliko sortirnica ukupno predviđa GUP Grada Zagreba i gdje je predviden njihov raspored? 13. Koliko centra za ponovnu uporabu predvidaju izmjene GUP-a i koje su njihove lokacije? 14. Koje objekte za recikliranje i ponovnu uporabu otpada predvidaju Izmjene GUP-a i koje su njihove lokacije? 15. Zbog čega je prometnica u produžetku ulice Mije Haleuša prema jugu do CUPOVZ-a u podlogama prikazana kao izvedena, kad ona na to nije u naravi? 16. Gdje je u GUP-u predviđena lokacija za odlagalište opasnog pepela kao produkta spaljivanja otpada iz spalionice? 17. Koji su sve i gdje su predvidene lokacije za gospodarenje otpadom u GUP-u? 18. Da li su se ovim izmjenama mijenjale zone i struktura vodozaštitnih područja? 19. Zašto je u GUP-u ugradena odredba o mogućnosti promjene svih zona ukoliko se pokažu stručno opravdanim? Temeljem kojeg propisa je ta odredba i što to „stručno opravdanim" znači?	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.	Podnesak nema karakter primjedbe već se traže obrazloženja. 1. Stručne podloge temelje se na Zagrebačkoj infrastrukturi prostornih podataka, kao i na poslovima koji su u domeni strulnog izrađivača Plana (praćenje i analiza stanja u prostoru). 2. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom dopisom Klasa: 351-03/18-04/687 Urbroj: 517-03-1-1-18-4 od 17.10.2018. dalo je mišljenje o potrebi provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš te zaključno navelo da za Izmjene i dopune Plana nije potrebno provesti postupak ocjene niti strateške procjene utjecaja na okoliš. Uprava za zaštitu prirode gore navedenog ministarstva očitovala se dana 5.7.2019. dopisom Klasa: 351-03/19-01/940, Urbroj: 517-03-1-1-19-2 te zaključno navela da nije postojala obveza provedbe strateške procjene strateške procjene odnosno ocjene o potrebi strateške procjene. 3. Sve izmjene zona namjene i korištenja prostora učinjene nakon javne rasprave održane u rujnu 2017. godine prikazane su na svim relevantnim kartografskim prikazima Plana i izložene na javni uvid tijekom ponovne javne rasprave 2019. godine. 4. Obuhvat Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba smanjen je radi usklađenja s Prostornim planom Grada Zagreba kojim je definiran njegov obuhvat. 5. Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Prijedlog izmjena i dopuna Plana, tekstualni i grafički dio, izložen je javnosti na uvid tijekom ponovne javne rasprave i bit će upućen Gradskoj skupštini Grada Zagreba na usvajanje nakon što gradonačelnik utvrdi konačni prijedlog izmjena i dopuna Plana. 6. Čl. 104. zakona ponovna javna rasprava provodi se ako se prijedlog prostornog plana zbog prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi ili iz drugih razloga promijeni tako da nova rješenja nisu u skladu s programskim polazištima iz odluke o izradi prostornog plana, ako se promijeni granica građevinskog područja ili ako se promjenom utječe na vlasničke odnose. Shodno dopisu Uprave za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Klasa: 350-02/19-12/3 Urbroj: 531-06-19-5 od 8.7.2019. navedeno je u kojim je dijelovima elaborat prostornog plana potrebno dopuniti te za iste provesti ponovnu javnu raspravu. 7. Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba omogućen je razvoj mreže zelenih otoka i reciklažnih dvorišta na cijelom obuhvatu Plana sukladno posebnim propisima i lokalnim uvjetima. 8. Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba omogućena je izgradnja građevina za gospodarenje otpadom u raznim zonama namjene i korištenja prostora temeljem odredba Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19) i drugih relevantnih propisa koji određuju obveze i ograničenja prilikom planiranja i gradnje istih. 9. Lokacije i građevine cjelovitog sustava gospodarenja otpadom planiraju se u skladu s obvezama koje nameću propisi iz područja gospodarenja otpadom i iskazanim potrebama javnopravnih tijela, te objektivnim prostornim mogućnostima. Izgradnja gradske mreže reciklažnih dvorišta odredbama Plana je omogućena u cijelom nizu zona namjene i korištenja prostora. Sama dinamika realizacije građevina za potrebe gospodarenja otpadom ovisi o planiranim financijskim sredstvima, mogućnosti rješavanja imovinsko - pravnih odnosa i drugim čimbenicima. 10. Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba nisu planirana reciklažna dvorišta za građevinski otpad izuzev mogućnosti recikliranja i ponovne	
9606	1	**350-01/19-005/9681**	14.08.2019.	RENATO STERNAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9606	2	**350-01/19-005/9681**	14.08.2019.	RENATO STERNAK					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9606	3	**350-01/19-005/9681**	14.08.2019.	RENATO STERNAK					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9607	1	**350-01/19-005/9682**	14.08.2019.	MARIJA LUIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9607	2	**350-01/19-005/9682**	14.08.2019.	MARIJA LUIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9607	3	**350-01/19-005/9682**	14.08.2019.	MARIJA LUIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9608	1	**350-01/19-005/9683**	14.08.2019.	LIDIJA MOGULJAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9609	1	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9609	2	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9609	3	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9609	4	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9609	5	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9609	6	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9609	7	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9609	8	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9609	9	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9609	10	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9609	11	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9609	12	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9609	13	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9609	14	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9609	15	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9609	16	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9609	17	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9609	18	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9609	19	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9609	20	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9609	21	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9609	22	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9609	23	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9609	24	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9609	25	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9609	26	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9609	27	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9609	28	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9609	29	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9609	30	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9609	31	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9609	32	**350-01/19-005/9684**	14.08.2019.	JELENA BRAČUN					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9610	1	**350-01/19-005/9685**	14.08.2019.	ADRIANA GLAŽAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9610	2	**350-01/19-005/9685**	14.08.2019.	ADRIANA GLAŽAR					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9610	3	**350-01/19-005/9685**	14.08.2019.	ADRIANA GLAŽAR					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9611	1	**350-01/19-005/9686**	14.08.2019.	MARIJA LUIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9611	2	**350-01/19-005/9686**	14.08.2019.	MARIJA LUIĆ					1. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9611	3	**350-01/19-005/9686**	14.08.2019.	MARIJA LUIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9612	1	**350-01/19-005/9687**	14.08.2019.	IVO ANDRIJEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9613	1	**350-01/19-005/9688**	14.08.2019.	MATEJA ANĐEL					1. Predlaže se brisanje teksta sadržanog iznimkama i dopunama u čl. 66. PRISELEZNIM I ZAVRŠNIM ODREDBAMA: „Na postojećim lokacijama, građevinama i uređajima na kojima je do donošenja ove odluke odobreno obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom, a koje se nalaze u drugim planskim namjenama, omogućava se nastavljanje iste djelatnosti bez mogućnosti širenja i u okviru postojećih kapaciteta, a do privođenja ovim planom definiranoj namjeni." Navedena odredba je neprihvatljiva jer na perfidan način kroz jedan članak Prijelaznih i završnih odredbi želi legalizirati, odnosno opravdati lokacije, uređaje i građevine koji obavljaju djelatnost gospodarenja otpadom, a koji su smješteni u suprotnosti s Generalnim urbanističkim planom Grada Zagreba. Na taj se način, bez ikakvih konkretnih rokova ili uvjeta, omogućuje nekome tko je jasno prekršio pravila urbanističkog planiranja, da obavlja nesmetano svoju djelatnost, i to djelatnost gospodarenja otpadom koja je posebno regulirana mnogim zakonima i podzakonskim propisima, upravo zbog svoje specifičnosti i utjecaja na čovjeka, zdravlje i okoliš. Tim više jer gospodarenje otpada spada pod opasnu djelatnost temeljem čl. 173 Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18), odnosno PRILOGA III: Uredbe o odgovornosti za štete u okolišu (NN 31/2017). Ostaje nejasno kako ovaj članak ostvaruje ciljeve prostornog razvitka, državnoga, međunarodnoga i gradskog značenja sadržanih na 25. str. Obrazloženja Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba pod paragrafom: „2.1.5. Očuvanje ekološke stabilnosti i vrijednih dijelova okoliša" koji navodi: „U strategiji osiguravanja obzirnog i uravnoteženoga - održivog korištenja prostora nužno je najprije vrednovati prostor kako bi se definirale posebnosti njegova krajolika, te s njima uskladile njegove planirane preobrazbe. To je važno kako zbog nastojanja da se ostvari što zdraviji život za lokalno stanovništvo tako i zbog ponovnog uspostavljanja prostome ravnoteže na području čitavoga kontinenta. Održivost znači oblik zadovoljavanja ljudskih potreba pri čemu se ne ugrožavaju razvojne mogućnosti budućih generacija. Ona pretpostavlja dubok i radikalan zaokret u ljudskom ponašanju kako bi se dugoročni gospodarski, ekološki i društveni ciljevi doveli u suglasje i ravnotežu." te također: „Da bi se planiralo i gradilo na održiv način potrebno je poznavati kako prirodne tako i antropogene sastavne dijelove krajobraza i njihove interakcije, te osigurati funkcioniranje prirodnih tokova biljnog i životinjskog svijeta." Sporni članak ne vrednuje posebnosti krajolika prostora niti ispituje prirodne i antropogene sastavne dijelove krajobraza, već silom dopušta, bez uvjeta i rokova, djelatnost gospodarenja otpadom tamo gdje nije predviđena. Također, ovim nije određeno koje su to točno lokacije i kome se pogoduje, ali proizlazi da se jednako tako pogoduje društvu C.1.0.S. D.0.0, OIB: 69951536922, ULICA JOSIPA LONČARA 15, 10000 ZAGREB jer se na navedenoj adresi nalazi postrojenje za obradu otpada, opasnog otpada i termičku obradu otpada. Naime, konkretno je problematično jer se navedeno postrojenje nalazi na vodozaštitnom području III. kategorije, a po čl. 98. Generalnog urbanističkog plana na području III. zone zaštite izvorišta izrijekom se zabranjuje: „skladištenje i odlaganje otpada, gradnja odlagališta otpada osim sanacija postojećeg u cilju njegova zatvaranja, građevina za zbrinjavanje otpada uključujući spalionice otpada te postrojenja za obradu, oporabu i zbrinjavanje opasnog otpada" Također, navedeno postrojenje je unazad 6 godina imalo 5 velikih požara, što pokazuje kontinuitet nebrige i sada dopustiti Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana da lokacija na kojoj se nalazi postane do daljnjeg opravdana je u najmanju ruku neprihvatljivo i nedopušteno. Zbog svega navedenog, predlaže se dodatno i preispitivanje dozvole navedenog poduzeća koje bez dvojbe krši pravila prostornog i urbanističkog planiranja Grada Zagreb.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prijedlog planskog rješenja ide ka cilju smještanja djelatnosti gospodarenja otpadom u zone gospodarske namjene i infrastrukturnih sustava, sukladno zakonskim odredbama. Postojećim gospodarskim subjektima koji su ishodili dozvole za obavljanje svoje djelatnosti sukladno ranije važećim propisima, a nalaze se u neprimjerenim planskim zonama namjene i korištenja prostora, Planom se ne mogu ukinuti stečena prava, ali se planskim odredbama može stimulirati njihovo preseljenje na pogodnu lokaciju. Dozvole za gospodarenje otpadom izdaju nadležna upravna tijela.	
9613	2	**350-01/19-005/9688**	14.08.2019.	MATEJA ANĐEL					2. Predlaže se vraćanje teksta koji je namijenjen brisanju u čl. 43. st. 2. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističko plana: „i benzinskih postaja." Naime, navedeni članak u prvom dijelu zabranjuje skladištenje nafte i naftnih derivata u području II. zone vodozaštite, ali se novim izmjenama dopušta gradnja benzinskih postaja. Navedeno je nelogično jer benzinska postaja po svojoj naravi predstavlja skladištenje naftnih derivata u podzemnim spremnicima. Osim toga, da se radi o skladištenju proizlazi i iz UREDBE O TEHNIČKIM STANDARDIMA ZAŠTITE OKOLIŠA ZA SMANJENJE EMISIJA HLAPIVIH ORGANSKIH SPOJEVA KOJE NASTAJU TIJEKOM PUNJENJA MOTORNIH VOZILA BENZINOM NA BENZINSKIM POSTAJAMA (NN 44/16) koja kao definiciju benzinske postaje navodi: „građevina u kojoj se benzin distribuira iz nepokretnih spremnika u spremnike za gorivo motornih vozila." Iz toga da se benzin distribuira iz nepokretnih spremnika, jasno proizlazi da se u tim spremnicima skladište naftni derivati. S obzirom daje vodozaštitno područje II. zone-zona strogog ograničenja i nadzora te predstavlja mnoge zabrane djelatnosti, gradnja benzinskim postaja bi također trebala ostati u zabranjenoj zoni gradnje.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9613	3	**350-01/19-005/9688**	14.08.2019.	MATEJA ANĐEL					3. Predlaže se brisanje predloženog teksta u čl. 77. točke c) podtočke 8. i 11. prema Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana koje glase: „na temelju članka 101. ove odluke, odnosno provedbe javnog natječaja" i „iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj." Ostaje nejasno zašto se u navedenom primjeru izgradnje Nove bolnice - zapad dopušta izgradnja i uređenje sportskih i pratećih sadržaja, odnosno turističkih i javnih sadržaja koje mogu biti drugaciji od propisanog na temelju čl. 101. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana i provedene javne rasprave. Također, i kod projekta Nacionalni stadion se dopušta realizacija projekta bez obveznog javnog natječaja. Na taj se način otvara nepotrebno prostor pogodovanju i korupciji kod velikih i skupih projekata, umjesto da se vodi načelom transparentnosti i javnog interesa. Također, ovakve odredbe su u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi (NN 120/16) koji obvezuje u čl. 6. jedinice lokalne i regionalne samouprave.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji. Za prostor Nova bolnica - zapad (Terme Blato) upravo kroz propisanu proceduru daljnje razrade prostora prema čl. 101 definirati će se urbanistički parametri.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9614	1	**350-01/19-005/9689**	14.08.2019.	LIDIJA MOGULJAK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9614	2	**350-01/19-005/9689**	14.08.2019.	LIDIJA MOGULJAK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9614	3	**350-01/19-005/9689**	14.08.2019.	LIDIJA MOGULJAK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9615	1	**350-01/19-005/9690**	14.08.2019.	IRENA IVKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9615	2	**350-01/19-005/9690**	14.08.2019.	IRENA IVKOVIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9615	3	**350-01/19-005/9690**	14.08.2019.	IRENA IVKOVIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9616	1	**350-01/19-005/9691**	14.08.2019.	MATEJA ANĐEL					1. Održavanjem javne rasprave u terminu od 31. srpnja 2019. do 14. kolovoza 2019., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na odgovarajući, pravodoban i djelotvoran način. Time se krši pravo o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti o odlučivanju o pitanjima okoliša uspostavljeno u Konvenciji o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosudu u pitanjima okoliša (NN I/2007; međunarodni dio) (dalje: Arhuška konvencija). 2. Navedeno razdoblje javne rasprave je namjerno stavljeno u vrijeme kada je vrhunac turističke sezone i kada većina građana koristi svoje godišnje odmore. Na taj način su građani zakinuti za javnu raspravu jer ili ljetuju i odmaraju sukladno svojem godišnjem odmoru, a u pravilu izvan Zagreba; ili rade sezonu na moru ili u inozemstvu. Također, razdoblje obuhvaća i obilježavanje državnog blagdana Dana pobjede i domovinske zahvalnosti i Dan hrvatskih branitelja 05. kolovoza. 3. Prema čl. 6. st. 2. Arhuške konvencije: „ Zainteresirana javnost mora rano tliekom postupka odlučivanja o okolišu, bilo putemjavne obavijesti ili pojedinačno, kako je prikladno, te na odgovarajući, pravodoban i djelotvoran način biti obaviještena, medu ostalim, o: (a) predloženoj djelatnosti i primjeni o kojoj će se odluka donijeti, (. . .) te u čl. 6. st. 3. također se propisuje Postupci sudjelovanja javnosti trebaju obuhvatiti razumne vremenske rokove za različite stadije, koji će osigurati dovoljno vremena za obavješćivanje javnosti u skladu sa stavkom 2. i kako bi se javnost pripremila i djelotvorno sudjelovala prilikom odlučivanja o okolišu." U svezi s navedenim člancima bitanje i DODATAK I. Arhuške konvencije koji jasno označava da se čl. 6. odnosi na djelatnosit vezane uz Energetiku (Točka I.), Gospodarenje otpadom (Točka 5.), Industrijska postrojenja (Točka 6.), . . . a sve navedeno se spominje i određuje gdje će se nalaziti u predložcnim Izmj enama i dopunama Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba. Za primjcr članci: 43., 49, 52., 97. i 98. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana te čl. 68. Prijelaznih i završnih odredbi. Iz navedenog jasno proizlazi da se Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba odnose na djelatnosti sadržane u Arhuškoj konvcenciji. 4. Argumentacija iznesena najavnom izlaganju 08. kolovoza 2019. u prostorijama Gradske Skupštine Grada Zagreba kako ni jedno razdoblje tokom godine nije prikladno za javnu raspravu i uvijek će se netko žaliti nije objektivna i vjerodostojna jer objektivno najviše ljudi izbiva iz Zagreba za vriieme ljetnih godišnjih odmora, a takoder 2017. godine se javna rasprava održala u rujnu i nije bilo otpora gradana za navedeni mjesec održavanja javne rasprave. 5. Nadalje, argumentacija iznesena na javnom izlaganju 08. kolovoza 2019. u prostorijalna Gradske Skupštine Grada Zagreba kako zakon nije odredeno kada se mora održati javna rasprava takoder nije vjerodostojna jer je Republika Hrvatska potpisnica Arhuške konvencije koja je stupila na snagu 25. lipnja 2007. godine (NN 7/2008; medunarodni dio). S obzirom da po čl. 134. Ustava RH (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) medunarodni ugovori koji su sklopljeni i potvrdeni u skladu s Ustavom i objavljeni, a koji su na snazi, čine dio unutarnjeg pravnog poretka RH, a po pravnoj snazi su iznad zakona, postoji pravni okvir koji daje kriterije za odredivanje razdoblja javne rasprave. 6. O neispunjavanju kriterija odgovarajućeg, pravodobnog i djelotvornog načina informiranjajavnosti navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). 7. S obzirom na sve navedeno, a kako bi izbjegli iznošenje prigovora odboru za uskladenost s Arhuškom konvencijom u Zenevi, predlažemo i zahtijevamo ponovno održavanje javne rasprave u vremenu koje ne podrazumljeva da velik broj gradana nije u mogućnosti sudjelovati ujavnoj raspravi	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Postupak izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba provodi se temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16), sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) koji propisuje pravo sudjelovanja javnosti u navedenom postupku tijekom javne rasprave. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine. Čl. 104. zakona ponovna javna rasprava provodi se ako se prijedlog prostornog plana zbog prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi ili iz drugih razloga promijeni tako da nova rješenja nisu u skladu s programskim polazištima iz odluke o izradi prostornog plana, ako se promijeni granica građevinskog područja ili ako se promjenom utječe na vlasničke odnose.	
9617	1	**350-01/19-005/9692**	14.08.2019.	ADRIANA GLAŽAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9617	2	**350-01/19-005/9692**	14.08.2019.	ADRIANA GLAŽAR					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9617	3	**350-01/19-005/9692**	14.08.2019.	ADRIANA GLAŽAR					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9618	1	**350-01/19-005/9693**	14.08.2019.	MARIJA NOSEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9618	2	**350-01/19-005/9693**	14.08.2019.	MARIJA NOSEK					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9618	3	**350-01/19-005/9693**	14.08.2019.	MARIJA NOSEK					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9619	1	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9619	2	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9619	3	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9619	4	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9619	5	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti uskladena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9619	6	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9619	7	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9619	8	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tudmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9619	9	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9619	10	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9619	11	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9619	12	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9619	13	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9619	14	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9619	15	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9619	16	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9619	17	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan buduć da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9619	18	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9619	19	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9619	20	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9619	21	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9619	22	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9619	23	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9619	24	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9619	25	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9619	26	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9619	27	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9619	28	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9619	29	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9619	30	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9619	31	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1..-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9619	32	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					31.. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9619	33	**350-01/19-005/9694**	13.08.2019.	VEDRAN IVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9620	1	**350-01/19-005/9695**	14.08.2019.	MATEJ JELIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9621	1	**350-01/19-005/9696**	14.08.2019.	ADRIANA GLAŽAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9621	2	**350-01/19-005/9696**	14.08.2019.	ADRIANA GLAŽAR					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća. Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9621	3	**350-01/19-005/9696**	14.08.2019.	ADRIANA GLAŽAR					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9622	1	**350-01/19-005/9697**	14.08.2019.	MARIJA NOSEK					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9622	2	**350-01/19-005/9697**	14.08.2019.	MARIJA NOSEK					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9622	3	**350-01/19-005/9697**	14.08.2019.	MARIJA NOSEK					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 1 O godina te postoje Jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9623	1	**350-01/19-005/9698**	14.08.2019.	IRENA IVKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9623	2	**350-01/19-005/9698**	14.08.2019.	IRENA IVKOVIĆ					2. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9623	3	**350-01/19-005/9698**	14.08.2019.	IRENA IVKOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9624	1	**350-01/19-005/9699**	14.08.2019.	MARIJA NOSEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9624	2	**350-01/19-005/9699**	14.08.2019.	MARIJA NOSEK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9624	3	**350-01/19-005/9699**	14.08.2019.	MARIJA NOSEK					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9625	1	**350-01/19-005/9700**	14.08.2019.	MATEJ JELIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9626	1	**350-01/19-005/9701**	14.08.2019.	MARIJA NOSEK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9626	2	**350-01/19-005/9701**	14.08.2019.	MARIJA NOSEK					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9626	3	**350-01/19-005/9701**	14.08.2019.	MARIJA NOSEK					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9626	4	**350-01/19-005/9701**	14.08.2019.	MARIJA NOSEK					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9627	1	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9627	2	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9627	3	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9627	4	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9627	5	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9627	6	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9627	7	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9627	8	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9627	9	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9627	10	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9627	11	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9627	12	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9627	13	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9627	14	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9627	15	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9627	16	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detiniraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9627	17	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9627	18	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9627	19	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9627	20	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9627	21	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9627	22	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9627	23	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					23. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9627	24	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9627	25	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9627	26	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9627	27	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9627	28	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9627	29	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9627	30	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9627	31	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9627	32	**350-01/19-005/9702**	12.08.2019.	MIHOVIL GADŽE					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9628	1	**350-01/19-005/9703**	14.08.2019.	MARIJA NOSEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9628	2	**350-01/19-005/9703**	14.08.2019.	MARIJA NOSEK					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9628	3	**350-01/19-005/9703**	14.08.2019.	MARIJA NOSEK					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9629	1	**350-01/19-005/9704**	14.08.2019.	MATEJ JELIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9630	1	**350-01/19-005/9705**	14.08.2019.	MAJERIĆ ROBERT					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u kolizji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9631	1	**350-01/19-005/9706**	14.08.2019.	MARIJA NOSEK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9632	1	**350-01/19-005/9707**	14.08.2019.	GORAN ZOKOVIĆ					Predlaže se u grafičkom dijelu svih kartografskih prikaza Elaborata plana Prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba na karti ZG-24 zadržati urbano pravilo 1.9 i namjena Z1, umjesto predložene zamjene urbanim pravilom 1.3 i namjenom M1. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženom izmjenom otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, imam opravdanu sumnju kako se amandmanima pokušava pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sad te koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O 1 /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9633	1	**350-01/19-005/9708**	14.08.2019.	ZVONIMIR BORAS					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9633	2	**350-01/19-005/9708**	14.08.2019.	ZVONIMIR BORAS					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9633	3	**350-01/19-005/9708**	14.08.2019.	ZVONIMIR BORAS					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9634	1	**350-01/19-005/9709**	14.08.2019.	ROBERT MAJERIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9635	1	**350-01/19-005/9710**	14.08.2019.	MARTINA BOSANAC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9635	2	**350-01/19-005/9710**	14.08.2019.	MARTINA BOSANAC					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9635	3	**350-01/19-005/9710**	14.08.2019.	MARTINA BOSANAC					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9636	1	**350-01/19-005/9711**	14.08.2019.	ZVONIMIR BORAS					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9636	2	**350-01/19-005/9711**	14.08.2019.	ZVONIMIR BORAS					2. Čl. 99. st. 2., točka 8. 19. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9636	3	**350-01/19-005/9711**	14.08.2019.	ZVONIMIR BORAS					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9637	1	**350-01/19-005/9712**	14.08.2019.	ALEN ZOKOVIĆ					Predlaže se u grafičkom dijelu svih kartografskih prikaza Elaborata plana Prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba na karti ZG-24 zadržati urbano pravilo 1.9 i namjena ZI, umjesto predložene zamjene urbanim pravilom 1.3 i namjenom MI. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženom izmjenom otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, imam opravdanu sumnju kako se amandmanima pokušava pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sad te koje smo dužni ostaviti generacijama u nasliđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O 1 /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9638	1	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9638	2	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9638	3	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9638	4	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9638	5	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9638	6	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9638	7	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9638	8	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9638	9	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9638	10	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9638	11	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9638	12	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9638	13	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9638	14	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9638	15	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9638	16	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9638	17	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9638	18	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9638	19	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9638	20	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9638	21	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9638	22	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9638	23	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9638	24	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9638	25	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9638	26	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9638	27	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9638	28	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9638	29	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9638	30	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9638	31	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9638	32	**350-01/19-005/9713**	14.08.2019.	KARMEN GRŽIN					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9639	1	**350-01/19-005/9714**	14.08.2019.	ZVONIMIR BORAS					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9639	2	**350-01/19-005/9714**	14.08.2019.	ZVONIMIR BORAS					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9639	3	**350-01/19-005/9714**	14.08.2019.	ZVONIMIR BORAS					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9640	1	**350-01/19-005/9715**	14.08.2019.	ZVONIMIR BORAS					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9640	2	**350-01/19-005/9715**	14.08.2019.	ZVONIMIR BORAS					2. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9640	3	**350-01/19-005/9715**	14.08.2019.	ZVONIMIR BORAS					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9641	1	**350-01/19-005/9716**	14.08.2019.	ROBERT MAJERIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9642	1	**350-01/19-005/9717**	14.08.2019.	DUBRAVKA ZOKOVIĆ					Predlaže se u grafičkom dijelu svih kartografskih prikaza Elaborata plana Prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba na karti ZG-24 zadržati urbano pravilo 1.9 i namjena Z1, umjesto predložene zamjene urbanim pravilom 1.3 i namjenom M1. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženom izmjenom otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Takoder, imam opravdanu sumnju kako se amandmanima pokušava pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sad te koje smo dužni ostaviti generacijama u nasliđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU O 1 /07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9643	1	**350-01/19-005/9718**	14.08.2019.	MARTINA BOSANAC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9643	2	**350-01/19-005/9718**	14.08.2019.	MARTINA BOSANAC					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9643	3	**350-01/19-005/9718**	14.08.2019.	MARTINA BOSANAC					3. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9644	1	**350-01/19-005/9719**	14.08.2019.	VERA LEVNAIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (12) u članku br. 10, koji glasi: „(12) Na površinama mješovite - pretežito stambene namijene ne mogu se graditi novi trgovački centri, obrti i proizvodne građevine, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Obrazloženje: Predloženom izmjenom kojom se dodaje „opskrbni i trgovački centri u smislu ove odluke koji imaju isključivo otvoreno parkiralište,", a izostavlja „novi trgovački centri, obrti" u kontradikciji je sa nastavkom rečenice koji se zadržava „ i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje." Samo činjenica da se takvom konstrukcijom rečenice dozvoljava gradnja centra s kombinacijom unutarnjeg i vanjskog parkinga ili samo unutarnjeg parkinga ne zadovoljava zahtjev izbjegavanja intenzivnog prometa niti ometanja stanovanja. Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihova života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U zonama mješovite namjene potrebno je dozvoliti i prateće sadržaje koji upotpunjuju stanovanje, ali uz propisana ograničenja.	
9645	1	**350-01/19-005/9720**	14.08.2019.	MARTINA BOSANAC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9645	2	**350-01/19-005/9720**	14.08.2019.	MARTINA BOSANAC					2. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Traži se brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9645	3	**350-01/19-005/9720**	14.08.2019.	MARTINA BOSANAC					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9646	1	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. lako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9646	2	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9646	3	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9646	4	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9646	5	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9646	6	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9646	7	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9646	8	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9646	9	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9646	10	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9646	11	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa bicikličkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9646	12	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9646	13	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9646	14	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9646	15	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9646	16	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9646	17	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9646	18	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9646	19	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9646	20	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9646	21	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9646	22	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9646	23	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9646	24	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9646	25	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9646	26	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9646	27	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9646	28	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					28. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9646	29	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9646	30	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9646	31	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9646	32	**350-01/19-005/9721**	14.08.2019.	JOSIP HARAMINČIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9647	1	**350-01/19-005/9722**	14.08.2019.	MARTINA BOSANAC					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9648	1	**350-01/19-005/9723**	14.08.2019.	IVANA ŽIVKOVIĆ ABRAHAM					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9648	2	**350-01/19-005/9723**	14.08.2019.	IVANA ŽIVKOVIĆ ABRAHAM					2. Čl. 59. st. 2. točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, UJ. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je grad11ia javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića - Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina - Erdodyjeva - Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Traži se brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koji su objašnjeni u komentaru na čl. 39. Protivim se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9649	1	**350-01/19-005/9724**	14.08.2019.	JURAJ KEGLEVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9650	1	**350-01/19-005/9725**	14.08.2019.	MARTINA BOSANAC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9650	2	**350-01/19-005/9725**	14.08.2019.	MARTINA BOSANAC					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9650	3	**350-01/19-005/9725**	14.08.2019.	MARTINA BOSANAC					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9651	1	**350-01/19-005/9726**	14.08.2019.	IVANA ŽIVKOVIĆ ABRAHAM					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9651	2	**350-01/19-005/9726**	14.08.2019.	IVANA ŽIVKOVIĆ ABRAHAM					2. Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9651	3	**350-01/19-005/9726**	14.08.2019.	IVANA ŽIVKOVIĆ ABRAHAM					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9651	4	**350-01/19-005/9726**	14.08.2019.	IVANA ŽIVKOVIĆ ABRAHAM					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9652	1	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9652	2	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9652	3	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9652	4	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9652	5	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9652	6	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9652	7	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9652	8	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9652	9	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9652	10	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9652	11	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9652	12	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9652	13	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9652	14	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9652	15	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9652	16	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9652	17	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9652	18	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9652	19	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9652	20	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9652	21	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9652	22	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9652	23	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9652	24	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9652	25	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9652	26	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9652	27	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9652	28	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9652	29	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9652	30	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9652	31	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9652	32	**350-01/19-005/9727**	14.08.2019.	ANTONIO DOMINIK					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9653	1	**350-01/19-005/9728**	14.08.2019.	JADRANKA BOŽIČEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9654	1	**350-01/19-005/9729**	14.08.2019.	MARTINA BOSANAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9655	1	**350-01/19-005/9730**	14.08.2019.	JURAJ KEGLEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9656	1	**350-01/19-005/9731**	14.08.2019.	ŽARKO RADIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9656	2	**350-01/19-005/9731**	14.08.2019.	ŽARKO RADIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9656	3	**350-01/19-005/9731**	14.08.2019.	ŽARKO RADIĆ					3. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9657	1	**350-01/19-005/9732**	14.08.2019.	IVANA ŽIVKOVIĆ ABRAHAM					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9657	2	**350-01/19-005/9732**	14.08.2019.	IVANA ŽIVKOVIĆ ABRAHAM					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9658	1	**350-01/19-005/9733**	14.08.2019.	IVANA ŽIVKOVIĆ ABRAHAM					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9658	2	**350-01/19-005/9733**	14.08.2019.	IVANA ŽIVKOVIĆ ABRAHAM					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9658	3	**350-01/19-005/9733**	14.08.2019.	IVANA ŽIVKOVIĆ ABRAHAM					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9659	1	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9659	2	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9659	3	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9659	4	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9659	5	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9659	6	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9659	7	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9659	8	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9659	9	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9659	10	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9659	11	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9659	12	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9659	13	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9659	14	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9659	15	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9659	16	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9659	17	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9659	18	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9659	19	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9659	20	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9659	21	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9659	22	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9659	23	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9659	24	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9659	25	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9659	26	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9659	27	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9659	28	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					28. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9659	29	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9659	30	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9659	31	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9659	32	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9659	33	**350-01/19-005/9734**	14.08.2019.	MELITA ČAVLOVIĆ					33. Komentar na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakoščansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakoščansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donešene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9660	1	**350-01/19-005/9735**	14.08.2019.	MIRNA FILIPOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9660	2	**350-01/19-005/9735**	14.08.2019.	MIRNA FILIPOVIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9660	3	**350-01/19-005/9735**	14.08.2019.	MIRNA FILIPOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9661	1	**350-01/19-005/9736**	14.08.2019.	JURAJ KEGLEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9662	1	**350-01/19-005/9737**	14.08.2019.	IVANA ŽIVKOVIĆ ABRAHAM					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9662	2	**350-01/19-005/9737**	14.08.2019.	IVANA ŽIVKOVIĆ ABRAHAM					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba konciptan na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9662	3	**350-01/19-005/9737**	14.08.2019.	IVANA ŽIVKOVIĆ ABRAHAM					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9663	1	**350-01/19-005/9738**	14.08.2019.	MIRNA FILIPOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9663	2	**350-01/19-005/9738**	14.08.2019.	MIRNA FILIPOVIĆ					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9663	3	**350-01/19-005/9738**	14.08.2019.	MIRNA FILIPOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9664	1	**350-01/19-005/9739**	14.08.2019.	ŽARKO RADIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9664	2	**350-01/19-005/9739**	14.08.2019.	ŽARKO RADIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9664	3	**350-01/19-005/9739**	14.08.2019.	ŽARKO RADIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9665	1	**350-01/19-005/9740**	14.08.2019.	MIRNA FILIPOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9665	2	**350-01/19-005/9740**	14.08.2019.	MIRNA FILIPOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9665	3	**350-01/19-005/9740**	14.08.2019.	MIRNA FILIPOVIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9666	1	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9666	2	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj rasravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9666	3	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9666	4	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9666	5	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9666	6	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9666	7	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9666	8	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9666	9	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9666	10	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9666	11	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9666	12	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9666	13	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9666	14	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo ograničeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9666	15	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9666	16	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9666	17	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9666	18	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9666	19	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9666	20	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9666	21	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9666	22	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9666	23	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9666	24	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9666	25	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9666	26	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9666	27	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9666	28	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9666	29	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9666	30	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9666	31	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9666	32	**350-01/19-005/9741**	14.08.2019.	SANJA PAMUKOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9667	1	**350-01/19-005/9742**	14.08.2019.	ŽARKO RADIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9667	2	**350-01/19-005/9742**	14.08.2019.	ŽARKO RADIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9667	3	**350-01/19-005/9742**	14.08.2019.	ŽARKO RADIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9668	1	**350-01/19-005/9743**	14.08.2019.	MIRNA FILIPOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9668	2	**350-01/19-005/9743**	14.08.2019.	MIRNA FILIPOVIĆ					2. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i llicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39. ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9668	3	**350-01/19-005/9743**	14.08.2019.	MIRNA FILIPOVIĆ					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9669	1	**350-01/19-005/9744**	14.08.2019.	MIRNA FILIPOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9669	2	**350-01/19-005/9744**	14.08.2019.	MIRNA FILIPOVIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9669	3	**350-01/19-005/9744**	14.08.2019.	MIRNA FILIPOVIĆ					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9670	1	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9670	2	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9670	3	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9670	4	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9670	5	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9670	6	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9670	7	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9670	8	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9670	9	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9670	10	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9670	11	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9670	12	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9670	13	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9670	14	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo ograničeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9670	15	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki uličnе građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9670	16	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9670	17	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9670	18	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9670	19	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPI T	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9670	20	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9670	21	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9670	22	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9670	23	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9670	24	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9670	25	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9670	26	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9670	27	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9670	28	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9670	29	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9670	30	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9670	31	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9670	32	**350-01/19-005/9745**	14.08.2019.	JANA PAMUKOVIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9671	1	**350-01/19-005/9746**	14.08.2019.	ANDREA JARAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9672	1	**350-01/19-005/9747**	14.08.2019.	ANDREA JARAK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9673	1	**350-01/19-005/9748**	14.08.2019.	ANDREA JARAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9674	1	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9674	2	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9674	3	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9674	4	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9674	5	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9674	6	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9674	7	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9674	8	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9674	9	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9674	10	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9674	11	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					11. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9674	12	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9674	13	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9674	14	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9674	15	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9674	16	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9674	17	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9674	18	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9674	19	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9674	20	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9674	21	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9674	22	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9674	23	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9674	24	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9674	25	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9674	26	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9674	27	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9674	28	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					28. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9674	29	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					29. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9674	30	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					30. Čl. 101. st. 2. Kriteriji za određivanje gradskih projekata su sljedeće teme Popis tema je vrlo općenit i ostavlja puno prostora za slobodno tumačenje potencijalnu zloupotrebu na diskreciju relevantnog Gradskog ureda i gradonačelnika.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9674	31	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9674	32	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					32. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9674	33	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					33. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9674	34	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					34. Čl. 101. st. 5. Izuzimanje gradskih projekata od primjene pojedinih urbanih pravila iz članaka od 58. do 83. Ne dovodeći u pitanje prethodne primjedbe na pravila iz članaka od 58. do 83., uvođenje ovakve iznimke vrlo je općenito i ostavlja puno prostora za slobodno tumačenje i potencijalnu zloupotrebu na diskreciju relevantnog Gradskog ureda i gradonačelnika.		Primjedba se ne prihvaća.	S obzirom na traženo definiranje detaljnijih urbanističkih parametara za gradske projekte (najveće dozvoljene vrijednosti koje limitiraju mogućnost izgradnje i sl.), napominje se da će se isti odrediti izradom UPU-a kada je to propisano Zakonom; nadalje, za područja koja su u sustavu zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara, najveće dozvoljene vrijednosti normativnih parametara odrediti će se programom gradskog projekta a na temelju Konzervatorske podloge.	
9674	35	**350-01/19-005/9749**	12.08.2019.	GORAN MARINIĆ					35. Čl. 105.c st. 1. Dopuštanje zatvaranja i natkrivanja lođa, balkona i terasa Dopuštanje ovakvog nagrđivanja vanjskog izgleda zgrada, koje se odavno neopravdano tolerira, protivno je bilo kakvom poštovanju arhitekture i zajedničkog prostora. Cijeli taj stavak trebalo bi izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Navedena odredba ima karakter iznimke budući da se primjenjuje samo za situacije kada su neki od navedenih prostora na građevini djelomično već zatvoreni ili natkriveni, odnosno njihovo zatvaranje ili natkrivanje ozakonjeno prema posebnim propisima, a u cilju kvalitetnog dovršenja vanjskog oblikovanja građevina.	
9675	1	**350-01/19-005/9750**	14.08.2019.	MATEA LONČARIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9675	2	**350-01/19-005/9750**	14.08.2019.	MATEA LONČARIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9675	3	**350-01/19-005/9750**	14.08.2019.	MATEA LONČARIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9676	1	**350-01/19-005/9751**	14.08.2019.	MATEA LONČARIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9676	2	**350-01/19-005/9751**	14.08.2019.	MATEA LONČARIĆ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije /ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9676	3	**350-01/19-005/9751**	14.08.2019.	MATEA LONČARIĆ					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9677	1	**350-01/19-005/9752**	14.08.2019.	JASMINA TOFANT					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9677	2	**350-01/19-005/9752**	14.08.2019.	JASMINA TOFANT					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9678	1	**350-01/19-005/9753**	14.08.2019.	JASMINA TOFANT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9678	2	**350-01/19-005/9753**	14.08.2019.	JASMINA TOFANT					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9678	3	**350-01/19-005/9753**	14.08.2019.	JASMINA TOFANT					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9679	1	**350-01/19-005/9754**	14.08.2019.	JASMINA TOFANT					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9679	2	**350-01/19-005/9754**	14.08.2019.	JASMINA TOFANT					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9679	3	**350-01/19-005/9754**	14.08.2019.	JASMINA TOFANT					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9680	1	**350-01/19-005/9755**	14.08.2019.	JASMINA TOFANT					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9680	2	**350-01/19-005/9755**	14.08.2019.	JASMINA TOFANT					2. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9680	3	**350-01/19-005/9755**	14.08.2019.	JASMINA TOFANT					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9681	1	**350-01/19-005/9756**	14.08.2019.	MATEA LONČARIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9681	2	**350-01/19-005/9756**	14.08.2019.	MATEA LONČARIĆ					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9681	3	**350-01/19-005/9756**	14.08.2019.	MATEA LONČARIĆ					3. Čl. 18. st. 7.1 IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9682	1	**350-01/19-005/9757**	14.08.2019.	JASMINA TOFANT					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9682	2	**350-01/19-005/9757**	14.08.2019.	JASMINA TOFANT					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9682	3	**350-01/19-005/9757**	14.08.2019.	JASMINA TOFANT					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9683	1	**350-01/19-005/9758**	14.08.2019.	JASMINA TOFANT					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9683	2	**350-01/19-005/9758**	14.08.2019.	JASMINA TOFANT					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9683	3	**350-01/19-005/9758**	14.08.2019.	JASMINA TOFANT					3. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9684	1	**350-01/19-005/9759**	14.08.2019.	MATEA LONČARIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9684	2	**350-01/19-005/9759**	14.08.2019.	MATEA LONČARIĆ					2. Cl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9684	3	**350-01/19-005/9759**	14.08.2019.	MATEA LONČARIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9685	1	**350-01/19-005/9760**	14.08.2019.	MATEA LONČARIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9686	1	**350-01/19-005/9761**	14.08.2019.	MILAN PERNAR					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9687	1	**350-01/19-005/9762**	14.08.2019.	MIRA ŠLOGAR					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9688	1	**350-01/19-005/9763**	14.08.2019.	MIRA ŠLOGAR					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9688	2	**350-01/19-005/9763**	14.08.2019.	MIRA ŠLOGAR					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9688	3	**350-01/19-005/9763**	14.08.2019.	MIRA ŠLOGAR					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9689	1	**350-01/19-005/9764**	14.08.2019.	MIRA ŠLOGAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9689	2	**350-01/19-005/9764**	14.08.2019.	MIRA ŠLOGAR					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9689	3	**350-01/19-005/9764**	14.08.2019.	MIRA ŠLOGAR					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9690	1	**350-01/19-005/9765**	14.08.2019.	MIRA ŠLOGAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9690	2	**350-01/19-005/9765**	14.08.2019.	MIRA ŠLOGAR					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9690	3	**350-01/19-005/9765**	14.08.2019.	MIRA ŠLOGAR					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9691	1	**350-01/19-005/9766**	14.08.2019.	MIRA ŠLOGAR					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9691	2	**350-01/19-005/9766**	14.08.2019.	MIRA ŠLOGAR					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9691	3	**350-01/19-005/9766**	14.08.2019.	MIRA ŠLOGAR					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9692	1	**350-01/19-005/9767**	14.08.2019.	MIRA ŠLOGAR					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9692	2	**350-01/19-005/9767**	14.08.2019.	MIRA ŠLOGAR					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9692	3	**350-01/19-005/9767**	14.08.2019.	MIRA ŠLOGAR					3. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9693	1	**350-01/19-005/9768**	14.08.2019.	MLADEN BANDIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9693	2	**350-01/19-005/9768**	14.08.2019.	MLADEN BANDIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9693	3	**350-01/19-005/9768**	14.08.2019.	MLADEN BANDIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	1 primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9694	1	**350-01/19-005/9769**	14.08.2019.	MLADEN BANDIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9694	2	**350-01/19-005/9769**	14.08.2019.	MLADEN BANDIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9694	3	**350-01/19-005/9769**	14.08.2019.	MLADEN BANDIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9695	1	**350-01/19-005/9770**	14.08.2019.	MLADEN BANDIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9695	2	**350-01/19-005/9770**	14.08.2019.	MLADEN BANDIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9695	3	**350-01/19-005/9770**	14.08.2019.	MLADEN BANDIĆ					3. Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9696	1	**350-01/19-005/9771**	14.08.2019.	MLADEN BANDIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9696	2	**350-01/19-005/9771**	14.08.2019.	MLADEN BANDIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9696	3	**350-01/19-005/9771**	14.08.2019.	MLADEN BANDIĆ					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9697	1	**350-01/19-005/9772**	14.08.2019.	MLADEN BANDIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9697	2	**350-01/19-005/9772**	14.08.2019.	MLADEN BANDIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 4.)	
9697	3	**350-01/19-005/9772**	14.08.2019.	MLADEN BANDIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9698	1	**350-01/19-005/9773**	14.08.2019.	NATAŠA PETANJEK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9699	1	**350-01/19-005/9774**	14.08.2019.	NENAD LJUBIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9699	2	**350-01/19-005/9774**	14.08.2019.	NENAD LJUBIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9699	3	**350-01/19-005/9774**	14.08.2019.	NENAD LJUBIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9700	1	**350-01/19-005/9775**	14.08.2019.	NENAD LJUBIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9700	2	**350-01/19-005/9775**	14.08.2019.	NENAD LJUBIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9700	3	**350-01/19-005/9775**	14.08.2019.	NENAD LJUBIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9700	4	**350-01/19-005/9775**	14.08.2019.	NENAD LJUBIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9700	5	**350-01/19-005/9775**	14.08.2019.	NENAD LJUBIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaćena.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9700	6	**350-01/19-005/9775**	14.08.2019.	NENAD LJUBIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9701	1	**350-01/19-005/9776**	14.08.2019.	NENAD LJUBIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9701	2	**350-01/19-005/9776**	14.08.2019.	NENAD LJUBIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9701	3	**350-01/19-005/9776**	14.08.2019.	NENAD LJUBIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9702	1	**350-01/19-005/9777**	14.08.2019.	NENAD LJUBIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakošćanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9703	1	**350-01/19-005/9778**	14.08.2019.	NENAD KLAPČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9704	1	**350-01/19-005/9779**	14.08.2019.	NENAD STARC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9704	2	**350-01/19-005/9779**	14.08.2019.	NENAD STARC					2. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9704	3	**350-01/19-005/9779**	14.08.2019.	NENAD STARC					3. Cl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9705	1	**350-01/19-005/9780**	14.08.2019.	IVAN JURKIN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9705	2	**350-01/19-005/9780**	14.08.2019.	IVAN JURKIN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9705	3	**350-01/19-005/9780**	14.08.2019.	IVAN JURKIN					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9706	1	**350-01/19-005/9781**	14.08.2019.	NENAD STARC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9706	2	**350-01/19-005/9781**	14.08.2019.	NENAD STARC					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine; Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9706	3	**350-01/19-005/9781**	14.08.2019.	NENAD STARC					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9707	1	**350-01/19-005/9782**	14.08.2019.	NENAD STARC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9707	2	**350-01/19-005/9782**	14.08.2019.	NENAD STARC					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9707	3	**350-01/19-005/9782**	14.08.2019.	NENAD STARC					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9708	1	**350-01/19-005/9783**	14.08.2019.	NENAD STARC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9708	2	**350-01/19-005/9783**	14.08.2019.	NENAD STARC					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9708	3	**350-01/19-005/9783**	14.08.2019.	NENAD STARC					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9709	1	**350-01/19-005/9784**	14.08.2019.	NENAD STARC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9709	2	**350-01/19-005/9784**	14.08.2019.	NENAD STARC					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9710	1	**350-01/19-005/9785**	14.08.2019.	NENAD STARC					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9711	1	**350-01/19-005/9786**	14.08.2019.	FARIS EL-SHAER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9711	2	**350-01/19-005/9786**	14.08.2019.	FARIS EL-SHAER					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9711	3	**350-01/19-005/9786**	14.08.2019.	FARIS EL-SHAER					3. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9712	1	**350-01/19-005/9787**	14.08.2019.	NADA KRKLEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9712	2	**350-01/19-005/9787**	14.08.2019.	NADA KRKLEC					2. Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9712	3	**350-01/19-005/9787**	14.08.2019.	NADA KRKLEC					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9713	1	**350-01/19-005/9788**	14.08.2019.	FARIS EL-SHAER					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9713	2	**350-01/19-005/9788**	14.08.2019.	FARIS EL-SHAER					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za a područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9713	3	**350-01/19-005/9788**	14.08.2019.	FARIS EL-SHAER					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9714	1	**350-01/19-005/9789**	14.08.2019.	NADA BATURINA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9714	2	**350-01/19-005/9789**	14.08.2019.	NADA BATURINA					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9714	3	**350-01/19-005/9789**	14.08.2019.	NADA BATURINA					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9715	1	**350-01/19-005/9790**	14.08.2019.	FARIS EL-SHAER					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9715	2	**350-01/19-005/9790**	14.08.2019.	FARIS EL-SHAER					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9715	3	**350-01/19-005/9790**	14.08.2019.	FARIS EL-SHAER					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9716	1	**350-01/19-005/9791**	14.08.2019.	NADA BATURINA					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9717	1	**350-01/19-005/9792**	14.08.2019.	NADA BATURINA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9717	2	**350-01/19-005/9792**	14.08.2019.	NADA BATURINA					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9717	3	**350-01/19-005/9792**	14.08.2019.	NADA BATURINA					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9718	1	**350-01/19-005/9793**	14.08.2019.	FARIS EL-SHAER					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9719	1	**350-01/19-005/9794**	14.08.2019.	NADA BATURINA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitim kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9719	2	**350-01/19-005/9794**	14.08.2019.	NADA BATURINA					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje besprednetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9719	3	**350-01/19-005/9794**	14.08.2019.	NADA BATURINA					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9720	1	**350-01/19-005/9795**	14.08.2019.	RADA BORIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9721	1	**350-01/19-005/9796**	14.08.2019.	TOMISLAV TURČINOV					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9721	2	**350-01/19-005/9796**	14.08.2019.	TOMISLAV TURČINOV					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9721	3	**350-01/19-005/9796**	14.08.2019.	TOMISLAV TURČINOV					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9722	1	**350-01/19-005/9797**	14.08.2019.	SANJA LJUBIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9722	2	**350-01/19-005/9797**	14.08.2019.	SANJA LJUBIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9722	3	**350-01/19-005/9797**	14.08.2019.	SANJA LJUBIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9722	4	**350-01/19-005/9797**	14.08.2019.	SANJA LJUBIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9722	5	**350-01/19-005/9797**	14.08.2019.	SANJA LJUBIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9722	6	**350-01/19-005/9797**	14.08.2019.	SANJA LJUBIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9723	1	**350-01/19-005/9798**	14.08.2019.	TOMISLAV TURČINOV					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9723	2	**350-01/19-005/9798**	14.08.2019.	TOMISLAV TURČINOV					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9723	3	**350-01/19-005/9798**	14.08.2019.	TOMISLAV TURČINOV					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9724	1	**350-01/19-005/9799**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					1. Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje : Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) • zona Hipodroma definirana je namjenom R2- jahački centar-hipodrom • zona Velesajama definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ : 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu KI) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost , između osta log i zbog neusklađenosti s planom višeg reda . Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbol ima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i KI i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevlađavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Također, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te KI za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Nadalje, prema javno dostupnim informacijama, prostor Hipodroma također je i zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba, te kao takav ima specifičnu namjenu u izvanrednim situacijama. Propisi koji uređuju postupanje u takvim situacijama reguliraju i specifične uvjete takvih zona. Bez nadomještanja takve zone	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9724	2	**350-01/19-005/9799**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					2. Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje ,nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9725	1	**350-01/19-005/9800**	14.08.2019.	SANJA LJUBIĆ					1. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9725	2	**350-01/19-005/9800**	14.08.2019.	SANJA LJUBIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9725	3	**350-01/19-005/9800**	14.08.2019.	SANJA LJUBIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9725	4	**350-01/19-005/9800**	14.08.2019.	SANJA LJUBIĆ					4. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9726	1	**350-01/19-005/9801**	14.08.2019.	ĐURO PAVLIŠKO					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9727	1	**350-01/19-005/9802**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Zaštita i uređenje cjelovitih kompleksa (1.8.)- prostori: ... Zabavni park Savska Opatovina, Velesajam, ... " Obrazloženje: Prostori Zabavnog parka Savska Opatovina i Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa ,cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 "kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog (članka, kao 11(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a bez mišljenja konzervatora? Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Budući da za navedenu temu Zabavnog parka Savska Opatovina nepostoje recentna saznanja (programi, projekti, studije...) procjenjuje se da navedena odredba nije više relevantna stoga se briše iz tekstualnog dijela Plana.	
9728	1	**350-01/19-005/9803**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se zadržavanje točke 8, stavka (3) u članku br. 65, označen u Prijedlogu crvenom bojom: „8. iznimno, za prostor Zagrebačkog velesajma moguće je uvesti nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;" Obrazloženje: Prostor Zagrebačkog velesajma su prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopusta uvođenje "nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 ,kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao ,zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog članka, kao ,(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Dakle, točka 8 treba ostati jer se eventualne promjene na području Velesajma, kao zaštićenog kulturnog dobra, mogu izvoditi SAMO uz uključivanje mišljenja konzervatora te namjena koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pri stupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/ 07).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9729	1	**350-01/19-005/9804**	14.08.2019.	SANJA LJUBIĆ					PRIMJEDBA na proceduru donošenja izmjena i dopuna GUPa - neuvažavanje odluka Zbora građana Temeljem odredbi o mogućnosti organiziranja mjesnih zborova na području Grada Zagreba, a koje su definirane člancima 143, 144, 145, 146 i 147 Statuta Grada Zagreba, Vijeće gradske četvrti Trešnjevka Sjever sazvalo je Zbor građana koji je , održan 21.02.2018. Na Zboru su prisutni građani i građanke sa prebivalištem u gradskoj četvrti za koju je Zbor sazvan jednoglasno pozitivno odgovorili na pitanje Zbora: Jeste li za to da se neuređeni prostor duž trase samoborčeka između Trakoščanske i Selske prenamjeni u zelenu površinu i uredi kao park, da se cesta briše iz GUPa i da se postojeća sportsko rekreacijska zona sjeverno od trase Samoborčeka zadrži i da se te promjene unesu u Generalni urbanistički plan Grada Zagreba? U ponovljenoj javnoj raspravi, izmjene i dopune GUPa ne referiraju se na odluku koju su donijeli građani Trešnjevke Sjever na Zboru građana iako Statut Grada u Članku 147. Stavak 2) propisuje da: Mišljenja i prijedloge izražene na mjesnim zborovima građana Gradska skupština, odnosno druga tijela Grada Zagreba dužni su razmatrati prigodom rasprave o pitanju na koje se ta mišljenja i prijedlozi odnose. S tim u vezi zahtijevamo da se iz tekstualnog dijela GUPa brišu sve formulacije koje se referiraju na "produženu Kranjčevićevu", te da se iz pripadajućih karata briše "Rezervacija proširenja postojeće ulice" na prostoru Munjarskog puta koji spaja Trakošćansku, odnosno Metalčevu sa Selskom cestom. Zahtijevamo da se poštuje odluka Zbora građana i da se preostala površina Munjarskog puta prenamjeni u Z1 zonu, kako bi se povezala s već postojećom Z1 zonom uz Selsku cestu I da se sa prostora Munjarskog ukloni oznaka rezervacije proširenja postojeće ulice. Obrazloženje: Munjarski je put bio predviđen kao koridor koji bi spajao Metalčevu i Selsku cestu, no kako je u međuvremenu izgrađena Krapinska ulica, potrebe za koridorom više nema. Tokom godina, Munjarski je put postao livada koju stanovnici obližnjih ulica tretiraju kao park. Na gusto izgrađenom području Trešnjevke Sjever na koju se doselio veliki broj novih stanara, svaka preostala zelena zona postala je vrijedan resurs koji bi grad trebao sačuvati. Zeleni potezi u gusto izgrađenoj urbanoj matrici predstavljaju prijeko potrebnu zonu koja osigurava prostor za igru, rekreaciju i smanjuje razinu stresa svakodnevnog života stanara kvarta, ali i svaki zeleni prostor u gradu zalog je za buduću strategiju borbe protiv posljedica klimatskih promjena. Munjarski put koristi se kao zeleni koridor koji povezuje Trakošćansku sa Selskom cestom i to područje je kroz korištenje postala sastavni dio zone parka uz Selsku i Zagorsku ulicu, stoga tražimo da izmjene plana na tom dijelu prate potrebe stanovnika kvarta, kao i da se poštuju demokratski donesene odluke u skladu sa Statutom Grada Zagreba.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9730	1	**350-01/19-005/9805**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se brisanje točke 24, stavka (3b) u članku br. 77, koja glasi: „24. iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Predloženom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati, neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019), između ostalog, kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9731	1	**350-01/19-005/9806**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (8) u članku br. 13, koji glasi : „(8) Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu ad mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Sukladno odredbi (članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan nize razine mora biti usklađen s prostornim planom vise razine Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ. To se navedenim stavkom ne postiže. Ministarstvo u svom Očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađena s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Osim toga, namjene K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je potrebno prije svega uskladit i odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjenu K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona. Također, prostor Zagrebačkog velesajma je prema čl. 65 postojećeg GUPa „cjeloviti kompleks". Opća i detaljna pravila navedena u istom Članku definiraju mogućnosti intervencije u prostor takvih cjelina. Za Zagrebački velesajam se navodi specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline;". Čl. 93 definira u st. 5 „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop". Definicija zaštićenog graditeljskog sklopa dana je u st. 4 istog Članka, kao „(4) Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Kako Velesajam, kao zaštićeno kulturno dobro može biti uključen u cjelovitu izmjenu GUP-a, i dosadašnje namjene bez mišljenja konzervatora? Građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9732	1	**350-01/19-005/9807**	14.08.2019.	IVAN PERNAR					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9732	2	**350-01/19-005/9807**	14.08.2019.	IVAN PERNAR					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9732	3	**350-01/19-005/9807**	14.08.2019.	IVAN PERNAR					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9733	1	**350-01/19-005/9808**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela stavka (1) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.)- prostori: ... Zagrebački velesajam- istok, ... " Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2.9.) izbačen je prostor Velesajma, što je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9734	1	**350-01/19-005/9809**	14.08.2019.	SANJA MCMURTRY					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9734	2	**350-01/19-005/9809**	14.08.2019.	SANJA MCMURTRY					2. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9734	3	**350-01/19-005/9809**	14.08.2019.	SANJA MCMURTRY					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9735	1	**350-01/19-005/9810**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se zadržavanje dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76, označen u Prijedlogu crvenom bojom: "2. na području Zagrepcanka- Heinzeloava, J. Gredelj, Zagrebački velesajam - istok, URIHO- Držićeva, preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje: Iz popisa prostora za uređenje i urbanu obnova prostora visoke gradnje (2 .9.), kao i Općih pravila, izbačen je prostor Velesajma, sto je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danih u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019, jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brisu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9736	1	**350-01/19-005/9811**	14.08.2019.	SAŠA FISTRIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9736	2	**350-01/19-005/9811**	14.08.2019.	SAŠA FISTRIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9736	3	**350-01/19-005/9811**	14.08.2019.	SAŠA FISTRIĆ					3. Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9737	1	**350-01/19-005/9812**	14.08.2019.	LJILJANA SUZIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta u točci 9., stavka (3a) u članku br. 72., koja glasi: „9. u Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, najveći GBP 450 m2, ostalo prema detaljnim pravilima;" Obrazloženje: Novim se Prijedlogom u Novom Zagrebu briše maksimalni GBP za sanaciju, uređenje i urbanu obnovu prostora individualne gradnje samostojećih i poluugrađenih građevina u zoni stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu . Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju i urbanu obnovu. Odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora se vratiti / zadržati u ovom stavku.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9738	1	**350-01/19-005/9813**	14.08.2019.	IVAN PERNAR					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9738	2	**350-01/19-005/9813**	14.08.2019.	IVAN PERNAR					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9738	3	**350-01/19-005/9813**	14.08.2019.	IVAN PERNAR					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9739	1	**350-01/19-005/9814**	14.08.2019.	SAŠA FISTRIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9739	2	**350-01/19-005/9814**	14.08.2019.	SAŠA FISTRIĆ					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9739	3	**350-01/19-005/9814**	14.08.2019.	SAŠA FISTRIĆ					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9740	1	**350-01/19-005/9815**	14.08.2019.	SAŠA FISTRIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9740	2	**350-01/19-005/9815**	14.08.2019.	SAŠA FISTRIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9740	3	**350-01/19-005/9815**	14.08.2019.	SAŠA FISTRIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s grednjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9741	1	**350-01/19-005/9816**	14.08.2019.	SAŠA FISTRIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9741	2	**350-01/19-005/9816**	14.08.2019.	SAŠA FISTRIĆ					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9741	3	**350-01/19-005/9816**	14.08.2019.	SAŠA FISTRIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9742	1	**350-01/19-005/9817**	14.08.2019.	TAMARA VIDAČEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9742	2	**350-01/19-005/9817**	14.08.2019.	TAMARA VIDAČEK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9743	1	**350-01/19-005/9818**	14.08.2019.	NATAŠA BABIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9744	1	**350-01/19-005/9819**	14.08.2019.	SUZANA JAJAC BEDENIČIĆ					Predlaže se brisanje novopredloženog stavka (42) u članku br. 82, koja se odnosi na UPU Novi Zagreb Obrazloženje Ovim prijedlogom GUP nije usklađena s planom višeg razine, odnosno PPGZ, na što je upozoreno i Očitovanjem Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) Prema Prostornom planu grada Zagreba • zona Hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom • zona Velesajma definirana je kao GN, mješovita gospodarska namjena uz oznaku R3 koja definira centar za zimske sportove. Slijedeće promjene definirane u prijedlogu GUP-a nisu u skladu s PPGZ: • Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), • igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i • Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Pored toga nije jasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene navedene drastične prenamjene visokovrijednog, odnosno kulturno zaštićenog prostora. U prijedlogu izmjena odnosi namjena R1, Mi Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno određeni niti su iste jasno razgraničene što može dovesti do prevladavanja mješovite namjene i devastacije vrijednog zelenog područja prekomjernom izgradnjom u času kada zbog klimatskih promjena u potpunosti treba promijeniti paradigmu upravljanja prostorom i proširivati zelene površine u cilju smanjivanja pojave toplinskih otoka unutar gradova. Prema aktualnim mapama evakuacijskih zona Grada Zagreba prostor Hipodroma je zona evakuacije za stanovnike Novog Zagreba s odgovarajućom specifičnom namjenom u izvanrednim situacijama te zadovoljava specifične uvjete definirane za iste. Kako Grad Zagreb nije predvidio nadomještanja evakuacijske zone Hipodroma adekvatnom zamjenom ove izmjene GUP-a ozbiljno ugrožavaju živote građana u slučaju izvanrednih situacija. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 82, obrisati novopredloženi stavak 42	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9745	1	**350-01/19-005/9820**	14.08.2019.	NATAŠA BABIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9746	1	**350-01/19-005/9821**	14.08.2019.	SUZANA JAJAC BEDENIČIĆ					Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela stavka (1) u članku br. 76: „(1) Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) - prostori: ... Zagrebački velesajam - istok, ... " Predlaže se zadržavanje izbačenog dijela točke 2, stavka (2) u članku br. 76: „2. na području ... Zagrebački velesajam - istok, ... preispitat će se i mogućnost gradnje građevina viših od 9 etaža;" Obrazloženje Dodatno je upitna i prenamjena prostora Zagrebačkog velesajma, koji je zaštićeno kulturno dobro, bez uključivanja struke i osiguranja stručnog mišljenja konzervatora. Zagrebački velesajam je definiran kao „cjeloviti kompleks" (čl. 65 GUP-a) za koji je definirana specifična iznimka koja dopušta uvođenje „nove namjene koje svojim karakterom ne mijenjaju kvalitetu i organizaciju kompleksa kao urbanističke i arhitektonske cjeline." Osim toga GUP (čl.93, st. 5) izdvaja „kulturno-povijesnu cjelinu Zagrebačkog velesajma" kao „zaštićeni graditeljski sklop" koji je definiran kao (čl.93, st. 4 GUP-a:) „Zaštićeni graditeljski sklopovi su očuvanja vrijedni graditeljski i urbanističko-arhitektonski kompleksi različitih namjena (stambena, proizvodno/gospodarska, industrijska, javna, sakralna i sl.) koji su svojom visokom očuvanošću i arhitektonskom, pejsažnom vrijednošću najvažniji prostorni akcent na području grada Zagreba." Iz toga proizlazi da tako definirano područje Zagrebačkog velesajma treba ostati unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, te Općih pravila potrebno ostaviti prostor Velesajma kako ne bi došlo do nepovratne devastacije tog visokovrijednog prostora jer se predloženim promjenama mijenjaju dosadašnja urbana pravila i namjena prostore te se povrh toga brišu parametri i pravila kojima se definira razvoj istog. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 76, stavak 1 zadržati izbačeni dio teksta „Zagrebački velesajam - istok," te u članku 76, stavak 2. u točci 2 zadržati izbačeni dio teksta „Zagrebački velesajam - istok."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9747	1	**350-01/19-005/9822**	14.08.2019.	NATAŠA BABIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9748	1	**350-01/19-005/9823**	14.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9748	2	**350-01/19-005/9823**	14.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9748	3	**350-01/19-005/9823**	14.08.2019.	SVIBOR JANČIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9749	1	**350-01/19-005/9824**	14.08.2019.	JURICA KORMAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9750	1	**350-01/19-005/9825**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9750	2	**350-01/19-005/9825**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9750	3	**350-01/19-005/9825**	14.08.2019.	STJEPAN HARAMINA					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9751	1	**350-01/19-005/9826**	14.08.2019.	MATEO KORMAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9752	1	**350-01/19-005/9827**	14.08.2019.	MARIN KORMAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9753	1	**350-01/19-005/9828**	14.08.2019.	SNJEŽANA HABUŠ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9753	2	**350-01/19-005/9828**	14.08.2019.	SNJEŽANA HABUŠ					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9753	3	**350-01/19-005/9828**	14.08.2019.	SNJEŽANA HABUŠ					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9754	1	**350-01/19-005/9829**	14.08.2019.	MARIJA BARUN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9755	1	**350-01/19-005/9830**	14.08.2019.	NADA KORMAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9756	1	**350-01/19-005/9831**	14.08.2019.	ŠTEFICA PETRUS					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9757	1	**350-01/19-005/9832**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA LUKAN-LILI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9757	2	**350-01/19-005/9832**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA LUKAN-LILI					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a održana četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9758	1	**350-01/19-005/9833**	14.08.2019.	KURKO ANA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9759	1	**350-01/19-005/9834**	14.08.2019.	MARIJA JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9760	1	**350-01/19-005/9835**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA LUKAN-LILI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9760	2	**350-01/19-005/9835**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA LUKAN-LILI					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9760	3	**350-01/19-005/9835**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA LUKAN-LILI					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9761	1	**350-01/19-005/9836**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA LUKAN-LILI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9761	2	**350-01/19-005/9836**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA LUKAN-LILI					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9761	3	**350-01/19-005/9836**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA LUKAN-LILI					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9762	1	**350-01/19-005/9837**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA LUKAN-LILI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9762	2	**350-01/19-005/9837**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA LUKAN-LILI					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9762	3	**350-01/19-005/9837**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA LUKAN-LILI					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9763	1	**350-01/19-005/9838**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA LUKAN-LILI					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9764	1	**350-01/19-005/9839**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA LUKAN-LILI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9764	2	**350-01/19-005/9839**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA LUKAN-LILI					2. Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9764	3	**350-01/19-005/9839**	14.08.2019.	ŠTEFANIJA LUKAN-LILI					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9765	1	**350-01/19-005/9840**	14.08.2019.	PAVAO CVRTILA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9765	2	**350-01/19-005/9840**	14.08.2019.	PAVAO CVRTILA					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9765	3	**350-01/19-005/9840**	14.08.2019.	PAVAO CVRTILA					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9766	1	**350-01/19-005/9841**	14.08.2019.	PAVAO CVRTILA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9766	2	**350-01/19-005/9841**	14.08.2019.	PAVAO CVRTILA					2. Čl. 39. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9766	3	**350-01/19-005/9841**	14.08.2019.	PAVAO CVRTILA					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9767	1	**350-01/19-005/9842**	14.08.2019.	PAVAO CVRTILA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9767	2	**350-01/19-005/9842**	14.08.2019.	PAVAO CVRTILA					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9767	3	**350-01/19-005/9842**	14.08.2019.	PAVAO CVRTILA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9768	1	**350-01/19-005/9843**	14.08.2019.	PAVAO CVRTILA					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9769	1	**350-01/19-005/9844**	14.08.2019.	PAVAO CVRTILA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9769	2	**350-01/19-005/9844**	14.08.2019.	PAVAO CVRTILA					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9769	3	**350-01/19-005/9844**	14.08.2019.	PAVAO CVRTILA					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9770	1	**350-01/19-005/9845**	14.08.2019.	PAVAO CVRTILA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9770	2	**350-01/19-005/9845**	14.08.2019.	PAVAO CVRTILA					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9770	3	**350-01/19-005/9845**	14.08.2019.	PAVAO CVRTILA					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9771	1	**350-01/19-005/9846**	14.08.2019.	RENATA ADAMOVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9771	2	**350-01/19-005/9846**	14.08.2019.	RENATA ADAMOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9772	1	**350-01/19-005/9847**	14.08.2019.	RENATA ADAMOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9773	1	**350-01/19-005/9848**	14.08.2019.	RENATA ADAMOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9773	2	**350-01/19-005/9848**	14.08.2019.	RENATA ADAMOVIĆ					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9773	3	**350-01/19-005/9848**	14.08.2019.	RENATA ADAMOVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9773	4	**350-01/19-005/9848**	14.08.2019.	RENATA ADAMOVIĆ					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9773	5	**350-01/19-005/9848**	14.08.2019.	RENATA ADAMOVIĆ					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;“ Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9773	6	**350-01/19-005/9848**	14.08.2019.	RENATA ADAMOVIĆ					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9774	1	**350-01/19-005/9849**	14.08.2019.	RENATA ADAMOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9774	2	**350-01/19-005/9849**	14.08.2019.	RENATA ADAMOVIĆ					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9774	3	**350-01/19-005/9849**	14.08.2019.	RENATA ADAMOVIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9775	1	**350-01/19-005/9850**	14.08.2019.	TAMARA VUDRAG					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9775	2	**350-01/19-005/9850**	14.08.2019.	TAMARA VUDRAG					2. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9775	3	**350-01/19-005/9850**	14.08.2019.	TAMARA VUDRAG					3. Čl. 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9775	4	**350-01/19-005/9850**	14.08.2019.	TAMARA VUDRAG					4. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9775	5	**350-01/19-005/9850**	14.08.2019.	TAMARA VUDRAG					5. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 4.7.).	
9775	6	**350-01/19-005/9850**	14.08.2019.	TAMARA VUDRAG					6. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9776	1	**350-01/19-005/9851**	14.08.2019.	TAMARA VUDRAG					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9776	2	**350-01/19-005/9851**	14.08.2019.	TAMARA VUDRAG					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9776	3	**350-01/19-005/9851**	14.08.2019.	TAMARA VUDRAG					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9777	1	**350-01/19-005/9852**	14.08.2019.	TAMARA VUDRAG					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgrađnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9777	2	**350-01/19-005/9852**	14.08.2019.	TAMARA VUDRAG					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9777	3	**350-01/19-005/9852**	14.08.2019.	TAMARA VUDRAG					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9778	1	**350-01/19-005/9853**	14.08.2019.	JURICA KORMAN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljne je ljudske prava i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9779	1	**350-01/19-005/9854**	14.08.2019.	TAMARA VUDRAG					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9780	1	**350-01/19-005/9855**	14.08.2019.	MATEO KORMAN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9781	1	**350-01/19-005/9856**	14.08.2019.	TEA PERICA					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9782	1	**350-01/19-005/9857**	14.08.2019.	MATEO KORMAN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9783	1	**350-01/19-005/9858**	14.08.2019.	TEA PERICA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9783	2	**350-01/19-005/9858**	14.08.2019.	TEA PERICA					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9784	1	**350-01/19-005/9859**	14.08.2019.	MARIJA BARUN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljne je ljudske prava i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9785	1	**350-01/19-005/9860**	14.08.2019.	TEA PERICA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9785	2	**350-01/19-005/9860**	14.08.2019.	TEA PERICA					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9785	3	**350-01/19-005/9860**	14.08.2019.	TEA PERICA					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9786	1	**350-01/19-005/9861**	14.08.2019.	TEA PERICA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9786	2	**350-01/19-005/9861**	14.08.2019.	TEA PERICA					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9786	3	**350-01/19-005/9861**	14.08.2019.	TEA PERICA					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom“.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9787	1	**350-01/19-005/9862**	14.08.2019.	TEA PERICA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9787	2	**350-01/19-005/9862**	14.08.2019.	TEA PERICA					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9787	3	**350-01/19-005/9862**	14.08.2019.	TEA PERICA					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9788	1	**350-01/19-005/9863**	14.08.2019.	TEA PERICA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, “Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba” Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9788	2	**350-01/19-005/9863**	14.08.2019.	TEA PERICA					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9788	3	**350-01/19-005/9863**	14.08.2019.	TEA PERICA					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9789	1	**350-01/19-005/9864**	14.08.2019.	TEUTA MARKUŠ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9790	1	**350-01/19-005/9865**	14.08.2019.	TEUTA MARKUŠ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9791	1	**350-01/19-005/9866**	14.08.2019.	NADA KORMAN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9792	1	**350-01/19-005/9867**	14.08.2019.	TIHANA STIPICA					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9793	1	**350-01/19-005/9868**	14.08.2019.	BRANKICA KORMAN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9794	1	**350-01/19-005/9869**	14.08.2019.	TIHANA STIPICA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9794	2	**350-01/19-005/9869**	14.08.2019.	TIHANA STIPICA					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9794	3	**350-01/19-005/9869**	14.08.2019.	TIHANA STIPICA					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9795	1	**350-01/19-005/9870**	14.08.2019.	TIHANA STIPICA					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9795	2	**350-01/19-005/9870**	14.08.2019.	TIHANA STIPICA					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9795	3	**350-01/19-005/9870**	14.08.2019.	TIHANA STIPICA					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9796	1	**350-01/19-005/9871**	14.08.2019.	ZDRAVKO KORMAN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9797	1	**350-01/19-005/9872**	14.08.2019.	TIHANA STIPICA					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9797	2	**350-01/19-005/9872**	14.08.2019.	TIHANA STIPICA					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9797	3	**350-01/19-005/9872**	14.08.2019.	TIHANA STIPICA					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9798	1	**350-01/19-005/9873**	14.08.2019.	DORIS MOSLAVAC JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljne je ljudske prave i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9799	1	**350-01/19-005/9874**	14.08.2019.	TIHANA STIPICA					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9799	2	**350-01/19-005/9874**	14.08.2019.	TIHANA STIPICA					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a održana četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9800	1	**350-01/19-005/9875**	14.08.2019.	TIHANA STIPICA					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9800	2	**350-01/19-005/9875**	14.08.2019.	TIHANA STIPICA					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9800	3	**350-01/19-005/9875**	14.08.2019.	TIHANA STIPICA					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9801	1	**350-01/19-005/9876**	14.08.2019.	ANTO PATLJAK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9802	1	**350-01/19-005/9877**	14.08.2019.	TOMISLAV BEDENIČIĆ					1. Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. ,, ... i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9802	2	**350-01/19-005/9877**	14.08.2019.	TOMISLAV BEDENIČIĆ					2. Predlaže se brisanje izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9802	3	**350-01/19-005/9877**	14.08.2019.	TOMISLAV BEDENIČIĆ					3. Predlaže se brisanje novopredložene u točke 8., stavka (3d) u članku br. 77., koja glasi: „ iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećim sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje Predložene promjene daju dozvolu izgradnja garaža na svim lokacijama iz nedefinirane prometne studije što omogućava gradnju na lokacijama koje nisu definirane GUP-om nego studijom izvan istoga praktički nudeći investitorima lokacije na slobodan izbor, a to je u suprotnosti s još u GUP-u 2003. godine uvedenim ograničenjem s ciljem smanjenja prometa u gradu i poticanjem ekološki prihvatljivijih alternativa prometu osobnim vozilima, javnom gradskom prijevozu i biciklističkom prometu. Dovlačenje prometa u centar dovodi do pretvaranja rezidencijalnog dijela grada u „mrtve" poslovno turističke komplekse i postupnog odumiranja tih dijelova grada. Osim toga centar grada je već prometno previše zagušen, a ne postoji mogućnost povećanja protočnosti prometa u staroj jezgri grada obzirom na fizička ograničenja prostora. Dodatno ukidanjem jasnog ograničenja javlja se mogućnost gradnje garaže i ispod parkovnih površina što je postojećim GUP-om zabranjena. Posebna opasnost je iznimka koja dopušta gradnju javni garaža ispod srednjoškolskih igrališta gdje GDP, postotak prirodnog terena te odnos glavnih i pratećih sadržaja nije propisan što može dovesti do prevladavanja komercijalne namjene i devastacije sportskih sadržaja što je iznimno opasno u situaciji kada je srednjoškolska generacija već previše pasivna i udaljena od fizičkih aktivnosti novim društvenim trendovima		Primjedba se ne prihvaća.	Članком 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
9803	1	**350-01/19-005/9878**	14.08.2019.	TOMISLAV BEDENIČIĆ					1. Predlaže se zadržavanje teksta „Hipodrom," u stavci (1) članka br. 77.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9803	2	**350-01/19-005/9878**	14.08.2019.	TOMISLAV BEDENIČIĆ					2. Predlaže se zadržavanje teksta točke 7, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;"		Primjedba se djelomično prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9803	3	**350-01/19-005/9878**	14.08.2019.	TOMISLAV BEDENIČIĆ					3. Obzirom da je prostor Hipodroma označen je kao vrijedan krajolik unutar Plana višeg reda, odnosno PPGZ-a kao i u odredbama GUP-a što je uklanjanjem odredbi o obveze izrade Krajobrazne studije isti je doveden u opasnost od devastacije i nepovratnog uništenja. Navedene izmjene su uključene u prijedlog izmjena GUP-a bez predstavljanja javnosti jasne vizije razvoja visokovrijednog javnog prostora pa građanima nije pružena mogućnost procjene utjecaja na kvalitetu stanovanja u gradu Zagrebu kao niti mogućnost sudjelovanja u razvoju grada u kojem žive. Nastavno na gore navedeno obrazloženje potrebno je u članku 77, stavak 1 zadržavanje teksta „Hipodrom," te u točci 7, stavka (3c) u članku br. 77, zadržati tekst koji glasi: „7. iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;"		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9804	1	**350-01/19-005/9879**	14.08.2019.	ŠIMICA PATLJAK					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljne je ljudske prave i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9805	1	**350-01/19-005/9880**	14.08.2019.	MARKO JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9806	1	**350-01/19-005/9881**	14.08.2019.	TOMISLAV KURELEC					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9806	2	**350-01/19-005/9881**	14.08.2019.	TOMISLAV KURELEC					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9806	3	**350-01/19-005/9881**	14.08.2019.	TOMISLAV KURELEC					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja, ili ukinuti odredbu „i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9806	4	**350-01/19-005/9881**	14.08.2019.	TOMISLAV KURELEC					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9807	1	**350-01/19-005/9882**	14.08.2019.	TOMISLAV KURELEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9808	1	**350-01/19-005/9883**	14.08.2019.	TOMISLAV KURELEC					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9808	2	**350-01/19-005/9883**	14.08.2019.	TOMISLAV KURELEC					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9808	3	**350-01/19-005/9883**	14.08.2019.	TOMISLAV KURELEC					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9809	1	**350-01/19-005/9884**	14.08.2019.	MAJA MULEJ JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9810	1	**350-01/19-005/9885**	14.08.2019.	TOMISLAV KURELEC					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9810	2	**350-01/19-005/9885**	14.08.2019.	TOMISLAV KURELEC					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9810	3	**350-01/19-005/9885**	14.08.2019.	TOMISLAV KURELEC					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9811	1	**350-01/19-005/9886**	14.08.2019.	STJEPAN JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9812	1	**350-01/19-005/9887**	14.08.2019.	TOMISLAV KURELEC					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9812	2	**350-01/19-005/9887**	14.08.2019.	TOMISLAV KURELEC					2. Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9812	3	**350-01/19-005/9887**	14.08.2019.	TOMISLAV KURELEC					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavno kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9813	1	**350-01/19-005/9888**	14.08.2019.	TOMISLAV KURELEC					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9813	2	**350-01/19-005/9888**	14.08.2019.	TOMISLAV KURELEC					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9813	3	**350-01/19-005/9888**	14.08.2019.	TOMISLAV KURELEC					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9814	1	**350-01/19-005/9889**	14.08.2019.	IVAN JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9815	1	**350-01/19-005/9890**	14.08.2019.	ŠTEFICA PETRUS					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9816	1	**350-01/19-005/9891**	14.08.2019.	TONI KEZELE					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9816	2	**350-01/19-005/9891**	14.08.2019.	TONI KEZELE					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a odrađena četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9817	1	**350-01/19-005/9892**	14.08.2019.	TONI KEZELE					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovita je da je proces izmjene GUP·a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji kao i zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski sabor donio u prosincu 2006. (NN-MU 01/17). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9818	1	**350-01/19-005/9893**	14.08.2019.	ANA KURKO					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9819	1	**350-01/19-005/9894**	14.08.2019.	TONI KEZELE					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9819	2	**350-01/19-005/9894**	14.08.2019.	TONI KEZELE					2. Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9819	3	**350-01/19-005/9894**	14.08.2019.	TONI KEZELE					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9820	1	**350-01/19-005/9895**	14.08.2019.	TONI KEZELE					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9820	2	**350-01/19-005/9895**	14.08.2019.	TONI KEZELE					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog naslijeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9820	3	**350-01/19-005/9895**	14.08.2019.	TONI KEZELE					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9821	1	**350-01/19-005/9896**	14.08.2019.	MARIJA JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9822	1	**350-01/19-005/9897**	14.08.2019.	TONI KEZELE					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9822	2	**350-01/19-005/9897**	14.08.2019.	TONI KEZELE					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9822	3	**350-01/19-005/9897**	14.08.2019.	TONI KEZELE					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9823	1	**350-01/19-005/9898**	14.08.2019.	TONI KEZELE					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9823	2	**350-01/19-005/9898**	14.08.2019.	TONI KEZELE					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9823	3	**350-01/19-005/9898**	14.08.2019.	TONI KEZELE					3. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9824	1	**350-01/19-005/9899**	14.08.2019.	JURICA KORMAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9825	1	**350-01/19-005/9900**	14.08.2019.	VANJA BAKSA					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9825	2	**350-01/19-005/9900**	14.08.2019.	VANJA BAKSA					2. Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9825	3	**350-01/19-005/9900**	14.08.2019.	VANJA BAKSA					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9826	1	**350-01/19-005/9901**	13.08.2019.	MATEO KORMAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9827	1	**350-01/19-005/9902**	13.08.2019.	VANJA BAKSA					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon sto je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetaliste dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9828	1	**350-01/19-005/9903**	13.08.2019.	MARIN KORMAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9829	1	**350-01/19-005/9904**	13.08.2019.	VANJA BAKSA					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9829	2	**350-01/19-005/9904**	13.08.2019.	VANJA BAKSA					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9829	3	**350-01/19-005/9904**	13.08.2019.	VANJA BAKSA					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9830	1	**350-01/19-005/9905**	13.08.2019.	VANJA BAKSA					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9830	2	**350-01/19-005/9905**	13.08.2019.	VANJA BAKSA					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9830	3	**350-01/19-005/9905**	13.08.2019.	VANJA BAKSA					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9831	1	**350-01/19-005/9906**	13.08.2019.	VANJA BAKSA					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9831	2	**350-01/19-005/9906**	13.08.2019.	VANJA BAKSA					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9831	3	**350-01/19-005/9906**	13.08.2019.	VANJA BAKSA					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9832	1	**350-01/19-005/9907**	13.08.2019.	VANJA BAKSA					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9832	2	**350-01/19-005/9907**	13.08.2019.	VANJA BAKSA					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše određba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9832	3	**350-01/19-005/9907**	13.08.2019.	VANJA BAKSA					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9833	1	**350-01/19-005/9908**	13.08.2019.	VANJA DEŽELIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9833	2	**350-01/19-005/9908**	13.08.2019.	VANJA DEŽELIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov medusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9833	3	**350-01/19-005/9908**	13.08.2019.	VANJA DEŽELIĆ					Članak 71. st. 3. Alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9833	4	**350-01/19-005/9908**	13.08.2019.	VANJA DEŽELIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9833	5	**350-01/19-005/9908**	13.08.2019.	VANJA DEŽELIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9833	6	**350-01/19-005/9908**	13.08.2019.	VANJA DEŽELIĆ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9834	1	**350-01/19-005/9909**	13.08.2019.	VANJA DEŽELIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9834	2	**350-01/19-005/9909**	13.08.2019.	VANJA DEŽELIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9834	3	**350-01/19-005/9909**	13.08.2019.	VANJA DEŽELIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9835	1	**350-01/19-005/9910**	13.08.2019.	VANJA DEŽELIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9835	2	**350-01/19-005/9910**	13.08.2019.	VANJA DEŽELIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9835	3	**350-01/19-005/9910**	13.08.2019.	VANJA DEŽELIĆ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9836	1	**350-01/19-005/9911**	13.08.2019.	VANJA DEŽELIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9836	2	**350-01/19-005/9911**	13.08.2019.	VANJA DEŽELIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9836	3	**350-01/19-005/9911**	13.08.2019.	VANJA DEŽELIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9837	1	**350-01/19-005/9912**	13.08.2019.	VESNA KEZELE					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon sto je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetaliste dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9838	1	**350-01/19-005/9913**	13.08.2019.	VESNA KEZELE					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9838	2	**350-01/19-005/9913**	13.08.2019.	VESNA KEZELE					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9838	3	**350-01/19-005/9913**	13.08.2019.	VESNA KEZELE					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9839	1	**350-01/19-005/9914**	13.08.2019.	VESNA KEZELE					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9839	2	**350-01/19-005/9914**	13.08.2019.	VESNA KEZELE					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9839	3	**350-01/19-005/9914**	13.08.2019.	VESNA KEZELE					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9840	1	**350-01/19-005/9915**	13.08.2019.	VESNA KEZELE					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9840	2	**350-01/19-005/9915**	13.08.2019.	VESNA KEZELE					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9840	3	**350-01/19-005/9915**	13.08.2019.	VESNA KEZELE					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9841	1	**350-01/19-005/9916**	13.08.2019.	VESNA KEZELE					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9841	2	**350-01/19-005/9916**	13.08.2019.	VESNA KEZELE					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9841	3	**350-01/19-005/9916**	13.08.2019.	VESNA KEZELE					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9842	1	**350-01/19-005/9917**	13.08.2019.	VESNA KEZELE					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9842	2	**350-01/19-005/9917**	13.08.2019.	VESNA KEZELE					Cl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9842	3	**350-01/19-005/9917**	13.08.2019.	VESNA KEZELE					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9843	1	**350-01/19-005/9918**	13.08.2019.	VESNA VRGA PEROVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9843	2	**350-01/19-005/9918**	13.08.2019.	VESNA VRGA PEROVIĆ					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9843	3	**350-01/19-005/9918**	13.08.2019.	VESNA VRGA PEROVIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9844	1	**350-01/19-005/9919**	13.08.2019.	VESNA VRGA PEROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon sto je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetaliste dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9845	1	**350-01/19-005/9920**	13.08.2019.	VESNA VRGA PEROVIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9845	2	**350-01/19-005/9920**	13.08.2019.	VESNA VRGA PEROVIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9845	3	**350-01/19-005/9920**	13.08.2019.	VESNA VRGA PEROVIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9846	1	**350-01/19-005/9921**	13.08.2019.	VESNA VRGA PEROVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9847	1	**350-01/19-005/9922**	13.08.2019.	VESNA VRGA PEROVIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9847	2	**350-01/19-005/9922**	13.08.2019.	VESNA VRGA PEROVIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9847	3	**350-01/19-005/9922**	13.08.2019.	VESNA VRGA PEROVIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9848	1	**350-01/19-005/9923**	13.08.2019.	VESNA VRGA PEROVIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9848	2	**350-01/19-005/9923**	13.08.2019.	VESNA VRGA PEROVIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9848	3	**350-01/19-005/9923**	13.08.2019.	VESNA VRGA PEROVIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9849	1	**350-01/19-005/9924**	13.08.2019.	VESNA VRGA PEROVIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9849	2	**350-01/19-005/9924**	13.08.2019.	VESNA VRGA PEROVIĆ					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9849	3	**350-01/19-005/9924**	13.08.2019.	VESNA VRGA PEROVIĆ					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9850	1	**350-01/19-005/9925**	13.08.2019.	VEDRANA GRGIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon sto je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetaliste dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasliđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9851	1	**350-01/19-005/9926**	13.08.2019.	VEDRANA GRGIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9851	2	**350-01/19-005/9926**	13.08.2019.	VEDRANA GRGIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9851	3	**350-01/19-005/9926**	13.08.2019.	VEDRANA GRGIĆ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je precicznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9852	1	**350-01/19-005/9927**	13.08.2019.	VEDRANA GRGIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9852	2	**350-01/19-005/9927**	13.08.2019.	VEDRANA GRGIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9852	3	**350-01/19-005/9927**	13.08.2019.	VEDRANA GRGIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9853	1	**350-01/19-005/9928**	13.08.2019.	VEDRANA GRGIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9853	2	**350-01/19-005/9928**	13.08.2019.	VEDRANA GRGIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9853	3	**350-01/19-005/9928**	13.08.2019.	VEDRANA GRGIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9854	1	**350-01/19-005/9929**	13.08.2019.	VEDRANA GRGIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9854	2	**350-01/19-005/9929**	13.08.2019.	VEDRANA GRGIĆ					Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9854	3	**350-01/19-005/9929**	13.08.2019.	VEDRANA GRGIĆ					Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9855	1	**350-01/19-005/9930**	13.08.2019.	VEDRANA GRGIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9855	2	**350-01/19-005/9930**	13.08.2019.	VEDRANA GRGIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9856	1	**350-01/19-005/9931**	13.08.2019.	VLADIMIR RADOVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9856	2	**350-01/19-005/9931**	13.08.2019.	VLADIMIR RADOVIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9856	3	**350-01/19-005/9931**	13.08.2019.	VLADIMIR RADOVIĆ					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana određbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9857	1	**350-01/19-005/9932**	13.08.2019.	VLADIMIR RADOVIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9857	2	**350-01/19-005/9932**	13.08.2019.	VLADIMIR RADOVIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9857	3	**350-01/19-005/9932**	13.08.2019.	VLADIMIR RADOVIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9858	1	**350-01/19-005/9933**	13.08.2019.	VLADIMIR RADOVIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9858	2	**350-01/19-005/9933**	13.08.2019.	VLADIMIR RADOVIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9858	3	**350-01/19-005/9933**	13.08.2019.	VLADIMIR RADOVIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9859	1	**350-01/19-005/9934**	11.08.2019.	ZDENKO MRČELA					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9859	2	**350-01/19-005/9934**	11.08.2019.	ZDENKO MRČELA					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9859	3	**350-01/19-005/9934**	11.08.2019.	ZDENKO MRČELA					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9860	1	**350-01/19-005/9935**	11.08.2019.	ZDENKO MRČELA					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9860	2	**350-01/19-005/9935**	11.08.2019.	ZDENKO MRČELA					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9860	3	**350-01/19-005/9935**	11.08.2019.	ZDENKO MRČELA					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9861	1	**350-01/19-005/9936**	11.08.2019.	ZDENKO MRČELA					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9861	2	**350-01/19-005/9936**	11.08.2019.	ZDENKO MRČELA					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9861	3	**350-01/19-005/9936**	11.08.2019.	ZDENKO MRČELA					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9862	1	**350-01/19-005/9937**	11.08.2019.	ZDENKO MRČELA					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9862	2	**350-01/19-005/9937**	11.08.2019.	ZDENKO MRČELA					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanistično-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9862	3	**350-01/19-005/9937**	11.08.2019.	ZDENKO MRČELA					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9863	1	**350-01/19-005/9938**	11.08.2019.	ZDENKO MRČELA					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9863	2	**350-01/19-005/9938**	11.08.2019.	ZDENKO MRČELA					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9863	3	**350-01/19-005/9938**	11.08.2019.	ZDENKO MRČELA					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanistično-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9864	1	**350-01/19-005/9939**	13.08.2019.	ZORAN MARKUŠIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9864	2	**350-01/19-005/9939**	13.08.2019.	ZORAN MARKUŠIĆ					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9864	3	**350-01/19-005/9939**	13.08.2019.	ZORAN MARKUŠIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. lako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9865	1	**350-01/19-005/9940**	13.08.2019.	ZORAN MARKUŠIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9865	2	**350-01/19-005/9940**	13.08.2019.	ZORAN MARKUŠIĆ					Čl. 80. st. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9865	3	**350-01/19-005/9940**	13.08.2019.	ZORAN MARKUŠIĆ					Čl. 80. st. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9866	1	**350-01/19-005/9941**	13.08.2019.	ZORAN MARKUŠIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9866	2	**350-01/19-005/9941**	13.08.2019.	ZORAN MARKUŠIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9866	3	**350-01/19-005/9941**	13.08.2019.	ZORAN MARKUŠIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9867	1	**350-01/19-005/9942**	13.08.2019.	ZORAN MARKUŠIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9867	2	**350-01/19-005/9942**	13.08.2019.	ZORAN MARKUŠIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se i manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9867	3	**350-01/19-005/9942**	13.08.2019.	ZORAN MARKUŠIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9868	1	**350-01/19-005/9943**	13.08.2019.	ZORAN MARKUŠIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9868	2	**350-01/19-005/9943**	13.08.2019.	ZORAN MARKUŠIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9869	1	**350-01/19-005/9944**	13.08.2019.	ZLATA PAPIĆ GOSPODNETIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9869	2	**350-01/19-005/9944**	13.08.2019.	ZLATA PAPIĆ GOSPODNETIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9869	3	**350-01/19-005/9944**	13.08.2019.	ZLATA PAPIĆ GOSPODNETIĆ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriterij odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9870	1	**350-01/19-005/9945**	13.08.2019.	ŽAKLINA POLAK MATANOVIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9870	2	**350-01/19-005/9945**	13.08.2019.	ŽAKLINA POLAK MATANOVIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9870	3	**350-01/19-005/9945**	13.08.2019.	ŽAKLINA POLAK MATANOVIĆ					Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9871	1	**350-01/19-005/9946**	13.08.2019.	SANJA PRUGINIĆ					PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9871	2	**350-01/19-005/9946**	13.08.2019.	SANJA PRUGINIĆ					PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9872	1	**350-01/19-005/9947**	13.08.2019.	MIRKO PRUGINIĆ					PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9872	2	**350-01/19-005/9947**	13.08.2019.	MIRKO PRUGINIĆ					PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9873	1	**350-01/19-005/9948**	13.08.2019.	MARINA PRUGINIĆ					PRIGOVORI NA FORMU JAVNE RASPRAVE Održavanjem javne rasprave u tem1inu od I. kolovoza 20 I 9. do 14. kolovoza 2019 ., u vrijeme godišnjih odmora te ne objavljivanjem elektroničke adrese na koju se mogu slati prigovori, u samoj objavi za javnu raspravu, Gradska uprava direktno onemogućuje sudjelovanje javnosti na praktičan, djelotvoran i učinkovit način. (Navodimo primjer Španjolske koja je održala javnu raspravu u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika i povrijedila Arhušku konvenciju (ACCC/C/2008/24). Smatramo da se uputa u objavi za javnu raspravu koja glasi: "Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.", ne smije tumačiti u smislu da se javnost nema pravo referirati na ponovljene odredbe o smještaju reciklažo dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje na području bivše tvornice cementa, u svrhu sanacije klizišta Kostanjek, s obzirom da se radi o odredbama o kojima je javnost već izrekla svoje mišljenje na javnoj raspravi o Planu gospodarenja otpadom grada Zagreba 2018. godine. te stoga opravdano očekuje da se brišu.		Primjedba se ne prihvaća.	Ponovna javna rasprava u sklopu postupka izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba temeljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15, 12/16) održana je sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Čl. 104., st. 3., istog Zakona propisuje da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9873	2	**350-01/19-005/9948**	13.08.2019.	MARINA PRUGINIĆ					PRIGOVORI NA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE 1. Predlaže se brisanje teksta pod 8.8., na strani 96.,pod b), točke 8, članka 82. koji glasi: „ 8.8. uređenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta" OBRAZLOŽENJE: Temeljem rezultata javne rasprave o Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba te peticije sa više od 7000 potpisa, reciklažno dvorište za građevni otpad i odlaganje zemlje u funkciji sanacije klizišta Kostanjek je odlukom skupštine Grada Zagreba izbačeno iz Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba te je zaključkom Gradske skupštine od 24.5.2018. gradonačelnik zadužen pokrenuti postupak izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi brisanja spomenute lokacije. Gradonačelnik je osnovao Povjerenstvo za praćenje realizacije sanacije klizišta Kostanjek. klasa: 361-01/18-01/631, urbroj:251-03-02-18-2 od 3Lsrpnja 2018., čija je zadaća davanje mišljenja i praćenje realizacije svih aktivnosti vezanih uz sanaciju klizišta Kostanjek. Spomenuto Povjerenstvo je zapisnikom od 4.lipnja 2018. utvrdilo da se u sanaciji klizišta neće dopremati niti koristiti građevni otpad, nego da će se sanacija vršiti isključivo s prirodnim materijalima dobivenim iz mineralnih sirovina, uzevši u obzir sve argumente stručnjaka i šire javnosti. Zakon o prostornom uređenju navodi da su prostorni planovi pod zakonski akti, te kao takvi moraju biti sukladni zakonu i drugim donesenim propisima. Smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i odlaganje zemlje, u funkciji sanacije klizišta Kostanjek, nije u skladu s Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganjima otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (NN 114/15, I 03/18,56/19) u kojem se navodi da lokacija odlagališta nije dozvoljena u području ugroženom od klizanja tla, slijeganja terena i rizika od poplava ako taj utjecaj nije moguće spriječiti tehničkim mjerama. Nadalje, u Prilogu I., Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, pod lokacijom odlagališta, navedeno je da lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja uključujući gradska područja gdje stalno borave ljudi, područja za odmor, vodnih puteva, vodnih tijela i poljoprivrednih područja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl. 104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.	
9874	1	**350-01/19-005/9949**	13.08.2019.	ZDENKA FABER					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9874	2	**350-01/19-005/9949**	13.08.2019.	ZDENKA FABER					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9874	3	**350-01/19-005/9949**	13.08.2019.	ZDENKA FABER					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9875	1	**350-01/19-005/9950**	13.08.2019.	KARMEN HODAK					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9875	2	**350-01/19-005/9950**	13.08.2019.	KARMEN HODAK					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9875	3	**350-01/19-005/9950**	13.08.2019.	KARMEN HODAK					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski predviđeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9876	1	**350-01/19-005/9951**	13.08.2019.	FARIS EL-SHAER					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9876	2	**350-01/19-005/9951**	13.08.2019.	FARIS EL-SHAER					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9876	3	**350-01/19-005/9951**	13.08.2019.	FARIS EL-SHAER					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9877	1	**350-01/19-005/9952**	12.08.2019.	ANDREA POSTRUŽIN					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9877	2	**350-01/19-005/9952**	12.08.2019.	ANDREA POSTRUŽIN					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9878	1	**350-01/19-005/9953**	13.08.2019.	KARMEN HODAK					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9878	2	**350-01/19-005/9953**	13.08.2019.	KARMEN HODAK					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9879	1	**350-01/19-005/9954**	13.08.2019.	KARMEN HODAK					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9879	2	**350-01/19-005/9954**	13.08.2019.	KARMEN HODAK					Čl. 80. st. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9879	3	**350-01/19-005/9954**	13.08.2019.	KARMEN HODAK					Čl. 80. st. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9880	1	**350-01/19-005/9955**	13.08.2019.	DRAŽEN KLEČINA					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9880	2	**350-01/19-005/9955**	13.08.2019.	DRAŽEN KLEČINA					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9880	3	**350-01/19-005/9955**	13.08.2019.	DRAŽEN KLEČINA					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9880	4	**350-01/19-005/9955**	13.08.2019.	DRAŽEN KLEČINA					Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9881	1	**350-01/19-005/9956**	13.08.2019.	ROBERT FABER					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9881	2	**350-01/19-005/9956**	13.08.2019.	ROBERT FABER					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9881	3	**350-01/19-005/9956**	13.08.2019.	ROBERT FABER					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9882	1	**350-01/19-005/9957**	12.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9883	1	**350-01/19-005/9958**	12.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se brisanje izmijenjene točke 12, stavka (3c) u članku br. 77, koja glasi: "12. iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke." Obrazloženje: Prema Odluci o donošenju PPGZ (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 22/17) zona hipodroma definirana je namjenom R2 - jahački centar-hipodrom. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja u Očitovanju (KLASA: 550-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navodi potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Dakle, namjena u Planu užeg područja, odnosno GUP-u GZ ne može biti ništa drugo, nego ista namjena, usklađena s Planom šireg područja, odnosno PPGZ, sto je zakonski definirano plan užeg reda mora biti usklađen s planom šireg područja. Ovom iznimkom navedena usklađenost se ne postiže. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, sto u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. stavka (3c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju. Općenito, građani, prije donošenja odluke, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno sadržajima javne i društvene namjene radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07) Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajma (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9884	1	**350-01/19-005/9959**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom pругom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9884	2	**350-01/19-005/9959**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9884	3	**350-01/19-005/9959**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9884	4	**350-01/19-005/9959**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9885	1	**350-01/19-005/9960**	13.08.2019.	ŽELJKO LIVNJAK					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9885	2	**350-01/19-005/9960**	13.08.2019.	ŽELJKO LIVNJAK					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igralište NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena odreduje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9886	1	**350-01/19-005/9961**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					Čl. 80. st. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9886	2	**350-01/19-005/9961**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					Čl. 80. st. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9886	3	**350-01/19-005/9961**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9886	4	**350-01/19-005/9961**	14.08.2019.	KRISTINA PAVUNA					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	I raženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9887	1	**350-01/19-005/9962**	13.08.2019.	ZORAN ŠAPIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9887	2	**350-01/19-005/9962**	13.08.2019.	ZORAN ŠAPIĆ					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9888	1	**350-01/19-005/9963**	13.08.2019.	LORENA PERIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditelistva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9889	1	**350-01/19-005/9964**	13.08.2019.	MLADEN KOVAČIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9889	2	**350-01/19-005/9964**	13.08.2019.	MLADEN KOVAČIĆ					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9889	3	**350-01/19-005/9964**	13.08.2019.	MLADEN KOVAČIĆ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9890	1	**350-01/19-005/9965**	13.08.2019.	ANDREJ KOPČOK					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9890	2	**350-01/19-005/9965**	13.08.2019.	ANDREJ KOPČOK					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9890	3	**350-01/19-005/9965**	13.08.2019.	ANDREJ KOPČOK					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9891	1	**350-01/19-005/9966**	13.08.2019.	DINO POPEK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9892	1	**350-01/19-005/9967**	13.08.2019.	ZDENKA FABER					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9892	2	**350-01/19-005/9967**	13.08.2019.	ZDENKA FABER					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9892	3	**350-01/19-005/9967**	13.08.2019.	ZDENKA FABER					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9893	1	**350-01/19-005/9968**	08.08.2019.	KATARINA CAPOR					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9893	2	**350-01/19-005/9968**	08.08.2019.	KATARINA CAPOR					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9894	1	**350-01/19-005/9969**	13.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9895	1	**350-01/19-005/9970**	13.08.2019.	ADRIJANA STOJKOVIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9895	2	**350-01/19-005/9970**	13.08.2019.	ADRIJANA STOJKOVIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9895	3	**350-01/19-005/9970**	13.08.2019.	ADRIJANA STOJKOVIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9896	1	**350-01/19-005/9971**	13.08.2019.	IVA GUDEK					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9896	2	**350-01/19-005/9971**	13.08.2019.	IVA GUDEK					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9896	3	**350-01/19-005/9971**	13.08.2019.	IVA GUDEK					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9897	1	**350-01/19-005/9972**	13.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se brisanje predložene u točki 8., stavka (3d) u članku br. 77. koja glasi: „4. iznimno omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na srednjoškolskom igralištu s pratećima sadržajima. GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta koji navodi iznimku u kojoj „GBP, postotak prirodnog terena te odnos glavnog i pratećih sadržaja nije propisan;" ostavlja se prostor da se u području definiranom kao sportsko-rekreacijska namjena - sport bez gradnje svojevoljno određuje izgrađenost, odnosno postotak prirodnog terena, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To može dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom području namijenjenom prvenstveno sportu, a ne gradnji. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana tu iznimku potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Člankom 14. Odluke za zonu sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 određeno je da iznimno omogućuje gradnja javne podzemne garaže i pratećih sadržaja te funkcionalno i sadržajno povezivanje okolnih sadržaja na lokaciji Srednjoškolskog igrališta s tim da prateći sadržaji mogu biti smješteni isključivo u podzemnim etažama, a mogu biti sportski i trgovačko-uslužni.	
9898	1	**350-01/19-005/9973**	13.08.2019.	MARIJA BARUN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9899	1	**350-01/19-005/9974**	13.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se brisanje izmjene u stavku (5) u članku br. 15. „(5) Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke." Obrazloženje: Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije jasno ni misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Palačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine, tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava- gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti predloženi dodatak stavci 5, članka 15: „i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9900	1	**350-01/19-005/9975**	13.08.2019.	NADA KORMAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park šuma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9901	1	**350-01/19-005/9976**	13.08.2019.	IVA GUDEK					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9901	2	**350-01/19-005/9976**	13.08.2019.	IVA GUDEK					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9901	3	**350-01/19-005/9976**	13.08.2019.	IVA GUDEK					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9902	1	**350-01/19-005/9977**	13.08.2019.	DARKO TROŠELJ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9902	2	**350-01/19-005/9977**	13.08.2019.	DARKO TROŠELJ					Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9902	3	**350-01/19-005/9977**	13.08.2019.	DARKO TROŠELJ					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9903	1	**350-01/19-005/9978**	13.08.2019.	BRANKICA KORMAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park šume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9904	1	**350-01/19-005/9979**	13.08.2019.	ZDRAVKO KORMAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9905	1	**350-01/19-005/9980**	13.08.2019.	MILOŠ KOSANOVIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9905	2	**350-01/19-005/9980**	13.08.2019.	MILOŠ KOSANOVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9905	3	**350-01/19-005/9980**	13.08.2019.	MILOŠ KOSANOVIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9905	4	**350-01/19-005/9980**	13.08.2019.	MILOŠ KOSANOVIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9906	1	**350-01/19-005/9981**	11.08.2019.	BOJANA ŠANTIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9907	1	**350-01/19-005/9982**	13.08.2019.	STJEPAN JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9908	1	**350-01/19-005/9983**	13.08.2019.	IVAN JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9909	1	**350-01/19-005/9984**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA ČALIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9909	2	**350-01/19-005/9984**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA ČALIĆ					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9909	3	**350-01/19-005/9984**	13.08.2019.	ŠTEFANIJA ČALIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9910	1	**350-01/19-005/9985**	13.08.2019.	ŠTEFICA PETRUS					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9911	1	**350-01/19-005/9986**	13.08.2019.	ANA KURKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9912	1	**350-01/19-005/9987**	13.08.2019.	SVEN KELEMEN					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon sto je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetaliste dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9913	1	**350-01/19-005/9988**	13.08.2019.	KRISTIJAN ČALIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9913	2	**350-01/19-005/9988**	13.08.2019.	KRISTIJAN ČALIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9913	3	**350-01/19-005/9988**	13.08.2019.	KRISTIJAN ČALIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9914	1	**350-01/19-005/9989**	13.08.2019.	JOZO ČALIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9914	2	**350-01/19-005/9989**	13.08.2019.	JOZO ČALIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 4.)	
9914	3	**350-01/19-005/9989**	13.08.2019.	JOZO ČALIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9915	1	**350-01/19-005/9990**	13.08.2019.	SAŠA ZINAJA					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9915	2	**350-01/19-005/9990**	13.08.2019.	SAŠA ZINAJA					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9915	3	**350-01/19-005/9990**	13.08.2019.	SAŠA ZINAJA					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9915	4	**350-01/19-005/9990**	13.08.2019.	SAŠA ZINAJA					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9916	1	**350-01/19-005/9991**	12.08.2019.	MILICA ANTOLKOVIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9916	2	**350-01/19-005/9991**	12.08.2019.	MILICA ANTOLKOVIĆ					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9916	3	**350-01/19-005/9991**	12.08.2019.	MILICA ANTOLKOVIĆ					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9917	1	**350-01/19-005/9992**	13.08.2019.	KARIN MARCHIOTTI					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9917	2	**350-01/19-005/9992**	13.08.2019.	KARIN MARCHIOTTI					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9917	3	**350-01/19-005/9992**	13.08.2019.	KARIN MARCHIOTTI					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3d. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9918	1	**350-01/19-005/9993**	13.08.2019.	MIRKO ANTOLKOVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9918	2	**350-01/19-005/9993**	13.08.2019.	MIRKO ANTOLKOVIĆ					Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9918	3	**350-01/19-005/9993**	13.08.2019.	MIRKO ANTOLKOVIĆ					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9919	1	**350-01/19-005/9994**	13.08.2019.	IVNA BADŽEK					Članak 83 . st. 2 Opća pravila, Točka 4 8. Urbana pravila, 8.1 Opće odredbe, Članak 56. str.46 u trenutnom prijedlogu predlaže se brisanje slijedećeg stavka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan ima za ljetnog solsticija direktno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata na dan., Prijedlog članka: "(18) Kod planiranja gradnje stambenih i stambeno-poslovnih građevina osigurati minimalne sanitarne standarde: da svaki stan i/ili poslovni prostor ima neometano drugom građevinom direktno prirodno sunčevo izravno osvjetljenje maksimalno moguće geografskom orijentacijom katastarske cestice i pravilima gradnje na istoj, a minimalno 2 sata svakog dana u godini." Prigovor na drugi dio GUP, koji ima istu temu direktnog sunčevog osvjetljenja: Predlaže se djelomična izmjena nove alineje 4, stavka (2) u članku br. 83, koja glasi: „4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za ljetnog solsticija treba imati direktno sunčevo osvjetljenje ad minimalno 2 sata na dan;" Prijedlog novog teksta koji bi trebao glasiti: ‚4. kod planiranja stambenih i mješovitih pretežito stambenih zona osigurati minimalne sanitarne standarde: svaki stan za jesenske ravnodnevice treba imati izravno sunčevo osvjetljenje od minimalno 2 sata;" Obrazloženje: A. Prilikom projektiranja zgrada arhitekti i inženjeri uzimaju u obzir ‚faktor dnevnog svjetla" za procjenu razine unutarnjeg prirodnog osvjetljenja na korisnim površinama. Ti se podaci koriste prilikom odlučivanja da li je dovoljno osvjetljenja za uobičajene aktivnosti. Izračun faktora dnevnog svjetla temelji se na standardu CIE (Međunarodna komisija za osvjetljenje) oblačnog neba na dan 21.9. u podne (jesenske ravnodnevice), pri čemu je Razina osvjetljenja okoline (Ground Ambient light level) 11921 Luxa. B. Energetska učinkovitost podrazumijeva skup isplaniranih i provedenih mjera i aktivnosti kojima se za istu iii cak vecu razinu zadovoljstva korisnika prostora upotrebljava manja količina energije. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 97/2014, cl. 39. i 40.) propisuje se i promiče korištenje prirodnog- dnevnog svjetla, gdje god i kad god je moguće. Razvidno je da gradnjom sa ograničenim dostupom dnevnog svjetla povećava potrošnju energije (potrebna umjetna rasvjeta, ranije paljenje grijanja) sto je u suprotnosti s direktivama EU. C. Kako i stoji u sada8njem članku, koje se namjerava brisati potrebno je ostvariti minimalne sanitarne standarde, a oni se odnose na razvoj bakterija, zbog čaga je prijeko potrebno sunčevo osvjetljenje kako bi ga spriječilo. Predloženim brisanjem tog članka zanemarili bi taj važan zdravstveni aspekt. D. Na prirodnom svjetlu ljudi se bolje orijentiraju, motiviraniji su, manje se naprežu oci i intenzivnije doživljavaju boje. Dnevno svjetlo potiče proizvodnju vitamina D ukoliko se radi o terasama/balkonima, koji je iznimno važan za održavanje zdravlja imunosustava i ima važnu ulogu u upravljanju cirkadijskim ritmom koji tijekom noći regulira san, a tijekom dana budnost. Poremećaj tog ritma može izazvati razne kardiovaskularne, imunosne i kognitivne probleme, a povrh svega depresija. E. Dosadašnji zakon već je bio ograničavajući, jer dozvoljava samo 2h svjetla samo jedan dan u godini. Npr. koliko je to ograničenje govori činjenica da i zatvorenici u zatvorima imaju najmanje dva sata svakog dana pravo na svež zrak (izvadak iz Zakona u Prilogu 1), iako zrak i sunce nije isto, ali mišljenja sam da je važeći GUP nama slobodnim ljudima ograničio svjetlo na dva sata, i to samo jedan dan (ljetni solsticij) u godini, a sada se želi oduzeti i to! Takva zakonska odredba mije neprihvatljiva i smatram da nije ustavna. F. Izlaskom na teren moguće je uvidjeti i u praksi negativan primjer uništavanja postojećih nekretnina Cenkovečka 1 i Lopatinečka, na cesticama k.c.br. 5986/2 i	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Navedeno ne može biti planska odrednica jer predstavlja pravila struke odnosno znanje koje je inherentno projektantima.	
9920	1	**350-01/19-005/9995**	13.08.2019.	DARKO TROŠELJ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9920	2	**350-01/19-005/9995**	13.08.2019.	DARKO TROŠELJ					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9920	3	**350-01/19-005/9995**	13.08.2019.	DARKO TROŠELJ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9921	1	**350-01/19-005/9996**	13.08.2019.	DARKO TROŠELJ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9921	2	**350-01/19-005/9996**	13.08.2019.	DARKO TROŠELJ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9921	3	**350-01/19-005/9996**	13.08.2019.	DARKO TROŠELJ					Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9922	1	**350-01/19-005/9997**	13.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točci 8., stavka (3) u članku br. 59., koja glasi: „8. najvećih ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" Obrazloženje: Dodavanjem teksta „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPUom;" ostavlja se prostor da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja. To će dovesti do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9923	1	**350-01/19-005/9998**	13.08.2019.	GORDANA ANIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9923	2	**350-01/19-005/9998**	13.08.2019.	GORDANA ANIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9923	3	**350-01/19-005/9998**	13.08.2019.	GORDANA ANIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	
9924	1	**350-01/19-005/9999**	12.08.2019.	IVNA BADŽEK					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9925	1	**350-01/19-005/10000**	13.08.2019.	BOJANA ŠANTIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9925	2	**350-01/19-005/10000**	13.08.2019.	BOJANA ŠANTIĆ					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9925	3	**350-01/19-005/10000**	13.08.2019.	BOJANA ŠANTIĆ					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9925	4	**350-01/19-005/10000**	13.08.2019.	BOJANA ŠANTIĆ					Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9926	1	**350-01/19-005/10001**	14.08.2019.	SANDRA MIKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9926	2	**350-01/19-005/10001**	14.08.2019.	SANDRA MIKOVIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9926	3	**350-01/19-005/10001**	14.08.2019.	SANDRA MIKOVIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9927	1	**350-01/19-005/10002**	14.08.2019.	VANDA ŠABAN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9927	2	**350-01/19-005/10002**	14.08.2019.	VANDA ŠABAN					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
9927	3	**350-01/19-005/10002**	14.08.2019.	VANDA ŠABAN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9928	1	**350-01/19-005/10003**	14.08.2019.	RIKARD PUH					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9928	2	**350-01/19-005/10003**	14.08.2019.	RIKARD PUH					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9928	3	**350-01/19-005/10003**	14.08.2019.	RIKARD PUH					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9929	1	**350-01/19-005/10004**	14.08.2019.	NADA MIKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9929	2	**350-01/19-005/10004**	14.08.2019.	NADA MIKOVIĆ					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9930	1	**350-01/19-005/10005**	14.08.2019.	DOMINIK ŠABAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9930	2	**350-01/19-005/10005**	14.08.2019.	DOMINIK ŠABAN					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9930	3	**350-01/19-005/10005**	14.08.2019.	DOMINIK ŠABAN					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9931	1	**350-01/19-005/10006**	14.08.2019.	JOSIP MIKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9931	2	**350-01/19-005/10006**	14.08.2019.	JOSIP MIKOVIĆ					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9931	3	**350-01/19-005/10006**	14.08.2019.	JOSIP MIKOVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9932	1	**350-01/19-005/10007**	14.08.2019.	SANJA LJUBIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9932	2	**350-01/19-005/10007**	14.08.2019.	SANJA LJUBIĆ					2. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9932	3	**350-01/19-005/10007**	14.08.2019.	SANJA LJUBIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9933	1	**350-01/19-005/10008**	14.08.2019.	SANJA LJUBIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9933	2	**350-01/19-005/10008**	14.08.2019.	SANJA LJUBIĆ					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9933	3	**350-01/19-005/10008**	14.08.2019.	SANJA LJUBIĆ					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojasnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. Članka 80. briše iz GUPa.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
9934	1	**350-01/19-005/10009**	14.08.2019.	MARIJA JERBIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9935	1	**350-01/19-005/10010**	14.08.2019.	VANA MARČINI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9935	2	**350-01/19-005/10010**	14.08.2019.	VANA MARČINI					2. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.)	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9935	3	**350-01/19-005/10010**	14.08.2019.	VANA MARČINI					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9936	1	**350-01/19-005/10011**	14.08.2019.	JOSIPA ČULO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9937	1	**350-01/19-005/10012**	14.08.2019.	JOSIPA ČULO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9938	1	**350-01/19-005/10013**	14.08.2019.	VANA MARČINI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9938	2	**350-01/19-005/10013**	14.08.2019.	VANA MARČINI					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9938	3	**350-01/19-005/10013**	14.08.2019.	VANA MARČINI					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
9939	1	**350-01/19-005/10014**	14.08.2019.	JOSIPA ČULO					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9940	1	**350-01/19-005/10015**	14.08.2019.	BOJANA ŠANTIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9940	2	**350-01/19-005/10015**	14.08.2019.	BOJANA ŠANTIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9940	3	**350-01/19-005/10015**	14.08.2019.	BOJANA ŠANTIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se detaljiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9941	1	**350-01/19-005/10016**	14.08.2019.	MARIO HOHNJEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9942	1	**350-01/19-005/10017**	14.08.2019.	MARIO HOHNJEC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo "unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko više od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19. navedenog Pravilnika propisano: "Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9943	1	**350-01/19-005/10018**	14.08.2019.	ŽELJKO JARNJAK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9943	2	**350-01/19-005/10018**	14.08.2019.	ŽELJKO JARNJAK					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9943	3	**350-01/19-005/10018**	14.08.2019.	ŽELJKO JARNJAK					3. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene buduć se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9944	1	**350-01/19-005/10019**	14.08.2019.	MARIO HOHNJEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9945	1	**350-01/19-005/10020**	14.08.2019.	SANDRA BAČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zlopotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9946	1	**350-01/19-005/10021**	14.08.2019.	VEDRANA STOJKOVSKI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9946	2	**350-01/19-005/10021**	14.08.2019.	VEDRANA STOJKOVSKI					2. Čl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9947	1	**350-01/19-005/10022**	14.08.2019.	SANDRA BAČIĆ					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: "(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9948	1	**350-01/19-005/10023**	14.08.2019.	SANDRA BAČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9949	1	**350-01/19-005/10024**	14.08.2019.	VEDRANA STOJKOVSKI					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9949	2	**350-01/19-005/10024**	14.08.2019.	VEDRANA STOJKOVSKI					2. Čl. 99. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i llicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9949	3	**350-01/19-005/10024**	14.08.2019.	VEDRANA STOJKOVSKI					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola) . Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9950	1	**350-01/19-005/10025**	14.08.2019.	JOŠKO ČRNJEVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9950	2	**350-01/19-005/10025**	14.08.2019.	JOŠKO ČRNJEVIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopče mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9950	3	**350-01/19-005/10025**	14.08.2019.	JOŠKO ČRNJEVIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9950	4	**350-01/19-005/10025**	14.08.2019.	JOŠKO ČRNJEVIĆ					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9951	1	**350-01/19-005/10026**	14.08.2019.	LJERKA KRIŽANČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9952	1	**350-01/19-005/10027**	14.08.2019.	VEDRANA STOJKOVSKI					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9952	2	**350-01/19-005/10027**	14.08.2019.	VEDRANA STOJKOVSKI					2. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9952	3	**350-01/19-005/10027**	14.08.2019.	VEDRANA STOJKOVSKI					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9953	1	**350-01/19-005/10028**	14.08.2019.	LJERKA KRIŽANČIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9954	1	**350-01/19-005/10029**	14.08.2019.	VEDRANA STOJKOVSKI					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9954	2	**350-01/19-005/10029**	14.08.2019.	VEDRANA STOJKOVSKI					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9954	3	**350-01/19-005/10029**	14.08.2019.	VEDRANA STOJKOVSKI					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9955	1	**350-01/19-005/10030**	14.08.2019.	JOŠKO ČRNJEVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9955	2	**350-01/19-005/10030**	14.08.2019.	JOŠKO ČRNJEVIĆ					2. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9955	3	**350-01/19-005/10030**	14.08.2019.	JOŠKO ČRNJEVIĆ					3. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7. „iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9956	1	**350-01/19-005/10031**	14.08.2019.	VEDRANA STOJKOVSKI					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9956	2	**350-01/19-005/10031**	14.08.2019.	VEDRANA STOJKOVSKI					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9956	3	**350-01/19-005/10031**	14.08.2019.	VEDRANA STOJKOVSKI					3. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9957	1	**350-01/19-005/10032**	14.08.2019.	LJERKA KRIŽANČIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekova okoliša temeljne je ljudske prava i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9958	1	**350-01/19-005/10033**	14.08.2019.	JOŠKO ČRNJEVIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9958	2	**350-01/19-005/10033**	14.08.2019.	JOŠKO ČRNJEVIĆ					2. čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a.	
9958	3	**350-01/19-005/10033**	14.08.2019.	JOŠKO ČRNJEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9959	1	**350-01/19-005/10034**	14.08.2019.	EDUARD VAJČNER					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljne je ljudske prave i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
9960	1	**350-01/19-005/10035**	14.08.2019.	JOŠKO ČRNJEVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9960	2	**350-01/19-005/10035**	14.08.2019.	JOŠKO ČRNJEVIĆ					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom. točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9960	3	**350-01/19-005/10035**	14.08.2019.	JOŠKO ČRNJEVIĆ					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije. taj je prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kriterij građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9961	1	**350-01/19-005/10036**	14.08.2019.	EDUARD VAJČNER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi: „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, cl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao , potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se „omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9962	1	**350-01/19-005/10037**	14.08.2019.	EDUARD VAJČNER					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi : "(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, /, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2}, predškolske {D4} i školske {D5}. Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." OBRAZLOZENJE: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (Javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija isl.). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se , omogućio razvoj telekom mreže nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3. Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica tele operatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „I potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
9963	1	**350-01/19-005/10038**	14.08.2019.	JOŠKO ČRNJEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9964	1	**350-01/19-005/10039**	14.08.2019.	SAŠA SOVEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9965	1	**350-01/19-005/10040**	14.08.2019.	SAŠA SOVEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
9966	1	**350-01/19-005/10041**	14.08.2019.	MATEJ ĐURETIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9967	1	**350-01/19-005/10042**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČRNJEVIĆ					Predlaže se brisanje novopredložene točke 16.3, stavka (3) u članku br. 83, koja glasi: „16.3. iznimno, u dijelu prostora prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." Obrazloženje: U čl.. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana je iznimka 16.3. "iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojasnjeno kako je već proveden javni natječaj. Natječaj je proveden prije vise od 10 godina i postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja. Potrebno je iz čl. 83. st. 3. točke 16., izbaciti spornu iznimku 16.3. „iznimno, u dijelu prostora a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9968	1	**350-01/19-005/10043**	14.08.2019.	SVEN KELEMEN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9968	2	**350-01/19-005/10043**	14.08.2019.	SVEN KELEMEN					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03 U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9968	3	**350-01/19-005/10043**	14.08.2019.	SVEN KELEMEN					3. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9969	1	**350-01/19-005/10044**	14.08.2019.	TOMISLAV TURČINOV					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9970	1	**350-01/19-005/10045**	14.08.2019.	ZRINKA IVANOVIĆ KELEMEN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9970	2	**350-01/19-005/10045**	14.08.2019.	ZRINKA IVANOVIĆ KELEMEN					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
9970	3	**350-01/19-005/10045**	14.08.2019.	ZRINKA IVANOVIĆ KELEMEN					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9971	1	**350-01/19-005/10046**	14.08.2019.	ZRINKA IVANOVIĆ KELEMEN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9971	2	**350-01/19-005/10046**	14.08.2019.	ZRINKA IVANOVIĆ KELEMEN					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9971	3	**350-01/19-005/10046**	14.08.2019.	ZRINKA IVANOVIĆ KELEMEN					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9972	1	**350-01/19-005/10047**	14.08.2019.	ZRINKA IVANOVIĆ KELEMEN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9972	2	**350-01/19-005/10047**	14.08.2019.	ZRINKA IVANOVIĆ KELEMEN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9972	3	**350-01/19-005/10047**	14.08.2019.	ZRINKA IVANOVIĆ KELEMEN					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
9973	1	**350-01/19-005/10048**	14.08.2019.	FARIS EL-SHAER					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se „predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001 -17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9973	2	**350-01/19-005/10048**	14.08.2019.	FARIS EL-SHAER					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9973	3	**350-01/19-005/10048**	14.08.2019.	FARIS EL-SHAER					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
9974	1	**350-01/19-005/10049**	14.08.2019.	BOJANA ZELJKO-LIPOVŠČAK					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9974	2	**350-01/19-005/10049**	14.08.2019.	BOJANA ZELJKO-LIPOVŠČAK					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi); Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovito uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9974	3	**350-01/19-005/10049**	14.08.2019.	BOJANA ZELJKO-LIPOVŠČAK					3. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9975	1	**350-01/19-005/10050**	14.08.2019.	BOJANA ZELJKO-LIPOVŠČAK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9976	1	**350-01/19-005/10051**	13.08.2019.	BOJANA ZENKO-LIPOVŠČAK					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9976	2	**350-01/19-005/10051**	13.08.2019.	BOJANA ZENKO-LIPOVŠČAK					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9976	3	**350-01/19-005/10051**	13.08.2019.	BOJANA ZENKO-LIPOVŠČAK					Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9977	1	**350-01/19-005/10052**	13.08.2019.	DUNJA KRESOVLJAK					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9977	2	**350-01/19-005/10052**	13.08.2019.	DUNJA KRESOVLJAK					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9977	3	**350-01/19-005/10052**	13.08.2019.	DUNJA KRESOVLJAK					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9978	1	**350-01/19-005/10053**	13.08.2019.	KARIN MARCHIOTTI					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9978	2	**350-01/19-005/10053**	13.08.2019.	KARIN MARCHIOTTI					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana određu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
9978	3	**350-01/19-005/10053**	13.08.2019.	KARIN MARCHIOTTI					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9978	4	**350-01/19-005/10053**	13.08.2019.	KARIN MARCHIOTTI					Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9979	1	**350-01/19-005/10054**	13.08.2019.	DUNJA KRESOVLJAK					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9979	2	**350-01/19-005/10054**	13.08.2019.	DUNJA KRESOVLJAK					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9980	1	**350-01/19-005/10055**	13.08.2019.	NATAŠA ŠKARIČIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9980	2	**350-01/19-005/10055**	13.08.2019.	NATAŠA ŠKARIČIĆ					Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9980	3	**350-01/19-005/10055**	13.08.2019.	NATAŠA ŠKARIČIĆ					Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
9981	1	**350-01/19-005/10056**	13.08.2019.	DUNJA KRESOVLJAK					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9981	2	**350-01/19-005/10056**	13.08.2019.	DUNJA KRESOVLJAK					Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9981	3	**350-01/19-005/10056**	13.08.2019.	DUNJA KRESOVLJAK					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
9981	4	**350-01/19-005/10056**	13.08.2019.	DUNJA KRESOVLJAK					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9982	1	**350-01/19-005/10057**	13.08.2019.	DUNJA KRESOVLJAK					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9982	2	**350-01/19-005/10057**	13.08.2019.	DUNJA KRESOVLJAK					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9983	1	**350-01/19-005/10058**	13.08.2019.	NATAŠA ŠKARIČIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9983	2	**350-01/19-005/10058**	13.08.2019.	NATAŠA ŠKARIČIĆ					Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
9983	3	**350-01/19-005/10058**	13.08.2019.	NATAŠA ŠKARIČIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9984	1	**350-01/19-005/10059**	13.08.2019.	NATAŠA ŠKARIČIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9984	2	**350-01/19-005/10059**	13.08.2019.	NATAŠA ŠKARIČIĆ					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9984	3	**350-01/19-005/10059**	13.08.2019.	NATAŠA ŠKARIČIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9985	1	**350-01/19-005/10060**	13.08.2019.	IVAN JURKIN					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9985	2	**350-01/19-005/10060**	13.08.2019.	IVAN JURKIN					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9985	3	**350-01/19-005/10060**	13.08.2019.	IVAN JURKIN					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9986	1	**350-01/19-005/10061**	13.08.2019.	NATAŠA ŠKARIČIĆ					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9986	2	**350-01/19-005/10061**	13.08.2019.	NATAŠA ŠKARIČIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9986	3	**350-01/19-005/10061**	13.08.2019.	NATAŠA ŠKARIČIĆ					Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9987	1	**350-01/19-005/10062**	13.08.2019.	NATAŠA ŠKARIČIĆ					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9987	2	**350-01/19-005/10062**	13.08.2019.	NATAŠA ŠKARIČIĆ					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
9987	3	**350-01/19-005/10062**	13.08.2019.	NATAŠA ŠKARIČIĆ					Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
9988	1	**350-01/19-005/10063**	13.08.2019.	NIKICA VOJVODIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9988	2	**350-01/19-005/10063**	13.08.2019.	NIKICA VOJVODIĆ					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
9988	3	**350-01/19-005/10063**	13.08.2019.	NIKICA VOJVODIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9989	1	**350-01/19-005/10064**	13.08.2019.	KARIN MARCHIOTTI					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9989	2	**350-01/19-005/10064**	13.08.2019.	KARIN MARCHIOTTI					Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
9989	3	**350-01/19-005/10064**	13.08.2019.	KARIN MARCHIOTTI					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9990	1	**350-01/19-005/10065**	13.08.2019.	JOSIPA HODALJ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9991	1	**350-01/19-005/10066**	13.08.2019.	VIDA KOREN					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9991	2	**350-01/19-005/10066**	13.08.2019.	VIDA KOREN					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9991	3	**350-01/19-005/10066**	13.08.2019.	VIDA KOREN					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
9992	1	**350-01/19-005/10067**	13.08.2019.	JOSIPA HODALJ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9992	2	**350-01/19-005/10067**	13.08.2019.	JOSIPA HODALJ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9992	3	**350-01/19-005/10067**	13.08.2019.	JOSIPA HODALJ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9993	1	**350-01/19-005/10068**	13.08.2019.	VIDA KOREN					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jedna od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
9993	2	**350-01/19-005/10068**	13.08.2019.	VIDA KOREN					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obaveznе izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
9993	3	**350-01/19-005/10068**	13.08.2019.	VIDA KOREN					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba konciptiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
9994	1	**350-01/19-005/10070**	13.08.2019.	VIDA KOREN					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
9994	2	**350-01/19-005/10070**	13.08.2019.	VIDA KOREN					Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9994	3	**350-01/19-005/10070**	13.08.2019.	VIDA KOREN					Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9995	1	**350-01/19-005/10071**	13.08.2019.	VIDA KOREN					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
9995	2	**350-01/19-005/10071**	13.08.2019.	VIDA KOREN					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
9995	3	**350-01/19-005/10071**	13.08.2019.	VIDA KOREN					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriče za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
9996	1	**350-01/19-005/10072**	13.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
9997	1	**350-01/19-005/10074**	13.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najduže trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9997	2	**350-01/19-005/10074**	13.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
9998	1	**350-01/19-005/10075**	13.08.2019.	IRENA KOSANOVIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
9998	2	**350-01/19-005/10075**	13.08.2019.	IRENA KOSANOVIĆ					Čl. 41. st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena te na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražim da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h" jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbi		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
9998	3	**350-01/19-005/10075**	13.08.2019.	IRENA KOSANOVIĆ					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
9999	1	**350-01/19-005/10076**	13.08.2019.	IRENA KOSANOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10000	1	**350-01/19-005/10079**	13.08.2019.	TOMISLAV TURČINOV					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10000	2	**350-01/19-005/10079**	13.08.2019.	TOMISLAV TURČINOV					Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
10000	3	**350-01/19-005/10079**	13.08.2019.	TOMISLAV TURČINOV					Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
10001	1	**350-01/19-005/10080**	13.08.2019.	MARTA VUKSAN					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10001	2	**350-01/19-005/10080**	13.08.2019.	MARTA VUKSAN					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
10001	3	**350-01/19-005/10080**	13.08.2019.	MARTA VUKSAN					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
10002	1	**350-01/19-005/10082**	13.08.2019.	MARTA VUKSAN					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10002	2	**350-01/19-005/10082**	13.08.2019.	MARTA VUKSAN					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu buduće zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
10002	3	**350-01/19-005/10082**	13.08.2019.	MARTA VUKSAN					Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
10003	1	**350-01/19-005/10085**	13.08.2019.	DANIJELA AJKUNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10004	1	**350-01/19-005/10086**	13.08.2019.	MATEJ ĐURETIĆ					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
10004	2	**350-01/19-005/10086**	13.08.2019.	MATEJ ĐURETIĆ					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Članom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10004	3	**350-01/19-005/10086**	13.08.2019.	MATEJ ĐURETIĆ					Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
10005	1	**350-01/19-005/10087**	13.08.2019.	DANIJELA AJKUNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10006	1	**350-01/19-005/10088**	13.08.2019.	MATIJA PERNAR					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
10007	1	**350-01/19-005/10089**	13.08.2019.	DANIJELA AJKUNIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10008	1	**350-01/19-005/10090**	13.08.2019.	MATIJA PERNAR					ČI. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10008	2	**350-01/19-005/10090**	13.08.2019.	MATIJA PERNAR					ČI. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
10008	3	**350-01/19-005/10090**	13.08.2019.	MATIJA PERNAR					Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10009	1	**350-01/19-005/10091**	13.08.2019.	MATEJ ĐURETIĆ					Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10009	2	**350-01/19-005/10091**	13.08.2019.	MATEJ ĐURETIĆ					Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
10009	3	**350-01/19-005/10091**	13.08.2019.	MATEJ ĐURETIĆ					Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
10010	1	**350-01/19-005/10092**	13.08.2019.	MATIJA PERNAR					Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
10010	2	**350-01/19-005/10092**	13.08.2019.	MATIJA PERNAR					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
10010	3	**350-01/19-005/10092**	13.08.2019.	MATIJA PERNAR					Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
10011	1	**350-01/19-005/10093**	13.08.2019.	NADA SOVEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zlopotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10012	1	**350-01/19-005/10094**	13.08.2019.	MATIJA PERNAR					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
10012	2	**350-01/19-005/10094**	13.08.2019.	MATIJA PERNAR					Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
10012	3	**350-01/19-005/10094**	13.08.2019.	MATIJA PERNAR					Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
10013	1	**350-01/19-005/10095**	13.08.2019.	MATEJ ĐURETIĆ					Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10013	2	**350-01/19-005/10095**	13.08.2019.	MATEJ ĐURETIĆ					Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10014	1	**350-01/19-005/10096**	13.08.2019.	MATIJA PERNAR					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasliđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10015	1	**350-01/19-005/10097**	13.08.2019.	BOJANA ZENKO-LIPOVŠĆAK					Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
10015	2	**350-01/19-005/10097**	13.08.2019.	BOJANA ZENKO-LIPOVŠĆAK					Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
10015	3	**350-01/19-005/10097**	13.08.2019.	BOJANA ZENKO-LIPOVŠĆAK					Čl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
10016	1	**350-01/19-005/10099**	13.08.2019.	BOJANA ZENKO-LIPOVŠĆAK					Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10016	2	**350-01/19-005/10099**	13.08.2019.	BOJANA ZENKO-LIPOVŠĆAK					Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10016	3	**350-01/19-005/10099**	13.08.2019.	BOJANA ZENKO-LIPOVŠĆAK					Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
10017	1	**350-01/19-005/10100**	13.08.2019.	NADA SOVEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10018	1	**350-01/19-005/10101**	14.08.2019.	NADA SOVEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10019	1	**350-01/19-005/10102**	14.08.2019.	JASNA RUDEŽ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10020	1	**350-01/19-005/10103**	14.08.2019.	JASNA RUDEŽ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10021	1	**350-01/19-005/10104**	14.08.2019.	JASNA RUDEŽ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10022	1	**350-01/19-005/10105**	14.08.2019.	TATJANA LONČAR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10023	1	**350-01/19-005/10106**	14.08.2019.	TATJANA LONČAR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10024	1	**350-01/19-005/10107**	14.08.2019.	TATJANA LONČAR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10025	1	**350-01/19-005/10108**	14.08.2019.	IVANKA DUJMOVIĆ STRUKAR					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10026	1	**350-01/19-005/10109**	14.08.2019.	RANKO BLAŽEKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
10027	1	**350-01/19-005/10110**	14.08.2019.	RANKO BLAŽEKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10028	1	**350-01/19-005/10111**	14.08.2019.	RANKO BLAŽEKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10029	1	**350-01/19-005/10112**	14.08.2019.	IVKA KRIŽAN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10030	1	**350-01/19-005/10113**	14.08.2019.	IVKA KRIŽAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10031	1	**350-01/19-005/10114**	14.08.2019.	IVKA KRIŽAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10032	1	**350-01/19-005/10115**	14.08.2019.	LIDIJA KRIŽAN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
10033	1	**350-01/19-005/10116**	14.08.2019.	LIDIJA KRIŽAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10034	1	**350-01/19-005/10117**	14.08.2019.	LIDIJA KRIŽAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10035	1	**350-01/19-005/10118**	14.08.2019.	VESELKA KLOBUČAR-PIRC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10036	1	**350-01/19-005/10119**	14.08.2019.	DUNJA KRESOVLJAK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
10037	1	**350-01/19-005/10120**	14.08.2019.	VESNA VUINAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10038	1	**350-01/19-005/10121**	14.08.2019.	DUNJA KRESOVLJAK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
10038	2	**350-01/19-005/10121**	14.08.2019.	DUNJA KRESOVLJAK					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
10038	3	**350-01/19-005/10121**	14.08.2019.	DUNJA KRESOVLJAK					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
10039	1	**350-01/19-005/10122**	14.08.2019.	VESNA VUINAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najvećih vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10040	1	**350-01/19-005/10123**	14.08.2019.	SVEN KELEMEN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10040	2	**350-01/19-005/10123**	14.08.2019.	SVEN KELEMEN					2. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se nam dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
10040	3	**350-01/19-005/10123**	14.08.2019.	SVEN KELEMEN					3. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
10040	4	**350-01/19-005/10123**	14.08.2019.	SVEN KELEMEN					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
10041	1	**350-01/19-005/10124**	14.08.2019.	LUCIJA MILUTIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10042	1	**350-01/19-005/10125**	14.08.2019.	SVEN KELEMEN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
10042	2	**350-01/19-005/10125**	14.08.2019.	SVEN KELEMEN					2. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
10042	3	**350-01/19-005/10125**	14.08.2019.	SVEN KELEMEN					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10043	1	**350-01/19-005/10126**	14.08.2019.	LUCIJA MILUTIN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
10044	1	**350-01/19-005/10127**	14.08.2019.	SVEN KELEMEN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10044	2	**350-01/19-005/10127**	14.08.2019.	SVEN KELEMEN					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
10044	3	**350-01/19-005/10127**	14.08.2019.	SVEN KELEMEN					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopusta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101 . stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
10045	1	**350-01/19-005/10128**	14.08.2019.	LUCIJA MILUTIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10046	1	**350-01/19-005/10129**	14.08.2019.	LUCIJA MILUTIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10047	1	**350-01/19-005/10130**	14.08.2019.	SNJEŽANA ČRNJEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta "Hipodrom" u stavci (1) članka br. 77 Obrazloženje : Izbacivanje prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora „Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene", odnosno ,sportsko-rekreacijske namjene s gradnjom" je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.). Kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa "Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene" za "sportsko- rekreacijsku namjenu s gradnjom" potrebno zadržati prostor Hipodroma, kao i obvezu izrade krajobrazne studije. Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10048	1	**350-01/19-005/10131**	14.08.2019.	MARIJANA MILUTIN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
10049	1	**350-01/19-005/10132**	14.08.2019.	JASNA MOKOS					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10049	2	**350-01/19-005/10132**	14.08.2019.	JASNA MOKOS					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u tematski park Z3 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R1 dodao tematski park Z3 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10049	3	**350-01/19-005/10132**	14.08.2019.	JASNA MOKOS					3. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
10050	1	**350-01/19-005/10133**	14.08.2019.	MARIJANA MILUTIN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)		Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10050	2	**350-01/19-005/10133**	14.08.2019.	MARIJANA MILUTIN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
10050	3	**350-01/19-005/10133**	14.08.2019.	MARIJANA MILUTIN					2.Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.	Primjedba se	Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10050	4	**350-01/19-005/10133**	14.08.2019.	MARIJANA MILUTIN					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10051	1	**350-01/19-005/10134**	14.08.2019.	JOŠKO ČRNJČEVIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljen dio očitovanja Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017.". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
10051	2	**350-01/19-005/10134**	14.08.2019.	JOŠKO ČRNJČEVIĆ					2. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
10051	3	**350-01/19-005/10134**	14.08.2019.	JOŠKO ČRNJČEVIĆ					3. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića -Petrinjska -Amruševa -Trg. N. Š. Zrinskoga –Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova –Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10052	1	**350-01/19-005/10135**	14.08.2019.	IVKA CINDRIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10053	1	**350-01/19-005/10136**	14.08.2019.	BORKA PANTIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
10053	2	**350-01/19-005/10136**	14.08.2019.	BORKA PANTIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
10053	3	**350-01/19-005/10136**	14.08.2019.	BORKA PANTIĆ					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
10054	1	**350-01/19-005/10137**	14.08.2019.	MARTINA VIZEK					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
10055	1	**350-01/19-005/10138**	14.08.2019.	MARTINA VIZEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10055	2	**350-01/19-005/10138**	14.08.2019.	MARTINA VIZEK					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10055	3	**350-01/19-005/10138**	14.08.2019.	MARTINA VIZEK					3. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10056	1	**350-01/19-005/10139**	14.08.2019.	MARTINA VIZEK					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10056	2	**350-01/19-005/10139**	14.08.2019.	MARTINA VIZEK					2. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
10056	3	**350-01/19-005/10139**	14.08.2019.	MARTINA VIZEK					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
10056	4	**350-01/19-005/10139**	14.08.2019.	MARTINA VIZEK					4. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
10057	1	**350-01/19-005/10140**	14.08.2019.	MATEJ ĐURETIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
10057	2	**350-01/19-005/10140**	14.08.2019.	MATEJ ĐURETIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10057	3	**350-01/19-005/10140**	14.08.2019.	MATEJ ĐURETIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
10057	4	**350-01/19-005/10140**	14.08.2019.	MATEJ ĐURETIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
10058	1	**350-01/19-005/10141**	14.08.2019.	MARTINA VIZEK					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
10058	2	**350-01/19-005/10141**	14.08.2019.	MARTINA VIZEK					2. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
10058	3	**350-01/19-005/10141**	14.08.2019.	MARTINA VIZEK					3. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
10059	1	**350-01/19-005/10142**	14.08.2019.	MATEJ ĐURETIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10059	2	**350-01/19-005/10142**	14.08.2019.	MATEJ ĐURETIĆ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića--Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10060	1	**350-01/19-005/10143**	14.08.2019.	JELENA BUŽANČIĆ BARAC					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
10061	1	**350-01/19-005/10144**	14.08.2019.	MARTINA VIZEK					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10061	2	**350-01/19-005/10144**	14.08.2019.	MARTINA VIZEK					2. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelji ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u članicma 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10061	3	**350-01/19-005/10144**	14.08.2019.	MARTINA VIZEK					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
10062	1	**350-01/19-005/10145**	14.08.2019.	MATEJ ĐURETIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. OBRAZLOŽENJE: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovi to je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokušati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u naslijeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	
10063	1	**350-01/19-005/10146**	14.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10063	2	**350-01/19-005/10146**	14.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
10063	3	**350-01/19-005/10146**	14.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
10064	1	**350-01/19-005/10147**	14.08.2019.	NADA BJELČIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
10064	2	**350-01/19-005/10147**	14.08.2019.	NADA BJELČIĆ					2. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
10064	3	**350-01/19-005/10147**	14.08.2019.	NADA BJELČIĆ					3. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedene teme, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja, a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
10065	1	**350-01/19-005/10148**	14.08.2019.	JELENA BUŽANČIĆ BARAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10066	1	**350-01/19-005/10149**	14.08.2019.	JOSIPA HODALJ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10066	2	**350-01/19-005/10149**	14.08.2019.	JOSIPA HODALJ					2. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića--Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključene kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a odrađene četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10067	1	**350-01/19-005/10150**	14.08.2019.	IVKA CINDRIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10068	1	**350-01/19-005/10151**	14.08.2019.	IVKA CINDRIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10069	1	**350-01/19-005/10152**	14.08.2019.	JELENA BUŽANČIĆ BARAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10070	1	**350-01/19-005/10153**	14.08.2019.	ŽELJKO LIVNJAK					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10071	1	**350-01/19-005/10154**	14.08.2019.	JOSIPA HODALJ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10071	2	**350-01/19-005/10154**	14.08.2019.	JOSIPA HODALJ					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10072	1	**350-01/19-005/10155**	14.08.2019.	RADMILA TUTUNDŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10073	1	**350-01/19-005/10156**	14.08.2019.	RADMILA TUTUNDŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10074	1	**350-01/19-005/10157**	14.08.2019.	JOSIPA HODALJ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10074	2	**350-01/19-005/10157**	14.08.2019.	JOSIPA HODALJ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza uskladenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
10074	3	**350-01/19-005/10157**	14.08.2019.	JOSIPA HODALJ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
10074	4	**350-01/19-005/10157**	14.08.2019.	JOSIPA HODALJ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
10075	1	**350-01/19-005/10158**	14.08.2019.	RADMILA TUTUNDŽIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10076	1	**350-01/19-005/10159**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se brisanje dijela izmjene u stavku (7) u članku br. 18. „(7) Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HZ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HZ-a." Obrazloženje: Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUPa, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, sto u tom obliku treba bit i upućeno u javnu raspravu. Svakako treba izbaciti dio „koji nisu u funkciji osnovne namjene".	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
10077	1	**350-01/19-005/10160**	14.08.2019.	ZRINKA IVANOVIĆ KELEMEN					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
10077	2	**350-01/19-005/10160**	14.08.2019.	ZRINKA IVANOVIĆ KELEMEN					2. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji i s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	
10077	3	**350-01/19-005/10160**	14.08.2019.	ZRINKA IVANOVIĆ KELEMEN					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10078	1	**350-01/19-005/10161**	14.08.2019.	SUZANA CRNČEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojeći, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10079	1	**350-01/19-005/10162**	14.08.2019.	SUZANA CRNČEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10080	1	**350-01/19-005/10163**	14.08.2019.	KATARINA POSTRUŽIN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10080	2	**350-01/19-005/10163**	14.08.2019.	KATARINA POSTRUŽIN					2. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"" Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
10080	3	**350-01/19-005/10163**	14.08.2019.	KATARINA POSTRUŽIN					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
10081	1	**350-01/19-005/10164**	14.08.2019.	SUZANA CRNČEC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojeći, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10082	1	**350-01/19-005/10165**	14.08.2019.	SAŠA ZINAJA					Predlaže se zadržavanje teksta: dolina potoka Ribnjak i Okrugljak na popisu Krajobraza pod točkom 7.1. Posebno vrijedna područja i cjeline u članku 54. Uvjeta uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Obrazloženje: Generalnim urbanističkim planom, radi zaštite i očuvanja, utvrđena su posebno vrijedna i osjetljiva područja i cjeline, te su određeni uvjeti i mjere njihove zaštite. Predloženim brisanjem navedene zone s popisa posebno vrijednih područja i cjelina otvara se mogućnost gradnje na ovom vrijednom i s razlogom zaštićenom zelenom pojasu. Znakovito je da je proces izmjene GUP-a započeo 2015. g., kratko nakon što je atraktivno zemljište u ovoj zoni, na početku ulice Radićevo Šetalište dobilo nove vlasnike. Također, može se steći dojam kako će se putem amandmana pokusati pogodovati novim vlasnicima i pretvoriti to zemljište iz pašnjaka u građevinsko. Smatram da je nedopustivo na ovakav način devastirati zelene površine koje smo očuvali do sada i koje smo dužni ostaviti generacijama u nasljeđe. Građani, prije donošenja ovako velikih i važnih odluka, trebaju i imaju pravo biti upoznati o kakvim se točno prenamjenama i budućim sadržajima radi, jer bez toga nisu u mogućnosti procijeniti u kojoj će mjeri ti novi sadržaji utjecati na kvalitetu njihovog života. Informiranje građana pravo je i obaveza temeljeno na Aarhuškoj konvenciji, kao i Zakonu o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama i sudjelovanju javnosti u odlučivanju o pitanjima okoliša, koji je Hrvatski Sabor donio u prosincu 2006. g. (NN-MU 01/07). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Traženo je ugrađeno u plan. Značajni krajobraz Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak elaboratom nadležne službe zaštite valorizirani su i preporučeni za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i kao takvi se štite čl. 88. GUP-a (9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B)).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10083	1	**350-01/19-005/10166**	14.08.2019.	ELA MILKOVIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10083	2	**350-01/19-005/10166**	14.08.2019.	ELA MILKOVIĆ					2. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
10083	3	**350-01/19-005/10166**	14.08.2019.	ELA MILKOVIĆ					3. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
10084	1	**350-01/19-005/10167**	14.08.2019.	VANDA ŠABAN					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1 jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
10084	2	**350-01/19-005/10167**	14.08.2019.	VANDA ŠABAN					2. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
10084	3	**350-01/19-005/10167**	14.08.2019.	VANDA ŠABAN					3. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
10085	1	**350-01/19-005/10168**	14.08.2019.	ĐURO PAVLIŠKO					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10085	2	**350-01/19-005/10168**	14.08.2019.	ĐURO PAVLIŠKO					2. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14.) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
10085	3	**350-01/19-005/10168**	14.08.2019.	ĐURO PAVLIŠKO					3. Čl. 18. st.7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji i osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vrišti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj njima provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	
10086	1	**350-01/19-005/10169**	14.08.2019.	SANJA STOJANOVIĆ STIPANOV					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10087	1	**350-01/19-005/10170**	14.08.2019.	SANJA STOJANOVIĆ STIPANOV					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10088	1	**350-01/19-005/10171**	14.08.2019.	SANJA STOJANOVIĆ STIPANOV					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10089	1	**350-01/19-005/10172**	14.08.2019.	TOMISLAV BARAC					Predlaže se zadržavanje čitavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10090	1	**350-01/19-005/10173**	14.08.2019.	DOMINIK ŠABAN					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10090	2	**350-01/19-005/10173**	14.08.2019.	DOMINIK ŠABAN					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles II dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
10090	3	**350-01/19-005/10173**	14.08.2019.	DOMINIK ŠABAN					3. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
10091	1	**350-01/19-005/10174**	14.08.2019.	JOSIP STIPANOV					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10092	1	**350-01/19-005/10175**	14.08.2019.	TOMISLAV BARAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10093	1	**350-01/19-005/10176**	14.08.2019.	RIKARD PUH					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10093	2	**350-01/19-005/10176**	14.08.2019.	RIKARD PUH					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
10093	3	**350-01/19-005/10176**	14.08.2019.	RIKARD PUH					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
10093	4	**350-01/19-005/10176**	14.08.2019.	RIKARD PUH					4. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Velesajam u čl. 77. Odluke se briše.	
10094	1	**350-01/19-005/10177**	14.08.2019.	JOSIP STIPANOV					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekova okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
10095	1	**350-01/19-005/10178**	14.08.2019.	JOSIP STIPANOV					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekova okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10096	1	**350-01/19-005/10179**	14.08.2019.	ANDREA POSTRUŽIN					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10096	2	**350-01/19-005/10179**	14.08.2019.	ANDREA POSTRUŽIN					2. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj . njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave , a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana , kafića , trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10097	1	**350-01/19-005/10180**	14.08.2019.	MARINO PERIĆ					Predlaže se brisanje svih izmjena u točkama 8. i 9., stavka (2) u članku br. 59. Obrazloženje: Predloženim izmjenama teksta omogućava se gradnja javnih garaža u vrijednim donjogradskim prostorima u kojima je trenutno omogućena izgradnja garaža isključivo za potrebe stanovanja, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada. Izražava se protivljenje smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je uvijek nije dobila odgovor na komentare poslane u sklopu javne rasprave. Javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno je četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, takve su prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego sto to ima Zagreb, a ne postoje niti konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novih javnih garaža. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer se na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu samo povećati. Osim sto je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10098	1	**350-01/19-005/10181**	14.08.2019.	TOMISLAV BARAC					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10099	1	**350-01/19-005/10182**	14.08.2019.	MARTA VUKSAN					1. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10099	2	**350-01/19-005/10182**	14.08.2019.	MARTA VUKSAN					2. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10099	3	**350-01/19-005/10182**	14.08.2019.	MARTA VUKSAN					3. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
10100	1	**350-01/19-005/10183**	14.08.2019.	IVNA BADŽEK					Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg stavka (2) članka br. 43 u cijelosti: „(2) Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja." Obrazloženje: Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz 11. zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1) Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zapruđe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
10101	1	**350-01/19-005/10184**	14.08.2019.	SANJA GRGURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10102	1	**350-01/19-005/10185**	14.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu uskladivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10102	2	**350-01/19-005/10185**	14.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					2. Čl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10102	3	**350-01/19-005/10185**	14.08.2019.	JASNA MIJALKOVIĆ					3. Čl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
10103	1	**350-01/19-005/10186**	14.08.2019.	ZDENKA FABER					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10103	2	**350-01/19-005/10186**	14.08.2019.	ZDENKA FABER					2. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neče biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgrađnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	
10103	3	**350-01/19-005/10186**	14.08.2019.	ZDENKA FABER					3. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
10104	1	**350-01/19-005/10187**	14.08.2019.	SANJA GRGURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : ,,(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno niže od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10105	1	**350-01/19-005/10188**	14.08.2019.	SEAN NUHI					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
10105	2	**350-01/19-005/10188**	14.08.2019.	SEAN NUHI					2. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. kategoriju, građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
10105	3	**350-01/19-005/10188**	14.08.2019.	SEAN NUHI					3. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10106	1	**350-01/19-005/10189**	14.08.2019.	SANJA GRGURIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
10107	1	**350-01/19-005/10190**	14.08.2019.	DANIEL BABIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10108	1	**350-01/19-005/10191**	14.08.2019.	DANIEL BABIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
10109	1	**350-01/19-005/10192**	14.08.2019.	DANIEL BABIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10110	1	**350-01/19-005/10193**	14.08.2019.	BRANKA CRNČEVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10111	1	**350-01/19-005/10194**	14.08.2019.	BRANKA CRNČEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10112	1	**350-01/19-005/10195**	14.08.2019.	BRANKA CRNČEVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10113	1	**350-01/19-005/10196**	14.08.2019.	ZDENKA GRGURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10114	1	**350-01/19-005/10197**	14.08.2019.	ZDENKA GRGURIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, K1, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10115	1	**350-01/19-005/10198**	14.08.2019.	ZDENKA GRGURIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
10116	1	**350-01/19-005/10199**	14.08.2019.	ELIZABETA KUSULJA RAJKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10117	1	**350-01/19-005/10200**	14.08.2019.	ELIZABETA KUSULJA RAJKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10118	1	**350-01/19-005/10201**	14.08.2019.	ELIZABETA KUSULJA RAJKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10119	1	**350-01/19-005/10202**	14.08.2019.	DUNJA GRGURIĆ RAJKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
10120	1	**350-01/19-005/10203**	14.08.2019.	DUNJA GRGURIĆ RAJKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10121	1	**350-01/19-005/10204**	14.08.2019.	MARINA PLEŠKO					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
10122	1	**350-01/19-005/10205**	14.08.2019.	MARINA PLEŠKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10123	1	**350-01/19-005/10206**	14.08.2019.	MARINA PLEŠKO					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10124	1	**350-01/19-005/10207**	14.08.2019.	DOMAGOJ JEIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
10125	1	**350-01/19-005/10208**	14.08.2019.	DOMAGOJ JEIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10126	1	**350-01/19-005/10209**	14.08.2019.	DOMAGOJ JEIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10127	1	**350-01/19-005/10210**	14.08.2019.	DRAGA MIHELIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10128	1	**350-01/19-005/10211**	14.08.2019.	DRAGA MIHELIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u clanku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10129	1	**350-01/19-005/10212**	14.08.2019.	DRAGA MIHELIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10130	1	**350-01/19-005/10213**	14.08.2019.	NATAŠA BALAŠA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10131	1	**350-01/19-005/10214**	14.08.2019.	NATAŠA BALAŠA					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10132	1	**350-01/19-005/10215**	14.08.2019.	NATAŠA BALAŠA					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
10133	1	**350-01/19-005/10216**	14.08.2019.	ANITA MILARDOVIĆ					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10134	1	**350-01/19-005/10217**	14.08.2019.	ANITA MILARDOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10135	1	**350-01/19-005/10218**	14.08.2019.	ANITA MILARDOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10136	1	**350-01/19-005/10219**	14.08.2019.	KRISTINA DŽIMBEG					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10137	1	**350-01/19-005/10220**	14.08.2019.	KRISTINA DŽIMBEG					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10138	1	**350-01/19-005/10221**	14.08.2019.	KRISTINA DŽIMBEG					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH)	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SI/GI 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
10139	1	**350-01/19-005/10222**	14.08.2019.	DUNJA GRGURIĆ RAJKOVIĆ					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10140	1	**350-01/19-005/10223**	14.08.2019.	HRVOJE BULJAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (9) u članku br. 44, koji glasi : „(9) Antenski prihvat mora biti najmanje 12 metara visi od svih građevina u krugu od 100m." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje teksta stavka 9, čl. 44, koji govori o minimalnoj visini antenskog prihvata (12m) u odnosu na sve građevine u krugu od 100m. Prijedlog kojim se ukida minimalna visina od 12m te ograničava uvjet samo na postojeće građevine otvorila bi mogućnost zloupotrebe na postojećim, ali i novim građevinama, čime bi se bitno pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao "potencijalni karcinogen za ljude" (Grupa 2B). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ, još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...) Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. U skladu s navedenim, kao i s drugim posebnim propisima, a sukladno traženom, odredbe članka 44., stavka 9 vraćaju se sadržajno u oblik određen Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
10141	1	**350-01/19-005/10224**	14.08.2019.	HRVOJE BULJAN					Predlaže se zadržavanje teksta stavka (5) u članku br. 44, koji glasi: „(5) Postavljanje osnovnih postaja pokretne telekomunikacije na samostojeće antenske stupove omogućuje se unutar zona označenih sa G, KI, K2, I, IS i Z, ali na udaljenosti ne manjoj od visine stupa u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (M, M1, M2) i javne i društvene namjene - socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5). Smještaj samostojećih antenskih stupova moguć je i u zonama javne i društvene namjene, osim socijalne, predškolske i školske." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih zona u kojima je moguće postavljati postaje pokretne telekomunikacije, bez dodavanja zone označene Z2 (javne zelene površine - gradske park sume), jer bi to otvorilo mogućnost devastacije gradskih park suma, bitnih gradskih područja, koja svojim kvalitetama pružaju oplemenjivanje života i zdravlja ljudi, a osobito djece (pluća grada, okupljanje i rekreacija i sl). Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se "omogućio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno-urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH). Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao, potencijalni karcinogen za ljude, (Grupa 28). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora, a što se upravo osigurava navedenim stavkom, u skladu s posebnim propisima.	
10142	1	**350-01/19-005/10225**	14.08.2019.	HRVOJE BULJAN					Predlaže se zadržavanje citavog teksta stavka (4) u članku br. 44, koji glasi: „(4) U cilju preventivne zaštite stanovništva, a primarno djece kao naročito osjetljive skupine, jakost električnog polja (E) ne smije premašivati 6,1 V/m, a ukupna gustoća toka snage (S) 66 mW/m2 na čitavom području obuhvata Plana." Obrazloženje: Predlaže se zadržavanje postojećih razina jakosti elektromagnetskih polja i gustoće toka snage na čitavom području obuhvata Plana, jer bi njihovo sužavanje samo ,unutar zona D2, D4 i D5, a u ostalim zonama u skladu s posebnim propisima" otvorilo mogućnost primjene bitno viših razina zračenja u ostalim područjima, uključujući i neka područja povećane osjetljivosti, primjerice u stambenim područjima. Postojeće granice dopuštenih razina zračenja u Zagrebu, iako bitno nize od vrijednosti koje su propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja MZ (NN 146/14), još uvijek su višestruko vise od granica u glavnim gradovima nekih EU članica (Pariz, Beč, Bruxelles ...). Postojeće granice dopuštenih razina zračenja nisu u koliziji s Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/4) s obzirom da je u članku 19 navedenog Pravilnika propisano: II Ako za pojedine izvore elektromagnetskih polja postoji posebni propis koji određuje razinu emitiranih elektromagnetskih polja, tada pri stavljanju na tržište i /ili uporabu, taj izvor mora biti u skladu s tim propisom, time se potvrđuje da zadovoljava razine elektromagnetskih polja definirane tim posebnim propisom." Eventualno opravdanje da je izmjena članka 44. GUP-a nužna kako bi se 110moguCio razvoj telekom mreže" nameće pitanje zašto bi kriteriji i pravila, koja postoje u drugim europskim gradovima, uključujući i prostorno urbanističke za smještaj baznih stanica, ometali razvoj telekom mreže u Zagrebu, ako ne ometaju u navedenim gradovima? Ograničavanjem primjene dosadašnjih dopuštenih vrijednosti zračenja elektromagnetskih polja baznih stanica teleoperatera samo na područja vrtića, škola i zdravstvenih ustanova, bitno bi se pogoršala dosadašnja razina zaštite stanovništva od zračenja koje je Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) klasificirala kao „potencijalni karcinogen za ljude"1 (Grupa 2B). Očuvanje prirode i čovjekovog okoliša temeljno je ljudsko pravo i jedna od jedna je od najviših vrednota Ustava RH (članak 3 Ustava RH).	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Temeljne odredbe Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) nalažu da se prilikom planiranja i provedbe zahvata u prostoru prednost daje rješenjima koja isključuju, odnosno smanjuju štetan utjecaj na okoliš, prirodu, zdravlje ljudi te na korisnike prostora. Temeljem navedenog Zakona te sukladno posebnim propisima, a prema vašem traženju o zadržavanju važećih odredbi članka 44. stavka 4. Odluke o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Sl/Gl 16/07, 08/09, 07/13, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst), odredbe članka 44. stavka 4. mijenjaju se na traženi način.	
10143	1	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave 23.07.2019. godine, na mrežnim stranicama Grada Zagreba objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave		Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
10143	2	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Na mrežnim stranicama Grada Zagreba 23.07.2019. godine objavljen je Nacrt prijedloga Plana za ponovljenu javnu raspravu, Prikaz izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, a koji će na javnoj raspravi biti od 31.07.-14.08.2019. Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba konciptan na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana prokazane je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućene kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
10143	3	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10143	4	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					4. Čl. 13. st.8 Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K 1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10143	5	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					5. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10143	6	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					6. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350- 02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl.14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
10143	7	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					7. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39 ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39 na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Tražimo da se ta odredba ukloni.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, „Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji („Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10143	8	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					8. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku "iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona.		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
10143	9	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					9. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njoj nijma provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog GUP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10143	10	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					10. Čl. 39., st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije i/ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10143	11	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					11. Cl. 41., st. 1. i 2 (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41 mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamijenjuju izrazom "sve u skladu s važećim podzakonskim aktima"". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h"". Jer relevantni Pravilnik u čl. 7 st. 3 kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima."" Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to samo „u pravilu treba izbjegavati"". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
10143	12	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					12. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine"", broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugrađuju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
10143	13	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					13. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8.upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
10143	14	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					14. Čl. 59. St. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. š. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdodyjeva -Branimirova -Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl. 39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularna. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određena četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10143	15	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					15. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
10143	16	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					16. Čl. 71. st. 3. alineja 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
10143	17	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					17. Čl. 76. st. 1. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) Iz popisa prostora izbačen je prostor Velesajma. Ovakvim izbacivanjem prostora Velesajma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019 jer time dolazi ne samo do izmjena i dosadašnjih urbanih pravila kao i namjena prostora već se dodatno brišu parametri i pravila koja mogu definirati razvoj ovog prostora. Stoga je unutar prostora Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje potrebno ostaviti prostor Velesajma.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a	
10143	18	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					18. Čl. 77. st. 1. Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene (2.10.) Iz st. 1. prilikom nabrajanja prostora sportsko-rekreacijske namjene izbačen je prostor Hipodroma, a samim tim i obveza iz st. 3. c) točka 7." iznimno, za gradnju i uređenje prostora Hipodroma obvezna je prethodna izrada krajobrazne studije; ostali parametri prema detaljnim pravilima;" Ovakvim izbacivanjem prostora Hipodroma iz popisa prostora koji se nalaze unutar prostora Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene, odnosno sportsko-rekreacijske namjene je izravno izigravanje smjernica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja danima u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019. Osim toga, s obzirom kako je prostor Hipodroma označen kao vrijedan krajolik i unutar odredbi GUP-a, ali i PPZG-a, uklanjanjem obveze izrade Krajobrazne studije dovelo bi do nepovratnog uništenja ovog vrijednog krajobraznog prostora. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana unutar popisa Uređenja, zaštite i urbane obnove kompleksa jedne namjene za sportsko- rekreacijsku namjenu potrebno zadržati prostor Hipodroma i obvezu izrade krajobrazne studije.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Razvojne strategije Grada Zagreba 2020 (SGGZ 18/17), u sklopu Mjere 4.2.1.:Očuvanje, obnova i održivo korištenje kulturne baštine, Zagrebački Velesajam određen je kao strateški gradski projekt, za koji su do sada izrađene programske smjernice i program sadržaja 2015. godine, izrađena je Prostorna analiza 2017. godine, te Program gradskog projekta Zagrebački velesajam 2018. godine, te je utvrđena potreba cjelovitog rješenja prostora Zagrebački velesajam sa zonom NK Lokomotiva i Zagrebački velesajam - istok, dok je prostor Hipodroma definiran kao dio utjecajnog područja Projekta Zagrebački Velesajam; za navedeno u popisu aktivnosti je, uz izradu Urbanističkog plana uređenja, definirana i obaveza raspisa, odnosno provedbe natječaja. Slijedom navedenoga, u ovoj proceduri izrade GUP-a grada Zagreba, za navedeno opisano cjelovito područje uvedene su izmjene i dopune u svim dijelovima Plana, a s osobitom naglaskom na definiranje programskih smjernica za izradu UPU-a "Novi Novi Zagreb", čl.82. Odluke o donošenju GUP-a; u posljednje navedenom, u skladu s argumentima navedenima u primjedbi, citirana odredba o obavezi izrade krajobrazne studije, ukinuta iz čl.77. Odluke, odgovarajuće formulirana kao "obaveza izrade krajobrazne studije" za čitav prostor obuhvata UPU "Novi Novi Zagreb" dodaje se u smjernice za izradu navedenog detaljnijeg plana (čl.82., st.3., točka 42.).	
10143	19	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					19. Čl. 77. st. 3. b) gospodarska namjena točka 24. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st.3.b) potrebno ukloniti točku 24. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10143	20	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					20. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 11. Iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj. Iako je u čl. 83. st. 3. točka 16. UPU Mladoles li dodana iznimka „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion.", čime je donekle pojašnjeno kako je već preveden javni natječaj, iznimku iz čl. 77. st. 3. c) točku 11. potrebno je izbaciti kako se, a s obzirom da je natječaj proveden prije više od 10 godina te postoje jasne najave kako se projekt neće realizirati sukladno rješenjima iz tog natječaja, eventualni novi projekt Nacionalnog stadiona doista ne bi realizirao bez javnog natječaja. Također je potrebno izmijeniti i čl. 83. st. 3. točku 16. te izbaciti spornu iznimku „iznimno, u dijelu prostora, a prije izrade UPU-a, sukladno već provedenom javnom natječaju, omogućuje se realizacija projekta Nacionalni stadion." iz istog razloga, te kako bi se odredbe GUP-a koje se odnose na projekt Nacionalnog stadiona uskladile sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.		Primjedba se djelomično prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na moguću izgradnju Nacionalnog stadiona koji bi predstavljao istovremeno i državni i gradski interes, definirane su prostorno-planske pretpostavke da se isti može realizirati u što kraćem roku i s manjim troškovima; predmetna iznimka u urbanom pravilu nije zapreka provođenju (novog) javnog natječaja, a o čemu se donosi posebna odluka. Ipak, u cilju ispravnog tumačenja odredbe o obavezi provedbe javnog natječaja, u čl. 83. st.3. točka 16. briše se tekst "sukladno već provedenom natječaju", jer namjera nije bila da se natječajno rješenje/projekt koji je rađen za određenu lokaciju (Kajzerica) koristi na predmetnoj lokaciji.	
10143	21	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					21. Čl. 77. st. 3. c) sportsko-rekreacijska namjena -sport s gradnjom, točka 12. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R 1, M i 23 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 77. st. 3.c) potrebno ukloniti točku 12. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središče, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja. Odredba koja definira iznimku za Hipodrom u čl. 77. Odluke se briše.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10143	22	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					22. Čl. 77. st. 3. d) sportsko-rekreacijska namjena -sport bez gradnje točka 5. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14. st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019). Stoga je iz čl. 77. st. 3. d) potrebno izbaciti točku 5 .		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	
10143	23	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					23. Cl. 80. St. 2. U svrhu zaštite prostora, a u tradiciji recentnih primjera zagrebačke arhitekture vila s perivojem, iznimno se omogućava gradnja stambeno-rezidencijalnih građevina, diplomatsko-konzularnih predstavništava i drugih objekata javne i društvene namjene u skladu s člancima 12. i 24. ove odluke, tako da je najveći GBP 1000 m2, visine podrum i dvije etaže. Ovaj stavak se mijenja u odnosu na prethodne izmjene čime se omogućava dva i pol puta veći GBP na prostorima zaštitnih zelenih površina. Nije jasno na koji način izgradnja stambeno - rezidencijalnih građevina i diplomatsko - konzularnih predstavništava može biti povezana sa svrhom zaštite prostora kako je navedeno u stavku 2. Članka 80. Isto tako nije jasno na koji način se pravda ovako drastično povećanje izgradnje u zaštitnim zelenim prostorima, no evidentno je da će mogućnost takve gradnje bitno narušiti već načeti zeleni pojas obronaka Medvednice i na taj način učiniti grad Zagreb još ranjivijim na posljedice klimatskih promjena. Stoga, zahtijevamo da se stavak 2. Članka 80. u potpunosti briše.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora utvrđeno je da su lokacije na kojima se omogućuje gradnja na građevnim česticama površine najmanje 5000m2 po svojim prostornim karakteristikama površine u kojima je prihvatljiv niski intenzitet izgradnje tako da ukupni koeficijent iskoristivost ki nije veći od 0,2, a mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
10143	24	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					24. Čl. 80. St. 3. Iznimno na Gornjem Prekrižju -sjeverna strana i na prostoru Čaplinca, prema grafičkom prikazu, omogućuje se gradnja na građevnoj čestici površine najmanje 2500 m2, tako da je najveći GBP 500 m2, visine podrum i dvije etaže. U stavku 3. Članka 80 ovih izmjena i dopuna povećava se najveći GBP na prostoru zaštitnog zelenog pojasa sa 400m2 na 500m2. Nije jasno zašto ova promjena nastaje, niti je to ikako pojašnjeno u GUPu, no jasno je da je posljedica ovakve izmjene dodatno erodiranje zaštitne zelene zone Zagreba u vrijeme kada nam je jasno da moramo očuvati sve svoje zelene površine uslijed posljedica klimatskih promjena. Stoga zahtijevamo da se cijeli stavak 3. članka 80. briše iz GUP-a.		Primjedba se ne prihvaća.	Analizom prostora je utvrđeno da navedene lokacije označene na kartografskom prikazu 4 Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a Urbana pravila, jesu lokacije prostornog potencijala koji iznimno omogućuje gradnju niskog intenziteta na građevnim česticama površine najmanje 2500 m2 a najveće ukupne iskoristivost 0,2; mjere očuvanja i zaštite, te funkcionalno-oblikovne karakteristike, ovisno o zahvatu u takvim prostorima, odgovarajuće će se definirati u skladu s odredbama iste Odluke o donošenju izmjena i dopuna Plana, točka 9. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i nepokretnih kulturnih dobara.	
10143	25	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					25. Čl. 82. st. 42. UPU Novi Novi Zagreb Ministarstvo u svom očitovanju navodi kako promjena namjene prostora Hipodroma (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u tematski park 23 i mješovitu namjenu M), igrališta NK Lokomotiva (iz sportsko-rekreacijske namjene R 1 u mješovitu namjenu M i poslovnu namjenu K 1) i prostora Zagrebačkog velesajma (poslovnoj namjeni K1 dodana je mješovita namjena M) nije usklađeno s planom višeg reda, odnosno PPGZ-om. Iz grafičkih prikaza i odredbi za provođenje predmetnih izmjena i dopuna GUP-a, vidljivo je kako nositelj ovih izmjena i dopuna nije postupio prema uputama Ministarstva te je i u prijedlogu Plana za ponovljenu javnu raspravu za prostor Hipodroma uz dosadašnju sportsko-rekreacijsku namjenu R 1 dodao tematski park 23 i mješovitu namjenu M, dok je za igrališta NK Lokomotiva te prostor Zagrebačkog velesajma ostavljena namjena identična onoj za koju je Ministarstvo odbilo dati suglasnost, između ostalog i zbog neusklađenosti s planom višeg reda. Naime, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Nadalje, točkom 2.3.1.12. PPGZ-a određeno je da je vrsta sport i rekreacija, označena simbolima u obuhvatu GUP-a načelna, te da se detaljnija namjena određuje detaljnijim prostornim planovima. U ovom slučaju na predmetnim područjima koji su prostornim planom određeni kao sportsko-rekreacijska namjena GUP-om bi se, kao detaljnija namjena, mogla odrediti isključivo sportsko rekreacijska namjena, ali ne i mješovita, poslovna ili neka druga namjena. Isto se odnosi i na gospodarsku namjenu određenu PPGZ-om. Osim toga, namjene R1, M i Z3 za područje Hipodroma, kao i K1 i M za područje igrališta NK Lokomotiva i Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što obzirom na iznimke od pravila u člancima 13. i 14. Konačnog prijedloga koji se upućuje u javnu raspravu, a koje se odnose na Hipodrom i Velesajam, u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Osim toga, potpuno je nejasno na osnovu kojih stručnih podloga su izvršene ovakve drastične prenamjene na tim prostorima. Stoga je potrebno prije svega uskladiti odredbe u Konačnom prijedlogu GUP-a s odredbama PPZG-a te ostaviti namjene R1 za Hipodrom i igralište NK Lokomotive, te K1 za područje Velesajma kako se ne bi kršile odredbe Zakona o prostornom uređenju, prije svega čl. 61. st. 2 Zakona.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u područje najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10143	26	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					26. Čl. 99. st. 5. U svrhu sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom i za druga područja mogu se izrađivati urbanistički planovi uređenja i kada to nije propisano ovom odlukom. Mogućnost da se bez jasnih kriterija donosi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja i kada to nije propisano Generalnim urbanističkim planom dovest će do dodatnog nereda u prostoru i potencijalne devastacije. Zbog toga je potrebno dodatno propisati u kojim se sve slučajevima, pored sanacije i urbane obnove područja zahvaćenih nezakonitom gradnjom, može donijeti odluka o izradi urbanističkog plana uređenja ili ukinuti odredbu "i kada to nije propisano ovom odlukom".		Primjedba se ne prihvaća.	Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), članak 89., stavak 2., određeno je da se Odlukom o izradi UPU-a može odrediti uži i širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja, te se može odrediti obuhvat plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Sukladno navedenom, odrednica čl. 99., st.5. prijedloga Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba nije u suprotnosti s navedenim Zakonom: Odlukom o izradi svakog pojedinačnog UPU-a definiraju se razlozi donošenja tog Plana, daje se sažeta ocjena stanja u obuhvatu plana, ciljevi i programska polazišta prostornog plana, obuhvat plana i dr., o čemu nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnim stranicama jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i kroz informacijski sustav putem Zavoda, a sve prije usvajanja Odluke o izradi plana na Gradskoj skupštini Grada Zagreba.	
10143	27	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					27. Čl. 99. st. 6. točka 3. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 3. nove javne površine (trgovi, parkovi) Prilikom cjelovitog preuređenja svih javnih površina (trgova i parkova) potrebno je provesti javni natječaj u svim onim slučajevima u kojima se radi o značajnom javnom prostoru poput središnjih parkova stambenih naselja i ostalih mjesta unutar naselja koja su značajna mjesta okupljanja i standarda života naselja, kao i onim prostorima koji tvore sliku grada i koji se financiraju iz javnih sredstava/ili/ posebice jer se financiraju iz javnih sredstava. Za takve prostore nedopustivo je ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za cjelovite uređivanje ovakvih javnih površina (trgova i parkova).		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti: traženo je ugrađeno u Plan. Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba propisana je obveza provođenja natječaja za nove javne površine (trgovi, parkovi), za što će se u programu za izradu natječaja na temelju programskog zadatka, između ostalog, definirati i ciljevi koje je potrebno ispuniti u natječajnom radu. Natječaj se provodi u skladu s pozitivnim propisima, te rezultat natječajnog rada mora biti cjelovito rješenje uređenja javnih površina.	
10143	28	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					28. Cl. 99. st. 6. točka 6. Radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje gradskih površina, njihovo oblikovanje i oblikovanje građevina, raspisivat će se javni natječaji za: 6. kapitalne javne i društvene građevine: Ne postoji jasna definicija kapitalnih javnih i društvenih građevina, te stoga nije moguće definirati kada će se javni natječaj raspisivati, a kada neće. Za gradnju svih javnih i društvenih građevina potrebno je provesti javni natječaj jer se radi o značajnim građevinama koje se financiraju javnim sredstvima, te je za takve građevine nedopustivo ostaviti i najmanju mogućnost realiziranja projekata nedovoljne kvalitete. Pri tome je potrebno posebnu pažnju posvetiti izradi natječajnog programa, te prije njegove izrade i prije raspisivanja javnog natječaja provesti javnu raspravu s lokalnim stanovništvom i stručno vrednovati njihove prijedloge kako bi se natječajni program definirao ne samo u skladu s pravilima struke, nego i uvažavajući potrebe građana kojima je taj prostor namijenjen. Cijena koštanja provedbe javnog natječaja ne smije biti argument jer je potencijalna šteta devastacije javnog prostora neusporedivo veća od potencijalne uštede neprovođenjem natječaja, osobito što u Zagrebu na godišnjoj razini broj izgrađenih javnih i društvenih građevina nije velik. Zbog toga je potrebno obvezu raspisivanja javnog natječaja propisati za gradnju svih građevina javne i društvene namjene.		Primjedba se djelomično prihvaća.	Primjedba se u manjem dijelu prihvaća odgovorajućom izmjenom čl.99. Odluke o donošenju Plana, a na temelju argumenta podnositelja prema kojem nije navedeno koje su to kapitalne javne i društvene građevine. Za ostalo navedeno se očitujemo kako slijedi: Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99., kao i čl.101. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
10143	29	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					29. Cl. 99. st. 10. Iznimno, za građevine dječjih ustanova, škola i školskih dvorana u konsolidiranim i niskokonsolidiranim prostorima, nije potrebno provoditi javni natječaj. Brisati ovu iznimku i propisati provođenje javnog natječaja za gradnju svih novih dječjih ustanova, škola i školskih dvorana, neovisno o razini konsolidacije prostora u kojem se planiraju. Javni natječaji raspisuju se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja za uređenje i oblikovanje građevina, te se razina vizualne i prostorne kvalitete za ovu vrstu namjene ne može osigurati samo propisanim smjernicama i standardima (standardi za gradnju vrtića i škola). Nadalje, radi se o objektima koji se financiraju javnim sredstvima, a broj realizacija takvih objekata na godišnjoj razini u Zagrebu nije tako velik da bi trošak raspisivanja i provođenja natječaja bio bitna stavka. Eventualni izuzetak može se napraviti za objekte manje kvadrature, gdje bi bilo potrebno propisati maksimalnu kvadraturu do koje nije potrebna provedba natječaja.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba (SLGL 15/15, 12/16), čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja 10., u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na provedbu natječaja, te je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi strukovnih udruženja i akademske zajednice te nadležnih gradskih upravnih tijela koja od strane Raspisivača natječaja (Grad Zagreb) sudjeluju u postupku provedbe natječaja i naknadne realizacije natječajnog rješenja kroz sustav javne nabave, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, a s naglaskom na čl.99. Odluke o donošenju, a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (SGGZ 17/14).	
10143	30	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					30. Čl. 101. st. 3. Nije definirano na temelju kojeg kriterija, odnosno koje teme je određeno pojedino područje (točke 1.-15.) za koje je propisana provedba gradskog projekta. Budući da uz pojedinačne gradske projekte nisu određene niti konkretnije smjernice na način kao što je to određeno za urbanističke planove uređenja, ne postoje ni najopćenitija polazišta za provedbu svakog pojedinog gradskog projekta, čime je ostavljen preširok prostor za različita tumačenja i potencijalnu zloupotrebu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatni parametri i smjernice za svaki pojedini gradski projekt: navedeno se posebno odnosi na početnu fazu izrade programa gradskog projekta u kojem će se, između ostalog, u programu za provedbu javnog natječaja utvrditi i programska polazišta za izradu gradskog projekta.	
10143	31	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					31. Čl. 101. st. 3. Područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata Iz popisa područja na kojima je omogućena izrada gradskih projekata izbačen je prostor Zagrebačkog Velesajma. Iako je ovim prijedlogom Odluke drastično smanjen broj definiranih gradskih projekata, što je pozitivno, s popisa je maknut i prostor Velesajma koji je bio jedan od rijetkih prostora s punim pravom statusa gradskog projekta od najveće važnosti za Grad Zagreb. Za navedeni prostor je Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu u suradnji s Gradskim uredom za strategijsko planiranje i razvoj Grada izradio Programske smjernice i program sadržaja strateškog gradskog projekta Zagrebački velesajam kao početni korak u provedbi ovog procesa. Zbog iznimne važnosti za Grad Zagreb potrebno je ovom prostoru vratiti status gradskog projekta i nastaviti započetu proceduru njegove provedbe.		Primjedba se ne prihvaća.	Na temelju Odluke o izradi GUP-a grada Zagreba, čl. 6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, stavak 2, alineja, u ovome postupku izrade Plana pristupilo se preispitivanju mjera provedbe plana, posebice u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje statusa i proceduru gradskog projekta, ta je u skladu s navedenim, a s obzirom na pristigle primjedbe u javnoj raspravi, a u suradnji s nadležnim Gradskim uredom za Strategijsko planiranje i razvoj Grada, na odgovarajući način izvršena izmjena u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana, s naglaskom na redefinirani čl. 101. Odluke o donošenju. Za Zagrebački Velesajam u Odluci o odnošenju Plana prostorno-planski preduvjeti za razvoj definirani su programski/sadržajno i proceduralno kao nastavak započete procedure, odnosno u skladu s dokumentima navedenima u podnesku (radionice, studije, programske smjernice, program sadržaja): za predmetno područje propisana je obveza izrade urbanističkog plana uređenja i čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10143	32	**350-01/19-005/10228**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					32. Čl. 101. st. 4. Osim gradskih projekata iz stavka 3. ovog članka izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke omogućuje se i na drugim područjima ako zadovoljavaju barem jedan kriteriji odnosno temu iz stavka 2. ovog članka. Budući da se izrada gradskog projekta prema proceduri u smislu ove odluke dopušta i za druga područja ako zadovoljavaju barem jedan kriterij, odnosno temu za određivanje gradskog projekta, navedena tame, odnosno kriterije iz članka 101. stavak 2. potrebno je preciznije definirati jer onako ostavljaju preširoku mogućnost tumačenja a u skladu s tim i potencijalnu zloupotrebu.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe navedenog članka formulirane na temelju zahtjeva nadležnog ureda, s naglaskom na stavak 9., smatraju se dostatnima, budući da će se u sklopu definirane procedure provođenja gradskog projekta u skladu sa Zakonom preciznije definirati i dodatne teme i kriteriji za pojedini gradski projekt.	
10144	1	**350-01/19-005/10229**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
10144	2	**350-01/19-005/10229**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					2. Načelni komentar na dostupne materijale u ponovljenoj javnoj raspravi Nacrt prijedloga Plana sadrži između ostalog tekstualni i grafički dio, pri čemu je tekstualni dio, odnosno Prikaz Izmjena i dopuna odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba koncipiran na način da su u njemu jasno naznačene promjene u odnosu na prethodnu verziju dokumenta, što nije slučaj kod grafičkog dijela Plana. Naime, u grafičkom dijelu Plana pokazano je samo novo stanje bez reference na dijelove koji su se mijenjali. Budući da se GUP Grada Zagreba sastoji od oko 450 različitih karata, uspoređivanje svake od njih s prethodnom verzijom trajalo bi puno više nego što je trajanje javne rasprave. Na taj je način sudionicima u javnoj raspravi onemogućeno kvalitetno sudjelovanje, čime se krši načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje (čl. 14 Zakona o prostornom uređenju, NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19). Grafički i tekstualni dio Plana međusobno se nadopunjuju i čine cjelinu Plana, pa se promjene upisane u grafičkom dijelu Plana ne moraju nužno vidjeti u njegovom tekstualnom dijelu. Zbog toga se prikaz grafičkog dijela Plana namijenjen za javnu raspravu mora koncipirati na način da su na svakom listu jasno naznačeni dijelovi koji se mijenjaju, osobito na kartama koje prikazuju namjenu površina, urbana pravila i procedure u prostoru.		Primjedba se ne prihvaća.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) člankom 54. određuje sadržaj prostornog plana. Svaki prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu prostornog plana, grafički dio i obrazloženje. Nadalje, čl. 95. propisuje da prijedlog prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu sadrži tekstualni dio tj. odredbe za provedbu i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost. Prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nisu odredbe za provedbu prostornog plana, te nisu Zakonom propisani sadržaj prostornog plana. Odredbe za provedbu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba su pisane u obliku pravne norme i izložene su na javnom uvidu. Člankom 104. propisano je da se ponovna javna rasprava objavljuje na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi zakona kojima je uređena provedba javne rasprave. Sukladno navedenom, prijedlog prostornog plana koji je utvrđen za ponovnu javnu raspravu sadrži tekstualni dio (odredbe za provedbu) i grafički dio plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost, a uz navedeno i prikaz izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba čija izrada nije propisana Zakonom o prostornom uređenju, te su vidljive sve promjene a iste i obrazložene.	
10144	3	**350-01/19-005/10229**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					3. Načelni komentar na prenamjenu zelenih površina i površina javne i društvene namjene. Prenamjenu zelenih površina, te prenamjenu površina javne i društvene namjene u bilo koju drugu vrstu namjene, osobito stambene i mješovite svesti na najmanju moguću mjeru. Kao jedan od ciljeva prostornog uređenja grada Zagreba navedena je urbana obnova i konsolidacija urbanog područja što se potiče, između ostalog, i očuvanjem i uređenjem neizgrađenih površina, dok je kao jedan od ciljeva prostornog uređenja, kako ga definira Zakon o prostornim uređenju (čl.6, st.1., točka 14) stvaranje visokovrijednog izgrađenog prostora s uvažavanjem specifičnosti pojedinih cjelina te razvijanjem zelene infrastrukture uz poštivanje prirodnog i urbanog krajobraza i kulturnog nasljeđa. Zbog toga prenamjena zelenih površina u namjenu bilo koje vrste, te uvođenje iznimki koje omogućuju gradnju na takvim površinama nisu prihvatljivi, osobito u svjetlu prisutnih klimatskih promjena gdje iskustva drugih gradova ukazuju na potrebu promjene prostorne politike kroz održivost i gradnju zelene i plave infrastrukture.		Primjedba se ne prihvaća.	Prema Odluci o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/15 i 12/16), na kojoj se temelji ova izrada Plana, odnosno prema ciljevima i programskim polazištima iste, članak 6., stavak 1., alineja 5., određuje se očuvanje kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni parkovi, gradske park šume, tematski parkovi i tematske zone), kao i očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti - evidentiranih dijelova prirode predloženih za zaštitu GUP-om grada Zagreba, kao i zaštita nestabilnih padina. Nadalje, mreža javne i društvene namjene te mreža sportsko-rekreacijskih površina kao i prostori namijenjeni urbanoj preobrazbi i novoj regulaciji na neizgrađenom prostoru odgovarajuće su prikazani u kartografskim prikazima. GUP-om grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16-pročišćeni tekst), u tekstualnom dijelu posebnim mjerama štite se zaštitne zelene površine, te također sukladno zahtjevima nadležnih ureda određena je mreža sportsko- rekreacijskih površina i sve prikazano na kartografskim prikazima. U čl. 54. i 55. propisani su uvjeti uređenja posebno vrijednih i/ili osjetljivih područja i cjelina. Evidentirane prirodne vrijednosti imaju nespornu vrijednost koju treba i nadalje čuvati osmišljenom i racionalnom namjenom prostora. Navedene prirodne vrijednosti, do utvrđenja stupnja zaštite, potrebno je i nadalje štititi mjerama GUP-a, osobito gdje su narušene prirodne i estetske osobitosti krajobraza, a radi sprečavanja neracionalnog korištenja prirodnih resursa. Osnova za očuvanje evidentiranih prirodnih vrijednosti u obuhvatu Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba proizlazi iz Zakona o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima te Konvencije o biološkoj raznolikosti.	
10144	4	**350-01/19-005/10229**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					4. Čl. 13. st. 8. Iznimno, na prostoru Velesajma, moguće je planiranje i svih sadržaja mješovite namjene, kao i svih sadržaja javne i društvene namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om, kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga K1 i M za područje Zagrebačkog velesajma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 13. potrebno ukloniti st. 8. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10144	5	**350-01/19-005/10229**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					5. Čl. 15. st. 7. Tematski park-Z3 je prostor čije su oblikovne karakteristike zadane sadržajem (temom) te nema nužno naglašenu vegetacijsku (hortikulturnu) komponentu. Sadržajna struktura tematskog parka, opremljenost građevina opremom te drugi uvjeti realizacije parka određeni su urbanim pravilima ove odluke ili će se odrediti urbanističkim planovima uređenja. U zoni tematskog parka potrebno je osigurati barem 50% površina s vegetacijskom komponentom (zelenih površina), a iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona. Osnovna uloga Z namjena, uključujući i Z3, jest da su to javne zelene površine dostupne svim građankama i građanima kroz cijelu godinu. Ukoliko se dozvoli ova iznimka, te na Z3 površini dozvoli manje zelenih površina kako bi se mogao realizirati projekt Nacionalnog stadiona, bez jasnog međusobnog omjera izgrađenih dijelova, odnosno samog stadiona s pratećim sadržajima, i zelenih površina, predstavlja gubitak javnog zelenog prostora dostupnoga svima kroz cijelu godinu. Osim toga, ovakva iznimka nije usklađena sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz Očitovanja KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 - 06-19-5, od 8. srpnja 2019. Stoga je iz čl. 15. Potrebno izbaciti iznimku „iznimno i manje za realizaciju projekta Nacionalnog stadiona."		Primjedba se ne prihvaća.	U provedenom postupku izrade izmjena i dopuna ovog Plana, izuzev redukcije obavezne izrade pojedinih prostornih planova i izuzev redefiniranja mjera provedbe Plana, preispitana je planska namjena u skladu s Odlukom o izradi Plana (SGGZ 15/15, 12/16) - između ostalih i za prostor UPU Mladoles II. Sukladno dostavljenim očitovanjima, s ciljem izgradnje Nacionalnog stadiona, uz plansku namjenu Z3, uvedena je i planski prihvatljiva namjena R1 (omogućavanje realizacije projekta "Nacionalni stadion"). S obzirom na specifičnosti izgradnje stadiona, te potrebne standarde i normative koji su definirani posebnim propisima, a posebice osiguranje potrebnih parkirališnih mjesta i organizacija prometa u kontaktnom prostoru uz stadion, ocjenjuje se prihvatljivom mogućnost djelomičnog odstupanja od kriterija da 50% površina mora biti s vegetacijskom komponentom - ukoliko se za istim pokaže potreba s obzirom na površinu budućeg zahvata, sve druge urbanističke parametre i s obzirom na samo tehničko rješenje stadiona; stoga, navedena iznimka ne predstavlja plansku obvezu da buduće urbanističko-arhitektonsko rješenje mora sadržavati manje od 50% zelenih površina.	
10144	6	**350-01/19-005/10229**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					6. Čl. 18. st. 7., IS projekti Iznimno, na prostoru Glavnog kolodvora Zagreb i željezničke pruge Grada Zagreba na području Trnja omogućuje se rekonstrukcija i gradnja za potrebe HŽ-a, kao i realizacija sadržaja koji nisu u funkciji osnovne namjene sukladno utvrđenoj prometnoj i programskoj studiji i rezultatima po njima provedenoga javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a. Potrebno je ukinuti iznimku, tj. mogućnost realizacije sadržaja koja nije u funkciji osnovne namjene budući se pokriće za takvu iznimku traži izvan samog GUP-a, tj. u prometnoj i programskoj studiji. Izmjena se može vršiti jedino na način da navedena studija bude podloga za izmjene samog G UP-a, tj. izmjenu funkcije osnovne namjene specifičnog područja, što u tom obliku treba biti upućeno u Javnu raspravu.		Primjedba se ne prihvaća.	Za područje koje predstavlja potez Glavnog kolodvora Zagreb od kompleksa Studentskog centra na zapadu do Av. M. Držića na istoku, upravo zbog složenosti zahvata, utvrđuje se obaveza njegovog definiranja na temelju posebnih postupaka i procedura (utvrđena prometna i programska studija i rezultati po njoj nijma provedenog javnog natječaja, uz suglasnost HŽ-a), a s obzirom na procijenjenu važnost istog kao strateškog i regionalnog: navedeni prostor se ovim izmjenama i dopunama svih dijelova Plana, a s naglaskom na čl.101., briše iz popisa tzv. gradskih projekata, u skladu s prijedlogom za to nadležnog Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada. Nadalje, odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 18., stavak 7. sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 12/2019): Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je Prometnu studiju područja omeđenog željezničkom prugom, Avenijom Marina Držića, Ulicom grada Vukovara i Savskom cestom, autor Prometni fakultet Sveučilišta u Zagrebu s Konačnom ocjenom / definiranjem Prometne studije navedenog područja od strane Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu, što ju je prihvatio Gradonačelnik Grada Zagreba, kao što je i prihvatila Konačnu ocjenu / definiranje Prometne studije za navedeno područje Povjerenstva za stručnu analizu i ocjenu Prometne studije, KLASA: 350-07/18-01/104 od 14.2.2019.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10145	1	**350-01/19-005/10230**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					1. Načelni komentar na vrijeme održavanja ponovljene javne rasprave Iako je evidentno da postoji ogroman interes javnosti za izmjene zagrebačkog Generalnog urbanističkog plana (GUP-a), Gradonačelnik je odlučio održati javnu raspravu upravo u vrijeme kada je u gradu prisutno najmanje građana. Time je samo formalno zadovoljeno očitovanje Ministarstva (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019.), a kojim se između ostalog traži ponovljena javna rasprava jer se "predmetnim postupkom u bitnim odrednicama narušavaju ciljevi i načela prostornog uređenja određena člancima 6. i 7. do 14. Zakona i to osobito načelo integralnog pristupa u prostornom planiranju te načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnim za prostorno uređenje." Dakle, održavanje javne rasprave za ovako važan strateški dokument usred ljetnih godišnjih odmora jasno pokazuje kako je cilj što manje sudjelovanje javnosti i što manje primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, što u bitnome narušava načelo javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Podsjećamo kako je u Izvješću o javnoj raspravi (KLASA: 350-07/15-002/150 URBROJ: 251-05-22/001-17-285 od 11. 10. 2017.), izričito navedeno "Temeljem odluke nositelja izrade, a obzirom na učestale prigovore održavanja javne rasprave tijekom ljetnih mjeseci, nositelj izrade donio je odluku o održavanju javne rasprave tijekom rujna, 2017. ". Stoga je potpuno nejasno zbog čega isti princip nije primijenjen i tijekom ponovljene javne rasprave.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Zakon o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019) u čl.104. propisuje kada se provodi ponovna javna rasprava te koliko je najmanje i najdulje trajanje iste. Zakonom nije propisana zabrana održavanja javne rasprave u određenom periodu kalendarske godine te je, sukladno mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531-06-19-5, od 8. srpnja 2019., održana ponovna javna rasprava, u periodu od 31.07.-14.08.2019. godine.	
10145	2	**350-01/19-005/10230**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					2. Čl. 59. st. 3. točka 8. Najveći ki ulične građevne čestice uskladiti s pretežitim ki poteza ili bloka, ali ne može biti veći od 3,0 nadzemno, osim za javnu i društvenu namjenu prema članku 8. ove odluke i/ili kada je to određeno programom za natječaj ili UPU-om Ostavljanje prostora da se samo programom javnog natječaja ili UPU-om odredi ki veći od dozvoljenog unutar zaštićene povijesne cjeline Donjeg Grada, bez da se u samom GUPu odrede jasna ograničenja, dovest će do prekomjerne izgradnje u ovom osjetljivom području. Osim toga, nejasno je koliki bi maksimalan ki uopće mogao biti. Stoga je iz Konačnog prijedloga Plana odredbu „i/ili kada je to odredbeno programom za natječaj ili UPU-om" potrebno izbaciti.		Primjedba se ne prihvaća.	Donji grad predstavlja jedinstveni graditeljski ansambl dijela zaštićene Povijesne urbane cjeline Grad Zagreb, iz druge polovice 19. i s početka 20. stoljeća, koji kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost morfoloških, tipoloških, prostornih i ambijentalnih obilježja,čl.92. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/2007,8/2009, 7/2013, 09/16 i 12/16-pročišćeni tekst). Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora u Povijesnoj urbanoj cjelini Grad Zagreb su definirani u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu kulturnih dobara, stoga je određene pojedinačne zahvate u prostoru potrebno obzirno definirati na temelju detaljnih konzervatorskih propozicija, odnosno studija bloka. Navedeno je u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl. 6., stavak 2., alineja 2: izmjene i dopune Odluke i Elaborata Plana radi osiguranja prostorno-planskih preduvjeta za realizaciju projekata uređenja i revitalizacije Gornjeg Grada i Donjeg Grada, te omogućavanje zahvata na postojećoj izgrađenoj strukturi u svrhu revitalizacije i uređenja tih prostora. S obzirom da su pojedini donjogradski blokovi izgrađeni i sa većim ki od 3,0, ostavlja se mogućnost preispitivanja koeficijenta iskoristivosti u postupku provedbe strukovnog natječaja ili izrade UPU-a, uz uvjet da se ne smije narušiti povijesna i graditeljska vrijednost donjogradskog bloka, a što je u nadležnosti tijela za zaštitu kulturnih dobara.	
10145	3	**350-01/19-005/10230**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					3. Čl. 71. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za urbanu obnovu. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 400m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
10145	4	**350-01/19-005/10230**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					4. Čl. 72. st. 3. točka 9. U Novom Zagrebu gradnja samostojećih i poluugrađenih građevina, ostalo prema detaljnim pravilima; Iz ovog stavka se briše maksimalni GBP za gradnju samostojećih i poluugrađenih građevina stambene i mješovite namjene u Novom Zagrebu. Nije jasno zašto se briše odredba kojoj je svrha da uredi prostorne odnose u ovom dijelu grada, posebice ako se radi o područjima koja su predviđena za sanaciju. Smatramo da se odredba o maksimalnom GBPu od 450m2 mora vratiti u ovaj stavak.		Primjedba se ne prihvaća.	Urbano pravilo kojim se definiraju uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora individualne gradnje na području Novog Zagreba utemeljeni su na analizi prostornih mogućnosti, iz kojih su formulirani potrebni urbanističke parametri za zahvate uređenja i izgradnje, a to su: najmanja veličina građevne čestice, najveća izgrađenost, ki, najmanji postotak prirodnog terena, maksimalna visina građevine, najmanji broj PGM-a, regulacijski pravac, udaljenost od susjedne građevine i dr. Kao posljedica primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, također na temelju analize prostora, utvrđeno je da veliki broj postojećih građevina ne zadovoljava kriterij najvećeg GBP-a - stoga predmetni normativ postaje bespredmetan budući da više nije primjenjiv - ali da iste zadovoljavaju ostale urbanističke parametre koji su dovoljni za regulaciju postojeće i/ili nove izgradnje na predmetnom prostoru.	
10146	1	**350-01/19-005/10231**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					1. Čl. 15. st. 5. Iznimno, omogućuje se gradnja javne podzemne garaže na dijelu površine Trga dr. Franje Tuđmana i na drugim lokacijama prema prometnoj studiji iz članka 39. ove odluke. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javnih garaža i ovakvoj bianco dozvoli za izgradnju na onim lokacijama koje se odredi u drugom procesu, tj. prometnom studijom koja bi eventualno mogla biti samo podloga za promjene u samom sadržaju GUP-a. Pri tome nije ni jasno misli li se u citiranoj odredbi na prometnu studiju iz članka 39. ili na prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata. Prometna studija iz članka 39. na početku utvrđuje prepreke za izgradnju novih javnih garaža gdje ističe i nemogućnost gradnje ispod parkovnih površina. Usprkos tome, studija učestalo spominje potrebu izgradnje garaže u Patačićkinoj i ispod Trga Republike, što su parkovne površine. Tj. primjenom preporuka prometne studije može se smatrati da su površine ispod parkova prihvatljiva mjesta za izgradnju novih javnih garaža. Samim time, ova odredba u GUP-u zapravo to i omogućava - gradnju garaža ispod parkova. Stoga je potrebno ukloniti tu odredbu.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10146	2	**350-01/19-005/10231**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					2. Čl. 59. st. 2., točka 8. i 9. 8. Na prostoru omeđenom ulicama: Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Kresimira IV., Hrvojevom, Borninom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Kršnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. U toj zoni moguća je gradnja garaža za potrebe, stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu iz članka 39.ove odluke, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne usklađenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije.; 9. unutar blokova Donjeg grada moguća je izgradnja garaža samo za potrebe stanovnika i korisnika bloka kapaciteta do maksimalno 100 PM (osim za prostore bloka Trg bana Jelačića-Petrinjska -Amruševa -Trg. N. S. Zrinskoga -Praška i bloka Bornina -Erdödyjeva -Branimirova - Domagojeva u kojima kapacitet garaže može biti do maksimalno 200 PGM), maksimalne dubine 2 (dvije) podzemne etaže, i to prema normativu najviše 1 PGM/1 stan. Odobravanju gradnje garaža, prethodi izrada prometne studije kojom se utvrđuje prometna usklađenost s užom (blok) i širom zonom obuhvata (kontaktni blokovi); Tražimo brisanje svih izmjena u citiranim točkama iz razloga koje smo objasnili u komentaru na čl.39. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključeno kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobila i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon javne rasprave, a određeno četiri dana nakon javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo same dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je rađen audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom dogadaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko srediste, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odradili prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, sto bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada. Dodatno, neprihvatljivo je stvarati dodatne izuzetke za specifične blokove, bez ikakve argumentacije, samo kako bi se udovoljilo interesima investitora zainteresiranih za te blokove.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izrađuju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	
10147	1	**350-01/19-005/10232**	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					1. Čl. 14. st. 11. Iznimno, na području Golf igrališta u Blatu ukupni GBP može biti veći od propisanog uz uvjet da kin zone nije veći od 0,03. U čl. 14 st. 1. jasno stoji kako se u R2 zoni namjene mogu uređivati otvorena igrališta te manji prateći prostori. Moguća je gradnja građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Prethodnim pogodovanjima koja su omogućila izgradnju urbanih vila pod krinkom sporta i rekreacije je taj prostor već devastiran prekomjernom izgradnjom. Urbane vile nikako ne spadaju u kategoriju građevina što upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Dodatnim povećanjem ukupnog GBP-a će nastati još veća devastacija prostora. Osim toga, ovakva izmjena nikako nije u skladu sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) Stoga je iz čl. 14. potrebno izbaciti točku 11.		Primjedba se ne prihvaća.	Prostor golf igrališta u Blatu ne nalazi se izvan građevinskog područja nego unutar građevinskog područja, stoga se odrednice čl. 49.st.5. Zakona o prostornom uređenju, ne odnose na predmetno golf igralište. Budući da se radi o uređenom i dijelom izgrađenom prostoru u najvećoj mjeri na temelju izdanih građevinskih i uporabnih dozvola, u cilju funkcionalnog i sadržajnog završetka sportsko-rekreacijskog kompleksa, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (Sl.gl.GZ 15/15, 12/16), čl.6. Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana, predmetno je omogućeno kao usklađenje s nastalim promjenama u prostoru. Navedenom iznimkom ne dozvoljava se povećanje GBP-a jer je isti već u naravi izveden.	

RED. BR.	UPIT	KLASA	DATUM	PODNOSITELJ	GRADSKA ČETVRT	K.Č.BR.	K.O.	KARTA	PRIJEDLOG	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV POJEDINAČNE TEME	OBRAZLOŽENJE	
10147	2	350-01/19-005/10232	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					2. Čl. 41., st. 1. i 2. (1) Cjelovita mreža trasa biciklističkih prometnica označena je na kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREZA -3a Promet. (2) Biciklistička infrastruktura obvezno se gradi i uređuje na potezima označenima na kartografskom prikazu, a može se graditi i uređivati i na drugim površinama, sve u skladu s važećim podzakonskim aktima kojima se uređuje to područje. Komentar: Sadržaj članka 41. mijenja se na način da se minimalni tehnički parametri biciklističke infrastrukture brišu te zamjenjuju izrazom „sve u skladu s važećim podzakonskim aktima". Pri tome se misli na Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi koji u pojedinim segmentima ima lošije standarde od onih koji su do sada bili propisani GUP-om. Tražimo da se u GUP-u zadrži odredba „zaštitna širina nije obvezna ako je u ulici trajno ograničena brzina kretanja motornih vozila na 50 km/h". Jer relevantni Pravilnik u čl.7 st. 3. kaže „Ukoliko ne postoji prostorno ograničenje kod projektiranja biciklističke infrastrukture, na cestama s dozvoljenim brzinama iznad 50 km/h u pravilu treba izbjegavati vođenje biciklističkog prometa na kolniku zajedno s motornim vozilima." Dakle, prema GUP-u je do sada bila obaveza imati zaštitnu širinu za biciklističke staze i trake ako je brzina kretanja motornih vozila iznad 50 km/h. A ovom izmjenom i pozivanjem na podzakonske akte, to više ne bi bila obaveza, nego to same „u pravilu treba izbjegavati". Pravilnik samo određuje minimum standarda koje treba poštivati, a gradovi mogu infrastrukturu napraviti bolju. Stoga je radi osiguranja sigurnosti potrebno zadržati navedenu odredbu.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Odredba Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 41. po pitanju građenja i uređenja mreže biciklističkih staza i traka sukladna je Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15). Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba je određena obveza usklađenja izmjena i dopuna Odluke i Elaborata Plana sa zakonskom regulativom, a što uključuje i važeći Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).	
10147	3	350-01/19-005/10232	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					3. Čl. 43. st. 2. Na području II. zone vodozaštite zabranjuje se izgradnja skladišta nafte i naftnih derivata i benzinskih postaja. Uklanjanje zabrane izgradnje benzinskih postaja iz II. Zone vodozaštite je u izravnoj suprotnosti s odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine broj 66/11 i 47/13) čl. 12. st. 1., čl. 14. st. 1., čl. 23. st. 1., čl. 28. st. 1, čl. 30. st. 1. Stoga je u Konačnom prijedlogu Plana potrebno ostaviti zabranu izgradnje benzinskih postaja u II. zoni vodozaštite.		Primjedba se ne prihvaća.	Traženje nije u skladu s Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019), čl.104., stavak 3., prema kojem se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Smatra se potrebnim za istaknuti sljedeće: Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 43. sukladna je Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014, članak 8., članak 14. i članak 15.), a kojom je određeno da se benzinske postaje u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka ne mogu graditi bez spremnika s dvostrukom stjenkom, uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te zaštitnom građevinom (tankvanom). Nadalje, Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Mlaka (SGGZ 21/2014) je u svemu sukladna Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članak 12., stavak 1. i članak 14., stavak 1. Zaključno, benzinske postaje se prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta mogu graditi u II. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, ali uz prethodno ispunjenje uvjeta zaštite, a to je da se prilikom gradnje benzinske postaje ugraduju spremnici s dvostrukom stjenkom, uređaji za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja, te da se spremnici polažu u zaštitnu građevinu (tankvanu) (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, članak 98.)	
10147	4	350-01/19-005/10232	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					4. Čl. 52. st. 1. točka 8. Opskrba grada toplinskom energijom i njezino korištenje osigurat će se odgovarajućim korištenjem prostora i određivanjem koridora za: 8. upotrebu energije od budućeg postrojenja za termičku obradu otpada Pozdravljamo brisanje opskrbe grada toplinskom energijom od postrojenja za termičku obradu otpada što je u skladu sa smjernicama održivog razvoja i održivog gospodarenja otpadom.		Nema primjedbi.	Nema primjedbi na predmetnu odredbu za provedbu Plana.	
10148	1	350-01/19-005/10233	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					1. Čl. 14. st. 5. Iznimno, na prostoru Hipodroma moguće je planiranje i svih sadržaja javne i društvene namjene, kao i svih sadržaja tematskog parka i mješovite namjene, u smislu ove odluke. Ovom iznimkom mijenja se namjena prostora koja, ukoliko se prihvati neće biti usklađena s planom višeg reda, odnosno PPZG-om , kao niti sa smjernicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje je u Očitovanju (KLASA: 350-02/19-12/3 URBROJ: 531 -06-19-5, od 8. srpnja 2019) između ostalog kao jednu od mjera za dopunu prijašnjeg Konačnog prijedloga Plana navelo upravo potrebu usklađivanja s planom višeg reda. Osim toga, namjene R1 , M i Z3 za područje Hipodroma nisu jasno razgraničene, odnosno ne zna se koji je njihov međusobni omjer, što u konačnici može dovesti do prevladavanja mješovite namjene za ta područja te prekomjerne izgradnje poslovnih i stambenih građevina. Stoga je iz čl. 14. potrebno ukloniti st. 5. kako se Konačnim prijedlogom Plana ne bi kršio čl. 61. st. 2. Zakona o prostornom uređenju.	Primjedba se ne prihvaća.	Primjedba se ne prihvaća.	Prostornim planom Grada Zagreba određena je osnovna namjena, korištenje i zaštita prostora i prikazana na kartografskim prikazima što su sastavni dio Prostornog plana. Detaljno razgraničavanje prostora Grada prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korštenja i zaštite određuje se GUP-om grada Zagreba, urbanističkim planovima uređenja i pojedinačnim aktima što se izdaju u skladu sa zakonima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja. Za predmetno područje čl. 82. Odluke o donošenju izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dane su programske smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja, a koje se nadopunjuju obavezom izrade krajobrazne studije (koja je ukinuta iz čl.77. Odluke), tako da glase: " - uređenje i preobrazba prostora u području najvišeg urbanog standarda - novo središte - centar Novog Zagreba, koji u identitetskom sustavu pridonosi prepoznatljivosti Grada specifičnim tematskim i estetskim dimenzijama; - osobitost lokacije obvezuje strukturno i sadržajno različito promišljanje prostora Hipodroma (pretežito zona sporta i rekreacije s izgradnjom, kao i tematskog parka i mješovite namjene) i prostora Velesajama (zona mješovite i poslovne namjene) - sve uklopljeno u cjelovito rješenje zasnovano na principima niskougljičnog razvoja Grada; - prostor Hipodroma: planiranje sadržajne strukture, opremljenost građevinama i sl. u skladu s osnovnim hidrotehničkim i hidrogeološkim značajkama, obilježjima prirodnog krajolika, te karakteristikama ekološkog sustava; - prostor Velesajma: planiranje različitih kompatibilnih programa u skladu s konzervatorskim smjernicama - respektiranje mjera zaštite cjeline i paviljona Velesajma i zelenih poteza; - omogućavanje sadržajnog i funkcionalno - prometnog povezivanja s prostorima užeg i šireg kontaktnog područja (Kajzerica, Središće, Trnje, rekreacijsko-parkovna zona Bundek-Racinjak, i sl.) na svim razinama - rekonstrukcija i revitalizacija postojećih i uspostavljanje novih veza; - omogućavanje transparentnog, otvorenog, propusnog i atraktivnog prostora za sve korisnike; - obavezna izrada krajobrazne studije; - omogućavanje provedbe anketnog javnog (urbanističko-arhitektonskog) natječaja.	
10148	2	350-01/19-005/10233	13.08.2019.	ALEKSANDRA BRNETIĆ					2. ČL. 39. st. 9. i 10. (9) Gradnja javnih garaža nije moguća na prostoru Gornjeg grada i Kaptola. Na prostoru omeđenom: ulicama Vlaškom, Bauerovom, Trgom Petra Krešimira IV., Hrvojevom, Bornimom, Domagojevom, Branimirovom, Ul. Grgura Ninskog, južnim rubom Botaničkog vrta, Runjaninovom, Vodnikovom, Savskom, Ul. I. Krišnjavoga, Kačićevom i Ilicom, radi ograničenja motornog prometa u središtu grada, moguća je gradnja javnih garaža nakon izrade cjelovite prometne studije Donjeg grada. Odluku o izgradnji javnih garaža donosi Gradska skupština Grada Zagreba sukladno prometnoj studiji. (10) U toj je zoni moguća gradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika bloka i to prema normativu ovog članka, ali ne više od dvije podzemne etaže, uz prethodnu provjeru prometne uskladenosti s užom i širom zonom izradom prometne studije osim ako u članku 59. ove odluke nije određeno drugačije ili je za lokaciju određena procedura gradskog projekta. Protivimo se smanjenju zone zabrane izgradnje novih javih garaža, tj. njenom ukidanju na području Donjeg grada. Na navedenom području je još GUP-om iz 2003. godine uvedena zabrana jer je zaključena kako u gradskom središtu već postoji dovoljno javnih garaža te da bi gradnja novih rezultirala prilivom novih automobile i dodatnim opterećenjem prometnica centra Zagreba, gdje se već sada promet u velikoj mjeri odvija u uvjetima zasićenog toka. Prometna studija iz članka 39. donesena je neregularno. Zelena akcija je poslala komentare u sklopu javne rasprave, a još uvijek nije dobila odgovor na njih. Također, javno izlaganje je bilo oglašeno tek dva dana nakon završetka javne rasprave, a održana četiri dana nakon završetka javne rasprave. Zbog ovako namjerno loše provedenog oglašavanja, na javnom izlaganju je sudjelovalo samo dvoje ljudi, a uopće nije vršen zapisnik niti je raden audio zapis. Stoga komentari izrečeni na ovom događaju nisu nikako niti mogli utjecati na sadržaj studije, zbog čega je ova situacija ekvivalentna onoj u kojoj javno izlaganje uopće nije održano. Sadržajne primjedbe koje je Zelena akcija uputila u sklopu javne rasprave, a dostupni su nadležnom Gradskom uredu, su takve prirode da studiji treba ozbiljna dorada. Ne postoje varijantna rješenja, zanemaruje se potencijal javnog prijevoza u smanjenju potražnje za PGM, predmet obuhvata je samo gradsko središte, većina gradova s kojima se Zagreb uspoređuje zapravo imaju skromniju ponudu PGM u javnim garažama u gradskom središtu nego što to ima Zagreb, a zapravo niti ne postoje konkretne preporuke za lokacije izgradnje novih garaža, osim što se relativno često spominje mogućnost gradnje u Patačićkinoj i ispod Trga Republike. Zbog toga se stječe dojam da je svrha postojanja studije dati (manjkavu i neodređenu) legitimaciju gradnji javnih garaža na području Donjeg grada, a da u isto vrijeme ne postoje specifične lokacije novi javnih garaža, zbog čega sada Grad ima slobodu odabrati bilo koju lokaciju, na sličan način samo odraditi prometnu studiju usklađenosti sa zonom obuhvata, i zatim može pristupiti procesu ishođenja dozvola za gradnju. Evidentan je nedostatak ovakvog pristupa u odnosu na pravi planski pristup, jer na ovakav način prometni problemi zagrebačkog središta mogu se samo povećati. Osim što je potrebno ostaviti navedenu zonu, potrebno je i odustati od namjere gradnje garaža za korisnike bloka. U gradskom središtu, a osobito u blokovima koji su blizu glavnog gradskog trga, postoji velik broj restorana, kafića, trgovina i poslovnih prostora, a ova izmjena omogućava gradnju garaža za njihove korisnike. Zbog toga bi se u svakom bloku mogla raditi garaža maksimalnog kapaciteta, što bi imalo negativan utjecaj na prometne tokove ovog dijela grada.		Primjedba se ne prihvaća.	Odredbe Odluke Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba po pitanju rješavanja prometa u mirovanju sukladne su Odluci o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/15) i Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba (SGGZ 14/2019). Prometnom studijom, ,,Analizom prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba", što ju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4, u travnju 2019. godine preispitane su mogućnosti gradnje javnih garaža u Donjem gradu. Gradska skupština Grada Zagreba razmotrila je i prihvatila Prometnu studiju, "Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unaprjeđenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba" Fakulteta prometnih znanosti u Zagrebu, Zavoda za prometno planiranje, te zaključila da Prometne studije/elaborati koje se izraduju sukladno Prometnoj studiji (,,Analiza prometnih potreba izgradnje javnih parkirališnih garaža na području Donjeg grada s ciljem unapređenja održivog prometnog sustava Grada Zagreba") za svaku lokaciju izgradnje javne garaže u Donjem gradu treba potvrditi gradsko upravno tijelo nadležno za promet. Neupitnost mogućnosti realizacije zahvata u prostoru sukladno Zakonu o prostornom uređenju utvrđuje se kroz postupak ishođenja lokacijske dozvole i utvrđivanja mjera zaštite okoliša i načina sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš, ishođenja posebnih uvjeta građenja od tijela i osoba određenih prema posebnim propisima i utvrđivanja ostalih uvjeta iz dokumenta prostornog uređenja od utjecaja na zahvat u prostoru.	

ANA-MARIJA RAJČIĆ
dipl.ing.arh.
OVLAŠTENA ARHITEKTICA URBANISTICA
A-U 411